

## Rejected papers: fracaso y oportunidad

Mari-Carmen Marcos

30 diciembre 2013

Marcos, Mari-Carmen (2014). "Rejected papers: fracaso y oportunidad". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 220-221.



**Resumen:** El sistema de publicación científica somete los manuscritos que recibe a revisión, y es habitual que muchos trabajos sean rechazados por diversos motivos. Algunos investigadores mejoran el estudio y logran que otra revista lo publique, otros abandonan y el trabajo queda inédito. Los trabajos rechazados que posteriormente se publican suelen recibir más citas que aquellos aceptados sin cambios, pues la revisión hace que sean de mayor calidad.

**Palabras clave:** Publicación científica, Revistas científicas, Revisión por pares, Artículos rechazados.

**Title: Rejected papers: failure and opportunity**

**Abstract:** The system of scientific publication subjects the submitted manuscript to review, and it is common that many studies are rejected, for various reasons.

Some researchers improve the study and achieve publication in another journal, while others abandon the effort and the work remains unpublished. The rejected papers that eventually achieve publication are cited more often than those accepted without changes, because the peer review process improves the quality.

**Keywords:** Scientific publication, Scientific journals, Peer review, Rejected papers.

La historia de un trabajo científico es larga, y en algunos casos, larguísima. Sólo llegamos a conocer lo que las revistas publican, seleccionado por comités de expertos y limitado por la capacidad de publicación que tienen las revistas en cuanto al número de artículos. ¿Cuántos trabajos deambulan de lado a lado esperando su oportunidad de salir a la luz? ¿Y si desisten en su intento?

---

**"El 75% de los artículos se publican en la revista que los autores escogen como primera opción"**

---

### Del manuscrito a la revista... o a la papelera

El blog de *Research gate* ha tratado en algunas ocasiones este tema. Uno de los investigadores que participan en él (**Diana**, 2012), se preguntó cuántos artículos quedan sin publicar. Para dar respuesta a su cuestión preguntó a 9 físicos que trabajan en la universidad cuántos artículos tenían guardados sin haber llegado a publicar: 5

de los 9 respondieron que 1 de cada 3 artículos de los que tenían archivados no se publicarían nunca.

El comentario de este investigador en mayo de 2012 ha dado lugar ya a casi 800 respuestas, y el tema sigue vigente, pues a pesar de haber transcurrido un año y medio desde su publicación, las últimas intervenciones son de este mes. En las respuestas se reflexiona sobre los tres caminos que sigue un *rejected paper*:

- unos autores revisan una y otra vez su artículo hasta conseguir una versión suficientemente buena para ser aceptada en una buena revista;
- otros no revisan apenas el artículo y lo van enviando a revistas de menor calidad hasta lograr que alguna lo acepte;
- otros ni siquiera lo envían de nuevo a otra revista.



## ¿Por qué se rechaza un artículo?

Los motivos de rechazo también varían: unas veces el artículo es rechazado por la revista antes incluso de que llegue a manos de los revisores (Pimm, 2013); esto se debe a que no entra dentro del alcance de la revista (bien por el tema, bien por el enfoque). En tal caso la solución parece fácil, enviarlo a una revista en la que sí tenga cabida.

Otras veces requiere completar alguna de las partes, algo que no parece complicado puesto que el estudio está hecho y se trata de ampliar la redacción en los puntos que se requiera; o quizás se deben repetir los análisis estadísticos porque se han aplicado unos que no son correctos; en otras ocasiones los cambios suponen reabrir el estudio para realizar más experimentación, incluir ciertos datos que no se tuvieron en cuenta, o realizar cambios en el diseño experimental, en tales casos se requiere de más tiempo –y presupuesto–, pero los resultados merecerán la pena si la idea era buena.

---

**“Los artículos enviados tras haber sido rechazados por otras revistas reciben más citas en los siguientes 3 a 6 años que los aceptados en el primer intento”**

---

Otro tema recurrente es el de la calidad y fiabilidad de las revisiones. Si bien es el sistema “menos malo” para filtrar, no todos los revisores son de igual utilidad, los hay que profundizan realmente en el contenido y aportan buenas ideas a los autores, y los hay que o no son expertos en el tema o se limitan a hacer una revisión poco más que gramatical o formal.

### Bienaventurados los artículos rechazados, porque recibirán más citas cuando logren publicarse

En su trabajo, Calcagno *et al.* (2012) hacen un seguimiento de más de 900 revistas del área biocientífica. Por medio de una encuesta a la que responden 80.000 investigadores logran detectar un patrón en el flujo de publicación: la proporción de artículos rechazados no es muy alta, de hecho en torno al 75% de los artículos se publi-



<http://www.elsevier.com>

can en la revista que los autores escogen como primera opción. En el caso de las revistas de alto impacto, que son las que más originales reciben, la proporción de artículos que llegan a ellas tras haber sido rechazados previamente por otras revistas es mayor. Un dato interesante que aporta este estudio es que los artículos que han sido enviados tras haber sido rechazados por otras revistas reciben más citas en los siguientes 3 a 6 años que aquellos aceptados en el primer intento, tanto los enviados a revistas de mayor como de menor impacto.

Visto así, lo que en un primer momento los investigadores interpretamos como un fracaso, se convierte en una excelente oportunidad para mejorar el trabajo y que sea aceptado en el futuro, y además con más citas de las que hubiera obtenido si hubiera sido admitido a la primera.

## Referencias

- Calcagno, Vincent; Demoinet, Emilie; Gollner, K.; Guidi, Lionel; Ruths, Derek; De-Mazancourt, Claire** (2012). “Flows of research manuscripts among scientific journals reveal hidden submission patterns”. *Science*, n. 338, pp. 1065-1069.  
<http://vcalcagnoresearch.wordpress.com/2012/10/11/upcoming-article-in-science-publication-web-project>  
<http://dx.doi.org/10.1126/science.1227833>
- Diana, Alessandro** (2012). “How far are scientists willing to publish their research articles or scientific reviews”. *Researchgate.net*, 17 mayo.  
[http://www.researchgate.net/post/How\\_far\\_are\\_scientists\\_willing\\_to\\_go\\_to\\_publication-web-project](http://www.researchgate.net/post/How_far_are_scientists_willing_to_go_to_publication-web-project)
- Pimm, Jonathan** (2013). “Dear Editor, why have you rejected my article?”. *The psychiatrist*, v. 37, pp. 313-314.  
<http://dx.doi.org/10.1192/pb.bp.113.044784>