

B. 8. Iniciativas *GLAM-Wiki: Wikipedia* como oportunidad para instituciones culturales

Tomás Saorín

27 septiembre 2012

Saorín, Tomás (2013). "Iniciativas *GLAM-Wiki: Wikipedia* como oportunidad para instituciones culturales". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 78-85.



Resumen: Se presenta la situación del movimiento del sector de las bibliotecas, archivos, museos y centros culturales (*GLAM-Wiki*) en los proyectos de la *Fundación Wikimedia* para el conocimiento libre, especialmente la enciclopedia *Wikipedia* y el banco de imágenes *Wikimedia Commons*. Se describen actividades que combinan apertura de contenidos de interés para las instituciones culturales con la dinamización a través de maratones de edición de artículos y otras iniciativas participativas.

Palabras clave: *Wikipedia*, Contenido libre, Patrimonio cultural.

Title: *GLAM-Wiki: Wikipedia as an opportunity for cultural institutions*

Abstract: This article explains how libraries, archives, museums and other cultural centres are involved in the *Wikimedia Foundation's* free knowledge projects, such as *Wikipedia* and *Wikimedia Commons*. It also describes activities that strengthen

openness in topics of interest to cultural institutions and generate enthusiasm through article edit-a-thons and other participatory initiatives.

Keywords: *Wikipedia*, Free content, Cultural heritage.

Introducción

Por si alguien sólo lee estas primeras líneas, me aventuro a proponer una simple frase: "bibliotecarios, archiveros... menos guías de lectura y más artículos en *Wikipedia*".

Estoy convencido de que la decisión estratégica más delicada es optar entre un proyecto digital por nuestra cuenta o sumarse a otro que ya exista. Por lo general optamos por la primera opción –solos o formando parte de una red– donde nos toparemos con una limitada capacidad de evolución tecnológica, escaso alcance de los contenidos, pérdida progresiva de motivación o financiación y reducida visibilidad en la Red. Presentaremos a continuación los beneficios de implicarse en *Wikipedia* desde bibliotecas y archivos, como estrategia alternativa (o quizá complementaria) al desarrollo integral de proyectos propios, como las *localpedías*, sobre las que hemos tratado en ocasiones anteriores (**Gómez-Hernández; Saorín, 2011**).

Las ideas que expongo a continuación pretenden llamar la atención sobre la oportunidad (o la necesidad, según se quiera ver) de participar desde las bibliotecas, archivos y museos en proyectos digitales globales sólidos, en lugar de insistir en

crear proyectos propios, de escaso impacto y vitalidad limitada (**Saorín, 2011**). *Wikipedia* es uno de esos proyectos de ampliación del acceso al conocimiento en los que las instituciones culturales pueden apoyarse para cumplir su misión social, adoptando un papel activo y colaborador, con garantía de estar donde los usuarios ya están y siguiendo algunas de las pautas probadas de éxito en la Red.

"Bibliotecarios, archiveros... menos guías de lectura y más artículos en *Wikipedia*"

Hablemos pues de *Wikipedia*. Por aparente generación espontánea, con una arquitectura asimétrica de participación voluntaria, ha crecido ante nuestra mirada de desdén. Nadie puede dudar de que sea una fuente de información de referencia usada de forma continua por todo tipo de usuarios. Cada vez se le está prestando más atención como objeto de estudio desde diferentes campos del conocimiento¹.

Wikipedia ha llegado hasta aquí sin contar con el apoyo formal de las redes e instituciones culturales y educativas que nos dan de comer y marcan el ritmo de nuestros días. Hasta ahora. La *Fundación Wikimedia* (que da soporte técnico y promueve el crecimiento de *Wikipedia* y otros proyectos de conocimiento libre como *Wikimedia commons* o *Wikisources*) contempla en su plan estratégico², políticas de difusión y colaboración (*outreach*³) para captar, sobre todo, las capacidades y energía del sector educativo y cultural. En el primer caso estamos hablando del *Education program*⁴, y en el segundo del movimiento *GLAM-Wiki*⁵, que es el que trataremos aquí.

Maratón de edición

"Se tejió una red tangible de complicidad, un ritual maratónico de entusiasmo, intereses, pequeños descubrimientos, una multitud sorprendida por su propio poder. Se creó una comunidad que incluyó a los espectadores, a los encargados del museo, a todo aquel sensible del poder del conocimiento"

Palabras de Sandra Zetina Ocaña, durante el *edit-a-thon* en el *Palacio de Bellas Artes* de México D.F., septiembre de 2012.

http://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_Blog/Drafts/Wikipedia_and_Mexican_muralism

¿Cómo y por qué hemos de implicarnos en *Wikipedia*?

Wikipedia parece etérea, pero es real. Se apoya en el excedente de las estructuras y recursos de nuestra sociedad del conocimiento. Por eso en las comunidades lingüísticas con mayores índices de desarrollo y educación, encontramos más y mejores artículos. Por eso la edición en alemán es tan extensa y sólida, aunque no comprometa a tantos hablantes como otros idiomas. Quizá los bibliotecarios alemanes participen más en ella.

Se ha ido fraguando un movimiento conocido como *GLAM-Wiki*, que está alcanzando un considerable nivel de madurez. *GLAM* (*galleries, libraries, archives and museums*) en un sentido amplio, incluye museos de ciencia, centros de interpretación y entidades de radiodifusión pública. En 2009, la conferencia *GLAM-Wiki* en

Australia elaboró una serie de recomendaciones para la colaboración entre *Wikipedia* y las instituciones culturales de un territorio⁶. Estas recomendaciones tratan de ajustar equilibrios entre las concepciones y prácticas de las instituciones culturales y la cultura abierta, tratando aspectos como financiación de proyectos, derechos morales y de reproducción o tecnologías. Y una idea esencial: valorar la amplitud de acceso como indicador de evaluación de las políticas públicas culturales. Se trata de abrir un camino sugerente en lo general, pero con muchos interrogantes en lo particular.

Han tenido lugar diversos encuentros *GLAM*, el último en 2012 en Santiago de Chile⁷. En el último encuentro internacional de *Wikipedia* (*Wikimania*), celebrado en Washington el verano de 2012, ha sido el tema más frecuente en presentaciones, experiencias y debates. Recomendamos suscribirse a la *GLAM newsletter* que se elabora mensualmente⁸.

Wikipedia se ha lanzado a la búsqueda de socios en el terreno de la cultura y al ensayo de fórmulas de éxito para canalizar las diferentes posibilidades apuntadas. En el banco de imágenes *Wikimedia commons* hay ejemplos de colecciones fotográficas y patrimonio digitalizado que se libera con el fin de ampliar las opciones de ilustración de artículos enciclopédicos. Se trata de un paso inteligente a partir de nuestra clásica política de repositorios de objetos digitales.

Principalmente supone repensar las limitaciones de condiciones de reutilización, dejando de apropiarse del derecho de uso del patrimonio público custodiado por las instituciones (**Pastor-Sánchez; Saorín, 2011**).

Existe la figura del *GLAM ambassador*⁹, edi-



Figura 1. Exposición de *Europeana* "Wiki loves art nouveau" a partir de fotos del concurso *Wiki loves monuments* 2011. <http://exhibitions.europeana.eu/exhibits/show/wiki-loves-art-nouveau>



Figura 2. Cartel del edit-a-thon en el Museo del Bicentenario (Argentina), en diciembre de 2012 http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Afiche_Editación_Wikimedia_Argentina.jpg

tores de *Wikipedia* con entusiasmo que actúan como personas de contacto en una zona, para ayudar a romper el hielo y asesorar a instituciones que quieren explorar este terreno. Cataluña ha sido un lugar propicio, con frecuentes encuentros y un buen número de experiencias positivas¹⁰. Otra opción para entrar acompañados en *Wikipedia* es sumarse a *Wikiproyectos* en curso. Los centros con más experiencia, podrán atreverse a liderar uno¹¹.

En el reciente libro blanco de *Europeana* (Verwayen; Arnoldus; Kaufman, 2011) sobre su estrategia de negocio, se contempla *Wikipedia* como un socio irrenunciable: la misión de las instituciones culturales en la sociedad digital se alcanzará mejor si se consigue que los datos y contenidos de los museos sean usados e incorporados a artículos de la enciclopedia. Para ello habrá que redefinir políticas de licencias y ser proactivos, dejando de pretender que la web del museo sea un nodo central de internet, y buscando que esté conectada con riqueza y precisión.

Un hecho destacable en 2012 fue que el colectivo bibliotecario inició su propia línea de trabajo, dado que hasta ahora han sido los museos y centros con colecciones patrimoniales los más activos. Se plantean condiciones diferentes para la infor-

mación bibliográfica y referencial que pueden sustentar las bibliotecas, y por ello se ha iniciado el movimiento *WLL* (*Wiki loves libraries*)¹². Junto con otras de las principales organizaciones de control bibliográfico, *OCLC* está impulsando la vinculación de datos de autoridades de *Viaf* con *Wikipedia*, adaptando de la mejor manera tecnologías *linked open data* a las condiciones existentes.

A continuación presentamos algunas de las actuaciones tipo más frecuentes y ejemplos de la ebullición de eventos relacionados con *Wikipedia* desde el sector cultural.

Wikipedistas en residencia

La figura del *Wikipedian in residence*¹³ es una de las más comunes: una persona con experiencia en edición en *Wikipedia*, que ayuda a definir una estrategia adecuada para la institución, trabajando en contenidos vinculados a sus colecciones o intereses, formando al personal propio en la cultura de colaboración abierta y coordinando actividades de acercamiento entre editores y el museo.

British Museum es uno de los ejemplos más citados. Esta inversión de recursos requiere de una buena planificación que contemple en todo momento la participación de la comunidad *Wikipedia* y el respeto de sus políticas.

“La institución debe aprender a interactuar en un medio que es diferente al de las redes institucionales de colaboración”

Se ha de ser muy consciente de los posibles conflictos de intereses¹⁴ y estar abiertos a cierta pérdida de control. La institución debe aprender a interactuar en un medio que es diferente al de las redes institucionales de colaboración, la escritura científica y los estándares de descripción de colecciones.

Suponemos que esta figura es sólo una fase y que se tenderá a incorporar el conocimiento de *Wikipedia* en la formación del personal y a desarrollar actividades y políticas corporativas estables en esta línea. Aunque observo que, cuando se habla de web social, se prefiere la vertiente conversacional y de marketing a la de contenidos construidos con los usuarios. Mucha cáscara y poco fruto.

Maratones de edición

Un tipo de actividades de alto valor son los *edit-a-thons* o maratones de edición (o “encuen-

tros de edición” o incluso *Wikipedia party*). Pueden tener muchas variantes, pero en todo caso suponen destreza en la dinamización de eventos y entroncarse con el amplio corpus teórico-práctico de la alfabetización informacional. Alrededor de un tema central, se moviliza a la comunidad próxima a la institución para mejorar artículos, aprovechar las fuentes disponibles y compartir el trabajo.

“Wiki loves monuments (WLM) está permitiendo fotografiar el patrimonio cultural protegido en muchos países”

Suelen ser proyectos en varias fases, con actividades de formación práctica inicial, motivación, apoyo documental, espacios de trabajo comunes y asesoramiento temático por expertos¹⁵.

Una experiencia enriquecedora es el *Hoxne Challenge*¹⁶, en el que se buscó mejorar un artículo muy pobre sobre una pieza singular del museo, creando una serie de actividades en las que el museo se abre como fuente de información, asesoramiento y espacio de trabajo. Se reduce la distancia entre el personal científico y los usuarios, creando un marco de interacción significativo. *The Royal Society* ha elegido el tema de la aportación de las mujeres a la ciencia y la cultura¹⁷, que además entronca con otra cuestión en la demografía de editores de *Wikipedia*, donde hay mucha menos participación de mujeres de lo esperable (*Wikipedia gender gap*)¹⁸.



Figura 3. Maratón de edición en el Palacio de Bellas Artes (México).
http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Editatón_Bellas_Artes_Wikimedia_México_RO_04.JPG

Eventos *Wiki loves* o *Wiki takes*

Otro tipo de actividades que salen de los muros de las instituciones, pero en las que se puede jugar un papel activo, son los eventos abiertos a toda una comunidad o un territorio. *Wiki loves monuments (WLM)* está permitiendo fotografiar sistemáticamente todo el patrimonio cultural protegido en muchos países, haciendo patentes además las deficiencias de la información pública existente hasta ahora (*Rodríguez-Posada et al., 2012*). Se ha tratado de fotografiar y crear artículos sobre los lugares más destacados de una ciudad o barrio (*Wiki takes...*).

A veces son museos los que alientan a fotografiar y *wikificar* sus colecciones, en los llamados *Wiki loves museums*. Tienen una dimensión lúdica y viajera, creando oportunidades de contacto social¹⁹. A veces consiguen impacto en los medios y es frecuente que tengan predilección por usar códigos QR.

Conexión entre autoridades y *DBpedia*

La conexión entre autoridades y *DBpedia* es un área relevante y más cuando avance el proyecto *WikiData* de creación de un banco de datos central referenciable desde *Wikipedia*, que supondrá una salto de nivel considerable hacia una *Wikipedia* mucho más semántica.

<http://www.um.es/gtiweb/wikipedialab/?p=4551>

Uno de los riesgos es reducir nuestra implicación en *Wikipedia* a proporcionar datos. Siendo irrenunciable esa función, es necesario escribir más, aportar información a los artículos. Salir de nuestro papel de administradores de fuentes de referencia y pasar a ser agentes más activos en la comunicación cultural: mejorar artículos, conseguir que se liberen contenidos, estimular la creación de artículos por otros actores culturales.

Eso es lo que más llega a los usuarios finales: el conocimiento escrito en artículos de *Wikipedia*.

Conclusiones

Trabajar en *Wikipedia* simplifica llegar al usuario y la tecnología de publicación. Mejoramos el sitio web en el que los usuarios desean estar y que es su lugar de referencia. Cada



Figura 4. Edit-a-thon en el Museo Dalí, Figueres.

una de nuestras aportaciones tendrá muchas posibilidades de conectar con ese deseado usuario que busca información precisa y fiable sobre temas culturales. Los equipos de profesionales del sector de la cultura aprenderán a colaborar de una forma que se ha demostrado viable, y de su compromiso con ese laboratorio de construcción colaborativa de una enciclopedia saldrá una comunidad de editores de *Wikipedia* más sólida, con más recursos. Los beneficios son numerosos y se retroalimentan entre sí.

Las instituciones culturales han invertido en las últimas décadas en repositorios, bibliotecas digitales, portales temáticos o catálogos en línea. Se ha incrementado considerablemente la base de información primaria y secundaria accesible en la Red. Recientemente leíamos un interesante estado de la cuestión sobre “humanidades digitales” que serviría para etiquetar este tipo de proyectos (Rodríguez-Yunta, 2012).

Sin embargo, existen varios límites y problemas recurrentes. En primer lugar se busca el rendimiento en imagen corporativa (“Biblioteca digital de...”), lo que ha producido dispersión y multiplicación de proveedores de datos. En una red de naturaleza distribuida no supone excesivo problema, pero conlleva un sobrecoste en plataformas y estructuras.

En segundo lugar se ha inclinado la balanza hacia el lado de la digitalización de documentos primarios frente al de generar documentación e interpretación. La multiplicación del acceso a objetos digitales debería ir unida a mejores instrumentos de difusión: publicaciones, estudios, guías, etc. La digitalización del patrimonio ha de llegar a los usuarios (comunidad investigadora, comunidad educativa y consumidor de informa-

ción cultural), ha de despertar el interés, ha de servir para alimentar la producción cultural: ha de servir para producir libros, estudios, noticias²⁰.

Para cerrar esta breve recopilación de defectos, señalemos también que los proyectos tienen un enfoque centralizado, en el que la institución es la única productora de contenidos y metadatos, además de frecuentes limitaciones en derechos de uso y reutilización, no siempre consecuencia de las terribles limitaciones del mercado editorial y los derechos de autor.

Con *Wikipedia* liberamos costes en plataforma y promoción, y nos centramos en incrementar la diversidad de artículos enciclopédicos, mejorar su calidad y conectarlos con los recursos digitalizados. Nos

centramos en nuestra competencia central, en lo que mejor podemos hacer. Desde los artículos se navegará hasta las bibliotecas digitales (Saorín; Rodríguez-Posada, 2012). En contrapartida habremos de aprender a ser más flexibles, negociar las formas de organizar el conocimiento y ejercer influencia y no control sobre la información de la Red.

Nuestra sociedad no puede permitirse que los recursos públicos no estén donde hacen falta, y que se malgasten recursos en proyectos digitales de corto recorrido. Seamos simplemente afanosos bibliotecarios que siembran en el fértil prado común de *Wikipedia*, en lugar de hacer de jardineros en nuestro primoroso invernadero. Funciona, aunque nos produzca algo de miedo.

“Nuestra sociedad no puede permitirse que los recursos públicos no estén donde hacen falta”

Notas

1. Puede encontrarse una presentación completa de *Wikipedia* como contenidos y comunidad, en la monografía de Saorín (2012), o en el capítulo 9 (“Las enciclopedias: el caso particular de la *Wikipedia*”) del libro de Cordón-García *et al.* (2012).

2. *Wikimedia Strategic Plan: a collaborative vision for the movement through 2015*. WMF, 2011. http://strategy.wikimedia.org/wiki/File:WMF_Strategic_Plan2011_spreads.pdf

3. *Outreach, the Wikimedia way* http://outreach.wikimedia.org/wiki/Main_Page

4. *Wikipedia education program*
http://outreach.wikimedia.org/wiki/Wikipedia_Education_Program
5. <http://outreach.wikimedia.org/wiki/GLAM>
6. http://meta.wikimedia.org/wiki/GLAM-WIKI_Recommendations/les
7. http://meta.wikimedia.org/wiki/Encuentro_GLAM-WIKI_Santiago_2012
8. <http://outreach.wikimedia.org/wiki/GLAM/Newsletter>
9. http://outreach.wikimedia.org/wiki/GLAM/Ambassadors_%26_Interns
10. Kippelboy (**Alex Hinojo**) mantiene el blog *The GLAM wiki experience*
<http://theglamwikiexperience.blogspot.com>
11. <http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikiproyectos>
12. http://outreach.wikimedia.org/wiki/Wikipedia_Loves_Libraries
13. http://outreach.wikimedia.org/wiki/Wikipedian_in_Residence
14. "Política de conflicto de intereses". *Wikipedia*.
<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CDI>
15. Un tutorial interesante es "How to run an edit-a-thon".
http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:How_to_run_an_edit-a-thon
16. http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:GLAM/IBM/Hoxne_challenge
17. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/09/120926_wikipedia_cientificas_am.shtml
18. http://meta.wikimedia.org/wiki/Gender_gap
19. Puede leerse este ilustrativo relato sobre dos participantes catalanes en un WLM:
<http://vriullop.wordpress.com/2012/09/15/the-great-scavenger-hunt-of-pere-and-enric>
20. Destacar, entre otras, iniciativas de difusión para investigadores, como la de la *Universitat de València* en sus Jornadas "Europeana Regia y otros proyectos de digitalización en España: hacia el manuscrito 2.0" (junio 2012).
<http://manuscrito20.uv.es>

Si estás interesado en *Wikipedia*, quizá te sean útiles las notas que vamos publicando en el blog *WikipediaLab*:
<http://www.um.es/gtiweb/wikipedialab>

Referencias bibliográficas

- Cordón-García, José-Antonio; Alonso-Arévalo, Julio; Gómez-Díaz, Raquel; López-Lucas, Jesús** (2012). *Las nuevas fuentes de información: información y búsqueda documental en el contexto de la web 2.0*. (2a. ed. revisada y aumentada). Madrid: Pirámide.
- Elder, Danielle; Westbrook, R. Niccole; Reilly, Michele** (2012). "Wikipedia lover, not a hater: harnessing Wikipedia to increase the discoverability of library resources". *Journal of web librarianship*, v. 6, n. 1, pp.32-44.

<http://dx.doi.org/10.1080/19322909.2012.641808>

Gómez-Hernández, José-Antonio; Saorín, Tomás (2011). "'Wikipedias' y biblioteca pública. Participar en la información local digital a través de 'localpedias'". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 78-84.
<http://eprints.rclis.org/15984>

Pastor-Sánchez, Juan-Antonio; Saorín, Tomás (2011). "Bancos de imágenes para proyectos enciclopédicos: el caso de Wikimedia Commons". *El profesional de la información*, julio-agosto, v. 20, n. 4, pp. 424-431.
<http://eprints.rclis.org/16148>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2011.jul.09>

Rodríguez-Yunta, Luis (2013). "Humanidades digitales, ¿una mera etiqueta o un campo por el que deben apostar las ciencias de la documentación?". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 37-43.

Saorín, Tomás (2011). "Proyectos de memoria ciudadana y biblioteca orientada a contenidos 2.0". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 70-72.
<http://eprints.rclis.org/15956>

Saorín, Tomás (2012). *Wikipedia de la A a la W*. Barcelona: Editorial UOC.

Saorín, Tomás; Rodríguez-Posada, Emilio-José (2012). "Análisis de enlaces hacia bibliotecas y archivos digitales de patrimonio cultural desde Wikipedia en español y catalán". *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, n. 28.
<http://www.ub.edu/bid/28/saorin2.htm>

Rodríguez-Posada, Emilio-José; González-Berdasco, Ángel; Sierra-Canduela, Jorge A.; Navarro-Sanz, Santiago; Saorín, Tomás (2012). "Wiki Loves Monuments 2011: experiencia en España y reflexiones desde la difusión del patrimonio cultural". *Digithum*, n. 14, pp. 106-117.
<http://digithum.uoc.edu/ojs/index.php/digithum/issue/view/n14>

Verwayen, Harry; Arnoldus, Martijn; Kaufman, Peter B. (2011). "The problem of the yellow milkmaid: a business model perspective on open metadata". *European white paper*, Nov., n. 2.
<http://pro.europeana.eu/documents/858566/2cbf1f78-e036-4088-af25-94684ff90dc5>
<http://www.um.es/gtiweb/wikipedialab/?p=4761>

* * *

Experiencia de la Biblioteca Huelva en Wikipedia

Antonio-Agustín Gómez-Gómez



Me gustaría mencionar un correo que **José-Vicente Serrano-Olmedo** (*Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid*) dirigió a *IweTel* el 20 de agosto de 2007, haciendo un llamamiento a nuestra comunidad profesional para que

colaboráramos en la *Wikipedia* creando artículos de nuestras propias instituciones. Ese llamamiento no cayó en saco roto, y pronto me convertí en lo que podríamos llamar un bibliotecario *wikipedista* (por aquel entonces no se hablaba mucho de la iniciativa *GLAM*).

Comenzamos por darnos de alta como usuario registrado en la enciclopedia libre y cuál fue nuestra sorpresa cuando al bautizarnos con el nombre de "bibliotecario onubense", una persona que ostentaba el título de lo que en realidad la *Wikipedia* considera como "bibliotecario", nos dijo que teníamos que cambiarnos el nombre que empezamos a utilizar porque infringíamos las normas de uso establecidas. Acatamos las reglas del juego y pasamos a denominarnos "Biblioteca Huelva".

http://es.wikipedia.org/wiki/Usuario_discusión:Biblioteca_Huelva

Independientemente de estas adversidades previas, llevamos a cabo dos tareas:

a) Elaboración de un artículo sobre nuestra propia biblioteca.

http://es.wikipedia.org/wiki/Biblioteca_Pública_del_Estado_-_Biblioteca_Provincial_de_Huelva

Nadie mejor que nosotros mismos para hablar sobre nuestro centro, su historia y los servicios que presta. Con ello además lográbamos mayor visibilidad en internet ya que deliberadamente sembrábamos el artículo con numerosos enlaces a diferentes secciones de nuestra web oficial, y también hacia las plataformas de la web social que utilizamos. Nuestra primitiva autoría se fue desdibujando, pero al mismo tiempo enriqueciendo con las posteriores aportaciones de otros muchos *wikipedistas*:

http://es.wikipedia.org/wiki/Biblioteca_Pública_del_Estado_-_Biblioteca_Provincial_de_Huelva

b) Nos propusimos volcar parte de los contenidos que albergábamos en la guía online de autores onubenses más relevantes de nuestra web institucional:

<http://www.juntadeandalucia.es/culturaydeporte/opencvms/export/bibliotecas/bibhuelva/informlocalguiacompletadeautores.html>

Nos encontramos con alguna sorpresa, ya que algún denominado "bibliotecario" de la *Wikipedia* (figura que vela por el cumplimiento de las normas internas de edición) nos acusaba de "plagio" de contenidos que ya estaban en otra fuente web (nuestra propia página institucional). Nos vimos obligados a mandar un correo pidiendo autorización al titular de los contenidos albergados en la página institucional para poder continuar con el proceso de *wikificación* de esos contenidos que fuimos publicando en web. En ese momento, las grandes estructuras administrativas se mostraban muy celosas a cualquier uso de herramientas que no estuvieran albergadas en sus propios servidores.

Iniciamos otras entradas que considerábamos propias de nuestra área de negocio. Para nosotros siempre ha sido una decisión estratégica el ocupar parcelas de información en esta jungla de contenidos que es internet, especialmente las que documentan el panorama literario local en nuestra provincia y las que nosotros, como poseedores del fondo local que se edita en la provincia y como casa del libro y de los escritores que los escribieron, podemos ayudar a dinamizar.

<http://huelvapedia.wikanda.es>

Luego llegó un sugerente *thinkepi* (Gómez-Hernández; Saorín, 2011), que nos hizo reflexionar sobre la conveniencia de estar presentes en los proyectos de *Wikipedias* locales, que en nuestra área geográfica se ejemplifican en el potente movimiento de *Wikanda*, respaldado en buena parte por la Administración. A partir de *Wikanda* han ido apareciendo las respectivas enciclopedias locales, como es el caso de *Huelvopedia*.

<http://www.wikanda.es>

<http://huelvopedia.wikanda.es>

Contactamos con el movimiento wiki andaluz, ya que nuestra visión coincidía plenamente con lo expresado en dicho artículo cuando se abogaba por que las bibliotecas públicas se impliquen e impulsen la publicación en *Wikipedias* locales, como forma de estimular la creación colectiva de contenidos en su entorno. Por tal motivo convocamos una jornada informativa en colaboración con los responsables de *Wikanda* ("Profesionales y usuarios de bibliotecas colaborando con *Wikanda*"), dirigida a bibliotecarios municipales de la provincia y usuarios de bibliotecas.

<http://amigosbibliotecahuelva.wordpress.com/2011/06/01/profesionales-y-usuarios-de-bibliotecas-colaborando-con-wikanda>

Coincidimos con el mensaje enviado a la lista *IweTel* el pasado 29 de agosto de 2012: "Las bibliotecas públicas de Catalunya colaboran con la *Wikipedia*", en el que se informaba del establecimiento de líneas de colaboración con el movimiento *GLAM-Wiki*, que se quieren materializar a través de dos líneas de trabajo: la difusión de la *Wikipedia* entre los bibliotecarios y la incorporación de nuevos contenidos relativos a bibliotecas en la enciclopedia digital.

<http://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?A2=ind1208E&L=IWETEL&P=R953>

Los recortes presupuestarios han paralizado, de momento, la generación de contenidos digitales que, siguiendo modelos como el de *BiblioRedes* en Chile, pretendía el desarrollo de contenidos de interés local mediante instrumentos wiki. <http://www.biblioredes.cl/contenidos-locales>
<http://www.contenidoslocales.cl>

En cualquier caso, considero muy acertado el envite que nos hace **Tomás Saorín** al principio de su nota *ThinkEPI* cuando dice: "Bibliotecarios, archiveros... menos guías de lectura y más artículos en *Wikipedia*".

antonioa.gomez@juntadeandalucia.es

<http://encuentroiberoamericanosc.org>

El conjunto de los registros de autoridades no es suficiente

Xavier Agenjo



Estoy de acuerdo con **Tomás Saorín** en que quedarse en el catálogo no es suficiente. Aunque un catálogo de autoridades como el nuestro, véase por ejemplo "Averroes", al estar vinculado con múltiples conjuntos de datos vinculados mediante relaciones semánticas tomadas de diferentes ontologías, proporciona mucha información (véase en MAC21/RDA y en RDF).

Y desde luego, no pienso quedarme sólo en el conjunto de los registros de autoridades. Ni la *Fundación Ignacio Larramendi* ni *Digibis*. <http://encuentroiberoamericanosc.org>

Pero eso es más que nada. Y por algún lado hay que empezar. Por eso estamos hablando del futuro de las bibliotecas, por cierto tal y como lo delinea el *Informe final del W3C*.

Tripletas, RDF, desreferenciar, *Sparql*, *DBpedia*, *The data hub*, *linked open data*...

agenjo@ono.com