

## E.3. Ranking de universidades en la Unión Europea: aproximación multidimensional a una realidad compleja

Por Enrique Orduña-Malea

27 julio 2009

**Orduña-Malea, Enrique.** "Ranking de universidades en la Unión Europea: aproximación multidimensional a una realidad compleja". *Anuario ThinkEPI*, 2010, v. 4, pp. 155-159



**Resumen:** La creciente complejidad de la universidad, aumentada por su mercantilización, provoca que la información acerca del conocimiento gestionado por ésta sea también más compleja, tanto de obtener como de contextualizar y redirigir a sus diferentes usuarios. Los rankings de universidades, pese a las críticas que reciben, aparecen como instrumentos de información contextualizada para cada tipo de usuario. En este sentido, se detallan los principales objetivos y pormenores de la creación y puesta en marcha del proyecto de diseño y testeo de un ranking multidimensional de cobertura mundial, financiado por la Comisión Europea en Educación.

**Palabras clave:** Mercado de la educación superior, WTO-GATS, Misiones de la universidad, Ranking de universidades, Unión Europea.

**Title:** *University rankings in the European Union: a multidimensional approach to a complex reality*

**Abstract:** *The increasing complexity of the university, augmented by its commoditization, means that the information about its knowledge management is also more complex, whether we consider obtaining, contextualizing or redirecting it to various users. University rankings, despite the criticism they receive, appear as contextualized information tools for each type of user. The main goals of the creation and implementation of the multidimensional global ranking design and testing project, funded by the European Commission on Education, are described.*

**Keywords:** *High education market, WTO-GATS, Universities' ranking, European Union.*

### 1. Complejidad de la universidad

**DESCRIBIR LAS FUNCIONES de la universidad del siglo XXI no es una tarea trivial pues para ello se hace necesaria una aproximación multidimensional.**

Es comúnmente aceptada la teoría de las tres misiones o dimensiones de la universidad: *perpetuar* el conocimiento actual (gracias a la *docencia*), *crear* nuevo conocimiento (a través de la *investigación*) y *servir* conocimiento a la sociedad (mediante actividades de *transferencia*).

Esta tercera misión aparece a principios de los años 80 del siglo pasado cuando las universidades comienzan a verse situadas en un mundo globalizado (Montesinos, 2008) y provoca, dada su dimensión social, empresarial y de innovación, un aumento tanto de la complejidad de la universidad como institución como el inicio de la mercantilización de las dos primeras misiones.

En este último sentido, algunas circunstancias como el crecimiento de la movilidad internacional de los estudiantes o las diversas acciones de acred-

itación y homologación (como las impulsadas por el Plan Bolonia), ayudan a colocar a la universidad en el mercado mundial. El propio portal de la Unesco<sup>1</sup> es claro a este respecto:

- El comercio en la educación superior es un negocio de millones de dólares.
- La capacidad del sector público no puede mantener el coste de una *world class university* (WCU).
- El desarrollo de las TIC y del *e-learning* provocan la creación de un mercado muy lucrativo.

---

**"La interpretación de rankings universitarios nos lleva a nuevas tareas de consultoría y asesoramiento a usuarios"**

---

Dado que la educación es un negocio de pingües beneficios, la *World Trade Organiza-*

tion (WTO) comienza a considerar una serie de propuestas para incluirlas dentro de sus competencias a través del *General agreement on trade in services (GATS)*<sup>2</sup>, tras ser excluida en un primer momento<sup>3</sup>.

Aunque la necesidad de acuerdos comerciales en servicios siempre ha sido muy cuestionada (Siqueira, 2005), la comercialización de la educación universitaria, tanto si un país acoge la educación según los acuerdos del GATS o no, es un hecho y ha introducido, guste o no, casi definitivamente los valores de mercado en los campus universitarios (Altbach, 2006).

## 2. Herramientas de información y elección

Los rankings de universidades deben ser vistos como sistemas de ayuda a la toma de decisiones, útiles para estudiantes (dónde cursar una determinada carrera), investigadores (dónde realizar estancias posdoctorales), agencias gubernamentales (qué universidades merecen ser financiadas en mayor medida y en qué área, en caso de ser esto lícito...) o gestores universitarios (cómo diseñar o corregir sus diferentes estrategias académicas), entre otros.

Es fundamental destacar en este punto que deben ser siempre usados de forma complementaria, junto a otros productos de información, y no de forma exclusiva.

No obstante, más allá de las posiciones finales, el interés radica en los valores de los indicadores individuales. Por ello resulta fundamental que su construcción sea de naturaleza multidimensional, que implique una orientación más cercana al *report card* que a la *league table* (ranking simple).

Y como efecto secundario, la posibilidad de consulta e interpretación de diversos rankings universitarios, con sus diferentes indicadores y orientaciones, nos trae a los bibliotecarios-documentalistas nuevas tareas de consultoría y asesoramiento a usuarios.

Posición	TÍTULO DE LA REVISTA	IMPACTO 2008
1	Cybermetrics: International Journal of Scientometrics, Informetrics and Bibliometrics	1.333
2	El Profesional de la Información	0.920
3	Anales de Documentación	0.259
4	Revista Española de Documentación Científica	0.250
5	BID: Textos Universitarios de Biblioteconomía e Documentación	0.220
6	Item. Revista de Biblioteconomía e Documentación	0.160
7	Revista General de Información y Documentación	0.047
8	TK: Asociación Navarra de Bibliotecarios	0.044
9	Boletín de la ANABAD	0.028
10	Tabula: Revista de archivos de Castilla y León	0.025
11	Educación y Biblioteca. Revista Mensual de Documentación y Recursos Didácticos	0.024
12	Documentación de las Ciencias de la Información	0.021
13	Scire. Representación y Organización del Conocimiento	0.016
14	Aedon. Boletín de la Asociación Española de Documentación Musical	0.000
14	Anuario Hipertext.net	0.000
14	Biduma: Revista del Servicio de Archivo del Ayuntamiento de Errenteria	0.000
14	Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios	0.000

Figura 1. Ejemplos de formatos report card y league table

## 3. Ranking universitario en la Unión Europea

Ante la situación descrita, cabe preguntarse cuál es el papel de la Unión Europea respecto a los rankings como herramientas de información y comparación de universidades en un entorno globalizado, mercantilizado y complejo.

Desde que en 2003 apareciese el primer ranking universitario de cobertura mundial (Arwu)<sup>4</sup>, éste se ha convertido en una referencia, aunque no son pocas las críticas que recibe por su marcada orientación a la investigación científica (dejando de lado al resto de misiones universitarias) y anglosajona.

The image shows the ARWU website interface. At the top, there is a navigation menu with links for Home, About, RANKINGS, University Profiles, Resources, and Contact. Below the menu, there are three columns of subject categories: ARWU-SUBJECT 2009 (Mathematics, Physics, Chemistry, Computer Science, Economics / Business), ARWU 2009 (Top 100, 101 - 200, 201 - 302, 303 - 401, 402 - 501), and ARWU-FIELD 2009 (Natural Sciences and Mathematics, Engineering/Technology and Computer Sciences, Life and Agriculture Sciences, Clinical Medicine and Pharmacy, Social Sciences). On the right side, there is a 'Sign in / Register' section with fields for Username and Password, and buttons for Login, Reset, and Create a new account. Below that is a 'Search a University' section with a search box and a Search button. At the bottom right, there is a 'News' section with links to ARWU 2009 Press Release, WCU-3 Press Release, and WCU-3, Nov 2-4, 2009, along with a brief news snippet and a 'More News' link. A world map is visible in the lower-left area, with a small box indicating 'Spain, 11 institutions in ARWU'.

Figura 2. Academic ranking of world universities (Arwu), <http://www.arwu.org/>

Entre las voces críticas destaca especialmente la francesa, que tras protestar enérgicamente acerca de la baja posición de sus universidades (Harfi, 2007), ha creado el suyo propio, ya por su tercera edición<sup>5</sup>. No obstante, la calidad de éste es discutible al mostrar a cinco universidades francesas en el *Top 20* mundial<sup>6</sup>, lo que puede provocar poco más que algunas sonrisas.

Las protestas francesas no quedaron ahí; tanto el senado francés<sup>7</sup> como la ministra de educación, **Valerie Pécresse**<sup>8</sup>, propusieron en 2008 el desarrollo de un sistema europeo de ranking aprovechando el período de presidencia europea de **Sarkozy**.

Las protestas tuvieron el efecto deseado<sup>9</sup> y la *Comisión Europea*, en respuesta a la "invitación" francesa, publicó el 28 de noviembre de 2008 el *call for tenders* (concurso de ofertas) con el título "*Design and testing the feasibility of a multi-dimensional global university ranking*"<sup>10</sup>.

El 3 de junio de 2009 se resolvió finalmente la convocatoria, resultando elegido el consorcio *Cherpa* (*Consortium for Higher Education and Research Performance Assessment*), compuesto por los siguientes miembros:

- *Centre for Higher Education Development* (CHE), Alemania.
- *Centre for Higher Education Policy Studies* (Cheps), Holanda.
- *Centre for Science and Technology Studies* (Cwts), Holanda.
- *Incentim, K. U. Leuven Research Division*, Bélgica.
- *Observatoire des Sciences et des Techniques* (OST), Francia.
- *European Federation of National Engineering Associations* (Feani), Bélgica.

– *European Foundation for Management Development* (Efmd), Bélgica.

El proyecto, dotado de 1,1 millones de euros, está preparado para ser realizado en 2 fases (MacGregor, 2009):

– Diseño del ranking (mayo 2009 a diciembre 2009).

– Testeo del ranking (enero 2010 a mayo 2011), a través de una muestra de 150 instituciones y enfocando el análisis en las áreas de ingeniería y negocios, donde al menos 6 instituciones pertenecerán a los 6 mayores estados miembros de la UE, de 1 a 3 de los 21 estados restantes, más 25 instituciones estadounidenses, 25 de Asia y 3 australianas.

Pese a que todavía existe poca información, las principales características de este proyecto son las siguientes<sup>11</sup>:

– Se tendrán en cuenta los contextos lingüísticos, culturales y económicos de los sistemas educativos incluidos.

– Se compararán universidades similares en estructura y misión, de forma que se enlace con el proyecto de clasificación europea de instituciones (*U-map*)<sup>12</sup>, desarrollado actualmente por *Cheps*.

– Se aplicará un enfoque a nivel de institución y de área temática.

– Se tendrá en cuenta la primera misión (relativa a docencia).

Respecto a este último punto, cabe señalar que **Odile Quintin**, Directora General de la *Comisión Europea para la Educación* (Slattery, 2009), apunta que pese a que las universidades tienen un papel muy importante en investigación, también lo tienen en enseñanza y empleabilidad, por lo que se deberían medir estas dimensiones, no cubiertas por otros rankings. Así mismo, **Ijperen** (2009) insta

a la diversificación de las universidades en función de sus fortalezas, pues no todas las instituciones necesitan la misma mezcla entre educación e investigación.

#### 4. Consideraciones finales

Pese a que todavía es pronto para predecir el éxito o no de *Cherpa*, se abren una serie de serios interrogantes al respecto que bien merecen debate y discusión:

– ¿Se ajusta el presupuesto fijado a este tipo de proyecto?

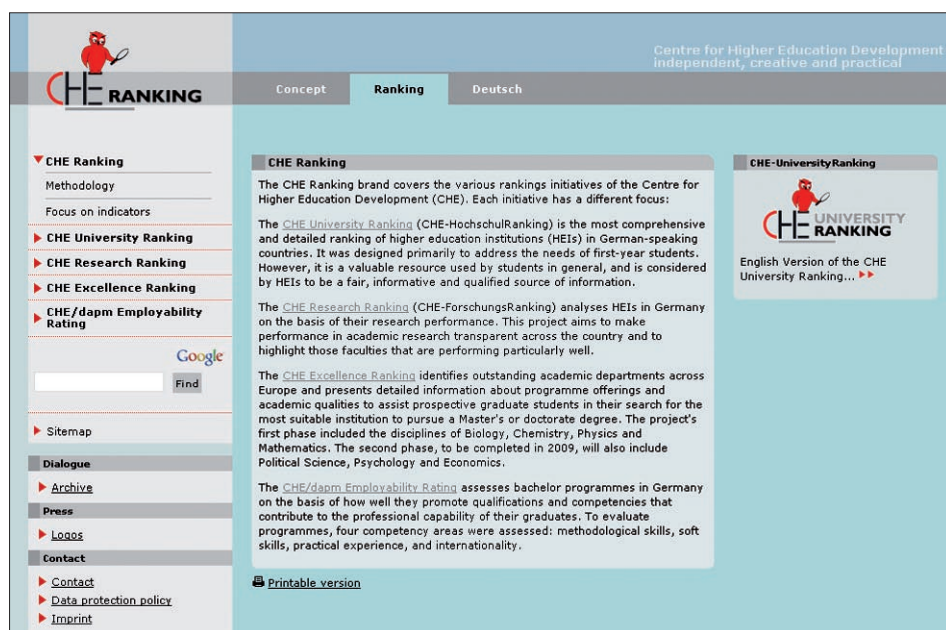


Figura 3. Centre for Higher Education Development, <http://www.che-ranking.de>

– ¿Es equitativo el reparto de instituciones para la fase de testeo? ¿Qué criterios se han seguido?

– ¿Hasta qué punto es necesario un proyecto financiado por la Unión Europea? ¿Será por ello más “justo” que los rankings creados por otras instituciones o existirá cierto favoritismo hacia las universidades europeas?

– Puesto que muchos de los contextos culturales, promulgados por los *Principios de Berlín*, se encuentran precisamente en la tercera misión, ¿por qué se centra el interés en la docencia y no se habla en ningún momento de indicadores relativos a la transferencia?

– Pese a la participación de *Cheps* en *Cherpa*, ¿existirá una adecuada correspondencia entre el ranking y *U-Map*?

No deben entenderse estas consideraciones como críticas a esta iniciativa, a la que deseo todo el éxito, en todo caso como dudas acerca del desarrollo de un proyecto financiado por la Unión Europea en el que las universidades, entre otros usuarios, tratarán de mirarse para, en función de su reflejo, tomar ciertas decisiones que conllevarán gastos importantes en sus presupuestos.

Motivo suficiente pues como para prestarle al menos un mínimo de atención crítica.

## 5. Notas

1. <http://portal.unesco.org/education/es/>
2. <http://www.gatswatch.org/index.html>
3. [http://www.wto.org/english/tratop\\_elserv\\_elgatsqa\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_elserv_elgatsqa_e.htm)
4. <http://arwu.org>
5. <http://www.ensmp.fr/Actualites/PR/defclassementEMP.html>
6. <http://rankingwatch.blogspot.com/2009/07/paris-rankings-are-out-lecole-des-mines.html>
7. <http://www.senat.fr/rap/r07-442/r07-442.html>
8. <http://www.euractiv.com/en/education/france-challenges-world-university-ranking/article-174324>
9. <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/1942&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Figura 4. Portada del proyecto de ranking europeo de universidades <http://www.u-multirank.eu/>

10. [http://ec.europa.eu/education/programmes/calls/3608/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/education/programmes/calls/3608/index_en.html)

11. <http://www.scienceguide.nl/article.asp?articleid=107347>

12. <http://www.u-map.eu>

## 6. Referencias

**Altbach, Philip G.** *International higher education: reflections on policy and practice*. Massachusetts: Center for International Higher Education, 2006.

**Harfi, Mohamed; Mathieu, Claude.** “Shanghai rankings and the international image of French universities”. *IAU Horizons*, 2007 v. 13, n. 2-3, pp. 8.

**Ijperen, Robin van.** “Towards a multi-dimensional ranking: the view of the European Commission on transparency in missions and performances of higher education institutions”. En: *The fourth meeting of Intl. Ranking Expert Group, 14-16 June 2009, Astana, Kazakhstan*.

**MacGregor, Karen.** “Brussels: Europe to launch new global rankings”. *University world news*, July, 22th 2009. <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20090605131129195>

**Montesinos, Patricio; Carot, José-Miguel; Martínez, Juan-Miguel; Mora, Francisco.** “Third mission ranking for world class universities: beyond teaching and research”. *Higher education in Europe*, 2008, v. 33, n. 2/3, pp. 259-271.

**Siqueira, Ángela C. de.** “The regulation of education through the WTO/GATS”. *Jceps*, v. 3, n. 1, 2005.

<http://www.jceps.com/index.php?pageID=article&articleID=41>

**Slattery, Luke.** "Europe to launch rival ranking index". *The Australian higher education*, June 3<sup>rd</sup>, 2009. <http://www.theaustralian.news.com.au/story/0,25197,25576903-12332,00.html>

\* \* \*

### Proyecto faraónico para tan poco resultado

Por **Isidro F. Aguillo**

Creo que no son incompatibles los modelos de *league table* y de *report card*. De hecho la experiencia demuestra que el impacto lo ha tenido el primer modelo, mientras que aunque el segundo tiene ahora cierta mejor prensa, resulta complejo de analizar y sujeto a múltiples interpretaciones.

Sin embargo no es este el motivo de mi respuesta. Lo que me parece desproporcionado es la inversión prevista con los resultados esperados: 1,1 millones de euros (casi 200 millones de las antiguas pesetas) para publicar un ranking de apenas 150 universidades dentro de tres años.

Teniendo en cuenta que la Unión Europea cuenta ya con más de 3.000 (¡tres mil!) instituciones de educación superior resulta cuando menos chocante este proyecto faraónico para tan poco resultado.

En la actualidad los rankings mundiales publican resultados de unas 500 universidades de totales analizados de alrededor de 3.000 y lo hacen al menos una vez al año. El coste tanto para el usuario como para el ciudadano es cero y me consta que las audiencias que tienen son del orden de varios millones de visitantes anuales.

En fin, que a veces lo mejor es enemigo de lo bueno.

# iralis®

International Registry for Authors:  
Links to Identify Scientists

es:

- una **guía** para los autores hispanos para que firmen sus trabajos en el formato internacional usual
- una **base de datos** que registra las variantes de firma usadas por cada autor en diferentes épocas
- un **buscador** que usa automáticamente todas las variantes registradas

¡Ni un día más sin decidir tu firma!

Inscríbete en <http://iralis.org>

## El formato de firma internacional

Con el apoyo de:

El profesional de la

— **información** —

