

C.4. La edición y las revistas científicas ante la encrucijada 2.0

Por **Daniel Torres-Salinas**

24 noviembre 2008

Torres-Salinas, Daniel. "La edición y las revistas científicas ante la encrucijada 2.0".
Anuario ThinkEPI 2009, EPI SCP, pp. 71-74.



Resumen: Se presenta la situación de la edición científica ante el reto de la Web 2.0. Se discute en primer lugar cómo las revistas científicas han estado siempre sometidas a distintos paradigmas siendo la Web 2.0 tan sólo un eslabón más dentro del paradigma electrónico. A continuación introducimos el concepto de impostura 2.0 para explicar que la comunidad científica, en este nuevo escenario, sólo se ve afectada por los cambios tecnológicos ya que muchos de los valores de la Web 2.0 forman parte del ethos científico. Para concluir se exponen algunos ejemplos de editoriales con políticas claramente dirigidas a la Web social que están marcando el camino de la edición científica.

Palabras clave: Web 2.0, Revistas científicas, Edición científica.

Title: *Publishing and the scientific journals at the 2.0 crossroads*

Abstract: The status of scientific publication in relation to web 2.0 and its opportunities is reported. First, we discuss how scientific journals have always been working under a paradigm and web 2.0 is only a step in the electronic paradigm. Then we introduce the concept of impostor 2.0 to explain that the scientific community in this new scenario is only affected by technological changes, not social ones, because many of the values of web 2.0 are part of the scientific ethos. In conclusion, we present some examples of editorial policies clearly directed to the social web that are setting the path to scientific publishing.

Keywords: Web 2.0, Scientific journals, Scientific edition.

EN DIFERENTES FOROS EN 2008 (3rd E-LIS Meeting y VIII Semana de la Ciencia) se han celebrado mesas de debate con una preocupación común: cuál es el impacto de la Web 2.0 en la actividad científica en general y en las revistas científicas en particular.

Como participante en dichas mesas y continuando la tradicional línea de investigación del Grupo EC3 (Univ. de Granada), dedicada a la evaluación y edición de revistas científicas (Grupo EC3, 2008; Delgado et al. 2007), expusimos diferentes ideas que recojo y sintetizo en la siguiente nota.

1. La edición científica, un paradigma cambiante

En un trabajo inédito, Emilio Delgado (2005) define acertadamente la historia de la edición científica como un paradigma cambiante, es decir una historia sometida a un cambio permanente pero al abrigo de consensos y patrones generales.

En esencia, la edición en el ámbito científico se ha visto afectada por dos revoluciones que mo-

dificaron sustancialmente la forma en la que el conocimiento se presentaba públicamente.

La primera fue la que supuso el paso de los manuscritos a la imprenta y que constituiría el primer paradigma; dentro de este último, en una evolución natural de la formalización de los canales de comunicación, nacerían las revistas científicas (*Journal des Savans*, 1665).

El siguiente cambio de paradigma se producirá con la revolución tecnológica del siglo XX, que culmina con la llegada de internet y el desarrollo de la edición electrónica.

Dentro de este esquema la llegada de la Web 2.0 supone para la edición científica simplemente un nuevo avance, un nuevo escalón, un paso más en la evolución del hipertexto.

De esta forma la 2.0 sería a la edición electrónica lo que en su momento la enciclopedia, desde el punto de vista de su filosofía editorial, y la linotipia, desde el punto de vista de la tecnología, fueron a la imprenta.

Ni la enciclopedia ni la linotipia supusieron un cambio de paradigma pero sí un gran adelanto. Igualmente, la Web 2.0 para la edición científica, en su paradigma electrónico, sólo supone un cambio tecnológico, ya que gran parte de sus pilares sociales forman parte del *ethos* científico.

2. La impostura 2.0

Para **Himanen** (2003), los internautas, sobre todo los denominados nativos digitales, comparten la llamada "ética hacker", fácilmente reconocible en los usuarios *dospuntoceristas*: creación de contenidos, interacción, comunidades y colaboración (**Krosky**, 2008).

Según **Himanen** lo más importante para los *hackers* a la hora de generar conocimiento ha sido, por encima de los resultados, la adopción del modelo académico abierto de creación. Asimismo y siguiendo al mismo autor, esta nueva ética de la sociedad de la información se sostiene sobre otra norma científica, la del escepticismo organizado propuesta por **Robert K. Merton**.

En cierta medida los *hackers* adoptaron parte del modelo científico como la forma más eficaz de generar nuevo conocimiento, modelo que a su vez pasa del *hacker* al usuario final, al *dospuntocero*. Cuando desde los blogs se descalifica a los científicos por su conservadurismo, estas acusaciones se producen desde una impostura, la impostura 2.0, ya que desconocen el origen de su propia ética.

"Para los científicos la adopción de toda la parafernalia 2.0 supone un auténtico reto, pero se trata más bien de un reto tecnológico que no trae demasiadas novedades en su esencia social"

La interacción, la participación, la colaboración, la búsqueda de reconocimiento, compartir datos e información, ser transparente en los resultados, los colegios invisibles, la publicación constante, ser autor y lector al mismo tiempo y el papel de los expertos en la validación de las aportaciones han sido desde el siglo XVI lugares comunes en la actividad científica.

En este sentido la 2.0 no supone para los científicos nada nuevo en lo que respecta a sus modos [sociales], aunque sí trae bastantes innovaciones en sus formas [tecnológicas].

Con la adquisición del modelo académico abierto, la Web 2.0 ha propiciado una universalización de la exposición pública de ideas y su escrutinio por pares. Fijémonos por ejemplo en lo que se ha llamado por parte de **Laspcott** como *Wikinomics*; según **Brown** (2008), esta nueva economía del conocimiento presenta cuatro características fundamentales:

- Apertura
- Compartir

- Expertos
- Globalización

Estos cuatro pilares han sido tomados de la ciencia que siempre ha sido abierta porque no existe ciencia si no se publica; los científicos siempre han compartido (ideas, teorías, recursos, datos) a través de todo tipo de canales (informales y formales); los expertos, el *peer review*, han sido una de las bases para la verificación y validación del conocimiento; y ahora, más que nunca, hablamos de una ciencia global desde el punto de vista de la publicación y desde el punto de vista de la colaboración.

También **Sunstein** (**Kuklinski**, 2007) ve estrechas relaciones entre las *wikis* y la ciencia, señalando cómo los campos del conocimiento científico son como grandes *wikis*, editables todo el tiempo a modo de revisión entre pares, en los cuales las nuevas entradas representan trabajos que hacen crecer la inteligencia colectiva en forma eficiente. La comparación es acertada pero no la dirección, son los *wikis* los que son como los campos del conocimiento, y no al revés. Por este tipo de opiniones, lanzadas desde la 2.0, hablamos de imposturas.

Por tanto, resumiendo la tesis que mantenemos aquí, para los científicos la adopción de toda la parafernalia 2.0 supone un auténtico reto, pero se trata más bien de un reto tecnológico que no trae demasiadas novedades en su esencia social. A la hora de afrontar este futuro son las revistas, como la pieza mejor engrasada de la maquinaria de la comunicación científica, las que llevan la voz cantante en la metamorfosis tecnológica; y, efectivamente, el liderazgo natural de algunas revistas está permitiendo la transición hacia la nueva versión electrónica de sus ediciones, la 2.0.

3. Las revistas científicas serán 2.0

Una de las primeras cuestiones que surgen cuando se examina la Web 2.0 asociada a las revistas científicas es por qué la Web social no ha tenido sobre ellas el mismo impacto que se ha producido en otros ámbitos de la edición.

El ejemplo más evidente es el de los periódicos generalistas que han entrado en un profundo proceso de reflexión y renovación (**Briggs**, 2007). El principal cambio que se ha producido en estos medios tradicionales es que el lector, que tenía un papel pasivo como receptor del mensaje periodístico, tiene ahora la posibilidad de ser autor activo en la creación de los mensajes.

El periodismo se ha visto afectado por un cambio en el modelo de producción y consumo ya que se pasa de un lector pasivo a un lector-autor activo. Sin embargo esta nueva relación no lo es tanto para las revistas científicas.

2 collab

the research collaboration tool

2collab is an online collaboration tool for researchers. It enables you to share, connect and discuss relevant research with your peers.

[sign up now](#) or [log in](#) if you are already registered

[tell me more](#) watch a short [video](#)

view your research field in 2collab

- multidisciplinary
- agricultural and biological sciences
- arts and humanities
- biochemistry, genetics and molecular biology
- business, management and accounting
- chemical engineering
- chemistry
- computer science
- decision sciences
- earth and planetary sciences
- economics, econometrics and finance
- energy
- engineering
- environmental science
- immunology and microbiology

how can 2collab help me?

I do research
Organise your scientific information and share it with your team or colleagues in a secure environment
[Tell me more](#) | [Sign up now](#)

I do teaching
Extend the class environment online with a simple way to share study-related information with your students
[Tell me more](#) | [Sign up now](#)

I'm a student
Use 2collab as a networking tool for your academic career, or as a free online reference management tool
[Tell me more](#) | [Sign up now](#)

2Collab

El lector de las revistas científicas, el investigador, es por naturaleza lector-autor. Por eso las revistas científicas le han prestado una menor atención a la Web 2.0, porque ésta no supone una revolución tan llamativa como en el periodismo.

Con esto no quiero decir que las revistas científicas no puedan aprender de la Web 2.0. En otros trabajos hemos expuesto ejemplos de edición científica en entornos 2.0 (Torres-Salinas, 2008a; Torres-Salinas, 2008b).

Por ejemplo la introducción de comentarios agiliza el debate científico y facilita el control del fraude, los sistemas de puntuación permiten indicar trabajos destacables, herramientas como *Connotea* o *2Collab* contribuyen a compartir artículos y relacionarlos con otros, *Facebook* o *Twitter* facilitan la diseminación de contenidos entre comunidades y el rss permite al lector un consumo más eficaz y puntual de la revista.

Las ventajas son evidentes. Además, todos estos procesos están provocando una convergencia de los canales formales e informales de comunicación convirtiendo las revistas en productos más dinámicos y completos.

Las ventajas tecnológicas son tantas que las grandes editoriales ya se han posicionado y han dictado

“La convergencia de los canales formales e informales de comunicación está convirtiendo las revistas en productos más dinámicos y completos”

sentencia: las revistas científicas serán 2.0. Editores tan prestigiosos como *Nature Group Publishing*, *Plos One*, *BMJ* o *Jama* están experimentando e incorporando las diferentes herramientas de la Web social. Especialmente destacado al respecto es el papel de *Elsevier*, y es notable porque controla más de 2.500 revistas y 6.000 libros consultables a través de plataforma *Science Direct*, que está marcando el camino para el resto de proveedores y editores.

Proyectos como *Article 2.0 Contest*, el *Elsevier Grand Challenge*, *Knowledge enhancement in the life sciences*, la puesta en marcha de su propio *bookmark* científico o la disponibilidad de *feeds* para todas sus revistas manifiestan una dirección 2.0 en su edición electrónica.

Gran parte de las plataformas irán incorporando todos estos avances y esto significará que gran parte de las mejores revistas serán 2.0 ya que un



ARTICLE 2.0 CONTEST

WHAT IF YOU WERE THE PUBLISHER?

Demonstrate your best ideas for how scientific research articles should be presented on the web and compete to win great prizes!

[Contact Us](#) for more information.

CONTEST OVERVIEW

Elsevier Labs invited creative individuals who wanted the opportunity to view and work with journal article content on the web to enter the Elsevier Article 2.0 Contest. Each contestant was provided online access to approximately 7,500 full-text XML articles from Elsevier journals, including the associated images, and the Elsevier Article 2.0 API to develop a unique yet useful web-based journal article rendering application.

AWARD WINNERS

Below are the winners of Article 2.0 contest that began on September 1st, 2008 and ended on December 31st, 2008.

<p>First Prize Winner: Inigo Surguy</p> <p>The web application demonstrates how scientific article publishing can be improved by applying Web 1.0, Web 2.0 and Web 3.0/Semantic Web approaches to add value to article content. The application enhances content navigation, allows commenting on specific paragraphs and features of images, and allows facts to be asserted about the article and its contents.</p> <p>View the application.</p>	<p>Second Prize Winner: Jacek Ambroziak</p> <p>The mobile web application enables reading Elsevier articles on an Android smartphone. The application consists of a server part that accesses the Article 2.0 web services, and a client-side applications to receive and transform the binary XML from the server. The Android application can be installed either on an Android emulator or on an actual G1 phone.</p> <p>View the application.</p>	<p>Third Prize Winner: Stuart Chalk</p> <p>The web application is designed around the idea that a research article is inherently non-linear and therefore researchers viewing such articles will look at them in a stochastic fashion depending upon their interest. The article page presented is one instance of the interface which the user would be able to customize as they needed.</p> <p>View the application.</p>
---	--	--

Elsevier Article 2.0 Contest

porcentaje importante de éstas se distribuyen a través de estos servicios.

El proceso se completará cuando se produzca la incorporación a la ciencia de la generación Google. Entonces se producirá la convergencia definitiva entre la ética hacker y la científica y podremos hablar propiamente de ciencia y científicos 2.0.

4. Referencias

Briggs, Mark. *Journalism 2.0: how to survive and thrive: A digital literacy guide for the information age*, 2007.

http://www.kcn.org/resources/journalism_20/

Brown, David J.; Boulderstone, Richard. The impact of electronic publishing: the future for publishers and Librarians. Munich: Saur, 2008.

Delgado-López-Cózar, Emilio. *La edición científica: un paradigma cambiante* [Inédito].

Delgado-López-Cózar, Emilio; Ruiz-Pérez, Rafael; Jiménez-Contreras, Evaristo. *La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación*. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, 2007.

Grupo EC3. Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales.

<http://ec3.ugr.es/in-recl/>

Himanan, Pekka. *La ética del hacker: el espíritu de la era de la información*. Madrid: Destino, 2001.

Kroski, Ellysa. *Web 2.0 for librarians and information professionals*. New York: Neal Schuman, 2008.

Pardo-Kuklinski, Hugo. *Nociones básicas alrededor de la Web 2.0*. En: Cobo Romaní, Cristóbal; Pardo Kuklinski, Hugo. 2007. Planeta Web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food. Grup de Recerca d'Interaccions Digitals, Universitat de Vic. Flasco México. Barcelona / México DF, 2007.

Torres-Salinas, Daniel. "El paradigma 2.0 en las grandes revistas científicas". *3rd Intl. LIS-EPI Meeting - Innovación en información*. Valencia, 24-25 sept. 2008a.

<http://ec3noticias.blogspot.com/2008/09/el-paradigma-20-en-las-grandes-revistas.html>

Torres-Salinas, Daniel. "¿Qué es y cómo se edita una revista científica 2.0?". *VIII Semana de la Ciencia*. Mesa de debate: Las revistas científicas 2.0 ¿existen? Madrid, 11 de noviembre, 2008b.

<http://ec3noticias.blogspot.com/2008/11/qu-es-y-cmo-se-edita-una-revista-20.html>