

Impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020: una herramienta web para el análisis

Impact of Covid-19 on the use of Spanish university libraries during 2020: a web tool for analysis

Pedro Lázaro-Rodríguez

Lázaro-Rodríguez, Pedro (2021). "Impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020: una herramienta web para el análisis". *Anuario ThinkEPI*, v. 16, e16a05.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16a05>

Publicado en *IweTel* el 21 de febrero de 2022

Pedro Lázaro-Rodríguez

<https://orcid.org/0000-0002-8756-0507>

Universidad Complutense de Madrid

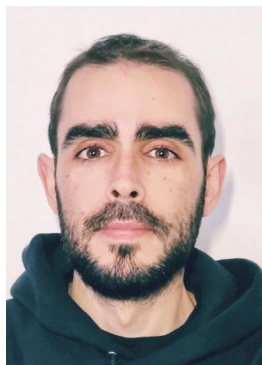
Grupo de Investigación Infobisoc

Departamento de Biblioteconomía y Documentación

Facultad de Ciencias de la Documentación

C/ Santísima Trinidad, 37 28010 - Madrid

pedrolaz@ucm.es



Resumen: Se presentan los resultados de un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020, tomando como referencia para la comparación el uso en 2019. Los resultados se han implementado en una aplicación web que se da a conocer y que permite profundizar en el análisis de las bibliotecas una a una y para el conjunto. El estudio no consiste en una evaluación de las bibliotecas. Se trata de medir, describir y dar a conocer por medio de una cuantificación, el impacto negativo que supuso la crisis sanitaria durante 2020. Las visitas, los préstamos físicos domiciliarios, las consultas de documentos digitales, la formación a usuarios y las visitas al catálogo son variables que se vieron fuertemente afectadas, detectando solo un gran aumento en las visitas a las webs de las bibliotecas. El uso de los recursos digitales según datos compilados con criterios *Counter* aumentó considerablemente en ciertas bibliotecas de universidades

privadas, en algunas de las cuales se detecta también un posible recorte en el personal. El trabajo acaba planteando algunas reflexiones que pueden ser complementadas y completadas con experiencias de personas relacionadas con las bibliotecas y con futuros trabajos que incluyan datos de siguientes años tras su recogida y publicación.

Palabras clave: Bibliotecas universitarias; España; *Rebiun*; Covid-19; Crisis sanitaria; Confinamiento; Impacto; Préstamos; Visitas; Gastos; Formación; Usuarios; Servicios de bibliotecas; Servicios electrónicos; Servicios digitales.

Abstract: An analysis of the impact of Covid-19 on the use of Spanish university libraries during 2020 versus 2019 is carried out in this paper. The results have been published in a web tool that allows for deeper analysis of the individual libraries as well as the libraries as a whole. This study is not an evaluation of the libraries themselves but consists of measuring, describing, and quantifying the negative impact that the health crisis had on them during 2020. Visits, loans, user training, and catalog visits are variables that were strongly affected, with a significant positive increase being identified only in visits to library web pages. The use of digital resources according to Counter-compiled data increased considerably in some private university libraries, where possible staff cuts were also identified. The paper concludes by outlining reflections that can be further studied with the experiences of people related to libraries and with additional research, including data for the following years after collection and publication

Keywords: University libraries; Spain; *Rebiun*; Covid-19; Health crisis; Confinement; Lockdown; Impact; Loans; Visits; Expenditure; Training; Library users; Library services; Electronic services; Digital services.

Nota del editor: Esta revista no utiliza el llamado “lenguaje inclusivo”. Por ello, cuando aparece “usuarios”, “bibliotecarios”, etc, se ha de entender personas de cualquier género.

1. Introducción

En este *ThinkEPI* se presentan los resultados de un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020, junto con una aplicación web con los resultados para su consulta. Dado que puede ser útil para la lectura y seguimiento del trabajo, se añade en este primer párrafo el enlace a dicha aplicación web.

<https://pedrolr.es/impactocovid19bibuniversitarias2020>

En 2020 la crisis sanitaria por Covid-19 nos afectó en lo laboral, familiar, social, económico, cultural, etc. En el ámbito de la Biblioteconomía y la Documentación, los servicios de las bibliotecas públicas y universitarias se vieron también afectados. La *Red de Bibliotecas Universitarias Españolas (Rebiun)*, formada por las bibliotecas de 76 universidades y el *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) (Rebiun, 2022a)*, anunció el 27 de marzo de 2020 la firma de la declaración sobre la pandemia mundial por Covid-19 de la *International Coalition of Library Consortia (ICOLC) (Rebiun, 2020a)*. Dicho documento incluía algunas propuestas sobre la eliminación de muros de pago, sobre los límites de usuarios en conexiones simultáneas, y otras sobre la necesidad de facilitar el acceso remoto a los recursos suscritos para el mejor acceso y uso desde la distancia (*ICOLC, 2020*).

Rebiun unificó en una web las acciones que estaban llevando a cabo las bibliotecas universitarias como reacción a la situación generada por la pandemia (*Rebiun, 2022b*). En dicha web, todavía disponible en la actualidad, se puede obtener información sobre cómo las bibliotecas difundieron los recursos electrónicos, intensificando la formación virtual, y creando páginas web, portales y blogs con enlaces a sus contenidos. Se planteó también que eso mismo podía entenderse como una oportunidad para aumentar el uso de recursos digitales desconocidos hasta entonces por muchos usuarios. Tiempo después, *Rebiun* publicó sus recomendaciones para un protocolo sobre reapertura de las bibliotecas universitarias y científicas para un comienzo a la vuelta a la normalidad (*Rebiun, 2020b*).

Lo que sucedió entre el cierre de los servicios presenciales y su reapertura y lo que significó para las bibliotecas universitarias puede ser entendido con algunos ejemplos. **Pozo-Pérez (2021)**, en su proyecto de digitalización en la *Biblioteca Universitaria Nicolás Salmerón* de la *Universidad de Almería*, alude a las dificultades que tuvieron para poner a disposición materiales electrónicos debido a la falta de recursos y los medios necesarios para ello. Otro ejemplo que se puede resaltar por su claridad expositiva y narrativa es el de la *Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología* de la *Universidad Complutense de Madrid*. Lo que sigue es un extracto de su memoria de 2020:

“Para la *Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología*, como para buena parte de las instituciones educativas y culturales, 2020 fue un año inesperado, de brusca ruptura con la trayectoria anterior, y difícil de gestionar, ya que nos obligó a enfrentarnos a una situación inédita, que no habíamos imaginado y para la que no estábamos preparados. Nunca nos habíamos visto obligados a cerrar nuestras instalaciones de forma repentina, durante tanto tiempo, en pleno curso académico, ni restringir el acceso a nuestras colecciones impresas, ni enfrentarnos a un cambio en el modo de trabajar de una forma tan abrupta. Tampoco antes habíamos tenido que limitar, de la manera que lo hemos hecho, algunos de los servicios que tanto esfuerzo nos había costado implantar. La situación creada por el confinamiento general de la población decretado con el Estado de Alarma sacudió las prácticas y rutinas en las que estábamos instalados y puso a prueba las bases de nuestros servicios presenciales. Sin embargo, no todo fueron contratiempos, la crisis sanitaria nos incitó a impulsar las colecciones electrónicas de un modo que antes hubiera sido impensable, nos permitió iniciarnos en las nuevas formas del teletrabajo y también nos alentó a mejo-

Se analiza el impacto de la Covid-19 sobre las visitas, préstamos domiciliarios, formación de usuarios, búsquedas y consultas de recursos electrónicos, el acceso al catálogo y las visitas a las páginas web de las bibliotecas

rar la atención a distancia a nuestros estudiantes y docentes, promoviendo nuevas iniciativas. Para mal y para bien, 2020 se vio claramente condicionado por la pandemia del Covid-19 (...). Los servicios presenciales de la biblioteca fueron -y todavía lo siguen siendo- los más afectados por la crisis sanitaria y las restricciones y medidas establecidas por las autoridades para evitar los contagios" (*UCM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, 2020*).

El imprevisto tan violento de la crisis sanitaria también produjo una reacción en la investigación sobre bibliotecas en España. Por ejemplo, **Arroyo-Vázquez** y **Gómez-Hernández** (2020a) analizaron las acciones que estaban llevando a cabo las bibliotecas universitarias con la finalidad de reforzar la enseñanza online y su integración en el campus virtual. Los mismos autores publicaron un *ThinkEPI* proponiendo 20 formas de integrar la biblioteca en la enseñanza online (**Arroyo-Vázquez; Gómez-Hernández, 2020b**). Por su lado, **Alonso-Arévalo** (2020) reflexionó sobre un presente y futuro inéditos para las bibliotecas universitarias tocando temas como el cambio en la colección o en la cultura de la investigación y con una transformación crítica de las bibliotecas por la crisis sanitaria. **Gallo-León** (2020) planteó que la crisis de la presencialidad podía ser un factor determinante en la adaptación completa a lo digital, pero sin dejar de reconocer valor a lo físico por su relevancia e importancia en las bibliotecas.

Uno de los grupos de trabajo de *Rebiun* está dedicado a estadísticas (*Rebiun, 2022c*). Desde dicho grupo se puede acceder a los datos que proporcionan las bibliotecas sobre su realidad en diversos frentes (gasto, formación, uso, etc.). Hay que valorar positivamente y agradecer la labor de las bibliotecas en la captura de datos y la unificación en *Rebiun*. Los datos pueden ser procesados calculando unos indicadores para obtener información y alcanzar unas conclusiones. Llevar a cabo dicha tarea considerando datos sobre el uso de las bibliotecas universitarias españolas para los años 2019 y 2020, unido a lo hasta aquí expuesto, permite delimitar un análisis del impacto de la Covid-19 y la crisis sanitaria en el uso de las bibliotecas al comparar resultados de 2019 y 2020.

2. Objetivos

El objetivo principal de esta nota *ThinkEPI* es presentar los resultados de un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020, comparando los resultados en variables referidas a su uso para dicho año con respecto a los resultados de 2019. Se pretende ofrecer información para el análisis de cambios que han podido afectar a profesionales de la Información y la Documentación, por cuanto se aborda el tema de los retos y necesidades que tuvieron que afrontar las bibliotecas universitarias por la pandemia y todavía están afrontando en la actualidad. Se trata de ofrecer información para el posible debate, pero especialmente para la reflexión y conocimiento de lo acontecido. Este objetivo no pretende negar la hipótesis común de que las bibliotecas se vieron afectadas por la crisis sanitaria de 2020, ni tampoco negar las experiencias o testimonios particulares. No se pretende negar la idea general expresada en los trabajos citados en la primera sección sobre que la crisis sanitaria afectó al uso de los servicios presenciales y provocó, de una manera totalmente imprevista y violenta, la necesidad de adaptar muchos servicios para ofrecerlos desde la distancia.

Lo que se pretende con este trabajo es complementar todo lo anterior ofreciendo información como cuantificación concreta de lo que sucedió en las bibliotecas universitarias y su uso durante 2020. No se trata tampoco de una evaluación. No se lleva a cabo con el ánimo de descubrir las mejores o peores bibliotecas durante la pandemia. Durante ese tiempo fue difícil el simple y mero hecho de estar ahí, y por ello no es el objetivo evaluar quién o qué biblioteca estuvo mejor o peor. Se trata, más bien, de aportar información para medir, describir y conocer, desde los datos, lo sucedido. Se trata, en definitiva, de confirmar empíricamente lo sucedido en cuanto al impacto negativo de la crisis sanitaria en el uso de las bibliotecas.

Además, como complemento al objetivo principal, se pone a disposición de las bibliotecas y cualquier persona interesada una herramienta en forma de página web con los resultados de los indicadores calculados e información de interés sobre su evolución o cambio entre 2019 y 2020. Esta herramienta se puede entender como respuesta al objetivo de posibilitar ampliar el análisis por parte de personas interesadas e implicadas en la toma de decisiones de las bibliotecas.

<https://pedrolr.es/impactocovid19bibuniversitarias2020>

3. Metodología y materiales

Este trabajo incluye los resultados de 13 indicadores calculados y definidos según las fórmulas presentadas en la tabla 1:

Este trabajo no consiste en una evaluación sobre las mejores o peores bibliotecas durante la pandemia. Se trata, más bien, de aportar información para medir, describir y conocer, desde los datos, lo sucedido

- la primera columna se refiere a la forma abreviada de nombrar a cada indicador en el trabajo y la herramienta web;
- la segunda es la fórmula para el cálculo del indicador;
- la tercera incluye el dato Rebiun utilizado en su cálculo, contando con que para todos se ha utilizado además el dato de usuarios como suma de estudiantes y docentes de las universidades a que pertenecen las bibliotecas;
- la última columna muestra el número total de bibliotecas con datos disponibles para los dos años considerados en el estudio: 2019 y 2020.

En las tablas de la herramienta web se ha incluido una fila más para los resultados del caso nombrado como *Rebiun* (total), calculado como suma de las bibliotecas disponibles en cada indicador. Los datos y los resultados de los indicadores se pueden descargar en el siguiente enlace desde *Open Science Framework (OSF)* en formato *Open Document Spreadsheet (ODS)*.
<https://osf.io/gtnuw/download>

Tabla 1. Indicadores y datos

Nombre del indicador	Fórmula	Dato REBIUN	Bibliotecas con datos
1. Personal total	(Personal total / Usuarios)* 10.000	2.1. Plantilla total (a jornada completa)	71
2. Gasto en personal	Gasto en personal / Usuarios	9.4. Coste total del personal	59
3. Gasto en recursos de información	Gasto en recursos de información / Usuarios	9.1. Gasto en recursos de información	68
4. Gasto en información electrónica	Gasto en información electrónica / Usuarios	9.2. Gasto en información electrónica	68
5. Visitas a la biblioteca	Visitas a la biblioteca / Usuarios	6.1.3. Número de entradas a las bibliotecas	58
6. Préstamos domiciliarios	Préstamos domiciliarios / Usuarios	6.2. Préstamos domiciliarios	68
7. Búsquedas	Búsquedas / Usuarios	6.5.1. Búsquedas en recursos electrónicos de pago o con licencia	65
8. Vistas y descargas <i>Counter</i>	Vistas y descargas <i>Counter</i> / Usuarios	6.5.2.1. Vistas y descargas del texto completo de los recursos electrónicos de pago o con licencia a lo largo del año: datos <i>counter</i>	62
9. Vistas y descargas no <i>Counter</i>	Vistas y descargas no <i>Counter</i> / Usuarios	6.5.2.2. Vistas y descargas de documentos descargados de los recursos electrónicos: datos NO <i>Counter</i>	58
10. Cursos impartidos	(Cursos impartidos / Usuarios)* 10.000	6.6.1. Número de cursos impartidos	64
11. Asistentes a la formación	(Asistentes a la formación / Usuarios)* 100	6.6.3. Número de asistentes a la formación	62
12. Consultas al catálogo	Consultas al catálogo / Usuarios	6.4. Consultas al catálogo de la biblioteca	61
13. Visitas a la web	Visitas a la web / Usuarios	6.3. Visitas a la web de la biblioteca (incluidas Guías temáticas de producción propia)	63

Nota: para los usuarios se ha utilizado la suma de los datos Rebiun "1.2. Estudiantes" y "1.3. Docentes".

De los 13 indicadores, los cuatro primeros (del 1 al 4) se han incluido para contextualizar a las bibliotecas y no se refieren a su uso, sino a su plantilla y a los gastos en personal, en recursos de información y en información electrónica. Se ha optado por incluirlos para contextualizar a las bibliotecas en esas dimensiones. Los indicadores del 5 al 13 sí que se refieren al uso de las bibliotecas, incluyendo indicadores referidos a las visitas, préstamos domiciliarios, formación de usuarios, búsquedas y uso de recursos digitales, y sobre el acceso al catálogo y las visitas a las webs de las bibliotecas.

En cuanto al tratamiento de los datos, las hojas de *Rebiun* para los años 2019 y 2020 se descargaron el 23 de enero de 2022 de la sección "Documento de ayuda y exportación de datos" de su página de estadísticas (*Rebiun*, 2022d). Dado que el trabajo se basa en una comparación de los resultados de 2019 y 2020, se han excluido las bibliotecas a las que les faltaba algunos de los datos necesarios para el cálculo de los indicadores en uno o en los dos años contemplados. Las bibliotecas excluidas y el motivo o dato/s que falta/n pueden consultarse en una sección de la herramienta web.
<https://pedrol.es/impactocovid19bibuniversitarias2020/bibliotecas-no-incluidas/>

Los datos *Rebiun* se refieren a lo mismo en 2019 y 2020 con la excepción por un pequeño matiz del caso de las vistas y descargas *Counter*. El campo 6.5.2.1 de *Rebiun* en 2019 se calculaba como suma de las "vistas y descargas del texto completo de artículos de revista *Counter*" y "vistas y descargas del

texto completo de libros electrónicos *Counter*". En 2020 el cálculo se despliega en la suma de "vistas y descargas del texto completo de artículos de revista *counter*", "vistas y descargas del texto completo de libros electrónicos", "vistas y descargas del texto completo de tipos de datos *Counter* diferentes de libros y revistas". No obstante, los resultados son comparables. En lo que concierne al dato anterior de 2019 para el caso de la *Biblioteca de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria*, por indicación de la biblioteca mediante correspondencia electrónica, se ha utilizado el dato de su memoria anual de 2020 (*ULPGC Biblioteca Universitaria*, 2021).

La herramienta web se ha diseñado sobre el precepto de ser simple y amigable en su interfaz

En cuanto al software empleado, se ha utilizado *LibreOffice Calc* y *LibreOffice Writer* en versión 6.4.2.2 funcionando sobre *Debian GNU/Linux 10 (buster)* para todo lo referido respectivamente al cálculo de indicadores y la redacción de este texto. Para la creación de la web implementada en el hosting del autor se ha utilizado *WordPress* con el tema *Author* para su organización y diseño; y para las tablas de la herramienta web, el plugin *wpDataTables* en su versión gratuita.

4. Resultados y comentarios

En las tablas de este documento y en las de la herramienta web se han incluido 5 columnas:

- la primera para el nombre de las bibliotecas;
- la segunda y tercera consisten en los resultados de los indicadores para 2019 y 2020 respectivamente;
- la cuarta para la diferencia (resta) entre el resultado del indicador de 2020 y 2019;
- la quinta para la diferencia en términos de porcentaje.

Con la cuarta columna se pretende facilitar la comparación entre bibliotecas, algo que se consigue gracias a que los indicadores presentan la información normalizada según los usuarios de cada biblioteca. La quinta columna consiste en medir el cambio en los resultados de 2020 respecto de 2019 atendiendo al porcentaje de incremento o descenso tomando el de 2019 de cada biblioteca como base. Esta medida atiende a la comparación de los resultados de cada biblioteca consigo misma, pero no se recomienda para una comparación entre ellas, porque la referencia o valor que marca el cien por cien es diferente y propia en cada biblioteca. Como ejemplo, una biblioteca A que en la cuarta columna pasa de 50 unidades a 100 por usuario en algún indicador, tendría un incremento del 100%. Una biblioteca B que pasa de 5 unidades a 10 por usuario en algún indicador, tendría un incremento también del 100%. Pero no es lo mismo el aumento en 50 unidades que en 5. Es en este sentido en el que no se recomienda utilizar la quinta columna para comparar bibliotecas y sí para entender el incremento de las bibliotecas respecto de sí mismas entre 2019 y 2020.

Esta sección de resultados se presenta en 3 puntos diferenciados:

- el primero explica brevemente la estructura de la aplicación web;
- el segundo recoge en una tabla los resultados de los 13 indicadores para el caso nombrado *Rebiun* (total) como síntesis global de todas las bibliotecas;
- el tercero incluye una muestra de resultados para 11 de las variables analizadas.

No se incluyen en el tercer punto los comentarios a las variables "3. Gasto en recursos de información" y "7. Búsquedas", pero sí se incluyen en la web. Es tan solo una forma de agilizar el texto de este documento. Para cada variable, se comentan los casos en los que se observan incrementos o descensos más acusados tanto en función de la diferencia (resta) del resultado de 2020 con respecto a 2019 (columna 4), como de la diferencia en el porcentaje (columna 5).

4.1. La herramienta web

Se ha diseñado sobre el precepto de ser simple y amigable en su interfaz. Se recomienda su uso desde el escritorio y no tanto en móviles o tabletas dado el contenido presentado en forma de tablas, aunque por supuesto también se puede. A la izquierda aparecen las secciones, que son los indicadores analizados junto con una página dedicada a información sobre la web y el autor (figura 1). Las tablas se pueden ordenar interactivamente de acuerdo al valor de cualquiera de las columnas. Los resultados aparecen ordenados por defecto de menor a mayor según la columna 4 dedicada a la resta entre el resultado de 2020 y 2019. Se incluye también una opción de buscar en la tabla. Esta opción es útil para filtrar bibliotecas concretas o según su tipología (pública, privada, no presencial) al haber incluido este dato tras el nombre de las bibliotecas. Por último, se da la opción de exportar en csv los resultados de las tablas, recordando que los datos e indicadores se encuentran disponibles también para su descarga en formato *ODS* en *OSF*.

<https://osf.io/gtnuw/download>



Figura 1. Vista de la estructura de la web.
<https://pedrolr.es/impactocovid19bibuniversitarias2020>

4.2. Resultados para el total de bibliotecas *Rebiun* (total)

De manera general y atendiendo a la tabla 2, se puede decir que en 2020 las visitas a las bibliotecas universitarias españolas cayeron casi en un 70% con respecto a las de 2019 (pasaron de 43,62 por persona usuaria en 2019 a 13,86 en 2020). Un fuerte descenso de más del 40% se produjo también en los préstamos domiciliarios, y de más del 30% las vistas y descargas *Counter*. Un descenso más leve pero también reseñable se aprecia en los cursos impartidos (-16,53%), en asistentes a la formación (-11,13%) y en las consultas al catálogo de las bibliotecas (-7,73%). Las búsquedas en recursos electrónicos de pago o con licencia permanecieron estables (con un 1,57% de incremento).

Frente a los descensos generalizados en los anteriores indicadores, destaca el incremento de más del 10% en las vistas y descargas no *Counter*; y especialmente el incremento de más del 50% en las visitas a las webs de las bibliotecas (concretamente de un 53,77%, pasando de 34,33 por usuario en 2019 a 52,79 en 2020). En cuanto a los indicadores sobre personal y gastos añadidos como contextualización, para *Rebiun* (total) se mueven entre el -5,03% de descenso del personal total y el 7,13% de incremento del gasto en información electrónica. En definitiva, los servicios físicos de las bibliotecas se vieron fuertemente afectados y también, pero en menor medida, buena parte de los servicios electrónicos, destacando el aumento en las visitas a las páginas web.

Tabla 2. Resultados para el total de bibliotecas *Rebiun* (total)

Indicador	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
1. Personal total	32,12	30,5	-1,62	-5,03%
2. Gasto en personal	128,95	129,87	0,91	0,71%
3. Gasto en recursos de información	61,62	64,23	2,61	4,24%
4. Gasto en información electrónica	51,64	55,32	3,68	7,13%
5. Visitas a la biblioteca	43,62	13,86	-29,75	-68,21%
6. Préstamos domiciliarios	5,53	3,24	-2,29	-41,43%
7. Búsquedas	34,89	35,44	0,55	1,57%
8. Vistas y descargas <i>counter</i>	30,2	20,38	-9,82	-32,53%
9. Vistas y descargas no <i>counter</i>	11,87	13,08	1,21	10,21%
10. Cursos impartidos	54,02	45,09	-8,93	-16,53%
11. Asistentes a la formación	17,84	15,85	-1,99	-11,13%
12. Consultas al catálogo	41,11	37,93	-3,18	-7,73%
13. Visitas a la web	34,33	52,79	18,46	53,77%

4.3. Resultados por indicador

4.3.1. Personal total

Las bibliotecas que más plantilla por usuario perdieron son la de la *Universidad de Deusto* y la de la *Universidad Internacional de Catalunya*, ambas privadas, con una pérdida de más de 10 personas de plantilla por 10.000 usuarios (tabla 3). La de la *Universidad Carlos III de Madrid* perdió 9,9. En la comparación de la diferencia de las bibliotecas consigo mismas destacan las 3 anteriores y también la *Universidad Antonio de Nebrija*. La biblioteca de la *Universidad Internacional de Catalunya* tenía en 2020 un 41,50% menos de plantilla que en 2019, pasando de 33,54 en 2019 a 19,62 en 2020. En el sentido positivo del indicador, destaca la biblioteca de la *Universidad de León*, que pasó de 65,28 de personal trabajador por 10.000 usuarios de 2019 a 80,44 en 2020, lo que supone un incremento del 23,21%.

Aunque sea un recorte de la tabla completa incluida en la herramienta web, se puede destacar que las bibliotecas que más porcentaje de plantilla perdieron son en gran parte privadas. Podría analizarse si se recortó en personal en las bibliotecas universitarias privadas durante la pandemia o si el aumento, por ejemplo, del caso de la biblioteca de la *Universidad de León*, se produjo en los meses de reapertura, quizá considerando que hacía falta más personal dada la importancia y el valor que tuvieron y adquirieron las bibliotecas durante el confinamiento.

Tabla 3. Personal total

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
<i>Universidad de Deusto</i> (privada)	47,89	33,13	-14,76	-30,82%
<i>Universidad Internacional de Catalunya</i> (privada)	33,54	19,62	-13,92	-41,50%
<i>Universidad Carlos III de Madrid</i> (pública)	41,53	31,63	-9,9	-23,85%
<i>Universidad Antonio de Nebrija</i> (privada)	10,85	7,94	-2,91	-26,79%
Rebiun (total)	32,12	30,5	-1,62	-5,03%
<i>Universidad de León</i> (pública)	65,28	80,44	15,15	23,21%

4.3.2. Gasto en personal

El gasto en personal descendió en casi 40 euros por usuario en la biblioteca de la *Universidad de la Rioja*, en algo más de 35 en la de *Oviedo*, y en más de 25 en la de *Deusto* (tabla 4). El descenso en porcentaje más grande se dio en la de la *Universidad Antonio de Nebrija*: durante 2020 invirtieron en personal un 30,58% menos por usuario que en 2019. En el sentido positivo, destaca el crecimiento de la inversión en personal de bibliotecas de la *Universidad de Granada*, *Universidad de Huelva*, la *Universidad Pública de Navarra* y la *Universidad de León* (todas ellas públicas).

Tabla 4. Gasto en personal

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
<i>Universidad de La Rioja</i> (pública)	305,01	265,78	-39,23	-12,86%
<i>Universidad de Oviedo</i> (pública)	149,05	113,23	-35,82	-24,03%
<i>Universidad de Deusto</i> (privada)	134,66	107,61	-27,04	-20,08%
<i>Universidad Antonio de Nebrija</i> (privada)	28,12	19,52	-8,6	-30,58%
Rebiun (TOTAL)	128,95	129,87	0,91	0,71%
<i>Universidad de Granada</i> (pública)	143,89	164,17	20,28	14,09%
<i>Universidad de Huelva</i> (pública)	154,17	184,72	30,55	19,82%
<i>Universidad Pública de Navarra</i> (pública)	287,86	319,69	31,83	11,06%
<i>Universidad de León</i> (pública)	219,53	254,44	34,91	15,90%

4.3.3. Gasto en información electrónica

En cuanto al gasto en información electrónica, destaca el aumento en algunas bibliotecas de universidades como la *Universidad Católica San Antonio* de Murcia y la *Universidad Complutense de Madrid*, con más del 50% en 2020 con respecto a 2019 (tabla 5). En la de *Lleida* se produjo también un aumento superior al 40%, pasando de 42,68 euros en gasto por usuario en información electrónica en 2019 a los 61,87 en 2020. En el sentido negativo, no se detectan grandes cambios, e incluso el resultado de *Rebiun* (total) es positivo aumentando en un 7,13%. No obstante, se pueden resaltar los casos de las

bibliotecas de la *Universidad de Oviedo* y de nuevo la de la *Universidad Antonio de Nebrija*: la primera pierde 14,04 en gasto por usuario, lo que supone un descenso del 13,20%; y la segunda un 14,87%, aunque en términos de gasto por usuario pierde 2,63 pasando de 17,72 en 2019 a 15,09 en 2020.

Destaca el aumento en más de un 50% de las visitas a las páginas web de las bibliotecas en 2020 respecto a 2019

Tabla 5. Gasto en información electrónica

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
<i>Universidad de Oviedo</i> (pública)	106,36	92,32	-14,04	-13,20%
<i>Universidad Antonio de Nebrija</i> (privada)	17,72	15,09	-2,63	-14,87%
Rebiun (total)	51,64	55,32	3,68	7,13%
<i>Universidad Católica San Antonio de Murcia</i> (privada)	15,97	26,09	10,12	63,36%
<i>Universidad Complutense de Madrid</i> (pública)	25,12	39,3	14,17	56,41%
<i>Universitat de Lleida</i> (pública)	42,68	61,87	19,19	44,96%

4.3.4. Visitas a la biblioteca

El indicador referido a las visitas a la biblioteca (tabla 6) es el más afectado de todos los contemplados. Los resultados permiten concluir que en ninguna biblioteca se produjeron más visitas por usuario en 2020 que en 2019. En todos los casos las diferencias son negativas. En términos de porcentajes, el mayor descenso se produjo en la biblioteca de la *Universidad Internacional de Catalunya*, privada, con un 90,56% menos en 2020 que en 2019, pasando de 166,86 visitas por usuario en 2019 a 15,76 en 2020. Se produjo en el mismo sentido un descenso de más del 80% en las bibliotecas de universidades públicas como la *Universidad Rey Juan Carlos* y la *Universidad Pablo de Olavide*. El menor descenso se produjo en la biblioteca de la *IE University*, con un 17,23% menos en 2020 pasando de 28,76 visitas en 2019 a 23,8 en 2020.

Tabla 6. Visitas a la biblioteca

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
<i>Universidad Internacional de Catalunya</i> (privada)	166,86	15,76	-151,1	-90,56%
<i>Universidad Pablo de Olavide</i> (pública)	39,34	6,4	-32,94	-83,73%
Rebiun (TOTAL)	43,62	13,86	-29,75	-68,21%
<i>Universidad Rey Juan Carlos</i> (pública)	26,52	4,0	-22,52	-84,93%
<i>IE University</i> (privada)	28,76	23,8	-4,95	-17,23%

4.3.5. Préstamos domiciliarios

Los préstamos domiciliarios descendieron en todas las bibliotecas menos en 5 casos (tabla 7): en las bibliotecas de la *Universidad Miguel Hernández*, *Universidad Pablo de Olavide*, *Universidad del País Vasco*, *Universidad Pontificia de Comillas*, *Universidad de León* y la *Universidad Complutense de Madrid*. El descenso en porcentajes fue mayor en las bibliotecas de la *Universitat Politècnica de València* (-81,05%) y en la de *Universidad de Salamanca* (-73,9%).

Tabla 7. Préstamos domiciliarios

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
<i>Universidad Miguel Hernández</i> (pública)	1,07	1,94	0,87	81,93%
<i>Universidad Pablo de Olavide</i> (pública)	2,4	2,74	0,34	14,06%
<i>Universidad del País Vasco</i> (pública)	5,05	5,65	0,6	11,81%
<i>Universidad Pontificia de Comillas</i> (privada)	4,62	4,84	0,22	4,72%
<i>Universidad de León</i> (pública)	4,51	4,7	0,19	4,16%
<i>Universidad Complutense de Madrid</i> (pública)	9,53	9,73	0,2	2,08%
Rebiun (total)	5,53	3,24	-2,29	-41,43%
<i>Universitat Politècnica de València</i> (pública)	10,5	1,99	-8,51	-81,05%
<i>Universidad de Salamanca</i> (pública)	5,25	1,37	-3,88	-73,9%

4.3.6. Vistas y descargas Counter

Los datos *Counter* de los recursos digitales consultados descendieron para *Rebiun* (total) en un 32,53%. En bibliotecas como la de la *Universidad de Navarra*, la *Universidad Complutense de Madrid* y la *Universitat Oberta de Catalunya*, el descenso fue muy alto (de -147,04, -79,31 y de -58,64)(tabla 8). El caso de la *Universidad Camilo José Cela* es llamativo porque prácticamente el uso de recursos con estadísticas *counter* casi desaparece, pasando de 4,94 por usuario en 2019 a 0,26 en 2020.

En la tabla de la herramienta web se pueden ordenar los resultados según el valor de 2019 y 2020. Si se lleva a cabo esa acción, se comprueba que las bibliotecas de universidades privadas son las que menor uso de recursos digitales controlados con datos *Counter* alcanzan, algo que podría relacionarse con la suscripción a bases de datos o a un modelo educativo y de investigación diferente al de las públicas. No obstante, cabe subrayar que algunas de las bibliotecas donde más creció el uso de recursos digitales trazados con estadísticas *Counter* son precisamente de universidades privadas: en la biblioteca de la *Universidad Alfonso X El Sabio* los usos *Counter* aumentaron un 177,83%; en la *IE University*, un 159,78%; en la *Universidad Pontificia de Comillas*, un 276,08%. También, en cuanto a las públicas, destaca el aumento en la *Universidad Miguel Hernández* con un incremento del 182,45%. Que el porcentaje sea de más del 100% significa que los resultados de 2020 doblan a los de 2019; y de más del 200%, que los triplican.

Tabla 8. Vistas y descargas *counter*

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (en %)
<i>Universidad de Navarra</i> (privada)	193,9	46,86	-147,04	-75,83%
<i>Universidad Complutense de Madrid</i> (pública)	93,66	14,35	-79,31	-84,68%
<i>Universitat Oberta de Catalunya</i> (no presencial; pública/privada)	62,75	4,11	-58,64	-93,45%
<i>Rebiun</i> (total)	30,2	20,38	-9,82	-32,53%
<i>Universidad Camilo José Cela</i> (privada)	4,94	0,26	-4,68	-94,80%
<i>Universidad Alfonso X El Sabio</i> (privada)	4,41	12,24	7,83	177,83%
<i>IE University</i> (privada)	27,58	71,64	44,06	159,78%
<i>Universidad Miguel Hernández</i> (pública)	36,02	101,74	65,72	182,45%
<i>Universidad Pontificia de Comillas</i> (privada)	59,45	223,58	164,13	276,08%

Nota: se ha considerado a la *Universitat Oberta de Catalunya* como pública/privada al prestar un servicio público y estar organizada mediante una gestión privada (UOC, 2022).

4.3.7. Vistas y descargas no Counter

El uso de recursos digitales de información según estadísticas no *Counter* (tabla 9) se detecta un crecimiento general del 10,21% para *Rebiun* (total). Destaca el descenso de más del 70% y 80% en algunas bibliotecas privadas como la de la *Universitat Abat Oliba CEU*, la *Universidad Internacional de La Rioja* o la *Universidad Cardenal Herrera-CEU*. En el sentido positivo, destaca el gran aumento en bibliotecas como la de la *Universidad Carlos III de Madrid*, *Universidad de Navarra*, *Universidad Camilo José Cela*, o la de la *Universitat Rovira i Virgili*. En este último caso se pasa de un volumen de uso de recursos digitales no *counter* por usuario de 0,38 en 2019, a los 7,03 de 2020. El aumento es considerable y mejor explicado de la siguiente forma: en 2019 hacían falta más de 2 personas para producir una visualización o descarga no *Counter*, mientras que en 2020 de media cada persona realizó más de 7. Algo similar sucede en el caso de la *Universidad Camilo José Cela*.

Los cursos impartidos descendieron en un 16,53% y los asistentes a la formación en un 11,13%

Tabla 9. Vistas y descargas no Counter

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
Universidad Abat Oliba CEU (privada)	265,07	28,96	-236,11	-89,08%
Universidad Internacional de La Rioja (privada; no presencial)	72,58	19,48	-53,1	-73,16%
Universidad Cardenal Herrera-CEU (privada)	50,59	7,99	-42,6	-84,21%
Universidad de Extremadura (pública)	1,29	0,29	-1	-77,38%
Rebiun (total)	11,87	13,08	1,21	10,21%
Universitat Rovira i Virgili (pública)	0,38	7,03	6,65	1757,90%
Universidad Camilo José Cela (privada)	0,9	9,1	8,2	909,63%
Universidad Carlos III de Madrid (pública)	16,76	44,91	28,15	167,94%
Universidad de Navarra (privada)	62,3	312,78	250,48	402,05%

4.3.8. Cursos impartidos

En cuanto a la formación, los cursos impartidos descendieron más en bibliotecas de universidades privadas como la *Universidad Francisco de Vitoria*, pasando de 33,39 cursos impartidos en 2019 por 10.000 usuarios a 3,16 en 2020; o en la *Universidad de Vic*, con un descenso del 62,44% (tabla 10). Bibliotecas de universidades públicas también perdieron considerablemente en cursos impartidos, como por ejemplo en los casos de *Universidad de Salamanca*, *Universitat Jaume I*, *Universidad Politécnica de Madrid* o la *Universitat Oberta de Catalunya* (no presencial y pública/privada).

Otras bibliotecas, en cambio, crecieron en número de cursos impartidos. Es el caso de las privadas *Universidad Camilo José Cela*, *Universidad Cardenal Herrera-CEU*, *Universidad Alfonso X El Sabio*, *Universidad Pontificia de Salamanca* y la pública de la *Universidad de Córdoba*, que por ejemplo pasó de 46,75 cursos en 2019 por 10.000 usuarios a 134,35 en 2020, multiplicando casi por 3 los cursos impartidos. Este hecho puede entenderse como respuesta de las bibliotecas a la necesidad de formar desde la distancia en tiempos de confinamiento, aunque el resultado para *Rebiun* (total) refleja un descenso de cursos impartidos.

Tabla 10. Cursos impartidos

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
Universidad de Salamanca (pública)	234,68	73,62	-161,06	-68,63%
Universidad de Vic (privada)	114,07	42,84	-71,23	-62,44%
Universitat Jaume I (pública)	101,24	44,73	-56,5	-55,82%
Universidad Francisco de Vitoria (privada)	33,39	3,16	-30,23	-90,53%
Universidad Politécnica de Madrid (pública)	11,64	2,59	-9,05	-77,72%
Rebiun (total)	54,02	45,09	-8,93	-16,53%
Universitat Oberta de Catalunya (no presencial; pública/privada)	2,81	0,62	-2,19	-77,81%
Universidad Camilo José Cela (privada)	12,91	24,28	11,37	88,05%
Universidad Cardenal Herrera-CEU (privada)	10,7	26,72	16,02	149,80%
Universidad Alfonso X El Sabio (privada)	71,82	103,35	31,53	43,89%
Universidad Pontificia de Salamanca (privada)	222,22	303,03	80,81	36,36%
Universidad de Córdoba (pública)	46,75	134,35	87,61	187,40%

4.3.9. Asistentes a la formación

En bibliotecas de universidades públicas como la *Universitat Jaume I*, *Universidad Politécnica de Madrid*, o la no presencial y pública/privada de la *Universitat Oberta de Catalunya*, el descenso de asistentes a la formación superó el 70% (tabla 11). En el sentido positivo, destacan bibliotecas de universidades privadas como la *Universidad Camilo José Cela*, *Universidad San Jorge* y *Universidad Alfonso X el Sabio*, y públicas como la de la *Universidad de les Illes Balears* y la *Universitat Pompeu Fabra*.

Tabla 11. Asistentes a la formación

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
<i>Universitat Jaume I</i> (pública)	15,94	4,04	-11,9	-74,64%
<i>Universidad Politécnica de Madrid</i> (pública)	5,02	1,5	-3,52	-70,08%
<i>Rebiun</i> (total)	17,84	15,85	-1,99	-11,13%
<i>Universitat Oberta de Catalunya</i> (no presencial; pública/privada)	1,75	0,45	-1,29	-74,08%
<i>Universidad Camilo José Cela</i> (privada)	0,1	1,66	1,56	1585,44%
<i>Universidad San Jorge</i> (privada)	6,48	14,49	8,02	123,77%
<i>Universidad Alfonso X El Sabio</i> (privada)	13	22,31	9,31	71,62%
<i>Universitat de les Illes Balears</i> (pública)	9,65	19,65	10	103,64%
<i>Universitat Pompeu Fabra</i> (pública)	36,81	56,56	19,76	53,67%

4.3.10. Consultas al catálogo

En cuanto a las consultas al catálogo (tabla 12), destaca el descenso en bibliotecas de universidades públicas como la *Universitat de València* (de más del 80% y pasando de 91,49 consultas por usuario en 2019 a 10,99 en 2020), la *Universidad de Salamanca* (de más del 70%) y la *Universidad de Extremadura* (de casi el 60%). En el sentido contrario, destaca el aumento en bibliotecas de universidades privadas como la *Mondragon Unibertsitatea* y la *Universidad Pontificia de Salamanca*, multiplicando las consultas al catálogo por casi 4 y 3 respectivamente; y en algunas públicas como la *Universidad de Valladolid*, donde las consultas al catálogo aumentaron en una proporción de 3,32 pasando de 83,59 en 2019 a 278,19 en 2020 por usuario.

Tabla 12. Consultas al catálogo

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
<i>Universidad de Extremadura</i> (pública)	178,95	72,33	-106,62	-59,58%
<i>Universitat de València</i> (pública)	91,49	10,99	-80,51	-87,99%
<i>Universidad de Salamanca</i> (pública)	77,47	20,7	-56,76	-73,27%
<i>Rebiun</i> (total)	41,11	37,93	-3,18	-7,73%
<i>Mondragon Unibertsitatea</i> (privada)	9,34	35,44	26,09	279,25%
<i>Universidad de Vigo</i> (pública)	121,8	161,21	39,41	32,36%
<i>Universidad Pontificia de Salamanca</i> (privada)	23,19	67,1	43,91	189,32%
<i>Universidad de Valladolid</i> (pública)	83,59	278,19	194,6	232,79%

4.3.11. Visitas a la web

Por último, el indicador de las visitas a las webs es el que más aumentó para *Rebiun* (total) con un incremento del 53,77% (tabla 13). En múltiples bibliotecas tanto privadas como públicas las visitas se vieron duplicadas con un incremento en porcentaje por encima del 100%, y hasta incluso del 507,18% de la biblioteca de la *Universidad Autónoma de Madrid*, donde se pasó de 22,84 visitas a la web en 2019 por usuario a 138,71 en 2020. El incremento fue también muy alto en la *Universidad de Oviedo*, *Universidad Pontificia de Comillas*, en la *Universitat Jaume I* o en la *Universidad de Valladolid*, donde según los datos se pasó de 182,44 visitas en 2019 por usuario a 833,13 en 2020, un resultado quizá demasiado alto pero resultante del cálculo del indicador con los datos disponibles y ofrecidos en *Rebiun*. Todo lo anterior se puede interpretar como que los usuarios acudieron a la web de las bibliotecas como punto desde el que conectar con sus servicios. También, hay que tener en cuenta que muchos servicios comenzaron se reapertura en la segunda mitad de 2020 con cita previa gestionándose desde la web de las bibliotecas, hecho que suma al incremento de las visitas a sus sitios web. No obstante, en algunas bibliotecas las visitas descendieron, como es el caso de la biblioteca de la *Universidad de Zaragoza* (reduciéndose a más de la mitad), *Universidad de Salamanca*, *Universidad de Cantabria* o en la *Universidad Pontificia de Salamanca*.

Hay que valorar positivamente y agradecer la labor de las bibliotecas en la captura de datos y la unificación en *Rebiun*

Tabla 13. Visitas a la web

Biblioteca	2019	2020	Diferencia entre 2020 y 2019 (resta)	Diferencia entre 2020 y 2019 (%)
Universidad de Salamanca (pública)	242,36	127,72	-114,64	-47,30%
Universidad de Zaragoza (pública)	24,77	11,28	-13,49	-54,46%
Universidad de Cantabria (pública)	64,91	51,69	-13,22	-20,37%
Universidad Pontificia de Salamanca (privada)	25,56	13,92	-11,65	-45,55%
Rebiun (total)	34,33	52,79	18,46	53,77%
Universidad Pontificia de Comillas (privada)	19,14	87,16	68,02	355,38%
Universidad de Oviedo (pública)	18,05	100,66	82,61	457,82%
Universidad Autónoma de Madrid (pública)	22,84	138,71	115,86	507,18%
Universitat Jaume I (pública)	57,83	176,01	118,18	204,34%
Universidad de Valladolid (pública)	182,44	833,13	650,69	356,65%

5. Conclusiones y consideraciones finales

En este trabajo se ha llevado a cabo un análisis del impacto de la Covid-19 en el uso de las bibliotecas universitarias españolas durante 2020. También, se ha dado a conocer una aplicación web con contenido que permite profundizar en el análisis. Se ha ofrecido una cuantificación exacta de las diferencias en el uso de las bibliotecas entre 2019 y 2020. Los resultados confirman lo planteado en testimonios, trabajos científicos mencionados en la introducción y el sentir general sobre que los servicios se vieron fuertemente afectados. Las bibliotecas tuvieron que hacer un gran esfuerzo adaptándose a una difícil situación nunca antes vivida. Las visitas, los préstamos domiciliarios, la formación a usuarios, y también variables relacionadas con el uso de la colección electrónica como es el caso de las vistas y descargas *Counter*, *cayeron*, si bien hay que resaltar el aumento en las visitas a las webs.

El valor de este trabajo consiste en haber partido de unos datos y su procesamiento para alcanzar unas conclusiones sobre cada indicador. Permite ir de la opinión a la idea en lo referido al impacto de la pandemia en el uso de las bibliotecas universitarias españolas. Por supuesto, hay limitaciones: la comparación del uso de las bibliotecas se hace entre el año 2020 y 2019, considerando los resultados de 2019 como normalidad de la realidad de las bibliotecas, cuando ciertamente puede no ser así con total exactitud. No obstante, se han utilizado los datos de 2019 por ser el año más próximo al primero de los afectados por la crisis sanitaria. También, disponer de datos por meses y no para la totalidad de 2020, resultaría más pertinente para delimitar unas conclusiones más consistentes en la respuesta de las bibliotecas a la crisis sanitaria. Por último, se parte de los datos en Rebiun ofrecidos por las mismas bibliotecas, asumiendo que son fiables y consistentes, pero en determinados casos pueden no serlo.

Los resultados alcanzados son, en definitiva, una invitación a la reflexión. A título de ejemplo, podría ser interesante reflexionar sobre si hubo recortes de personal especialmente en bibliotecas de universidades privadas; sobre si el aumento de personal entre 2019 y 2020 en algunos casos se debe a una mayor demanda de servicios por parte de los usuarios; o sobre si tras la vuelta a lo presencial se han consolidado servicios inéditos o desarrollados e implementados durante el tiempo en se hubo de trabajar desde la distancia.

Para el futuro podrán plantearse actualizaciones con datos de 2021 en adelante analizando la evolución del uso de las bibliotecas universitarias españolas y sus servicios con respecto a antes de la pandemia. Los nuevos datos también servirán para ahondar en las reflexiones anteriores planteadas. Con todo, la consecución de este trabajo alcanza el objetivo principal de servir como fuente de información para el conocimiento, el debate y la reflexión de lo que sucedió en las bibliotecas universitarias españolas durante 2020 por la crisis sanitaria.

6. Bibliografía

Alonso-Arévalo, Julio (2020). "Las bibliotecas universitarias ante un presente y un futuro inéditos". *II Foro virtual DGB-UNAM. Nuevos desafíos de las bibliotecas universitarias ante la Covid-19*. 17 y 18 junio. <https://gredos.usal.es/handle/10366/143227>

Las vistas y descargas de recursos de documentos digitales aumentaron considerablemente en algunas bibliotecas de universidades privadas. Se ha detectado también un posible recorte en personal en este tipo de bibliotecas

Arroyo-Vázquez, Natalia; Gómez-Hernández, José-Antonio (2020a). "La biblioteca integrada en la enseñanza universitaria online: situación en España". *Profesional de la información*, v. 29, n. 4, e290404.
<https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.04>

Arroyo-Vázquez, Natalia; Gómez-Hernández, José-Antonio (2020b). "Veinte formas de integrar la biblioteca en la enseñanza online". *Anuario ThinkEPI*, v. 14, e14b03.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14b03>

Gallo-León, José-Pablo (2020). "Retrofuturismo en tiempos de Covid-19: cómo las predicciones catastrofistas del pasado nos ayudan en el presente". *Anuario ThinkEPI*, v. 14, e14b02.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14b02>

Icolc (2020). *Statement on the global Covid-19 pandemic and its impact on library services and resources*. ICOLC.
<https://www.icolc.net/statements/statement-global-covid-19-pandemic-and-its-impact-library-services-and-resources>

Pozo-Pérez, Javier (2021). *Proyecto de digitalización en la Biblioteca Universitaria Nicolás Salmerón. Digibuns y el Servicio de Solicitudes de Digitalización*.
<http://repositorio.ual.es/handle/10835/13087>

Rebiun (2020a). *Rebiun firma la Declaración de la Icolc sobre la pandemia mundial Covid-19. Red de Biblioteca Universitarias Españolas*.
<https://www.rebiun.org/noticias/2020/rebiun-firma-la-declaracion-de-la-icolc-sobre-la-pandemia-mundial-covid-19>

Rebiun (2020b). *Recomendaciones Rebiun para un protocolo sobre reapertura de las bibliotecas universitarias y científicas*.
<https://repositoriorebiun.org/handle/20.500.11967/510>

Rebiun (2022a). *¿Qué es Rebiun? Red de Biblioteca Universitarias Españolas*.
<https://www.rebiun.org/quienes-somos/rebiun>

Rebiun (2022b). *Rebiun ante el Covid-19. Red de Biblioteca Universitarias Españolas*.
<https://www.rebiun.org/noticias/universidades/covid-19>

Rebiun (2022c). *Estadísticas. Red de Biblioteca Universitarias Españolas*.
<https://www.rebiun.org/grupos-trabajolestadisticas>

Rebiun (2022d). *Estadísticas. Red de Biblioteca Universitarias Españolas*.
<https://rebiun.um.es/rebiun/login>

UCM Facultad de Ciencias Políticas y Sociología (2020). *Memoria 2020 Biblioteca Facultad de Ciencias Políticas y Sociología*.
<https://eprints.ucm.es/id/eprint/66731/>

ULPGC Biblioteca Universitaria (2021). *Memoria-informe de la Biblioteca Universitaria: 2020*.
<https://sudocument.ulpgc.es/item/35240>

UOC (2022). *Sobre la UOC - Preguntas más frecuentes – UOC*.
<https://www.uoc.edu/portales/universitat/faqs/sobre-universitat/index.html>



<http://www.profesionaldelainformacion.com>

Bienvenido a EPI
Revista científica internacional

e-ISSN: 1699-2407
<https://doi.org/10.3145/EPI>

Revista internacional de
Información y Comunicación
Indexada por WoS Social Sciences Citation Index (Q3),
Scopus (Q1) y otras bases de datos

Factor de impacto JCR:
JIF 2020=2,253

Scopus/SCImago Journal Rank:
SJR 2021=0,831