

# Utilización y relevancia de la biblioteca universitaria a partir de las actitudes y prácticas de los jóvenes investigadores

The use and relevance of the university library on the basis of attitudes and practices of early career researchers

Blanca Rodríguez-Bravo

Rodríguez-Bravo, Blanca (2022). "Utilización y relevancia de la biblioteca universitaria a partir de las actitudes y prácticas de los jóvenes investigadores". *Anuario ThinkEPI*, v. 16, e16a39.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16a39>

Publicado en *IweTel* el 21 de noviembre de 2022

**Blanca Rodríguez-Bravo**

<https://orcid.org/0000-0002-9476-7602>

Universidad de León

Área de Biblioteconomía y Documentación

Campus de Vegazana

24071 León, España

[blanca.rodriguez@unileon.es](mailto:blanca.rodriguez@unileon.es)



**Resumen:** Se exponen resultados de los proyectos *Harbingers*, desarrollados entre 2016 y 2022 en varios países de tres continentes, relativos a la utilización que los investigadores noveles realizan de los recursos disponibles en las bibliotecas universitarias -catálogos, bases de datos y big deals- así como de plataformas alternativas como los motores de búsqueda de *Google*, las redes sociales académicas -*ResearchGate*- y las plataformas piratas -*Sci-Hub*-. Asimismo, se indaga sobre el depósito en los repositorios institucionales y acerca del futuro que estos investigadores predicen para las bibliotecas académicas. Se concluye con la necesidad de que las bibliotecas fortalezcan la comunicación con los investigadores y su apoyo a los mismos, teniendo en cuenta en particular al segmento de investigadores noveles que constituyen el futuro de la ciencia.

**Palabras clave:** 2016-2022; Actitudes, Bibliotecas universitarias; Bibliotecas en la sombra; Competidores; Futuro de las bibliotecas; Investigadores noveles; Prácticas; Proyectos Harbingers; Repositorios institucionales.

**Abstract:** We present the results of the *Harbinger* project, carried out between 2016 and 2022 in several countries on three continents, which focused on the use that early career researchers make of the resources available through university libraries. These include catalogs, databases, and big deals, as well as alternative platforms such as *Google* search engines, academic social networks (*ResearchGate*), and pirate platforms (*Sci-Hub*). Likewise, the project inquires as to the holdings of institutional repositories and the future that these researchers predict for academic libraries. It concludes with the need for libraries to strengthen communication and support for researchers, taking into account in particular the early career researchers who are the future of science.

**Keywords:** 2016-2022; Academic libraries' future; Attitudes; Competitors; Early career researchers; Harbingers projects; Institutional repositories; Practices; Shadow libraries; University libraries.

## 1. Contexto

Esta nota persigue dar cuenta de algunos de los resultados obtenidos en el marco de los dos proyectos *Harbingers*<sup>1</sup> que han indagado en las actitudes y comportamiento de los investigadores noveles (*Early Career Researchers-ECRs*) en relación con la comunicación científica, con el fin de determinar hasta qué punto sus convicciones de *millennials* les conducen a adoptar nuevos modos y plataformas de comunicación. Se les ha preguntado sobre sus hábitos de búsqueda, acceso y lectura de publicaciones, sobre sus prácticas de publicación, su experiencia con la revisión por pares, su aceptación de las prácticas vinculadas con la ciencia abierta, su opinión sobre métricas y altmétricas, su uso de redes sociales y, también sobre el rol de la biblioteca.

A efectos de estos proyectos se entiende por ECRs aquellos investigadores que están realizando el doctorado, o bien son ya doctores, pero no han alcanzado una estabilidad laboral. Los proyectos se han llevado a cabo en el marco de *Ciber Research Ltd.* y la *Universidad de Tennessee* y han sido subvencionados por *Publishing Research Consortium* y *Alfred P. Sloan Foundation*.

Ambos proyectos se desarrollaron en dos fases:

- una primera basada en entrevistas, que no incluía a investigadores de Humanidades;
- una segunda que utilizó un cuestionario accesible online y abierto a todos los científicos noveles de cualquier disciplina y/o país.

Las entrevistas se han realizado en ocho países de tres continentes, véase China, España, Francia, Malasia, Polonia, Reino Unido y EUA, con la participación discontinua de Rusia. Los instrumentos de recolección, informes y publicaciones derivadas se relacionan en la página de *Ciber Research Ltd.*

[http://ciber-research.com/CIBER\\_projects.html](http://ciber-research.com/CIBER_projects.html)

El guion de las entrevistas y las preguntas del cuestionario lo conforman una combinación de cuestiones que cubren un amplio espectro de temas vinculados a la comunicación científica. En el caso de las entrevistas se trata de una conversación abierta guiada por algunas preguntas directas.

En el primer proyecto se entrevistó a 166 investigadores noveles durante tres años consecutivos (2016, 2017 y 2018). El cuestionario, difundido en 2019, permitió reunir un número superior de respuestas (n. >1000) centradas en aquellos aspectos que en la primera fase se consideraron de mayor calado e interés o que requerían confirmación. En el segundo proyecto, cuya finalidad se dirigió a conocer los cambios que en los hábitos y prácticas de los investigadores noveles ha introducido la pandemia, la fase de entrevistas, que incluyó a 177 investigadores, consistió en tres rondas separadas por nueve meses (2020-2022) y un cuestionario distribuido en el verano de 2022 (n.>800).

## 2. Motivación y objetivos

Los investigadores noveles son el presente y el futuro de la ciencia. Son, por tanto, clientes preferentes de los servicios bibliotecarios. Se encuentran en una situación de precariedad y afrontan perspectivas inciertas en un ámbito laboral donde la competencia por alcanzar la estabilidad es considerable y los criterios para su evaluación cada vez más exigentes. Es por ello que necesitan todo el apoyo posible de sus seniors y también de los bibliotecarios, quienes como expertos en organizar y canalizar la información pueden simplificar su día a día. La mayoría son todavía moldeables y los hábitos que adquieran en estas etapas condicionarán su comportamiento futuro.

El objetivo de este *ThinkEpi* es dar cuenta sucintamente de la utilización que los ECRs realizan de los recursos y servicios bibliotecarios, del uso de plataformas alternativas, así como de la opinión que tienen sobre el rol que desempeña y desempeñará a corto/medio plazo la biblioteca universitaria.

Nos centraremos en los resultados globales obtenidos con alguna acotación al caso español.

## 3. *Early Career Researchers, the Harbingers of Change? (Harbingers-1)*

Durante el desarrollo del primer proyecto, y respecto a las entrevistas, las cuestiones de mayor interés en el contexto bibliotecario fueron las siguientes:

- ¿Dónde acudes en primer lugar para buscar la información académica que necesitas? Nombra los puntos de partida por orden de frecuencia de uso.
- ¿Dónde encuentras/desde dónde accedes a la información que necesitas? Nombra los lugares donde más frecuentemente accedes a la información que necesitas.
- ¿Utilizas los *social media* en tus actividades académicas? ¿Con qué fines? ¿Cuáles?
- ¿Depositás tus trabajos en repositorios institucionales o temáticos?
- ¿Crees que las bibliotecas seguirán jugando un papel principal dentro de cinco años? ¿Por qué?

Para buscar información *Google* y *Google Scholar* son populares en todas las disciplinas y países donde se han realizado entrevistas.

Los resultados muestran que las bibliotecas son apreciadas como proveedoras de acceso a las principales bases de datos y paquetes de información electrónica, aunque frecuentemente no son nombradas. Las menciones se circunscriben principalmente a *Web of Science*, *Scopus* y *PubMed*, ocasionalmente, a *ScienceDirect*. Se diría que no siempre los investigadores son conscientes de que tienen acceso a estos recursos gracias a las suscripciones mantenidas por sus universidades (Nicholas et al., 2017). Los catálogos y los servicios de descubrimiento rara vez se mencionan como instrumentos de búsqueda. En este punto, es preciso considerar que no se ha entrevistado a investigadores de Humanidades, más proclives a la utilización de libros y, por ende, a su búsqueda a través del catálogo.

Por lo que se refiere al depósito en los repositorios institucionales, se aprecia desconocimiento y desinterés. En esta fase, los investigadores noveles se interesan progresivamente por la publicación en acceso abierto pero su motivación se circunscribe a la vía dorada. Tampoco los repositorios temáticos recaban interés, con alguna mención excepcional a *arXiv*.

Contrariamente, las redes sociales académicas son utilizadas como vías de acceso a la información de los colegas y como escaparate de la investigación propia. Entre todas, *ResearchGate* es la más popular.

En esta primera etapa del proyecto ya encontramos menciones a la utilización de las plataformas piratas para acceder a la información, principalmente a *Sci-Hub*. Si bien solo el 5% de los entrevistados las mencionan en 2016, ya constituyen el 25% quienes la utilizan en 2018. La mayor parte de las menciones provienen de Francia, Polonia y España (Nicholas et al., 2019).

Preguntados sobre el papel que desempeñarían las bibliotecas en un plazo de cinco años, los investigadores noveles son optimistas respecto al rol de la biblioteca en su versión virtual y la consideran una proveedora esencial de recursos electrónicos. Opinan que la biblioteca física seguirá desempeñando su papel como recurso para los estudiantes.

En el caso español (Rodríguez-Bravo; Nicholas, 2019) se confirman los resultados generales. Por este orden *Google*, *Google Scholar*, *Scopus*, *PubMed* y *ResearchGate* son las plataformas a las que acuden para acceder a los artículos. También se alude a *ScienceDirect*. Ya en 2017 el 30% de los entrevistados mencionaban la utilización de bibliotecas piratas, principalmente de *Sci-Hub* pero también de *Library Genesis*.

El desinterés por los repositorios también es confirmado por las entrevistas realizadas en España. Cuando saben de su existencia consideran que el depósito es tarea de los bibliotecarios. Por el contrario, sí se muestran más proclives a depositar su producción en las redes sociales para lograr una mayor difusión e impacto de su investigación. La utilización de *ResearchGate*, pero también de *Twitter*, se incrementa entre 2016 y 2018.

El cuestionario distribuido en 2019 recogía cuestiones que incidían en los mismos aspectos en busca de ratificación. Se confirma la popularidad de *Google Scholar*, *Google* y *PubMed* como las plataformas preferidas para buscar y acceder a la información científica (Nicholas et al., 2020). Como era de esperar, biólogos y científicos de la salud prefieren *PubMed*; los ingenieros y físicos son quienes más utilizan *Google* y los investigadores de Humanidades son quienes menos uso realizan de *Google Scholar*.

El 63% de los entrevistados utiliza las redes sociales para fines de comunicación académica. *ResearchGate*, *Twitter* y *Facebook* son las redes preferidas. Destacan los investigadores rusos y españoles como los mayores usuarios de *ResearchGate*.

Por lo que se refiere a las respuestas al cuestionario en España (Rodríguez-Bravo; Nicholas, 2020), estas corroboran la preferencia por *Google*, *Google Scholar* y *PubMed* como vías de acceso a la información. Asimismo, las tres cuartas partes de los investigadores afirman que utilizan las redes sociales con distintos propósitos académicos. Acceder a publicaciones, compartir la propia investigación, conectar con colegas y construir su reputación se encuentran entre las principales finalidades. Las redes que resultan de mayor utilidad para sus fines son *ResearchGate*, *Twitter* y *Facebook*. Por el contrario, el interés por los repositorios sigue siendo escaso pese a apoyar decididamente otras prácticas de ciencia abierta, como es la publicación en revistas en acceso abierto.

---

**“El interés por los repositorios sigue siendo escaso pese a apoyar decididamente otras prácticas de ciencia abierta, como es la publicación en revistas en acceso abierto”**

---

---

**“La etapa de confinamiento ha visibilizado la labor de la biblioteca y los investigadores son más conscientes de que acceden a la información a través de recursos suscritos por su biblioteca y pagados por su institución”**

---

#### 4. *Early Career Researchers and the pandemic (Harbingers-2)*

Durante la fase de entrevistas de Harbingers-2 se siguió indagando en los mismos aspectos de interés para la biblioteca tratando de constatar posibles cambios introducidos por la pandemia.

Los datos obtenidos tanto de las entrevistas como del cuestionario se encuentran en proceso de análisis. No obstante, podemos ofrecer algunos resultados preliminares.

En la fase de entrevistas se realizaron las siguientes preguntas:

- ¿Dónde acudes habitualmente para buscar publicaciones académicas?
- Si no encuentras lo que buscas disponible fácilmente a través de tu biblioteca o tu red virtual ¿dónde te diriges?
- ¿Autoarchivas la versión final revisada de tu artículo en el repositorio institucional de tu organización?
- ¿Han cambiado tus prácticas desde la pandemia?
- ¿Qué papel desempeñarán las bibliotecas para los investigadores dentro de 5 años?

En la información recabada de los investigadores de los ocho países participantes en el proyecto no se observan cambios en la utilización de los motores de búsqueda de Google ni en el uso de las bases de datos ya mencionadas, *Web of Science*, *Scopus* y *PubMed*. Todas ellas siguen siendo herramientas esenciales para la búsqueda y acceso a la información durante los últimos años.

Aunque no se pregunta por las redes sociales académicas, se aprecia que *ResearchGate* ha ganado popularidad. Se ha integrado tanto en los hábitos de los investigadores, que la mencionan en diferentes momentos de la entrevista. El 75% de los investigadores la nombran, y es especialmente popular en Rusia, España, Reino Unido y Polonia. Contrariamente, el interés por ella es casi nulo en EUA. Su papel en la búsqueda y acceso a la información científica sigue siendo relevante, aunque esta plataforma no se limita a esta función. Los ECRs la mencionan también como mecanismo para promover la visibilidad de su trabajo y como fuente para evaluar su reputación. Subsidiariamente, como instrumento para conectar con otros investigadores y para interactuar con ellos. Este resultado no deja de sorprender dado que estas últimas son las funciones primordiales -u originales- de una red social. La focalización de los investigadores noveles en promover su carrera puede servir de explicación.

La introducción de la segunda pregunta sobre plataformas alternativas para acceder a la información ha tenido como consecuencia que el número de menciones a *Sci-Hub* se haya incrementado significativamente. En 2021 el 25% de los investigadores confiesan utilizar esta herramienta. En algunos países, su uso puede tener relación con una provisión de contenidos poco satisfactoria por parte de las bibliotecas, caso de Polonia y Malasia. En otros países, más bien su utilización deriva de la necesidad que los investigadores experimentan de obtener acceso inmediato a la publicación que requieren en un momento dado. Los investigadores noveles son conocedores de que el servicio ofrecido no es legítimo, sin embargo, muchos lo perciben como moralmente aceptable dado que consideran que el acceso a la información no debiera estar sujeto a barreras.

A juzgar por las respuestas obtenidas de los investigadores españoles, el papel de *ResearchGate* y de *Sci-Hub* se ha incrementado también entre estos. Pese a que la mayoría de los entrevistados afirman encontrar la información que buscan a través de la biblioteca, el 70% menciona *ResearchGate* como vía de acceso a la información y el 75% *Sci-Hub*. Algunos investigadores tienen reparos y utilizan esta plataforma pirata como último recurso, tras haber agotado otras vías como la solicitud a colegas o la consulta de webs personales. Otros han integrado el acceso a esta “biblioteca en la sombra” en sus rutinas y recurren a ella cuando no encuentran acceso directo a través de los buscadores o los recursos que proporciona la biblioteca.

Los investigadores, en general, siguen ajenos a los repositorios. En el caso español solo el 25% ha depositado algún trabajo, o bien los bibliotecarios han archivado por ellos. Es excepcional la conciencia de que el repositorio es otra vía para facilitar el acceso abierto a su producción y de que, asimismo, desempeñan un papel como memoria de la actividad de una institución y contribuyen a su reputación. Argumentan que no tienen tiempo; que tienen dudas sobre las licencias de derechos de autor; que creen que depositar antes de publicar es “quemar” su trabajo; o que si ya publican en revistas *open access* es redundante publicar en repositorios.

---

**“Los investigadores españoles no se plantean que la pandemia vaya a tener consecuencias negativas en la contratación de recursos quizá porque no son conscientes de su coste y/o porque se sienten respaldados por la evolución positiva del acceso abierto y los canales alternativos de acceso a la información disponibles”**

---

La pandemia, aparentemente, no ha traído grandes cambios, pero sí se aprecia evolución en actitudes y hábitos. En general, la etapa de confinamiento ha visibilizado la labor de la biblioteca y los investigadores son más conscientes de que acceden a la información a través de recursos suscritos por su biblioteca y pagados por su institución. Así, la pandemia ha resultado en una superior utilización de la biblioteca virtual y de sus recursos electrónicos en detrimento de la biblioteca física. La experiencia de confinamiento también ha promovido la publicación en acceso abierto, incrementado el interés por compartir datos y ha potenciado las vías alternativas ya mencionadas de acceso a la información electrónica. Así, se aprecia un mayor uso de *Sci-Hub*.

Los investigadores españoles no se plantean que la pandemia vaya a tener consecuencias negativas en la contratación de recursos quizá porque no son conscientes de su coste y/o porque se sienten respaldados por la evolución positiva del acceso abierto y los canales alternativos de acceso a la información disponibles.

Respecto al rol de la biblioteca a cinco años vista, el sentir general es que la biblioteca física perderá relevancia. Será de utilidad sobre todo para los estudiantes y, principalmente, como salas de estudio. La biblioteca virtual, por su parte, seguirá conservando su papel si bien este decrecerá porque su función como proveedora de recursos de pago, previsiblemente mermará ante el avance del acceso abierto. No obstante, la gestión de los acuerdos transformativos ha dotado de visibilidad a la biblioteca. Los investigadores ahora ya muy interesados en publicar su producción en abierto se están familiarizando con los acuerdos *Read & Publish* suscritos centralizadamente.

No obstante, conviene apuntar que se aprecian diferencias entre los investigadores de áreas científicas y técnicas e investigadores de ciencias sociales, estos últimos más optimistas respecto al papel de la biblioteca en el futuro, tanto de la física como de la virtual.

Del análisis preliminar del cuestionario que estuvo accesible durante el verano de 2022, y que tiene como finalidad conocer en qué sentido han evolucionado las actitudes y las prácticas como consecuencia de la pandemia, se desprende que para la mayoría (62,6%) el papel de la biblioteca como vía de acceso al texto completo de los artículos no ha cambiado y, para otros, incluso ha incrementado su importancia (28,6%). El uso de otros servicios bibliotecarios, como el préstamo de libros o el préstamo interbibliotecario, ha decrecido o nunca se ha utilizado (25,8%), mientras que se ha incrementado para un 15,5% de quienes han dado respuestas.

Para la mayor parte de los encuestados el uso de *Google Scholar* para localizar y acceder al texto completo de los artículos o bien ha permanecido estable (62,1%) o bien se ha incrementado (28,4%). Se confirma nuevamente que son los científicos de Humanidades quienes tienen un porcentaje mayor de investigadores que nunca han utilizado *Google Scholar*. Por el contrario, quienes más han incrementado su uso son los investigadores de Ciencias Ambientales y Ciencias Sociales.

Curiosamente el uso de *ResearchGate* para este mismo fin ha crecido para un 23,8% de los ECRs encuestados y, sin embargo, el porcentaje de quienes han incrementado el depósito de sus artículos en ella es inferior (18,2%). Se confirma que la utilización de los repositorios para hacer accesibles los *preprints* es inferior a la de *ResearchGate*. El mayor incremento en el uso de los repositorios se ha apreciado entre los químicos, mientras que los científicos de Ciencias Sociales, Humanidades y Ciencias Médicas son quienes tienen porcentajes superiores de científicos que señalan que no han usado nunca un repositorio.

Casi una cuarta parte de los encuestados (24,1%) afirman haber incrementado su utilización de *Sci-Hub*, mientras que un 27,7% manifiestan no haber utilizado nunca esta plataforma para acceder al texto completo de los artículos.

La información preliminar proporcionada incluye datos de muy diversas procedencias, incluidos los de los investigadores españoles. Todavía no se han analizado las casi un centenar de respuestas de ECRs españoles que nos permitirán disponer de información adicional y completar el retrato de la relación de los investigadores noveles con los servicios bibliotecarios y/o plataformas alternativas.

---

**“La pandemia ha resultado en una superior utilización de la biblioteca virtual y de sus recursos electrónicos en detrimento de la biblioteca física”**

---

---

**“La gestión de los acuerdos transformativos ha dotado de visibilidad a la biblioteca. Los investigadores ahora ya muy interesados en publicar su producción en abierto se están familiarizando con los acuerdos *Read & Publish* suscritos centralizadamente”**

---

Con todo, nuestras conversaciones con los investigadores noveles españoles nos permiten realizar una reflexión final. Los ECRs necesitan toda la orientación y el apoyo que las bibliotecas pueden ofrecerles. Incluso los más expertos muestran confusión entre el acceso abierto y el acceso gratuito a los contenidos, desconocimiento de las licencias de copyright, servidores de *preprints*, nuevas plataformas aptas para difundir su producción, o procedimientos para compartir datos.

---

**“Casi una cuarta parte de los encuestados (24,1%) afirman haber incrementado su utilización de *Sci-Hub*, mientras que un 27,7% manifiestan no haber utilizado nunca esta plataforma para acceder al texto completo de los artículos”**

---

## Nota

1. *Harbingers-1- Early career researchers: the harbingers of change?* Subvencionado por *Publishing Research Consortium*. 2016-2019. Dirigido por David Nicholas (*Ciber Research, Ltd.*).

<https://ciber-research.com/harbingers.html>

*Harbingers-2 – Early career researchers and the pandemic*. Subvencionado por *Alfred P. Sloan Foundation*. 2020-2022. Dirigido por David Nicholas (*Ciber Research, Ltd., UK*) y Carol Tenopir y Suzie Allard (*University of Tennessee, EUA*).

<http://ciber-research.com/harbingers-2>

## Referencias

**Nicholas, David; Boukacem-Zeghmouri, Chérifa; Rodríguez-Bravo, Blanca; Xu, Jie; Watkinson, Anthony; Abrizah, Abdullah; Herman, Eti; Świgoń, Marzena** (2017). “Where and how early career researchers find scholarly information”. *Learned publishing*, v. 30, n. 1, pp. 19-29.

<https://doi.org/10.1002/leap.1087>

**Nicholas, David; Boukacem-Zeghmouri, Chérifa; Xu, Jie; Herman, Eti; Clark, David; Abrizah, Abdullah; Rodríguez-Bravo, Blanca; Świgoń, Marzena** (2019). “Sci-Hub: The new and ultimate disruptor? View from the front”. *Learned publishing*, v. 32, n. 2, pp. 147-153.

<https://doi.org/10.1002/leap.1206>

**Nicholas, David; Jamali, Hamid R.; Herman, Eti; Watkinson, Anthony; Abrizah, Abdullah; Rodríguez-Bravo, Blanca; Boukacem-Zeghmouri, Chérifa; Xu, Jie; Świgoń, Marzena; Polezhaeva, Tatiana** (2020). “A global questionnaire survey of the scholarly communication attitudes and behaviours of early career researchers”. *Learned publishing*, v. 33, n. 3, pp. 198-211.

<https://doi.org/10.1002/leap.1286>

**Rodríguez-Bravo, Blanca; Nicholas, David** (2019). “Reputación y comunicación científica: investigadores españoles en el inicio de su carrera”. *Profesional de la información*, v. 28, n. 2, e280203.

<https://doi.org/10.3145/epi.2019.mar.03>

**Rodríguez-Bravo, Blanca; Nicholas, David** (2020). “Descubrir, leer, publicar, compartir y monitorizar el progreso: comportamiento de los investigadores junior españoles”. *Profesional de la información*, v. 29, n. 5, e290503.

<https://doi.org/10.3145/epi.2020.sep.03>