

# Acceso Abierto: utopías, realidades y cuentas pendientes

## Open Access: Utopias, realities, and unfinished business

Nicolás Robinson-García; Evaristo Jiménez-Contreras

Robinson-García, Nicolás; Jiménez-Contreras, Evaristo (2023). "Acceso Abierto: utopías, realidades y cuentas pendientes". *Anuario ThinkEPI*, v. 17, e17a17.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2023.e17a17>

Publicado en *IweTel* el 16 de mayo de 2023

### Nicolás Robinson-García

<https://orcid.org/0000-0002-0585-7359>

Universidad de Granada  
Departamento de Información y Comunicación  
Campus Cartuja, s/n  
18071 Granada, España  
[elrobin@ugr.es](mailto:elrobin@ugr.es)

### Evaristo Jiménez-Contreras

<https://orcid.org/0000-0001-5668-7057>

Universidad de Granada  
Facultad de Comunicación e Información  
Depto. de Información y Comunicación  
Campus de Cartuja, s/n  
18011 Granada, Spain  
[evaristo@ugr.es](mailto:evaristo@ugr.es)



**Resumen:** El movimiento de Acceso Abierto en la comunicación científica desafía muchos de los estamentos en los que se basaba el modelo tradicional, así como el modelo evaluativo que se sustenta en ella. Si el objetivo es fomentar un sistema científico sostenible y equitativo, deberemos alejarnos de debates partidistas y parciales y abordar los retos que presenta este nuevo escenario al proceso de comunicación científica en su totalidad. En esta nota planteamos algunos de estos retos y hacemos un llamamiento a un debate más constructivo, global y mirando a largo plazo, en lugar de resolver mediante parches problemas puntuales y superficiales que plantea el Acceso Abierto.

**Palabras clave:** Ciencia Abierta; Acceso Abierto; Revistas depredadoras; Publicaciones científicas.

**Abstract:** The Open Access movement in scientific communication challenges many of the established norms upon which the scientific communication system and its evaluative model are based. If the goal is to promote a sustainable and equitable scientific system, we must move away from partisan and biased debates and address the challenges that this new scenario presents for the entire scientific communication process. In this article, we raise some of these challenges and call for a more constructive, global, and long-term debate, rather than addressing specific and superficial issues of Open Access through patchwork solutions.

**Keywords:** Open Science; Open Access; Predatory journals; Scientific publishing.

El movimiento de Acceso Abierto está asociado en su origen a los problemas de desigualdad causados por las restricciones de acceso a la información científica que fomentan la inequidad entre países e instituciones, así como a los desafíos económicos y la insostenibilidad percibida en el sistema de comunicación científica. Este movimiento ha sido ya totalmente integrado por las instituciones y es parte de la política científica de la gran mayoría de los países. En este sentido, las bibliotecas han sido agentes activos de este éxito, bajo el argumento del incremento de precios abusivo en las suscripciones y de que existía un doble pago encubierto por parte de las instituciones públicas (sueldos, inversiones en proyectos y pago por publicaciones). Sucesivas declaraciones (Berlín, Bethesda, Budapest) han venido a formalizar estas ideas que, en última instancia, pretendían mejorar los procesos de comunicación científica y abaratar los costes asociados a la misma. Una especie de desmonetización de los procesos científicos.

A pesar de llevar más de dos décadas entre nosotros, la irrupción del Acceso Abierto en el sistema de comunicación científica sigue haciendo estragos tanto en lo referente a la credibilidad de la ciencia publicada como en los sistemas de evaluación científica. Sin embargo, las discusiones referentes al acceso abierto, modelos de publicación y calidad de las revistas abiertas, suelen ser, en nuestra opinión, parciales y cortoplacistas, sin abordar cuestiones fundamentales que explican los profundos cambios a los que se está enfrentando el sistema de comunicación científica y la gran incertidumbre existente hacia su devenir. Por ello, con esta breve nota, queremos enmarcar dicho debate sobre la relación existente entre la evaluación de la ciencia y el Acceso Abierto. Para ello, intentaremos resumir primero lo que, a nuestro parecer, son los retos fundamentales del sistema de comunicación científica y, a continuación, intentaremos aportar alternativas a las que normalmente se proponen en estos debates.

## 1. OA, peer review y revistas depredadoras: Un asunto espinoso

El Acceso Abierto es uno de esos fenómenos que lleva décadas siendo nuevo. Durante gran parte de este tiempo, ha sido percibido con un optimismo tal vez exagerado. La idea de transformar el sistema de comunicación de la ciencia y abrirlo a toda la sociedad es ciertamente atractiva, y tal vez ahí todos hemos pecado de ingenuos. Sin embargo, parece que el péndulo se va acercando al lado contrario y ahora ha pasado de ser un objetivo deseable, a convertirse en un tema incómodo. La respuesta de la industria editorial científica a las demandas de apertura del conocimiento científico ha dado un vuelco a la situación; por un lado, han conseguido que Acceso Abierto y revistas de Acceso Abierto sean considerados sinónimos y, por otro lado, que revistas de Acceso Abierto y el modelo de las APCs también vayan ligados ineludiblemente. Para ello, han contado con nuestra ingenuidad como aliado, así como cierta militancia muy arraigada contra la situación de monopolio que ejercían (y ejercen) ciertas editoriales científicas. Asimismo, han ido añadiendo promesas al saco del OA como son:

- sistemas de revisión por pares más rápidos y eficientes;
- fin a los problemas de reproducibilidad al incluir políticas de *data sharing* y código abierto;
- apertura en los procesos de revisión mediante la publicación de los informes de revisores;
- incluso la creación de nuevas métricas de artículo.

Revistas de nuevo cuño como *Plos one*, *eLife*, *Scientific reports* o *PeerJ* se han convertido en adalides de la revolución comunicativa en la ciencia, creando incluso más controversia. Desde el concepto de megajournal (Björk, 2018) a los cambios en los criterios de aceptación del sistema de revisión por pares que pasan de basarse en la novedad, contribución y rigurosidad metodológica de los trabajos a centrarse sólo en lo último (Spezi et al., 2017). Un ejemplo más reciente fue la decisión de *eLife* de dejar de rechazar manuscritos que levantó gran polémica incluso dentro de su propio comité editorial (Abbott, 2023). Todos estos cambios evidencian una profunda transformación del sistema de comunicación científica donde el rol de las revistas, de la revisión por pares, de las métricas o de la propia autoría están en constante cuestionamiento. Y a todo ello se añaden nuevos fenómenos sociales relacionados, como son la proliferación de las *fake news* y la falta de confianza social y cuestionamiento constante de los estamentos públicos, expertos o similares.

Todo esto ha servido de caldo de cultivo para mezclar en el debate muchos elementos que no siempre tienen que ver o entre los que puede haber correlación, pero no necesariamente causalidad. Y aquí es donde entra el tema de la evaluación.

## 2. Apertura, masificación y calidad

Nuestra obsesión por una mayor apertura a toda costa ha hecho que en ciertas ocasiones no hayamos calculado bien los costes que tenía tal apertura. Esto lo evidencia la guerra de las bases de datos científicas por alcanzar mayor cobertura, ciertamente estimulada por bibliotecarios y bibliómetras, vanagloriando siempre a la más grande. Del mismo modo, la crítica en muchos casos irreflexiva y por defecto hacia la publicación científica, en aras de fomentar la proliferación de otros tipos de *outputs*

(blogs, sets de datos, etc.), o la introducción de criterios arbitrarios e irreflexivos en las políticas de evaluación, han dado lugar a un sistema abierto y masivo, que tal vez era lo que creíamos querer, pero no lo que pensábamos que sería.

Ahora, con el surgimiento de editoriales tipo *Frontiers* o *MDPI* surgen nuevos problemas y con ellos nuevos expertos autoproclamados guardianes del conocimiento, dictando qué se puede hacer y qué no, qué es fraudulento y qué no lo es. Sin entrar en la polémica específica que rodea a estas editoriales (**Abramo et al.**, 2023; **Oviedo-García**, 2021). Es importante recordar que un sistema abierto invita a una masificación de contenidos, pero no a una mejora de su calidad. Lo más curioso de esta nueva situación es el tipo de respuestas que se ofrecen ante estos nuevos retos. Por un lado, huir de las métricas, cerrar los ojos ante las evidencias y montar nuevos discursos, ignorando que en parte las métricas llegaron por los problemas que la evaluación cualitativa planteaba (**Torres-Salinas**, 2023). Por otro lado, están los que intentan achicar agua en un barco hundido, incluyendo las propuestas de más criterios arbitrarios y parciales, y una mayor vigilancia sobre el académico –véase: dónde publicar o incluso propuestas de deméritos a considerar (**Repiso; Delgado-Vázquez**, 2023).

### 3. Las cuentas pendientes del Acceso Abierto

Ambos extremos son, a nuestro parecer, insuficientes y perniciosos. Poner nuestro destino exclusivamente en manos de indicadores y baremos es tan peligroso como tomar decisiones ignorando completamente la información que nos ofrecen las métricas. Aunque la solución es difícil de atisbar, sí que quisiéramos resituar el debate, anotando cinco grandes retos o cuentas pendientes (seguramente no los únicos) a los que se enfrenta el sistema de comunicación científica y, como consecuencia, el sistema de evaluación que en él se apoya. Algunos de estos retos son en gran parte sobrevenidos por la llegada del Acceso Abierto. Otros ya estaban presentes pero tal vez el OA haya acelerado sus efectos.

#### Reto 1. Un modelo transparente y abierto

Entre las grandes proclamas de la Ciencia Abierta está la de fomentar una forma de trabajo reproducible y transparente que impulse el rigor científico. Esto supone una transformación profunda en las formas de trabajo del investigador que ninguna de las propuestas de reforma de la evaluación que se hacen incluye. Más bien, tiende a quedarse en un mero adorno declarativo.

#### Reto 2. Un sistema sostenible e inclusivo

El sistema de Acceso Abierto y el modelo de negocio imperante están exacerbando las desigualdades sociales que precisamente el OA venía a defender: la igualdad de oportunidades (**Ross-Hellauer**, 2022). En este sentido, la amenaza no viene sólo del lado de las revistas depredadoras o de prácticas cuestionables, sino precisamente de revistas de primer orden detrás de las cuales están las grandes editoriales, publicando buena ciencia pero a precios prohibitivos para los autores.

#### Reto 3. Un sistema equilibrado y eficiente

El fenómeno de la infoxicación está más presente que nunca en el mundo académico. El crecimiento exponencial de la ciencia se acelera aún más ante la relajación de controles de calidad. De manera que cada vez resulta menos manejable gestionar (mucho menos leer) la cantidad de nuevos estudios que surgen. Sin embargo, esta crítica al exceso de publicaciones irrelevantes convive con una demanda a la producción de nuevos tipos documentales como son el código de las publicaciones, materiales complementarios, datos y resultados negativos, lo que no hace más que aumentar la carga de consumo de información necesaria. En este sentido, sería interesante conocer hasta qué punto los resultados de investigación de trabajos que comparten software y código son verificados realmente.

#### Reto 4. La evaluación de la actividad científica

La masificación de la producción científica hace que las fallas del sistema de evaluación se agraven y las medidas de control salten por los aires. El cuestionamiento constante al sistema de revisión por pares, que choca con las críticas a la calidad de las publicaciones o los problemas a los que se enfrenta el sistema de evaluación científica español con las editoriales *MDPI* y similares, son sólo ejemplos de cómo el modelo de evaluación debe ser revisado y adaptado a esta nueva realidad y no empeñarse en negarla o ignorarla.

#### Reto 5. El fin de fronteras entre audiencias

Existe un reto mayor que tiende a ignorarse en las discusiones sobre evaluación, seguramente porque no afecta directamente al investigador, sino al ciudadano de a pie. La publicación en abierto unido a fenómenos sociales como la pandemia, hacen que la lectura de trabajos científicos ya no sea cosa sólo de académicos. Periodistas y ciudadanos también son susceptibles de leer literatura científica, no siempre entendiendo los códigos que hay detrás de ella. Estas nuevas audiencias no tienen por qué

comprender, por ejemplo, que lo que aparece en un repositorio no fue revisado por nadie y es susceptible de contener errores. Del mismo modo, no saben que no todas las revistas científicas tienen el mismo valor o que los artículos científicos son parte siempre de una discusión mayor entre académicos y por tanto existen controversias, debates y rectificaciones. En conclusión, no entendiendo que todo lo que se publica no es necesariamente cierto ni es libre de ser revisado o puesto en tela de juicio. Esto puede llevar a serios problemas como lo fue en su momento el *working paper* de Reinhart y Rogoff y las medidas de austeridad tomadas por muchos países tras la crisis económica de 2008 (Krugman, 2013) o más recientemente las diferentes polémicas surgidas sobre el origen del virus del Covid-19 o sus diferentes tratamientos.

#### 4. Una reflexión final

La dinámica de las relaciones investigador-editorial ha cambiado a peor con la introducción del Acceso Abierto. En el modelo clásico, la biblioteca era la responsable de las suscripciones que se decidían atendiendo a las prioridades de su comunidad de usuarios, pero éstos (los usuarios) no negociaban directamente con la editorial ni pagaban las suscripciones. La posibilidad de publicar en una revista no estaba determinada por la suscripción. Ahora la suscripción basada en la calidad y el interés de los contenidos desaparece de la ecuación. Las editoriales negocian directamente con los investigadores, que deciden en función de sus propios intereses y de los recursos económicos de los que pueden disponer. La desmonetización no sólo no ha desaparecido sino al contrario se ha reforzado. Y revistas e investigadores están directamente interesados en que se publique más y más rápido incrementando los beneficios en un caso y los CV en el otro.

Está claro que la solución a todo esto podría estar en la fórmula verde, sobre todo si en los repositorios se plantean unas economías de escala y no siguen proliferando sin control. Pero esto tal vez incrementaría los riesgos, ya que los repositorios no tienen ni capacidad ni vocación de ejercer este control y por tanto no parecen la solución para el reto de controlar la inflación de publicaciones ni generar criterios de calidad válidos para las agencias de sus contenidos y esa, que es una de las cuestiones claves de la ciencia hoy, es su principal debilidad.

#### 5. Referencias

- Abbott, Alison** (2023). "Strife at eLife: inside a journal's quest to upend science publishing". *Nature*, 17 March. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00831-6>
- Abramo, Giovanni; Aguillo, Isidro F.; Aksnes, Dag W.; Boyack, Kevin; Burrell, Quentin L.; Campanario, Juan-Miguel; Chinchilla-Rodríguez, Zaida; Costas, Rodrigo; D'Angelo, Ciriaco-Andrea; Harzin, Anne-Wil; Jamali, Hamid R.; Larivière, Vincent et al.** (2023). "Retraction of predatory publishing in Scopus: evidence on cross-country differences lacks justification". *Scientometrics*, v. 128, 1459-1461. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04565-6>
- Björk, Bo-Christer** (2018). "Evolution of the scholarly mega-journal 2006-2017". *PeerJ*, v. 6, e4357. <https://doi.org/10.7717/peerj.4357>
- Krugman, Paul** (2013). "The Excel depression". *The New York Times*, 18 April. <https://www.nytimes.com/2013/04/19/opinion/krugman-the-excel-depression.html>
- Oviedo-García, María-Ángeles** (2021). "Journal citation reports and the definition of a predatory journal: The case of the Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI)". *Research evaluation*, v. 30, n. 3, 405-419a. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvab020>
- Repiso, Rafael; Delgado-Vázquez, Ángel** (2023). *Fallen journals 2023. Implicaciones para la ciencia española de la expulsión de revistas en Web of Science*. <https://zenodo.org/record/7790968>
- Ross-Hellauer, Tony** (2022). "Open science, done wrong, will compound inequalities". *Nature*, v. 603, n. 7901, 363. <https://doi.org/10.1038/d41586-022-00724-0>
- Spezi, Valerie; Wakeling, Simon; Pinfield, Stephen; Creaser, Claire; Fry, Jenny; Willet, Peter** (2017). "Open-access mega-journals: The future of scholarly communication or academic dumping ground? A review". *Journal of documentation*, v. 73, n. 2, pp. 263-283. <https://doi.org/10.1108/JD-06-2016-0082>
- Torres-Salinas, Daniel** (2023). "Negacionismo bibliométrico". *Anuario ThinkEPI*, v. 17, e17a11. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2023.e17a11>