

Escribir sobre libros en *Wikipedia*: coordenadas para enriquecer la enciclopedia colaborativa desde las bibliotecas

Writing about books on *Wikipedia*: guidelines for enriching the collaborative encyclopedia from libraries

Tomás Saorín; Florencia Claes

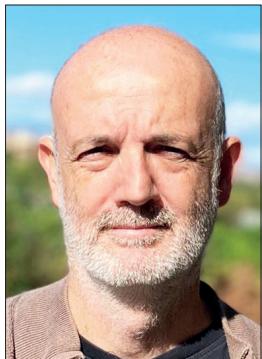
Saorín, Tomás; Claes, Florencia (2025). "Escribir sobre libros en *Wikipedia*: coordenadas para enriquecer la enciclopedia colaborativa desde las bibliotecas". *Anuario ThinkEPI*, v. 19, e19a17.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2025.e19a17>

Publicado en *IweTel* el 7 de octubre de 2025

Tomás Saorín

<https://orcid.org/0000-0001-9448-0866>
<https://www.directorioexit.info/ficha1039>
Universidad de Murcia
tsp@um.es



Florencia Claes

<https://orcid.org/0000-0003-4291-0507>
<https://www.directorioexit.info/ficha3580>
Universidad Rey Juan Carlos
florencia.claes@urjc.es

Resumen: Se analiza la relevancia de los artículos sobre libros en *Wikipedia* como fuente de descubrimiento, orientación lectora y mediación cultural. Se estudia cómo los artículos enciclopédicos sobre obras literarias funcionan como nodos concentradores de información neutral y sostenible, en contraste con la dispersión de reseñas y contenidos promocionales en la Red. A partir de la experiencia en la campaña internacional "Cada libro, su público", se examinan los criterios de relevancia enciclopédica, la disponibilidad de fuentes y el papel de las bibliotecas y comunidades de práctica en la creación colaborativa de contenidos de calidad. Se argumenta que escribir sobre libros en *Wikipedia* es una tarea alineada con el rol de la biblioteca como mediadora, en cuyo desarrollo pueden desplegarse estrategias para enriquecer la experiencia lectora y fortalece la conexión entre obras, lectores y comunidades.

Palabras clave: *Wikipedia*; Libros; Relevancia enciclopédica; Bibliotecas; Mediación cultural.

Abstract: The relevance of *Wikipedia* entries on books as a source of discovery, reading guidance, and cultural mediation is analysed. It examines how encyclopedic articles on literary works function as hubs of neutral and sustainable information, in contrast to the dispersed and promotional nature of online reviews. Drawing on the international campaign "Every book its reader", it explores the criteria of encyclopedic notability, the availability of sources, and the role of libraries and communities of practice in the collaborative creation of quality content. The argument is made that writing about books in *Wikipedia* aligns with the library's role as a cultural mediator, where strategies can be developed to enrich the reading experience and strengthen the connections between works, readers, and communities.

Keywords: *Wikipedia*; Books; Encyclopedic notability; Libraries; Cultural mediation.

1. Introducción

La rotunda afirmación de que “las recomendaciones de lectura están en la Red” (**Lluch**, 2018) señala que buena parte de la recomendación de lecturas sucede en paralelo a los cauces tradicionales de las revistas literarias, los suplementos o programas culturales de los medios convencionales, y que existen numerosos agentes en plataformas sociales con gran capacidad de influencia, a mitad de camino entre el marketing editorial, el emprendimiento personal y las comunidades virtuales de lectores (**Lluch**, 2025). En este artículo queremos poner el foco en las *Wikipedias*, puesto que son un medio participativo y social con diferentes valores y naturaleza que las redes sociales masivas, y que también tienen un altísimo impacto en búsquedas de todo tipo y como fuente de información reconocible por su calidad, cobertura y precisión. Pese a la importancia indudable de *GoodReads* o *LibraryThing*, podemos pensar que cuando se empieza a hablar sobre libros en la Red, *Wikipedia* es una pieza relevante explotada por buscadores y asistentes de inteligencia artificial generativa y, por supuesto, por las personas usuarias. La enciclopedia colaborativa es relevante para las recomendaciones y descubrimiento de lecturas, además de una fuente bien conectada con las fuentes primarias de historia, interpretación, crítica y reseña literaria. En el trabajo presentaremos tanto un panorama general de la información enciclopédica sobre libros como una serie de consideraciones prácticas para su elaboración, derivadas de la reciente participación en la campaña internacional “Cada libro, su público” (*Every book its reader*) apoyada por la *Red de Universidades de Información y Documentación en España (RUID)*.

La recomendación de lecturas es una función de especial interés y central para las bibliotecas públicas, predominando la lectura de obras de ficción. Sin embargo, los estudios sobre hábitos de lectura señalan que el papel de las bibliotecas como recomendadoras de lecturas es escaso, frente al que tienen las relaciones personales y la información que circula y se busca en el medio digital (redes y medios sociales). Las personas lectoras buscan o están abiertas a recomendaciones, puesto que la lectura como actividad frecuente requiere un reinicio cíclico del proceso de explorar y seleccionar una nueva lectura.

2. Los libros en *Wikipedia*: una relación abierta

Una importante cantidad del contenido de *Wikipedia* está dedicado a objetos culturales y su contexto: monumentos, cuadros, teatro, artistas, discos, libros, películas, esculturas, etc. que tiene un marcado componente local, puesto que cada comunidad cultural tiene un acervo diferente, vinculado al idioma o el territorio (**Miquel-Ribé; Laniado**, 2018). Al mismo tiempo, la mayoría de las grandes obras literarias y del pensamiento, que se identifican con el canon cultural y las tradiciones históricas, han merecido la elaboración de detallados artículos enciclopédicos (**Pastor-Sánchez; Saorín; Baños-Moreno**, 2023).

Aquí conviene señalar que *Wikipedia* no es un mero catálogo de referencias de libros, sino que los que aparecen deben ser entidades “notables” con una relevancia enciclopédica suficiente. Entre todas las *Wikipedias* (inglés, francés, español, italiano, portugués...) está contada la historia de 268.330 obras literarias (datos a mayo de 2025). En *Wikipedia* en español hay 44.438 artículos sobre libros. De los libros más relevantes hay artículos independientes en muchos idiomas: en total encontramos 634.233 artículos sobre libros, repartidos y repetidos por los centenares de *Wikipedias*. Hay libros con artículo en un solo idioma, generalmente el idioma original en el que se escribió la obra, y otros con versiones en muchos idiomas, por ejemplo, *Rayuela*, de Julio Cortázar está en 19 *Wikipedias* diferentes.

Wikipedia tiene una clara tendencia a prestar mayor atención a los fenómenos de la cultura de masas y a su constante producción de novedades. Esto se refleja, para el caso de los libros, en una

importante atención a las obras literarias notables recientes y no solo a la literatura clásica y consagrada. Los artículos sobre libros en *Wikipedia* presentan una gran variabilidad en extensión y tratamiento. Suelen incluir un resumen breve del argumento, explicar las condiciones de escritura y edición, hablar de personajes, estilo, técnica literaria y repercusión en la época. También suelen llevar una ficha descriptiva (*infobox*) que presenta sus datos bibliográficos esenciales, enlaces a bibliotecas digitales para acceder al texto completo de las obras de dominio público y un sistema de categorización.

Los artículos de la enciclopedia corresponden habitualmente al nivel abstracto de obra (*work*) en el sentido de los modelos bibliotecarios LRM-FRBR. Aunque cada artículo en cada enciclopedia es un contenido diferente, editado y revisado por su propia comunidad editora, se encuentran interconectados a través de la base de conocimiento *Wikidata*, de forma que existe una única entidad para representar una obra y vincularla con los artículos en los idiomas en los que existe. Existen indicios claros de que hay una mayor cobertura de los autores que de sus obras. Es decir, no siempre hay un artículo específico en *Wikipedia* sobre cada una de sus obras, pero sí es frecuente encontrar información básica (normalmente una lista enumerativa) sobre obras principales en la entrada del autor. También es posible encontrar artículos sobre los propios universos de ficción: personajes, objetos y lugares de ficción.

Donde queremos poner el foco es en que, aunque la búsqueda en Internet devuelve siempre abundante y variada información entre la que el usuario debe elegir, esto produce un efecto de dispersión, un goteo de reseñas, resúmenes y críticas en los que a menudo cuesta diferenciar la promoción, los textos de solapa repetidos, la opinión informal, el artículo en profundidad o el estudio académico. Sin embargo, los artículos de *Wikipedia* sobre una obra son, en cierto modo, un *hub* o concentrador de datos e información básica equilibrada, sostenible y diversa, que además posee el valor de proporcionar enlace a referencias y reseñas (que no son siempre fácilmente accesibles). La esencia del artículo de enciclopedia, sistemático y neutral, aporta foco a la persona que se interesa por una obra literaria, de modo que los artículos de *Wikipedia* sobre libros terminan siendo un punto de acceso de orientación lectora para muchísimos usuarios de la Red.

3. El camino de un libro hacia la relevancia enciclopédica

¿Qué libros deberían tener un artículo en *Wikipedia*? Nos enfrentamos al peliagudo problema de la relevancia enciclopédica (*notability*, en inglés) y la verificabilidad (fuentes primarias de calidad). En el mundo de las bibliotecas es más conocida la campaña anual #1libr1ref, en la que se promueve que se añadan referencias en artículos.

https://meta.wikimedia.org/wiki/The_Wikipedia_Library/1Lib1Ref

No se trata solo de ampliar la bibliografía temática final de un artículo, sino que se intenta ir un paso más allá y usar publicaciones para ampliar aspectos del artículo, mediante citas y notas. Es una forma para que monografías y estudios especializados y locales dejen su huella en *Wikipedia*. Para muchísimos de los libros informativos y de conocimiento, llegar a ser una cita es la vía natural de estar en la *Wikipedia*.

Pero hay libros que piden algo más, el relato de su propia historia individual a lo largo del tiempo. La cuestión sobre qué libros son relevantes para la enciclopedia fue uno de los interrogantes más interesantes planteados por los participantes en los talleres realizados para el concurso en 2025. ¿Solo los clásicos? ¿Solo los premiados? ¿Solo los que ya tienen adaptaciones o traducciones? La tentativa de respuesta fue abarcadora: todos aquellos que ya están empezando a dejar huella. Por eso hace falta comprender que hay como “una ruta hacia *Wikipedia*”, hecha de reediciones, reseñas,

entrevistas, estudios académicos, presencia en clubes de lectura, homenajes, traducciones... Señales que indican que un libro “ha pasado de pantalla” y puede considerarse culturalmente relevante. En esta ruta ideal hacia la relevancia enclopédica, se combinan elementos que tienen que ver con el recorrido temporal de las obras y su capacidad de captar atención pública, como puede verse en la figura 1.

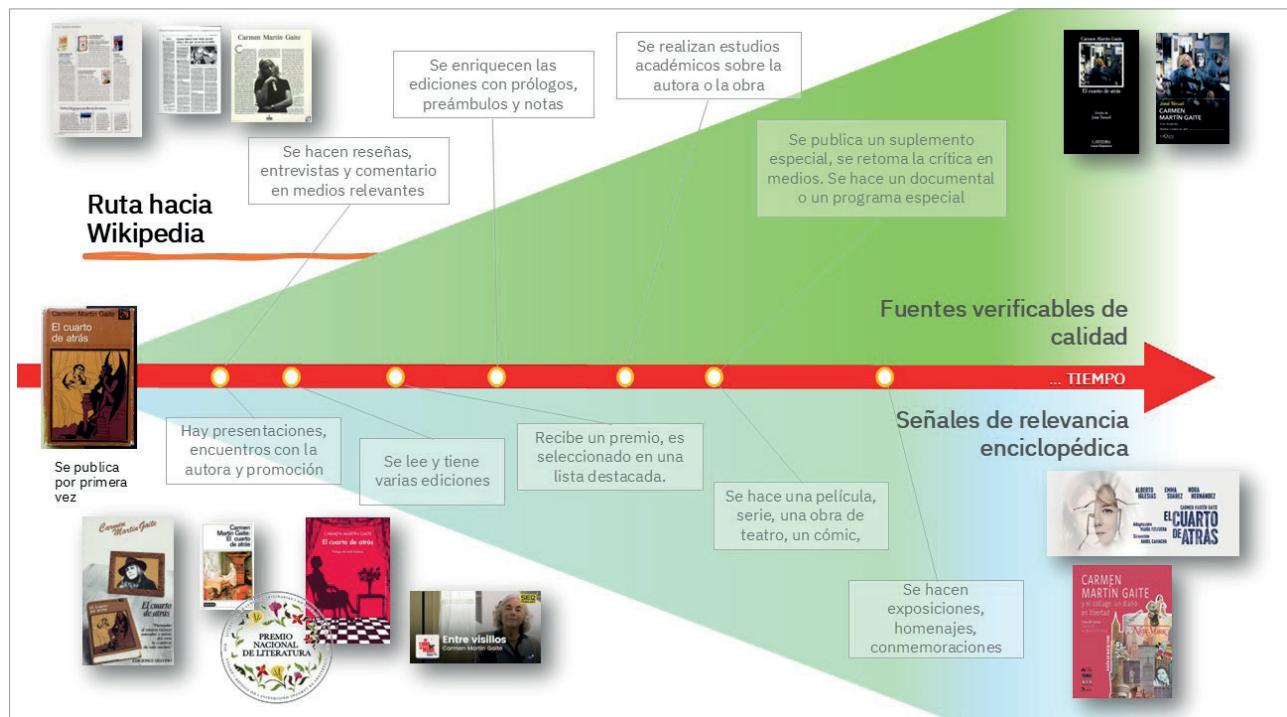


Figura 1. Ruta hacia la relevancia enclopédica

Conviene insistir en que, a menudo, se entiende más como obra literaria la de creación y ficción, y menos la obra de pensamiento o investigación. Es un sesgo presente también en este artículo. Sobre este conjunto de señales de relevancia enclopédica, se nos plantean las siguientes preguntas clave en relación, primero, con la existencia de fuentes. Las obras recién publicadas atraviesan un periodo de latencia en el que predominan las campañas promocionales, los eventos y las comunidades de fans, pero falta bibliografía rigurosa. Las publicaciones locales y de circulación media tienen aún menos acceso a medios de prestigio y gran audiencia, con canales fragmentados y fuentes limitadas, muchas veces restringidas a colecciones en bibliotecas públicas. Además, gran parte de la crítica literaria se concentra en suplementos y revistas de pago, lo que reduce su alcance, aunque las bibliotecas pueden mitigar esta barrera al poner a disposición suscripciones y colecciones que facilitan el acceso.

En relación con las señales de relevancia enclopédica, planteamos que los medios alternativos e independientes, como revistas digitales o publicaciones de nicho, suelen quedar fuera del reconocimiento que privilegia los criterios del sistema editorial dominante, pese a su valor cultural. El impacto de una obra también se mide por su difusión —ventas, reediciones, eventos, clubes de lectura, préstamos en bibliotecas o reseñas en redes sociales y canales especializados— aunque estas señales de relevancia no siempre se traduzcan en crítica formal. Además, existe un retraso estructural en la producción de fuentes rigurosas: resulta más fácil escribir sobre obras ya consagradas que sobre títulos recientes, incluso si estos últimos apuntan a un impacto duradero gracias a la trayectoria de su autor o al prestigio de la colección.

Cada año se publican en papel unos 15.000 nuevos títulos de creación literaria en España, pero el volumen de reseña y crítica literaria de calidad es mucho menor. Por eso remarcamos que

“escribir sobre libros presenta dificultades específicas relacionadas con los criterios de relevancia, disponibilidad de reseñas en publicaciones accesibles y de calidad, el acceso a determinadas fuentes y su carácter simultáneo de industrial global y local. El caso de los libros está vinculado también a la naturaleza de la propia industria editorial dual, donde coexisten grandes grupos con editoriales pequeñas e incursiones institucionales-locales. Casi cualquier película, al estar dentro de una industria con grandes inversiones en producción y distribución y por ínfimo que sea su valor, está en *Wikipedia* sin problemas, pero muchos libros encuentran obstáculos para ser aceptados en la enciclopedia. Hay desventajas sistémicas que requieren una visión más inclusionista de la enciclopedia y acciones complementarias off-wiki” (**Saorín**, 2025b).

4. Campaña “Cada libro, su público”

Este concurso o campaña no fue solo una actividad de escritura enciclopédica, sino un ejercicio de mediación cultural, de bibliodiversidad en clave digital y de aprendizaje colaborativo (**Quiroz**, 2025). Se buscaba que el alumnado universitario, así como quienes trabajan en bibliotecas, archivos e instituciones culturales fueran conscientes del valor de generar contenidos sobre obras literarias en *Wikipedia*. Se organizaron diferentes talleres, dentro y fuera del programa académico, para promover que además de editar bien, se hiciera con cariño y responsabilidad sobre aquello que nos interesa: los libros, la lectura, la literatura.

<https://www.everybookitsreader.org/>

https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Proyecto_educativo/RUID-Cada_libro_su_publico_Premio_2025

Se puede participar en esta campaña creando un artículo desde cero, o mejorando un artículo que esté poco desarrollado. La actividad propone una visión amplia del reto: escribir sobre libros en *Wikipedia* es mucho más que crear una ficha bibliográfica. Es pensar críticamente en la relevancia cultural de una obra, su recepción, sus múltiples vidas editoriales y su diálogo con otras obras. La elaboración del artículo es una oportunidad para enriquecer la mera experiencia lectora con la vida social del libro, su recepción de público y crítica, su trayectoria e influencias posteriores... todo eso es enciclopédico y crea conexiones entre los libros y sus lectores/as.

Todo esto es también faena genuinamente bibliotecaria. Escribir o enriquecer un artículo de enciclopedia es más exigente que una microinteracción en una red social, o una reseña en una librería online. Es un trabajo intermedio. No requiere pertenecer a la academia, sino más bien adoptar la posición



Figura 2. Cartel de la campaña “Cada libro su público”

de mediador de información, seleccionando y ordenando información de interés para permitir la orientación, en el sentido que le atribuye Bayard:

“La cultura es en primer lugar una cuestión de orientación. Ser culto no consiste en haber leído tal o cual libro, sino en saber orientarse en su conjunto, esto es, saber que forman un conjunto y estar en disposición de situar cada elemento en relación con el resto” (**Bayard**, 2008, p. 28).

Para el concurso se elaboraron unas pautas generales para diferenciar entre procesos sucesivos: elegir un libro, documentarse sobre él, elaborar borrador y componerlo en código *WikiTexto*.

Al editar en *Wikipedia* hay un componente de disfrute: escribir y compartir sobre algo que nos gusta o motiva. Sin embargo, la mediadora no siempre tiene que haber tenido una experiencia directa, sino ser capaz de transmitir información suficiente y bien orientada sobre recursos. Un artículo en *Wikipedia* no es una reseña, ni amplifica la difusión de una obra, ni es una recomendación de lectura: se trata de una pieza más en el entramado para orientarse en el bosque de la producción literaria y la cultura: ayuda a situarse. Se puede escribir de un libro sin leerlo, a partir de fuentes y reseñas. En realidad, es la clásica posición de “sentido y sensibilidad bibliotecaria”, orientadora y conectiva. La elección de la obra objeto de interés será clave, porque determinará la viabilidad del artículo según su relevancia enciclopédica y la disponibilidad de fuentes con las que documentarnos.

El siguiente paso es documentarse: los epitextos, como la solapa, son información comercial para captar atención de compra. Conviene localizar ediciones anotadas, edición crítica o ediciones con un estudio preliminar o prólogos/epílogos, para obras más clásicas. En muchos casos la principal fuente serán entrevistas (texto/audiovisual) en medios reconocidos. Además de las grandes cadenas, hay que tener en cuenta la proliferación de canales institucionales (*Instituto Cervantes*, *Biblioteca Nacional*), medios digitales solventes y la creciente producción de *podcast* literarios, sobre todo para la producción actual. Es fundamental localizar reseñas en medios y revistas especializadas y programas especiales sobre una obra. A otro nivel, la búsqueda habitual de investigaciones académicas y estudios sobre la obra puede dar resultados incluso en obras contemporáneas, puesto que la academia también ha acelerado sus ciclos de atención y producción. En los materiales de guía para la edición 2025 del concurso “Cada libro, su público” (**Claes**, 2025; **Saorín**, 2025a) se ofrecieron algunos ejemplos aplicados, para un uso flexible de todas estas fuentes diversas.

También es importante tener en cuenta aquello que “no documenta”, algo que conviene evitar porque no se considera habitualmente fuente fiable y verificable según las políticas de *Wikipedia*: las reseñas de *Amazon* no son una fuente de calidad, ni las reseñas en un blog personal o del autor o autora. Un *biopic* no documenta (pero sí es un detalle que mencionar en el artículo), una adaptación al teatro o al cine no es la obra en sí, pero también es algo de interés enciclopédico. El propio texto es una fuente (aunque debe usarse con cuidado; pueden citarse fragmentos si se sabe hacer con gracia; puede describirse la estructura del texto, epígrafes, dedicatorias y esas piezas que no son texto-texto).

En general, hay que tener cuidado con atajos de mala calidad y valorar que si hay muy poca información en el “mundo real” (no solo en Internet) conviene replantearse la elección de la obra hasta que no haya más atención desde la producción primaria.

Un buen *timing* para emprender un proyecto de artículo sobre un libro es aprovechar la publicación de biografías y estudios sobre autoras. Por ejemplo, en 2025 dos excelentes monografías sobre Carmen Martín Gaite y sobre Rosa Chacel, o diversas efemérides, centenarios, fallecimientos, homenajes o exposiciones que ponen a disposición recursos de interés para los wikipedistas inquietos.

Para los detalles prácticos sobre cómo esbozar y mecanizar el artículo en *Wikipedia* (inclusión de enlaces, categorías, fichas, notas y referencias) nos remitimos a las recomendaciones disponibles en la página del concurso de la *RUID*.

5. Reflexiones finales: comunidades de práctica sobre libros en *Wikipedia*

Crear contenido para *Wikipedia* requiere cierto acompañamiento y continuidad. Por eso, más que la estrategia de actividad-evento, la clásica editatona, puede dar mejores resultados la de comunidades de práctica o de aprendizaje (**Wenger-Trayner et al.**, 2023). Adoptar un enfoque participativo y de co-diseño en acciones de formación, combinando a redes bibliotecario-educativo-culturales-comunitarias de geometrías variables, a la manera de laboratorio digital bibliotecario, permite afrontar los retos de construir juntos una mejor información digital en red sobre literatura, apoyándose en la infraestructura y comunidad *Wikimedia*. Estas comunidades de práctica pueden crearse entre el propio personal de bibliotecas, incluyendo colaboraciones clave procedentes del ámbito educativo y cultural y, cuando alcanzan cierta ligera madurez, abriéndose a la participación de usuarios. Requieren cierta escala de red y retroalimentación entre participantes.

Uno de los aprendizajes más valiosos de este concurso ha sido asumir que un artículo enciclopédico no es una reseña ni una recomendación de lectura. Se escribe como orientación, no como promoción. Los artículos sobre libros en *Wikipedia* no reemplazan al libro, ni buscan resumirlo, sino conectarlo, en un ejercicio clásico de mediación cultural: dar contexto, estructura, visibilidad.

Participar en *Wikipedia*, juntas bibliotecarias y lectoras, es acercarse a un enfoque “*maker*” de la alfabetización informacional, que interviene en la Red y es diferente de experiencias más socializadoras, por ejemplo, los clubes de lectura o encuentros con creadores. Los clubes o comunidades *Wikipedia* servirían para experimentar con nuevos rituales de lectura (**Saorín**, 2023) que guardan afinidades con iniciativas innovadoras como los clubes y redes de colaboración *Wikipedia* en universidades (**Claes; Saorín**, 2025).

La campaña de “Cada libro, su público” merece una acción colectiva más amplia y despertar más entusiasmo. Esperamos que más pronto que tarde explote y desde todos los lugares del mundo estemos documentando la historia cultural de las obras literarias. ¡Que 2026 sea el año de *Wikipedia* como enciclopedia literaria!

6. Referencias

Bayard, Pierre (2008). *Cómo hablar de los libros que no se han leído*. Anagrama. ISBN 978 84 339 6279 9

Claes, Florencia (2025). “Tu primer artículo sobre un libro en *Wikipedia*” (Videotutorial). *Canal Wiki Consultas*. <https://www.youtube.com/watch?v=KfcslvXoRTg>

Claes, Florencia; Saorín, Tomás (2025). “Profesoras y profesores de universidades españolas dan los primeros pasos hacia una red de colaboración de docentes que enseñan con *Wikipedia*”. *DIFF Wikimedia*, 12 agosto. <https://diff.wikimedia.org/es/2025/08/12/profesoras-y-profesores-de-universidades-espanolas-dan-los-primeros-pasos-hacia-una-red-de-colaboracion-de-docentes-que-ensenan-con-wikipedia>

Lluch, Gemma (ed.) (2018). *Claves para promocionar la lectura en la red*. Madrid: Síntesis.

Lluch, Gemma (ed.) (2025). *Los libros que leemos ¿quién, dónde y cómo se decide? La construcción del canon no académico*. Editorial Tirant Lo Blanch.

Miquel-Ribé, Marc; Laniado, David (2018). “*Wikipedia Culture Gap: Quantifying content imbalances across 40 language editions*”. *Frontiers in Physics*, 6, Article 54. <https://doi.org/10.3389/fphy.2018.00054>

Pastor-Sánchez, Juan-Antonio; Saorín, Tomás; Baños-Moreno, María-José (2023). “Un canon literario universal basado en datos enciclopédicos multilingües: propuesta de un método de medición de obras literarias usando datos cuantitativos obtenidos de Wikidata y *Wikipedia*”. *Revista española de documentación científica*, v. 46, n. 3, e366. <https://doi.org/10.3989/redc.2023.3.2013>

Quiroz, Alejandra (2025). “Cada libro su público”. Presentación. *WikiLibCon*, Ciudad de México.
<https://w.wiki/DVci>

Saorín, Tomás (2023). “Aprender en la biblioteca leyendo”. En: *Guía Aprender en la biblioteca*. Ministerio de Cultura y Deporte. Subdirección de Coordinación Bibliotecaria, pp. 70-71 (Serie LABBS).
<https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/136825>

Saorín, Tomás (2025a). *Consejos de bolsillo para editar sobre libros (Material de guía)*. Repositorio Digitum.
<http://hdl.handle.net/10201/154842>

Saorín, Tomás (2025b) “Escribimos sobre libros desde las universidades españolas de documentación: un concurso para ‘Cada libro, su público’”. *DIFF Wikimedia*, 6 junio.
<https://diff.wikimedia.org/es/2025/06/06/escribimos-sobre-libros-desde-las-universidades-espanolas-de-documentacion-un-concurso-para-cada-libro-su-publico>

Wenger-Trayner, Etienne; Wenger-Trayner, Beverly; Reid, Phil; Bruderlein, Claude (2023). *Communities of practice within and across organizations: a guidebook*. Social Learning Lab. ISBN: 978 989 53290 5 2

* * *

El sesgo en *Wikipedia*

María-José Baños-Moreno



Existe sesgo en la creación de páginas en *Wikipedia*, en general porque son definidas por personas y, como tales, tenemos nuestros propios sesgos. Esto no es necesariamente malo, aunque sí incompleto si atendemos a su carácter enciclopédico, como reflejo de la realidad. En ese sentido y, sobre las fuentes, sería interesante la inclusión tanto de páginas como de referencias de publicaciones que, a veces, sólo podemos encontrar en las secciones locales de las bibliotecas municipales y/o que llegan por depósito legal a la biblioteca cabecera del sistema correspondiente.

Podemos encontrar obras poco conocidas o que se circunscriben a un sector muy concreto, lo que puede hacer que sean poco atractivas para su inclusión en *Wikipedia*, por localismo o por invisibilidad. Cabe preguntarse si faltan fuentes primarias fiables sobre literatura local o si lo que falta es visibilizarlas y darles la relevancia que necesitan a ojos de quien edita en *Wikipedia*.

Por otro lado, ¿no quiere eso decir que existe una oportunidad de promoverlas desde las bibliotecas, los archivos incluso y otros agentes locales? Si existieran (o si se conocieran) estas fuentes sería más fácil construir artículos sobre libros y, además supondría un reconocimiento, no sólo de su autor, también de su localidad, región, idiomas, etc.

María-José Baños-Moreno
Universidad de Murcia
jojo@regmurcia.com