

# Diez años trabajando con el algoritmo: reflexiones, desafíos y perspectivas de acción futura

## Ten years working with the algorithm: reflections, challenges and future prospects

María-José Ufarte-Ruiz

Ufarte-Ruiz, María-José (2025). "Diez años trabajando con el algoritmo: reflexiones, desafíos y perspectivas de acción futura". *Anuario ThinkEPI*, v. 19, e19a16.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2025.e19a16>

Publicado en *IweTel* el 2 de octubre de 2025



María-José Ufarte-Ruiz

<https://www.directorioexit.info/ficha4738>

<https://orcid.org/0000-0002-7713-8003>

Universidad de Castilla-La Mancha

[Mariajose.ufarte@uclm.es](mailto:Mariajose.ufarte@uclm.es)

**Resumen:** La Inteligencia Artificial en el periodismo ya supera la década de desarrollo. En este tiempo, ha generado resultados tangibles y aprendizajes valiosos, pero también ha revelado desafíos y zonas grises que demandan atención. Su avance, difícilmente reversible, reaviva el debate sobre riesgos y oportunidades en un ecosistema informativo cada vez más complejo, cambiante y necesitado de respuestas ágiles y eficaces. Este texto plantea un balance crítico de esta primera etapa, donde se identifican aportaciones y límites de esta herramienta en las rutinas productivas, se analizan los desafíos éticos, sociales y profesionales y se subraya la necesidad de una colaboración constructiva entre humanos y máquinas.

**Palabras clave:** Inteligencia Artificial; IA; Comunicación; Evolución; Tendencias; Recomendaciones.

**Abstract:** Artificial intelligence in journalism has been in development for more than a decade. During this time, it has generated tangible results and valuable lessons, but it has also revealed challenges and gray areas that demand attention. Its progress, which is difficult to reverse, rekindles the debate about risks and opportunities in an increasingly complex and changing information ecosystem in need of agile and effective responses. This article offers a critical assessment of this initial phase, identifying the contributions and limitations of this tool in production routines, analyzing the ethical, social, and professional challenges, and underscoring the need for constructive collaboration between humans and machines.

**Keywords:** Artificial Intelligence; AI; Communication; Evolution; Trends; Recommendations.

## Introducción

Escribir una reflexión para el *Anuario ThinkEPI 2025* sobre la primera década de Inteligencia Artificial (IA, en adelante) en el periodismo es un reto intelectual que exige separar el ruido de la evidencia, ponderar logros y fracasos y, con rigor, trazar las preguntas que marcarán la próxima década. El propósito de este trabajo es contribuir a la literatura científica mediante la contextualización del tema, fundamentarlo, apuntar hacia problemas no resueltos y proponer nuevas avenidas de investigación. Sin embargo, se trata de un fenómeno de naturaleza compleja, transdisciplinar y en constante evolución, por lo que cualquier balance solo puede ser provisional y abierto a revisión.

Lo que resulta incuestionable a estas alturas es que la IA ya es prevalente en todo el campo periodístico y se vislumbra como una prioridad estratégica en los flujos de trabajo de las redacciones (**Canavilhas**, 2022). Su impacto no se limita a la producción de textos automatizados, sino que abarca un ecosistema más amplio que integra desde la búsqueda de información hasta la verificación de hechos, la edición de contenidos, la gestión de audiencias y la personalización de narrativas. Su promesa inicial, centrada en la eficiencia y la automatización de tareas rutinarias, ha evolucionado hacia un horizonte más ambicioso que cuestiona incluso la propia naturaleza del trabajo periodístico.

## Balance de una década

En este decenio, hemos observado un proceso paralelo de consolidación y de incertidumbre. Por un lado, la IA ha demostrado capacidad para generar contenidos rápidos y precisos en determinadas áreas, como la información deportiva, financiera o electoral. *Associated Press*, la *BBC* o el *Washington Post* figuran entre los pioneros en el uso de sistemas de generación automática de noticias (NLG) que permiten producir miles de piezas en tiempo récord, liberando a los periodistas para tareas de mayor valor añadido (**Lemelshtich-Latar**, 2018).

No obstante, los casos de fracaso han sido tan ilustrativos como los de éxito. En 2023, *Sports Illustrated* se disculpó de manera pública tras descubrirse que había difundido artículos generados por IA bajo identidades ficticias de supuestos periodistas. Ese mismo año, *The Irish Times* retiró un artículo escrito por un sistema automático que difundía estereotipos raciales, mientras *CNET* fue criticado por errores factuales en sus piezas automatizadas. Estos ejemplos revelan, desde luego, los riesgos de una implantación acrítica, ya que, sin supervisión humana, la IA puede multiplicar errores, socavar la credibilidad de los medios y deteriorar la confianza pública en el periodismo.

Por otro lado, la implantación de estas herramientas ha sido irregular. Mientras algunos medios cuentan con equipos dedicados a innovación y desarrollo de IA, otros apenas comienzan a experimentar con estas tecnologías, lo que genera una brecha entre redacciones con recursos y aquellas que carecen de ellos (**Karlsen; Stavelin**, 2014). Pero esta desigualdad no solo es tecnológica, sino también cultural y organizativa. La resistencia al cambio en algunos sectores periodísticos responde a temores comprensibles, como la pérdida de empleos, la erosión del juicio editorial, el predominio de algoritmos opacos y la posible deshumanización de las noticias.

La dimensión ética ha sido, de hecho, uno de los temas que con más urgencia han marcado esta primera década. La *Unesco* aprobó en 2021 la primera norma mundial sobre ética de la IA, centrada en principios como la transparencia, la justicia y la responsabilidad (*European Commission*, 2021). La *Unión Europea* ha ido más allá con el *Reglamento de Inteligencia Artificial* de 2024, que clasifica los sistemas por niveles de riesgo y establece obligaciones de auditoría y transparencia (**Miranzo-Díaz**, 2024). Sin embargo, la realidad en las redacciones es más modesta: solo alrededor del 20% de los medios dispone de directrices específicas, lo que refleja una implantación desigual y carente de estándares compartidos (**Cano-Orón; López-Meri**, 2024).

La problemática se intensifica al analizar la relación entre IA y desinformación. La literatura académica ha señalado en diferentes ocasiones que la desinformación no es un fenómeno nuevo, pero sí ha adquirido una escala y sofisticación inéditas en la última década (**Wardle; Derakhshan, 2017**). La aparición de *deepfakes* y textos generados por modelos como *GPT-3* y *GPT-4* ha multiplicado el potencial de manipulación. Prueba de ello es que, entre mayo y diciembre de 2023, el número de sitios web que publicaban noticias falsas creadas por IA creció más de un 1.000% (**Piedra-Alegría, 2024**).

Frente a esta amenaza, se han impulsado proyectos de verificación asistida por algoritmos, aunque con resultados aún limitados. Como señalan **Montoro-Montarroso et al. (2023)**, el reto no es solo técnico, sino también social, pues se requieren sistemas explicables y libres de sesgo que refuercen la labor de los periodistas, no que la sustituyan. En este contexto, la alfabetización mediática e informacional cobra una relevancia decisiva. **Wilson et al., (2011)** ya planteaban que la capacidad crítica de los ciudadanos para evaluar la veracidad de los contenidos es una condición básica de la democracia. Sin embargo, estudios recientes revelan que los jóvenes continúan teniendo dificultades para distinguir entre información fiable y engañosa (**Breakstone et al., 2021**).

### Lecciones aprendidas

De esta combinación de avances y tropiezos se desprenden cuatro aprendizajes principales. En primer lugar, la IA no puede sustituir nunca al periodista, sino complementarlo, siempre bajo un marco de supervisión crítica y responsabilidad profesional que garantice la calidad y la credibilidad de los contenidos. Esto implica reconocer que la automatización solo aporta valor cuando se inserta en un proceso editorial donde la mirada humana valida, corrige y contextualiza la producción algorítmica. En otras palabras, el potencial de la IA depende directamente de la capacidad de los periodistas para ejercer control, establecer límites claros y asegurar que la tecnología esté al servicio de la sociedad, y no al revés.

En segundo lugar, la formación continua se convierte en un requisito ineludible. Como advierten **Ufarte-Ruiz; Murcia-Verdú; Fieiras-Ceide (2020)**, la ausencia de capacitación específica puede conducir a un uso ineficiente o acrítico de estas tecnologías. Ante este escenario, ya empiezan a consolidarse perfiles híbridos que integran competencias en comunicación, programación, análisis de datos y ética digital (**Deuze, 2005**), concebidos no como reemplazo, sino como refuerzo de la labor periodística (**Ufarte-Ruiz; Murcia-Verdú; Fieiras-Ceide, 2024**). Su profesionalización será decisiva para consolidar un periodismo capaz de aprovechar las ventajas de la IA sin renunciar a sus principios fundamentales.

En tercer lugar, la regulación y la ética no son aspectos accesorios, sino condiciones indispensables para el futuro. El despliegue algorítmico no puede depender únicamente de la experimentación empresarial o del entusiasmo tecnológico. El análisis del *Reglamento* de la UE y de la *Recomendación* de la *Unesco* pone de relieve que el uso responsable de la IA solo será sostenible si se articula dentro de marcos normativos sólidos y coherentes. No se trata únicamente de garantizar la transparencia algorítmica o de evitar sesgos, sino de establecer principios vinculantes que aseguren la protección de derechos fundamentales, como la privacidad, la igualdad de acceso a la información y la no discriminación. A ello debe sumarse la responsabilidad de las propias redacciones, que no pueden limitarse a seguir la normativa general, sino que han de elaborar directrices editoriales específicas sobre IA que definan cómo, cuándo y con qué grado de supervisión se utilizan las herramientas automatizadas y expliquen con claridad a las audiencias el papel de la tecnología en la producción de contenidos.

Finalmente, la mayor lección de esta década es que la IA obliga al periodismo a volver a preguntarse por su esencia. La fascinación por la eficiencia, la rapidez y la capacidad de procesamiento de los

algoritmos no puede ocultar que lo verdaderamente decisivo de la profesión periodística no es la producción de texto, sino la capacidad de comprender, interpretar y narrar la realidad con sentido. Cuanto más potente sea la tecnología, más necesario resulta reivindicar lo que no puede automatizarse: la mirada crítica, la empatía hacia las personas afectadas por los hechos noticiables, la sensibilidad cultural para entender contextos diversos y el compromiso ético que otorga legitimidad social al periodismo.

## Consideraciones finales

La primera década de IA en el periodismo no debería interpretarse solo como un periodo de experimentación tecnológica, sino como un auténtico laboratorio de tensiones sociales, profesionales y culturales. Más allá de los resultados medibles en eficiencia y productividad, lo que este decenio nos ha enseñado es que cada innovación abre un debate de fondo sobre el sentido mismo de la profesión. La cuestión de fondo ya no es únicamente qué puede aportar la IA al periodismo, sino qué modelo de periodismo resulta deseable en una sociedad mediada por algoritmos y condicionada por sus lógicas.

El riesgo más evidente ya no radica tanto en la sustitución del periodista por una máquina, sino en la normalización de un uso acrítico de estas herramientas. Si el periodismo acepta de manera pasiva los sistemas automáticos, sin interrogar sus sesgos ni exigir explicaciones, acabará reproduciendo las mismas opacidades que critica en otras industrias. La credibilidad, ya frágil, podría erosionarse aún más si la ciudadanía percibe que las redacciones actúan como meros replicadores de contenidos generados por máquinas.

Desde una perspectiva prospectiva, el próximo decenio será aún más exigente: veremos una mayor sofisticación de los sistemas generativos y su expansión hacia redacciones pequeñas y medianas, que hasta ahora habían quedado al margen. Esto plantea la necesidad de articular políticas de equidad tecnológica que eviten la fragmentación del ecosistema informativo. Paralelamente, el debate regulatorio deberá intensificarse, porque la IA no puede avanzar sin un marco común que garantice transparencia y respete los derechos fundamentales. En este escenario, el reto trasciende lo técnico: exige un periodismo consciente de su responsabilidad social, capaz de dialogar críticamente con la IA y de reafirmar lo que ninguna máquina puede replicar. El verdadero desafío no es adoptar la IA, sino decidir qué inteligencia queremos que oriente el futuro de la información. Porque, como advierte **Zelizer** (2019), el periodismo nunca ha sido una mera cuestión de herramientas, sino una práctica social orientada a la búsqueda de la verdad.

## Referencias

- Breakstone, Joel; Smith, Mark; Wineburg, Sam; Rapaport, Amie; Carle, Jill; Garland, Marshall; Saavedra, Anna** (2021). "Students' civic online reasoning: A national portrait". *Educational researcher*, v. 50, n. 8, pp. 505-515.  
<https://doi.org/10.3102/0013189X211017495>
- Cano-Orón, Lorena; López-Meri, Amparo** (2024). *Introducción al uso de la IA en periodismo. Guía de referencias y modos de uso*. Universitat de València.  
<https://doi.org/10.7203/PUV-OA-696-9>
- Canavilhas, João** (2022). "Artificial intelligence and journalism: Current situation and expectations in the Portuguese sports media". *Journalism and Media*, v. 3, n. 3, pp. 510-520.  
<https://doi.org/10.3390/journalmedia3030035>
- Deuze, Mark** (2005). "What is journalism? Professional identity and ideology of journalists reconsidered". *Journalism*, v. 6, n. 4, pp. 442-464.  
<https://doi.org/10.1177/1464884905056815>
- European Commission** (2021). *Recommendation on the ethics of artificial intelligence*. Unesco.  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>

- Karlsen, Joakim; Stavelin, Eirik** (2014). "Computational journalism in Norwegian newsrooms". *Journalism practice*, v. 8, n. 1, pp. 34-48.  
<https://doi.org/10.1080/17512786.2013.813190>
- Lemelshtreich-Latar, Noam** (2018). *Robot journalism, can human journalism survive?* Israel: Centro Interdisciplinario Herzliya. ISBN: 978 9813237339
- Miranzo-Díaz, Javier** (2024). "El Reglamento de Inteligencia Artificial de la UE: regulación de riesgos y sistemas de estandarización". *A&C - Revista de derecho administrativo & constitucional*, v. 24, n. 96, 43-78.  
<https://doi.org/10.21056/aec.v24i96.1932>
- Montoro-Montarroso, Andrés; Cantón-Correa, Javier; Rosso, Paolo; Chulvi, Berta; Panizo-Lledot, Ángel; Huertas-Tato, Javier; Calvo-Figueras, Blanca; Rementería, M. José; Gómez-Romero, Juan** (2023). "Fighting disinformation with artificial intelligence: fundamentals, advances and challenges". *Profesional de la información*, v. 32, n. 3.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2023.may.22>
- Piedra-Alegria, Jonathan** (2024). "Democracias generativas: Inteligencia Artificial y manipulación en el siglo XXI". *Trayectorias humanas trascontinentales*, n. 18.  
<https://doi.org/10.25965/trahs.6334>
- Ufarte-Ruiz, María-José; Feiras-Ceide, César; Túniz-López, Miguel** (2020). "La enseñanza-aprendizaje del periodismo automatizado en instituciones públicas: estudios, propuestas de viabilidad y perspectivas de impacto de la IA". *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura*, n. 62, 131-146.  
<https://doi.org/10.5565/rev/analisi.3289>
- Ufarte-Ruiz, María-José; Murcia-Verdú, Francisco-José; Feiras Ceide, César** (2024). "Características de los experiodistas españoles: nuevo perfil profesional en la era de la Inteligencia Artificial". *Revista de comunicación*, v. 23, n. 2, pp. 345-362.  
<https://doi.org/10.26441/RC23.2-2024-3519>
- Wardle, Claire; Derakhshan, Hossein** (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policymaking* (Vol. 27, pp. 1-107). Strasbourg: Council of Europe.  
<https://edoc.coe.int/en/media/7495-information-disorder-toward-an-interdisciplinary-framework-for-research-and-policy-making.html>
- Wilson, Carolyn; Grizzle, Alton; Tuazon, Ramon; Akyempong, Kwame; Cheung, Chi-Kim** (2011). *Media and information literacy curriculum for teachers*. Unesco.  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000192971>
- Zelizer, Barbie** (2019). "Why journalism is about more than digital technology". *Digital journalism*, v. 7, n. 3, pp. 343-350.  
<https://doi.org/10.1080/21670811.2019.1571932>