

Noticias sobre Documentación y Comunicación de 2025

News on Information Science and Communication for 2025

Tomàs Baiget

Baiget, Tomàs (2026). "Noticias sobre Documentación y Comunicación de 2025". *Anuario ThinkEPI*, v. 20, e20a01.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2026.e20a01>



Tomàs Baiget

<https://www.directorioexit.info/ficha46>

<https://orcid.org/0000-0003-0041-2665>

Ediciones Profesionales de la Información SL

baiget@gmail.com

Resumen: Recopilación de las principales noticias españolas e internacionales producidas durante 2025 sobre documentación, bibliotecas, internet, contenidos digitales, comunicación social y publicación científica.

Palabras clave: Noticias; Información; Documentación; Bibliotecas; Bases de datos; Revistas; Libros; Indicadores; Redes sociales; Fuentes de información; Comunicación.

Abstract: Compilation of the main Spanish and world events and news produced during 2025 about information science, libraries, internet, digital content, social communication, and scholarly publication.

Keywords: News; Information; Information sciences; Libraries; Databases; Journals; Books; Indicators; Social networks; Information sources; Communication.

Introducción

En este *thinkEPI* especial presentamos algunas de las noticias que desde nuestro punto de vista (inevitablemente subjetivo) han sido importantes en 2025 en Información, Documentación y Comunicación.

Trump y el ecosistema digital: un impacto estructural

El 20 de enero de 2025 **Donald Trump** asumió su 2º mandato como presidente de los EE. UU. Ya desde mucho antes, pero sobre todo desde que ganó las elecciones del 6 de noviembre de 2025, su nombre había estado apareciendo en primera página de los medios casi a diario, y luego a lo largo del año su influencia ha sido enorme en todas las áreas, y en particular en Información y Comunicación.

El impacto de **Donald Trump** sobre Internet y el sistema global de la información ya no puede entenderse solo como una cuestión política puntual, sino como un factor estructural que afecta al funcionamiento de las redes sociales, la libertad de expresión, la regulación tecnológica y la circulación de la desinformación. Su regreso al centro del poder ha acelerado tendencias que venían gestándose desde hace años y ha tensionado los equilibrios entre plataformas, gobiernos y ciudadanía.

En el ámbito de las redes sociales, la normalización de discursos agresivos, polarizantes o abiertamente falsos ha vuelto a situar el debate sobre la moderación de contenidos en primer plano. La presión política de la Administración Trump sobre las grandes plataformas —especialmente las estadounidenses— ha debilitado los mecanismos de control de la desinformación, presentándolos como censura ideológica, lo que ha llevado a una retirada parcial de políticas de verificación y a un aumento del ruido informativo.

En cuanto a la libertad de expresión, el discurso trumpista ha redefinido el concepto en clave maximalista y confrontacional: cualquier límite, ya sea legal, técnico o editorial, es presentado como una vulneración de derechos. Este enfoque ha erosionado la distinción entre libertad de expresión, responsabilidad informativa y abuso comunicativo, con efectos directos sobre el periodismo, la investigación académica y la comunicación institucional.

Paralelamente, se ha producido un retroceso en la regulación de Internet en Estados Unidos, con consecuencias globales: debilitamiento de la neutralidad de la red, cuestionamiento de la gobernanza multilateral y refuerzo de un modelo donde el poder económico y político prima sobre el interés público. Todo ello ha contribuido a un entorno informativo más fragmentado, menos fiable y más vulnerable a la manipulación.

Varias de las noticias de 2025 sobre Información y Comunicación deben leerse, por tanto, a la luz de este contexto: no como episodios aislados, sino como síntomas de una transformación profunda del ecosistema digital impulsada, en buena medida, por el “efecto Trump”.

Enero

Social media trends 2025

Hootsuite publicó este informe (ya en su noveno año) en noviembre de 2024, con las tendencias previstas y recomendaciones para 2025. En el momento de escribir esto (10 de enero de 2026) aún no se ha publicado el de 2026.

En el torbellino de cambios en el que vivimos, recomienda a los profesionales del marketing que intenten perseguir las tácticas de moda, aunque sean efímeras, pero que no se agoten en ello.

A la larga, el mejor rendimiento se obtiene publicando buenos contenidos, y actualmente sacando partido de la IA, pero partiendo de un buen análisis y planificación de los objetivos que se persiguen.

Este informe se basa en una encuesta a 3.864 profesionales del marketing (67% de los EUA), realizada en agosto de 2024, así como entrevistas personales.

Los datos se han complementado con investigaciones secundarias de *Statista*, *Deloitte*, *Forbes*, *NielsenIQ*, *Archrival*, *Wakefield Research*, *The Social Intelligence Lab*, *Hubspot* y otros.

https://hootsuite.widen.net/s/psc5swlkbh/hootsuitesocialtrends2025_report_en

2 de enero de 2025

Estados Unidos anula la neutralidad de Internet

Llega a su fin, tras casi dos décadas de lucha, la ley que trata a los proveedores de acceso a Internet como empresas de servicio público.

La neutralidad es el principio por el cual los proveedores de servicios de Internet deben tratar a todo tráfico de datos que transita por la red de igual forma indiscriminadamente, sin cobrar a los usuarios una tarifa que dependa del contenido, web, plataforma o aplicación a la que accedan, ni según el tipo de equipo, dispositivo o método de comunicación para el acceso. La neutralidad de la red evita que el proveedor cargue tarifas adicionales por visitar alguna web o por el servicio prestado.

El *United States Court of Appeals for the Sixth Circuit*, en Cincinnati, dijo que la *Federal Communications Commission (FCC)* carecía de autoridad para restablecer las normas impulsadas inicialmente por **Obama** y luego por **Biden** que impedían a los proveedores de banda ancha ralentizar o bloquear arbitrariamente el tráfico. La neutralidad era apoyada por los consumidores y por los gigantes tecnológicos como *Google*, *Meta*, *Netflix* o *YouTube*, pero recibía feroces protestas de los operadores de telecomunicaciones como *Verizon*, *Comcast* y *AT&T*.

“Los consumidores de todo el país nos han dicho una y otra vez que quieren una Internet rápida, abierta y justa”, dijo **Jessica Rosenworcel**, presidenta de la *FCC*, en una declaración sobre el fallo.

Para que exista neutralidad a nivel federal, el *Congreso* debería aprobar una ley específica que otorgue a la *FCC* (u otra agencia) autoridad para regular la neutralidad, pero bajo Trump parece imposible.

Algunos estados (California, Maine y Washington) están actuando por su cuenta para establecer normas similares a la neutralidad.

Lo que ocurre en los EE. UU. es importante porque influye a nivel global, sin embargo esta decisión no afecta directamente a otros países, pues la regulación de Internet es competencia soberana de cada Estado o unión regional.

España está sujeta directamente al *Reglamento (UE) 2015/2120*, que garantiza el principio de neutralidad de la red para todos los usuarios en la Unión Europea. Además, la *Ley 11/2022, General de Telecomunicaciones* incorpora este derecho y la obligación de transparencia, reconociendo el acceso abierto a Internet.

<https://www.congress.gov/crs-product/LSB11264>

<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=DOUE-L-2015-82352>

<https://www.boe.es/eli/es/l/2022/06/28/11>

7 de enero de 2025

Meta se deshace de los verificadores de datos

Meta cambia su política de revisión de contenido en *Facebook* e *Instagram*, eliminando a los verificadores de datos y reemplazándolos con “notas comunitarias” generadas por los usuarios, similares a la de *X* de **Elon Musk**.

Los cambios llegan justo antes de la toma de posesión del presidente electo **Donald Trump**, quien junto a otros republicanos había criticado a **Zuckerberg** y a *Meta* por lo que consideran una censura de las voces de derecha.

“Los verificadores de datos han sido demasiado parciales políticamente y han destruido más confianza de la que han creado”, declaró **Zuckerberg** en un video. “Lo que comenzó como un movimiento para ser más inclusivos se ha utilizado cada vez más para silenciar opiniones y excluir a personas con ideas diferentes, y ha ido demasiado lejos”. Sin embargo, **Zuckerberg** reconoció que con la nueva política aparecerá más contenido dañino en la plataforma.

Meta está dando un giro ideológico hacia la derecha y su director busca mejorar su relación con **Trump** antes de que asuma el cargo a finales de enero. El día anterior, *Meta* había anunciado que **Dana White**, aliado de Trump, se uniría a su junta directiva. *Meta* también ha anunciado que donará un millón de dólares al fondo inaugural de **Trump** y que **Zuckerberg** quiere desempeñar un papel activo en las discusiones sobre políticas tecnológicas.

“El anuncio de hoy de *Meta* supone un retroceso respecto a cualquier enfoque sensato y seguro en la moderación de contenido”, declaró el *Real Facebook Oversight Board (RFOB)*, una organización externa de rendición de cuentas en un comunicado, calificando los cambios de “complacencia política”. <https://edition.cnn.com/2025/01/07/tech/meta-censorship-moderation/index.html>

15 de enero de 2025

Cierra SPI

Elea Giménez Toledo, investigadora principal de *SPI* (*Scholarly Publishers Indicators*), el sistema de indicadores e información sobre editoriales académicas creado por el *Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA)* del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*, publica un comunicado informando de su desaparición.

Funcionaba desde 2012, e incluía más de 360 editoriales académicas españolas. *SPI* fue la primera fuente de indicadores para editoriales académicas y, por tanto, para libros, incluida entre los criterios de evaluación para los tramos de investigación y en las acreditaciones. Ya no se actualizará más debido a que ha dejado de ser tenido en cuenta como fuente de referencia en las evaluaciones de la *Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (Aneca)*, como consecuencia de la reforma de la evaluación científica en España.

SPI había sido criticado por algunos especialistas debido a su discutible metodología. Pese a ello, cubría una necesidad importante, por lo que ha sido usado ampliamente por investigadores (para elegir las editoriales donde publicar) y por evaluadores, para determinar el impacto de éstas.

<http://spi.csic.es/wp-content/uploads/2025/01/SPI-Cese-de-actualizaciones.pdf>

<https://biblioteca.ulpgc.es/blogs/acceso-aberto/2025/02/scholarly-publishers-indicators-spi-deja-de-actualizar-su-indicador>

16 de enero de 2025

Revistas españolas compradas por editoriales depredadoras

Con el anuncio de que la revista *Comunicar* es expulsada de la *Web of Science* comienza una extraña tragedia para 8 revistas españolas, compradas por editoriales extranjeras desconocidas.

Comunicar publicaba estudios de Educación y de Comunicación. Según los *Journal Citation Reports (JCR)* de *Clarivate* era la 10^a revista del mundo en Comunicación, y la 13^a en Educación. Estaba en Q1 tanto en *Scopus* como en *Web of Science*.

En 2023 su propietario (una asociación sin ánimo de lucro dirigida por **José Ignacio Aguaded Gómez**) vendió la publicación —se dice que por unos 800.000 euros— a *Oxbridge Publishing House Ltd*, UK.

En 2024 comenzaron a proliferar en la revista trabajos de autores de países asiáticos (China, principalmente), de aparente baja calidad, varios hechos exactamente con el mismo patrón, lo que hacía sospechar que eran producto de *paper mills*. Esta súbita presencia de autores de la periferia científica se ha dado también en todas las revistas que son compradas por *Oxbridge*, como *Profesional de la información*.

Posteriormente *Comunicar* ha sido desindexada de *Scopus*, base de datos que incluso ha borrado todos los artículos de 2024.

Con esta noticia sobre *Comunicar* comenzó la misteriosa e inexplicable desgracia de las revistas españolas compradas por empresas extranjeras disfrazadas de editoriales. ¿Cómo es posible que *Oxbridge* y *OAText* hayan dilapidado una inversión del orden de 4 millones de euros, actuando como editoriales depredadoras de la forma más *naïf* y más salvaje? ¿Qué hay detrás de este extraño comportamiento?

Revistas españolas compradas por empresas extranjeras desindexadas de *WoS* y *Scopus* en 2025

	Vendedor	Scopus 2023	Comprador
<i>ArtsEduca</i>	<i>Universitat Jaume I</i>	Q3	<i>Oxbridge</i>
<i>Comunicar</i>	<i>Grupo Comunicar</i>	Q1	<i>Oxbridge</i>
<i>Cuadernos de Economía</i>	<i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	Q2	<i>Oxbridge</i>
<i>Fonseca</i>	<i>Universidad de Salamanca</i>	Q2	--
<i>Human Review</i>	<i>Ágora</i>	Q3	<i>EAPG*</i>
<i>Profesional de la Información</i>	<i>EPI SL</i>	Q1	<i>OAText</i>
<i>Revista de Psicología del Deporte</i>	<i>Universitat de les Illes Balears</i>	Q4	<i>Oxbridge</i>
<i>Rev. Int. de Medicina y CC Activ.</i>	<i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	Q4	--

* *EurAsia Academic Publishing Group*, casa editorial sita en Hong Kong.

Un portavoz de *Elsevier* afirmó que, tras una “investigación detallada”, *Scopus* decidió dejar de indexar los 36 títulos comprados por *Oxbridge*.

“Dado que ha habido un cambio importante en la propiedad, no hay garantía de que la calidad sea del mismo nivel que la de las revistas originales”.

“Las revistas con nueva propiedad se consideran ‘nuevas’ y no heredan automáticamente el estatus de indexación de *Scopus* de la revista original”.

Web of Science también ha eliminado de sus índices las 17 revistas de *Oxbridge* que estaban incluidas, según la oficina de *Clarivate* de Londres, que gestiona la base de datos.

<https://www.nature.com/articles/d41586-025-01198-6>

Para más información leer artículo de **Alberto Martín Martín** y **Emilio Delgado López-Cózar** “Invasion of the journal snatchers: How indexed journals are falling into questionable hands”.

<https://zenodo.org/records/14766415>

27 de enero de 2025

DeepSeek, una IA china

Nadie podía esperar que una pequeña *start up* china dirigida por el ahora millonario **Liang Wenfeng**, fuera capaz de producir una IA que compite con las norteamericanas.

Su aparición ha provocado una pérdida del 12% de las acciones de la compañía líder mundial en chips *NVidia* y caídas graves en otras tecnologías, además de una preocupación considerable a *Open AI*, que ha acusado a *DeepSeek* de haber copiado a *ChatGPT*.

Las bolsas de Estados Unidos se desplomaron más del 2%, y en Europa y Japón los valores de las acciones de tecnología también sufrieron. El pánico se debió a que *DeepSeek* logró avances notables en materia de inteligencia artificial: igualó la capacidad de algunos *chatbots* con solo una fracción de los chips que emplean las principales empresas de tecnología.

Además de más barata, *DeepSeek* se ofrece en código abierto (permite a desarrolladores y empresas de todo el mundo acceder y mejorar la tecnología), y es más eficiente (demuestra que no siempre se necesitan los chips más avanzados y costosos).

<https://www.deepseek.com>

Febrero

3 de febrero de 2025

Retraction Watch hijacked journal checker

Anna Abalkina, una investigadora rusa que trabaja en la *Freie Universität Berlin*, ha puesto en marcha una web donde lista revistas que han sido clonadas, en colaboración con *Retraction Watch*.

Las revistas clonadas o secuestradas imitan a las legítimas copiando su web (títulos, ISSN y demás metadatos). Con su apariencia idéntica a las originales es fácil que engañen a autores incautos para publicar en ellas.

<https://retractionwatch.com/the-retraction-watch-hijacked-journal-checker>

3 de febrero de 2025

Medición del acceso abierto en las universidades españolas y el CSIC (2019-2023)

Se trata de un informe realizado dentro de la Línea II del *Plan Estratégico de Rebiun (Red de Bibliotecas Universitarias Españolas)* 2024-2027, por **Bego Aguilera Caballero, Ana Amigot Zardoya, Anna Casaldàliga Riera, Marina Losada Yáñez, Remedios Melero Melero, Eva Ortiz Uceta, Antonio Juan Prieto Jiménez, Anna Rovira Fernández, y Bruna Santanach López**.

Los datos muestran un crecimiento importante de los artículos en acceso abierto: del 75,6% (77.731 publicaciones) en el año 2022 se pasó al 80% (82.413 publicaciones) en 2023. En estos datos están incluidos los artículos que se publican en acceso abierto en revistas o se encuentran depositados en repositorios institucionales. Como en el estudio anterior, publicado en 2023, se usan los datos de *OpenAlex* a partir del identificador de cada universidad y de los centros del *CSIC*.

Sigue la tendencia de años anteriores y puede decirse que el acceso abierto a las publicaciones resultado de la investigación de las universidades y *CSIC* está claramente consolidado. A partir de 2020 se produjo un importante incremento en la publicación en revistas híbridas, probablemente debido a los acuerdos transformativos *CRUE-CSIC* y los que las instituciones firmaron a nivel individual. Por primera vez se proporcionan los datos de la vía diamante.

Datasets disponibles en: <https://doi.org/10.21950/BOMYUU>

7 de febrero de 2025

Ranking SCImago de valores económicos estimados de revistas

SCImago presenta un listado de más de 7.000 revistas científicas con su APC estimada y su valor estimado calculados a partir de su SJR (*SCImago Journal Rank*).

El sistema de pago de APCs por publicar sigue generando debate ya que es una importante fuente de ingresos para muchas editoriales, existiendo preocupación por la equidad, la transparencia y la fijación de precios. En 2024 *SCImago* había publicado el método para evaluar si las APCs de las revistas se ajustan a su valor académico real:

Halevi, G.; Sánchez-Jiménez, R.; Guerrero-Bote, V. P.; De-Moya-Anegón, F. (2024). Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: A new methodological approach. *Profesional de la información*, 33(5), e330512. <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0512>

En base al indicador SJR, *SCImago* estima cuál debería ser su APC. El resultado es un modelo basado en datos que busca aportar equilibrio, claridad y racionalidad a un sistema fragmentado y, a menudo, opaco. Muchas revistas cobran tarifas muy variables, incluso dentro de la misma editorial y campo, sin una conexión clara con el valor que ofrecen a los investigadores en términos de visibilidad o impacto.

Social Sciences							Communication		IBEROAMERICA		Journals		Clear filters	
64 Journals														
Title	Type	Publisher	↓ SJR	Total Docs. (2024)	Estimated APC (USD)	Estimated Value (USD)								
1 Review of Communication Research 	journal	Review of Communication Research	1.630 	0	\$3,446	\$82,706								
2 Comunicar 	journal	Grupo Comunicar Ediciones	0.986 	0	\$3,458	\$560,216								
3 Media and Communication 	journal	Cogitatio Press	0.957 	115	\$3,266	\$2,034,684								
4 Profesional de la Información 	journal	El Profesional de la Información	0.719 	116	\$3,208	\$2,235,762								
5 Revista Latina de Comunicación Social 	journal	HISIN (History of Information Systems)	0.702 	42	\$3,090	\$723,097								
6 Communication and Society 	journal	Universidad de Navarra	0.455 	65	\$2,902	\$876,454								

Se descubrió, por ejemplo, que revistas como *Nature*, *Cell* y *The Lancet* cobran significativamente más de lo que justificaría su visibilidad. Esta “prima de prestigio” demuestra que las editoriales siguen aprovechando el reconocimiento de marca para exigir tarifas más altas, incluso cuando las métricas no necesariamente respaldan los precios. Por otro lado, algunas revistas menos conocidas están infravaloradas, cobrando APC modestos a pesar de ofrecer una visibilidad comparable.

Consulta del ranking:

<https://www.scimagojr.com/journalvalue.php>

<https://www.scimagoepi.com/poner-en-valor-economico-las-revistas-academicas>

19 de febrero de 2025

Google presenta *AI co-scientist*

Es un sistema de IA multiagente creado con *Gemini 2.0* como colaborador científico virtual para ayudar a los científicos a generar nuevas hipótesis y propuestas de investigación, y para acelerar la velocidad de los descubrimientos científicos y biomédicos.

AI co-scientist descubre conocimientos nuevos y originales y formula hipótesis y propuestas de investigación demostrablemente novedosas, basándose en evidencia previa y adaptadas a objetivos de investigación específicos.

Para ello utiliza una coalición de agentes especializados (Generación, Reflexión, Clasificación, Evolución, Proximidad y Meta-revisión) que se inspiran en el propio método científico. Estos agentes utilizan la retroalimentación automatizada para generar, evaluar y refinar hipótesis de forma iterativa, lo que da como resultado un ciclo de automejora de resultados cada vez más novedosos y de mayor calidad.

<https://research.google/blog/accelerating-scientific-breakthroughs-with-an-ai-co-scientist>

20 de febrero de 2025

Microsoft anuncia que ha creado un ordenador cuántico

Microsoft sigue los pasos de *Google*, que anunció lo mismo en diciembre de 2024, aunque según algunos expertos parece que *Microsoft* podría avanzarle.

Como parte de su investigación, la compañía dice que “construyó múltiples cúbits (qubits) topológicos dentro de un nuevo tipo de chip que combina las ventajas de varios tipos de semiconductores”.

Cuando un chip de este tipo se enfriá a temperaturas cercanas a 0 Kelvin (-273,15 grados centígrados, cero absoluto, o temperatura más baja posible) se comporta de maneras inusuales que *Microsoft* cree que le permitirán resolver problemas tecnológicos, matemáticos y científicos que las máquinas clásicas nunca podrían resolver. “La tecnología no es tan volátil como otras tecnologías cuánticas”, dijo la compañía, “lo que hace que sea más fácil explotar su poder”.

Algunos se preguntan si *Microsoft* ha logrado este hito, ya que se cree que faltan décadas para que los ordenadores cuánticos sean una realidad, pero *Microsoft* dijo que llegará antes. “Vemos esto como algo que está solo a años de distancia, no a décadas”, dijo **Chetan Nayak**, técnico de *Microsoft* que dirige el equipo.

Fuente: *Microsoft* says it has created a new state of matter.

<https://www.nytimes.com/2025/02/19/technology/microsoft-quantum-computing-topological-qubit.html>

26 de febrero de 2025

Sumisión de los magnates tecnológicos al nuevo orden de Trump

En los últimos meses, las principales empresas tecnológicas han implementado cambios en sus políticas y estructuras para alinearse con la administración del presidente **Donald Trump** y sus ideas. Bajo la bandera de favorecer la libertad de expresión, en realidad están facilitando la difusión de falsedades y bulos por parte de los movimientos populistas y de extrema derecha. Se ha demostrado que las noticias falsas y escandalosas se difunden mucho más que las verdaderas.

X (anteriormente Twitter) y Elon Musk

Tras la adquisición de *Twitter* por **Elon Musk** a finales de 2022, la plataforma dejó de aplicar políticas contra la desinformación y despidió a una parte importante de sus moderadores de contenido, confiando en el nuevo programa *Community Notes* para combatir la desinformación.

Musk ha asumido un papel activo en la administración Trump, liderando el *Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE)*, lo que ha resultado en la reducción de la plantilla laboral federal, especialmente de servicios sociales y de ayuda, educación e información científica.

Musk contribuyó con \$250 millones a la campaña electoral de **Trump**.

Meta (anteriormente Facebook) y Mark Zuckerberg

El **7 de enero de 2025**, anunció la finalización de su programa de verificación de hechos en Estados Unidos. **Zuckerberg** declaró que los verificadores de datos habían mostrado sesgos políticos y que su eliminación busca promover la libertad de expresión en las plataformas de la empresa. **Trump** y otros republicanos habían criticado a *Meta* por lo que consideran una censura de las voces de derecha. Trasladará sus equipos de confianza y seguridad desde California a Texas, con el objetivo de “reducir posibles sesgos liberales en la moderación de contenido”.

Incorporó a su junta directiva al millonario **Dana F. White Jr.**, presidente de la empresa de artes marciales *Ultimate Fighting Championship (UFC)* y aliado cercano de **Trump**.

Meta donó \$1 millón para la ceremonia de investidura de **Trump**.

[**Microsoft y Bill Gates**](#)

Contribuyó con \$1 millón para la ceremonia de investidura de **Trump** en enero de 2025.

[**Google**](#)

Donó \$1 millón para la ceremonia de investidura de **Trump** en enero de 2025, triplicando su contribución de 2017.

En cumplimiento de una orden de **Trump** de poner fin a los programas de diversidad, equidad e inclusión, *Google* eliminó sus objetivos de contratación relacionadas con la diversidad.

[**Amazon y The Washington Post y Jeff Bezos**](#)

Donó \$1 millón para la ceremonia de investidura de **Trump** en enero de 2025, y además retransmitió el evento en directo a través de *Prime Video*, lo que representa una donación en especie de \$1 millón adicional.

El **26 de febrero de 2025** **Bezos** publicó un *tweet* en el que anunciaba un giro estratégico del influyente *The Washington Post*, el periódico que compró en 2013:

“Escribiremos a diario en defensa y apoyo de dos pilares: las libertades personales y el libre mercado. Por supuesto, también abordaremos otros temas, pero los puntos de vista que se opongan a esos pilares los publicarán otros. [...] Hubo un tiempo en que en un periódico... se consideraba necesario tener una sección de opinión que intentara cubrir todos los puntos de vista. Hoy, esa tarea la cumple internet”.

Bezos deja claro que su compromiso con el periodismo era de conveniencia. La compra del *Washington Post* no fue por un ideal de mejora del medio, como dijo.

Marzo

6 de marzo de 2025

Científicas en cifras

Octava edición de una serie de estudios que analizan la situación de las mujeres en la I+D en España. Su objetivo es proporcionar un diagnóstico actualizado de la igualdad de género en la ciencia, identificando avances y brechas, así como formulando recomendaciones para fortalecer la equidad en el sistema de investigación e innovación *Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación (SECTI)*. Se analizan los impactos de la *Ley de la Ciencia* de 2022 y otras normativas recientes en la igualdad de género dentro del sector.

12-14 de marzo de 2025

Primer congreso CoDi

En la *Universidade de Vigo*, sede Ourense, organizado por dicha universidad y la editorial *Ediciones Profesionales de la Información*, se celebró el *1r Congreso Internacional de Divulgación, Transferencia e Impacto Social de la Ciencia (CoDi)*.

Se presentaron 4 ponencias invitadas, 33 comunicaciones, 2 mesas redondas (con 3 presentaciones cada una) y 14 posters. Asistieron 110 personas.

El equipo organizador local estuvo dirigido por **Mónica Valderrama Santomé**, Vicerrectora de Comunicación y Relaciones Institucionales, y **José Rúas Araújo**, profesor, ambos de la *Universidade de Vigo*.

El último día, **Miquel Térmens Graells**, decano de la *Facultat d'Informació i Mitjans Audiovisuals (FIMA)*, de la *Universitat de Barcelona*, anunció que el *2º CoDi* tendría lugar en su facultad los días **18-20 de febrero de 2026**.

Nos avanzan que *3r CoDi* tendrá lugar en la *Universidad de La Rioja* en **febrero de 2027**.

Nota: Esta recopilación de noticias solo tiene en cuenta primeros congresos con vocación de continuidad en el tiempo.

18 de marzo de 2025

Springer Nature transita hacia las APCs

El grupo editorial alemán informó del aumento de ingresos por sus revistas de acceso abierto. En particular la revista *Nature* espera unas ventas de unos 1.900 millones de euros en 2025, en comparación con los 1.850 millones del año pasado. La APC (Article Processing Charge) de *Nature* es de 9.500 €.

Springer Nature publicó el 50% de sus artículos mediante pagos de APC, lo que marca una transición desde las suscripciones tradicionales al OA financiado con APCs. Prevé alcanzar el 75% de OA en los próximos tres años.

En 2024 invirtió 177 millones de euros en tecnología e inteligencia artificial para mejorar su proceso de publicación.

<https://www.reuters.com/markets/europe/springer-nature-forecasts-2025-revenue-boost-amid-open-access-growth-2025-03-18>

27 de marzo de 2025

Publicación del EOSC Federation Handbook

Ofrece una visión general de la estructura organizativa y operativa, así como de las características técnicas de la *Federación EOSC* (*European Open Science Cloud*), y debe servir de guía práctica para las organizaciones interesadas en poner sus recursos a disposición dentro y a través de la *Federación EOSC*. Dichas organizaciones pueden lograr este objetivo creando y operando un “*nodo EOSC*” e inscribiéndolo en la *Federación EOSC*, o bien integrando sus recursos en uno o más nodos *EOSC* operados por otras organizaciones.

Los usuarios finales de los recursos accesibles a través de la *Federación EOSC*, es decir, los investigadores, no son el público objetivo directo del *Manual*, pero aun así pueden encontrar información útil sobre el alcance y la organización. Es importante construir la *Federación EOSC* de la manera más transparente posible y con el conocimiento de la comunidad investigadora.

<https://zenodo.org/records/14999577>

¿Qué es la Federación EOSC?

Empezó a crearse en 2015 con la publicación del libro “Open innovation, open science, open to the world. A vision for Europe” por parte de la *Comisión Europea*:

<https://data.europa.eu/doi/10.2777/061652>

El *EOSC* sería como “el espacio Schengen de la investigación”, un espacio de libre circulación por el que los investigadores se moverían pudiendo usar de forma abierta todas las infraestructuras europeas de investigación. Su construcción se está haciendo de forma tripartita: entre la *Comisión Europea*, los países miembros de la Unión Europea y la *EOSC Association*; esta última en representación de la comunidad investigadora.

El *CSIC*, uno de los 4 miembros fundadores de la *EOSC Association*, describe *EOSC* así: “Un entorno multidisciplinar abierto donde el personal investigador, sectores innovadores, tejido empresarial y

ciudadanía podrá publicar, buscar, encontrar y reutilizar publicaciones, datos, herramientas y servicios interoperables, dando visibilidad y potenciando así su trabajo de investigación, legando a la sociedad en su globalidad.

<https://open-science-cloud.ec.europa.eu/about/eosc-eu-node>

Abril

Abril de 2025

Audios de 60 segundos de los artículos de arXiv

arXiv ha puesto en marcha un proyecto piloto en colaboración con *ScienceCast* para incorporar resúmenes en audio de alrededor de 1 minuto generados por inteligencia artificial en su plataforma. Esta iniciativa continúa la línea iniciada en 2024 de ampliar los formatos con la introducción de versiones en html de los artículos.

De momento solo están disponibles en astrofísica de altas energías (astro-ph.HE) para artículos nuevos, producidos desde TeX y publicados en arXiv a partir del **1 de diciembre de 2024**. Los resúmenes de audio se generan automáticamente poco después de la publicación de cada artículo nuevo en arXiv, y habrá un enlace a ellos disponible en un menú en la página de resúmenes del artículo.

Ejemplo de audio: <https://sciencecast.org/casts/47sljhyq1wt8>

<https://blog.arxiv.org/2025/04/08/arxiv-pilots-audio-summaries-in-partnership-with-sciencecast>

23 de abril de 2025

Deja de producirse la base de datos ERIC

ERIC (*Education Resources Information Center*) es una base de datos que tiene 2,1 millones de documentos educativos, financiada y administrada por el *U.S. Education Department* desde 1960. Es de acceso libre y gratuito. Se estima que lo utilizan 14 millones de personas al año.

Tenía que continuar operando bajo un contrato de cinco años que se extendía hasta 2028 pero, según **Erin Pollard Young**, la única empleada del *Departamento de Educación* que dirigía ERIC, el *Department of Government Efficiency (DOGE)* —inspirado o liderado por **Elon Musk**, no se sabe exactamente— se ha negado a aprobar el desembolso de fondos ya autorizados por el *Congreso*.

Pollard Young afirmó que, antes de dejar el *Departamento de Educación*, trabajó arduamente para cumplir con la exigencia inicial del *DOGE* de recortar el presupuesto anual de ERIC a la mitad, de 5,5 millones de dólares a 2,25 millones. Tendría que recortar el 45% de las revistas que se añadían a la base de datos cada año. Ella había aceptado asumir personalmente la tarea adicional de comunicarse directamente con 1.500 editoriales, tarea que hasta entonces gestionaba *AEM Education Services*, un proveedor que recopila, analiza y gestiona datos para el gobierno.

Los recortes propuestos por **Pollard Young** no satisficieron al *DOGE* y ella perdió el acceso a su correo electrónico de trabajo aproximadamente una semana después, el 11 de marzo, el día en que más de 1.300 empleados del *Departamento de Educación* fueron despedidos en masa.

El **16 de junio de 2025** Clarivate se comprometió a salvaguardar ERIC y lo ha integrado en una nueva base de datos llamada *ProQuest Education Research Index*, de uso gratuito para los clientes de *ProQuest*.

<https://www.governing.com/policy/major-education-resource-set-to-shut-down-this-week>

<https://www.researchinformation.info/news/clarivate-reaffirms-support-for-eric-launches-free-index>

<https://about.proquest.com/en/products-services/proquest-education-research-index>

Mayo

1 de mayo de 2025

Lybrary systems report

Como cada año, **Marshall Breeding** publicó su informe sobre sistemas bibliotecarios en la revista *American libraries*.

La industria de la tecnología bibliotecaria demostró su madurez en 2024. Las empresas se han vuelto cada vez más estables y los productos ofrecen una funcionalidad completa. Sin embargo, décadas de consolidación han reducido la competencia, lo que ha resultado en una menor cantidad de productos disponibles para cada tipo y tamaño de biblioteca. El mercado observa soluciones más especializadas, pero menos opciones.

Si bien los actores principales no han cambiado, existe una creciente demanda de que estas grandes empresas desarrollen capas adicionales de tecnología que aborden eficientemente el descubrimiento de colecciones, el intercambio de recursos, la preservación y gestión digital, la participación comunitaria y la seguridad ante ciberataques.

<https://americanlibrariesmagazine.org/2025/05/01/2025-library-systems-report>

16 de mayo de 2025

Manifiesto IFLA-Unesco de la biblioteca escolar

Es una edición actualizada del publicado en 1999. Refleja la gran cantidad de cambios que se han producido en la tecnología, la sociedad y la educación. Es útil para la defensa y promoción de las bibliotecas escolares en pos de una educación inclusiva y de calidad.

<https://repository.ifla.org/items/67728427-56fa-4c91-8696-75d6b72fd34e>

23 de mayo de 2025

Aprobada la agenda política del Espacio Europeo de Investigación 2025-27

El Consejo Europeo ha adoptado la agenda del *EEI* para los próximos 3 años, una hoja de ruta para mejorar el ecosistema europeo de investigación e innovación (I+D+i), abordando retos clave como la movilidad del conocimiento, la sostenibilidad y la competitividad internacional, garantizando al mismo tiempo resultados mensurables.

La agenda se articula en torno a 11 políticas estructurales a largo plazo y 8 acciones a corto plazo. La participación de los Estados miembros es voluntaria y sobre el principio de geometría variable, lo que permite flexibilidad.

Enfoques principales:

- Ciencia abierta, igualdad de género y sostenibilidad profesional en I+D+i.
- Fortalecimiento de las infraestructuras de investigación y colaboración internacional.
- Reforma de la evaluación de la investigación e impulso a la valorización del conocimiento.

<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/05/23/council-endorses-the-european-research-area-policy-agenda-for-the-next-three-years>

<https://mailchi.mp/sparceurope/open-june2025-21070212>

Junio

6 de junio de 2025

Iniciativa global para la integridad de la información sobre el cambio climático

Se ha lanzado la primera convocatoria de alianzas a través de la Unesco, invitando a organizaciones sin ánimo de lucro a presentar propuestas para hacer frente a los principales desafíos de la información climática. La convocatoria se centra en:

- Reunir y producir evidencia sobre cómo la desinformación afecta negativamente al cambio climático.
- Implementar estrategias de comunicación basadas en evidencia para combatir estas amenazas.
- Apoyar iniciativas de periodismo de investigación que por un lado expongan narrativas engañosas o por otro promuevan la comprensión pública sobre el tema.

La convocatoria hace hincapié en el Sur Global y permitirá una mejor comprensión de fenómenos como la desinformación, las teorías de la conspiración, y las campañas orquestadas contra el conocimiento científico.

<https://cop30.br/es/iniciativa-global-para-la-integridad-de-la-informacion-sobre-el-cambio-climatico>

10 de junio de 2025

Introducción de las bibliotecas a la IA

La *International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA)* ha publicado una guía breve y práctica diseñada para ayudar a profesionales de bibliotecas a reflexionar sobre las oportunidades, beneficios y riesgos éticos que plantea la inteligencia artificial (IA) en sus servicios. Ofrece preguntas —no respuestas— para promover el debate y la evaluación contextuada.

La IA es una tecnología controvertida que plantea preocupaciones éticas y sociales.

En esta guía se utiliza el término IA en sentido amplio, abarcando desde tecnologías conocidas (como OCR, traducción automática, análisis de datos) hasta modelos generativos recientes.

<https://repository.ifla.org/items/f197f327-dc49-4743-bb57-0a373505da8b>

17 de junio de 2025

Digital News Report 2025 del Reuters Institute

Sigue cayendo el uso de los medios tradicionales (TV, prensa escrita y los sitios web periodísticos), al tiempo que crece la dependencia de las redes sociales, las plataformas de video y los agregadores online.

En algunos países hay *influencers* que desempeñan un papel relevante en la configuración del debate público. El 22% de los estadounidenses afirma haber escuchado podcasts de **Joe Rogan**. En Francia, el joven **Hugo Travers** llega al 22% de los menores de 35 años publicando principalmente en *YouTube* y *TikTok*.

X se mantiene estable o aumenta. *Threads*, *Bluesky* y *Mastodon* tienen escaso impacto global, con un alcance del 2% o menos para las noticias.

Aumenta el consumo de video (un 13% en 5 años).

TikTok es la red que más velozmente crece: 4% anual.

<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2025>

El ecosistema de la información cambia vertiginosamente. Ya no se va a un medio a buscar la noticia: por comodidad se espera a que la noticia nos encuentre en un solo lugar. Es más eficiente abrir una app y ver 20 titulares de 20 periódicos que entrar uno por uno a cada sitio web periodístico.

Los agregadores online son plataformas que no suelen producir contenido propio, sino que recopilan, organizan y muestran noticias y artículos de diversas fuentes en una sola interfaz:

1. Basados en algoritmos:

Google News, Apple News (integrado en dispositivos *iOS*), *Microsoft Start* (antes *MSN*) es el *feed* de noticias que aparece por defecto en *Windows* y el navegador *Edge*.

2. Permiten que el usuario cree sus propias “revistas” digitales:

Flipboard y *SmartNews*.

3. Agregadores de nicho o técnicos (lectores RSS).

Feedly, sucesor espiritual de *Google Reader*, e *Inoreader*.

4. Agregadores sociales o comunitarios.

Reddit: A través de subreddits como *r/news* o *r/worldnews*, los usuarios suben enlaces y la comunidad decide qué llega a la portada. El equivalente en español es *Menéame*.

17 de junio de 2025

Digital News Report España 2025

El 75% de los españoles reconoce que el periodismo contribuye a la democracia, informando, facilitando el debate o vigilando al poder.

El 57% considera que los políticos nacionales son una amenaza importante en relación con la información falsa y engañosa, 10% más que en el resto de 47 países donde se ha realizado el presente estudio.

Sin embargo, el reconocimiento del servicio público de los medios convive con la desconfianza y una preocupante evasión informativa que alcanza ya al 37% de la población. Este rechazo deliberado de la actualidad, más frecuente entre los grupos más jóvenes y en posiciones políticas extremas o indiferentes, es consecuencia de la desconfianza (35%), la sobrecarga informativa (35%) y el impacto negativo de las noticias en el estado de ánimo (34%).

El consumo de noticias en España es cada vez más digital, fragmentado y descentralizado. La televisión mantiene su liderazgo informativo (54%) seguida de las redes sociales (46%), a pesar de que ambas han perdido relevancia. Por su parte, los diarios impresos han visto reducida su audiencia a la mitad en 6 años (del 38% al 19%), mientras que la radio ha caído del 27% al 18%.

<https://www.unav.edu/web/digital-news-report>

26 de junio de 2025

CEDRO pone en marcha un registro digital

El *Centro Español de Derechos Reprográficos* ha puesto a disposición de autores y editores un registro para salvaguardar las obras contra la piratería.

Los miembros de *CEDRO* ya identificados pueden realizar fácilmente el registro, sin necesidad de aportar documentación adicional. Lo recomendable es registrar las obras antes de divulgarlas, pero también pueden incluirse una vez han sido publicadas.

Cuando las obras están registradas, se puede descargar de forma automática un certificado digital que reconoce la titularidad y que, además, avala la existencia de esa publicación desde ese mo-

mento. Este documento es de gran utilidad para proteger las creaciones, en negociaciones o para gestionar los derechos de autor sobre las mismas.

Se trata de un registro compatible con otros, como el *Registro de la Propiedad Intelectual del Ministerio de Cultura y Deporte*, entre otros.

Ventajas:

- Gratuito.
- Genera y almacena huellas digitales.
- No almacena el contenido de la obra.
- Registra diferentes versiones de la obra.
- Obtiene un certificado único con cada obra.
- Es una prueba de confianza de la existencia de la obra en un momento determinado (huella del tiempo).
- Útil frente a piratería, en la gestión de derechos ante la administración y como prueba ante controversias sobre derechos de autor, etc.

<https://www.cedro.org/sala-de-prensa/noticias/noticia/2023/10/27/proteja-sus-publicaciones-con-el-registro-digital-de-cedro>

Julio

8 de julio de 2025

International Repository Directory (IRD)

La *Confederation of Open Access Repositories (COAR)* ha lanzado un directorio de repositorios con más de 7.500 registros, de los cuales aproximadamente 700 ya han sido verificados. Han partido de los directorios existentes:

Registry of Open Access Repositories (ROAR), 5.815 repositorios

University of Southampton, UK

<https://roar.eprints.org>

Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR), aprox. 5.900 repositorios

JISC, UK

<https://opendoar.ac.uk>

Registry of Research Data Repositories (Re3data), 3.456 repositorios

Karlsruhe Institute of Technology, Alemania, y *Purdue University Libraries*, Indiana, EUA

<https://www.re3data.org>

Crowdsourced information about Dataverse installations, 143 repositorios

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1bfsw7gnHlHerLxuk7YprUT68liHfcaMxs1rFciA-mEo/edit>

Directorio del National Institute of Informatics, Japón, 819 repositorios

<https://irdb.nii.ac.jp/en/repositorylist>

La novedad del *IRD* de *COAR* es que los registros del repositorio los harán “organizaciones responsables” (entidades que voluntariamente asumen la responsabilidad de gestionar un subconjunto de registros, por ejemplo a nivel nacional). El objeto de hacerlo así es que los registros del repositorio tengan más y mejor información y que ésta se mantenga al día.

<https://ird.coar-repositories.org/about?lang=es>

11 de julio de 2025

OECD. AI Policy Navigator

La *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)* ha puesto en funcionamiento una web que facilita información sobre políticas de inteligencia artificial a nivel mundial, tanto de gobiernos como de investigadores y público general.

Contribuye a identificar tendencias emergentes y lagunas en las políticas de inteligencia artificial, y permite la colaboración directa para enriquecer la base de datos, promoviendo una comunidad activa.

Cada país cuenta con su propia página, en la que se presentan sus estrategias nacionales de inteligencia artificial, políticas específicas, programas regulatorios, marcos éticos y demás iniciativas relevantes. Esto permite comparar enfoques, detectar tendencias globales y reconocer buenas prácticas que pueden ser replicadas o adaptadas en otros contextos.

Incluye también las iniciativas impulsadas por organizaciones internacionales, tales como *Comisión Europea, ONU, la OCDE misma o el GPAI (Global Partnership on AI)*.

<https://oecd.ai/en/dashboards/overview>

15 de julio de 2025

Manifiesto editorial de *Infonomy* sobre el uso de IA

Los editores de la revista *Infonomy*, publicada por *EPI SL*, la misma editorial de este *Anuario ThinkEPI*, rompen una lanza en favor del uso indiscriminado y libre de la inteligencia artificial en la elaboración de investigaciones y su publicación en medios académicos. Muchos editores están enfrascados en definir normativas que delimiten o restrinjan el uso de la IA, pero en opinión de *Infonomy* eso es como poner puertas al campo. “La IA es una herramienta poderosa para el avance de la ciencia, la edición académica y el trabajo intelectual en general. Lejos de verla como una amenaza, consideramos que bien utilizada puede enriquecer la producción científica”. Y continúan: “Debería ser sospechoso el autor que declara no haber usado la IA en su investigación o en la escritura de su artículo”. “Si la IA puede mejorar algo, es obligado usarla, pero siempre seguida de una revisión por parte del autor, responsable último del trabajo”.

El manifiesto de *Infonomy* termina: “La IA no es el enemigo. Lo será la negligencia, el fraude o el uso irresponsable —pero eso ya existía antes de la IA—. Apostamos por una ciencia más libre, más eficaz, y también más humana, donde los editores e investigadores sepan usar bien las herramientas de su tiempo”.

<https://www.scimagoepi.com/infonomy/manifiesto-editorial-de-infonomy-sobre-el-uso-de-inteligencia-artificial-ia>

22 de julio de 2025

Garantía legal del derecho al secreto profesional

El *Gobierno de España* aprueba el anteproyecto de ley orgánica que garantiza el derecho al secreto profesional de los periodistas. Por primera vez se da una protección legal específica y completa para el secreto profesional en el ejercicio del derecho a la información, tal como establece el artículo 20.1.d) de la *Constitución Española*.

Fortalece la transparencia, la pluralidad y la independencia en el ecosistema informativo.

Regula el derecho a no revelar la identidad de las fuentes y a rechazar la entrega de materiales periodísticos o dispositivos que puedan comprometer la confidencialidad. Prohíbe la instalación de

programas informáticos de vigilancia intrusiva sobre los titulares de este derecho, salvo en supuestos excepcionales ordenados por los juzgados y tribunales.

<https://www.mpr.gob.es/prencom/notas/paginas/2025/220725-secreto-profesional-periodistas.aspx>

29 de julio de 2025

Cedro, en desacuerdo con la nueva guía europea para la IA

A escasos días de que entren en vigor las nuevas obligaciones del *Reglamento europeo de Inteligencia Artificial (RIA)* para los proveedores de modelos de propósito general...:

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=OJ%3AL_202401689

...la *Comisión Europea* ha publicado unas directrices no vinculantes destinadas a aclarar su aplicación y alcance:

<https://artificialintelligenceact.eu/es/gpai-guidelines-overview>

Esta guía, cuyo cumplimiento no es obligatorio legalmente, establece criterios técnicos, a modo de recomendaciones, por ejemplo, para identificar cuándo un modelo se considera de propósito general y, por tanto, sujeto a las obligaciones señaladas en el artículo 53 del Reglamento, qué se entiende por "proveedor" o por "puesta en el mercado". Además, introduce excepciones para los programas de IA de código abierto, siempre que cumplan con requisitos específicos de transparencia y responsabilidad.

El *Centro Español de Derechos Reprográficos* opina que perpetúa la desprotección de los derechos de autor y que ocasiona un grave perjuicio a los titulares de derechos, ya que facilita una exención de responsabilidad a las empresas tecnológicas: los modelos comercializados antes del 2 de agosto de 2025 no estarán obligados a reentrenar ni eliminar los contenidos utilizados en el pasado para su desarrollo si no es técnicamente viable o representa una carga desproporcionada. Esta medida impide a autores y editores ejercer su derecho a defenderse del uso no autorizado de sus obras.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:02024R1689-20240712>

<https://www.cedro.org/sala-de-prensa/noticias/noticia/2025/07/29/la-nueva-gu%C3%A1A-europea-para-la-ia-perpet%C3%BAa-la-desprotecci%C3%B3n-de-los-derechos-de-autor>

Octubre

6 de octubre de 2025

Propuesta de sustituir el software de la Biblioteca Nacional de España

En junio pasado, el *Grupo Bibliotecario de Apoyo a Palestina* impulsó el envío de más de 500 cartas al *Ministerio de Cultura*, a la *Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE)*, al *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)* y a la *BNE* pidiendo que se sustituya el programa *Alma*, por estar fabricado por la empresa israelí *Ex Libris*.

Haciéndose eco del movimiento, el ministro de Cultura, **Ernest Urtasun Domènech**, dijo el 6 de octubre que se lanzaría una nueva licitación, amparándose en el decreto contra el genocidio en Gaza:

https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2025-18831

<https://elpais.com/cultura/2025-10-06/el-ministerio-de-cultura-sustituirá-el-software-israelí-que-utiliza-la-biblioteca-nacional.html>

Sin embargo, los responsables de la *Biblioteca Nacional*, aunque expresaron su apoyo a la causa promovida por el grupo de bibliotecarios, explicaron que el contrato de *Alma* tenía una duración de dos

años y que la cancelación anticipada supondría una penalización económica. Además, es imposible tener un nuevo software de un día para otro. La *BNE* aseguró que sacaría un nuevo concurso antes de que el contrato se prorrogue automáticamente.

Hay que tener presente que en la actualidad la empresa propietaria del software es la norteamericana *Clarivate*: *Ex Libris* fue comprada por *ProQuest* en 2015 y luego *ProQuest* fue adquirida por *Clarivate* en diciembre de 2021.

<https://igelu.org/clarivate-completes-acquisition-of-proquest-ex-libris>

Rechazar *Ex Libris* de un futuro concurso es complejo desde el punto de vista legal. Además, España se debe también a la legislación europea. Debería decidirlo el Gobierno español. El software *Alma* se usa en muchas universidades españolas, en el *CSIC*, y en infinidad de instituciones de todo el mundo.

https://www.eldiario.es/cultura/libros/cultura-dejara-contratar-software-israeli-biblioteca-nacional_1_12659521.html

<https://theobjective.com/espana/2025-11-29/biblioteca-nacional-programa-israeli-urtasun>

21 de octubre de 2025

Indemnización por infracción de copyright para entrenar IA

La empresa estadounidense *Anthropic*, creadora de *Claude*, pagará 1.500 millones de dólares en concepto de daños y perjuicios a unos autores tras utilizar sus obras protegidas por derechos de autor para entrenar sus modelos. Las obras estaban depositadas en las webs piratas *LibGen* y *Pirate Library Mirror (PiLiMi)*.

Aunque *Anthropic* descargó alrededor de 7 millones de libros, solo recibirán compensación los autores de medio millón, los que cumplen los criterios de haber sido descargados por *LibGen* o *PiLiMi*, tener números ISSN o ASIN válidos y haber sido registrados en la *US Copyright Office* dentro de los tres meses posteriores a su publicación o antes de ser descargados por *Anthropic*.

Los titulares de derechos pueden optar a unos 3.000 dólares por título.

Los fondos no reclamados se dividirán y se reembolsarán a los autores que hayan presentado reclamaciones en proporción a lo que ya recibieron.

Como parte del acuerdo, *Anthropic* ha acordado destruir todas las copias de libros pirateados.

El *Authors Guild* (gremio de autores) que ayudó en la reclamación, ha interpuesto demandas por infracción de derechos de autor contra varias empresas de IA, entre ellas *OpenAI*, creadora de *ChatGPT*.

<https://www.chemistryworld.com/news/ai-company-will-pay-authors-15-billion-in-damages-after-using-their-copyrighted-works-to-train-its-models/4022331.article>

21 de octubre de 2025

OpenAI lanza navegador *Atlas* para competir con *Chrome* de Google

De momento solo está disponible para portátiles de *Apple*. Se prevé para *Windows* a principios de 2026, y más tarde para teléfonos *iOS* y *Android*.

OpenAI estuvo interesada en comprar el navegador *Chrome*, líder en la industria, si un juez federal hubiera ordenado a *Google* su venta —a solicitud del *US Department of Justice*—, pero el juez **Amit Mehta** lo rechazó, en parte porque creía que los avances en la industria de la IA ya están remodelando suficientemente el sector.

A *OpenAI* le resultará muy difícil competir contra *Chrome*, que tiene 3.000 millones de usuarios y ha estado añadiendo la IA de *Gemini*.

Una característica premium del navegador *Atlas* es un “modo agente” que accede al ordenador y navega por internet en nombre de la persona, basándose en lo que ha aprendido del historial de navegación. Algunos comentaristas han mostrado preocupación por esta especie de suplantación de la personalidad.

Perplexity, otra *startup* de IA más pequeña, lanzó su propio navegador, *Comet*, a principios de este año 2025, disponible para *Windows*, *Mac* y *Android*:

<https://www.perplexity.ai/comet>

<https://openai.com/es-ES/index/introducing-chatgpt-atlas>

<https://apnews.com/article/openai-chrome-google-atlas-internet-navegador-816142888d5ef68d85cb1de80f30e01b>

22 de octubre de 2025

La Biblioteca Nacional de España pone en marcha BNE Digital

Es un punto de entrada único a todos los fondos digitales que custodia la *BNE*. Reúne desde grandes obras históricas digitalizadas hasta audiolibros, epubs y libros contemporáneos publicados en España, de los cuales la *Biblioteca* conserva sus copias digitales. Se trata de la mayor biblioteca digital de España y una de las mayores del mundo.

Comprende las obras que antes se encontraban en la *Biblioteca Digital Hispánica* (*BDH*): libros impresos del siglo XV al XX, manuscritos, dibujos, carteles, grabados, fotografías, mapas, atlas, partituras o grabaciones sonoras, etc. Más de 35 millones de páginas.

La *Hemeroteca Digital* (*HD*) ofrece miles de cabeceras y casi 110 millones de páginas.

Se conserva una colección de copias previas a la impresión depositadas por los editores en virtud de la *Ley de Depósito Legal*, de más de 6 millones de páginas.

El acceso online a todas las colecciones es libre y gratuito, aunque las obras bajo copyright solo pueden visualizarse en la propia *BNE* y en las bibliotecas centrales de cada comunidad autónoma de España.

<https://bnedigital.bne.es>

Noviembre

12 de noviembre de 2025

Cambio de rumbo de Coalición S

En 2018, este grupo de 28 organizaciones financieras de investigación anunció que a partir de 2021 los beneficiarios de sus subvenciones tendrían que publicar los resultados de sus investigaciones de forma inmediata y gratuita. A esta controvertida medida, denominada *Plan S* (por “shock”), se le atribuye haber contribuido a que la proporción de nuevos artículos científicos en acceso abierto supere el 50%.

En su momento, algunos criticaron el mandato por limitar la libertad académica, y posteriormente otros dijeron que el plan había resultado contraproducente al incentivar el modelo de publicación mediante pago de APCs.

Hoy la *Coalición* ha publicado una nueva estrategia 2026-2030 más flexible, reconociendo que ningún modelo por sí solo puede satisfacer todas las necesidades.

Apoya especialmente la publicación de preprints, y mostró datos de una encuesta realizada a más de 11.000 investigadores según la cual más del 50% estaba a favor de ellos. Sin embargo, alrededor

del 70% destacaba la reputación y el factor de impacto de las revistas a la hora de decidir dónde publicar.

<https://www.science.org/content/article/after-coalition-s-disrupted-scientific-publishing-new-plan-retreats-strict-requirements>

19 de noviembre de 2025

Tendencias informativas en 2025: los grandes temas de conversación

El ecosistema informativo vive un momento de profunda transformación. La saturación de contenidos, la velocidad en la difusión de noticias y la creciente centralidad de las redes sociales han configurado un entorno donde la atención pública se mueve de forma intensa, emocional y, a menudo, polarizada.

La política concentra una parte sustancial de la atención pública y lo hace bajo un eje de polarización sostenida. La figura del presidente del Gobierno ocupa una posición central: el 33% de los lectores de información política accedieron a contenidos relacionados con Pedro Sánchez y en redes sociales concentra el 17% de la conversación política. La ausencia de entendimiento entre Gobierno y oposición crea un debate de confrontación entre bloques. Los casos judiciales de personas relevantes de la escena política intensifican esta dinámica y contribuyen a mantener el foco informativo en torno a la corrupción. El resultado es un entorno de debate que genera desafección y frustración con el sistema en su conjunto.

La victoria de Donald Trump en Estados Unidos y el anuncio de aranceles a Europa activaron un notable interés informativo: el 20% de los lectores de temas internacionales consultaron noticias sobre este asunto.

La inteligencia artificial emerge como un tema transversal de enorme centralidad social. Un 49% de las menciones en redes la entienden como oportunidad, mientras que un 51% la vinculan a riesgos.

El conflicto en Oriente Medio fue uno de los asuntos de mayor visibilidad del año. El debate sobre la denominación de “genocidio” y la presencia de movilizaciones ciudadanas refuerzan su intensidad y lo convierten en un referente del patrón de polarización que caracteriza al ecosistema informativo.

Este informe, realizado por *Prensa Ibérica* y *LLYC*, ha usado una gran base de datos: 137 millones de navegadores únicos (*sic*), 746.000 contenidos periodísticos y más de 400 millones de menciones verificadas.

<https://www.corporateexcellence.org/recurso/tendencias-informativas-en-2025-los-grandestemas/7fdedaaf-a2c4-8956-cb90-b5c18d124f3f>

Diciembre

Diciembre de 2025

Informe de la Unesco sobre medios y libertad de expresión

El informe mundial 2022-2025 “Tendencias mundiales en libertad de expresión y desarrollo de los medios”, que lleva el subtítulo “Periodismo: forjar un mundo en paz” subraya el importante papel que desempeña el periodismo libre, independiente, pluralista y profesional como piedra angular de la vida democrática y como condición indispensable para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

A pesar de algunos avances positivos, como la expansión del acceso a las redes sociales, el crecimiento del periodismo colaborativo de investigación, los modelos de suscripción y el reconocimiento legal de los medios comunitarios, este nuevo informe revela un descenso del 10% en el Índice de Libertad de Expresión a nivel mundial desde 2012, y destaca el debilitamiento de la gobernanza, la

hostilidad hacia los periodistas, la crisis climática y la desinformación y la información errónea impulsadas por la inteligencia artificial.

La autocensura en los medios ha crecido un 63% a nivel global durante el último decenio debido a las “crecientes limitaciones gubernamentales a los periodistas” para evitar que se investiguen casos de corrupción y abusos de poder. En los últimos cuatro años se ha intensificado un 48% en el esfuerzo llevado a cabo por los gobiernos para controlar y restringir a los medios.

Los avances en materia de igualdad de género se han estancado y las mujeres siguen sufriendo discriminación y violencia. Estas tendencias socavan los derechos humanos, la libertad y la pluralidad de los medios y la ciudadanía bien informada.

<https://www.unesco.org/en/world-media-trends>

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000396789>

4 de diciembre de 2025

Sección de *Orcid* para reconocer el trabajo de los editores

Los editores y sus contribuciones editoriales son cruciales para la integridad del panorama académico. Las publicaciones representan la culminación del trabajo no solo de los investigadores, sino también de los equipos editoriales, cuya dedicación y selección son sellos distintivos de su experiencia en sus campos de investigación. Los editores de revistas son responsables de gestionar los procesos de revisión, los estándares de publicación y la comunicación, y los miembros del consejo editorial asesoran a las editoriales sobre la integridad de la investigación y los estándares de publicación.

Por ello, *Orcid* ha añadido a las fichas el campo “Añadir servicio editorial”, dentro de “Actividades profesionales”.

<https://info.orcid.org/es/advancing-trust-and-giving-credit-where-credit-is-due-orcids-new-editorial-service>

<https://paideiastudio.net/conoce-el-nuevo-servicio-editorial-de-orcid>

19 de diciembre de 2025

Uso de IA para evaluar

Tres artículos de la revista *Nature* denuncian el uso de la IA para evaluar artículos, calificándolo de “problema grave”. No existen programas capaces de identificar la mayoría de las evaluaciones realizadas con IA. Unos investigadores advierten que el problema va en aumento. Una encuesta a 1.600 académicos reveló que más del 50% ha utilizado IA para revisar manuscritos.

Decenas de académicos expresaron su preocupación en redes sociales por los manuscritos y las revisiones por pares presentados a los organizadores de la *International Conference on Learning Representations (ICLR)* de 2026, una reunión anual de especialistas en aprendizaje automático. Entre otras cosas, señalaron referencias “alucinadas” (inventadas por la IA) y comentarios sospechosamente largos y vagos sobre su trabajo. Se descubrió que el 21% de las revisiones habían sido generadas por inteligencia artificial.

<https://www.nature.com/articles/d41586-025-04032-1>

<https://www.nature.com/articles/d41586-025-04066-5>

<https://www.nature.com/articles/d41586-025-03506-6>

26 de diciembre de 2025

Calendario de propiedad intelectual 2025

El experto **Carlos Duque** lista sucintamente, mes a mes, los principales hitos que han caracterizado la propiedad intelectual en 2025 debidos al impacto de la IA, y la resume con la frase “Adiós derechos de autor”.

“Lo que prometía ser un instrumento al servicio de la imaginación se ha convertido en la semilla de un nuevo mercado: un engranaje optimizado para servir de placebo y sacar beneficio, donde las grandes corporaciones han aprendido a extraer valor de lo ya creado, mercantilizando la cultura y banalizando, por saturación, el propio concepto de creación”

“La IA no se presenta como una tecnología, sino como una forma de reorganizar el ecosistema creativo: desplaza el centro de gravedad desde el autor hacia la plataforma, y obliga a replantear categorías que parecían estables (autoría, originalidad, licencia, remuneración y transparencia)”.

<https://confilegal.com/20251226-opinion-calendario-de-propiedad-intelectual-2025-adios-derechos-de-autor>

30 de diciembre de 2025

El servicio postal danés dejará de entregar cartas

Dinamarca es el primer país del mundo cuya empresa postal oficial, *PostNord*, ha dejado de entregar cartas tradicionales de forma universal como parte de su servicio público. El servicio tenía una antigüedad de más de 400 años: se inició en 1624. Debido a la caída drástica en el volumen de cartas y a la digitalización de la comunicación, hora se centrará únicamente en paquetería.

De momento, *PostNord*, que es una empresa gubernamental 40% danesa y 60% sueca, seguirá dando servicio en Suecia.

Otros países no han suprimido el servicio de reparto de cartas, pero lo han reconfigurado:

- En el Reino Unido, *Royal Mail* ha reducido frecuencias y ha propuesto dejar de entregar cartas ciertos días como forma de ajustar costos.
- En Francia, *La Poste* ha reducido días de entrega y ajustado servicios (por ejemplo, limitando los sellos de entrega urgente).
- En Alemania, *Deutsche Post* ha recortado empleos, aunque continúa el servicio postal tradicional.

<https://edition.cnn.com/2025/12/30/europe/denmark-postal-service-letters-intl-scli>

<https://www.theguardian.com/world/2025/dec/21/denmark-postnord-postal-delivery-letters-society>