

A vueltas con el acceso abierto dorado

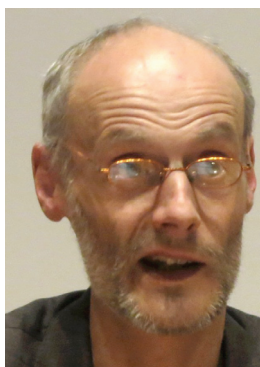
Around gold open access

Pablo De-Castro

De-Castro, Pablo (2015). "A vueltas con el acceso abierto dorado". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 218-222.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.49>

Publicado en *IweTel* el 10 de marzo de 2015



Resumen: En el marco del recientemente anunciado *Piloto de acceso abierto dorado* de la *Comisión Europea*, esta nota aborda la creciente relevancia del acceso abierto dorado en el panorama general de la comunicación académica, y argumenta que la controversia *gold vs green* es de escasa utilidad para una mayor implantación del acceso abierto a escala mundial. Se destaca el papel que juegan las agencias de financiación en la configuración de este panorama general y se analiza el rol que pueden jugar las bibliotecas en la prestación de un servicio institucional de soporte a sus autores para la gestión de las tasas por procesamiento de artículos o APCs. Se examinan algunos retos planteados por la gradual expansión del acceso abierto dorado, incluyendo la transición en los modelos de negocio que están experimentando las revistas.

Palabras clave: Acceso abierto; OA; Agencias de financiación; APC; Costes de publicación; Acceso abierto dorado; Acceso abierto verde; Repositorios; Publicación científica; Políticas; Tendencias.

Abstract: Against the background of the recently announced *European Commission FP7 post-grant Gold open access pilot*, this note addresses the increasingly relevant role that gold open access (OA) is playing in the scholarly communications landscape and argues that the "gold vs green" controversy is of little use for increasing worldwide OA implementation. The text highlights the role played by funding agencies in developing the OA landscape and analyses the role that libraries may play in supporting researchers for managing their article processing charges (APCs) at institutional level. Some challenges posed by the gradual expansion of gold OA are also examined, including the transition in business models that journals are undergoing.

Keywords: Open access; OA; Funding agencies; APC; Article processing charges; Golden open access; Green open access; Repositories; Scientific publication; Scholarly publication; Policies; Trends.

Introducción¹

Se incluyen a continuación algunas reflexiones relacionadas con el acceso abierto dorado, que poco a poco va abriéndose hueco junto a los repositorios y al acceso abierto verde en la agenda de agencias de financiación tan relevantes como la *Comisión Europea*, que a comienzos de este año ha lanzado su *Piloto de acceso abierto dorado* (*Gold OA pilot*) en el marco del proyecto *OpenAIRE2020* (*OpenAIRE*, 2015).

Es de sobra conocido el tradicional antagonismo (**Harnad**, 2007) entre los más fervientes

partidarios del acceso abierto verde (o archivo en repositorios de generalmente las versiones finales de los manuscritos) y los defensores del acceso abierto dorado (o publicación de la versión final de los trabajos en revistas u otras plataformas, a menudo previo pago de los costes de procesamiento de artículo o APCs en sus siglas en inglés). Esta nota pretende argumentar que la dicotomía *green vs gold* no sólo es falsa, sino que es intrínsecamente dañina para la comunidad de acceso abierto en su conjunto por lo que implica de fractura y división de la misma.

Se examinará además el relevante papel que están adquiriendo las bibliotecas en muchos países a la hora de ofrecer apoyo a sus investigadores para navegar por las procelosas aguas de las políticas de acceso abierto y de la publicación en acceso abierto dorado, así como los retos que plantea la aplicación de una financiación como la que recientemente ha anunciado la *Comisión*, que viene a añadirse a un creciente número de fondos para la publicación en acceso abierto (dorado) ofrecidos por agencias de financiación e instituciones de diversos países.

“La dicotomía *green vs gold* es falsa y dañina para la comunidad de acceso abierto en su conjunto por lo que implica de fractura y división de la misma”

¿Green vs gold o green and gold?: las agencias de financiación tienen la palabra

Argumentan los detractores del acceso abierto dorado que es una variante que corrompe el concepto mismo de acceso abierto por incurrir en una interesada colaboración con los editores comerciales (producto de la labor de *lobbying*, añaden) que se traduce con frecuencia en:

- pago doble por el mismo servicio o *double-dipping* (Prosser, 2015);
- apresurada puesta en marcha de nuevos títulos *open access* por parte de los editores que vienen a sumarse a las así llamadas revistas híbridas que ni siquiera son estrictamente de acceso abierto

N. de la R.: Las revistas híbridas son de suscripción, pero los autores pueden pagar la liberación de sus artículos individualmente.

En estos últimos años se ha acusado repetidamente al acceso abierto dorado de detraer imprescindibles fondos para la actividad investigadora, de ser un instrumento al servicio del ánimo de lucro de los editores comerciales y de constituir una alternativa carísima al acceso abierto verde. La vía dorada, dicen, nunca logrará el deseable objetivo de universalidad, puesto que únicamente está al alcance de entornos en los que existe el suficiente nivel de financiación científica como para poder costear de manera sistemática el procesamiento de artículos o APCs.

Ignoran estas críticas, a las que ciertamente no les falta parte de razón, el hecho de que al ser el acceso abierto dorado un instrumento de financiación en manos de las agencias, puede funcionar –a través de las políticas para su apli-



<https://www.openaire.eu/did-you-know/highlights/pilot-launched-to-cover-costs-of-oa-publishing>

cación– como una eficaz palanca para promover e incrementar los niveles de acceso abierto verde (véase como ejemplo la política del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas*, cuya asignación de financiación para costear APCs va asociada al requisito de depósito en el repositorio *Digital.csic* de la producción del autor durante los últimos tres años (*CSIC*, sin fecha).

Ignoran también estas críticas el principal argumento de las agencias de financiación que están apoyando el acceso abierto dorado en diversos países (con el Reino Unido como punta de lanza de todo el movimiento), que no es otro que el hecho de que la mayor parte de los autores detestan leer manuscritos de otros autores en lugar de la versión final publicada, máxime si han de esperar a que expire el periodo de embargo con el que muchos editores penalizan el archivo en repositorios.

“La mayor parte de los autores detestan leer manuscritos de otros autores en lugar de la versión final publicada”

Después del aluvión de críticas (*Sconul*, 2013) recibido por los *Research Councils UK (RCUK)* con ocasión de la publicación de su política de acceso abierto dorado (que ciertamente minimizaba el papel de los repositorios como instrumentos de cumplimiento de dicha política, algo que se rectificó posteriormente), las políticas más recientes en este sentido denotan que las agencias de financiación están adquiriendo cada vez más conciencia del papel que pueden jugar como reguladoras del modo en que se implanta el acceso abierto. Así, políticas como la de del *Higher Education Funding Council for England (Hefce)* para el próximo ejercicio de evaluación de la actividad científica en el Reino Unido (el llamado *REF post-2014* que previsiblemente tendrá lugar en 2020) tienen un marcado carácter pro-verde (*UKCoRR*, 2015), en tanto que recientes políticas nacionales



<https://www.jisc-collections.ac.uk/Jisc-Monitor/APC-data-collection>

de acceso abierto dorado como la de la *Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)* en Alemania o el *Norwegian Research Council (Forskingsråd)* en Noruega (Harris, 2014) directamente excluyen a las revistas híbridas de la financiación de APCs.

“La mayor parte de los pagos de APCs por parte de los autores se costean de manera independiente y opaca para su institución, con cargo a proyectos y sin notificación a un sistema centralizado de gestión de la información científica”

Nos movemos por tanto cada vez más (al menos en los países más avanzados en este ámbito, a los que previsiblemente los demás irán siguiendo poco a poco) en un entorno fuertemente determinado por las agencias de financiación, cuya principal aspiración es la obtención del codiciado impacto, objetivo al que el acceso abierto dorado sirve a la perfección. El reto está por tanto en lograr la gradual armonización de las políticas propuestas por los *funders* de diversos países, idealmente logrando también que basculen hacia el *fair gold open access* o acceso abierto dorado justo por oposición al *fool’s gold OA* o acceso dorado “de tontos” (Harnad, 2014). Entretanto convendría tratar de evitar

caer en generalizaciones al hablar del acceso abierto dorado, que poco ayudan a la coexistencia de ambos modelos con el potencial efecto de refuerzo mutuo que políticas adecuadas pueden hacer posible.

Algunas oportunidades y retos

Otro resultado esperable de la gradual generalización del acceso abierto dorado como modelo que está comenzando a verificarse (por el momento sólo en los países que han avanzado decididamente en esta apuesta como el Reino Unido y Holanda) es el planteamiento de propuestas de “equilibrado”

(traducción apresurada de *offsetting*) de los costes nacionales de las suscripciones frente a los costes por pago de cuotas por procesamiento de artículos. Esto es algo que los consorcios de universidades comienzan a poder plantearse una vez que empiezan a contar con datos comprensivos de los importes invertidos por las instituciones en concepto de APCs (Jisc, 2014).

Este es un aspecto en el que resta bastante trecho aún por recorrer: la mayor parte de los pagos de APCs por parte de los autores se costean en la actualidad de manera completamente independiente y opaca para la institución a la que pertenecen, con cargo a las asignaciones de proyectos y sin que medie notificación de ninguna clase a un sistema centralizado de gestión de la información científica, en marcado contraste con ámbitos como el de las publicaciones en sí. Esto es en parte debido a que, pese a los progresos habidos recientemente, ningún sistema



Número de APCs pagadas por la universidades británicas a las editoriales <http://apc.ooz.cottagelabs.com/report/publisher>

institucional de gestión científica ha alcanzado por el momento la madurez suficiente como para admitir la codificación directa de una información que está a medio camino entre lo bibliográfico y lo económico, áreas tradicionalmente estancas y divididas a nivel de gestión entre sistemas tales como repositorios, sistemas CRIS y módulos económicos que no se comunican fácilmente entre sí. Así, las instituciones que se han visto obligadas a recolectar toda la información sobre la inversión en APCs en el Reino Unido para satisfacer los requisitos de información al respecto impuestos por agencias de financiación como RCUK o el Wellcome Trust han optado por emplear hojas de cálculo Excel o bases de datos Access personalizadas, una elección *ad hoc* con pocos visos de sostenibilidad pese a estar aplicándose también de manera generalizada en países como Holanda o Alemania.

“Convendría evitar generalizaciones sobre el OA dorado, que no ayudan a la coexistencia de ambos modelos, con el potencial efecto de refuerzo mutuo que políticas adecuadas pueden hacer posible”

Un aspecto positivo que las iniciativas de *reporting* conjunto han logrado sin embargo alcanzar es la definición de un estándar interno de metadatos para la recogida de esta información (*Jisc*, s. f.), que posibilita un análisis simultáneo de costes de APCs para muchas instituciones² cuyas conclusiones son naturalmente de sumo interés para los *funders* y tendrán un impacto inmediato en la actualización de sus políticas.

Otra causa de la disociación entre investigadores e instituciones en este ámbito es la escasa tradición de recogida de datos económicos por parte de los servicios institucionales al cargo de la gestión de la información científica. De los antiguos catálogos de fichas en adelante, las bibliotecas han sido tradicionalmente muy eficaces en la recolección de datos sobre publicaciones y en la implantación de sistemas que permitieran su difusión pública y su análisis, pero no han solido involucrarse en procesos económicos cuya financiación les es por lo demás por completo ajena. A medida que estos procesos de recogida de información de inversión en cuotas por procesamiento de artículos ganan importancia, las instituciones están recurriendo para su monitorización a sus bibliotecas, sus oficinas de soporte de la actividad científica e incluso a una nueva unidad institucional de gestión de los fondos de acceso abierto cuando su magnitud así lo hace recomendable. Se avencinan por tanto nuevos tiempos y nuevos

roles para las bibliotecas en los que será preciso un fuerte nivel de interacción con los grupos de investigación y un acendrado espíritu de trabajo en equipo entre los diversos servicios institucionales que hayan de ocuparse de este concepto.

Hay más retos para los servicios institucionales (generalmente en las bibliotecas) que se ocupan del acceso abierto en este momento. Uno de los principales es obtener una idea clara de cuáles son los títulos más relevantes por disciplinas en los que los investigadores prefieren publicar, y en particular de cuáles son las opciones de títulos de acceso abierto “puro” que pueden resultar atractivas como alternativa a las revistas cerradas o híbridas. A medida que se van generalizando las opciones de pagar por publicar y los fondos disponibles para ello, se incrementa la responsabilidad de las bibliotecas como agentes de una difusión bien informada de las a menudo muy variadas opciones de publicación que los autores tienen a su disposición por disciplinas.

El objetivo final de esta estrategia sería que, sin tratar de influenciar la elección del título que el investigador elige para publicar, sí se pongan al menos los medios para posibilitar que el coste sea un factor a tener en cuenta en esta elección. En este momento hay diversas iniciativas en marcha en este sentido dedicadas a recoger información sobre los costes de procesamiento de artículos que cobra cada título de revista (el *Quality open access market* de la *TU Delft* en Holanda, por el momento aún en beta, es uno de los más innovadores por el carácter colectivo de su estrategia de recogida de datos³), y es previsible que fruto del trabajo conjunto a nivel internacional existan cada vez más instrumentos que permitan ofrecer una información exhaustiva a los autores sobre las opciones a su alcance.

“Un reto para las bibliotecas es tener una idea clara de los títulos de revista más relevantes por disciplina en los que los investigadores prefieren publicar”

Nuevos modelos de negocio

Como apuntaba Lluís Anglada en un reciente e inspirado *thinkepi* (Anglada, 2015), se vislumbra una gradual evolución hacia modelos de negocio en los que coexistirán las suscripciones, el acceso abierto verde y el acceso abierto dorado, con instituciones y consorcios tratando de no pagar varias veces por el mismo servicio –antes de pagar conviene asegurarse de que lo que figura en la cuenta refleja lo que se ha consumido.

Esta coexistencia presenta no obstante retos importantes en ámbitos geográficos en los que no existe un volumen de inversión suficiente por parte de las agencias de financiación para hacer posible una transición hacia modelos basados en pagar por publicar o en disciplinas (con las ciencias sociales y humanidades como abanderadas) donde la financiación basada en proyectos puede constituir una parte relativamente menor de la actividad investigadora. Uno de los retos (y de las oportunidades) más evidentes a los que se enfrenta el *Piloto de acceso abierto dorado* de la Comisión que se mencionaba más arriba es la necesidad de atender a variantes de modelos de negocio marcadamente diversas a través del continente, y de tratar de que la financiación *post-grant* que se pondrá a disposición de los proyectos FP7 ya concluidos no vaya únicamente a engrosar las arcas de los grandes editores, sean o no los sospechosos habituales, sino que puedan asimismo servir para promover transiciones hacia modelos sostenibles de publicación en acceso abierto en regiones donde hay escasa o nula tradición en este sentido.

Cabe esperar que un inevitable incremento de la transparencia en los costes asociados a la publicación permita explorar modelos innovadores que hagan posible una transición gradual y sostenible desde modelos basados en suscripciones –algo que ya está sucediendo en países tan distantes entre sí como Noruega (Harris, 2014) o Serbia (Šipka, 2012)- y que conlleve en ocasiones un radical cambio de cultura para autores y editores. Cabe esperar igualmente que las agencias de financiación vayan tomando conciencia de su papel clave a la hora de facilitar financiación para la publicación y de promover políticas de “consumo responsable” de los fondos de publicación que ponen a disposición de autores e instituciones. El nuevo *Gold OA pilot* de *OpenAIRE* tiene encomendada la tarea de elaborar un informe sobre la gradual emergencia de modelos sostenibles de publicación en acceso abierto a través de la Unión Europea y de lograr también que la distribución exitosa y equilibrada de su financiación conduzca a una futura repetición de este esquema de financiación para proyectos H2020. Está en las manos de instituciones y de autores (también) que esto se pueda lograr⁴.

Notas

1. No debe confundirse el actual *Piloto de acceso abierto dorado para proyectos FP7 finalizados* con el anterior *Piloto de acceso abierto (verde) para proyectos FP7* lanzado por la Comisión Europea en 2008 <http://bit.ly/1DiiF3C>

2. Véase la labor realizada en este aspecto por el proyecto *Jisc monitor* sobre datos de universidades en el Reino Unido, <http://apc.ooc.cottagelabs.com>

3. TU Delft *Quality open access market (QOAM)*. <https://www.qoam.eu/organisation>

4. FP7 post-grant gold open access pilot newsletter. <https://www.openaire.eu/newsletter/view>

Bibliografía

Anglada, Lluís (2015). “Compras consorciadas, *big deals*, concentración editorial, acceso abierto y el circuito de la comunicación científica”. *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 41-48.

CSIC (s.f.). “Apoyo para la publicación en acceso abierto para los investigadores CSIC”. *Red de bibliotecas CSIC. Publicación en acceso abierto*. <http://bibliotecas.csic.es/publicacion-en-acceso-abierto>

Harnad, Stevan (2007). *Cure gold fever with green deposits*. Technical report. <http://eprints.soton.ac.uk/263965>

Harnad, Stevan (2014). *Dutch echoes of Finch: Fool's gold vs. fair gold*, March 5. <http://openaccess.eprints.org/index.php?archives/1099-Dutch-Echoes-of-Finch-Fools-Gold-vs.-Fair-Gold.html>

Harris, Sian (2014). “Research funders provide OA support”. *Research information*, August-September. http://www.researchinformation.info/features/feature.php?feature_id=467

Jisc (2014). “Wiley and Jisc announce new open access agreement”. *Jisc news*, 19 Dec. <http://www.jisc.ac.uk/news/wiley-and-jisc-announce-new-open-access-agreement-19-dec-2014>

Jisc (s.f.). “APC data collection”. *Jisc collections*. <https://www.jisc-collections.ac.uk/Jisc-Monitor/APC-data-collection>

OpenAIRE (2015). *Gold open access pilot. European researchers to benefit from 4m fund to cover the costs of open access publishing for post grant FP7 publications*, 23 Feb. <http://goo.gl/uLWQHj>

Prosser, David (2015). “The costs of double-dipping”. *Research libraries UK (RLUK)*. <http://www.rluk.ac.uk/about-us/blog/the-costs-of-double-dipping>

Sconul (2013). “Select Committee attacks gold route to open access”. *Sconul, News*, Sep. <http://www.sconul.ac.uk/news/select-committee-attacks-gold-route-to-open-access>

Šipka, Pero (2012). “Supporting Serbian journals publishers to switch to article processing charges OA model: A case study from Serbia”. *Eifl. Knowledge without boundaries*, February. http://ceon.rs/pdf/oa_case_study_serbia.pdf

UKCoRR (2015). “What next for repositories and for UKCoRR?”. *UKCoRR, United Kingdom Council of Research Repositories*, February 9. <http://goo.gl/IsNFau>

Pablo de Castro
Open Access Project Officer, LIBER
pablo.decastro@kb.nl