

El objetivo en este caso sería proporcionar un incentivo para mantener el mercado de APC, tanto OA completo como híbrido, competitivo y a precios razonables. Sugerimos que el porcentaje fijo sólo se aplique a los costos de APC por debajo de un cierto límite (por ejemplo, 1.500 US\$). Esto minimizaría la sobrecarga administrativa a los autores que opten por este escenario.

Conclusiones

Cabe señalar que los organismos de financiación podrían combinar estos escenarios de diferentes maneras y que en todos los casos los autores (o sus instituciones) pueden optar por pagar la diferencia entre lo que la fuente de financiación está dispuesta a pagar y el precio de la APC de la revista donde deseen publicar.

Está claro que no hay un escenario mejor que otro. Diferentes organismos de financiación y universidades tienen diferentes necesidades y objetivos. Estos escenarios que proponemos son sólo un punto de partida para continuar el debate y es probable que se necesite una combinación de estrategias para promover un mercado competitivo a un precio razonable para la publicación académica con APCs financiadas.

Referencias

Laakso, Mikael; Björk, Bo-Christer (2012). "Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure". *BMC medicine*, v. 10, n. 124.

<http://dx.doi.org/10.1186/1741-7015-10-124>

Outsell (2013): *Open access: market size, share, forecast, and trends, report*. Price: US\$ 895

<http://www.outsellinc.com/store/products/1135>

Solomon, David J.; Björk Bo-Christer (2012). "Study of open access journals using article processing charges". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 63, n. 8, pp. 1485-1495.

<http://dx.doi.org/10.1002/asi.22673>

<http://www.openaccesspublishing.org/apc2/preprint.pdf>

Björk, Bo-Christer; Solomon, David J. (2014). *Developing an effective market for open access article processing charges*. Final report to a consortium of research funders comprising Jisc, Research Libraries UK, Research Councils UK, Wellcome Trust, Austrian Science Fund, Luxembourg National Research Fund and Max Planck Institute for Gravitational Physics.

<http://goo.gl/k2oeqX>

Nota original completa en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/480>

* * *

¿Qué se ha escrito hasta ahora sobre la publicación en acceso abierto?

Ignasi Labastida

CRAI, Universitat de Barcelona

ilabastida@ub.edu

Labastida, Ignasi (2015). "¿Qué se ha escrito hasta ahora sobre la publicación en acceso abierto". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 237-239.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.55>

Publicado en *Blok de BiD* el 09 de abril de 2014



Con este título que he elegido intento resumir el objetivo principal que tiene el extenso informe de **Giancarlo Frosio**, publicado a principios de este año por *CREATE*¹: recoger todo lo que se ha escrito en los últimos años sobre la publicación en acceso abierto: artículos, estudios,

informes..., sobre ventajas, problemas, modelos, sistemas, retos...

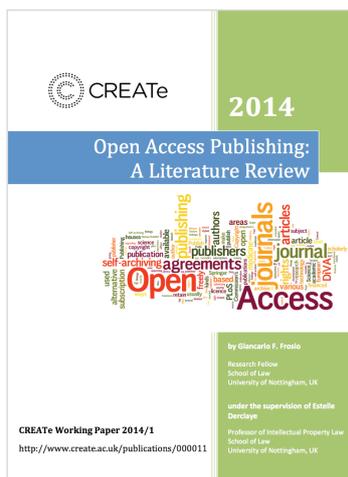
Además de presentarnos esta recopilación, que nos puede servir de libro de consulta Frosio plantea una lista de temas que en su opinión todavía hay que analizar más a fondo o que no se han tratado hasta ahora. Entre ellos:

- investigaciones históricas sobre el proceso de cierre y de apertura del conocimiento científico;
- análisis sobre los incentivos o las motivaciones que tienen los investigadores a la hora de escoger la vía de difusión de los resultados de la investigación;
- estudios económicos sobre el sistema de publicación basado en el acceso por suscripción o mediante pago individual;
- relación entre la publicación en acceso abierto y otras iniciativas académicas abiertas como pueden ser los OERs².

El autor hace cuatro grandes divisiones sobre el OA: historia, aspectos legales, modelos de negocio, y políticas con requerimientos o recomendaciones.

1. Historia. Resumen de la evolución de la difusión científica desde los griegos hasta el presente. El conocimiento científico se consideró un bien común hasta la segunda mitad del s. XX cuando se propuso que fuera tratado como una pro-

propiedad privada para aumentar su valor. Pero esta protección nos ha llevado a una situación de acceso al conocimiento cada vez más restringido que ha desembocado en la aparición del movimiento a favor del acceso abierto actual. Éste no es un fenómeno aislado sino que ha venido acompañado de otras iniciativas a favor de la apertura como el software libre, las licencias de *Creative Commons* o la *Wikipedia*.



2. Aspectos legales. Se centra, obviamente, en los derechos de propiedad intelectual o copyright, y presenta informes que muestran cómo se utiliza la propiedad intelectual para restringir el acceso y la reutilización de los resultados de la investigación en lugar de facilitar su difusión. En muchos casos los intereses de los editores son contrapuestos a los de los investigadores, y mientras unos piden más derechos y un plazo de protección más alto, los otros quieren poder reutilizar las publicaciones más fácilmente en la docencia y en la investigación. Uno de los últimos casos donde se puede ver este enfrentamiento es en la minería de datos y texto, donde los editores quieren imponer nuevas condiciones mientras que los investigadores lo consideran una actividad para la que no hay que pedir permiso. También en este capítulo, aparecen los diferentes modelos de cesión de derechos que se piden cuando se publica en una revista o en un libro y cómo entran en conflicto con políticas de difusión en abierto establecidas por las administraciones públicas o las agencias de financiación de la investigación. Finalmente encontramos algún estudio que plantea abolir la propiedad intelectual de los resultados de la investigación y convertirlos en un bien común.

3. Modelos de negocio. El sistema tradicional de publicación en revistas de acceso restringido es uno de los pocos modelos económicos donde el mismo actor (la comunidad científica) genera la oferta y la demanda. Al analizar modelos económicos hay que tener en cuenta los diferentes tipos de publicaciones: revistas independientes, revistas de sociedades científicas y revistas de grandes editores comerciales. Sin embargo, en

los últimos años, las grandes editoriales han ido absorbiendo y monopolizando el sistema. Pese a la reducción en el coste de la creación y la distribución, los estudios muestran que los precios para acceder a los contenidos han aumentado por encima del coste de la vida y se apuntan razones como las adquisiciones de pequeñas editoriales o la adaptación a las nuevas tecnologías digitales para justificar estos incrementos.

Como alternativa a este tipo de publicación aparecen las revistas en OA. Cabe destacar que, tradicionalmente, los editores han visto las bibliotecas como sus clientes; en cambio ahora con las revistas en OA asignan ese rol a los autores.

Éstos pueden difundir sus artículos a través de los repositorios, sistemas que en general están subvencionados por una institución y se mantienen gracias al trabajo voluntario de bibliotecarios. Hay repositorios temáticos que ofrecen servicios de hospedaje y difusión, y establecen un sistema de afiliación para cubrir los costes de funcionamiento.

Además de comentar la vía dorada al OA, el informe menciona la iniciativa *Scoap3*³ impulsada por el *CERN*, que ha permitido que la mayoría de revistas donde publican los investigadores en física de altas energías pasen a ser de acceso abierto gracias a las aportaciones de cada país según un criterio de proporcionalidad.

Algunos textos citados por el autor critican el modelo de pagar por publicar ya que beneficia a las instituciones con más recursos y perjudica a los países en desarrollo.

“Un valor añadido del acceso abierto es el incremento en las citas. Algunos estudios lo demuestran, pero otros limitan el incremento a unas disciplinas determinadas”

En cuanto a las ventajas económicas del acceso abierto, se apuntan estudios que demuestran que el sistema es sostenible siempre que el coste para publicar no supere una determinada cifra por artículo, pero no hay coincidencia en la cifra, que además varía según el tamaño de cada institución y su producción científica. Habría que ver qué ahorro se produciría en cada institución si teóricamente cancelaran las suscripciones actuales y asumieran los costes de publicación.

Un valor añadido del acceso abierto es el incremento en las citas. Algunos estudios demuestran este incremento, pero otros no ven muchas diferencias o limitan el incremento a unas disciplinas determinadas.

4. Políticas. La razón principal de establecer políticas de OA es ofrecer al público los resultados de la investigación financiada con fondos públicos. Algunos estudios muestran cómo estas políticas han hecho aumentar los contenidos en los repositorios, aunque esto se logra a medio plazo y de manera gradual cuando los investigadores autoarchivan de manera rutinaria.

Una sección está dedicada a las recomendaciones propuestas en el informe *Finch*⁴ y adoptadas, en parte, por el gobierno y los consejos de investigación británicos. Este informe propone centrarse en políticas que fomenten la publicación en revistas de acceso abierto en lugar de requerir el autoarchivo en repositorios, como se había hecho hasta ahora. Una de las principales críticas a este informe ha sido el coste que supone el período de transición hacia el modelo de acceso abierto tal y como se proponía hace más de una década. Sin embargo, parece ser que los Países Bajos están a punto de proponer una política similar y desde el resto de Europa se siguen con atención estas iniciativas.

Como conclusión de esta reseña, cabe decir que este extenso documento de *CREATE* debería ser de lectura obligatoria para todos los que quieren diseñar o poner en marcha políticas de acceso abierto. El texto tiene casi un millar de notas a pie de página y cientos de referencias que hay que ir consultando para poder tener argumentos a la hora de tomar decisiones.

Notas

1. *CREATE* es un centro de investigación interdisciplinar creado en 2013 por varios consejos de investigación del Reino Unido, que tiene como objetivo investigar la relación entre creatividad, regulación, empresa y tecnología utilizando el copyright como punto de unión entre estas disciplinas:

<http://www.create.ac.uk>

2. OER = *open educational resources*

3. <http://scoap3.org>

4. <http://www.researchinfonet.org/publish/finch>

Frosio, Giancarlo F. (2014). "Open access publishing: a literature review".

<http://www.create.ac.uk/wp-content/uploads/2014/01/CREATE-Working-Paper-2014-01.pdf>

Nota original completa en *Blok de BiD*:

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/477>

* * *

Open access en ciencias sociales y humanidades: argumentos a favor y en contra

Llorenç Arguimbau-Vivó

Observatori de la Recerca (OR-IEC)

Institut d'Estudis Catalans

llarguimbau@iec.cat

Arguimbau-Vivó, Llorenç (2015). "Open access en ciencias sociales y humanidades: argumentos a favor y en contra". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 239-240.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.56>

Publicado en *Blok de BiD* el 09 de julio de 2014



El *Finch Report* supuso una sacudida considerable en el panorama de la publicación científica en *open access* (OA):

<http://goo.gl/3u9pgN>

La *British Academy*, una institución independiente formada por académicos en ciencias sociales y humanidades (CSH), consideró que era el momento adecuado para publicar un conjunto de contribuciones al debate sobre el OA, con detractores y defensores, así como algunos partidarios con reticencias. Se buscaron autores de procedencias diversas (académicos, editores, historiadores...) y en el preámbulo los coordinadores lamentaban la ausencia de los bibliotecarios. Aunque el estudio se aplicó en el Reino Unido, el resultado final tenía aportaciones extrapolables a todo el mundo.

El informe contiene una introducción y ocho artículos sobre los desafíos de la publicación en OA de CSH. En la introducción, los coordinadores consideran que el éxito del movimiento de OA se debe sobre todo a razones éticas y económicas: todo el conocimiento debe estar disponible libremente, y más si se ha pagado con fondos públicos. Las bibliotecas no pueden afrontar las suscripciones y están a la vanguardia de la búsqueda de soluciones.

La introducción al debate examina cuatro cuestiones prácticas:

1. Ruta dorada versus ruta verde: Uno de los puntos fuertes del *Finch Report* es la sostenibilidad de las revistas en la ruta dorada, a través del pago de *article processing charges* (APCs). Pero hasta que esta ruta sea global, si es que lo llega a ser algún día, será necesario duplicar los pagos en un contexto de restricciones finan-