

4. Políticas. La razón principal de establecer políticas de OA es ofrecer al público los resultados de la investigación financiada con fondos públicos. Algunos estudios muestran cómo estas políticas han hecho aumentar los contenidos en los repositorios, aunque esto se logra a medio plazo y de manera gradual cuando los investigadores autoarchivan de manera rutinaria.

Una sección está dedicada a las recomendaciones propuestas en el informe *Finch*⁴ y adoptadas, en parte, por el gobierno y los consejos de investigación británicos. Este informe propone centrarse en políticas que fomenten la publicación en revistas de acceso abierto en lugar de requerir el autoarchivo en repositorios, como se había hecho hasta ahora. Una de las principales críticas a este informe ha sido el coste que supone el período de transición hacia el modelo de acceso abierto tal y como se proponía hace más de una década. Sin embargo, parece ser que los Países Bajos están a punto de proponer una política similar y desde el resto de Europa se siguen con atención estas iniciativas.

Como conclusión de esta reseña, cabe decir que este extenso documento de *CREATE* debería ser de lectura obligatoria para todos los que quieren diseñar o poner en marcha políticas de acceso abierto. El texto tiene casi un millar de notas a pie de página y cientos de referencias que hay que ir consultando para poder tener argumentos a la hora de tomar decisiones.

Notas

1. *CREATE* es un centro de investigación interdisciplinar creado en 2013 por varios consejos de investigación del Reino Unido, que tiene como objetivo investigar la relación entre creatividad, regulación, empresa y tecnología utilizando el copyright como punto de unión entre estas disciplinas:

<http://www.create.ac.uk>

2. OER = *open educational resources*

3. <http://scoap3.org>

4. <http://www.researchinfonet.org/publish/finch>

Frosio, Giancarlo F. (2014). "Open access publishing: a literature review".

<http://www.create.ac.uk/wp-content/uploads/2014/01/CREATE-Working-Paper-2014-01.pdf>

Nota original completa en *Blok de BiD*:

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/477>

* * *

Open access en ciencias sociales y humanidades: argumentos a favor y en contra

Llorenç Arguimbau-Vivó

Observatori de la Recerca (OR-IEC)

Institut d'Estudis Catalans

llarguimbau@iec.cat

Arguimbau-Vivó, Llorenç (2015). "Open access en ciencias sociales y humanidades: argumentos a favor y en contra". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 239-240.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.56>

Publicado en *Blok de BiD* el 09 de julio de 2014



El *Finch Report* supuso una sacudida considerable en el panorama de la publicación científica en *open access* (OA):

<http://goo.gl/3u9pgN>

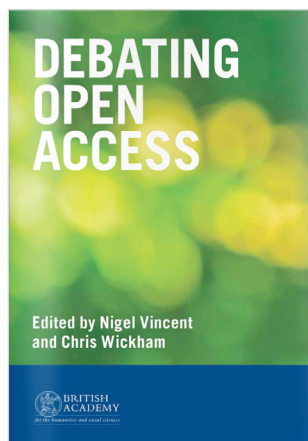
La *British Academy*, una institución independiente formada por académicos en ciencias sociales y humanidades (CSH), consideró que era el momento adecuado para publicar un conjunto de contribuciones al debate sobre el OA, con detractores y defensores, así como algunos partidarios con reticencias. Se buscaron autores de procedencias diversas (académicos, editores, historiadores...) y en el preámbulo los coordinadores lamentaban la ausencia de los bibliotecarios. Aunque el estudio se aplicó en el Reino Unido, el resultado final tenía aportaciones extrapolables a todo el mundo.

El informe contiene una introducción y ocho artículos sobre los desafíos de la publicación en OA de CSH. En la introducción, los coordinadores consideran que el éxito del movimiento de OA se debe sobre todo a razones éticas y económicas: todo el conocimiento debe estar disponible libremente, y más si se ha pagado con fondos públicos. Las bibliotecas no pueden afrontar las suscripciones y están a la vanguardia de la búsqueda de soluciones.

La introducción al debate examina cuatro cuestiones prácticas:

1. Ruta dorada versus ruta verde: Uno de los puntos fuertes del *Finch Report* es la sostenibilidad de las revistas en la ruta dorada, a través del pago de *article processing charges* (APCs). Pero hasta que esta ruta sea global, si es que lo llega a ser algún día, será necesario duplicar los pagos en un contexto de restricciones finan-

cieras. Finalmente, los consejos de investigación británicos han admitido la ruta verde como procedimiento de difusión, ya que sólo depende de los períodos de embargo. En esta línea, los editores del informe creen que la ruta verde será el principal camino de publicación en OA en CSH.



2. Rol y supervivencia de las sociedades científicas: Las revistas son básicas para su supervivencia y los precios resultan económicos respecto a las revistas biomédicas.

3. Capacidad para publicar en el extranjero: En la perspectiva de una ciencia internacional se puede concluir que la mayoría de publicaciones extranjeras no tienen ningún motivo para adoptar los requerimientos fijados por los consejos de investigación del Reino Unido.

“La ruta verde será el principal camino de publicación en open access en ciencias sociales y humanidades”

4. Toda publicación ya está online: Esta afirmación sustenta gran parte del debate sobre el OA pero es incierta para las CSH. Los libros se publican sobre todo en papel y será difícil aplicar OA. Las revistas están disponibles online de forma progresiva pero en ellas no se publican todas las investigaciones en CSH.

Los coordinadores concluyen que la posición de partida de muchos investigadores es que el OA es necesario y/o inevitable pero que existen problemas importantes. Por tanto, es esencial exponer y revisar todos los puntos de vista.

Vincent, Nigel; Wickham, Chris (ed.) (2013). *Debating open access*. British Academy. http://issuu.com/thebritishacademy/docs/debating_open_access-ed_vincent_and <http://tinyurl.com/debatingoa>

Nota original completa en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/511>

* * *

¿Cómo financiar el acceso abierto en ciencias humanas y sociales? Una propuesta bienintencionada

Ernest Abadal

Universitat de Barcelona, Facultat de Biblioteconomia i Documentació

Abadal, Ernest (2015). "¿Cómo financiar el acceso abierto en ciencias humanas y sociales? Una propuesta bienintencionada". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 240-242.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.57>

Publicado en *Blok de BiD* el 03 septiembre 2014



Introducción

Está claro que el acceso abierto ha avanzado mucho más en la teoría que en la práctica y esto se debe, en buena medida, a la ausencia de un modelo de financiación adecuado. Los APCs (*article processing charges*) —las cantidades que paga el

autor para compensar los costes de edición— sólo han tenido éxito en revistas de ciencias experimentales, tecnología y biomedicina. Es un sistema poco adecuado para determinadas disciplinas, como las ciencias humanas y sociales (CHS), en las que los autores tienen muchas dificultades para financiar su investigación.

Dar una respuesta adecuada a la financiación de publicaciones en CHS es lo que ha impulsado a **Rebecca Kenniso** y **Lisa Norberg** —dos consultoras actualmente vinculadas a las bibliotecas de *Columbia University* y *Barnard College*, respectivamente— a elaborar este informe relativamente breve (43 pp., pero con otras 40 de anexos interesantes) en el que proponen un modelo sostenible y escalable para conseguir que las publicaciones científicas en CHS estén en acceso abierto.

¿Cómo funciona el modelo?

La propuesta está pensada inicialmente para artículos y monografías aunque se puede hacer extensiva a cualquier otro tipo de publicación. Los agentes implicados son tres:

- Sociedades científicas: se trata de un tipo de editor muy habitual en CHS y la propuesta se centra, de entrada, sólo en ellos. No habla del papel que tienen y pueden tener los editores comerciales.