

Una oportunidad de oro para las bibliotecas de investigación

A golden opportunity for research libraries

Pablo De-Castro

De-Castro, Pablo (2016). "Una oportunidad de oro para las bibliotecas de investigación". *Anuario ThinkEPI*, v. 10, pp. 228-233.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2016.45>

Publicado en *IweTel* en dos partes: 27 de enero y 5 de febrero de 2016



Abstract: Se abordan las oportunidades que la transición hacia el modelo dorado de acceso abierto que viene debatiéndose recientemente proporciona a las bibliotecas de investigación. Primeramente se ofrece el contexto político y organizativo de la citada transición, haciendo énfasis en las propuestas planteadas en la reciente *Conferencia Berlín 12* sobre acceso abierto y en los inevitables desacuerdos en el seno de la comunidad internacional de acceso abierto en relación con el modelo de implantación a abordar a gran escala. Se apuntan algunas de las áreas pendientes que será preciso reforzar para soportar un modelo como el que se está proponiendo. Más tarde, sobre la base de la experiencia obtenida en la implantación del *Piloto FP7 Post-Grant* de la Comisión Europea y *OpenAIRE*, se describen las oportunidades de progreso en tres áreas concretas de la actividad bibliotecaria: la familiarización con los proyectos de investigación que se desarrollan en la institución, un modelo para abordar el fenómeno de la publicación predatora y la intervención en el proceso de publicación académica en unas etapas más tempranas de lo habitual.

Palabras clave: Acceso abierto; Acceso abierto dorado; Transición; Retos y oportunidades; Gestión de la información; Investigación; Fuentes de patrocinio; Editoriales depredadoras; Modelos de publicación científica; Modelos de negocio; Comunicación académica.

Abstract: This text explores opportunities for research libraries in the current context of transition to a gold open access model. First, political and organizational considerations are discussed, drawing directly from proposals presented at the recent Berlin 12 Open Access Conference and the unavoidable disagreements in the international open access community about the implementation of this large-scale open access model. Second, we discuss some of the areas where further work is required in order to support the transition to gold open access. Based on the experience implementing the *EC/OpenAIRE FP7 Post-Grant Open Access Pilot*, three specific areas are described where research libraries need to focus their attention: familiarization with research projects that are being done at their institution, participation in a joint effort to tackle predatory publishing, and intervention in the academic publishing cycle at an earlier stage.

Keywords: Open access; OA; Gold open access; Transition; Challenges and opportunities; Research information management; Sources of funding; Predatory publishing; Business models; Publishing models; Scholarly communications.

Las opiniones expresadas en este texto corresponden exclusivamente al autor y no necesariamente reflejan los puntos de vista de las organizaciones para las que trabaja

Introducción

Vuelven a andar revueltas estos días las aguas en la comunidad de acceso abierto. Esto en sí

no es una gran novedad, pero sí lo es –en cierta medida– el motivo de las discusiones actuales.

El desencadenante de la presente refriega lo constituyó la más reciente edición de la *Conferencia de Berlín* que celebraba el duodécimo aniversario de la *Declaración de Berlín por el Acceso Abierto* de 2003.

<http://www.berlin12.org>

La discusión sobre la transición desde el modelo basado en las suscripciones a un modelo de acceso abierto dorado está generando mucha bibliografía (Crotty, 2015). Se trata de una polémica muy sesgada ideológicamente en función del bando en que se encuentra cada cual. Lo que no es por contra tan ideológico es la constatación de que buena parte de la infraestructura técnica necesaria para soportar un modelo como el que se está proponiendo está ausente o insuficientemente consolidada en este momento. Y es aquí donde se presenta una gran oportunidad para las bibliotecas de investigación, que cuentan ya en su inmensa mayoría con un sólido bagaje de conocimientos en el ámbito del acceso abierto.

El pasado mes de octubre de 2015, la *Sociedad Max Planck* reunía a unas docenas de expertos en acceso abierto –por rigurosa invitación y sin que se hiciera pública la lista de asistentes– para debatir seriamente la transición al nuevo modelo de acceso abierto dorado y ver cómo poner en marcha una iniciativa tangible al respecto (Schimmer; Geschuhn; Vogler, 2015). Nada particularmente novedoso, salvo por el hecho de que esta conferencia pretendía erigirse en un equivalente de la histórica reunión de 2003 en la que se pusieron las bases para el despegue del movimiento de acceso abierto a nivel mundial. El clamor de los expertos no invitados a participar que discrepan sobre el modo en que este proceso debería llevarse a cabo y sobre si debería llevarse a cabo fue instantáneo y sus ecos resuenan todavía (Poynder, 2015).

Acabamos de entrar en presidencia holandesa del *Consejo Europeo*, con el acceso abierto y la ciencia abierta como prioridades declaradas para este primer semestre de 2016. <http://english.eu2016.nl/latest/events/2016/04/04/open-science-conference>

Y no cualquier acceso abierto, sino el modelo dorado que está funcionando cada vez a más velocidad en los países que pueden permitírselo (Bauer et al., 2015).

Como es sabido, la historia comenzó con el llamado *Informe Finch* en el Reino Unido (Finch Group, 2013), pero los Países Bajos pronto tomaron el relevo a nivel político en Europa bajo la batuta de su secretario de estado de investigación (Buiting, 2013). De resultados de los progresos obtenidos en la negociación de grandes contratos

Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access

A Max Planck Digital Library Open Access Policy White Paper

Published:	28 April 2015
DOI:	http://dx.doi.org/10.17617/1.3
License:	CC-BY 4.0, http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Authors:	Ralf Schimmer ¹ , Kai Karin Geschuhn ¹ , Andreas Vogler ¹
Contact:	schimmer@mpdl.mpg.de

¹ Max Planck Digital Library, Amalienstraße 33, 80799 München, Germany

Abstract

This paper makes the strong, fact-based case for a large-scale transformation of the current corpus of scientific subscription journals to an open access business model. The existing journals, with their well-tested functionalities, should be retained and developed to meet the demands of 21st century research, while the underlying payment streams undergo a major restructuring.

Figura 1. Propuesta de modelo de transición hacia el acceso abierto dorado de la *Sociedad Max Planck*
<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>

en diferentes países que favorecen la implantación de este modelo específico de acceso abierto, nos encontramos ahora mismo en un momento crucial en el que se está debatiendo si es factible extender el modelo a toda la Unión, o cuando menos a una parte significativa de la misma (*Openaccess.nl*, 2015).

**“¿Es necesaria una significativa
disrupción en el mercado de la
publicación científica para alcanzar
la implantación universal del acceso
abierto a la literatura científica y
académica”**

¿Acceso abierto universal o disrupción del mercado de la edición y publicación científica?

Se ha acusado tradicionalmente al movimiento de acceso abierto de no tener objetivos claros. Ciertamente, los defensores del OA van actualizando los objetivos sobre la marcha, aunque hay que reconocer el imparable progreso habido en los últimos años. La situación actual puede resumirse en que no está claro si el objetivo principal del movimiento es la implantación universal del acceso abierto a la bibliografía científica y académica a través de los diferentes modelos que coexisten en las políticas de acceso abierto más equilibradas, o si por contra dicha implantación no será suficiente si no incluye una significativa

disrupción en el mercado de la edición y publicación científicas.

La respuesta de manual a esta difícil disyuntiva es que ambos objetivos deberían lógicamente ir asociados. Pero ocurre que la solución que se discute estos días aborda tan sólo la primera de las vías, descartando como objetivo prioritario el impacto sobre el mercado y fiándolo a la mano invisible cuyos dudosos efectos hemos tenido ocasión de percibir desde 2008. Esto, unido a la persistente tendencia a la concentración editorial que distorsiona por completo el efecto de la competencia (Larivière; Haustein; Mongeon, 2015) y al hecho de que las instituciones continúan sufriendo para poner a disposición de sus investigadores la bibliografía científica que necesitan, hace que la propuesta despierte grandes recelos en determinados ámbitos.

“La desorganización de la comunidad de acceso abierto le hace no poder enfrentarse con garantías de éxito a un conglomerado de grandes empresas que trabajan de manera más coordinada en el mantenimiento de un modelo de negocio largamente establecido”

Cabe no obstante preguntarse si no merecería la pena hacer un ejercicio de posibilismo y tratar de explorar la posibilidad de alcanzar cuando menos el primero de los objetivos –claramente al alcance de la mano– evitando caer en nuevas disensiones internas en el ámbito de la comunidad de acceso abierto que sólo ahondarán las heridas ya existentes y pueden fácilmente desembocar en la tradicional solución de las múltiples velocidades. En opinión de quien esto escribe, más que embarcarse en nuevas luchas internas, sería razonable adoptar una actitud más constructiva orientada a asegurarse de que se haga realidad la muy optimista presunción de este modelo de transición que sostiene que los costes asociados a la publicación han de descender automáticamente en el momento en que la transición tenga lugar.

Viene uno argumentando desde hace tiempo –con escaso éxito– que la saludable desorganización de la comunidad de acceso abierto, que carece por mencionar un ejemplo de un simple comité rector, hace imposible que pueda enfrentarse con garantías de éxito a un conglomerado de grandes empresas que trabajan de manera notablemente más coordinada (y mucho menos imaginativa) en el mantenimiento de un modelo de negocio que data de los *Anales de la Royal Society*. No se trata

tanto de si la confrontación tiene o no sentido, sino de si es o no práctica y de si conduce a los resultados deseados sin dejar a la ciencia como una víctima por el camino.

Argumenta uno que, aunque muy rentable a efectos dialécticos, no es práctico identificar sistemáticamente a los editores con los grandes editores y que muchos pequeños editores abominan de este modelo de transición de manera considerablemente más intensa que las instituciones, porque les condena a la insignificancia. Es atractivo combatir a los grandes, *malvados enemigos* a los que no es posible derrotar pero con los que es fascinante pelear. Sería más eficaz invertir las limitadas energías en la estrategia en la que la comunidad de acceso abierto se ha mostrado maestra: asegurarse de que las políticas públicas adoptan (en la medida de lo posible) la configuración conveniente y trabajar de manera infatigable en la comunicación de los argumentos a los investigadores, en cuyas manos reside finalmente la opción de cambiar el sistema [en la medida en la que los actuales criterios de evaluación de la actividad científica lo permiten (DORA, 2013)].

Entretanto, ambos modelos de acceso abierto deberían continuar coexistiendo y progresando de la mano de las políticas que los promueven. Y el considerable tiempo que cualquier tipo de negociación requerirá para poner de acuerdo a intereses tan diversos ofrece asimismo una excelente oportunidad para reforzar (o construir) la infraestructura necesaria para que el modelo al que se aspira pueda funcionar correctamente. Esto incluye entre otras áreas la consolidación del *Directorio de revistas de acceso abierto (DOAJ)* como pieza maestra del esquema, posiblemente acompañado de iniciativas complementarias enfocadas a recoger información detallada sobre los valores de las tasas por procesamiento de artículos o APCs. Es preciso asimismo abordar de manera solvente el fenómeno de los llamados editores predadores y de la calidad del proceso de revisión por pares. Y es preciso sobre todo que los actuales niveles de transparencia en relación con las transacciones entre instituciones y editores se incrementen considerablemente, tratando así de romper la barrera que aísla a los autores de las consideraciones económicas asociadas a la publicación de sus resultados de investigación.

Numerosos retos técnicos a abordar

La oportunidad de coordinar un proyecto de acceso dorado como el *Piloto FP7 Post-Grant* de la Comisión Europea y *OpenAIRE* (De-Castro, 2016) concede una perspectiva privilegiada sobre el panorama del acceso abierto a nivel europeo. Gracias a ello, no es difícil constatar que las bibliotecas no son muy afines a este modelo de acceso

abierto dorado, que se ve a menudo como una estrategia que juega a favor de los editores. Si a ello se añade la complejidad administrativa de los procesos involucrados, la necesidad de conocer en profundidad las fuentes de financiación de la actividad científica institucional y la obligatoriedad de coordinarse con servicios no tradicionalmente asociados a la actividad bibliotecaria como la oficina de investigación y el departamento de asuntos económicos, cabe entender las frecuentes reticencias (Pinfield; Salter; Bath, 2015).

Este servicio de apoyo a la investigación para gestionar la publicación en acceso abierto dorado aprovechando de manera óptima la financiación puesta a disposición de las instituciones por parte de las diversas agencias de financiación se ha revelado como una de las líneas de actividad de la biblioteca más favorablemente valoradas por los investigadores (McCutcheon; Nixon; Cairney, 2014), que con frecuencia se pierden en los vericuetos de las políticas de acceso abierto de sus financiadores. La participación en esta tarea de apoyo a la publicación concede a la biblioteca la oportunidad única de asomarse a las etapas tempranas del ciclo de la publicación académica y proporcionar un servicio de asesoramiento que, de prestarse con la solvencia necesaria, la revalorizará como una pieza clave en el proceso de obtención de financiación para los autores y la institución.

“Las bibliotecas no son muy afines al modelo de acceso abierto dorado, que se ve a menudo como una estrategia que juega a favor de los editores”

De la mano de la implantación de las políticas de acceso abierto a las publicaciones y a los datos de investigación las bibliotecas han ido gradualmente conquistando una posición relevante en el ciclo de difusión de los resultados de investigación. No es difícil ver este nuevo paso adelante como una actividad complementaria a la que viene realizándose hasta el momento, y son numerosos los organismos que están ya involucrados en la administración de un fondo institucional para sufragar las tasas por publicación de artículo que conlleva el modelo de acceso abierto dorado (UB, 2015). Los retos que plantea la implantación del modelo

a gran escala son múltiples –con la viabilidad económica global como primer gran escollo a superar– pero también lo son las oportunidades, incluyendo las resultantes de la aparición de nuevos perfiles profesionales.

Familiaridad con las fuentes de financiación de la investigación institucional

El primero de los grandes retos a abordar por parte de las bibliotecas es la sistematización del tratamiento de las fuentes de financiación de la investigación, es decir, de los proyectos de investigación. Tradicionalmente este conocimiento ha estado más bien del lado de las oficinas de gestión institucional de la investigación (conocidas como *Research Offices* en las universidades británicas). Como todo lo que tiene que ver con la financiación de la investigación, es éste un ámbito adscrito como norma a los sistemas *CRIS* a nivel de gestión de la información científica institucional y a servicios específicos con los que la biblioteca no siempre tiene contacto.

El proyecto *OpenAIRE* ha sido sin embargo pionero en la inclusión de los datos de financiación de los trabajos de investigación financiados con proyectos europeos en los metadatos que se almacenan de forma sistemática en los repositorios institucionales. Esta práctica, que viene cumpliéndose de manera desigual en las instituciones europeas, se está extendiendo gradualmente en el marco de *OpenAIRE* a otras agencias de financiación más allá de la *Comisión Europea*, con la *Fundación para la Ciencia y la Tecnología (FCT)* en Portugal como reciente ejemplo de buenas prácticas (*OpenAIRE*, 2015). Para las agencias de financiación es crítico establecer el vínculo entre los resultados de investigación y sus fuentes de financiación, dado que sólo así podrán abordar el análisis del impacto de dicha financiación.

Para las bibliotecas no es ésta sin embargo un área de trabajo habitual, y no se espera que los gestores de repositorios institucionales conozcan en detalle las diversas convocatorias de proyectos de ámbito nacional e internacional que financian las publicaciones y los datos de investigación que gestionan en su plataforma. Esto cambia rápidamente en el momento en que la biblioteca asume

Acknowledgments

Authors would like to express their gratitude to Manuel Armada for his towering support through this research. They would also like to thank Angela Ribeiro for facilitating the use of the LWIR thermal camera during the experiments of this research. Special thanks are also due to Javier Sarria for his assistance during the experimental stage of this work. The authors acknowledge funding from the European commission in the 7th Framework Programme (CROPS Grant Agreement No. 246252) and partial funding under ROBOCITY2030-III-CM project (Robótica aplicada a la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos. Fase III; S2013/MIT-2748), funded by Programa de Actividades I + D en la Comunidad de Madrid and cofunded by Structural Funds of the EU. Héctor Montes also acknowledges support from Universidad Tecnológica de Panamá.

Figura 2. Ejemplo de declaración de las fuentes de financiación de un artículo científico

la responsabilidad de guiar al investigador a través de los mecanismos de cumplimiento de la política de acceso abierto de una agencia de financiación específica, dado que es preciso conocer de qué agencia se trata en cada caso y cuál de las múltiples agencias que figuran en los reconocimientos de una publicación conviene considerar –en su caso– a efectos de sufragar las tasas por la publicación del artículo en una revista de acceso abierto.

Predatory publishing

El fenómeno de los llamados editores predatorios ha crecido desmesuradamente de la mano de la generalización del modelo de acceso abierto dorado. Aunque recientes análisis concluyen que se trata sobre todo de un problema asociado a los investigadores de países en vías de desarrollo (Shen; Björk, 2015), es una cuestión que preocupa sobremanera a los investigadores reticentes hacia el modelo de acceso abierto dorado y que es regularmente explotada por los detractores del acceso abierto en su conjunto. Es preciso por tanto conocer en detalle las ramificaciones de este inquietante fenómeno y contar con los recursos bibliográficos necesarios para poder garantizar a los autores preocupados al respecto que cualquier servicio de asesoramiento a la publicación cuenta con los mecanismos necesarios para poder dar la voz de alarma y eventualmente para investigar si un título de revista o un editor dudosos son o no predatorios (lo que puede ser preciso determinar a nivel de artículo sospechoso individual).

La implantación a gran escala del modelo de acceso abierto dorado debería en buena lógica conllevar la reducción de este fenómeno a niveles residuales una vez que iniciativas nacientes como *Think. Check. Submit* o el *Quality Open Access Market (QOAM)* consoliden el trabajo realizado por esfuerzos pioneros previos como la lista de Jeffrey Beall (2016) o el propio *DOAJ*.

<http://thinkchecksubmit.org>
<https://www.qoam.eu>

La oportunidad de llevar a cabo un trabajo coordinado a través de instituciones y países a nivel de la identificación de editores y títulos sospechosos es estimulante y completamente en línea con los procedimientos de trabajo habituales de la comunidad de acceso abierto, con la ventaja añadida de que los investigadores son los primeros interesados en participar en esta labor colectiva.



Figura 3. 'Think. Check. Submit': combatiendo la publicación predatoria

Rudimentos del proceso de publicación

Aunque son cada vez más habituales las reflexiones sobre si sería factible incluir los servicios de publicación académica bajo el paraguas de la biblioteca institucional, por lo general las bibliotecas trabajan sobre materiales ya publicados, y no se involucran directamente en el proceso de publicación. Éste es otro de los ámbitos en los que han de producirse cambios: para poder guiar a un autor a través de las exigencias de una política de acceso abierto concreta es preciso entrar en contacto con el trabajo de investigación en una etapa mucho más temprana que la de su publicación, idealmente justo a continuación del envío del manuscrito a una revista o incluso antes si se pretende asesorar sobre los títulos que una agencia de financiación concreta acepta como válidos para cubrir los costes de publicación del trabajo.

“Para poder guiar a un autor a través de las exigencias de una política de acceso abierto concreta, la biblioteca debe entrar en contacto con el trabajo de investigación en una etapa mucho más temprana que la de su publicación”

No es infrecuente encontrar en las instituciones del Reino Unido, pioneras en la implantación del modelo de acceso abierto dorado, unidades específicamente dedicadas a la financiación del acceso abierto bajo la batuta de la biblioteca, en un papel que requiere una estrecha coordinación con otros servicios institucionales como la oficina de gestión de la investigación o el departamento de contabilidad. Estos nuevos roles profesionales apuntan hacia la gradual consolidación de un servicio institucional de mediación entre investigadores y editores en el que se cubran aspectos como:

- gestión de cuentas pre-pago para cubrir los costes de publicación de artículos;

- soporte para la tramitación de facturas;
- apoyo para el cumplimiento con las políticas de acceso abierto de cada agencia o institución.

Un servicio de esta naturaleza se hace imprescindible para la implantación de este modelo de acceso abierto dorado, y son cada vez más las agencias de financiación de la investigación en diversos países que optan por modelos de financiación de ámbito nacional que ofrecen la oportunidad de ir perfeccionándolo.

Estos son tan sólo algunos ejemplos de los retos técnicos pendientes para una implantación del acceso abierto dorado que no sea exclusivamente “de arriba abajo” (otra tentación al acecho en los enfoques ideológicos), pero no son los únicos. Lo que parece indudable es que el argumento de que en el momento de que todo pase a publicarse en abierto la biblioteca se quedará sin nada que hacer está bastante alejado de la realidad. Tiempos ciertamente estimulantes y mucho trabajo por delante.

Bibliografía

Bauer, Bruno; Blechl, Guido; Bock, Christoph; Dąnowski, Patrick; Ferus, Andreas; Graschopf, Anton; Köning, Thomas; Mayer, Katja; Nentwich, Michael; Reckling, Falk; Rieck, Hatharina; Seitz, Peter; Stöger, Herwig; Welzig, Elvira (2015). “Recommendations for the transition to open access in Austria”. *Zenodo*, 30 November.
<http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.34079>

Beall, Jeffrey (2016). “Beall’s list of predatory publishers 2016”. *Scholarly open access*.
<http://scholarlyoa.com/2016/01/05/bealls-list-of-predatory-publishers-2016>

Buiting, Tim (2013). “Open access in the Netherlands: walking the golden road”. *Netherlands House for Education and Research, Neth-ER*, 19 December.
<http://www.neth-er.eu/en/news/Open-Access-Netherlands-walking-golden-road>

Crotty, David (2015). “The global gold open access ‘flip’: A realistic plan or magical thinking?”. *The scholarly kitchen*, 24 September.
<http://scholarlykitchen.sspnet.org/2015/09/24/the-global-gold-open-access-flip-a-realistic-plan-or-magical-thinking>

De-Castro, Pablo (2016). “The OpenAIRE2020 FP7 Post-grant open access pilot: Implementing a European-wide funding initiative for open access publishing costs”. *Information services & use*. In press.

DORA. San Francisco Declaration on Research Assessment (2013).
<http://www.ascb.org/dora>

Finch Group (2013). *Report of the Working Group on Expanding Access to Published Research Findings*. The Finch Group.
<http://www.researchinfonet.org/publish/finch>

Larivière Vincent; Haustein Stefanie; Mongeon Philippe (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLoS one*, v. 10, n. 6, e0127502.
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>

McCutcheon, Valerie; Nixon, William; Cairney, Marie (2014). *RCUK open access compliance monitoring report 2014*. Project report. University of Glasgow, Glasgow. (Unpublished),
<http://eprints.gla.ac.uk/96892>

Openaccess.nl (2015). “Dekker and Clark write a non-paper on open access”, *openaccess.nl*, 7 April.
<http://www.openaccess.nl/en/events/dekker-and-clark-write-a-non-paper-on-open-access>

OpenAIRE (2015). “Services for funders: Portugal’s FCT uses OpenAIRE”. *OpenAIRE*, 28 July.
<https://www.openaire.eu/portugal-s-research-funder-fct-start-using-openaire-model-and-services-for-funders>

Pinfield, Stephen; Salter, Jennifer; Bath, Peter (2015). “The ‘total cost of publication’ in a hybrid open-access environment: Institutional approaches to funding journal article-processing charges in combination with subscriptions”. *Journal of the Association for Information Science and Technology*.
<http://eprints.whiterose.ac.uk/83525>

Poynder, Richard (2015). “The open access movement slips into closed mode”. *Open and shut?*, December 17.
<http://poynder.blogspot.co.uk/2015/12/open-access-slips-into-closed-mode.html>

Schimmer, Ralf; Geschuhn, Kai-Karin; Vogler, Andreas (2015). *Disrupting the subscription journals’ business model for the necessary large-scale transformation to open access*. A Max Planck Digital Library open access policy white paper.
<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>

Shen, Cenyu; Björk, Bo-Christer (2015). “‘Predatory’ open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics”. *BMC Medicine*, v. 13, n. 230.
<http://dx.doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>

Universitat de Barcelona (2015). *Servicios que ofrece el CRAI: Publicar en acceso abierto*.
<http://crai.ub.edu/es/que-ofrece-el-crai/acceso-abierto-ub/publicar-ayudas>

Pablo De-Castro

Open Access Project Officer, *Liber*
pcastromartin@gmail.com