

Clasificación CIRC 2016

CIRC Classification 2016

Daniel Torres-Salinas y Rafael Repiso

Torres-Salinas, Daniel; Repiso, Rafael (2016). "Clasificación CIRC 2016". *Anuario ThinkEPI*, v. 10, pp. 237-239.

<http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2016.47>

Publicado en *IweTel* el 9 de febrero de 2016



Resumen: Hace unos años contábamos en España con múltiples productos de evaluación de revistas que daban soporte a investigadores y sobre todo a *Aneca* y *Cneai*. Ante tal multiplicidad de productos y con el objetivo de ofrecer una clasificación global, sintética que pudiera integrarse en sistemas de información de investigación (CRIS) nació la *Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC)*. Dicha clasificación otorgaba a las revistas una puntuación (A, B, C, D) y la última vez que se actualizó fue en 2012. En esta nota se anuncia desde *EC3metrics* el lanzamiento de una nueva versión de *CIRC* adaptada al nuevo escenario tras el fin del boom evaluativo e intentando rescatar la esencia original

de la primera edición donde se enfatizaba su integración en los CRIS. Se indican algunas de las mejoras y cambios que se han realizado en la nueva versión.

Palabras clave: *Clasificación CIRC*; Evaluación de revistas; Indicadores bibliométricos; Indicios de calidad; CRIS; Políticas científicas.

Abstract: A few years ago we had, in Spain, various products for evaluating journals that were useful to researchers and to the Spanish accreditation agencies: *Aneca* and *Cneai*. Given the number of products, various research groups collaborated to create a single, unified product: *Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC)* (*Integrated classification of scientific journals*) with the aim of using it with current research information systems (CRIS). The *CIRC* classification gave each journal a score (A, B, C, D) and was last updated in 2012. *EC3metrics* is now announcing the launch of a new *CIRC* version updated for the current situation, while trying to rescue the original intention of the first version that emphasized CRIS integration. This article describes some of the improvements and changes that have been made in the newly updated version.

Keywords: *CIRC classification*; Journal's evaluation; Bibliometric indicators; CRIS; Scientific policy.

1. Introducción: sobreviviendo al boom evaluativo

Hace unos años contábamos en España con múltiples productos de evaluación de revistas que daban soporte a investigadores y sobre todo a *Aneca* y *Cneai*. No en vano la piedra angular de la evaluación científica se centraba (y se centra) en el "prestigio" del medio de difusión empleado, por lo que la abundancia de productos creaba una situación evaluativa idónea. Entre las principales propuestas de aquellos años podemos

encontrar la familia de los índices de impacto del Grupo EC3 (*IN-RECS*, *IN-RECJS*, *IN-RECH*), *DICE* y *RESH*, del CSIC, y otras (**Giménez-Toledo**, 2015).

Estos productos tenían la característica de centrarse en revistas españolas de ciencias sociales y humanidades, donde el panorama era un poco caótico y la necesidad de una taxonomía sobre la calidad de las publicaciones era algo evidente. Junto a los productos nacionales, la Unión Europea propuso el *ERIH* (*European reference index for humanities*), un listado que sigue con vida con una filosofía, un rigor y una credibilidad bien distinta. Evidentemen-

te, a estos productos había que sumarle los índices de revistas de *Thomson* y las diferentes métricas y productos de *Elsevier* y su *Scopus*.

La multiplicidad de escalas configuró un puzzle confuso, tanto para el evaluador como el evaluado que, además, hacía complejo el cálculo de indicadores. De ahí que en aquellos años se nos ocurriera crear una plataforma que sintetizase la evaluación que se obtenía de los sistemas existentes otorgando una letra (A, B, C, D) que fuera indicativa del valor que esas revistas tenían para las agencias de evaluación. Sin embargo con la interrupción de plataformas que eran nucleares para *CIRC* la continuidad del producto estaba en entredicho, de ahí el parón de estos años.

En sus primeras ediciones el sentido de *CIRC* pasó desapercibido para muchos, especialmente para los investigadores y las agencias, ávidas de indicios de calidad. Desde el inicio se manifestó explícitamente que la utilidad del producto no era evaluar artículos o revistas. *CIRC* se imaginó con el objetivo de obtener perfiles de publicación de instituciones en Sociales y Humanidades, sin necesidad de caer en complejas evaluaciones y que además pudiera integrarse de forma fácil en CRIS y bases de datos bibliométricas. Esta filosofía puede verificarse en su artículo fundacional (**Torres-Salinas et al.**, 2010).

Pero la popularidad de *CIRC* se desvió en sentido contrario al incorporarse a la ficha bibliográfica de las revistas indexadas en *Dialnet*. Sobre todo, cabe destacar, cuando en 2014 pasó a ser considerado por *Cneai* un producto referente en varios campos (*BOE*, 2014), lo que provoca una curiosa situación: el producto cuya filosofía se basa en ponderar y usar las bases de datos recomendadas por *Cneai* y *Aneca* se convierte en una base de datos recomendada por *Cneai*, creándose de esta forma un bucle evaluativo digno de la famosa escena de “la parte contratante de la primera parte” de los Hermanos Marx.

Puesto el contexto, con esta nota anunciamos desde *EC3metrics* la disponibilidad de una nueva versión de *CIRC*, adaptada al nuevo escenario tras el fin del boom evaluativo e intentando rescatar la esencia original. Indicamos algunas de las mejo-

ras y cambios que se han realizado en la nueva versión, consultable en:

<http://clasificacioncirc.es>

2. Novedades de la Clasificación CIRC 2016

Selección de productos más reducida

Una de las características es la selección de otros productos evaluativos. Se han eliminado los ya desaparecidos/desactualizados *InRecs** y *DICE*. Se mantienen los viejos clásicos y se han incluido nuevas listas. El conjunto final empleado lo conforman los productos de *Thomson* (*JCR* y *master list* de revistas), *Journal metrics* de *Elsevier*, *ERIH*, listados *Fecyt* y el directorio/catálogo *Latindex*.

Mayor exigencia de los criterios

Sigue siendo esencial considerar los criterios de *Cneai* para otorgar la clasificación de las revistas. Esta agencia en los últimos años ha endurecido sus criterios como bien sabe por ejemplo la comunidad científica de biblioteconomía y documentación. De esta forma muchas de las revistas bajan su clasificación, ahora es más elitista pertenecer al Grupo A. Antes para ser A bastaba con estar indexada en la *Web of Science* de *Thomson*; ahora es necesario además hacerlo en los tres primeros cuartiles de los *JCR*, eliminando así a revistas con bajo impacto con riesgo de salir de la categoría.

Doble clasificación según disciplinas

Las revistas pueden aparecer clasificadas en sociales y humanidades o bien en ambas. El aspecto más polémico es que una misma revista puede estar clasificada de diferente forma en cada una de las áreas. Por ejemplo, la revista *Porta linguarum* aparece como B en ciencias sociales y como A en humanidades. Hemos querido con esto aproximarnos a una situación que ya ocurre en los criterios de *Cneai*, es decir, un trabajo en una revista puede ser valorado de manera diferente dependiendo del campo científico en el que nos encontramos, siendo los criterios más relajados en humanidades.

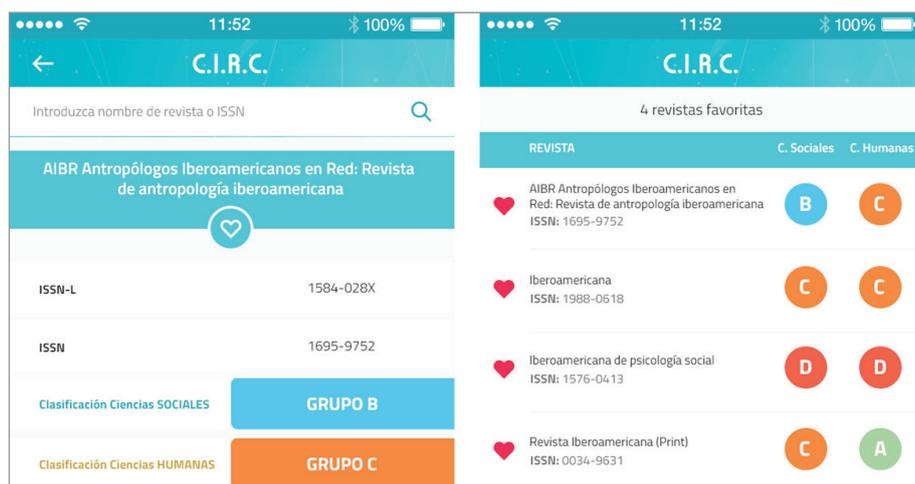
http://clasificacioncirc.es/resultados_busqueda?_pag=1&_busqueda2=porta_linguarum

Revistas depredadoras

Un aspecto novedoso de esta edición es la presencia de más de 16.000 revistas *predator*, al objeto de que tanto los investigadores como los evaluadores puedan identificar estas amenazas. Las revistas han sido localizadas a través de los listados de editoriales de **Jeffrey Beall** (2016).



Portada de la web de la Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC)
<http://clasificacioncirc.es>



Imágenes de la futura app de la Clasificación CIRC

Sistema automatizado web de evaluación de revistas

Finalmente hemos de mencionar el abandono del formato básico en *Excel* en el que se presentaba anteriormente la clasificación. En *CIRC 2016* las revistas pueden ser consultadas en una web sencilla indicando la clasificación de la revista y las bases de datos donde se indexan. *CIRC* estará en estado permanente de actualización conforme se vayan publicando las fuentes que la conforman.

3. Reflexión: adiós al viejo mundo

Cabe preguntarse si un producto de este tipo es necesario en el momento actual. Ya hemos comprobado cómo en los últimos tiempos el interés de los investigadores por los mismos ha sido alto ya que han aparecido referenciados en las normativas de las agencias. Sin embargo se ha mostrado poco apoyo institucional a las iniciativas de evaluación de revistas. *Cneai*, *Aneca* o *Fecyt* han ignorado las clasificaciones nacionales (en la mayor parte de los casos).

Mientras invertían sumas millonarias en *WoS* y *Scopus*, poco o nada desviaban a los productos autóctonos. De esta forma no se ha resuelto globalmente el asunto de la evaluación de revistas españolas ni su aplicación a las instituciones centradas en la investigación en sociales y humanidades. Teniendo en cuenta esta situación pensamos que *CIRC* puede seguir siendo una propuesta válida, si bien, respetando el contexto actual.

Estos años se han producido cambios: *Thomson* ha aumentado su cobertura y diversificado sus productos, ha crecido el número y la complejidad de las revistas en acceso abierto, *Scopus* ha oficializado sus indicadores a través de *Journal metrics*, etc. Por ello este nuevo *CIRC* se ha preocupado por reflejar estos aspectos transitando por un viejo mundo que se muere, el de la evaluación nacional de revistas, y apostando por una selección de productos eminentemente internacional.

Ya hemos defendido que la misión principal de esta clasificación no es resolver los problemas de las agencias y consideramos que el valor de *CIRC* es intentar resolver los problemas institucionales. Finalmente queremos subrayar que de forma alternativa y circunstancial *CIRC* a nivel micro puede ayudar al investigador a seleccionar revistas para publicar, puede ser de interés para completar los indicios de calidad en *Cneai*

o, a nivel local, facilita cierto tipo de evaluaciones curriculares en las áreas de sociales y humanidades.

4. Referencias

Beall, Jeffrey (2016). "Beall's list. Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access publishers". *Scholarly open access*, 8 March. <https://scholarlyoa.com/publishers>

Clasificación integrada de revistas científicas, CIRC
<http://clasificacioncirc.es>

Giménez-Toledo, Elea (2015). "La evaluación de la producción científica: breve análisis crítico". *Relieve. Revista electrónica de investigación y evaluación educativa*, v. 21, n. 1. <http://dx.doi.org/10.7203/relieve.21.1.5160>

Torres-Salinas, Daniel; Bordons, María; Giménez-Toledo, Elea; Delgado-López-Cózar, Emilio; Jiménez-Contreras, Evaristo; Sanz-Casado, Elías (2010). "Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas". *El profesional de la información*, noviembre-diciembre, v. 19, n. 6, pp. 675-683. <http://recyt.fecyt.es/index.php/EPI/article/view/epi.2010.nov.15>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2010.nov.15>

España (2014). "Resolución de 26 de noviembre de 2014, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación". *BOE*, 1 de diciembre de 2014, n. 290, pp. 98205-98219. https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2014-12482

Daniel Torres-Salinas

Universidad de Navarra, Grupo EC3 / EC3metrics
torressalinas@ec3metrics.com

Rafael Repiso

Universidad Internacional de la Rioja, Grupo EC3 / EC3metrics
rafael.repiso@gmail.com