

E. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA, EDICIÓN Y FUENTES DE INFORMACIÓN

Modelos alternativos de financiación para revistas de acceso abierto sin APCs

Alternative funding models for APC-free open access journals

Pablo De-Castro

De-Castro, Pablo (2017). "Modelos alternativos de financiación para revistas de acceso abierto sin APCs". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 221-224.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.41>

Publicado en *IweTel* el 25 de octubre de 2016



Resumen: Se describe el modelo alternativo de financiación implantado por el piloto de acceso abierto dorado de la *Comisión Europea* para revistas y plataformas de acceso abierto que no cobran costes por procesamiento de artículos (APCs) a sus autores. Esta iniciativa de financiación desarrollada por el proyecto *OpenAIRE* explora procedimientos de trabajo en torno al acceso abierto dorado. Las ayudas a estas revistas consisten en mejoras técnicas siguiendo las propuestas que presentaron y que les fueron aprobadas en el correspondiente concurso. Se enumeran las áreas principales en las que dichas mejoras se están aplicando, con la intención de identificar oportunidades.

Palabras clave: Publicación académica; Revistas de acceso abierto sin APCs; Mecanismos de financiación; *OpenAIRE*; Acceso abierto dorado; Publicación en acceso abierto.

Abstract: The *Alternative Funding Mechanism for APC-free Open Access journals and platforms* implemented by the *European Commission FP7 Post-Grant Open Access (OA) Pilot* are described. This funding initiative, rolled out by the *OpenAIRE* project, aims to test the workflows around gold OA publishing, for titles that do not charge processing fees to their authors. The funding consists on specific technical improvements, according to plans proposed by journals and approved in previously selected bids. The main areas where these technical enhancements are being implemented are listed.

Keywords: Scholarly publishing; Non-APC open access journals; Funding mechanisms; *OpenAIRE*; Gold open access; Open access publishing.

1. Introducción

Año y medio después de su lanzamiento, el piloto de acceso abierto para proyectos *FP7 post-grant* o *FP7 Post-Grant Open Access Pilot* lanzado por la Comisión Europea bajo el paraguas del proyecto *OpenAIRE2020* ha financiado más de 600 publicaciones, artículos de revista en su gran mayoría, resultantes de proyectos *FP7* ya finalizados.

<https://www.openaire.eu/postgrantoapilot>

Estas publicaciones se han financiado siguiendo el modelo de costes por procesamiento de

artículo o APCs (BPCs para libros), que constituye el mecanismo primordial de financiación de esta iniciativa. Junto al Reino Unido, Alemania e Italia, España viene liderando desde el comienzo del proyecto la clasificación de solicitudes de financiación atendidas por país (**De-Castro**, 2016).

Conscientes no obstante del hecho de que para la mayor parte de las revistas de acceso abierto puro –las únicas susceptibles de financiación en una iniciativa con una política ‘no-hybrid’– incluidas en el *Directorio de Revistas de Acceso Abierto (DOAJ)* no aplica el modelo de costes por procesamiento de artículos, el equipo

de instituciones a cargo de la implantación de este piloto decidió desde un principio que habría un modelo alternativo de financiación para apoyar también las revistas que no cobran APCs a sus autores. La puesta en marcha de este modelo alternativo contribuiría:

- a la sostenibilidad de estas publicaciones a menudo en difíciles circunstancias económicas;
- a compensar un modelo de distribución de financiación muy sesgado hacia los países en los que se concentra la industria editorial de manera cada vez más acusada (Larivière; Haustein; Mongeon, 2015).

De esta manera, a principios de mayo de 2015 se publicó la convocatoria de propuestas para la financiación de revistas y plataformas de acceso abierto que no cobraran costes de procesamiento de artículos a sus autores

<https://www.openaire.eu/are-you-publishing-your-apc-free-oa-journal-on-a-shoestring>

“Reforzar la infraestructura técnica de las revistas publicadas con escasos recursos desde universidades y centros de investigación puede contribuir a incrementar su fiabilidad y su visibilidad, ayudándolas a competir en un entorno de publicación complejo”

Así como el modelo de financiación a aplicar para publicaciones basadas en APCs es muy evidente, no resulta tan sencillo determinar los criterios y procedimientos de financiación para esta otra categoría de revistas. Largas discusiones con expertos en acceso abierto, editores de revistas y gestores de plataformas de revistas entre otros confirmaron que era viable el modelo de financiación originalmente propuesto: solicitar planes de mejora técnica de revistas y plataformas basados en una serie de aspectos específicos previamente recomendados por *OpenAire*. La necesidad adicional de vincular este modelo alternativo de financiación con el piloto de acceso abierto *FP7 post-grant* se resolvió estableciendo el requisito de que las revistas y/o plataformas que enviaran una solicitud de financiación bajo esta convocatoria deberían haber publicado al menos dos artículos resultantes de proyectos *FP7*. Había grandes dudas en el equipo del proyecto sobre si revistas tradicionalmente consideradas como más débiles a la hora de ser escogidas para publicar sus resultados por investigadores con los generosos presupuestos asociados a los proyectos europeos

serían capaces de cumplir este criterio, pero los resultados de la convocatoria demostraron que el hecho de no cobrar APCs no necesariamente significa que los títulos sean más débiles.

“El hecho de no cobrar APCs no necesariamente significa que los títulos sean más débiles”

2. Aspectos técnicos susceptibles de financiación

El razonamiento que subyace el modelo alternativo de financiación escogido es el siguiente: reforzar aspectos específicos de la infraestructura técnica de las revistas publicadas con escasos recursos y mucha voluntad desde universidades y centros de investigación puede contribuir a incrementar su fiabilidad y en consecuencia su visibilidad, ayudándolas a competir en un entorno de publicación muy complejo.

Las conversaciones con editores pusieron de manifiesto el riesgo real de adquisición por parte de los grandes editores¹ y la necesidad insistente de encontrar instrumentos de apoyo a la financiación de los costes asociados a los procesos básicos de la edición tales como la puesta en formato de los artículos. Esta convocatoria ha tratado de dar con un procedimiento que asegure por un lado la implantación de aspectos innovadores en las revistas y contribuya por otro a aliviar las estrecheces económicas de muchas publicaciones, tratando al mismo tiempo de encontrar puntos de contacto con iniciativas de ámbito nacional que puedan garantizar una sostenibilidad más a largo plazo que los dos años con que cuenta a priori este piloto.

Algunos de los aspectos técnicos recomendados para los planes de mejora fueron los siguientes:

Actualización de OJS

Aunque esto depende del área geográfica que se considere, la plataforma *Open Journal Systems (OJS)* es como norma la más frecuente en este tipo de revistas. Las versiones de *OJS* que emplean muchas de las revistas, con escasos medios técnicos y humanos para su actualización, están con frecuencia desactualizadas e impiden la implantación de aspectos técnicos que versiones más avanzadas hacen mucho más accesibles. Además, *PKP* ha lanzado recientemente la versión 3 de *OJS* (*PKP*, 2016), y esta financiación podría ser un buen medio para promover su implantación pionera sin forzar por otro lado a las revistas que prefieran versiones más consolidadas a actualizar a la versión más reciente.

Recolección sistemática de la información de financiación de los artículos

Este es un aspecto crítico para cualquier agencia de financiación interesada en vincular las publicaciones resultantes de proyectos financiados con los proyectos en sí mismos, y es un área en la que el proyecto *OpenAire* está haciendo gran énfasis en los últimos tiempos.

<https://www.openaire.eu/support/faq/funders-faq>

Como resultado de estos esfuerzos, es ya frecuente encontrar la información de financiación correspondiente a proyectos europeos en los metadatos de los artículos, pero es relativamente inusual que la información de proyectos de ámbito nacional, regional u otros se codifique de manera sistemática (en parte debido también a las reticencias de las propias agencias de financiación a la hora de ofrecer información de sus proyectos en modo abierto). La inclusión sistemática de la información de financiación de los artículos que la contengan es por tanto un aspecto clave a promover, y comienzan a aparecer mecanismos tales como *FundRef* que pueden facilitar la automatización de la tarea en cierta medida.

<http://www.crossref.org/08downloads/handouts/fundref.pdf>

“La consolidación del *Orcid* continúa progresando a buen ritmo y cada vez es mayor el número de revistas que ofrecen a sus autores la posibilidad de utilizarlo en el momento del envío de sus manuscritos”

Generación de versiones XML de los artículos

Éste es un modo de asegurar la posibilidad de realizar minería de datos sobre los artículos que no es factible como norma sobre las versiones PDF estándar, y viene generalmente asociado a la aplicación de licencias *Creative Commons Atribución (CC-BY)*. Estas especificaciones técnicas se implantan con cada vez más frecuencia por parte de editores sensibles a las exigencias de las agencias de financiación interesadas en promover la máxima reutilización de los resultados de los proyectos que financian².

Compatibilidad con *OpenAire*

De la misma forma que existe una serie de directrices técnicas para cumplir con los requisitos de *OpenAire* para repositorios de acceso abierto, también las hay para revistas. El cumplimiento de estas directrices, que afectan sobre todo a la codificación de los metadatos, permitirá a las revistas formar parte del conjunto de proveedores de

datos de *OpenAire* y facilitará la recolección de metadatos por parte de otros agregadores como el *DOAJ*.

<https://goo.gl/JFAZv>

Implantación de *Orcid*

La consolidación del *Open Researcher and Contributor ID* continúa progresando a buen ritmo y cada vez es mayor el número de revistas que ofrecen a sus autores la posibilidad de utilizarlo en el momento del envío de sus manuscritos. Teniendo en cuenta los avances que vienen teniendo lugar también en el ámbito de su incorporación a repositorios y plataformas de publicación de revistas como *OJS*, tiene sentido que revistas editadas desde instituciones públicas exploren la posibilidad de beneficiarse de la interoperabilidad y la información adicional que la implantación del identificador ofrece.

Además de los aspectos técnicos recomendados, la convocatoria incluyó una invitación expresa a añadir aspectos adicionales que las propuestas considerasen de interés para sus títulos específicos (véase como ejemplo las mejoras técnicas incluidas en la propuesta enviada por la plataforma croata *Hrcak* en **De-Castro**, 2016).

3. Colaboración entre propuestas y difusión entre los editores académicos

Como resultado de la convocatoria se seleccionaron once propuestas a financiar en diez países europeos³. La distribución geográfica de las propuestas financiadas contribuye a atenuar en cierta medida el sesgo geográfico que viene poniéndose de manifiesto en el mecanismo estándar de financiación de APCs, que como era de esperar tiende a concentrarse en los países de Europa Occidental. También desde el punto de vista de las disciplinas científicas esta convocatoria equilibra ligeramente una tendencia que favorece de manera desproporcionada las áreas de biomedicina y ciencias de la tierra en el ámbito de la financiación de costes por procesamiento de artículos.

Un aspecto relevante una vez analizados los planes de mejora enviados fue el significativo nivel de solapamiento entre las propuestas. Esto no es sorprendente dado que los aspectos técnicos incluidos en ellas procedían en su mayor parte de las recomendaciones previamente realizadas por el equipo del proyecto, pero ofrece interesantes oportunidades de colaboración entre propuestas en países. Desde el *FP7 Post-Grant Open Access Pilot* se está promoviendo dicha colaboración, que permitirá la formación de grupos de discusión en los que los participantes más avanzados a nivel técnico podrán compartir información con los demás, beneficiándose a su vez de las

recomendaciones realizadas por otros colegas más expertos en otras áreas. El resultado esperado, que se confía poder resumir en una serie de estudios de caso a publicar a la finalización de la iniciativa a mediados de 2017, es un conjunto de aspectos a tener en cuenta para mejorar las características técnicas de revistas o plataformas de revistas de acceso abierto en general.

Otro aspecto importante presente en varias de las propuestas aprobadas fue la realización de sesiones de difusión para los editores académicos de revistas incluidas en las plataformas en las que se discutiría la relevancia de aspectos técnicos que distan en algunos casos de contar con la aquiescencia de dichos editores. También en esta área de la formación de los editores se espera que las propuestas financiadas puedan colaborar entre sí poniendo en común sus planes de difusión y la efectividad de los mismos para dar con la estrategia de persuasión ideal.

“Esta financiación alternativa se enmarca dentro de una dinámica de evolución de los modelos de sostenibilidad alrededor de las revistas, en especial en el ámbito de las humanidades y ciencias sociales”

Comunicaciones recibidas con posterioridad a la resolución de la convocatoria por parte de revistas y/o plataformas que no pudieron enviar sus propuestas hacen que desde *OpenAire* se esté contemplando la posibilidad de convocar una segunda edición de este modelo alternativo de financiación para el próximo año si la primera edición resulta exitosa, es decir, si las organizaciones financiadas completan sus propuestas de mejora técnica en el plazo estipulado sin excesivas dificultades de ámbito administrativo o técnico. En el blog de *OpenAire* se irá proporcionando información actualizada sobre los progresos de la iniciativa a medida que estos vayan teniendo lugar.

Finalmente, tal como se ha mencionado más arriba, esta iniciativa se enmarca dentro de una dinámica de evolución de los modelos de sostenibilidad alrededor de estas revistas, en especial en el ámbito de las humanidades y ciencias sociales. En varios países, sobre todo en Escandinavia (Noruega, 2016), se debaten en la actualidad nuevas estrategias de financiación para revistas que reciben subsidios públicos que permitan su con-

versión en revistas de acceso abierto, idealmente sin que los títulos se vean obligados a implantar un modelo basado en APCs, pero aplicando en su lugar modelos similares a los de la *Open Library of Humanities (OLH)* (OIH, s.f.).

Notas

1. Ver los ejemplos recientes de editores de acceso abierto puro como *InTech* y *Co-Action Publishing*:
InTech open access journals to be published by SAGE
<https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/InTech>

Co-Action Publishing AB Joins Taylor & Francis Group
<http://www.co-action.net/2016/10/co-action-publishing-ab-joins-taylor-francis-group>

2. “Using BioMed Central’s open access full-text corpus for text mining research”
<http://old.biomedcentral.com/about/datamining>

3. Véase la lista completa con la financiación asignada a cada una de ellas en el post publicado a principios de agosto en el blog de *OpenAire*: *OpenAire - compatible data providers: journals.*
<https://www.openaire.eu/search/data-providers#text:#jRepo>

4. Bibliografía

De-Castro, Pablo (2016). “Evolving strategies for open access implementation: Some findings from the OpenAire FP7 Post-Grant Open Access Pilot”. En: *Pubmet, University of Zadar, Croatia, Oct 20.*
<https://goo.gl/Cgiua3>

Larivière Vincent; Haustein Stefanie; Mongeon Philippe (2015) “The oligopoly of academic publishers in the digital era”. *PLoS ONE*, v. 10, n. 6: e0127502.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>

Noruega (2016). “Norwegian journals within the humanities and social sciences journals - Norwegian as a research language”. *National guidelines for open access to research results*, pp. 29-30.
<http://www.cristin.no/om/aktuelt/aktuelle-saker/2016/rapport-nasjonale-retningslinjer.pdf>

OIH (s.f.). “Open access and academic publishing”. OIH News and updates.
<https://about.openlibhums.org/about/open-access-and-academic-publishing>

PKP (2016). “OJS 3 is here!”. *Public Knowledge Project (PKP).*
<https://pkp.sfu.ca/2016/08/31/ojs-3-is-here>

Pablo de Castro
Open Access Project Officer, liberpcastromartin@gmail.com