

organización que permite una lectura no lineal que facilita que puedan leerse aquellos apartados que nos interesan pudiendo saltarse el resto.

Este libro ha sido un regalo para todos aquellos que hemos seguido a Suber a lo largo de estos años porque nos ha permitido releer unos textos que nos han servido de inspiración y nos han ayudado a avanzar hacia el acceso abierto. Es un libro que es necesario tener cerca para consultarlo y releerlo tantas veces como sea preciso. Y para quien todavía no conozca a Suber, les recomiendo la lectura del libro para comprender mejor todo el movimiento del acceso abierto y descubrir a este gran pensador. Estoy convencido de que lo disfrutarán.

Nota

1. SPARC open access newsletter.
<http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/archive.htm>

Bibliografía

Schimmer, Ralf; Geschuhn, Kai-Karin; Vogler, Andreas (2015). *Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access*.
<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>

Suber, Peter (2016). *Knowledge unbound: selected writings on open access, 2002-2011*. Cambridge, MA; London, England: The MIT Press. 436 p.
<https://mitpress.mit.edu/books/knowledge-unbound>

Nota original en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/722>

* * *

Papel de los datos de investigación en las artes y las humanidades

Mireia Alcalá

Àrea de Biblioteques, Informació i Documentació

CBUC. Consorci de Serveis Universitaris de Catalunya (CSUC)

mireia.alcala@csuc.cat

Alcalá, Mireia (2017). "Papel de los datos de investigación en las artes y las humanidades". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 264-267.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.50>

Publicado en *Blok de BiD* el 23 de noviembre de 2016



En los últimos años, la publicación en abierto de los datos de investigación ha ido en aumento, a la vez que los organismos de financiación iban requiriendo los datos resultantes de la investigación, no sólo las publicaciones. Este era uno de los objetivos de *Horizonte 2020* de la Comisión

Europea (*European Commission*, 2016a) y, particularmente, del *Open Research Data Pilot (ORD Pilot)* (*European Commission*, 2016b). Algunas áreas de conocimiento ya gozaban de una larga experiencia en el intercambio y la reutilización de datos, pero en otras disciplinas, como es el caso de las artes y las humanidades, eso no era así.

El proyecto *Humanities at Scale (HaS)*, financiado por *Horizonte 2020*, forma parte de *Digital Research Infrastructure for the Arts and Humanities (Dariah)* y tiene por objetivo elaborar una plataforma de datos abiertos en el campo de las humanidades.

<http://has.dariah.eu>

Recientemente, *HaS* ha publicado un informe sobre los diferentes aspectos relacionados con la publicación en acceso abierto de los datos de investigación en el campo de las humanidades llamado *State of the art report on open access publishing of research data in the humanities (Bunddenbohm et al., 2016)*.

El informe se divide en nueve apartados y se inicia con una introducción a los diferentes conceptos como datos de investigación o datos abiertos en el capítulo 1.

En el segundo, se describe el ciclo de vida de los datos destacando la importancia de mejorar su acceso en cada una de las fases de este ciclo. Es en

este momento donde el *Plan de gestión de datos (Data Management Plan)* juega un papel esencial; dado que describe, desde el inicio del proyecto, toda la información referente a los datos y sus metadatos (creación, compartición, almacenamiento o preservación, entre otros).

El tercer punto plantea los diferentes agentes interesados. Principalmente, son:

- los propios investigadores y los centros de investigación los mayores productores y consumidores de datos;
- instituciones de la memoria (archivos, museos y bibliotecas) con competencias de conservación, preservación y difusión del patrimonio;
- repositorios que proporcionan identificadores persistentes y metadatos descriptivos que harán estos datos más localizables y utilizables a largo plazo;
- organismos de financiación que ven cómo se promueve y se difunde su inversión;
- editores, ya que gran parte de estos datos se vinculan a trabajos publicados;
- público en general, no sólo como consumidor sino, cada vez más, como productor a través de la participación en la ciencia ciudadana (*citizen science*).

Las ventajas del intercambio de datos son claras y se describen en el capítulo 4:

- permite la reutilización de los datos, comparando o validando los resultados de investigaciones anteriores;
- promueve la cooperación entre proyectos tanto a nivel nacional, como internacional;
- aumenta el rendimiento de las inversiones;
- fomenta la integridad académica ya que los resultados pueden ser verificados.

Por contra, de entre los muchos inconvenientes, sobresale:

- gran falta de voluntad de los investigadores para compartir sus datos;
- falta de fondos tanto por el intercambio de datos como por su preservación a largo plazo;
- no se recibe suficiente financiación u otras recompensas para producir y compartir datos de investigación.

<http://dataverse.org>

El capítulo 5 muestra una panorámica de la infraestructura para los datos de investigación desde los inicios de los repositorios de datos en ciencias sociales en la década de los años sesenta del siglo XX hasta la explosión de multitud de repositorios de datos multidisciplinares (*Zenodo, Figshare, Mendeley Data, Dryad, Dataverse o Eudat*) en la última década.

<https://zenodo.org>
<https://figshare.com>
<https://data.mendeley.com>
<https://datadryad.org>
<http://dataverse.org>
<https://eudat.eu>

Respecto a los repositorios multidisciplinares, se proporciona una tabla comparativa en el anexo 1 que permite ver las principales diferencias entre ellos.

https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01357208v2/file/HaS_DARIAH_D7.1_Annex1_12Aug16.pdf

El informe afirma que algunas universidades han empezado a implementar este tipo de repositorios, relacionándolos con el que ya tenían de publicaciones, hecho que se corrobora con los resultados publicados por el *Liber* (2016) que indica que sólo un 39% de las universidades europeas proporcionan almacenamiento.

En relación con la infraestructura, el capítulo 6 trata las normas de certificación de los repositorios digitales, dado que las diferentes certificaciones existentes:

- *Data Seal of Approval*
<https://www.datasealofapproval.org/en>
- *Nestor Seal (Harmsen et al., 2013)*
- *ISO 16363 (ISO, 2012)*

proporcionan un aspecto clave entre los depósitos y sus grupos de interés: la confianza.

El capítulo 7 se centra en la publicación en abierto de los datos de investigación, incluyendo la citación de los datos y la relación con los datos primarios. Se destacan diferentes iniciativas que permiten identificar unívocamente los datos de investigación en diferentes repositorios multidisciplinares y localizar, identificar y citar los datos (*Datacite*).

<https://www.datacite.org>

El punto 8 repasa las diferentes posibilidades de metadatos. *Dariah* distingue entre metadatos:

- de archivo (ISAD-G) (*ICA, 2001*)
- de codificación (con *TEI, Text Encoding Initiative*)
<http://www.tei-c.org/index.xml>
- bibliográficos: *Dublin Core* y el *FRBR (IFLA, 2007)*.
<http://dublincore.org>

Pero existen otras iniciativas como:

- *Cidoc*
<http://www.cidoc-crm.org>
- *FOAF (Brickley; Miller, 2014)*
- *SKOS*
<https://www.w3.org/2004/02/skos>

- *OAI-ORE*
<https://www.openarchives.org/ore>

El informe no se posiciona sobre cuál será el futuro estándar para los datos de investigación.

Finalmente, el último capítulo repasa las diferentes infraestructuras francesas explicando las herramientas creadas por el proyecto *HaS Dariah*:

- *Nakala*: facilita el acceso y comparte datos y metadatos con tecnologías interoperables;
<https://www.nakala.fr>
- *Cocoon*: especializado en corpus orales;
<http://cocoon.huma-num.fr/exist/crdo>
- *Isidore*: herramienta que enriquece los datos con tesauros y facetas para facilitar su visibilidad.
<http://www.rechercheisidore.fr>

Esta información se amplía en el anexo 2.

<https://goo.gl/nLXP6q>

En conclusión, es preciso afirmar que este informe hace una exhaustiva panorámica de los diferentes elementos que tienen relación con los datos de investigación (beneficios e inconvenientes, agentes implicados, almacenaje, metadatos...) a nivel europeo. Aun así, sería interesante que estas informaciones se ampliaran con otras buenas prácticas llevadas a cabo no sólo en Francia, sino en el resto de Europa.

Bibliografía

Brickley, Dan; Miller, Libby (2014). *FOAF vocabulary specification 0.99*.
<http://xmlns.com/foaf/spec>

DataCite About us Services Resources Community Become a member

WELCOME TO DATACITE

Locate, identify, and cite research data with the leading global provider of DOIs for research data.

[Learn more](#)

- Find** what you're looking for by searching millions of records with extensive, reliable metadata.
- Share** your data and reuse the data of others to create the highest impact in the research community.
- Cite** your research sources with confidence, and receive proper credit when your work is reused.
- Connect** your research – publications, datasets, software, authors, institutions, and funding data all in one place.

<https://www.datacite.org>

Buddenbohm, Stefan; Cretin, Nathanael; Dijk, Elly; Gaiffe, Bertrand; De-Jong, Maaïke; Le-Tellier-Becquart, Nathalie; Minel, Jean-Luc (2016). *State of the art report on open access publishing of research data in the humanities*. Dariah; HAL. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01357208v2>

European Commission (2016a). *H2020 Programme. Guidelines on open access to scientific publications and research data in Horizon 2020*. European Commission. Directorate-General for Research and Innovation. <https://goo.gl/gcVIdA>

European Commission (2016b). *H2020 Programme. Guidelines on fair data management in Horizon 2020*. European Commission. Directorate-General for Research and Innovation. <https://goo.gl/WDUm7k>

Harmsen, Henk; Keitel, Christian; Schmidt, Christoph; Schoger, Astrid; Schimpf, Sabine; Stürzlinger, Martin; Wolf, Stefan (2013). *Explanatory notes on the Nestor seal for trustworthy digital archives*. Nestor Certification Working Group. http://files.dnb.de/nestor/materialien/nestor_mat_17_eng.pdf

ICA (2001). *ISAD (G). General International Standard Archival Description. Norma Internacional General de Descripción Archivística*. Associació d'Arxivers de Catalunya. <https://goo.gl/hDt0yL>

ISO (2012). *ISO 16363:2012. Space data and information transfer systems. Audit and certification of trustworthy digital repositories*. ISO/TC20/SC13. <https://www.iso.org/standard/56510.html>

Liber (2016). "Research data services in Europe's Academic research libraries". *Liber*, 13 octubre. <http://libereurope.eu/blog/2016/10/13/research-data-services-europes-academic-research-libraries>

Buddenbohm, Stefan; Cretin, Nathanael; Dijk, Elly; Gaiffe, Bertrand; De-Jong, Maaïke; Le-Tellier-Becquart, Nathalie; Minel, Jean-Luc (2016). *State of the art report on open access publishing of research data in the humanities*. Dariah. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01357208v2>

Nota original en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebidles/node/744>

* * *

¿CRIS versus IR?

Remedios Melero

Instituto de Agroquímica y Tecnología de los Alimentos, IATA. CSIC
rmelero@iata.csic.es

Melero, Remedios (2017). "CRIS versus IR?". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 267-268.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.51>

Publicado en *Blok de BiD* el 28 de septiembre de 2016



El objetivo de este informe conjunto entre Eunis y euroCRIS fue el de recopilar, a través de una encuesta online, la información sobre las soluciones tecnológicas a los CRIS (*current research information systems*) y a los repositorios institucionales en Europa, analizar sus vínculos con otros sistemas

utilizados en universidades y centros de investigación, y su interoperabilidad con otros sistemas externos.

<http://www.eunis.org>

<http://www.eurocris.org>

La encuesta se lanzó en abril de 2015 y estuvo abierta hasta mediados de septiembre del mismo año. Se distribuyó entre numerosas listas de distribución internacionales y propias de los dos proyectos. Se obtuvieron 84 respuestas procedentes de 20 países. Idealmente, hubiera sido mejor obtener una respuesta por institución, además, sólo se tuvieron en cuenta las provenientes de universidades y centros de investigación europeos.

La encuesta se estructuró en dos partes:

- una para recoger la información de los CRIS
- otra para los IR (*institutional repositories*).

Fue diseñada para responder a dos cuestiones:

- ¿están reemplazando los CRIS a los IR?
- ¿se solapan estos dos sistemas en sus funciones?

