

A modo de ejemplo, el estudio recuerda que el enlace que debe incluirse en cada tuit o publicación es el correspondiente al doi, para asegurarse de que sea contabilizado. Esto resulta especialmente problemático en ciencias sociales y humanidades, donde un tercio de los artículos indexados en la *Web of science* no tiene doi.

“Las redes sociales académicas actúan como carta de presentación y constituyen una forma de establecer contacto con otros colegas”

Los trabajos publicados hasta el momento reflejan la ausencia de correlación entre los datos procedentes de medios sociales y las citas, de manera que las métricas deben considerarse como un complemento, no un predictor o una manera de reemplazarlos, como se explica en este trabajo. Por otra parte, las publicaciones sobre el tema reflejan sesgos y limitaciones de las métricas derivadas de la actividad en medios sociales, por lo que es necesario seguir investigando sobre si estos datos pueden ser empleados por parte de los organismos de financiación.

Al leer este estudio he tenido la impresión de que, en algunas ocasiones, se están proyectando expectativas demasiado altas al respecto en los medios sociales. Si algo han demostrado hasta el momento es que son un medio de comunicación y que, como tal, importa mucho cómo se cuentan las cosas, pero también el público al que se quiere llegar. En mi opinión, en el entorno de la comunicación científica se abre, por lo tanto, un espacio complementario en el que rigen las reglas del *inbound marketing* o *marketing* de atracción, donde se intenta atraer al usuario a los contenidos propios. En este esquema, el *paper* sigue siendo el punto hacia el que trasladar a los lectores y el objetivo claro es que el mayor número de personas conozcan los resultados de investigación. Si perdemos de vista esta perspectiva corremos el riesgo de que todo se quede en una burbuja.

Work, Samantha; Haustein, Stefanie; Bowman, Timothy D.; Larivière, Vincent (2015). *Social media in scholarly communication: a review of the literature and empirical analysis of Twitter use by SSHRC Doctoral Award recipients*. [Montreal]: Canada Research Chair on the Transformations of Scholarly Communication. University of Montreal. 87 p.
http://crctcs.openum.ca/files/sites/60/2015/12/SSHRC_SocialMediaInScholarlyCommunication.pdf

Nota original completa en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/761>

* * *

Wikipedia, educación e información científica

Jesús Tramullas

Universidad de Zaragoza
 Departamento de Ciencias de la Documentación
tramullas@unizar.es

Tramullas, Jesús (2018). "Wikipedia, educación e información científica". *Anuario ThinkEPI*, v. 12, pp. 327-329.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2018.50>

Publicado en *Blok de BiD* el 22 de marzo de 2017



Wikipedia desempeña desde hace una década el papel de enciclopedia de referencia obligada. La facilidad de acceso y consulta la han convertido en la principal fuente de información referencial para la mayoría de los usuarios de internet.

Como no podía ser menos, su contenido (más bien la calidad del mismo) ha sido objeto de discusión desde su inicio, aunque progresivamente la madurez de la comunidad editora, la consolidación del modelo colaborativo y la implicación de diferentes actores científicos, educativos y culturales, han hecho que las posiciones vayan cambiando hacia una consideración de la enciclopedia como una herramienta educativa y de comunicación de primer orden. *Wikipedia* es un producto colaborativo que refleja, guste o no, las pautas y patrones socioculturales de la comunidad que la crea, utiliza y transforma.

Fruto de este interés creciente ha sido la publicación en 2016, y con el patrocinio de la *Fecyt*, de un breve texto introductorio sobre las posibilidades de *Wikipedia* en la comunicación y educación científica, que ha sido redactado por el equipo de investigadores de la *UOC* que previamente había llevado a cabo el proyecto *Wiki4he* (*Wiki For Higher Education*).

<http://oer.uoc.edu/wiki4HE>

El texto se estructura en siete secciones. La primera de ellas realiza una introducción sucinta a qué es *Wikipedia*, cuáles son sus posibilidades y potencial en lo que respecta a canal de comunicación de la ciencia, y una muy breve, por mor de ser un texto introductorio, a la idea de calidad en *Wikipedia*.

La segunda sección realiza una exposición básica del funcionamiento y estructura de *Wikipedia*,



Guía de recomendaciones y buenas prácticas para editar el contenido científico de Wikipedia

Especialmente orientada a científico@s, centros de investigación, universidades y sociedades científicas

Eduard Albar, Peter Dunajcsik, Maura Lengua, Josep Lladós, Antoni Meseguer, Julià Mingullón
Open Science & Innovation Research Group (<https://osi.blogs.uoc.edu/>)

FECYT FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA UOC

Guía de recomendaciones para editar el contenido científico de Wikipedia por E. Albar, P. Dunajcsik, M. Lengua, J. Lladós, A. Meseguer y J. Mingullón se distribuye bajo una licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International

tan básica que simplemente enumera los cinco pilares, cita la existencia de políticas y normas, los tipos de usuarios y la presencia de portales para ellos. Un manual de este tipo por fuerza debe ser conciso, dado su planteamiento. Sin embargo, y teniendo en cuenta los destinatarios del mismo, hubiera sido deseable dedicar mayor atención a la complejidad sociotécnica que realmente se encuentra en la enciclopedia y sus comunidades de usuarios.

“Wikipedia es un producto colaborativo que refleja, guste o no, las pautas y patrones socioculturales de la comunidad que la crea, utiliza y transforma”

La tercera sección se adentra en parte en la materia que cubre el objetivo del documento: el planteamiento y tipos de actividades que pueden llevarse a cabo en el contexto de la enseñanza universitaria. El fundamento de las mismas es la edición de contenidos en *Wikipedia*, que pueden abarcar desde la identificación y corrección de errores, hasta la creación y redacción de nuevos artículos, pasando por la integración de referencias, la utilización de materiales provenientes del repositorio multimedia de *Commons*, la traducción de artículos originales de o en otras lenguas, o la obtención de la categoría de artículo bueno o destacado. En todos ellos se ponen en marcha mecanismos de elaboración de trabajos académi-

cos, coincidentes con competencias y habilidades que se requieren a los estudiantes universitarios (Tramullas, 2016). En la bibliografía especializada se puede identificar una tendencia a sustituir los clásicos trabajos escritos por la elaboración de artículos en *Wikipedia* (Konieczny, 2016), en cuanto obligan a los estudiantes a enfrentarse a un entorno real de trabajo colaborativo, que les exige rigor y les somete a una doble evaluación, por una parte de los docentes y, por otra, por pares desde la propia comunidad de editores de *Wikipedia*.

La cuarta sección plantea la cuestión de la colaboración a un nivel que podría considerarse superior, como la que se puede llevar a cabo desde sociedades científicas o centros de investigación. Expone brevemente tres ejemplos estadounidenses, muy ambiciosos, que pueden servir de orientación.

“Los wikiproyectos ayudan a enmarcar científica y socialmente el objeto de trabajo y mejora, y demandan el compromiso de los participantes”

La quinta sección se dedica a *Wikidata*, el repositorio de datos semántico de *Wikipedia*. Es un proyecto en continuo crecimiento que pronto será el mayor conjunto de información semántica del mundo, libremente utilizable. Los datos abiertos de *Wikidata* entroncan a la perfección con el movimiento *OpenData*, y, por ende, con el acceso abierto a la ciencia y la reproducibilidad de la misma. *Europeana*, por ejemplo, está plenamente implicada en la evolución de *Wikidata* para el etiquetado y reutilización de la información de objetos culturales. Es de esperar y desear que las presiones de diferentes grupos de presión relacionados con la llamada “propiedad intelectual” no supongan una cortapisa en el acceso público a los datos.

La sexta sección se dedica a los *wikimaraton*s. En realidad, se utiliza más comúnmente el término “editatón”. Se trata de actividades, presenciales o no, de edición sobre un tema específico, con una duración temporal que puede oscilar entre un día a varias semanas. Los “editatones” se han vuelto muy comunes en España en los últimos tres años, merced al trabajo desarrollado por *Wikimedia España* y *Amical Wikimedia* con diferentes universidades, asociaciones, museos y bibliotecas. <https://www.wikimedia.es>
<https://www.wikimedia.cat>

Los primeros meses de 2017 han sido muy prolíficos en “editatones” sobre género, en especial investigadoras y científicas.

Finalmente, la séptima sección cubre diferentes cuestiones relacionadas con la organización del trabajo en *wiki*proyectos. Aunque se trata de la última sección, resulta una de las más importantes, dado que no es posible llevar a cabo una intervención educativa sobre *Wikipedia* sin una correcta planificación y organización, lo que forzosamente va a obligar a trabajar en modo proyecto dentro de la propia *Wikipedia*. Además, los *wiki*proyectos ayudan a enmarcar científica y socialmente el objeto de trabajo y mejora, y demandan el compromiso de los participantes. Y, no debemos olvidar, permiten documentar objetivos, procesos y resultados; recordando una máxima de la documentación de código, *You are what you document*. Véanse, por ejemplo, los proyectos educativos en la *Wikipedia* en español. https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Proyectos_educativos

Sin embargo, si el lector está esperando entrar en la parte más técnica de la planificación de actividades y sus correspondientes ejemplos, me temo que se verá desilusionado. A pesar de su título, este texto no sirve para ello. Realmente, no incluye ni recomendaciones ni buenas prácticas. Tampoco ofrece experiencias en detalle que permitan plantear una actividad de forma adecuada. Para ello, es recomendable acudir a la recopilación que el mismo equipo de investigación publicó en 2015 sobre experiencias educativas en universida-

des (**Lerga; Aibar**, 2015). El título del texto que revisamos genera unas expectativas que no se ven satisfechas con el contenido. Ello no debe servir de excusa para descartar *Wikipedia* como objeto de estudio, experimentación y comunicación de la información científica. Precisamente las oportunidades que ofrece para estos campos deben ser objeto de buena atención para la comunidad académica e investigadora (**Jemielniak; Aibar**, 2016). Me permito terminar citando textualmente la reflexión que, sobre los investigadores, hacen los propios autores:

“Muy pocos de ellos son de hecho conscientes del papel dominante de *Wikipedia* como canal de comunicación pública de la ciencia en la actualidad y, por tanto, subestiman su potencial en la configuración y mejora de la cultura científica de la sociedad” (p. 5).

Referencias

Jemielniak, Dariusz; Aibar, Eduard (2016). “Bridging the gap between Wikipedia and academia”. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 67, n. 7, p.1773-1776. <http://doi.org/10.1002/asi.23691>

Konieczny, Piotr (2016). “Teaching with *Wikipedia* in a 21st-century classroom: perceptions of Wikipedia and its educational benefits”. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, v. 67, n. 7, p. 1523–1534. <http://doi.org/10.1002/asi.23616>

Lerga, Maura; Aibar, Eduard (2015). *Guía de buenas prácticas para el uso docente de Wikipedia en la Universidad*. [S. l.]: UOC, 41 p. <http://hdl.handle.net/10609/41661>

Tramullas, Jesús (2016). “Competencias informacionales básicas y uso de Wikipedia en entornos educativos”. *Gestión de la innovación en educación superior = Journal of innovation management in higher education*, v. 1, no. 1, p. 79-95. <http://eprints.rclis.org/29624>

Aibar, Eduard; Dunajcsik, Peter; Lerga, Maura; Lladós, Josep; Meseguer, Antoni; Minguiellón, Julià (2016). *Guía de recomendaciones y buenas prácticas para editar el contenido científico de Wikipedia: especialmente orientada a científic@s, centros de investigación, universidades y sociedades científicas*. [S. l.]: Fecyt; UOC, 36 p. <http://hdl.handle.net/10609/51462>

Nota original completa en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/773>



* * *