

Resulta difícil encontrar una solución conjunta a estos problemas. Por una parte, el número de editores implicados es muy elevado: el millar largo de títulos había sido publicado por cerca de 300 editoriales. Además, muchas veces se trata de situaciones que sólo afectan a bibliotecas individuales: del millar de títulos problemáticos, menos de 10 habían sido identificados por más de una universidad.

---

**“Los problemas eran mayoritariamente por los libros editados en los últimos 20 años”**

---

### **Bibliografías recomendadas por los profesores**

Los problemas identificados en el curso del estudio no coincidían con las expectativas de los autores del informe. Si éstos pensaban que el ahorro del espacio físico, la purga de las colecciones, el incremento de los fondos de investigación o el acceso a obras antiguas serían las prioridades de las bibliotecas, el estudio puso de manifiesto que su interés principal era, en realidad, poner al alcance de los estudiantes la bibliografía recomendada por sus profesores. Asimismo, se observó que los problemas no correspondían al acceso a obras antiguas, sino que mayoritariamente afectaban a libros editados en los últimos 20 años.

A pesar de que el informe no alcanza a ofrecer soluciones definitivas ni universales, sí arroja luz sobre algunas de las barreras que todavía dificultan el tránsito desde las monografías impresas a las digitales en bibliotecas universitarias y de investigación, una evolución mucho más lenta que la que se ha observado en otras tipologías documentales, como por ejemplo las revistas.

---

**Ward, Vivien; Colbron, Karen** (2016). *Digital access solutions: report on investigations for possible pilot studies*. Bristol: Jisc.

[https://monographs.jiscinvolves.org/wp/files/2017/01/DIGITAL\\_ACCESS\\_SOLUTIONS\\_REPORT\\_DEC\\_16.pdf](https://monographs.jiscinvolves.org/wp/files/2017/01/DIGITAL_ACCESS_SOLUTIONS_REPORT_DEC_16.pdf)

---

Nota original completa en *Blok de BiD*:  
<http://www.ub.edu/blokdebides/node/806>

\* \* \*

## **"Cuando se jodió lo nuestro" o devolución de los contenidos académicos a los académicos**

**Lluís Anglada**

*Consorti de Serveis Universitaris de Catalunya (CSUC)*

*Àrea de Ciència Oberta*

*lluis.anglada@csuc.cat*

**Anglada, Lluís** (2018). "'Cuando se jodió lo nuestro' o devolución de los contenidos académicos a los académicos". *Anuario ThinkEPI*, v. 12, pp. 338-340.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2018.55>

Publicado en *Blok de BiD* el 18 de octubre de 2017



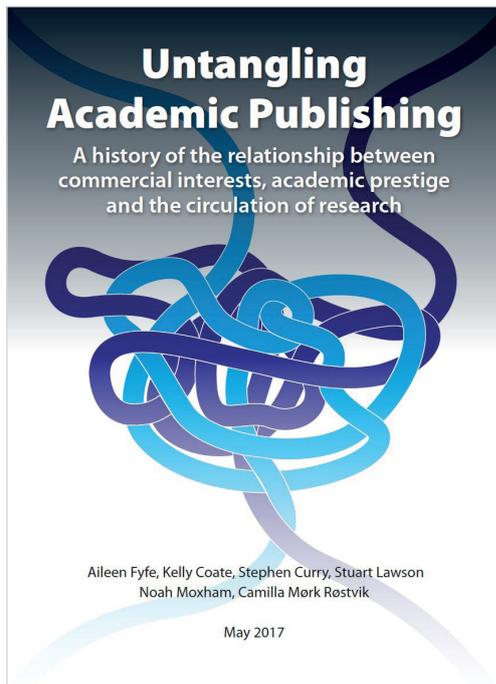
### **Introducción**

La novela de Mario Vargas Llosa, *Conversación en La Catedral*, empieza con el protagonista preguntándose: "¿En qué momento se jodió el Perú?". El informe que reseñamos podía haber empezado de forma similar, preguntándose cuándo 'se jodió' lo nuestro, las revistas científicas y académicas, en este caso.

### **Oligopolio de revistas**

El paso a lo digital ha impactado de forma disruptiva en el mercado de los contenidos (libros, revistas, películas) donde las empresas comerciales líderes en el mercado convencional han tenido que dejar paso a nuevas alternativas para el consumo conducidas por nuevas formas de acceso o por nuevas empresas. No ha pasado lo mismo en el mercado de la comunicación científica donde, después de algunas compras y fusiones, cinco editoriales comerciales (las *big five*: Elsevier, Springer-Nature, Taylor & Francis, Wiley-Blackwell y Wolters Kluwer) y, a las que hay que sumar no más de 30 sociedades científicas, publican la mayoría de las revistas que 'cuentan' (es decir, las incluidas en los índices de *Web of Science* o de *Scopus*).

La concentración de la publicación científica en empresas editoriales comerciales empezó en los años 70 del pasado siglo, pero ha llegado a extremos oligopolísticos con Internet. El cambio ha sido tan grande que la prensa generalista se ha hecho eco y ha examinado los caminos que han llevado a esta situación. Véase, por ejemplo, "Is the staggeringly profitable business of scientific publishing bad for science?" en *The Guardian*:



<https://www.theguardian.com/science/2017/jun/27/profitable-business-scientific-publishing-bad-for-science>

y se hacen eco de la necesidad, expresada por muchos científicos, de que el control de las publicaciones científicas vuelva a la academia: "It's time for academics to take back control of research journals":

<https://www.theguardian.com/higher-education-network/2017/may/25/its-time-for-academics-to-take-back-control-of-research-journals>

## Revisando la historia

Pero la historia de la creación de oligopolios editoriales no es la de una apropiación, es la historia de una cesión. Una historia que tiene sus causas (y sus efectos) y que tiene mucho que ver con la capacidad baja de una sola revista (o de unas cuantas) editada de forma altamente voluntarista, de sobrevivir (es decir, de ser vista y de poder financiarse) en un mercado cada vez más global y competitivo.

El informe (breve) que reseñamos se ha producido en el marco de un proyecto de investigación sobre la historia de *Philosophical transactions* (la revista científica viva más antigua) financiado por el *UK Arts and Humanities Research Council* y refleja las ideas que se expresaron en un seminario que se celebró en la *Royal Society*, en abril de 2016, bajo el título «The politics of academic publishing, 1950-2016».

<http://www.ahrc.ac.uk>

El texto reseñado se inicia con un resumen y una introducción donde se señala que el infor-

me se centrará en los cambios en la edición de revistas científicas a partir de la Segunda Guerra Mundial y que, para entender los cambios, no solo debemos fijarnos en los desarrollos tecnológicos, sino también en la situación financiera de las universidades y en el sistema de reconocimiento del prestigio de los académicos. A este último tema se dedica el primer capítulo ("*Publication and prestige before the 1940s*") donde se explica que las publicaciones no empiezan a contar para el prestigio científico hasta la segunda mitad del S. XIX, y que hasta la segunda mitad del siglo XX la carrera docente y el prestigio científico no tenían relación.

El grueso del informe se dedica a los cambios en las publicaciones y el prestigio después de la Segunda Guerra Mundial. Los apartados son lo bastante claros como para indicar el contenido:

- Comercialización y consolidación de la publicación científica.
- Investigación y prestigio en las universidades.
- Revisión por pares y el prestigio académico.
- Límites del modelo comercial.
- Tecnologías alternativas.
- Publicación científica online.

---

**“La investigación necesita ampliar su difusión y esto comporta la profesionalización de la edición científica”**

---

## Elementos clave

De forma resumida (y seguramente incompleta) los elementos clave del proceso de cambio que acontece en este período son tres:

- La investigación necesita ampliar su difusión y esto comporta la profesionalización de la edición científica. Esta profesionalización tiene un coste que es preciso sufragar e implica que la edición de revistas deba tener una mínima economía de escala que sólo pueden proporcionar las editoriales comerciales y las sociedades científicas grandes.
- La educación superior se extiende mucho en la segunda mitad del S. XX y crece también la necesidad de transparencia y control (*accountability*), es decir, la de tener indicadores de resultados; crece también la importancia de la investigación (más impacto económico y social y más financiación pública). Demanda de resultados e importancia de la investigación se encuentran: el uso de indicadores basados en las publicaciones crece.
- La financiación de las revistas funciona bastan-

te bien hasta lo que se denomina «crisis de las revistas» (a partir de la segunda mitad de la década de 1970). Desde entonces, el coste de suscribir revistas no ha parado de crecer por encima de los incrementos del IPC. A pesar de los nuevos desarrollos tecnológicos, las revistas digitales no han solucionado muchos de los problemas de la comunicación científica (el precio sería uno, pero la capacidad de publicar un artículo de forma rápida sería otro).

## Recomendaciones

En las reflexiones finales, los autores del informe reconocen las aportaciones de las editoriales comerciales en la publicación científica, pero también señalan su responsabilidad en las disfunciones que actualmente tiene el sistema de comunicación científica. Las causas, sin embargo, hay que buscarlas en un mercado sin competencia (el de las revistas) y en una evaluación científica demasiado ligada a los indicadores de publicación.

El informe termina con recomendaciones al Gobierno, a las entidades financiadoras de la investigación y a las sociedades científicas, a los dirigentes universitarios y a los científicos. Entre las que se propone destaca éstas:

- Hay que conocer realmente lo que cuesta el sistema actual de comunicación científica (esto incluye los libros y los pagos de APC, *article processing charges*).
- Hay que revisar y rediseñar los procesos de evaluación de forma que sean menos dependientes de indicadores bibliométricos.
- Es necesario que el *copyright* de las publicaciones científicas quede en manos de sus autores y que no sea transferido a terceros.

---

**Fyfe, Aileen; Coate, Kelly; Curry, Stephen; Lawson, Stuart; Moxham, Noah; Røstvik, Camilla-Mørk** (2017). *Untangling academic publishing: a history of the relationship between commercial interests, academic prestige and the circulation of research*. [S.l.]: Zenodo, 23 pp. <http://doi.org/10.5281/zenodo.546100>

---

Nota original completa en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/818>

\* \* \*

## Los incentivos como elemento clave para hacer crecer los datos de investigación en abierto

**Mireia Alcalá**

Consorci de Serveis Universitaris de Catalunya (CSUC)

Àrea de Ciència Oberta  
[ap.mireia@gmail.com](mailto:ap.mireia@gmail.com)

**Alcalá, Mireia** (2018). "Los incentivos como elemento clave para hacer crecer los datos de investigación en abierto". *Anuario ThinkEPI*, v. 12, pp. 340-342.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2018.56>

Publicado en *Blok de BiD* el 25 de octubre de 2017



### Introducción

El *Wellcome Trust*, institución sin ánimo de lucro de investigación biomédica con sede en el Reino Unido, ha encargado una serie de informes y estudios para analizar los desafíos que comporta la ciencia abierta: infraestructuras, habilidades, interoperabilidad, equidad... Michael Jubb y Veerle Van-den-Eynden exploran los mecanismos culturales y de incentivos para hacer que la ciencia sea más abierta. Uno con una mirada más teórica y el otro a partir de la evidencia.

### A favor de abrir los datos

Jubb, que parte de los trabajos elaborados por el *Expert Advisory Group on Data Access (Eagda)*<sup>1</sup> del Reino Unido, inicia su discurso remitiendo a encuestas sobre compartición de datos (**Tenopir et al.**, 2011; *PARSE.Insight* y **Fecher**). En ellas se muestra cómo la gran mayoría de los investigadores cree que la falta de acceso a los datos supone un importante obstáculo para el progreso de la ciencia, a pesar de que menos del 50% los publican. Un porcentaje similar (51%) aparece en las respuestas de la encuesta de Van-den-Eyden<sup>2</sup>. No obstante, informan que cada participante ha compartido una media de cuatro conjuntos de datos (*datasets*) en los últimos años.

Hay fuerzas clave que impulsan a los investigadores hacia una mayor apertura (Jubb):

- el crecimiento de las colaboraciones de investigación internacional;
- la gestión eficaz de la investigación a nivel institucional;
- las políticas de los gobiernos y las agencias de financiación.