

La curación de contenidos como respuesta a las noticias y a la ciencia falsas

The scientific content curation in response to fake news and fake science

Alexandre López-Borrull; Candela Ollé

López-Borrull, Alexandre; Ollé, Candela (2019). "La curación de contenidos científicos como respuesta a las noticias y a la ciencia falsas". *Anuario ThinkEPI*, v. 13, e13e07.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e07>

Publicado en *IweTel* el 18 de noviembre de 2019

Alexandre López-Borrull

<https://orcid.org/0000-0003-1609-2088>

Universitat Oberta de Catalunya (UOC)
Estudis Ciències de la Informació i la Comunicació
alopezbo@uoc.edu

Candela Ollé

<https://orcid.org/0000-0002-8302-4790>

Universitat Oberta de Catalunya (UOC)
Estudis Ciències de la Informació i la Comunicació
collec@uoc.edu



Resumen: Se presenta una reflexión sobre las noticias falsas desde una óptica científica. La información y el conocimiento científico tienen sus propios retos respecto a la desinformación (calidad de la información recogida en revistas científicas), pero también en relación con los contenidos emergentes en la Red sobre las pseudociencias. Se propone la curación de contenidos científicos como respuesta y se apuesta por una alianza entre las bibliotecas universitarias y los académicos para la educación informacional.

Palabras clave: Desinformación online; Posverdad; Noticias falsas; Pseudociencias; Curación de contenidos; Bibliotecas universitarias.

Abstract: A reflection on the fake news phenomenon is presented from a scientific perspective. Information and scientific knowledge have their own challenges regarding disinformation (quality of the information published in scientific journals), but also in relation to emerging content on the Internet regarding pseudosciences. The curation of scientific content is proposed to fight the problem, and an alliance of scholars and university libraries is suggested to promote information literacy.

Keywords: Fake news; Disinformation; Fake science; Post-truth; Content curation; Misinformation; Pseudosciences; Scholarly information; Academic libraries; University libraries; Scholars.

1. Retos de la ciencia ante la desinformación

Los retos de la sociedad respecto a la desinformación podrían llevar a los profesionales de la información y la comunicación al centro del debate social y político (**López-Borrull; Vives-Gràcia; Badell**, 2018), una nueva oportunidad como las que ya se dieron con la gestión de contenidos web, los buscadores de internet o la tensión respecto a la propiedad intelectual. Nunca como antes el estudio de algoritmos, medios sociales y la verdad como elemento ideológico habían creado un caldo de cultivo en el que, como afirma **McNair** (2018), también podemos encontrar los populismos, los extremismos

y la crisis de las élites y los medios de comunicación. Es decir, algunos de los pilares de las democracias liberales. La verdad y la posverdad son síntomas de algo más profundo que sitúa a la sociedad en nuevas brechas y silos sociales, donde se encuentran muchos más altavoces para una menor permeabilidad a la crítica y las opiniones contrarias. Todo ello en una sociedad con mayor polarización y filtros burbuja (**Zuiderveen-Borgesius et al.**, 2016).

Aún hoy, el ecosistema de la comunicación política -gracias a la visión política del presidente Trump y Steve Bannon y a la geopolítica rusa- es aquel donde más hemos debatido sobre el valor de acceder a información de calidad y a hechos y datos irrefutables. No existe hoy en día contienda electoral donde no se ponga el foco en el intercambio de información mediante medios sociales como *Whatsapp*, o bien realizando servicios –no siempre suficientemente neutros– de verificación de hechos como el llevado a cabo en las últimas elecciones europeas por un conjunto de medios de comunicación entre los cuales se encontraban *Maldita.es* y *Newtral*.

<https://factcheckeu.info/en/about>

En este artículo, nos gustaría aprovechar la relevancia del debate sobre la calidad de la información para encauzarlo a un sector económicamente muy potente, estratégicamente central y con un uso intensivo de la información y el conocimiento. Nos referimos a la información y comunicación científica.

Podríamos pensar que la ciencia permanece, victoriosa, lejos de la posverdad. Sin embargo, casi sin quererlo, los científicos caemos en ella. Entre los motivos aducidos por **Mann** (2018) está que el cambio rápido de la naturaleza de la ciencia significa que distintos paradigmas conviven entre ellos, y en algunos casos puede establecerse una cierta resistencia al cambio. Así, el debate sobre lo que es cierto o falso también se ve determinado por las condiciones bajo las cuales se decide. Lo mismo ocurre a menudo con el contexto. Escribíamos recientemente que el fenómeno se puede definir como una nueva ola de desinformación que llegaría también a la ciencia. En este sentido, podríamos hablar de *fake science* (**López-Borrull**, 2019). Cabe tener en cuenta, como en todo el fenómeno de las noticias falsas, que no estamos tratando algo nuevo, sino algo que parece mucho más ingobernable que antes gracias a las posibilidades tecnológicas. Dentro del paraguas *fake* se podían englobar fraudes internos y endogámicos relativos a la comunicación científica, es decir principalmente en revistas científicas. El fenómeno de las noticias falsas se nutre de procesos de desinformación, y en inglés se diferencia oportunamente entre *disinformation* y *misinformation*, por la voluntad o no de engaño. Aún así, en la viralización, independientemente de que sea con buena o mala voluntad, los contenidos se difunden más rápido cuanto más sorprendente sea y cuanto más contenido audiovisual contenga (**Vosougui; Roy; Aral**, 2018).

Debemos diferenciar entre la calidad y la verdad de los hechos de una publicación científica, incluyendo las conclusiones derivadas de unos datos e hipótesis, pero contrapuesto a publicaciones tipo salami, con nula aportación novedosa, o bien con metodologías discretas (**Baiget; Torres-Salinas**, 2013). En momentos de crisis de la verdad, aquellos santuarios del conocimiento deben analizarse con mayor escrúpulo para repensar cómo llevamos a cabo el proceso de transferencia de conocimiento. Es por ello que diversos editores de revistas han utilizado sus altavoces en forma de editorial para reivindicar los peligros que la posverdad y las noticias falsas pueden tener para la ciencia (**Mann**, 2018; **Mainous III**, 2018; **Merchant; Asch**, 2018). Otro editor reflexionaba incluso si tenía sentido lanzar una nueva revista en tiempos de *fake science* y revistas depredadoras. En su interesante editorial **Jokstad** afirma que sí, es lo correcto si se hacen las cosas de forma correcta (2017).

2. El *peer-review*, ¿el *fact-checking* científico?

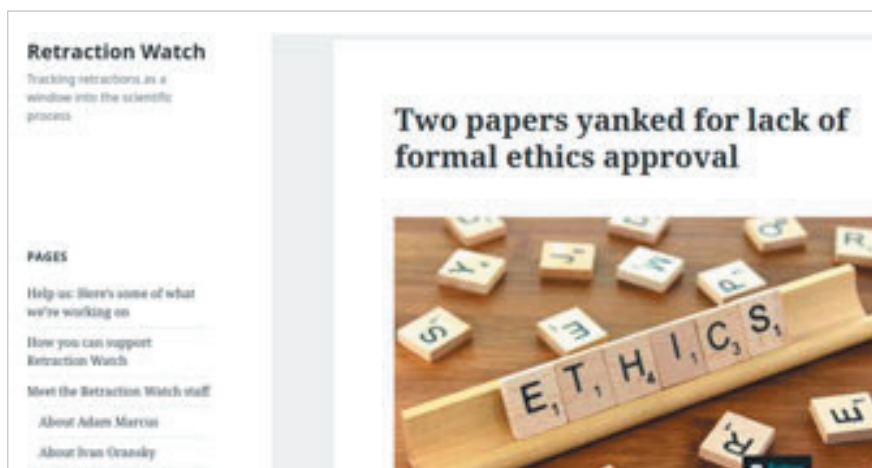
También debemos incluir en la discusión el apogeo ideológico de determinadas pseudociencias o posicionamientos científicos que llegan en un momento de crisis. Posiblemente nos encontramos frente a un péndulo que nos ha llevado de una confianza acrítica con la ciencia a una desconfianza incluso ideológica respecto a la industria (“lo químico” en contraposición a lo natural, los transgénicos, la clonación), respecto a los medios sociales (¿son *Facebook*, *Twitter* y *Google* los únicos culpables de los mecanismos de difusión viral de contenidos falsos?), pero también respecto a la práctica de la medicina (vacunas, uso de medicamentos). Los profesionales de la información debemos generar una alianza de intereses con los científicos para recuperar una confianza en un método, el científico, que, aunque mejorable y aún no del todo abierto, avanza y hace avanzar a la sociedad. Autores como **Scheufele** y **Krause** estudian por su parte cómo los ciudadanos se ven desinformados en aspectos científicos (2019).

Volvamos a las causas que llevan al menor control de la calidad de la información científica. Si en comunicación política es la campaña permanente uno de los vectores de generación de contenidos a difundir y una menor capacidad de reacción para el contexto y la verificación, ¿no sería equivalente en ciencia la presión por publicar (ahora ya en primeros cuartiles) para acreditarse la que lleva al “lado oscuro” de las editoriales depredadoras, a la selección sesgada de datos para validar hipótesis y a un nivel

menor en las revisiones por parte de expertos? Por no hablar del “aún” sostenible proceso de revisión ciego y generalmente gratuito. ¿No serían también la excesiva presión y competitividad, por encima de la colaboración, motivos para explicar (que no justificar) las malas prácticas éticas en la comunicación científica?

Por supuesto, el gran *fact-checking* de la comunicación científica ha sido siempre el *peer-review*, el proceso de revisión por pares. Así, el trabajo de editores y revisores se ha considerado el guardián de la puerta (*gatekeeper*) a la ciencia (Crane, 1967).

Ello no ha evitado el debate existente acerca de la calidad de los procesos, y la existencia de sitios web como *Retraction Watch* nos dan también una medida de la mejora posible en dichos procesos. Aún así, continúa siendo un filtro de calidad para los contenidos científicos en los vehículos tradicionales de la ciencia, como las comunicaciones a congresos, los artículos científicos y las patentes. Pero, ¿qué ocurre con los contenidos que campan a sus anchas en internet? ¿Debemos desentendernos de estos?



<https://retractionwatch.com>

3. Content curation, ¿las 4S contra la fake science?

Somos de la opinión de que desde el mundo académico no solo se debe procurar la divulgación científica sino que como respuesta al fenómeno de las noticias y la ciencia falsas, los científicos deben salir al campo de batalla (medios sociales y blogs) a compartir, a rebatir falsos contenidos y a informar de forma adecuada al conjunto de la sociedad. Ciertamente, tiene sus riesgos. Científicos como José María Mulet conocen bien los riesgos y la exposición a los medios sociales para ofrecer datos e información científica en medio de ideologías, creencias, intuiciones e ingenuidad.

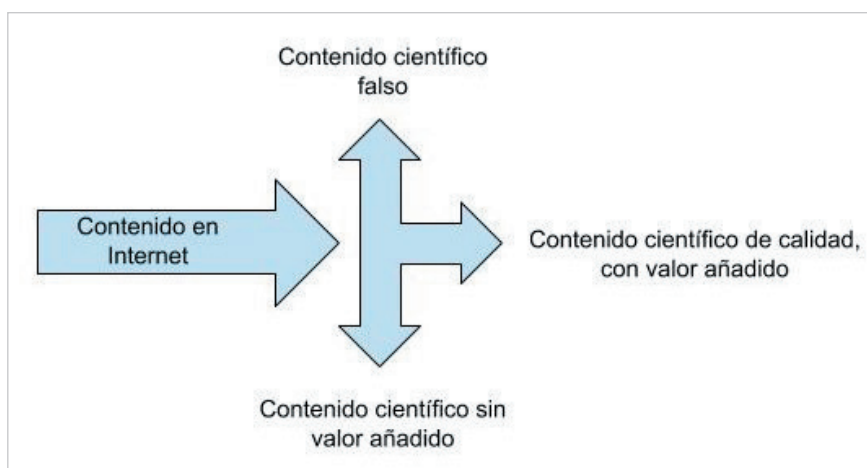
<https://jmmulet.naukas.com>

Guallar y Codina (2018) realizaron una aproximación hacia el concepto clásico de la documentación periodística y la curación de contenidos periodísticos. En ella argumentaban que los enfoques de la clásica documentación periodística y la nueva curación periodística se podían conjuntar. Estamos de acuerdo con dicha visión y quisiéramos hacer un paralelismo en el ámbito científico, hablando de la curación de contenidos científicos y por qué debería ser relevante en estos momentos.

El proceso de *content curation* está pensado para dar valor a contenidos científicos en el seno de la dinamización de una comunidad o unas audiencias presentes en las redes sociales. Desde nuestro punto de vista, en la era actual de la desinformación, ello podría no ser suficiente, así que se debería dar un paso más y contrarrestar también el contenido falso presente en internet.

Es en este sentido que podemos considerar que la curación de contenidos científicos debería incorporar

“El gran *fact-checking* de la comunicación científica ha sido siempre el *peer-review*, el proceso de revisión por pares”



también no solo el filtro de calidad y el sentido que proclaman autores como **Guallar y Leiva-Aguilera** en las 4S (2013), sino que podrían evolucionar, en el mismo proceso, a luchas contra las noticias falsas de tipo científico o *fake science*. Como propone **Kortelainen** en relación con el proceso de la curación de contenidos, una parte relevante debe ser también la alfabetización informacional (2016). De momento, la única mención a la curación de contenidos científicos es un artículo de la *Revista publicando* (**Hernández-Campillo et al.**, 2018).

“La curación de contenidos debe también dar respuesta a la desinformación en línea, no solamente filtrar contenidos de alto valor añadido”

4. Posibles sinergias entre grupos de investigación y bibliotecas universitarias

En la propuesta de alfabetización informacional científica, debería establecerse una sinergia entre los científicos y las bibliotecas universitarias, sobre todo en el campo de las redes sociales, con mayor presencia, mayor prescripción de contenidos y mayor lucha contra los contenidos falsos, en aquellos sitios comunes (*hashtags*) donde la desinformación campa. No es casual que los movimientos populistas y las pseudociencias se retroalimenten, por ejemplo, en relación con el cambio climático o las vacunas (**Arif et al.**, 2018).

Para ello, además de propuestas de colaboración, deben establecerse equipos interdisciplinarios con un plan de comunicación y presencia en medios sociales constantes y continuadas en el tiempo. Los contenidos falsos no van a desaparecer de forma sencilla y el papel de las bibliotecas públicas en la alfabetización de la información mediática puede ampliarse a contenidos de tipo científico. Así, las bibliotecas universitarias pueden tener también una oportunidad para un nuevo servicio, juntamente con los grupos de investigación, para trabajar para y con la sociedad, que también se trata de ello la ciencia abierta como nuevo paradigma. Vía ciencia ciudadana u otros programas específicos, los científicos pueden tener un papel, en su caso único, para combatir la desinformación científica.

“Los contenidos falsos no van a desaparecer de forma sencilla y el papel de las bibliotecas públicas en la alfabetización de la información mediática puede ampliarse a contenidos de tipo científico”

5. Bibliografía

Arif, Nadia; Al-Jefri, Majed; Bizzi, Isabela H.; Perano, Gianni B.; Goldman, Michel; Haq, Inam; Chua, Kee-Leng; M.; Mengozzi, Manuela; Neunez, Marie; Smith, Helen; Ghezzi, Pietro (2018). “Fake news or weak science? Visibility and characterization of antivaccine webpages returned by Google in different languages and countries”. *Frontiers in immunology*, v. 9, p. 1215.
<https://doi.org/10.3389/fimmu.2018.01215>

Baiget, Tomàs; Torres-Salinas, Daniel (2013). *Informe Apei sobre publicaciones científicas*. Asociación Profesional de Especialistas en Información.
<http://www.apei.es/wp-content/uploads/2013/11/InformeAPEI-Publicacionescientificas.pdf>

Crane, Diana (1967). “The gatekeepers of science: Some factors affecting the selection of articles for scientific journals”. *American sociologist*, v. 2, n. 4, pp. 195–201

Guallar, Javier; Leiva-Aguilera, Javier (2013). *El content curator*. Editorial UOC: Barcelona. Colección EPI-UOC. ISBN: 978 8490640180

Guallar, Javier; Codina, Lluís (2018). “Journalistic content curation and news librarianship: Differential characteristics and necessary convergence”. *El profesional de la información*, v. 27, n. 4, pp. 778-791.
<https://doi.org/10.3145/epi.2018.jul.07>

Hernández-Campillo, Thais-Raquel; Carvajal-Hernández, Bárbara-María; Legañoa-Ferrá, María-de-los-Ángeles (2018). “La curación de contenidos científicos: una herramienta para la gestión informativa en los docentes universitarios”. *Revista publicando*, v. 5, n. 14, pp. 258-272.
<https://www.revistapublicando.org/revista/index.php/crvl/article/view/1244/0>

Jokstad, Asbjorn (2017). “Launching a new journal on the internet in an era of fake science news and predatory publishing—doing the right thing and doing the thing right”. *Clinical and experimental dental research*, v. 3, n. 1, pp. 3-4.
<https://doi.org/10.1002/cre2.62>

Kortelainen, Terttu (2016) "Information literacy competencies as part of content curation". In: Kurbanoglu S. et al. (eds) *Information literacy: Key to an inclusive society. ECIL 2016. Communications in Computer and Information Science*, v 676. Springer, Cham. ISBN: 978 3 319 52162 6
https://doi.org/10.1007/978-3-319-52162-6_30

López-Borrull, Alexandre (2019). "'Fake science': el tsunami de la desinformació arriba a la ciencia". *ComeIn. Revista dels Estudis de Ciències de la Informació i la Comunicació*, n. 86.
<https://comein.uoc.edu/divulgacio/comein/calnumero86/articulos/Fake-science-tsunami-desinformacio-ciencia.html>

López-Borrull, Alexandre; Vives-Gràcia, Josep; Badell, Joan-Isidre (2018). "Fake news, ¿amenaza u oportunidad para los profesionales de la información y la documentación?". *El profesional de la información*, v. 27, n. 6, pp. 1346-1356.
<https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.17>

Mainous III, Arch G. (2018). "Perspectives in primary care: Disseminating Scientific Findings in an era of fake news and science denial". *Annals of family medicine*, v. 16, p. 490-491.
<https://doi.org/10.1370/afm.2311>

Mann, Douglas L. (2018). "Fake news, alternative facts, and things that just are not true: Can science survive the post-truth era?". *JACC: Basic to translational science*, v. 3, n. 4, pp. 573-574.
<https://doi.org/10.1016/j.jacbs.2018.06.003>

McNair, Brian (2018). *Fake news: Falsehood, fabrication and fantasy in journalism*. Londres: Routledge. ISBN: 9781 138 30679 0

Merchant, Reina M.; Asch, David A. (2018). "Protecting the value of medical science in the age of social media and 'fake news'". *Journal of the American Medical Association*, v. 320, n. 23, pp. 2415-2416.
<https://doi.org/10.1001/jama.2018.18416>

Scheufele, Dietram A.; Krause, Nicole M. (2019). "Science audiences, misinformation, and fake news". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, v. 116, n. 6, pp. 7662-7669.
<https://doi.org/10.1073/pnas.1805871115>

Vosougui, Soroush; Roy, Deb; Aral, Sinan (2018). "The spread of true and false news online". *Science*, v. 359, n. 6380, pp. 1146-1151.
<https://doi.org/10.1126/science.aap9559>

Zuiderveen-Borgesius, Frederik J.; Trilling, Damian; Möller, Judith; Bodó, Balázs; De-Vreese, Claes H.; Helberger, Natali (2016). "Should we worry about filter bubbles?". *Internet policy review*, v. 5, n. 1.
<https://doi.org/10.14763/2016.1.401>

EPI

El profesional de la información

<http://www.elprofesionaldeinformacion.com/autores.html>

PRÓXIMOS TEMAS

Número	Mes año	Tema	Envío textos
29, 1	Ene 2020	Multidisciplinar	-----
29, 2	Mar 2020	Televisión: programas, audiencias y debates	-----
29, 3	May 2020	Relaciones públicas	-----
29, 4	Jul 2020	Investigación en Información y Comunicación	10 ene 2020
29, 5	Sept 2020	Pluralismo informativo	10 mar 2020
29, 6	Nov 2020	Framing (encuadre)	10 may 2020
30, 1	Ene 2021	Multidisciplinar	-----
30, 2	Mar 2021	Imágenes	10 sep 2020
30, 3	May 2021	Periodismo hi-tech	10 nov 2020