

# Qualis Periódicos de Brasil: nuevos criterios y estado de las revistas españolas de Comunicación e Información

## Qualis Periódicos from Brazil: new criteria and status of Spanish Communication and Information journals

Daniel Martínez-Ávila; Enrique Muriel-Torrado; Edgar Bisset-Álvarez

Martínez-Ávila, Daniel; Muriel-Torrado, Enrique; Bisset-Álvarez, Edgar (2020). "Qualis Periódicos de Brasil: nuevos criterios y estado de las revistas españolas de Comunicación e Información". *Anuario ThinkEPI*, v. 14, e14e05.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14e05>

Publicado en IweTel el 23 de abril de 2020

### Daniel Martínez-Ávila

<https://orcid.org/0000-0003-2236-553X>

Universidad Carlos III de Madrid  
dmartine@bib.uc3m.es

### Enrique Muriel-Torrado

<https://orcid.org/0000-0003-0969-9500>

Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC)  
Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação (PGCIN). Brasil  
enrique.muriel@ufsc.br

### Edgar Bisset-Álvarez

<https://orcid.org/0000-0002-5388-5944>

Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC)  
Programa de Pós-Graduação em Ciência da Informação (PGCIN). Brasil  
edgar.bisset@ufsc.br



**Resumen:** Se presenta el sistema nacional brasileño de evaluación de revistas *Qualis Periódicos* y las principales novedades anunciadas para su nueva versión. Se discuten las características de los nuevos criterios basados en cuatro principios: clasificación única, clasificación por áreas madre, *Qualis referencia* e indicadores bibliométricos. Se revisan las principales críticas y problemas detectados en esta nueva versión con especial énfasis en las

características del área de Comunicación e Información y su comunidad investigadora. Se analizan los nuevos valores provisionales de las revistas españolas del área y se concluye que, en la mayoría de los casos y al igual que las revistas brasileñas del área, han salido perjudicadas en la nueva versión del sistema. Finalmente se discuten las repercusiones que esta general caída de valores supondrá para las relaciones entre los sistemas científicos español y brasileño.

**Palabras clave:** *Qualis Periódicos*; *Capas*; Evaluación de revistas; Brasil; Información; Comunicación; Revisitas; Calidad; Evaluación; Valoración.

**Abstract:** The Brazilian system for the evaluation of journals *Qualis Periódicos* and the main changes announced for the new version are presented. The characteristics of the new criteria based on four principles are discussed: unified classification, classification by main areas, *Qualis referencia*, and bibliometric indicators. The main criticisms and problems of this new version with special emphasis on the characteristics of the area of Communication and Information and its community of researchers, are reviewed. This article analyzes the new provisional values of the Spanish journals of the area and concludes that, similarly to the Brazilian journals, they overall present lower values in the system. Finally, it is discussed the consequences of this overall drop of values for the relations between the Spanish and Brazilian scientific systems.

**Keywords:** *Qualis Periódicos*; *Capes*; Journal evaluation; Brazil; Information; Communication; Journals; Quality; Evaluation; Assessment.

## 1. Introducción

*Qualis Periódicos*<sup>1</sup> es el sistema utilizado por la agencia pública brasileña *Capes* para la evaluación de la producción científica en revistas de los programas de posgrado de Brasil. El sistema asigna categorías ordinales a las revistas, tanto brasileñas como extranjeras, en las que los docentes de los programas evaluados han publicado algún artículo durante el período de evaluación. Las características de la versión vigente de *Qualis Periódicos* ya fueron explicadas en una nota anterior en *Anuario ThinkEPI* (Martínez-Ávila, 2019). Aunque el sistema, tal como se indica en la página web de *Capes*, fue creado originalmente con la única finalidad de evaluar los programas de posgrado, lo cierto es que, al clasificar jerárquicamente las revistas, es utilizado en la práctica para evaluar el desempeño de revistas e investigadores, convirtiéndose de facto en un ranking de revistas utilizado en políticas científicas y universitarias.

*Qualis Periódicos* es el principal criterio que los investigadores brasileños del área de Ciencia de la Información consideran a la hora de escoger una revista donde publicar sus resultados, por encima de otros factores como el alcance de la revista, el tiempo de evaluación, que sea *open access*, y otros (Almeida, 2019). El hecho de estar incluido en *Qualis Periódicos* y poseer una buena calificación son factores determinantes tanto para la supervivencia de las revistas brasileñas como para que las revistas extranjeras sean consideradas en Brasil. De forma análoga, para que una revista brasileña o extranjera reciba una calificación *Qualis* en un área determinada, primero debe haber publicado un trabajo de un investigador perteneciente a un programa de posgrado brasileño en esa área, y esto es un problema cíclico ya que muchas veces los investigadores brasileños no son incentivados a publicar en revistas sin *Qualis* al no contarles en las evaluaciones.

---

**“Qualis Periódicos es el principal criterio que los investigadores brasileños del área de Ciencia de la Información consideran a la hora de escoger una revista donde publicar”**

---

El sistema *Qualis* se actualiza a posteriori con cada proceso de evaluación de los programas, siendo este el momento en el que las calificaciones son revisadas. Pese a que ha habido diversas tentativas de reforma, la versión vigente corresponde con el cuatrienio de evaluación 2013-2016, mientras que la próxima versión de *Qualis Periódicos* se estima que sea publicada en 2021 con la próxima evaluación cuatrienal 2017-2020. Hasta entonces, docentes y revistas juegan “a ciegas” en sus políticas científicas y editoriales ya que solo tienen como referencia el valor de la versión vigente y las discusiones que se han filtrado desde *Capes*. En el presente trabajo se discuten las novedades anunciadas tanto desde *Capes* como por los representantes de revistas y programas de posgrado y se analiza cómo podrían afectar estas novedades a la evaluación de las revistas españolas.

## 2. Propuesta de cambio de criterios

En julio de 2019, *Capes* anunció<sup>2</sup> la intención de revisar la metodología de *Qualis Periódicos* a favor de un mayor equilibrio entre áreas y una mayor internacionalización. Para entrar en vigor en el proceso de evaluación del cuatrienio 2017-2020, *Capes* decidió, a mitad del ciclo de evaluación, cambiar las reglas y criterios de clasificación vigentes basándose en cuatro principios:

- Clasificación única: todas las áreas serán evaluadas por un único *Qualis*. Cada revista recibirá una única calificación independientemente de las áreas en las que haya sido mencionada.
- Clasificación por áreas madres: las revistas son agrupadas de acuerdo con el área en el que hubo un mayor número de publicaciones durante el período de evaluación. En otras palabras, será considerada área madre de una revista aquella que registre un mayor número de publicaciones de esta.

- *Qualis referencia*: el órgano directivo de evaluación de CAPES proporciona una lista de revistas pre-clasificada según el uso combinado de indicadores bibliométricos y un modelo matemático.
- Indicadores bibliométricos: que consideran el número de citas de las revistas en tres bases de datos: *Scopus (CiteScore)*, *Web of Science (factor de impacto)* y *Google Scholar (índice h5)*. En este punto se consideró la categoría del área en que se adscribe la revista y su posición relativa en ella (el percentil).

La clasificación por estratos, a partir de este modelo, será realizada manteniendo los tres niveles A, B y C, aunque el nivel A pasa de dos categorías (A1 y A2) a cuatro (A1, A2, A3 y A4), en el nivel B se reduce una, quedando en cuatro (B1, B2, B3 y B4) y por último se mantiene el nivel C, dedicado a revistas que no cumplen los criterios de los niveles superiores.

En lo que respecta a los indicadores bibliométricos, se considera el percentil del *CiteScore* de *Scopus* y/o del factor de impacto de los *JCR* (el valor más alto cuando la revista se incluya en más de una base de datos o categoría). En el caso en que la revista no está en *Scopus* o en los *JCR* se toma el valor del índice h5 de *Google Scholar* y se utiliza un modelo de regresión para asimilarlo a un percentil de *CiteScore*. El estrato referencia, por lo tanto, está formado por 8 intervalos que corresponden con 12,5% del percentil final de la siguiente forma:

- A1 mayor de 87,5;
- A2 mayor de 75;
- A3 mayor de 62,5;
- A4 mayor de 50;
- B1 mayor de 37,5;
- B2 mayor de 25;
- B3 mayor de 12,5;
- B4 menor que 12,5.

De este modo, las revistas con calificaciones A son aquellas que están en percentiles superiores a la mediana y las revistas con calificaciones B en percentiles inferiores a la mediana.

Otro elemento a destacar es que en la evaluación cada área podrá realizar ajustes en las clasificaciones, pudiendo alterar hasta un 20% de las revistas un nivel para arriba o para abajo y un 10%, mudando 2 niveles para arriba o para abajo. Es decir, en las reuniones de los representantes de cada área de *Capes* con los coordinadores de los programas de posgrado existirá un pequeño margen de maniobra que permita algunas modificaciones de la lista definitiva de esa área, pudiendo proponer alteraciones arbitrarias sobre las listas proporcionadas de hasta un 10% en 2 estratos y 20% en 1 estrato, tanto para arriba como para abajo.

### 3. Las críticas

Desde la publicación del anuncio de CAPES avisando de los nuevos criterios, diversos especialistas y organizaciones alertaron sobre los problemas de los nuevos criterios. Sirvan como ejemplo:

- el *Manifiesto sobre o novo Qualis 2020* elaborado por los *Programas de Posgrado en Ciencia de la Información* de la *Universidade Federal de Santa Catarina* y el *Programa de Posgrado en Gestión de la Información* de la *Universidade do Estado de Santa Catarina* (**Muriel-Torrado; Bisset; Barros, 2019**);
- la carta abierta del *Fórum de Editores Científicos da Fiocruz* (2019);
- el análisis publicado por profesores del *Programa de Posgrado en Ciencia de la Información* de la *Universidade de Brasília* (**Martins et al., 2019**);
- editorial de la revista *Informação e Sociedade: Estudos*, una de las dos revistas brasileñas incluidas en la categoría *Information Science & Library Science* de los *JCR* (**Freire; Freire, 2019**).

Entre las principales críticas realizadas al nuevo modelo están:

- utilización de un sistema de evaluación que equipara todas las áreas sin considerar las enormes diferencias existentes entre ellas;
- utilización de parámetros que no reflejan las características de la producción científica brasileña;
- cambio de metodología y criterios casi al final de un ciclo de evaluación, lo que ha causado malestar en muchos programas de posgrado que habían planeado su actividad científica según las reglas establecidas, buscando mejorar sus evaluaciones, y ahora no solo ven amenazados los esfuerzos de sus planes estratégicos, sino que en muchos casos las revistas editadas por estos mismos programas son rebajadas de estrato.

---

**“Especialistas y organizaciones han alertado sobre los problemas de los nuevos criterios”**

---

La dirección que toma el nuevo *Qualis* supone una homogeneización de campos y el uso de una misma medida para todas las áreas. El resultado, como puede esperarse, es que las revistas que son más utilizadas como vehículo científico en aquellas áreas con menor impacto reciben calificaciones más bajas de *Qualis* por recibir menos citas comparativamente. Por otra parte, tal como indican **Martins et al.** (2019), existe el peligro de que haya revistas que busquen migrar de área de conocimiento con el objetivo de estar mejor evaluadas (ya que indirectamente parece ser que *Capes* está priorizando las áreas que reciben más citas y reconduciendo los recursos hacia las mismas). Finalmente, y como nota aparte, también sorprende que se reconozca desde *Capes* que el objetivo de *Qualis* sea evaluar la calidad de las revistas, algo que difiere significativamente del discurso de la entidad desde la creación de la herramienta.

Este cambio de rumbo en la metodología destaca por:

1) Falta de claridad y transparencia en la forma en que serán realizados los cálculos para la clasificación de las revistas, pese a que se disfraza de un halo de neutralidad objetiva. Los pocos datos que se conocen indican que a partir del año 2019 serán utilizados los parámetros bibliométricos del factor de impacto de los *JCR (JIF)*, el *CiteScore* usado por *Elsevier* en *Scopus* y el índice h5 utilizado por *Google Scholar*, recayendo casi todo el peso de la evaluación en las citas contadas por este último y una equiparación de los tres indicadores.

2) Falta de criterios que serán usados por los grupos de trabajo para realizar los 30% de ajustes que son permitidos por área.

Las revistas, en un principio, serán clasificadas a partir del cuartil que posean en los parámetros *JIF* o *CiteScore*, y para ello deben estar incluidas en los *Journal Citation Reports* o *Scopus*. En el caso de que no existan indicadores de estas herramientas para las revistas, porque no están incluidas en estas bases de datos como es el caso de la mayoría de las revistas brasileñas, se utiliza el índice h5 de *Google Scholar*, siendo una incógnita la fórmula utilizada para equiparar estos tres indicadores que usan criterios totalmente diferentes (sin olvidar también que h5 es un indicador del desempeño individual de investigadores y no de revistas). Por otro lado, el hecho de utilizar como referencia indicadores basados en citas como popularidad, sin apenas control formal de la procedencia de las citas, como es el caso de *Google Scholar*, puede llevar al resultado opuesto que se pretende en relación con la internacionalización. Tal como han sugerido **Martins et al.** (2019), es posible que revistas que obtengan un índice h5 aceptable, cumpliendo apenas requisitos editoriales de calidad, abandonen los objetivos de entrar en bases de datos internacionales y mejorar en aquellos puntos necesarios que se les exigen (como por ejemplo revisión por pares rigurosa, comité editorial, evitar endogamia, etc.). En el caso de Comunicación e Información este aspecto es incluso más grave ya que es la única área en la que se ha decidido no combinar los indicadores bibliométricos con la presencia en bases de datos o indexadores (como por ejemplo *Latindex*, *DOAJ*, *Redalyc*, etc.).

Respecto al citado *Qualis referencia*, los métodos empleados hasta el momento han sido bastante opacos. Esa ausencia de transparencia con la comunidad científica hizo que cuando se filtraron las listas provisionales con su calificación haya sorprendido el resultado en áreas como Comunicación e Información donde la mayoría de las revistas brasileñas, algunas incluso incluidas en los *JCR* y *Scopus*, han sido perjudicadas. Por otro lado, pese a que, tal como indican **Martins et al.** (2019), la nueva clasificación ha perjudicado a muchas revistas internacionales del área incluso con índices h5 superiores, el nuevo nivel A1 aparece reservado solo para algunas revistas extranjeras, no siempre de reconocido prestigio en el área y entre las cuales algunas presentan altas tasas de APCs (*article processing charge*) que los investigadores de Brasil tendrán muchas dificultades para poder pagar.

Esta cuestión no es baladí, ya que la *Capes* se encuentra en un momento donde está realizando fuertes recortes en Ciencias Sociales y Humanidades, y en este movimiento algunos programas de posgrado perciben la utilización de *Qualis* como un arma política para debilitar aún más estas áreas, ya que la calificación de los programas (y su financiación) depende en cierta medida de su producción científica. Esto es, si no hay dinero para pagar APCs los programas caerán de nota irremediabilmente y esto supone corte de becas para los alumnos y de recursos en general para los programas. La revista *Encontros Bibli*, recientemente parte del *ESCI*, publicó en su editorial un manifiesto con estas y otras preocupaciones de la comunidad (**Muriel-Torrado; Bisset; Barros**, 2019).

---

**“El nuevo sistema de evaluación equipara todas las áreas sin considerar las enormes diferencias existentes entre ellas”**

---

---

**“La dirección que toma el nuevo *Qualis* supone una homogeneización de campos y el uso de una misma medida para todas las áreas”**

---

#### 4. Análisis de cómo afecta el nuevo Qualis a las revistas españolas

Si bien las revistas internacionales del área de Comunicación e Información han sido tradicionalmente infravaloradas en la clasificación *Qualis* (Martins et al., 2019), siendo este aspecto más marcado en el caso de algunas revistas españolas (Martínez-Ávila, 2019), en la lista provisional de *Qualis* los resultados para las revistas españolas (especialmente de Información y Documentación) son incluso mucho más perjudiciales. En la tabla 1 se muestra la clasificación de estas revistas en el *Qualis 2013-2016* (todavía en vigor) y el resultado en la versión provisional del *Qualis 2017-2020* para el próximo cuatrienio, junto con la diferencia de posición en la nueva versión. Con la excepción de *Comunicar* que mantiene su posición como A1, la subida de *Revista mediterránea de comunicación* de dos puestos a A2, la subida de *Index.Comunicación* de tres puestos a A2 y la aparición del *Anuario ThinkEPI* como A2, el resto de las revistas españolas cae en su clasificación: *EPI* baja un puesto a A2; *Revista española de documentación científica* baja dos puestos a A3; *Anales de Documentación* cae dos a A4; *Revista general de información y documentación* cae cuatro posiciones a B2; *BiD*, *Documentación de las ciencias de la información* y *Scire* bajan tres puestos a B2; *Documentación de las ciencias de la información* baja un puesto a A4; e *Ibersid* cae cuatro puestos a B3.

**“Los métodos empleados hasta el momento han sido bastante opacos”**

Tabla 1. Variaciones del nivel *Qualis* de las revistas españolas de Comunicación e Información.

Revista	Qualis 2013-2016	Qualis provisional 2017-2020	Puesto
<i>Comunicar</i> (Huelva)	A1	A1	=
El profesional de la información	A1	A2	-1
Revista española de documentación científica	A1	A3	-2
<i>Anales de documentación</i> (internet)	A2	A4	-2
Revista general de información y documentación	A2	B2	-4
Bid. Textos universitarios de biblioteconomía i documentació	B1	B2	-3
Documentacion de las ciencias de la informacion	B1	A4	-3
<i>Ibersid</i> (Zaragoza)	B1	B3	-4
<i>Scire</i> (Zaragoza)	B1	B2	-3
Revista mediterránea de comunicación	B2	A2	+2
Index.Comunicación	B3	A2	+3
Anuario ThinkEPI	NO	A2	Nuevo

En general se aprecia un descenso general de las revistas españolas de Información y Documentación que podrá traducirse, en un futuro no muy lejano, en un menor interés por parte de los profesionales que actúan en los programas de posgrado en Brasil en participar en el sistema científico español, ya que publicar sus artículos en revistas españolas supondrá una menor puntuación en la evaluación de sus programas. Esto indirectamente también podrá traducirse también en una menor participación de congresos e intercambios de investigación.

Por otro lado, los problemas políticos y desviaciones del sistema *Qualis* que permiten una variación de hasta el 30% en los niveles difícilmente van a poder afectar de forma positiva a las revistas españolas. Al no ser las revistas atractivas para los autores brasileños por falta de calificación, estos no van a reivindicar la calificación de las revistas en la próxima revisión del sistema evitando así que aumente su atractivo. Muchas revistas españolas e internacionales se verán desamparadas frente a los intereses de muchas otras revistas y programas. Si en la versión del *Qualis* vigente existían muchos problemas derivados de un subjetivismo rampante en el sistema de evaluación, en la nueva versión se juntarán estos mismos problemas políticos con la falsa objetividad que la evaluación por popularidad de citas implica para la evaluación de las publicaciones.

#### 5. Conclusión

Los cambios en el actual sistema de evaluación de los programas de posgrado en Brasil, y más específicamente de las revistas en las que se publica, deberían presentar una mayor transparencia, contar con la participación activa de la comunidad científica y entender las diferentes dinámicas existentes en la ciencia, como ocurre en el caso de las citas y su vida media que varían en función del

**“Se aprecia un descenso general de las revistas españolas que podrá traducirse en un menor interés por parte de los profesionales que actúan en los programas de posgrado en Brasil en participar en el sistema científico español”**

área estudiada. Por otro lado, el hecho de que el resultado de *Qualis* se publique a posteriori, después de la evaluación de cada cuatrienio, significa que los programas de posgrado y los autores no pueden realizar planificaciones estratégicas de sus actividades en función de los criterios, sino que los criterios responden a las actividades y resultados e intereses de determinados programas. De esta forma, investigadores brasileños no pueden tener la certeza de la clasificación que tendrá la publicación en una revista cuando los criterios no son claros y responden a intereses políticos muy definidos.

La disminución de revistas sin APC en el principal nivel (A1) de *Qualis* puede implicar la pérdida de recursos por parte de los programas a la hora de ser evaluados, recordando que en la actualidad no existen partidas económicas públicas y generales que puedan hacerse cargo de los costes del pago por publicar, por traducciones o revisiones, ni abundan proyectos de investigación con financiación donde cargar estos gastos, en unos programas que de por sí ya eran precarios.

Algunos de estos cambios, como apuntan las editoriales y cartas abiertas mencionadas, pueden ser *de facto* una estrategia política para debilitar algunas áreas del conocimiento en el país, entre las cuales, desgraciadamente, se encuentra la Ciencia de la Información. Este sería un hecho muy desafortunado ya que la comunidad brasileña en esta área siempre ha mantenido una gran presencia y relación estrecha con la comunidad española, por lo que las crisis en Brasil afectarán también muy negativamente a todas las relaciones y la situación del área a nivel internacional.

## 6. Notas

1. La clasificación de los periódicos científicos puede ser consultada en la plataforma Sucupira <https://sucupira.capes.gov.br/sucupira/publicconsultas/coleta/veiculoPublicacaoQualis/listaConsultaGeralPeriodicos.jsf>

2. Disponible en <https://www.capes.gov.br/36-noticias/9730-capes-melhora-ferramentas-de-avaliacao-da-posgraduacao>

## 7. Referencias

**Almeida, Cátia-Candida-de** (2019). *Fator de impacto e avaliação da produção científica: compreensão na perspectiva das áreas de Ciência da Informação e Matemática, Probabilidade e Estatística*. Tesis doctoral Marília: Universidade Estadual Paulista.

<http://hdl.handle.net/11449/182447>

**Fórum de Editores Científicos da Fiocruz** (2019). *Carta aberta sobre a proposta do Qualis Periódicos*.

[https://periodicos.fiocruz.br/sites/default/files/anexos/carta\\_FECF\\_criterios-Qualis-Capes\\_v2\\_Fitosassina\\_22082019\\_0.pdf](https://periodicos.fiocruz.br/sites/default/files/anexos/carta_FECF_criterios-Qualis-Capes_v2_Fitosassina_22082019_0.pdf)

**Freire, Gustavo-Henrique-de-Araújo; Freire, Isa-Maria** (2019). "Novo Qualis de periódicos da Capes". *Informação & sociedade: Estudos*, v. 29, n. 4, pp. 3-4.

<https://periodicos.ufpb.br/ojs2/index.php/lie/article/view/5013>

**Martínez-Ávila, Daniel** (2019). "Qualis Periódicos: el sistema brasileño de evaluación de revistas". *Anuario ThinkEPI*, v. 13, e13e01.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e01>

**Martins, Dalton-Lopes; Leite, Fernando-César-Lima; Maricato, João-de-Melo; Costa, Michelli-Pereira-da** (2019). *Qualis Periódicos Referência 2017/18 da Área Comunicação e Informação: uma crítica construtiva aos seus critérios, resultados e impactos na área*.

<http://www.ppgcinf.fci.unb.br/en/component/k2/item/4308-qualis-periodicos-referencia-2017-18-da-area-comunicacao-e-informacao-uma-critica-construtiva-aos-seus-criterios-resultados-e-impactos-na-area>

**Muriel-Torrado, Enrique; Bisset, Edgar; Barros, Camila** (2019). "Editorial". *Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação*, v. 24, n. 56, pp. 1-5.

<https://doi.org/10.5007/1518-2924.2019.e67371>



El profesional de la  
**información**

**Bienvenido a EPI** Indexada por ISI y Scopus  
ISSN 1396-6716 / ISSN-e 1699-2407  
Revista internacional, científica y profesional.

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com>

Revista internacional de  
**Información y Comunicación**  
indexada por WoS Social Sciences Citation Index (Q2),  
Scopus (Q1) y otras bases de datos

Factor de impacto JCR:  
**JIF 2018=1,505**

Scopus/SCImago Journal Rank:  
**SJR 2018=0,601**



Presentación del Director