

ANUARIO

Think

EPI



EDITORIAL UOC



2014

**Análisis de tendencias
en información y
documentación**

Javier Guallar

Director

Enrique Orduña

Coordinador

Anuario



2014

Guallar, Javier (dir.); **Orduña-Malea, Enrique** (coord.); **Isabel Olea** (ed.) (2014). *Anuario ThinkEPI 2014. Análisis de tendencias en información y documentación*, v. 8, 384 pp. ISBN: 978 84 9064 055 5; ISSN: 1886-6344

Palabras clave: Bibliotecas, Bibliotecología, Centros de documentación, Ciencias de la información, Tendencias, Prospectiva, Futuro, Análisis, Informes de situación, Estados del arte, Situación, Formación, Enseñanza, Profesión, Bibliotecas públicas, Bibliotecas universitarias, Archivos, Gestión de información, Comunicación científica, Medios, Prensa, Web semántica, Bibliotecas virtuales, Mercado, Industria y sector información, Sistemas de información, Tecnologías de la información.

Copyright © EPI SCP, Gran Via Corts Catalanes, 440. 08015 Barcelona, España
<http://www.thinkepi.net>
thinkepi@gmail.com

Director:

Javier Guallar
UB, URL, Barcelona
<http://sites.google.com/sites/sitiodejavierguallar>

Coordinador:

Enrique Orduña-Malea
UPV, UGR
enorma@upv.es

Redactora jefe:

Isabel Olea
Universidad de León
iolem@unileon.es

Consejo editorial:

Ernest Abadal
Universitat de Barcelona
<http://bd.ub.es/pub/abadal>

Tomàs Baiget
El profesional de la información
<http://directorioexit.infolficha46>

Josep Cobarsí-Morales
Universitat Oberta de Catalunya
jcobarsi@uoc.edu

Antonia Ferrer-Sapena
Universidad Politécnica de Valencia
anfersa@upv.es

Javier Leiva-Aguilera
Consultor y formador independiente, Barcelona
<http://www.javierleiva.info>

Roser Lozano
Universitat Rovira i Virgili, Tarragona
roser.lozano@urv.cat

Julián Marquina-Arenas

Recursos Bibliotecarios, Madrid
<http://www.recbib.es>

Juan-Antonio Pastor-Sánchez

Universidad de Murcia
pastor@um.es

Fernanda Peset

Universidad Politécnica de Valencia
mpesetm@upv.es

Josep-Manuel Rodríguez-Gairín

Universitat de Barcelona
<http://bd.ub.es/pub/lrzgairin>

Luis Rodríguez-Yunta

CHCS-CSIC, Madrid
luis.ryunta@chcs.csic.es

Tomás Saorín

Universidad de Murcia
tsp@um.es

Jorge Serrano-Cobos

MASmedios, Valencia
<http://www.masmedios.com>

Carlos-Miguel Tejada-Artigas

Universidad Complutense de Madrid
tejada@ccdoc.ucm.es

Revisión de lengua inglesa:

Elaine M. Lilly

Writer's First Aid, Mankato, Minnesota
elaine@writersfirstaid.com

Maquetación:

Isabel Olea

Universidad de León
iolem@unileon.es

INFORMACIÓN DE INTERÉS SOBRE EL ANUARIO THINKEPI

El *Anuario ThinkEPI* está publicado por la editorial EPI SCP, Barcelona (España), la misma que publica la revista *El profesional de la información*, en coedición con la Editorial UOC, de la Universitat Oberta de Catalunya. El primer número apareció en 2007.

El *Anuario* es el resultado de los trabajos del think tank *Grupo ThinkEPI*, integrado por unos 60 académicos y profesionales de la biblioteconomía, la documentación, la comunicación y las ciencias de la información, fundado por **Tomàs Baiget** en 2005.

Algunas de sus características principales son:

Exigencia de originalidad

El *Anuario ThinkEPI* sólo acepta notas y artículos originales.

Recepción y aceptación de los trabajos

Se indica en cada uno la fecha en la que se envió a la lista *IweTel* poniéndose a disposición del resto de los profesionales para su debate público.

Evaluación de la calidad científica y profesional

Las notas *thinkepi* son enviadas a la lista *IweTel* donde el resto de los profesionales de la biblioteconomía, documentación y comunicación pueden hacer los comentarios o valoraciones que consideren oportunos (evaluación en abierto: *open peer review*). Se favorece de este modo la discusión entre especialistas de un mismo campo enriqueciendo el resultado final.

En el momento de editar el *Anuario*, se seleccionan las notas que se van a publicar mediante una evaluación por pares anónima.

Evaluadores externos

Todas las notas *thinkepi* pasan una evaluación en abierto (*open peer review*) en la lista *IweTel*, y otra evaluación por pares anónima (*peer review*) a cargo de dos miembros del *Consejo Científico* u otros reconocidos académicos y profesionales de la biblioteconomía, la documentación y la comunicación.

CONSEJO CIENTÍFICO DEL ANUARIO THINKEPI

Atilio Bustos

Sistema de Biblioteca

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Av. Brasil, 2950
Valparaíso, Chile
abustos@ucv.cl

Ana-María Cetto

Instituto de Física
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Circuito de la Investigación Científica, Ciudad Universitaria
04510 México DF, México
ana@fisica.unam.mx

Félix De-Moya-Anegón

Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)
Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP)
Dinámica de la Ciencia y la Innovación
Albasanz, 26-28
28037 Madrid, España
felix@ugr.es

José-Augusto-Chaves Guimarães

Departamento de Ciência da Informação
Faculdade de Filosofia e Ciências
UNESP - Universidade Estadual Paulista
Av. Hygino Muzzi Filho, 737
17525-900 - Marília - SP - Brasil
guima@marilia.unesp.br

Péter Jacsó

University of Hawaii
Dept. of Information and Computer Sciences
Library and Information Science Program
2550 The Mall, Hamilton Bldg. # 2-I
Honolulu HI 96822 - Estados Unidos
jacso@hawaii.edu

Jérôme Kalfon

Directeur du Service Commun de la Documentation de l'Université Paris Descartes.
Responsable du département Etudes et Prospective. Consortium Couperin.
45 rue des Saints Pères - F75006 – Paris, France.
jerome.kalfon@parisdescartes.fr

Judith Licea

Facultad de Filosofía y Letras
Circuito Escolar
Ciudad Universitaria
Coyoacán, D.F. 04510, México
jlicea@servidor.unam.mx

Lluís Pastor

Director de Editorial UOC
Universitat Oberta de Catalunya
Rambla Poblenou, 156
08018 Barcelona, España
lpastor@uoc.edu

Joan Roca

Minnesota State University
Memorial Library
Mankato, MN 56002, USA
roca@mnsu.edu

Eloy Rodrigues

Universidade do Minho
Campus de Gualtar
4710-057 Braga - Portugal
eloy@sdum.uminho.pt

Emir-José Suaiden

Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e
Tecnologia (IBICT)
SHIS QL 8 Conjunto 6 Casa 9
71620-265 Brasília - DF - Brasil
emir@ibict.br

Waldomiro Vergueiro

Rua Jorge Tibiriçá, 266
Vila Mariana
São Paulo, SP - Brasil
04126-000
wdcsverg@usp.br

Instrucciones a los autores

Las notas han de tener una extensión de 800-2.500 palabras, con un contenido intenso pero fáciles de leer. La información contenida en ellas ha de estar contextualizada, evaluada y comparada, siempre basada en la experiencia de su autor.

Referencias bibliográficas

Han de prepararse de acuerdo con el siguiente esquema:

Artículo de una publicación periódica: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2**. "Título del artículo". *Título de la publicación periódica*, año, mes, v. [número del volumen], n. [número del ejemplar], pp. [página comienzo]-[página final].

Ponencia presentada en un congreso: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2**. "Título de la ponencia". En: *Nombre del congreso*, año, pp. [página comienzo]-[página final].

Monografías e informes: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2**. *Título del trabajo*. Lugar de publicación: editor, fecha, ISBN [número].

Capítulo de una monografía: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2**. "Título del capítulo". En: Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2. *Título de la monografía*. Lugar de publicación: editor, fecha, pp. [página comienzo capítulo]-[página final capítulo]. ISBN [número].

Recurso en línea: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2**. Título del recurso. *dirección url iniciada en nueva línea*

Bases de datos

El *Anuario ThinkEPI* está recogido en las siguientes bases de datos y servicios bibliográficos:

Catálogo Latindex
<http://www.latindex.unam.mx>

Dialnet
<http://dialnet.unirioja.es>

Difusión y calidad editorial de las revistas españolas de humanidades y ciencias sociales y jurídicas (DICE)
<http://dice.cindoc.csic.es/index.php>

Índice español de ciencias sociales y humanidades (ISOC)
<http://bddoc.csic.es:8080>

InRecs
<http://ec3.ugr.es/in-recs/iii/Documentacion-fecha-2009.htm>

Inspec, Information services in physics, electronics and computing (IET, The Institution of Engineering and Technology)
<http://www.theiet.org/publishing/inspec>

Library, information science & technology abstracts (Lista)
<http://www.ebscohost.com/academic/libraryinformation-science-technology-abstracts-lista>

Ulrich serials directory
<http://www.ulrichsweb.com>

Para más información sobre el *Grupo* y el *Anuario ThinkEPI*, puede visitar la web:
<http://thinkepi.net>

PRESENTACIÓN

Octava edición del *Anuario ThinkEPI*

Javier Guallar, Enrique Orduña-Malea e Isabel Olea 9

TEMAS ANALIZADOS EN 2013

A. FORMACIÓN Y PROFESIÓN

Informe de situación: Aún en torno a la formación universitaria, el empleo y la recesión
José-Antonio Moreiro 15

Informe de situación: Las cifras de la enseñanza universitaria en documentación en España: 2012
Mercedes De-la-Moneda-Corrochano 24

A.1. Los profesionales de la información en España, tres años después
Hilario Hernández-Sánchez, José-Antonio Gómez-Hernández y José-Antonio Merlo 39

A.2. Los *moocs*: viables, inquietantes y consistentes
Lluís Anglada 45

A.3. *Information schools*. Perspectiva y tendencias en 2013
Josep Cobarsí-Morales 52

A.4. Expectativas y carencias en las visitas docentes a centros de documentación y bibliotecas: la oportunidad perdida
Eugenio López-de-Quintana 56

A.5. Dos códigos deontológicos globales para profesionales de información y documentación: *Ifla* y *Sedic-Fesabid*
Luis Rodríguez-Yunta 59

A.6. 20 aniversario de la lista de correo *IweTel*
Tomàs Baiget 64

A.7. El profesional de la información como gestor de *eCommerce*
Jorge Serrano-Cobos 70

A.8. Perfiles profesionales de *community manager* y *content curator*: convergencias y divergencias
Javier Guallar y Javier Leiva-Aguilera 73

Reseñas de informes 81

B. BIBLIOTECAS

Informe de situación: Bibliotecas en 2013: deconstrucción en 6 decálogos
Grupo Durga 87

B.1. El bibliotecario desactivado Fernando Juárez-Urquijo	101
B.2. Bibliotecas en 2014: 10 recetas para continuar innovando Roser Lozano	108
B.3. Pinchar la burbuja de las bibliotecas en <i>Facebook</i> : el reto de la comunicación Natalia Arroyo-Vázquez	111
B.4. La biblioteca ante los nuevos retos de la comunicación: el bibliotecario desorientado Fernando Juárez-Urquijo	122
B.5. Las bibliotecas y su necesidad de protección ante los derechos de autor Gloria Pérez-Salmerón	126
Reseñas de informes	132

C. GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

Informe de situación: Gestión de información en organizaciones 2013: perspectivas y tendencias

Josep Cobarsí-Morales	147
C.1. Un encaje perfecto: <i>ISO 30300</i> y sistemas integrados de gestión empresarial Elisa García-Morales	153
C.2. El mapa documental y la gestión documental orientada a procesos Elisa García-Morales	156
C.3. La nueva norma de tesauros <i>UNE ISO 25964-1</i> Francisco-Javier García-Marco	159
C.4. ¿Se inicia la transición?: Adiós a <i>Marbi</i> , bienvenido <i>MAC</i> Xavier Agenjo	164
C.5. La gestión de la información y el conocimiento como clave de éxito del activismo social Sandra Sanz-Martos	170
C.6. Tras el comportamiento informacional colaborativo Gabriel Navarro	173
Reseñas de informes	183

D. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

Informe de situación: La comunicación científica en 2013. Reflexiones sobre la comunidad informétrica: más *enredados* que nunca

Juan Gorraiz	189
D.1. Retos de la comunicación científica Alexandre López-Borrull	198
D.2. <i>Megajournals</i> , ¿hacia la posible fusión de revistas y repositorios? Alexandre López-Borrull	203
D.3. Indización en profundidad y aplicación de metadatos a materiales suplementarios en la edición de revistas Luis Rodríguez-Yunta	207

D.4. Ruta dorada del <i>open access</i> en <i>Web of science</i> Daniel Torres-Salinas y Enrique Orduña-Malea	211
D.5. Desarrollo de servicios para repositorios en el Reino Unido: el proyecto <i>UK RepositoryNet+</i> Pablo De-Castro	215
D.6. <i>Rejected papers</i> : fracaso y oportunidad Mari-Carmen Marcos	220
D.7. ¿A quién “pertenece” los artículos académicos? Derechos morales y derechos de explotación de las obras científicas Javier Díaz-Noci	222
D.8. Comunicación y documentación: dos disciplinas convergentes pero distintas Rafael Repiso-Caballero y Daniel Torres-Salinas	225
Reseñas de informes	230

E. MERCADO, INDUSTRIA Y SECTOR INFORMACION

Informe de situación: Economía, industria y mercado de la información en 2013 Tomàs Baiget e Isabel Olea	243
E.1. La pérdida de valor de la información periodística: causas y consecuencias Andreu Casero-Ripollés	256
E.2. Audiencias activas, democracia y algoritmos Pere Masip	260
E.3. El declive del ROI social Nieves González-Fernández-Villavicencio	264
E.4. Nuevas tendencias en el libro electrónico universitario José-Antonio Cerdón-García	269
E.5. Préstamo de libros electrónicos en las bibliotecas: entre las realidades y los deseos José-Antonio Merlo-Vega	277
Reseñas de informes	283

F. SISTEMAS Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACION

Informe de situación: Tecnologías y sistemas de información. Informe de situación 2013 Juan-Antonio Pastor-Sánchez y Tomás Saorín	291
F.1. La visualización en la recuperación de información: estándares, tendencias y limitaciones Mario Pérez-Montoro	301
F.2. Comunidad y red: el principio de incertidumbre Antonio Calderón-Rehecho	307
F.3. Aspectos prácticos para proyectos de datos abiertos en las administraciones públicas Juan-Antonio Pastor-Sánchez	313
F.4. Carencias informativas de los datos abiertos en España Fernanda Peset y Antonio-Lázaro Fernández-López	318

F.5. Avances en sistemas de gestión de las bibliotecas en respuesta a los nuevos desafíos de sus colecciones
Marshall Breeding 322

F.6. El *#hashtag* ya tiene historia
Nieves González-Fernández-Villavicencio 326

F.7. Descubrimiento, selección y recomendación de aplicaciones nativas para móviles en bibliotecas
Natalia Arroyo-Vázquez 331

F.8. El efecto *ROPO* y las bibliotecas
Nieves González-Fernández-Villavicencio 334

F.9. Alfabetizar en tecnologías sociales para la vida diaria y el empoderamiento
Tomás Saorín y José-Antonio Gómez-Hernández 342

F.10. Herramientas para el análisis y desarrollo de estrategias SEO
Jorge Serrano-Cobos 349

Reseñas de informes 354

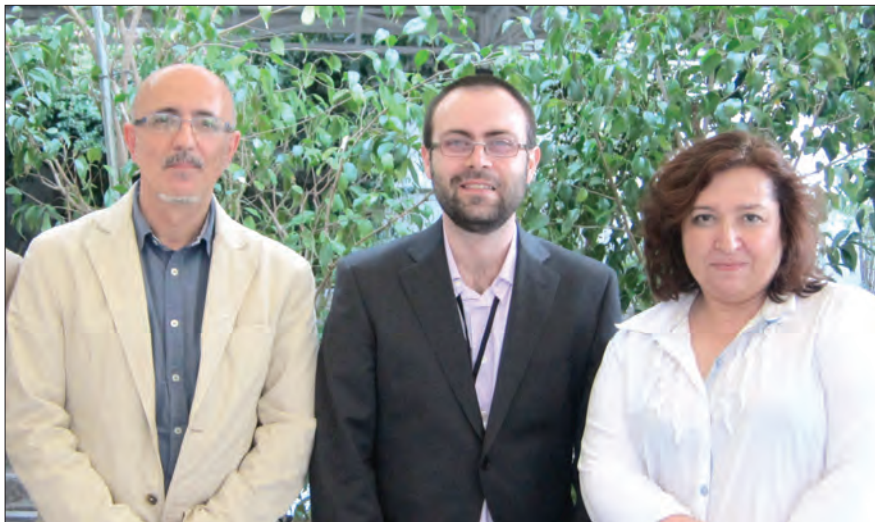
2013 EN 50 NOTICIAS
Tomàs Baiget (coord.) 357

QUIÉN ES QUIEN EN EL ANUARIO THINKEPI 2014. 377



Octava edición del *Anuario ThinkEPI* Javier Guallar, Enrique Orduña-Malea e Isabel Olea

Guallar, Javier; Orduña-Malea, Enrique; Olea, Isabel. "Octava edición del *Anuario ThinkEPI*".
Anuario ThinkEPI, 2014, v. 8, pp. 9-13.



Javier Guallar, Enrique Orduña e Isabel Olea

Novedades y permanencias

Con este *Anuario ThinkEPI* llegamos a la octava edición. El lector conocedor del mismo habrá notado ya en una primera aproximación, dentro de una estructura y unos contenidos que le resultarán familiares, al menos dos novedades.

La primera es sin duda la ausencia de la versión impresa. Signo de los tiempos, a partir de ahora la edición digital del *Anuario* será la única que el lector podrá manejar.

La segunda es la ausencia en la portada del nombre de **Tomàs Baiget** como director de esta publicación, como ha sido habitual del *Anuario* desde sus inicios. Esta segunda novedad, con todo, casi no es tal, sino más bien una reorganización de funciones entre el equipo de coordinación de las últimas ediciones. **Javier Guallar, Enrique Orduña-Malea e Isabel Olea** seguimos al frente del mismo, y **Tomàs Baiget** no marcha sino que se sitúa en un plano quizás algo menos visible pero no menos presente.

Como decíamos al inicio, los conocedores de esta publicación no encontrarán otras sorpresas salvo estas dos señaladas. La presente edición intenta responder en filosofía y contenidos a lo que se espera del *Anuario ThinkEPI* año tras año.

Un poco de historia

En mayo de 2005 iniciaba su andadura un nuevo proyecto, creado por **Tomàs Baiget**, con el que se pretendía dinamizar la comunidad de bibliotecarios, documentalistas y expertos en información en lengua española, fundamentalmente a través de su participación en la lista de distribución *IweTel* donde, a pesar del creciente número de usuarios y mensajes que en aquella época se registraban, los debates e intercambio de ideas entre profesionales no se sucedían con la frecuencia deseada, especialmente en unos momentos de profundos cambios en el sector (tanto a nivel profesional como académico).

En ese contexto se crea el *Grupo de análisis*



Figura 1. Sitio web del Grupo ThinkEPI <http://www.thinkepi.net>

sobre estrategia y prospectiva de la información (ThinkEPI), compuesto por un conjunto de profesionales y de académicos pertenecientes al sector de la información *sensu lato*, que se plantea como objetivo el establecimiento de un observatorio del sector de la información y documentación.

Para ese fin, los miembros del grupo se plantean la publicación, con cierta periodicidad, de breves notas a través de IweTel, con los siguientes objetivos específicos:

- Difundir conocimientos seleccionados por expertos por su importancia y novedad.
- Fomentar la participación mediante diálogos abiertos y participativos entre los miembros de la comunidad.
- Contribuir a la formación permanente y al reciclaje sobre temas actuales.

De ese modo, el 18 de mayo de 2005 se enviaba a IweTel la primera nota, firmada por **Isidro F. Aguillo**. Durante los doce meses siguientes, se recopilaban un total de 42 notas y 70 comentarios, con la participación de unos 25 profesionales y expertos.

Los artículos publicados pretendían en su origen ser notas breves, entre 400-600 palabras, orientadas a mostrar contenidos novedosos, de manera informal pero rigurosa, y que normalmente no habían sido mostrados todavía en los canales formales de comunicación (especialmente revistas), debido a los largos procesos de publicación de estos canales. Los aspectos tratados eran amplios y diversos, desde temas de carácter más académico, hasta reflexiones sobre temas profesionales de actualidad, análisis de nuevos productos, opiniones, observaciones críticas, etc., que no tienen cabida en otro tipo de publicaciones.

La buena acogida por parte de la profesión en general -y de los lectores de IweTel en particular- lleva a los miembros del grupo a la tarea de recopilar y editar tanto los artículos publicados durante el primer año como los comentarios y diálogos establecidos entre los profesionales en torno a éstos, para su posterior difusión tanto en medios electrónicos (a través de la creación de un repositorio web) como impresos (mediante la creación del *Anuario ThinkEPI*).

Desde el año 2005 hasta la actualidad (abril 2014) la evolución, tanto del Grupo ThinkEPI como del Anuario, ha sido notable, ampliándose su área de interés y su participación al ámbito de la Comunicación, como así sucede también

en la revista *El profesional de la información (EPI)*. Esta evolución se ha ido mostrando en las diversas presentaciones de cada nueva edición, que desde 2011 se realizan en el marco de las conferencias CRECS (*Calidad de revistas de ciencias sociales y humanas*).

El Anuario ThinkEPI en la actualidad

Entre los rasgos que caracterizan el Anuario en la actualidad, cabe mencionar:

- a) Cumplimiento de los 33 criterios de *Latindex*, asegurando de este modo la calidad formal del Anuario.
- b) Inclusión en catálogos tanto nacionales (*Isoc, Dice, Miar*) como internacionales (*Inspec- Information services in physics, electronics and computing*) de gran prestigio como en bases de datos bibliométricas (*In-Recs*).
- c) Depuración del proceso de publicación, basado en cuatro fases:
 - *Fase open peer review*: las notas se envían a IweTel, donde se someten a un proceso de

revisión público al ser expuestas abiertamente en la lista, *donde pueden ser libremente discutidas y comentadas*.

- *Fase repositorio*: la nota, junto a los posibles comentarios, se deposita en el repositorio del grupo, en modo preprint (figura 1)
- *Fase de revisión*: el *Anuario* incorpora, en calidad de evaluadores externos, un comité científico formado actualmente por 12 especialistas de ámbito internacional (aunque cualquier miembro del Grupo puede actuar como revisor interno de igual modo), para la evaluación (y la consiguiente aceptación, modificación o rechazo) de las notas. Las modificaciones propuestas por los evaluadores son introducidas por la Redacción.
- *Fase de publicación*: las notas pasan por un proceso de revisión formal, para asegurar la continuidad del estilo, la coherencia de los cambios y en general una buena legibilidad del texto. Igualmente los textos se enriquecen con imágenes, tablas y otros elementos de información, que no se incorporan en los mensajes enviados a *IweTel*, donde prima el contenido textual.

d) Colaboración entre *EPI SCP* (editora del *Anuario*) y *Editorial UOC (Universitat Oberta de Catalunya)* para reforzar la distribución.

e) Inclusión de informes de situación: estudios de mercado encargados a algunos de los mejores especialistas de cada tema (no necesariamente miembros del Grupo). Estos informes son originales del *Anuario* (no se han distribuido previamente) y suponen uno de sus mayores valores añadidos, al presentar información detallada, rigurosa e inédita.

f) Incorporación de reseñas: gracias al acuerdo de colaboración con el Grupo de trabajo *Blok de bid*, se recopilan diferentes estudios especializados y reseñas de informes realizados por este grupo, que se completan con algunas realizadas por la redacción del *Anuario*.

g) Noticias: recopilación de las noticias más importantes aparecidas tanto en medios de comunicación generales como especializados.

h) Creación de canales en sitios de redes sociales, especialmente

Facebook y *Twitter* (figura 2).

<http://facebook.com/thinkepi>

<http://twitter.com/thinkepi>

Algunos datos

A continuación se ofrecen, a modo ilustrativo, diversos datos relativos tanto a la composición actual del *Grupo ThinkEPI*, como a los contenidos del *Anuario 2014*, así como algunas estadísticas de uso de la web del grupo.

Equipo actual

El grupo de trabajo ha ido evolucionando desde su creación en 2005, lo que ha permitido ir incorporando a nuevos profesionales, con conocimientos diversos, que han enriquecido la publicación. En la actualidad el equipo está compuesto por 59 miembros, de los que 46 (77,96%) son hombres y 13 mujeres. Para esta última edición del *Anuario* se han producido 8 nuevas incorporaciones: **Xavier Agenjo, Marshall Breeding, Antonio Calderón-Rehecho, Andreu Casero-Ripollés, Pablo De-Castro, Gabriel Navarro, Mario Pérez-Montoro y Gloria Pérez-Salmerón**.

Los miembros actuales del grupo provienen fundamentalmente de Catalunya (35,59%) y Madrid (25,42%), lugares donde el desarrollo



Figura 2. Canales en Facebook y Twitter del Grupo ThinkEPI

Tabla 1. Características del equipo: procedencia geográfica

Procedencia	Frecuencia
Catalunya	21
Madrid	15
Comunidad Valenciana	6
Andalucía	4
Murcia	4
Castilla-León	3
Internacional	3
Aragón	2
País vasco	1

y la infraestructura de la profesión están más avanzados, aunque en principio tienen cabida miembros de cualquier zona geográfica, y no sólo española (como prueba la incorporación en 2013 de profesionales que ejercen fuera de España). La distribución geográfica total se puede observar en la tabla 1.

En cuanto a la procedencia institucional, el 55,9% provienen de la Universidad o *Csic* (*Consejo superior de investigaciones científicas*), mientras que el 27,1% lo hacen del ámbito privado. Igualmente 16,9% provienen de una adscripción híbrida (profesionales vinculados a la universidad como asociados).

Estructura del Anuario 2014

El Anuario 2014 está estructurado, a nivel general, en los siguientes bloques:

- a) Temas analizados
- Formación y profesión
 - Bibliotecas
 - Gestión de la información
 - Comunicación científica
 - Mercado, industria y sector información
 - Sistemas y tecnologías de información

- b) 2013 en 50 noticias.

Como en otras ocasiones, el bloque de temas analizado se divide en: informes de situación, notas y reseñas de informes. En la tabla 2 se muestra la distribución de las contribuciones por temas.

Por otro lado, en la tabla 3 se muestra la evo-

Tabla 2. Distribución de informes, notas y reseñas por tema

Tema	Informe	Nota	Reseña
Formación y profesión	2	8	2
Bibliotecas	1	5	8
Gestión de la información	1	6	3
Comunicación científica	1	8	12
Mercado, industria y sector información	1	5	3
Sistemas y tecnologías de información	1	10	1
Total	7	42	29

Tabla 3. Evolución del número de notas, informes y paginación (2007-2014)

Año	Notas	Informes	Paginación
2007	48	2	240
2008	40	1	296
2009	42	0	284
2010	38	15	364
2011	39	8	286
2012	44	11	340
2013	36	2	272
2014	42	7	384

lución del número de notas e informes, así como la paginación del Anuario, que muestran cómo las cifras no han sido estables y han variado en función de diversas circunstancias (mayor o menor participación de los miembros del grupo, número de comentarios recibidos, informes encargados, etc.). Se puede ver asimismo como esta edición es precisamente la más voluminosa.

Comentarios a las contribuciones

A lo largo de las ocho temporadas publicadas hasta la fecha, se han consignado un total de 443 comentarios, distribuidos en 329 notas publicadas. Se debe indicar que no todas las notas enviadas a IweTel han sido finalmente publicadas en el Anuario, y que no todos los comentarios a las notas se recopilan (solamente aquellos que introducen elementos de debate o añaden y aportan nuevos contenidos; se excluyen por tanto las felicitaciones o información ajena al contenido de la nota).

En la tabla 4 se ofrecen datos del número de comentarios recibidos por *Anuario*, donde se observa cómo la temporada 2010 fue la más profusa (con 80). No obstante, estos datos deben ponderarse en función del número de notas que fueron finalmente publicadas, así como si procedieron de pocas notas muy comentadas, o de muchas notas con pocos comentarios.

Para ello se ofrece el indicador H1 (número de notas con al menos un comentario), así como el *H Index*. De ese modo, en 2007 hubo 5 notas con al menos 5 comentarios cada una de ellas. Igualmente se ofrece el estadístico de comentarios por nota.

Como se puede observar, los datos no presen-

Tabla 4. Comentarios recibidos por Anuario

Año	Comentarios	H1	H	COM/NOT
2007	69	19	5	1.44
2008	26	11	3	0.65
2009	68	23	4	1.62
2010	80	17	5	2.11
2011	47	11	5	1.21
2012	62	23	4	1.41
2013	49	13	4	1.36
2014	68	15	6	1.62

tan tendencia alguna. Si acaso, se puede mencionar que en este Anuario 2014 se obtiene el H index más elevado, lo que indica que, entre las notas que han recibido comentarios (15 de 42), la distribución ha sido más homogénea.

Visitas web

Finalmente, mostramos datos relativos a las visitas recibidas en el sitio web del Grupo, donde las notas enviadas previamente a *IweTel* se depositan a modo de *preprints*.

En la figura 3 se muestran los datos relativos a visitas totales desde septiembre de 2008 (momento en el que se habilita el sistema de analítica) hasta marzo de 2014. Los datos indican, obviando las caídas provocadas por las épocas vacacionales, un crecimiento alto especialmente a partir de 2010, que se identifica con un salto de calidad en la edición del Anuario, y que se sitúa en la actualidad en torno a las 9.500-9.700 visitas mensuales.

La tabla 5 muestra por otro lado los datos de procedencia geográfica de las visitas por ciudad (donde Madrid y Barcelona predominan). Adicionalmente se reseñan las visitas totales de España (que suponen el 47,51% del total), las totales (318.479), así como aquellas en las que no se puede conocer la procedencia (2.000). En cualquier caso, estos datos, pese a reflejar tendencias generales, deben tomarse con cierta cautela, debido a las ya conocidas limitaciones de estos indicadores procedentes del análisis de *logs*.

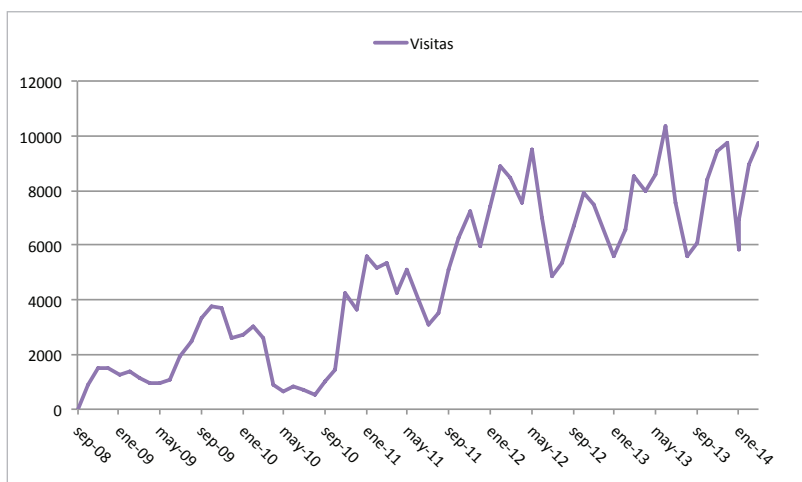


Figura 3. Visitas totales al sitio web del Grupo ThinkEPI (2008-2014)

De manera complementaria, se muestran los datos de visitas nuevas (valores especialmente altos, con una media total del 78.41%), la tasa de rebote (valores excesivamente elevados, con una media total del 82.42%) y la duración media de las visitas (en torno a 1 minuto 14 segundos, que se estima como normal).

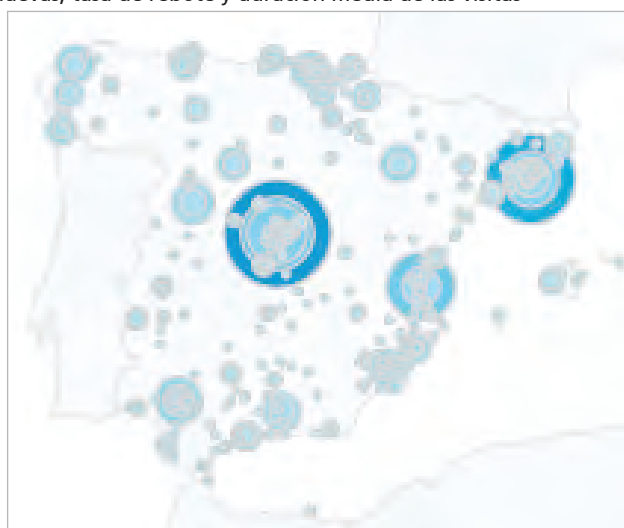
¡Buena lectura!

Amigo lector, tiene usted en sus manos la octava edición de una publicación que, año tras año, intenta ser fiel a sus principios fundacionales: un observatorio de tendencias que sea de utilidad a los profesionales de la información.

Los miembros del Grupo ThinkEPI, los colaboradores de esta edición del Anuario y el equipo de quienes lo hemos coordinado, nos sentiremos realmente muy felices si, a su juicio, en esta ocasión también lo hemos logrado. ¡Buena lectura!

Tabla 5. Análisis de *logs* al sitio web *thinkepi.net*: visitas totales, nuevas, tasa de rebote y duración media de las visitas

Ciudad	Visitas	Visitas nuevas (%)	Bounce rate (%)	Duración media
Madrid	35.195	69,52	77,33	0:01:25
Barcelona	22.848	67,60	74,09	0:01:36
Valencia	9.954	60,99	69,44	0:02:48
Sevilla	5.896	70,52	76,00	0:01:29
Salamanca	3.914	57,00	69,42	0:02:09
Murcia	3.816	60,40	69,55	0:01:56
Granada	3.178	71,52	79,01	0:01:25
A Coruna	3.069	71,03	76,02	0:01:31
Zaragoza	3.022	73,56	79,45	0:01:14
Bilbao	2.832	74,54	78,71	0:01:15
Sin especificar	2.000	77,60	79,70	0:01:22
Total España	151.336	70,08	76,19	0:01:15
Total	318.479	78,41	82,42	0:01:14



* Datos tomados de *Google analytics* (septiembre 2008 a marzo de 2014)

** La tasa de rebote indica el porcentaje de visitas en las que se ha visitado una sola página web respecto del total de visitas.



FORMAMOS GESTORES DE INFORMACIÓN PARA LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO.



ESTUDIOS DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN Y DE LA COMUNICACIÓN UOC

GRADOS

- INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN
- PERFIL DE OPTATIVIDAD:
 - BIBLIOTECA Y CENTRO DE DOCUMENTACIÓN
 - ANÁLISIS DE INFORMACIÓN
 - GESTIÓN DOCUMENTAL
 - ARQUITECTURA DE LA INFORMACIÓN
 - GESTIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN
- COMUNICACIÓN

MÁSTER UNIVERSITARIO

- MÁSTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN ESTRATÉGICA DE LA INFORMACIÓN Y EL CONOCIMIENTO EN LAS ORGANIZACIONES

MÁSTERS Y POSGRADOS PROPIOS

- IMPLANTACIÓN DE PROYECTOS DE GESTIÓN DE DOCUMENTOS (EDRMS)
- MEDICIÓN Y EVALUACIÓN DE LA COMUNICACIÓN (CON ACCESO)
- CONTENT CURATOR
- ANALISTA WEB (CON ACCESO)
- REDES SOCIALES E INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTO
- DOCUMENTALISTA AUDIOVISUAL Y FILM RESEARCHER
- COMMUNITY MANAGER
- PERIODISMO DIGITAL (CON EL PERIÓDICO Y LAVINIA)
- INNOVACIÓN EN CREACIÓN DE CONTENIDOS AUDIOVISUALES
- DISTRIBUCIÓN AUDIOVISUAL: VOD Y NUEVOS MODELOS DE NEGOCIO (CON FILMIN)
- TENDENCIAS DE DISEÑO Y CREACIÓN AUDIOVISUAL
- PUBLICIDAD DIGITAL (CON DOUBLEYOU Y MINDSHARE)



Para más información, entra en www.uoc.edu o acude a cualquiera de nuestras sedes en Barcelona, Madrid, Sevilla y Valencia.



Temas analizados en 2013

A. PROFESIÓN

Informe de situación

Aún en torno a la formación universitaria, el empleo y la recesión

José-Antonio Moreiro-González

Moreiro-González, José-Antonio. "Aún en torno a la formación universitaria, el empleo y la recesión". *Anuario ThinkEPI*, 2014, v. 8, pp. 15-23.



Resumen: Análisis de la situación de la profesión de bibliotecario-documentalista en España, estudiando la influencia de los planes de estudio en el mercado laboral. El 40% de los empleadores creen que los egresados deberían contar con mayores conocimientos sobre fuentes de información específicas: jurídicas, económicas, sanitarias, educativas... La profesión y los estudios son poco conocidos por parte de la sociedad, y a ello contribuye la incoherencia terminológica entre la titulación, campo de conocimiento e instituciones profesionales. El número máximo de titulados se produjo en 2005 (con 1.727) cantidad que ha ido descendiendo constantemente hasta los 667 de 2012.

Palabras clave: Estudios universitarios, Biblioteconomía y Documentación, Diplomatura, Licenciatura, Grado, Información, Mercado de trabajo, Paro, Desempleo, Reconocimiento social, Reconocimiento profesional.

Title: More about university education, employment and recession

Abstract: Analysis of the status of the professions of librarian, documentalist and information scientist in Spain, studying the influence of the curriculum in the labour market. Forty percent of employers believe that graduates should have more knowledge about specific sources of information: legal, economic, health, education, etc. The profession and its programme of studies are poorly understood by society, and the terminological inconsistency between degree titles, the field of knowledge and professional institutions contributes to this problem. The number of graduates in Spain reached its maximum in 2005 (1,727) and this amount has steadily declined, to 667 in 2012.

Keywords: University studies, Library and Information Science, Diploma, Degree, Information, Labour market, Unemployment, Social recognition, Professional recognition.

Un momento oportuno

En las 2^{es} Jornades valencianes de documentació, celebradas en octubre de 2013, el *Col·legi Oficial de Bibliotecaris i Documentalistes de la Comunitat Valenciana (Cobdvc)* organizó una mesa redonda sobre *Recesión, empleo y for-*

mación en documentación. Las reflexiones allí aportadas tuvieron una consecuente discusión, cuya intensidad y tino las mejoraron de forma palmaria. Al concluir quedaba abierto el análisis de varios problemas. Algunos han recibido una intensa atención en el último trimestre del año

2013 hasta protagonizar un rico debate que bien puede quedar representado por el número de *El profesional de la información* cuyo tema central se dedicó a *Formación y aprendizaje*, o por la cuestión acerca de *La investigación española en documentación: ¿la cruda realidad?* avivada durante casi un mes en el foro *IweTel* para profesionales de bibliotecas y documentación. Otros han quedado más escondidos, de manera que parece conveniente abordarlos siquiera sumariamente.

“El currículum ya no es sólo el expediente académico, sino el conjunto de habilidades y experiencias adquiridas”

La primera consideración ha de partir de que los aprietos no sólo afectan al mundo de la información y a sus profesionales, sino que alcanzan a la mayoría de los ciudadanos y a casi todos los sectores. Si en Estados Unidos, con una tasa de desempleo inferior al 8%, existe una gran preocupación por saber qué está fallando en los mejores centros a la hora de preparar a los estudiantes con las exigencias de siglo XXI, ¿cómo no vamos nosotros a preocuparnos por las condiciones para conseguir y mantener un buen trabajo? La solución que da **Wagner** (2008), desde la *Harvard University*, consiste en viajar por el nuevo mundo del trabajo con una maleta cargada con siete habilidades. Nada nuevo si consideramos que se han requerido desde hace tiempo para el ejercicio de nuestras profesiones, como bien quedó reflejado en el *Euroreferencial* y en el *Libro blanco* desde hace una década. Incluso algunas de ellas pasan por ser una característica peculiar de nuestro sector:

1. Pensamiento crítico y solución de problemas.
2. Colaboración a través de redes y liderazgo por influencia.
3. Agilidad y adaptabilidad.
4. Iniciativa y espíritu emprendedor.
5. Comunicación efectiva, oral y escrita.
6. Acceso y análisis de información.
7. Curiosidad e imaginación.

De forma genérica, la clave se sitúa en la falta de adecuación entre la formación y las necesidades de las empresas. El vicepresidente para recursos humanos en *Google*, **Laszlo Bock**, cree que el expediente académico “ha dejado de importar”, como mucho sirve “para encontrar el primer empleo” (**Bryant**, 2013), aunque no olvidemos que el primer empleo suele condicionar el resto de la trayectoria profesional. Para **Bock**

no hay correlación entre las notas obtenidas y el posterior rendimiento profesional. Lo corrobora **Dolado-Lobregad** (2010): el currículum ya no es sólo el expediente académico, sino el conjunto de habilidades y experiencias adquiridas. Pero precisamente eso fue lo que se buscó al elaborar el *Libro blanco* en un esfuerzo integrador y realista que surgió de la asociación de todas las universidades españolas con estudios en Biblioteconomía y Documentación, origen de la actual *Red de Centros y Departamentos Universitarios Españoles de Información y Documentación (RUID)*. Y si es así ¿por qué hablamos de crisis? La mala situación nos afecta igual que a otros muchos grados en ciencias sociales y humanidades y a los títulos precedentes atravesados por la inseguridad laboral, la precariedad en los contratos y grandes dudas sobre la adaptación de la profesión a un mundo laboral hace poco ni siquiera sospechado.

“En un mundo que cambia tan rápido, una carrera planeada al ingresar en la universidad envejecerá pronto. Pero esto no puede suponer la descalificación de lo que se estudia”

Entonces ¿por qué nuestro grado es más sensible?

En primer lugar, parece que las premisas no son diferentes, incluso la primera de las exigibles al éxito de unos estudios se da con mayor confiabilidad que en muchas otras titulaciones. Si bien otra cosa es cómo se han concretado esas necesidades en cada uno de los planes de estudio. De manera que una primera disfunción puede venir del enfoque y de la plasmación de las competencias y habilidades por parte de cada uno de los centros, incluso de los profesores en concreto. Pesa también aquí que las plantillas, una vez consolidadas, han perdido parte del impulso inicial y de adaptación a un entorno muy dinámico y exigente. A lo que se añade un inquietante y oscuro reemplazo del personal, lo que causa una desilusión evidente y una paralela emisión de pesimismo que se acaba filtrando.

¿Se han deteriorado tanto los contenidos de los programas en seis años? En los departamentos universitarios cada modificación de los planes de estudio ha traído dudas sobre las asignaturas que se deberían incluir y no siempre se ha acertado. Pero, la disimilitud de contenidos que se muestra entre los diferentes centros ¿podría darse en Medicina o en Derecho? Desde luego, la carrera

profesional no es algo que exista con independencia de otros factores. En un mundo que cambia tan rápido, una carrera planeada al ingresar en la universidad envejecerá pronto. Pero estas circunstancias no pueden suponer, de ninguna manera, la descalificación de lo que se estudia, pues se trata de obtener los fundamentos conceptuales y la base técnica para ejercer con soltura las profesiones de especialista en información.

El impulso dado a nuestros estudios con la llegada de la democracia parece que no tardó mucho en frenarse. No habían transcurrido dos décadas desde su institucionalización cuando, ya en el año 2003, **Emilio Delgado-López-Cózar** observaba un estancamiento en las matriculaciones y graduaciones, muy acusado en la diplomatura. Entraban menos alumnos y abandonaban bastantes. Ese estancamiento acabó conduciendo a la desaparición de titulaciones equivalentes al grado, en dos centros privados: tempranamente en el *CEU*, luego, sin llegar a implantar el grado, en la *Universitat de Vic*. Lo mismo que sucedió en las universidades de *Alcalá de Henares*, *Autònoma de Barcelona* y *Politécnica de Valencia*. Lo que en 2003 podía parecer una opinión arriesgada acabó por suceder, sin duda en un contexto donde la cantidad de titulaciones había tenido ventaja sobre la conveniencia de su apertura, pues esos cuatro casos se dieron en un ambiente de intensa competencia por la afiliación de alumnos dentro de una localización de proximidad geográfica: Barcelona, Madrid y Valencia. La más cruda realidad nos indica que puede haber otros centros que dejen de impartir en corto plazo nuestros estudios por su escasa matrícula nueva y que todos tenemos problemas a la hora de captar alumnos de nuevo ingreso (**García-Marco**, 2013).

En los sucesivos estudios sobre el mercado laboral, los titulados encuestados se han declarado siempre bastante satisfechos con la formación recibida. Lo mismo sucede con los empleadores. De lo cual se deduce que los planes de estudio han formado bien en lo fundamental de las exigencias profesionales. Es muy probable que aquellos que declaraban que no repetirían los estudios coincidían en su mayoría con quienes encuentran que la

titulación apenas les ha servido para su inserción laboral, y con los que reconocen haber necesitado una formación práctica complementaria. Este argumento nos conduce a la idea, entre los encuestados, de que la titulación debe de estar siempre orientada a una formación profesional técnica más que científica. Lo que nos lleva de nuevo al modelo de estudios.

“Entre las carencias en las que más coinciden los empleadores está la necesidad de conocimientos de manejo de fuentes de información específicas: jurídicas, económicas, sanitarias, educativas...”

No cabe duda de que los grados deben de preparar para una profesión, pero hacerlo desde el rigor y la profundidad de la universidad. Parece claro asimismo que el currículum de asignaturas ha de llevar a conocer los principios y elementos teóricos fundamentales como base para comprender y obtener las habilidades necesarias en el empleo de los procesos y medios que les son propios. Ahora, esto no implica que puedan asegurar el desempeño de todas las actividades que las empresas o las instituciones públicas les pueden solicitar (**Tejada-Artigas**, 2013). Resulta frecuente que, entre las carencias observadas, el punto en que los empleadores coinciden más, hasta un 40%, se refiera a la necesidad de contar con mayores conocimientos respecto al manejo de fuentes de información específicas: jurídicas, económicas, sanitarias, educativas... Parece una aspiración imposible, dada la aplicabilidad de los sistemas de información a cualquier tipo de actividad académica o empresarial. Como también lo es cumplir con el segundo deseo más comentado, que los alumnos practiquen en la universidad con todos los sistemas de gestión para que lleguen a una empresa o entidad como expertos del que en ella se utiliza, ya que estos dos casos son propios

Tabla 1. Alumnado que terminó los estudios por titulación. Fuente: INE. *Estadística de la enseñanza universitaria en España*, con resultados detallados: cursos 1998/99 a 2010/11. Esta estadística se dejó de realizar por el INE a partir del curso 2011/12, siendo asumida por el *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Estadísticas. Estadísticas de Educación. Enseñanzas universitarias*.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
DBD	810	789	974	954	987	865	941	569	495	431	374	352	368	195
LD	252	265	320	521	577	701	786	844	496	503	472	354	297	263
GID												43	150	209
Total	1.062	1.054	1.294	1.466	1.566	1.566	1.727	1.413	991	934	846	749	815	667

de una formación avanzada de carácter especializado cuyo lugar natural se encuentra en los postgrados. Otro factor que debería jugar a favor es el gran progreso que ha tenido la investigación en el área, que de inmediato tendría que haberse reflejado en la calidad de la docencia.

“Los empleadores piden que los alumnos practiquen en la universidad con todos los sistemas de gestión para que lleguen a una empresa o entidad como expertos del que en ella se utiliza”

¿Y por qué no vienen? o ¿por qué se van?

Desde luego que influye el estado en latidos mínimos del mercado de trabajo. Pero esta situación es mejor que en muchas de las carreras de ciencias sociales. Asimismo algo falla en algunos de los mejores centros del mundo, como veíamos al principio. En nuestro caso creo que la respuesta más verosímil proviene de la visibilidad e imagen que tiene nuestro sector.

Si atendemos a la evolución de la matrícula, en 1999, cuando apenas se había superado una década después de introducidos oficialmente los estudios, se alcanzaba la meseta más elevada de nuevo ingreso (1.521 alumnos en la diplomatura; 1.575 en la licenciatura, la máxima cifra de ingresos en una de nuestras titulaciones) que duraría hasta el curso 04-05 con altibajos poco notables. Por separado, la expresión superior se dio en el curso 97-98 para la diplomatura (DBD), con 1.561 nuevos alumnos, y en el curso 99-00 para la licenciatura (LD), con 1.575, de forma que el momento de mayor actividad coincidió con los primeros años del siglo. En concreto, en el curso 01-02 cuando coincidieron casi el mayor número de matrículas totales de la DBD (4.728) con el más alto de la LD (3.940), llegándose a 8.668 alumnos matriculados. Desde ese curso el efecto tobogán no cesó para ambas titulaciones, que sólo la implantación del grado consiguió frenar, pero sin alcanzar nunca ni siquiera la mitad de los ingresos de aquellas en sus mejores años. El mismo hecho se refleja en el número de alumnos que concluyeron los estudios.

Pero no sólo las cifras de egresados revelan la evolución del sector. Si comenzamos por el principio, nos encontramos con una primera cuestión derivada de la modalidad de acceso. Los datos sobre enseñanza universitaria que ofrece el *Instituto Nacional de Estadística (INE)* no detallan qué alumnos de nuevo ingreso han solicitado el grado en información y documentación en la

preinscripción de junio o en la de septiembre. Pero la comunicación con miembros de diferentes centros y la observación de su ingreso permiten calcular que sólo algo más del 50% de los alumnos accede en junio. Muchos de ellos son alumnos que llegan con buenas notas en los estudios previos y con cierta vocación. Quienes completan después la oferta, en la preinscripción de septiembre, en su mayoría vienen del bachillerato con notas bajas y poca inclinación al estudio, por lo que llegan con carencias en la formación previa y falta de motivación. Y, aunque este hecho sea común para todas las titulaciones que no completan su preinscripción en junio, en la nuestra es un factor decisivo.

Los alumnos que no han elegido vocacionalmente el grado sienten, como consecuencia inmediata, insatisfacción al cursar asignaturas, muchas de carácter técnico o normativo y que, por ello, les resultan escasamente atractivas. Casi la mitad de estos alumnos suelen abandonar por cambio al acabar el primer curso. Es curioso que esto suceda cuando en ese curso la mayoría de las asignaturas son de formación básica, lo que les da una condición transversal, por lo que se toma esa decisión con desconocimiento claro del resto de cursos. Más si cabe, en contraste con los alumnos que han elegido la carrera en primera opción cuyo desánimo no es tan perceptible. Por si fuera poco, los alumnos que ingresan con nota mínima, suelen traer también una baja formación cultural, lo que les imposibilita para algunas tareas técnicas como el encabezamiento de los puntos de acceso, la clasificación y la indización, o en la atención debida a las demandas de los usuarios.

“Quienes entran con la preinscripción de septiembre, en su mayoría vienen con notas bajas y poca inclinación al estudio”

El acceso de los alumnos que eligen el grado en primera opción se hace en mejores condiciones, pero su número también viene descendiendo en los últimos años, lo que genera gran preocupación, al tratarse de quienes ingresan motivados y convencidos. En todo este planteamiento subyace la duda sobre si nuestro grado tiene que ser generalista o debe ser especialista. De nuevo volvemos al modelo de estudios, más cuando vemos que se incrementan las matrículas de postgrado, con una propensión que nos recuerda mucho a la seguida por Estados Unidos hace tres décadas que les ha llevado a tener mayor número de postgrados que de grados y que parece adecuada cuando se quiere atender a sistemas especializados.

Resulta que la identidad está bien fijada a través de un largo recorrido profesional, con el cumplimiento de prácticas muy precisas, así como mediante el reflejo de las funciones y tareas atendidas en reconocidas revistas, monografías y congresos, o del latido diario en múltiples blogs y listas de discusión. Por ello podemos afirmar que nuestras actividades profesionales y académicas son perfectamente reconocibles y son estimables si las comparamos con las de otras profesiones. Sin embargo, “la puntuación de la nuestra se ha mantenido con los años inalterable mientras que en aquellas con las que hemos establecido la comparación ha ido aumentando” (Pérez-Pulido; Herrera-Morillas, 2009). De ello tiene mucha culpa la imagen que proyectamos y la estima con la que nos aprecian y nos apreciamos. Entre los comentarios libres que admiten las encuestas sobre la situación laboral suele aparecer la escasa valoración de la titulación a la hora de concurrir a un trabajo o de participar en un concurso, incluso en los convocados por las universidades con estudios del sector, lo que refleja una sensación bien alejada de la calidad del trabajo realizado e incluso del grado de influencia en la sociedad y en la comunidad académica.

“En la sociedad de la información atrae más crear información que gestionarla”

En el empeño de reclutar buenos estudiantes interfiere una titulación que no se muestra muy atractiva. De ahí que en la comparación con las titulaciones de comunicación social, que con mucha frecuencia se imparten en nuestros mismos centros, resulte siempre perdedora. Si consideramos que esas titulaciones presentan iguales o mayores problemas que la nuestra para que sustituidos accedan al mercado laboral, habrá que concluir que en la sociedad de la información atrae más crear información que gestionarla. Sirva de muestra la siguiente tabla comparativa que, sin considerar aún los grados, marca el total de parados por titulación en noviembre del 2013 y la variación seguida por los contratos desde noviembre de 2012.

El prestigio parece una desventura difícil de evitar, no ya respecto a la reputación profesional, sino incluso al de una autoimagen bien por deba-

jo de la merecida según el desarrollo de actividades con la máxima capacidad técnica. No ayudan a tener mayor crédito los actuales salarios tan reducidos que hacen difícilmente creíble que se considere la formación universitaria de quienes los perciben. Se incide además en mantener una autoimagen muy rebajada por culpa de la escasa visibilidad de las unidades de información en las grandes empresas, los diferentes niveles de formación o una descripción de actividades profesionales confusa, lo que ha sido una constante en nuestra profesión por todo el mundo (Prins, 1995). Curiosamente en los campos de cruce interdisciplinar, los de tendencia más actual, es donde se produce mayor confusión respecto a las ocupaciones que debe cumplir el profesional de la información, pues no se marcan diferencias con otros profesionales que también las pueden desarrollar como informáticos, comunicadores y gestores administrativos o comerciales. Precisamente en algunas de las líneas con mayor énfasis en las nuevas tecnologías y en la comunicación fácil con los usuarios, como *community manager*, *content curator* o *SEO*. Dándose así, especialmente en el sector privado, una seria competencia con titulados en comunicación, humanidades e informática respecto a la gestión de contenidos, los medios sociales o el sector editorial. Puede estar aquí el origen de un sentimiento de presencia invasora en las actividades de nuestra profesión, en vez de entender que las empresas optan por los profesionales que puedan atender mejor sus necesidades, pues prefieren el dominio más alto de las habilidades y competencias que las calificaciones o las afiliaciones.

Es evidente que la bajada en el número de alumnos tiene como consecuencia una menor atracción hacia nuestros estudios, tanto porque la publicidad persona a persona se reduce, como por otras consecuencias inmediatas como la desaparición de nuestras titulaciones del especial “Aula” del periódico *El mundo*, el más consultado por los alumnos que van a ingresar en la universidad y sus familias. Ofrece anualmente información sobre las 50 carreras más demandadas y el ranking de universidades que las imparten. Entre ellas se incluía la diplomatura de biblioteconomía y documentación hasta el curso 2005-06, pero el descenso por debajo de 1.000 nuevos ingresos hizo que

Tabla 2. Comparación de los demandantes parados por titulación. Fuente: SEPE (2013b).

Titulación	Demandantes parados	Variación anual de contratos (%)
Licenciatura en periodismo	8.293	2,59
Licenciatura en comunicación audiovisual	3.501	-0,81
Diplomatura en biblioteconomía y documentación	2.087	-4,13
Licenciatura en documentación	852	-2,13

Tabla 3. Datos del mercado de trabajo por ocupación. Fuente de los datos: SEPE (2013b).

Ocupación	Parados anual	Contratos anual
Archivistas y conservadores de museos	1.491	2.138
Bibliotecarios, documentalistas y afines	2.556	1.996
Empleados de bibliotecas y archivos	2.255	3.575
Técnicos en galerías de arte, museos y bibliotecas	3.816	1.577
Total	10.118	9.286

desde el curso siguiente ya no apareciese. Así ha seguido hasta hoy.

Se han indicado incluso acciones concretas para asociar nuestros estudios y profesión como un valor indudable del proceso productivo (Ortiz-Repiso; Calzada-Prieto; Aportela-Rodríguez, 2013), alejándonos de clichés añejos que resultan difíciles de superar cuando la formación preuniversitaria fomenta escasamente el trabajo y la cercanía con las bibliotecas, como símbolo de nuestros diferentes lugares de actividad, lo que deriva en el desconocimiento de los usuarios respecto a lo que allí se les ofrece. Y aquí la pescadilla vuelve a morderse la cola ¿cómo atraer a buenos estudiantes cuando ni siquiera se les llega a ofrecer una actividad profesional bien delimitada que, con demasiada frecuencia, aparece latente para el mercado laboral?

“Si ingresan pocos y una parte significativa abandona antes de concluir los estudios no hay duda de que estamos ante un reto radical”

El frenazo del empleo

En el efecto tobogán antes comentado, de la matrícula en los estudios está presente una colmatación del mercado de trabajo, apreciable desde comienzos de siglo por la elevada precariedad, movilidad excesiva y temporalidad (Tejada-Artigas; Moreiro-González, 2003). Mientras había posibilidades de realizar prácticas y períodos de

Tabla 4. Nuevos contratos en 2012. Fuente de los datos: Observatorio de las Ocupaciones (SEPE, 2013b). *Ocupaciones con tendencia positiva en la contratación.*

Grupo de ocupación	Nº de contratos
Archivistas y conservadores de museos	52
Bibliotecarios, documentalistas y afines	30
Empleados de bibliotecas y archivos	48
Técnicos en galerías de arte, museos y bibliotecas	53
Total	182

becas, se iba cerrando el de contratos. Incluso aquellas sustituían a éstos en un mercado sin estabilizarse. Hoy, la situación del empleo es otra de las causas que llevan a una disminución de solicitudes para realizar el grado. Lo que parecía ser una ventaja hasta hace una década, cuando la mayoría de los alumnos podía trabajar en prácticas externas remuneradas antes de terminar el primer ciclo, nunca se consolidó. En un momento en que la mayoría de los empleos proceden ya del sector privado (García-Marco, 2013), y cuando se suman cinco años sin concursos al sector público, se ha pasado por un largo túnel de destrucción de empleo que apenas en el último semestre del 2013 ha conocido un ligero cambio de tendencia. A lo que se añade la privatización de los servicios y la tercerización de la gestión pública con la consiguiente precariedad.

Tabla 5. Titulados en primer y segundo ciclo demandantes de empleo. Fuente de los datos: SEPE (2013b).

Año	Demandantes de empleo
2009	2.566
2010	2.819
2011	3.174
2012	3.458

En la tabla 3 se ofrecen los datos de mercado de trabajo por ocupación tomados en noviembre de 2013, último disponible, sobre las profesiones de nuestro sector de acuerdo con la *Clasificación nacional de ocupaciones de 2011 (CNO-11)* del INE.

Debe tenerse en cuenta que muchos de los contratos son temporales, por ello aparecen contabilizadas las renovaciones. De manera que un mismo contrato semestral repetido y ocupado por la misma persona se contabiliza dos veces. Hasta puede contabilizarse más veces dependiendo de su duración. Para ver el auténtico crecimiento o retroceso de un sector hay que acudir al *Observatorio de las Ocupaciones del Servicio Público de Empleo Estatal*, donde en enero del 2013 se incluyó a nuestro sector entre las *Ocupaciones con tendencia positiva en la contratación* (SEPE, 2013a). Y lo hizo porque se había alcanzado la raquíta cifra de 182 nuevos contratos para todo el territorio (tabla 4).

La propia denominación de los grupos de ocupación da indicios de por dónde van algunos de los principales problemas a la hora de hacer una fotografía exacta de la situación. Si bien, se puede apreciar mejor yendo a las titulaciones de proveniencia. Si miramos la evolución del número de diplomados en biblioteconomía y documen-

tación y de licenciados en documentación demandantes de empleo, encontramos aún mayor exactitud sobre el crecimiento del paro en la profesión. Durante el año 2012 se hicieron 1.939 contratos para un total de 3.458 personas que habían solicitado en primer lugar ocupaciones integradas en nuestro sector. De esas personas, el 95,89% había tenido un empleo anterior y 1.225 llevaban inscritas más de un año en el paro.

Esta situación muestra que difícilmente aparece una solución a corto plazo cuando el porcentaje de parados sigue siendo más de tres veces superior al de los contratos.

Si nos atenemos al mercado de trabajo de bibliotecarios, documentalistas y afines, de acuerdo con la información mensual de mercado de trabajo por ocupación, a partir de julio de 2013 se aprecia una inversión en la tendencia: la variación anual de los contratos empieza a tener un signo positivo, lo que paulatinamente lleva a que se reduzca el número de desempleados.

Si a estas dudas se le añaden los datos del paro por edades se observa que el tramo más castigado por la recesión actual es el que va de los 25 a los 35 años, con algo más del 26% de candidatos sin trabajo. Precisamente en el que se sitúan los recién egresados. Bien es cierto que cuanto más elevado es el nivel de estudios de los candidatos, más alta la ratio de ocupación (*InfoJobs*, 2013):

Licenciado	52%
Postgrado	61%
Máster	66%
Doctorado	92%

¿Cómo lo vemos?

El salto a la consolidación continúa atravesando una adolescencia tortuosa. En la actualidad no

Tabla 7. Variación en el mercado de trabajo de bibliotecarios, documentalistas y afines en 2013. Fuente de los datos: SEPE (2013b).

Mes	Parados total anual	Contratos variación anual
Noviembre	-2,07%	8,82%
Octubre	-0,95%	13,22%
Septiembre	-1,76%	10,16%
Agosto	-0,45%	16,15%
Julio	-0,16%	23,70%
Junio	7,63%	-12,80%

Tabla 6. Porcentaje de los datos del mercado de trabajo por ocupación. Fuente de los datos: SEPE (2013b).

Ocupación	Parados del mes (%)	Contratos del mes (%)
Archivistas y conservadores de museos	0,03	0,02
Bibliotecarios, documentalistas y afines	0,05	0,01
Empleados de bibliotecas y archivos	0,05	0,02
Técnicos en galerías de arte, museos y bibliotecas	0,08	0,01
Total de parados del mes	5.035.243	
Total de contratos del mes	1.241.479	
% Total respecto a los parados	0,21	
% Total respecto a los contratos		0,06

se cubren todas las plazas ofertadas en los grados en información y documentación. Mientras disminuye el número de estudiantes admitidos, especialmente en junio, se observa que el año de asignaturas transversales sirve en varias universidades como trampolín para cambiar a otro grado. Si ingresan pocos y una parte significativa abandona antes de concluir los estudios no hay duda de que estamos ante un reto radical.

“Por encima de los problemas de una denominación incierta o de la idoneidad de los planes de estudio, el problema básico es una visibilidad de índole translúcida para muchas de las entidades en las que trabajamos”

Desde el principio hubo dudas sobre la conveniencia de establecer cursos de primer ciclo universitario. Las volvió a haber al implantarse los estudios de grado. Pero ya están en marcha. Son un activo a consolidar aunque con serias dificultades por el número de estudiantes que las eligen, en especial en la primera preinscripción. Pesa aquí el hecho de ser unas titulaciones hace poco tiempo llegadas a la universidad, en cuya consolidación se han interpuesto los cambios normativos y la necesidad de mantener la cuota de matrículas de estudiantes para subsistir en medio de esos cambios ante titulaciones veteranas con estructuras más estables y con las que se debe compartir el mermado presupuesto.

Al necesitarse un año para completar las asignaturas transversales, la inversión de cuatro años en el grado es la misma en capacitación que antes para hacer la diplomatura, pues sólo hay tres años específicos. A veces puede pesar más esto que el alza de las tasas a la hora de elegir y, sobre todo, de continuar realizando el grado. Un 25% de tiempo más de carácter polivalente que se puede emplear en otras titulaciones por los menos con-

vencidos, a quienes continuar les puede resultar todo un muro.

Por encima de los problemas que puedan derivarse de una denominación incierta o de la idoneidad necesaria de los planes de estudio, el problema básico no está en ninguna de ellas, sino en una visibilidad de índole translúcida para muchas de las instituciones y entidades en las que trabajamos, con un reflejo social inmediato que nos sitúa como sustituibles. Bien lejos del convencimiento general de que en una sociedad que se llama de la información, su procesamiento es un recurso fundamental. Hasta que no se valore debidamente la utilidad de lo que hacemos habrá consecuencias directas en el mercado de trabajo, en los contratos y en el pago recibido por nuestros servicios. Aunque haya transcurrido una década, por desgracia sigue vigente el axioma de que la dificultad mayor en el acceso al mundo laboral es la baja valoración social de la titulación (**Tejada-Artigas; Moreiro-González, 2003**).

A este desconocimiento contribuye la incoherencia terminológica entre nuestra titulación, campo de conocimiento e instituciones profesionales, lo que manifiesta la implantación incompleta de la profesión y de los estudios. Lo expresa la propia *Clasificación nacional de ocupaciones de 2011 (CNO-11)*, del *Instituto Nacional de Estadística*, que las sitúa dentro de estas categorías:

- 1) Profesionales de la cultura y el espectáculo
 - Archivistas, bibliotecarios, conservadores y afines
 - Archivistas y conservadores de museos
 - Bibliotecarios, documentalistas y afines
- 2) Técnicos y profesionales de apoyo de actividades culturales, artísticas y culinarias
 - Técnicos en galerías de arte, museos y bibliotecas
- 3) Empleados de bibliotecas, servicios de correos y afines
 - Empleados de bibliotecas y archivos

Esa dispersión aparece también en los diferentes campos a los que los investigadores pueden acudir para evaluar los sexenios:

- Campo 7. Ciencias sociales, políticas, del comportamiento y de la educación.
- Campo 11. Filosofía, filología y lingüística.
- Campo 10. Historia, geografía y artes.

Otra muestra de nuestro escaso relieve puede verse también en la apropiada propuesta inicial de nuestra materia para integrar los créditos de formación básica de los grados que, finalmente, desapareció en el *RD 1393/2007* que reguló la ordenación de las enseñanzas oficiales. O la dificultad de sentirse representado por la propuesta de *Nomenclatura para los campos de las ciencias*

y las tecnologías de la Unesco mediante un código de especialización que se sitúa dentro de la Lingüística aplicada. Una indeterminación que no puede ocultar la decepción sentida ante una realidad laboral generalizada por un precario mercado de trabajo, con contratos tan temporales que llegan a hacerse incluso por horas y con creciente devaluación salarial, pero que, entre nuestros titulados, se agrava frente a las expectativas generadas, pues esperaban más oportunidades laborales y una mayor consideración profesional.

“Cuando se suman cinco años sin concursos al sector público, se ha pasado por un largo túnel de destrucción de empleo que apenas en el último semestre del 2013 ha conocido un ligero cambio de tendencia”

Los profesionales en activo piensan que el perfil tenderá en un futuro inmediato a tener carácter híbrido, no estrictamente documental (**Merlo-Vega; Gómez-Hernández; Hernández-Sánchez, 2011**). Y a compartir características con otros profesionales, especialmente del ámbito de la comunicación, de la gestión administrativa y de la informática. En fin, que estas últimas alteraciones han llevado a un modelo económico y social muy distinto de aquel en el que empezábamos nuestra andadura como titulación universitaria. Nos han encontrado aún creciendo, sin alcanzar un umbral crítico que asegurase la estabilidad apetecida, de modo que no estamos peor que otros sectores próximos ni tan bien como deseáramos. Quizá paguemos asimismo encontrarnos en un sector en cambio constante en medio de una sociedad muy diferente, de forma que no es fácil para los profesionales obtener el reconocimiento que merecen en sus instituciones y empresas, con una situación económico-financiera que lo ha complicado aún más y que obliga a buscar nuevas oportunidades. Con este entorno, los centros universitarios han de retomar sus funciones redoblando la ilusión, la colaboración y la cooperación con el sector, pues pese a tantas enfermedades el paciente sigue vivo.

Bibliografía

Aneca (2004). *Libro blanco. Título de grado en información y documentación*. Madrid: Aneca.
http://www.aneca.es/var/media/150424/libroblanco_jun05_documentacion.pdf

Bryant, Adam (2013). “Corner office: Laszlo Bock. In head-hunting, big data may not be such a big deal”.

The New York times, June 19.
http://www.nytimes.com/2013/06/20/business/in-head-hunting-big-data-may-not-be-such-a-big-deal.html?_r=0

Delgado-López-Cózar, Emilio (2003). "Las cifras de la documentación en España: 2002". *El profesional de la información*, v. 12, n. 5, pp. 344-367.
<http://eprints.rclis.org/12858>
<http://dx.doi.org/10.1076/epri.12.5.344.17564>

Dolado-Lobregad, Juan-José (2010). "Disfunciones en el sistema universitario español: diagnóstico y propuestas de reforma". En: Peña, Daniel (ed.). *Propuestas para la reforma de la universidad española*. Madrid: Fundación Alternativas, pp. 13-26.
<http://goo.gl/Qo7EVB>

ECIA (2004). *Euroreferencial en información y documentación*. Madrid: Sedic.
<http://www.certidoc.net/les1/euref1-espanol.pdf>

García-Marco, Francisco-Javier (2013). "Educación y aprendizaje de la información y la documentación: raíces, desafíos y líneas de acción". *El profesional de la información*, v. 22, n. 6, pp. 489-504.
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2013/noviembre/01.pdf>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.01>

Informe InfoJobs - Esade 2012 (2013). *Estado del mercado laboral en España*. Barcelona-Madrid: Esade-Universidad Ramon Llull.
<http://nosotros.infojobs.net/sites/default/files/informe-infojobs-esade-2012.pdf>

Merlo-Vega, José-Antonio; Gómez-Hernández, José-Antonio; Hernández-Sánchez, Hilario (2011). *Estudio Fesabid sobre los profesionales de la información: prospectiva de una profesión en constante evolución*. Madrid: Fesabid.
<http://fesabid.org/repositorio/federacion/prospectiva-de-una-profesion-en-constante-evolucion-estudio-fesabid-sobre-los>

Ortiz-Repiso, Virginia; Calzada-Prado, Javier;

Aportela-Rodríguez, Ivett M. (2013). "¿Qué está pasando con los estudios universitarios de biblioteconomía y documentación en España?". *El profesional de la información*, v. 22, n. 6, pp. 505-514.
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.02>

Pérez-Pulido, Margarita; Herrera-Morillas, José-Luis (2009). "La profesión en información y documentación". *Educación y biblioteca*, n. 170, pp. 78-82.
http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/119625/1/EB21_N170_P78-82.pdf

Prins, Hans (ed.) (1995). *The image of the library and information profession: How we see ourselves: an investigation*. Munchen: K. G. Saur.

SEPE (2013a). *Ocupaciones con tendencia positiva en la contratación*. Madrid: Servicio Público de Empleo Estatal - Observatorio de las Ocupaciones. Enero.
http://www.sepe.es/contenido/observatorio/tendencias/pdf/ocupaciones/2013_01/Boletin_Ocupaciones_Nacional_Enero13.pdf

SEPE (2013b). *Información mensual de mercado de trabajo de titulados universitarios*. Madrid: Servicio Público de Empleo Estatal - Observatorio de las Ocupaciones. Noviembre.

Tejada-Artigas, Carlos (2013). "Profesión y formación universitaria en 2012". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 17-23.
<http://www.thinkepi.net>

Tejada-Artigas, Carlos; Moreiro-González, José-Antonio (2003) "Mercado de trabajo en biblioteconomía y documentación. Estudios sobre la inserción laboral de los titulados universitarios". *El profesional de la información*, v. 12, n. 1, pp. 4-9.
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2003/enero/1.pdf>
<http://dx.doi.org/10.1076/epri.12.1.4.19700>

Wagner, Tony (2008). *The global achievement gap: Why even our best schools don't teach the new survival skills our children need and what we can do about it*. New York: Basic Books. ISBN: 978 0465002306



SocialBiblio

PRÁCTICO EL CONOCIMIENTO ¿Y TÚ?

Todos tenemos algo que enseñar y algo que aprender

Ven a SocialBiblio y aprende con nosotros

<http://www.socialbiblio.com>



A. FORMACIÓN

Informe de situación

Las cifras de la enseñanza universitaria en documentación en España: 2012

Mercedes De-la-Moneda-Corrochano

De-la-Moneda-Corrochano, Mercedes (2014). "Las cifras de la enseñanza universitaria en documentación en España: 2012". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 24-38.



Resumen: Se ofrece una radiografía del estado de la enseñanza universitaria de la documentación en España. Se aportan datos estadísticos sobre el número y tipo de enseñanzas describiendo los centros existentes, los niveles de estudios, el número de estudiantes que los cursan y el de profesores que los imparten.

Palabras clave: Biblioteconomía y documentación, Información y documentación, Educación, Diplomatura, Licenciatura, Doctorado, Máster, Grado, Postgrado, Estudiantes matriculados, Estudiantes graduados, Profesores, Archivos, Bibliotecas, Estadísticas, España.

Title: University Programs in Library and Information Sciences in Spain: 2012 Data

Abstract: A picture is presented of the state of library and information sciences programs in Spanish universities. Statistics are provided about the number and type of university programs, describing existing institutions, degree levels, student enrolment and instructors.

Keywords: Library and information science, Education, Undergraduate, Master's degree, Doctorate, Students, Graduates, Teachers, Statistics, Spain.

1. Introducción

El objetivo de este trabajo es radiografiar el estado actual de la enseñanza universitaria en documentación en España. Nos referiremos exclusivamente a la formación universitaria reglada, esto es, aquella que conduce a la obtención de un título oficial con validez en todo el territorio nacional y que habilita para el ejercicio profesional. En esta edición se aportan los datos consolidados de los cursos 2010-2011 y 2011-2012.

En lo que respecta a las fuentes estadísticas que nutren este informe es conveniente aclarar que se han visto afectadas, y en parte enriquecidas (como

ya anunciábamos en la anterior edición), por los importantes cambios que se han producido en la elaboración de las estadísticas oficiales de enseñanza universitaria. Estos cambios van referidos tanto a las entidades responsables de la elaboración de las estadísticas como a la metodología de trabajo y tratamiento de los datos.

Hasta el curso 2009-2010 nuestra principal fuente de información ha sido el *Instituto Nacional de Estadística (INE)*, que ha venido realizando la estadística sobre la enseñanza universitaria desde el curso 1945-1946 hasta el curso 2010-2011, facilitando información accesible en *ine.es*, desde el curso 1998-1999. Su objetivo durante este

período ha sido presentar las características más relevantes del alumnado matriculado, de nuevo ingreso y que terminó los estudios, así como del personal docente, los centros y los estudios de doctorado. Las variables estudiadas se resumen en (INE, 2014):

- Centros: por universidad, tipo y titularidad.
- Profesorado: por sexo, edad, universidad, titulación, categoría y tipo de contrato.
- Alumnado: por sexo, edad, universidad y estudios.

**“Únicamente se mantiene el término
biblioteconomía en la Facultad de la
Universidad de Barcelona”**

A partir de las citadas fechas hemos utilizado la estadística universitaria elaborada por la *Subdirección General de Coordinación y Seguimiento Universitario del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD)*, en cumplimiento del *Plan Estadístico Nacional 2013-2016* (operaciones estadísticas 6362, 6632, 6638, 6642, 6664 y 6647). La información se nutre del *Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU)*, plataforma de información conjunta entre el *MECD*, las comunidades autónomas y las universidades, que recoge información a nivel micro de estudiantes, personal de las universidades, centros y titulaciones, con una notable capacidad potencial de generación de indicadores. Otra bondad del *SIIU* es que solventa cuestiones como la diversificación de fuentes para la elaboración estadística, garantiza

la fiabilidad y comparabilidad de los datos y contribuyen de modo muy positivo al cumplimiento de la normativa de calidad y seguimiento de los títulos universitarios en el EEES.

En lo relativo a centros y titulaciones, aunque se han consultado (como viene siendo habitual), las páginas web de facultades, departamentos y órganos centrales responsables del posgrado en cada universidad, seguimos dando preferencia a la información oficial proporcionada por el *Ministerio*, especialmente el *Registro de Universidades Centros y Títulos (RUCT)*, por su carácter público de registro administrativo y por su continua actualización. Igualmente se ha contrastado la información con el nuevo buscador de títulos de la *Aneca* y la aplicación *QEDU* del *MECD*. Este buscador ha venido a sustituir a las guías oficiales de titulaciones que el ministerio publicaba por cursos y, a diferencia de los demás buscadores, presenta la ventaja de que permite hacer búsqueda en función del ámbito de estudio siguiendo la clasificación *Isced (International Standard Classification of Education)*, de uso ya generalizado en el entorno universitario y educativo.

Continuamos pues en esta edición en un período de transición. Tanto en la adaptación de los antiguos ciclos, ya prácticamente extintos, al nuevo sistema educativo como en el traspaso de competencias del *INE* al *MECD*, y en el desarrollo del *SIIU*, que en la medida en que se consolida nos permite disponer de nuevos indicadores y un mayor volumen de información, aunque en ocasiones con cambios en el tratamiento y agrupación de los datos, que iremos comentando en cada uno de los apartados. En cualquier caso, cuando la plataforma alcance su pleno desarrollo, va a ser de gran utilidad para observar la evolución de las enseñanzas desde un punto de vista cuantitativo.

2. Estudios

En el curso 2013-2014 se ha implantado el cuarto año del grado en los últimos centros incorporados al sistema. Las diplomaturas ya no se imparten en ningún centro y las licenciaturas están en proceso de extinción, en modo acorde con la resolución de 16 de julio de 2008 de la *Dirección General de Universidades*. Una vez afianzado el grado, en el nivel de master estamos en proceso de crecimiento, con la aprobación de nuevos títulos.

De las 82 universidades registradas en España (50 públicas y 32 privadas), 17 universidades (14 públicas y 3 privadas) han expedido títulos de diplomatura, licenciatura o grado en documentación. En el curso académico 2013-2014 se puede cursar el grado en información y documentación en 12 centros, a los que se suman algunas universidades que ofertan ya únicamente títulos en proceso de extinción (tabla 1).

Acrónimos utilizados

<i>Universidade da Coruña</i>	<i>UDC</i>
<i>Universidad de Alcalá de Henares</i>	<i>UAH</i>
<i>Universidad Alfonso X el Sabio</i>	<i>UAX</i>
<i>Universitat Autònoma de Barcelona</i>	<i>UAB</i>
<i>Universitat de Barcelona</i>	<i>UB</i>
<i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	<i>UC3M</i>
<i>Universidad Complutense de Madrid</i>	<i>UCM</i>
<i>Universidad de Córdoba</i>	<i>UCO</i>
<i>Universidad de Extremadura</i>	<i>UEX</i>
<i>Universidad de Granada</i>	<i>UGR</i>
<i>Universidad de León</i>	<i>ULE</i>
<i>Universidad de Murcia</i>	<i>UM</i>
<i>Universitat Oberta de Catalunya</i>	<i>UOC</i>
<i>Universitat Politècnica de Valencia</i>	<i>UPV</i>
<i>Universitat Pompeu Fabra</i>	<i>UPF</i>
<i>Universidad de Salamanca</i>	<i>USAL</i>
<i>Universidad San Pablo – CEU</i>	<i>CEU</i>
<i>Universidad de Sevilla</i>	<i>USE</i>
<i>Universitat de Valencia. Estudi General</i>	<i>UV</i>
<i>Universidad de Vic</i>	<i>UVIC</i>
<i>Universidad de Vigo</i>	<i>UVI</i>
<i>Universidad de Zaragoza</i>	<i>UZ</i>

Tabla 1. Centros universitarios españoles donde se imparten enseñanzas regladas en ciencias de la documentación

Universidad	Centro	Diplomatura	Licenciatura	Grado	Posgrado	
					Máster	Doctorado
UDC	Facultad de Humanidades y Documentación		X	X	X	
UAH	Facultad de Filosofía y Letras					
	Escuela de Posgrado				X	X
UAB	Facultad de Ciencias de la Educación				X	X
UB	Facultad de Biblioteconomía y Documentación			X	X	
	Escuela de Doctorado					X
UC3M	Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación			X		
	Centro de Postgrado- Escuela de Postgrado de Humanidades, Comunicación y Ciencias Sociales				X	
	Escuela de Doctorado					X
UCM	Facultad de Ciencias de la Documentación		(1)	X	X	X
UCO	Facultad de Filosofía y Letras				x	
UEX	Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación	(1)		X		
	Escuela Internacional de Postgrado				X	X
UGR	Facultad de Comunicación y Documentación	(1)	X	X		
	Escuela Internacional de Posgrado				X	X
ULE	Facultad de Filosofía y Letras	(1)		X		(1)
UM	Facultad de Comunicación y Documentación	(1)	(1)	X	X	
	Escuela Internacional de Doctorado					X
UOC	Estudios de Ciencias de la Información y la Comunicación.			X	X	
	Internet Interdisciplinary Institute					X
UPV	E. T. S. de Ingeniería Informática		X			
	Escuela Politécnica Superior de Gandía				X	
	Escuela de Doctorado					X
UPF	Facultad de Comunicación-IDEC				X	
USAL	Facultad de Traducción y Documentación			X	X	X
USE	Facultad de Geografía e Historia				X	
UV	Facultad de Geografía e Historia			X		X
UVIC	Facultad de Educación, Traducción y Ciencias Humanas	(1)				
UZ	Facultad de Filosofía y Letras			X	(1)	
	Escuela de Doctorado					X

(1) titulación en proceso de extinción o sólo con derecho a examen.

Fuente de datos: RUCT y MECD.

A continuación revisaremos los cambios acaecidos desde tres puntos de vista: los centros que organizan la docencia, los departamentos responsables de la misma y los propios estudios.

“En seis centros conviven grados de información y documentación y de comunicación”

2.1. Centros

Se han producido algunos cambios trascendentes. Así en la *Universidad de La Coruña*, la facultad que aloja nuestros estudios ha pasado a

denominarse *Facultad de Humanidades y Documentación*; damos la bienvenida al término. En la *Universidad de Extremadura*, desde abril de 2012, la Facultad se denomina *Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación*, esto hace que únicamente se mantenga el término biblioteconomía en la Facultad de la *Universidad de Barcelona*. En la *Universidad de Alcalá*, la *Facultad de Documentación* ha desaparecido y el área de biblioteconomía y documentación ha pasado a vincularse a la *Facultad de Filosofía y Letras* (tabla 1).

Subrayamos de nuevo la convivencia en un mismo centro de los grados de información y documentación y de comunicación audiovisual. Se ha sumado a esta tendencia la *Universidad de Barcelona*, donde el primer ciclo en comu-

Tabla 2. Departamentos universitarios españoles de ciencias de la documentación

Universidad	Departamento	url
UDC	Humanidades. Área de Biblioteconomía y Documentación	http://www.udc.es
UAH	Filología, Comunicación y Documentación.	https://portal.uah.es/portal/pagel/portallepd2_departamentos/dptoZ067
UAB	Filología Catalana. Unidad de Ciencias de la Comunicación.	http://filcat.uab.cat
UB	Biblioteconomía i Documentació	http://www.ub.es/ludbd
UC3M	Biblioteconomía y Documentación	http://rayuela.uc3m.es
UCM	Biblioteconomía y Documentación	https://www.ucm.es/dbyd
UEX	Información y Comunicación	http://www.unex.es/conoce-la-uex/estructura-academica/centros/alcazaba/centro/departamentos
UGR	Información y Comunicación	http://wdb.ugr.es/~infocom
ULE	Departamento de Patrimonio Artístico y Documental. Área de Biblioteconomía y Documentación	http://departamentos.unileon.es/patrimonio-artistico-y-documental/areas
UM	Información y Documentación	http://www.um.es/dp-infodoc
UOC	Estudios de Ciencias de la Información y la Comunicación	http://www.uoc.edu/portal/castellano/estudis_arees/ciencias_informacio_comunicacio/index.html
UPV	Comunicación Audiovisual, Documentación e Historia del Arte	http://www.upv.es/entidades/DCADHA/index.html
UPF	Departamento de Comunicación. Área de Biblioteconomía y Documentación	http://www.upf.edu/decom/les
USAL	Biblioteconomía y Documentación	http://www.usal.es/~documentacion
UV	Historia de la Ciencia y Documentación	http://www.uv.es/hcienciadoc
UZ	Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia	http://www.unizar.es/institucion/departamento?id=3011

nificación audiovisual ha pasado de la *Escuela de Formación del Profesorado* a la *Facultad de Biblioteconomía y Documentación*. En esta misma dirección se están creando dobles grados entre ambas titulaciones, con docencia ya en *Barcelona* y *Extremadura*. En total, en 6 de los 12 centros conviven ambos grados: *Barcelona, Carlos III de Madrid, Extremadura, Granada, Murcia* y *Obera de Catalunya*, en ésta bajo la denominación común de Estudios de ciencias de la información y la comunicación).

En general se ha producido esta adscripción en las universidades que, no contando con *Facultad de Comunicación* sí tienen *Facultad de Documentación*. La tendencia parece ser aumentar en estas facultades la oferta de grados vinculados a los ámbitos de periodismo e información (ISCED 322) y "Técnicas audiovisuales y medios de comunicación" (ISCED 213). De hecho, el grado en periodismo se puede estudiar en las facultades de documentación de las universidades *Carlos III de Madrid* y *Murcia*. En la *Facultad de Granada*, aunque no se ha implantado, está aprobado el grado en periodismo multimedia. No en vano todas estas facultades se denominan de *Comunicación y documentación*. De hecho, estamos no sólo ante un proceso de crecimiento sino también de reorganización de las facultades y de los ámbitos de estudio, donde la vinculación de estos grados bajo una misma facultad resulta bastante coherente, dependiendo mucho del tamaño y el

organigrama académico de cada universidad. Este mismo fenómeno se está produciendo en otros países y está muy relacionado, como tan claramente expone el profesor **García-Marco**, con la traslación de la marca "biblioteca" a la marca "información" (**García-Marco**, 2013).

En las universidades de *León, Valencia* y *Zaragoza* el título continúa alojado en facultades de *Filosofía y Letras* o *Geografía e Historia*. En la *Facultad de Filosofía y Letras* de *Zaragoza* también se aloja el grado de periodismo confirmando la convergencia, comentada líneas arriba, entre los estudios del ámbito ISCED 32.

"12 centros continúan ofertando el grado en información y documentación"

Destaca también la progresiva vinculación de los estudios de máster y doctorado a las escuelas de posgrado, en la medida que éstas se van creando, y de acuerdo con el actual marco legislativo de las enseñanzas universitarias (R.D. 99/2011). Este curso han comenzado a funcionar las Escuelas de Doctorado de las universidades de *Barcelona* y *Carlos III de Madrid* y la *Escuela Internacional de Posgrado* de la *Universidad de Extremadura*, que coordina las enseñanzas de máster y de doc-

Tabla 3. Regulación de la implantación de los títulos de grado en información y documentación

Universidad	Facultad en la que se imparte	Curso de inicio	Código del título	Publicación BOE	Publicación Plan de Estudios BOE	Autorización CCAA	Modificación efectos/BOE
UC3M	Humanidades Comunicación y Documentación	2008/2009	2500131	26/09/2008	24/03/2009	30/06/2008	
UZ	Filosofía y letras	2008/2009	2500140	26/09/2008	04/03/2009	08/07/2008	18/07/2012
USAL	Traducción y Documentación	2008/2009	2500163	26/09/2008	12/11/2009	16/07/2008	
UAH	Documentación	No ha comenzado	2500500	09/10/2009	23/03/2010	22/07/2009	
UCM	Ciencias de la Documentación	2009/2010	2500915	05/01/2010	21/06/2010	28/07/2009	23/02/2012
UDC	Humanidades	2009/2010	2501088	05/01/2010	26/04/2010	27/08/2009	
UV	Geografía e Hª	2009/2010	2500977	26/02/2010	30/12/2011	04/12/2009	28/09/2011
ULE	Filosofía y letras	2010/2011	2501157	29/04/2010	19/05/2011 (BOCYL)	14/01/2010	12/07/2011
UGR	Comunicación y Documentación	2010/2011	2501826	11/11/2010	19/02/2011	13/07/2010	
UM	Comunicación y Documentación	2010/2011	2500854	16/12/2010	11/03/2011	30/07/2010	29/11/2011
UOC		2009/2010	2500598	14/07/2011	02/11/2011	02/03/2011	
UB	Biblioteconomía y Documentación	2009/2010	2500507	19/09/2011	10/04/2012	12/05/2011	09/04/2013
UEX	Biblioteconomía y Documentación	2010/2011	2502187	06/01/2012		10/12/2010	30/07/2013

Fuente de datos: RUCT y BOE

torado. La organización es variada dependiendo de cada universidad, algunas aún no han creado estos centros, otras tienen escuela de posgrado para master y doctorado (*Granada y Extremadura*), otras han creado escuelas sólo de doctorado y finalmente algunas universidades cuentan con escuelas de posgrado para los másteres y escuelas de doctorado para gestionar el ciclo final de los estudios universitarios (tabla 1).

“La enseñanza es mayoritariamente presencial y las modalidades semipresencial y a distancia no han aumentado”

2.2. Departamentos

Respecto a los departamentos de biblioteconomía y documentación, los cambios vienen marcados por la desaparición del *Departamento de Información y Documentación* de la *Universidad de Vic*, por el nuevo *Departamento de Filología, Comunicación y Documentación* de la *Universidad de Alcalá*, y por el cambio de nombre del departamento de *Granada*, que ha perdido los términos

de biblioteconomía y documentación para pasar a llamarse *Departamento de Información y Comunicación* (tabla 2).

2.3. Estudios

Repasemos ahora la situación en función de los distintos ciclos y niveles formativos y los cambios acaecidos desde 2012.

Antiguas titulaciones

Desde el curso 2012-2013 no se oferta en España docencia en ningún curso de la diplomatura. El proceso de extinción ha ido desde el curso 2008-2009 (en el que las universidades de *Salamanca* y *Carlos III* iniciaron en proceso) hasta el curso 2011-2012 en el que terminaron los procesos de extinción en las universidades de *Extremadura*, *León*, *Granada*, *Murcia* y *Vic*.

La licenciatura en documentación está en la fase final de su proceso de extinción. El curso 2012-2013 fue el último en el que se ofertó el inicio de estos estudios en España y únicamente en las universidades de *Granada* y *Politécnica de Valencia*. En ningún centro se ha podido iniciar la licenciatura en el curso 2013-2014. Así pues, en el curso 2014-2015 quedará definitivamente extinguida la titulación quedando únicamente derecho a examen en algunos de los centros en función de la fecha de finalización de la docencia (tabla 1).

Tabla 4. Masters universitarios y programas de doctorado por universidad

Universidad	Código RUT	Máster universitario y P.O.P. doctor	Master codificado ámbito 322. Curso 2011-2012	Créditos	BOE
UDC	4312380	Máster universitario en ciencias documentales en el entorno digital	x	60	2011
	En proceso	Doctor: Sociedad del conocimiento: nuevas perspectivas en documentación, comunicación y humanidades" (en colaboración con la UCM)			2012
UAH	4311223	Máster universitario en documentación por la UAH	x	60	2010
	4314136	Máster universitario en medios en red y ciencia de la Web / Digital networked media and Web science		60	
	4314021 En proceso	Máster universitario en documentación, archivos y bibliotecas por la UAH		60	
	5311165	P.O.P. Doctor en documentación (en colaboración con la Universidad Lusófona de Humanidades y Tecnología de Lisboa)			2010
	5600501	Programa de doctorado en comunicación, información y tecnología en la sociedad en red por la Universidad de Alcalá			2014
UAB	4310907	Máster universitario en biblioteca escolar y promoción de la lectura (en colaboración con la Universidad de Barcelona)	x	60	2010
	En proceso	Máster universitario en archivística y gestión de documentos (en colaboración con el centro adscrito ESAGED)	x	120	
	4310037	Máster universitario en investigación en contenidos en la era digital (Desprogramado para el curso 2013-2014)	x	60	2010
UB	4311542	Máster universitario en gestión de contenidos digitales (en colaboración con la Universitat Pompeu Fabra)	x	90	2010
	4310907	Máster universitario en biblioteca escolar y promoción de la lectura (en colaboración con la UAB)		60	2010
	4313289	Máster universitario en bibliotecas y colecciones patrimoniales por la Universidad de Barcelona (bienal)		60	2013
	5310271	Programa oficial de doctorado en información y documentación en la sociedad del conocimiento			2011
UC3M	4310430	Máster universitario en bibliotecas y servicios de información digital	x	60	2009
	4310666	Máster universitario en investigación en documentación. En extinción		90	2010
		Máster universitario en archivos, gestión de documentos y continuidad digital	x	60	
	5311133	P.O.P. Doctor en documentación: archivos y bibliotecas en el entorno digital			2010
UCM	4312447	Máster universitario en gestión de la documentación y bibliotecas y archivos	x	60	2011
	4313515	Máster universitario en patrimonio audiovisual: historia, recuperación y gestión		60	2013
	5311791	P.O.P. Doctor en ciencias de la documentación			2010
UCO	4311695	Máster universitario en textos, documentos e intervención cultural	x	60	2010
UEX	4312505	Máster universitario en gestión de la información digital		60	2012
	4310519	Máster universitario en ciencias sociales y jurídicas. Especialidad documentación		60	2010
	5311234	P.O.P. Doctor en ciencias de la información y la comunicación			
UGR	4312267	Máster universitario en información y comunicación científica	x	60	2010
	5311696	P.O.P. Doctor en ciencias sociales		60	2010
ULE	5310470	P.O.P. Doctor en gestión y transferencia del conocimiento en las organizaciones (en extinción)			2010
UM	4312095	Máster universitario en gestión de información en las organizaciones	x	60	2011
	5311622	P. O. de Doctorado en gestión de información Programa de Doctorado en gestión de la información y de la comunicación en las organizaciones por la UM verificado 2013			2013
UOC	4311397	Máster universitario en sociedad de la información y el conocimiento		60	2010
	En proceso	Gestión estratégica de la información y el conocimiento en las organizaciones por la UOC		60	
	5311465	P.O.P. Doctor en sociedad de la información y el conocimiento			2011

UPV	En proceso	Máster universitario en gestión de la información		90	
	4310874	Máster universitario en contenidos y aspectos legales en la sociedad de la información (en el curso 2013-2014 sólo se ofertará la especialidad de E-consulting/Social Media)		75	2010
	5310960	P.O.P. Doctor en industrias culturales y de la comunicación			
UPF	4311542	Máster universitario en gestión de contenidos digitales (en colaboración con la UB)		90	2010
	4313287	Máster universitario en documentación digital por la UPF (en colaboración con IDEC Escuela de Estudios Superiores)		60	2014
USAL	4310334	Máster universitario en sistemas de información digital (en extinción)		60	2010
	5310581	P.O.P. Doctor en información y documentación			2011
USE	4312680	Máster universitario en documentos y libros. Archivos y Bibliotecas	x	60	2010
UV	4311715	Máster universitario en historia de la ciencia y la comunicación (no se oferta en el curso 2011-12)		90	2012
	4310855	Máster universitario en patrimonio cultural: identificación, análisis y gestión patrimonio cultural. Especialización patrimonio bibliográfico		60	2010
	5311474	P.O.P. Doctor en historia de la ciencia y comunicación científica			2010
UZ	4310409	Máster universitario en gestión de unidades y servicios de información y documentación (en extinción)	x	120	2009
	5310738	P.O.P. Doctor en información y documentación			2010

P.O.P.: Programa oficial de posgrado
Fuente: RUCT, Aneca, BOE y Subdirección General de Coordinación Universitaria

Grado

El número de centros se mantiene estable, 12 centros continúan ofertando el grado en información y documentación:

- a partir del curso 2008-2009 se pudo seguir en las universidades *Carlos III*, *Salamanca* y *Zaragoza*;
- en el curso 2009-2010 se incorporan *La Coruña*, *Barcelona*, *Complutense*, *Valencia* y *Oberta de Catalunya*;
- en el curso 2010-2011, se incorporan los centros de *Granada*, *León*, *Extremadura* y *Murcia*.

“En 2014 contamos con 8 nuevas ofertas de másteres oficiales”

No se ha registrado ningún nuevo título en el RUCT a partir de 2012 y todos los registrados se están impartiendo a excepción del vinculado a la *Universidad de Alcalá*, que por el momento sigue sin iniciar la actividad docente. Las renovaciones de la acreditación de calidad y los informes de seguimiento del título presentan distintas situaciones en cada centro. Recordemos que el RD/534/2013 estableció una moratoria de dos años en los plazos establecidos para la renovación de la acreditación (tabla 3).

En lo que se refiere a la modalidad de la enseñanza también la situación se mantiene estable: la enseñanza es mayoritariamente presencial y las modalidades semipresencial y a distancia no han aumentado su presencia, aunque se mantiene la

oferta junto con la presencial en la *Universidad Carlos III* (Campus de Colmenarejo), *Barcelona* y *Extremadura*, las dos últimas a partir del curso 2011-2012. Por su parte *León* y la *Oberta* ofertan sólo docencia semipresencial o a distancia.

En lo que atiene a los planes de estudio, desde la publicación del último informe se han producido algunas novedades. En el otoño de 2012 se publicaron en el BOE las modificaciones de los planes de estudios de la *Universidad de Zaragoza* (fundamentalmente con la introducción de nuevas optativas vinculadas al estudio de idiomas modernos), y de la *Universidad de León*, recogiendo notables modificaciones respecto al plan de estudios de 2010, entre otras cuestiones la concentración de las materias básicas en el primer curso y la modificación de los créditos del *practicum* y el trabajo fin de grado. Los planes de estudios de las universidades de *Barcelona* y *Extremadura* han tenido una propuesta de modificación con informe favorable de las agencias evaluadoras en abril y octubre de 2013 respectivamente, aunque todavía no se han publicado en el BOE. Precisamente estas dos universidades ofertan a partir del curso 2013-2014 dobles titulaciones en información y documentación y comunicación audiovisual. Esta oferta confirma los procesos de cohesión que se están produciendo en el ámbito de la comunicación y la información, con la inclusión reciente de los estudios de comunicación en las facultades de documentación.

Máster

La nota más destacada es que se mantiene el proceso de ampliación de la oferta. En 2014 contamos con 8 nuevas ofertas de másteres ofi-

Tabla 5. Evolución del alumnado matriculado y que finalizó estudios de ciencias de la documentación (1983-2012)

Curso académico	Alumnos matriculados							Alumnos que finalizaron estudios		
	Diplomatura		Licenciatura		Grado		Doctorado/Máster	Diplomatura	Licenciatura	Grado
	Nuevos inscritos	Matriculados	Nuevos inscritos	Matriculados	Nuevos inscritos	Matriculados				
1983/1984		208						14		
1984/1985		458						85		
1985/1986		639						152		
1986/1987		1.120						156		
1987/1988		1.365						281		
1988/1989		1.709						525		
1989/1990		2.253						454		
1990/1991		2.796						435		
1991/1992		3.492						403		
1992/1993		3.772						762		
1993/1994		4.276						796	25	
1994/1995		4.036		295				645	17	
1995/1996		4.056		688			38	614	91	
1996/1997		4.392		933			22	676	212	
1997/1998		4.236		1.242			62	810	252	
1998/1999	1.524	4.767	710	1.656			88	789	265	
1999/2000	1.502	4.859	1.575	2.831			86	974	320	
2000/2001	1.278	4.675	1.199	3.218			90	945	521	
2001/2002	1.294	4.728	1.313	3.732			113	989	577	
2002/2003	1.033	4.275	1.241	3.830			189	865	701	
2003/2004	943	3.998	1.111	3.717			184	941	786	
2004/2005	752	3.429	1.080	3.525			210	784	710	
2005/2006	663	2.963	843	3.269			276	569	844	
2006/2007	570	2.614	642	2.717			196	495	496	
2007/2008	519	2.305	576	2.359			238	431	503	
2008/2009	413	1980	382	1.929	159	160	207	374	472	
2009/2010	116	1.396	263	1.514	512	755	s.d.	352	354	116*
2010/2011	0	891	124	1.120	886*	1569	s.d.	368	297	102
2011/2012	0	424	78	830	845*	2.137	s.d.	195	263	209
Total	10.607	80.716	11.137	37.891	2402	4621	1.999	15.879	7.706	311

Fuente de datos: Instituto Nacional de Estadística. Anuario Estadístico 1991. "Estadística de la Enseñanza Superior en España. Cursos 1998-99 a 209-2010". MECD. Subd. Gral. de Coordinación Universitaria. Estadística universitaria cursos 2010-2011 a 2011-2012

* Elaboración propia, datos no consolidados

ciales, que se encuentran en distintas fases de consolidación. Las universidades que han apostado por implantar nuevos títulos son: la *Universidad de Alcalá*, que con dos másteres parece que apuesta por el segundo ciclo (abandonando por el momento el nivel de grado); *Universidad de Barcelona*; *Universidad Carlos III de Madrid*; *Universidad Complutense de Madrid*; *Universitat Oberta de Catalunya*; *Universidad Politécnica de Valencia* y *Universidad Pompeu Fabra*. Además, como ya preveíamos en 2012, se consolida el *Master en archivística y gestión de documentos*, ofertado por la *Universidad Autónoma de Barce-*

lona en colaboración con la *Escuela Superior de Archivística y Gestión de Documentos*, que obtuvo la verificación de la *Aneca* en abril de 2013.

En total se pueden cursar 24 títulos oficiales de máster, aunque sólo 22 admiten nuevos alumnos, pues el *Máster universitario en gestión de unidades y servicios de información y documentación (Zaragoza)* y el *Máster universitario en investigación en documentación (Carlos III de Madrid)* están en proceso de extinción. La mayoría de las universidades que ofertan el grado, permiten también el estudio del segundo ciclo a excepción de *León* y *Zaragoza*, en el caso de que

no se implante ningún nuevo master. De hecho todas las universidades que ofertan el máster han ofertado anteriormente titulaciones vinculadas al área de biblioteconomía y documentación, a excepción de la *Universidad Pompeu Fabra*, con un sólido núcleo de profesores del área, y las universidades de *Córdoba* y *Sevilla* (tabla 4).

“La Universitat Oberta de Catalunya es la que más alumnos forma, seguida de la Complutense y Barcelona, manteniéndose a cierta distancia la Carlos III de Madrid, Granada y Valencia”

En lo que respecta a la duración, la mayoría están pensados para cursarse en un año, con 60 créditos, en modo acorde con la organización mayoritaria de nuestras enseñanzas, bajo el modelo de grados de 240 créditos, aunque como puede verse en la tabla 3, hay algunas excepciones.

Desde el punto de vista de la colaboración, se mantiene el carácter interuniversitario de los másteres Gestión de contenidos digitales y Biblioteca escolar y promoción de la lectura, impartidos

coordinadamente por dos universidades, y se reactiva la colaboración con centros adscritos, también en el entorno de las universidades catalanas.

En lo que compete a la temática, prácticamente todos ellos están adscritos a la rama de conocimiento de ciencias sociales y jurídicas, y la mayoría están categorizados por el ministerio, en su buscador *QEDU*, en el ámbito *ISCED 32* “Periodismo e información”, aunque también encontramos algunos bajo el ámbito “Gestión y organización de empresas”, como los títulos de las universidades de *Murcia* y la *Oberta de Catalunya*. Vinculados a la rama de conocimiento de “Arte y humanidades” tenemos los ofertados por las universidades de *Córdoba*, *Sevilla*, *Valencia* y *La Coruña*, donde el título de grado también pertenece a esta rama. Coincidimos con el análisis de la profesora **Ortiz-Repiso** en que la mayoría de los títulos impartidos desde el área de biblioteconomía y documentación son de corte generalista (**Ortiz-Repiso, 2013**), detectándose un grado de especialización en archivística, bibliotecas escolares, gestión de información en las organizaciones, patrimonio, derecho de la información y soportes audiovisuales. Llama la atención que temas vinculados a la formación curricular de los profesionales de biblioteconomía y documentación (como la minería de datos), aunque están presentes en

Tabla 6. Evolución del alumnado matriculado. Datos acumulados de grado, diplomatura y licenciatura

Univ./ curso	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	Total	%
UDC	167	183	186	206	212	241	238	200	156	123	101	98	75	64	2.250	2,66
UAH	193	195	246	263	248	225	185	146	94	65	40	22	16	4	1.942	2,29
UAX	0	70	148	198	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	416	0,49
UAB	0	37	76	112	116	110	91	72	57	49	44	27	21	12	824	0,97
UB	633	717	696	797	873	918	908	860	811	757	692	582	513	405	10.162	12,00
UC3M	698	674	740	793	812	805	715	528	395	389	349	310	247	271	7.726	9,12
UCM	683	852	1.009	1.142	1.035	1.064	935	907	829	619	483	360	452	441	10.811	12,76
UEX	404	432	433	460	418	375	325	291	221	171	137	113	139	158	4.077	4,81
UGR	1.188	1.171	1.176	1.057	866	723	621	558	444	376	311	302	313	353	9.459	11,17
ULE	325	310	261	236	174	141	111	97	94	105	112	100	108	110	2.284	2,70
UM	553	616	617	592	545	496	433	372	307	284	267	234	251	217	5.784	6,83
UOC	0	809	896	1.303	1.386	1.337	1.285	1.131	974	911	816	872	834	743	13.297	15,70
UPV	132	184	186	185	201	236	225	207	189	158	141	123	115	121	2.403	2,84
USAL	670	651	622	590	516	477	414	353	272	210	160	129	115	125	5.304	6,26
CEU	66	61	59	28	12	3	0	0	0	0	0	0	0	0	229	0,27
UV	282	350	378	389	390	386	356	339	327	288	269	230	249	201	4.434	5,23
UVIC	33	38	43	43	51	54	54	45	45	45	60	51	40	20	622	0,73
UZ	396	340	307	274	250	207	163	126	116	114	86	100	92	110	2.681	3,17
Total	6.423	7.690	8.079	8.668	8.105	7.798	7.059	6.232	5.331	4.664	4.068	3.653	3.580	3.355	84.705	100
crec. inter-anual		19,7	5,1	7,3	-6,5	-3,8	-9,5	-11,7	-14,5	-12,5	-12,8	-10,2	-2,0	-6,3		

Fuente de datos: Instituto Nacional de Estadística. Anuario Estadístico 1991. “Estadística de la Enseñanza Superior en España. Cursos 1998-99 a 209-2010”. MECD. Subd. Gral. de Coordinación Universitaria. Estadística universitaria cursos 2010-2011 a 2011-2012

Tabla 7. Evolución del alumnado egresado. Datos acumulados. Grado, diplomatura y licenciatura.

Univ./ curso	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	Total	%
UDC	33	38	39	37	43	48	53	51	39	28	27	20	25	13	494	3,00
UAH	19	41	45	50	53	51	47	44	35	20	10	11	12	2	440	2,67
UAX	0	0	0	16	23	30	24	18	12	10	11	5	10	0	159	0,96
UAB	0	0	0	16	23	30	24	18	12	10	11	5	10	8	167	1,01
UB	0	195	129	146	153	180	168	144	143	119	136	135	122	68	1.838	11,15
UC3M	159	167	161	173	188	209	226	234	161	108	94	71	62	76	2.089	12,67
UCM	113	137	190	279	257	336	209	208	130	157	125	79	75	93	2.388	14,48
UEX	79	90	124	98	87	83	80	101	64	55	50	24	20	39	994	6,03
UGR	219	224	314	262	196	175	138	130	101	96	82	54	68	72	2.131	12,92
ULE	79	70	52	53	41	41	23	20	8	11	19	13	19	28	477	2,89
UM	68	80	80	95	96	80	72	65	46	50	59	59	65	69	984	5,97
UOC	0	0	3	54	115	165	181	259	131	135	136	106	110	133	1.528	9,27
UPV	10	8	26	24	62	36	36	48	40	30	22	23	15	27	407	2,47
USAL	136	121	167	157	107	141	96	105	78	62	37	29	10	21	1.267	7,68
CEU	11	11	34	19	10	8	3	0	0	0	0	0	0	0	96	0,58
UV	36	55	55	78	67	81	62	46	40	41	52	44	45	9	711	4,31
UVIC	0	0	11	12	11	7	9	8	3	5	7	3	21	11	108	0,65
UVI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
UZ	92	41	48	22	53	53	41	14	0	22	15	21	3		425	2,58
Total	1.054	1.294	1.466	1.566	1.566	1.727	1.494	1.413	991	934	846	706	767	667	16.491	100
% inter-anual		22,8	13,3	6,8	0,0	10,3	-13,5	-5,4	-29,9	-5,8	-9,4	-16,5	8,6	-13,0		

Fuente de datos: Instituto Nacional de Estadística. Anuario Estadístico 1991. "Estadística de la Enseñanza Superior en España. Cursos 1998-99 a 209-2010". MECD. Subd. Gral. de Coordinación Universitaria. Estadística universitaria cursos 2010-2011 a 2011-2012

varios de los master impartidos desde el área, se concentran de un modo más específico en títulos impartidos desde la rama de ingeniería, en numerosas ocasiones enfocados de modo selectivo para informáticos y estadísticos.

Para terminar conviene recordar que la gestión de la información tiene un componente muy importante de transversalidad e interdisciplinaridad, ¿en qué sector profesional no es fundamental gestionar la información de un modo preciso y adaptado a las condiciones específicas del ámbito? Resulta llamativo pues que no haya una mayor colaboración interdepartamental y una mayor interdisciplinaridad para brindar posgrados adaptados a los distintos sectores profesionales y científicos. Las nuevas escuelas de posgrado constituyen una herramienta clave para favorecer la interdisciplinariedad de los masters, que no deberíamos desaprovechar para formar especialistas que, junto con la formación inicial del grado, nos permita cumplir el contundente objetivo que plantea el profesor **García-Marco**: colaborar para que la red de información que sustenta la nueva sociedad global pueda ser admi-

nistrada mejor, tanto desde el punto de vista de la distribución y comunicación de la información como de su conservación (**García-Marco**, 2013).

Doctorado

La situación se mantiene bastante estable respecto a 2012. La adaptación al RD 99/2011 va, como en el resto de los doctorados españoles, lenta. Por el momento sólo se han registrado en el RUCT los programas de las universidades Carlos III de Madrid, Complutense, Granada, Murcia y Alcalá (nuevo Programa de doctorado en comunicación, información y tecnología en la sociedad en red). Los demás continúan acordes al RD 1393/2007. El plazo máximo para verificar el título siguiendo la normativa de 2011 se ha ampliado hasta 2017 (RD 534/2013). Todos los programas están vigentes, aunque el Programa oficial de doctorado en información y documentación de la Universidad de Salamanca está en proceso de extinción. Pero el doctorado aún puede iniciarse en 13 centros, puesto que en 2012 se ha incorporado a este nivel de formación la Universidad de La Coruña con el doctorado Sociedad del conoci-

Tabla 8. Evolución del matriculado y nuevamente inscrito en el grado en información y documentación distribuido por universidad y año (2008-2012)

Universidad / Curso	2008- 09		2009-10		2010-11		2011-12	
	Nuevos inscritos	Matriculados	Nuevos inscritos	Matriculados	Nuevos inscritos	Matriculados	Nuevos inscritos	Matriculados
UDC	--	--	10	10	7	13	10	21
UB	--	--	94	164	120	265	99	311
UC3M	71	71	71	140	89	173	81	219
UCM	--	--	73	73	135	271	153	332
UEX	--	--	--	--	49	65	57	121
UGR	--	--	--	--	69	69	92	145
ULE	--	--	--	--	43	42	19	66
UM	--	--	--	--	56	56	42	82
UOC	--	--	166	166	183	297	156	380
USAL	64	64	9	69	40	90	49	117
UV	--	--	59	63	66	143	52	168
UZ	24	24	30	58	29	85	35	108
total	159	159	512	743	886	1.569	845	2.070

Fuente de datos: MECD. Subd. Gral. de Coordinación Universitaria. Estadística universitaria cursos 2010-2011. Resto cursos. Memorias académicas y datos estadísticos de las universidades.

miento: nuevas perspectivas en documentación, comunicación y humanidades, gestionado en colaboración con la Universidad Complutense de Madrid. Esta modalidad interuniversitaria se da también en el Programa oficial de doctorado en documentación, fruto de la colaboración entre la Universidad de Alcalá y la Universidad Lusófona de Humanidades y Tecnología de Lisboa (tabla 4).

En lo relativo a la mención hacia la excelencia para los programas de doctorado no ha habido novedades. Con posterioridad al anterior informe, se ha publicado la Resolución de 7 de junio de 2012, de la Secretaría General de Universidades, por la que se concede la Mención hacia la Excelencia a los programas de doctorado de las universidades españolas, tras el proceso de reclamaciones, pero no afecta a ninguno de nuestros doctorados.

3. Estudiantes: matriculación y graduación

Período previo al RD/2007. Antiguos ciclos: diplomatura en biblioteconomía y documentación y licenciatura en documentación.

Como es natural, las cifras son muy bajas y escasas en la diplomatura. En el curso 2009-2010 se matricularon los últimos 116 alumnos de nuevo ingreso en el ciclo. Las matrículas siguen los mismos derroteros, aunque lógicamente se dilatan más en el tiempo. En el curso 2011-2012 todavía había 424 estudiantes matriculados en diplomatura, y de hecho incluso en el presente curso (2013-2014) quedan facultades en las que es posible matricularse en asignaturas de la diplomatura, sólo con derecho a examen.

En la licenciatura la situación es similar. En el curso 2010-2011 la nueva inscripción se reduce a 124 estudiantes y en 2011-2012 a 78, cifras acordes con el escaso número de centros en los que permanece esta opción de matrícula.

“Los estudiantes se gradúan mayoritariamente con calificaciones elevadas: el 66% obtiene medias por encima del 7, muy superior a la media de ciencias sociales”

Ahora bien, estos datos sólo pueden ser interpretados como el comportamiento propio de un final de ciclo. Es necesario sumar el comportamiento del grado para hacer un análisis adecuado de la evolución de los estudios. Es por ello que en el siguiente apartado analizaremos además los datos en su conjunto: diplomatura, licenciatura y grado (tablas 6 y 7). De hecho el ministerio a partir del curso 2011-2012, y presumimos que en el futuro, presenta los datos de estudiantes matriculados y egresados de modo global para el ámbito de estudio de biblioteconomía, documentación y archivos, incluyendo en el cómputo del grado los antiguos primer y segundo ciclo, cuya representación es minoritaria.

A modo de resumen de este ciclo que se cierra, recordemos que ambas titulaciones tienen una fase de ascenso hasta finales del siglo XX, para después empezar a decaer. Este comportamiento se da, con algunas diferencias en los años, en las

dos series de las que tenemos datos desde la década de los 80: estudiantes matriculados y egresados. En los recuentos por número de matrículas, estudiantes de nuevo ingreso y matriculaciones en la diplomatura, las primeras posiciones las ocupan en la mayoría de los cursos las universidades de *Barcelona* y la *Complutense* y en la licenciatura la *Oberta de Catalunya* y la *Universidad de Granada*. El alumnado que accede al primer ciclo de nuestros estudios proviene mayoritariamente del bachillerato, seguida siempre y a mucha distancia, por el acceso vía formación profesional. (Delgado-López-Cózar, 2010; De-la-Moneda-Corrochano, 2012)

Ordenación académica posterior al RD/2007: estudios de grado

Los datos oficiales que disponemos sobre el grado están muy afectados por el proceso de transición que estamos viviendo y que ya se ha comentado en la introducción. Las estadísticas universitarias que publica el *MECD* nos ofertan posibilidades distintas en función del curso y el avance del *SIIU*. Tenemos los datos globales para el grado, pero los datos desagregados por centros y titulaciones no siempre están disponibles. En la tabla 8 hemos procurado completar esta información con los datos recogidos en las memorias de las universidades o facilitadas por los centros, pero lo cierto es que no siempre coinciden con los totales y las cifras aportadas por la estadística oficial. Por ejemplo, en los datos de matriculación del curso 2011-2012 hay un desfase de 67 matrículas respecto a la fuente habitual de información. Así pues debemos tomar esta tabla con un carácter aproximativo. Por esta razón hemos elaborado las tablas 6 y 7 con los datos globales para los dos ciclos y el grado, que sí están basadas en su totalidad en la estadística universitaria del Estado.

Los datos de 2010 nos hacían pensar en una posible remontada de las matriculaciones gracias al grado. Efectivamente hay una subida, pues según los datos del *MECD* pasamos de 1.596 estudiantes matriculados en el curso 2010-2011 a 2.137 en el curso siguiente. Pero posiblemente el incremento está muy influenciado por el propio proceso de implantación del título. Si observamos las cifras acumuladas de diplomatura, licenciatura y grado, tenemos que templar nuestras expectativas. Seguimos perdiendo matrículas, aunque desde luego pérdidas interanuales menores a los años previos a la puesta en marcha de los grados (tabla 6).

Tabla 9. Evolución del alumnado matriculado y egresado en segundo ciclo (Máster) en biblioteconomía, documentación y archivos (ámbito 322) distribuido por Universidad y curso académico (2010-2012)

Universidad / Curso académico	Curso 2010-2011		Curso 2011-2012	
	Matriculados	Egresados	Matriculados	Egresados
UDC	11	7	16	9
UAH	60	36	41	20
UAB	78	47	125	53
UB	68	16	67	26
UC3M	161	21	210	56
UCM	107	31	119	64
UCO	31	10	14	8
UGR	22	19	36	26
UM	9	9	1	0
USE	39	23	67	30
UZ	12	3	6	3
Total	598	222	702	295

Fuente de datos. *MECD. Subd. Gral. de Coordinación Universitaria. Estadística universitaria cursos 2010-2011 a 2011-2012*

Los datos de distribución del alumnado por universidades en los cursos 2010-2011 y 2011-2012 siguen sin ser determinantes, puesto que en estos años no todos los centros han terminado de implantar el grado. Aún así los resultados son muy similares a los del curso 2009-2010: la *Universitat Oberta de Catalunya* es la que más alumnos aglutina, seguida de la *Complutense* y *Barcelona*, manteniéndose a cierta distancia el grupo formado por los centros de *Carlos III de Madrid*, *Granada* y *Valencia*. Este comportamiento se produce igualmente para el conjunto de las titulaciones y para el grado considerado independientemente (tablas 6 y 8). Cuando se publicaron las cifras de 2010 nos preguntamos si la primera posición de la *Oberta* guardaría relación con una preferencia del alumnado por la enseñanza no presencial; los datos del 2012 no confirman la hipótesis, pues la modalidad semipresencial presenta por el momento valores de matriculación inferiores a la modalidad presencial en las universidades que ofrecen ambas opciones: *Extremadura*, *Barcelona* y la *Carlos III de Madrid*.

Las cifras de graduación en estos primeros años del título están muy condicionadas por la dinámica de transición. La salida de los nuevos graduados empieza a producirse en algunas universidades antes de finalizar la implantación de todos los cursos, en función de los modelos de adaptación al grado de las antiguas titulaciones. Así por ejemplo en la *Universidad de Barcelona* en el curso 2010-2011 pudieron egresar los primeros graduados. Aunque estas circunstancias se evidencian en la distribución de la tabla 7, en líneas generales el grado mantiene un comportamiento similar al de los antiguos ciclos (tablas 7 y 8).

Como novedad, las estadísticas universitarias

Tabla 10. Porcentaje de personal femenino en los estudios de ciencias de la documentación

Curso Académico	Diplomatura			Licenciatura		Doctorado		
	Nuevo inscrito	Matriculado	Diplomado	Matriculado	Licenciado	Matriculado	Doctor	Profesorado
1998/1999	68,6	71,5	74,6	75,2	77,8	67,0	20,0	56,6
1999/2000	69,5	71,1	76,4	71,8	76,6	66,3	20,0	54,7
2000/2001	69,1	70,3	74,3	69,8	78,4	63,3	60,0	56,6
2001/2002	72,2	71,2	74,9	69,1	75,6	66,7	56,2	58,9
2002/2003	70,3	71,2	73,5	70,8	72,3	68,8	73,7	57,2
2003/2004	71,3	71,0	76,2	71,9	72,7	69,0	40,0	57,3
2004/2005	67,1	70,1	74,7	71,5	74,5	59,0	50,0	58,0
2005/2006	69,4	69,9	74,5	71,9	72,7	68,8	66,7	56,7
2006/2007	66,8	68,7	70,7	72,1	72,8	63,8	0,0	55,1
2007/2008	67,1	69,8	77,0	73,3	75,1	65,5	65,0	54,7
2008/2009	67,5	68,8	75,6	74,1	74,2	66,6	65,0	54,0
2009/2010	67,2	68,5	72,4	73,0	72,9	...	65,6	53,1
2010-2011	...	67,1	71,2	74,8	75,1	...	59,4	54,3
2011-2012	...	65,1	66,7	74,2	76,0	sin datos	sin datos	54,8
Promedio	68,8	70,2	74,5	72,0	74,6	65,9	48,5	56,1

Fuente de datos: *Instituto Nacional de Estadística. Anuario Estadístico 1991. "Estadística de la Enseñanza Superior en España. Cursos 1998-99 a 209-2010". MECD. Subd. Gral. de Coordinación Universitaria. Estadística universitaria cursos 2010-2011 a 2011-2012*

de 2012 aportan información sobre la nota media del expediente de los egresados. En el grado en información y documentación tenemos datos del 91% de los expedientes, y lo que indican es que los estudiantes se gradúan mayoritariamente con calificaciones elevadas. El 66% obtiene medias por encima del 7, aunque sólo el 1,6% alcanza una media de expediente superior al 9. En este indicador los egresados de información y documentación obtienen resultados notablemente superiores a la media del área de ciencias sociales, donde la tasa de expedientes con calificación superior a 7 se sitúa en un 37%.

Ordenación académica posterior al RD/2007: Máster

Únicamente a partir del curso 2009-2010 contamos con información estadística oficial que nos permita describir el comportamiento de la matrícula en los masters del área de conocimiento de biblioteconomía y documentación. Para ese curso es posible consultar el comportamiento individual de cada uno de ellos, que en la estadística universitaria aparecen vinculados a ramas de conocimiento pero no a áreas, dependiendo así de nuestro criterio y conocimiento del área la categorización de cada individuo. Para el curso siguiente (2011-2012), la estadística universitaria nos permite consultar la información agrupada por ámbitos de estudio mediante la clasificación *ISCED*, pero no es posible desagregar los datos por títulos. Tras una consulta a la *Subdirección General de Coordinación Universitaria*, han infor-

mado sobre el grupo de masters codificados en el ámbito de bibliotecas, archivos y documentación para ese curso (tabla 4). Llama la atención la ausencia en esta categoría de algunos de los masters impartidos en facultades de documentación. Son las universidades las responsables en primera instancia de cargar estos datos en la plataforma y en principio depende de las directrices de cada institución el método para la asignación del ámbito, pero guarda relación con los ámbitos recogidos en la memoria para la verificación del título.

La muestra con la que estamos trabajando (tabla 9), a pesar de que no incluye todos los cursos que considero vinculados al ámbito (tabla 4), y de que aporta sólo datos de dos años académicos, se resume en un aumento del 34% entre ambos cursos. Este dato se ve confirmado por el estudio encabezado por la profesora **Ortiz-Repiso**, que señala una tendencia al alza en la matriculación para los másteres impartidos desde el área de ByD en el periodo comprendido entre 2006-2007 y 2011-2012 (**Ortiz-Repiso; Calzada-Prado; Aportela-Rodríguez**, 2013).

4. Profesorado

En el curso académico 2010-2011 la cifra de docentes del área de Biblioteconomía y Documentación se cifraba en 374, lo que supone una ligera pérdida de efectivos respecto al año anterior. Sin embargo en el curso siguiente, 2011-2012 la pérdida resulta muy llamativa, con un 6% menos de personal docente (tabla 9). Estos últimos recuentos nos llevan a pensar que la situa-

Tabla 11. Profesores universitarios del área de biblioteconomía y documentación por categoría académica (enero 1998-diciembre 2011)

Categoría profesional	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	% 2011-2010
Cuerpos docentes universitarios															
Catedrático universidad	10	13	12	13	13	13	13	13	13	12	11	11	18	23	27,8
Titular universidad	66	72	77	85	90	93	96	98	101	104	121	130	134	134	0,0
Catedrático E. U.	7	9	9	9	9	9	8	8	7	6	6	6	5	5	0,0
Titular E. U.	39	39	42	49	52	58	57	55	56	54	42	34	33	31	-6,1
Total cuerpos D. U.	122	133	140	156	164	173	174	174	177	176	180	181	190	193	1,6
Personal contratado															
Contratado doctor					..	3	7	10	18	22	41	33	36	32	-11,3
Prof. asociado	108	118	139	131	149	143	155	140	137	125	127	122	119		
Ayudante	19	21	24	25	17	12	16	19	18	18	20	11	10		
Ayudante doctor					5	16	17	17	19	18	8	15	11		
Colaborador					2	5	4	7	8	9	4	3	4		
Visitante					1	1	1	1	1	2	1		
Personal investigador											0	7	4		
Total personal contratado	127	139	163	156	174	180	200	193	200	193	201	193	185	159	-14,1
Emérito	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Otros profesores	30	24	24	24	15	6	7	5	2	2	4	1	0	0	
Total de docentes	279	296	327	336	353	359	381	372	379	371	385	375	375	352	-6,1

Fuente de datos: *Instituto Nacional de Estadística. Anuario Estadístico 1991. "Estadística de la Enseñanza Superior en España. Cursos 1998-99 a 209-2010". MECD. Subd. Gral. de Coordinación Universitaria. Estadística universitaria cursos 2010-2011 a 2011-2012*

ción de estancamiento que preveíamos en 2012 se está transformando en una situación de declive. El crecimiento negativo del personal docente universitario se está produciendo también en los últimos años en el conjunto de la universidad pública española, que ha pasado de 100.600 profesores en el curso 2009-2010 a 95.947 en el curso 2013-2014, lo que supone un descenso del 4,6% en tres años (MECD, 2014).

Pero la coyuntura de los centros de ByD es reflejo no sólo de la situación general de la universidad pública y del período de crisis económica que vivimos, sino también de la propia dinámica del área y del descenso de la demanda estudiantil. A la vista de las cifras se confirma de nuevo la existencia de dos claros períodos en lo que a profesorado se refiere; el primero, entre 1999 y 2005, marcado por el crecimiento positivo; y el segundo, a partir de 2005, marcado por un ritmo de crecimiento interanual negativo.

El período de crecimiento responde al de consolidación de los centros docentes y de formación y consolidación de sus plantillas de profesores, por tanto era de esperar una fase posterior de estabilidad con desaceleración en el crecimiento, pero no por debajo de la tasa de reposición, como prácticamente está ocurriendo. En esta misma línea vemos como las categorías que alimentan el sistema (Personal de investigación, Ayudante,

Ayudante Doctor, Asociado y Colaborador) continúan bajando sus cifras, año a año, desde el curso 2004-2005. Esta agregación ha pasado de 200 profesores en el citado curso a 107 en el 2011-2012. Bien es cierto que la estadística del curso 2011-2012 no incluye al personal de investigación, pero los valores que este grupo venía tomando en la estadística del área nunca han sido muy elevados. Como indica el profesor **García-Marco** estamos ante un claro redimensionamiento de las plantillas en las universidades públicas (**García-Marco**, 2012).

Las plantillas no crecen, pero si se consolidan. Los cuerpos docentes universitarios representan en el año 2011 a un 54,8% de los profesores del área de ByD y en concreto el cuerpo de profesores titulares de universidad representa ya el 36% de la plantilla docente. Destaca a partir de 2010 el aumento del número de catedráticos/as de universidad, especialmente en el último año del que aportamos datos, con 23 nuevos catedráticos/as.

5. Las cifras de la documentación desde una perspectiva del género

En términos generales la representación femenina sigue conservando la mayoría, tanto en el profesorado como en los ciclos de enseñanza (tabla 10). El grado lleva todavía un recorrido muy corto para sacar conclusiones, pero con los

datos que tenemos hasta el momento, las mujeres presentan nuevamente tasas de matriculación siempre superiores a las masculinas, con 69% para el curso 2010-2011 y un 68% para el curso siguiente. El porcentaje de graduadas para estos dos años está por encima de los porcentajes de matriculación, lo que denota un mayor grado de éxito, al menos en estas dos promociones: en el curso 2010-2011, el 80% de los estudiantes que se gradúan es del género femenino, tomando un valor del 72% al curso siguiente.

“Las mujeres presentan tasas de matriculación siempre superiores a las masculinas, un 68% para el curso 2011-2012”

En el marco de la estructura docente, nuestra tasa conjunta de personal docente universitario en 2011 (54,8%) supera la media de la universidad pública (38,8%) (MECD, 2014). Subrayamos que, en datos absolutos, el número de catedráticas del área ha superado la cifra de 5, que se había mantenido invariable desde 1999 hasta 2009. Desde 1991 (que en la *Universidad Carlos III de Madrid* se ocupó la primera cátedra femenina de ByD), hasta 1998 el nombramiento de catedráticas siguió un ritmo casi constante de una plaza ganada cada dos años (1991, 1993, 1995 y 1998). Después como hemos visto el crecimiento se detuvo y finalmente en 2011 contamos ya con 7 catedráticas. Sin embargo, en datos relativos, la tasa de catedráticas de universidad ha descendido a un 30,4% en 2011, el porcentaje más bajo en esta serie histórica. Pero es importante señalar que, aunque la representación femenina en el conjunto de cátedras haya descendido, a diciembre de 2011, al igual que en las etapas anteriores, la representación de mujeres supera el 50% en los Cuerpos Docentes universitarios (56%), alcanzando incluso un 59,7% en el grupo de titulares de universidad, justamente la categoría por debajo de la cátedra, lo que resulta muy revelador. Las causas sociológicas que provocan este fenómeno pueden ser muy diferentes.

En cualquier caso, el aumento de catedráticas es bien recibido y nos sitúa en tasas por encima de la media de la universidad para esta categoría en el año 2011 (16,8%) y en el año 2012 (20,3%) (MECD, 2013; 2014). Incluso podemos adelantar, que cuando se publiquen los datos desagregados por áreas *Isced* para el curso 2012-2013, la situación mejorará, puesto que en 2012 las universidades de *Zaragoza* y *Valencia* han nombrado res-

pectivamente una catedrática en el área de ByD.

6. Bibliografía

Arjona-Nieto, José-Antonio (2012). “SIU. Sistema Integrado de Información Universitaria”. En: *VI Jornadas de Gestión Académica en las Universidades Andaluzas*. Granada, 24 y 25 de mayo de 2012
<http://academica.ugr.es/pages/vijornadas>

De-la-Moneda-Corrochano, Mercedes (2012). “Las cifras de la enseñanza universitaria en documentación en España: 2010”. *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 13-30.

Delgado-López-Cózar, Emilio (2003). “Las cifras de la documentación en España: 2002”. *El profesional de la información*, v. 12, n. 5, pp. 344-367.
<http://eprints.rclis.org/12858>

Delgado-López-Cózar, Emilio (2007). “Las cifras de la infraestructura, profesión y educación documental en España: 2005”. *Anuario ThinkEPI*, v. 1, pp. 32-42.

Delgado-López-Cózar, Emilio; De-la-Moneda-Corrochano, Mercedes (2008). “Las cifras de la enseñanza universitaria en documentación en España: 2006”. *El profesional de la información*, v. 17, n. 4, pp. 424-438.
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2008/julio/10.pdf>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2008.jul.10>

Delgado-López-Cózar, Emilio; De-la-Moneda-Corrochano, Mercedes (2010) “Las cifras de la enseñanza universitaria en documentación en España: 2008”. *Anuario ThinkEPI*, v. 2, pp. 26-40.

García-Marco, Francisco-Javier (2013) “Educación y aprendizaje de la información y la Documentación: Raíces, desafíos y líneas de acción”. *El profesional de la información*, v. 22, n. 6, pp. 489-504.
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2013/noviembre/01.pdf>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.01>

Instituto Nacional de Estadística (INE) (2014). “Estadística de enseñanza universitaria”. *INE*.
<http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft13%2Fp405&file=inebase&L=0>

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD) (2013). “Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2012-2013”
<http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/estadisticas-informes-documentum/datos-cifras/2012-2013-datos-y-cifras-sistema-universitario-espanol.pdf>

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD) (2014). “Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2013-2014”
http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/DATOS_CIFRAS_13_14.pdf

Ortiz-Repiso, Victoria; Calzada-Prado, Javier; Aportela-Rodríguez, Ivette M. (2013). “¿Qué está pasando con los estudios universitarios de biblioteconomía y documentación en España?”. *El profesional de la información*, v. 22, n. 6, pp. 505-514
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.02>

Los profesionales de la información en España, tres años después

Hilario Hernández-Sánchez, José-Antonio Gómez-Hernández y
José-Antonio Merlo-Vega

14 enero 2014

Hernández-Sánchez, Hilario; Gómez-Hernández, José-Antonio; Merlo-Vega, José-Antonio (2014). "Los profesionales de la información en España, tres años después". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 39-44.



Resumen: Se realiza una actualización del Informe Fesabid sobre los profesionales de la información en España elaborado en 2010. Para ello se revisa la *Estadística de bibliotecas españolas 2012*. Se valora el impacto de la crisis económica en los profesionales, y en qué medida se han tenido en cuenta o son vigentes todavía las conclusiones del estudio citado.

Palabras clave: Información y documentación, Profesión, Profesionales de la información, Bibliotecarios, Documentalistas, Crisis económica, España.

Title: Information professionals in Spain, three years later

Abstract: To update "Fesabid's report on information professionals in Spain" published in 2011, we review "Statistics on Spanish libraries 2012". The impact of the economic crisis on the profession is assessed. We analyze whether the conclusions of Fesabid's study have been taken into account and are still valid.

Keywords: Information and Documentation, Profession, Information professionals, Librarians, Economic crisis, Spain.

Durante el curso 2010-11 realizamos por encargo de Fesabid un *Estudio sobre los profesionales de la información en España* (Merlo-Vega, Gómez-Hernández; Hernández-Sánchez, 2011), que combinó tres procesos:

- un análisis estadístico de las fuentes disponibles sobre el sector para hacer su caracterización sociodemográfica;
- una encuesta de opinión a los profesionales sobre 50 aspectos de su presente y su futuro, que contestaron más de 1.500 compañeros;
- las reflexiones de expertos a través de un cuestionario en profundidad, calibradas con el método *Delphi*.

Casi tres años después de aquel trabajo merece la pena recordar o ver en perspectiva algunos de sus comentarios, problemas, oportunidades o recomendaciones.

1. Algunos datos sobre el empleo en bibliotecas

Con las grandes cifras de los profesionales, se podría valorar la evolución cuantitativa como moderadamente negativa. Ciñéndonos sólo al ámbito de bibliotecas, la reciente *Estadística de bibliotecas del INE* (2014) registra 20.926 empleados en equivalencia a tiempo completo en las bibliotecas españolas, a finales de 2012. Son 605 empleados más que en 2008 (+3,0%), pero 549 menos que en 2010 (-2,6%). El descenso de 2012 con respecto a 2010 se debe fundamentalmente a la disminución de personal en las bibliotecas públicas (casi 600 bibliotecarios menos en 2012 que en 2010, un descenso del 5,6%) y a las bibliotecas universitarias (154 empleados menos, un descenso del 2,6%). En la *Biblioteca Nacional de España*, el descenso del número de empleados



<http://eprints.rclis.org/18057>

ya fue importante en 2010 con respecto a 2008, y registra en 2012 el número más bajo de los últimos diez años.

Dado que el número de puntos de servicio ha estado creciendo hasta 2010 (8.963 puntos de servicio) y se ha mantenido en 2012 (8.900), en este último año hay una media de 2,35 empleados por punto de servicio en las bibliotecas de España, el valor más bajo de los últimos diez años (llegó a ser en 2008 de 2,94 empleados a tiempo completo, ETC, por punto de servicio).

Se registra un aumento del número de empleados a tiempo parcial, ya que la tasa de equivalencia (total de empleados dividido por los ETC) ha sido en 2012 de 0,82, mientras que en 2010 era de 0,84 y en 2006 llegó a 0,86. La tendencia al alza en los contratos a tiempo parcial se registra en todos los tipos de bibliotecas.

“La peor parte de la crisis se está sufriendo en el sector de más impacto social, la biblioteca pública”

Los gastos en personal de las bibliotecas no registran esta tendencia a la baja, sino al alza: en 2012 el coste del personal en plantilla ascendió a 662,04 millones de euros (16,09 millones más que en 2010). El coste medio por empleado sigue la tendencia al alza de los últimos diez años, llegando a alcanzar en 2012 los 31.637 euros por ETC al

año (incluyendo salarios y costes laborales).

Hay un incremento de la subcontratación a través de empresas. Se las contrata para que aporten al personal que lleve bibliotecas, algunos de los puntos de servicio en el caso de redes, o tareas específicas. Un dato que se puede apoyar en el *Anuario de estadísticas culturales 2013*, según el cual había 4.257 “empresas” (probablemente muchos interinos reconvertidos a autónomos) al servicio de archivos y bibliotecas, frente a las 3.306 registradas en el *Anuario* de 2008.

2. La visión de los propios profesionales sobre su presente y futuro

Las opiniones relativas a la situación profesional que obtuvieron mayor consenso entre nuestros colegas cuando se hizo la encuesta del *Estudio* fueron las relacionadas con la tecnología y la innovación, que eran percibidas como un factor de nuevas demandas hacia su trabajo, su perfil profesional y sus necesidades formativas. También destacaban opiniones negativas sobre la validez de la formación universitaria o la representatividad de colegios profesionales y asociaciones.

A pesar del escaso reconocimiento social o el estancamiento de las plantillas, los profesionales se mostraban muy vocacionales e identificados con su actividad, sin deseos de cambio de sector. Entre las opiniones sobre el futuro, destacaba el consenso acerca de:

- convivencia de espacios, colecciones y servicios presenciales y online;
- conveniencia de incrementar la presencia en los dispositivos móviles;
- importancia de ejercer como formadores en el uso de la información así como de potenciar los elementos participativos en los servicios.

El colectivo consideraba su identidad profesional estable, sin mostrar mucha convicción en la posible convergencia entre archiveros, bibliotecarios y documentalistas. Y ya consideraba la crisis como un gran peligro para la evolución de los servicios de información.

Vistas en perspectiva, estas valoraciones se podrían considerar igualmente vigentes tres años después. Por ejemplo, podría esperarse el mismo concepto sobre la formación universitaria, afectada del descenso de estudiantes, de la inexistencia de oferta de empleo público y de la aparición de nuevos perfiles profesionales que no se corresponden con los programas de los Grados (estudiados en las recientes publicaciones de **García-Marco**, 2013; **Ortiz-Repiso**, **Calzada-Prado** y **Aportela-Rodríguez**, 2013).

También se ha constatado la influencia negativa de la crisis económica, que a pesar de los

esfuerzos de muchos colegas, está impidiendo en gran parte la renovación tecnológica y de las colecciones, así como la adaptación de servicios a las nuevas necesidades de los usuarios. Además, como consecuencia de los recortes en plantilla, se está produciendo una reducción de horarios de atención al público, que se refleja en los datos del INE: aumenta el número de bibliotecas con menos de 10 horas semanales de atención (son en 2012 un 17,6% más que en 2010) y se reduce ligeramente el número de bibliotecas con horarios superiores a las 40 horas semanales. La peor parte de la crisis se está sufriendo en el sector de más impacto social, la biblioteca pública, donde se pierden 332 puntos de servicio en 2012 respecto de los que había en 2010.

Creemos también que hay algunos otros elementos que pueden ser desfavorables para el desarrollo de la profesión: la falta de convocatoria de nuevas plazas para reponer las jubilaciones implica el riesgo de una falta de conexión intergeneracional, de que no haya una entrada progresiva en la cultura de nuestras organizaciones de nuevos profesionales, o que no se incorporen los jóvenes mejor formados y dispuestos, que se desviarán a otros sectores laborales o a otros ámbitos. En las bibliotecas universitarias, en las que el gran aumento de personal tuvo lugar en los años ochenta y noventa, podemos encontrar en unos años con plantillas de edad media bastante avanzada.

“La formación en una profesión tan en cambio y con tantas subespecialidades se ve problemática para responder a las necesidades laborales”

Igualmente parece negativo el que se empiecen a ver formas inusuales o anómalas de incorporar personal a las bibliotecas, como la imposición de trabajar en bibliotecas públicas a personas desempleadas para mantener la prestación, o la contratación de parados de larga duración sin formación bibliotecaria. Si bien cuantitativamente no son muy significativos, son formas de desprofesionalización de la labor bibliotecaria (Plafatorma, 2013; 2014)¹.

Otra confirmación de las opiniones profesionales del *Estudio* sería la importancia de la convivencia de los servicios electrónicos y los presenciales: la función social de los espacios físicos se comprueba en el incremento del número de usuarios y de los puntos de servicio que aparece en la *Estadística* del INE sobre 2012, a pesar de la crisis. La demanda social de “estar” en las biblio-

tecas crece. Y no sólo para estudiar: para conectarse, seguir cursos, formar parte de clubes de lectura, acceder a contenidos culturales gratuitos en cualquier formato...

“Los expertos recomendaban la incorporación a nuevos roles como *content curators*, *community managers*, especialistas en gestión de datos o en posicionamiento”

Se ha reafirmado también la relevancia de la función educativa de los profesionales de la información. Lo que se podría observar en todo caso es que, aunque los servicios educativos se ven fundamentales para el futuro de los profesionales en el *Estudio Fesabid*, los cambios organizativos y de prioridades que implican no se están llevando a cabo con la energía necesaria, salvo en las bibliotecas universitarias. Esto es necesario cuando los indicadores educativos españoles son insatisfactorios y mejorarlos sería crucial para la capacitación ciudadana y la aptitud para el aprendizaje permanente que necesitamos. Y ello haría especialmente útiles las bibliotecas públicas.

3. Las opiniones de los profesionales más experimentados

Las opiniones de los expertos obtenidas con el análisis *Delphi* no eran especialmente discordantes, si bien tenían un tono más autocrítico para con el conjunto de la profesión. Convenían en que los profesionales están evolucionando muy rápidamente, sobre todo en relación con las tecnologías, pero no tan rápido como sería preciso para una mayor relevancia social, a pesar de un cierto *tecnoestress*, el deseo de estar continuamente al día y la importancia concedida a las transformaciones comunicativo-informacionales derivadas de las tecnologías.

Profesionales y expertos coincidían también en las carencias de la formación universitaria y en el bajo nivel de eficiencia de las asociaciones profesionales. La formación en una profesión tan en cambio y con tantas subespecialidades se veía problemática para responder a las necesidades laborales.

En cuanto a los problemas vistos por los expertos en 2011, recordamos la desintermediación o el espejismo tecnológico, señalados como fuertes amenazas para la actividad profesional y su imagen social, ya de por sí poco visible. Y junto a esto, algunos rasgos propios, caracterizados como negativos: la baja autoestima, la tendencia a la

endogamia, y la dificultad para la cooperación, para la apertura a otras profesiones y para tener máxima flexibilidad. Por eso destacaban en sus recomendaciones:

- importancia de esforzarse para adaptarse a los cambios;
- hibridación de los perfiles;
- transversalidad;
- incorporación a nuevos roles como los *content curators* o los *community managers*, los especialistas en gestión de datos, en posicionamiento;
- intensificación y mejora de la formación inicial y permanente;
- potenciación del conocimiento de los usuarios, de sus necesidades y su percepción;
- lograr dar calidad y evidencias de nuestra utilidad y nuestros resultados.

“No vemos la suficiente energía en la implantación de colecciones digitales, de tareas de edición digital de contenidos o de desarrollo de aplicaciones bibliotecarias para dispositivos móviles”

Como oportunidades señaladas por los expertos:

- necesidades y exigencias informativas de individuos, empresas y administraciones en el contexto digital;
- posibilidades del trabajo colaborativo, en red y de cooperación transdisciplinar;
- posibilidades de rediseño de servicios y de aplicación de soluciones tecnológicas;
- posibilidades de personalización y adaptación de los servicios presenciales y virtuales;
- asunción social de la necesidad de aprendizaje permanente y de las competencias informacionales;
- progresiva convicción de nuestro colectivo sobre su rol social y ciudadano, con énfasis en colectivos mayores y desfavorecidos;
- interés por las colecciones digitales y la función preservadora y difusora de contenidos en red.

4. ¿Estamos teniendo en cuenta estas recomendaciones, amenazas y oportunidades?

En términos globales, quizá no lo suficiente para las difíciles circunstancias sociales y de nuestro oficio. No vemos que se estén dando cambios significativos en las prioridades que hay que asumir para implantar nuevos servicios con recursos escasos y poco apoyo externo. Así,

apenas se dan pasos en los servicios educativos y de alfabetización, y poco se ha avanzado en el perfil docente de nuestra profesión en la educación formal e informal. Y ello cuando vemos, por ejemplo, cómo han aparecido y se han extendido en sólo dos años realidades nuevas como los cursos abiertos masivos y en línea (*moocs*). Tampoco vemos la suficiente energía en la implantación de colecciones digitales, de tareas de edición digital de contenidos o de desarrollo de aplicaciones bibliotecarias para dispositivos móviles.

En cuanto a la formación inicial y permanente, como ocurre en muchos otros sectores profesionales, la situación es compleja: los nuevos perfiles profesionales difícilmente se adquieren en los grados iniciales, cuyo enfoque se ha hecho más generalista; los masters se han encarecido muchísimo y tampoco garantizan el empleo en una especialidad profesional; y la formación profesional permanente depende de la inquietud personal por el autoaprendizaje o por seguir cursos –casi siempre online– que requieren un esfuerzo extraordinario dado que no están apoyados ni financiados institucionalmente en el contexto de la crisis². Una amenaza destacada, el espejismo tecnológico, la aparente desintermediación en los procesos informacionales, es cada vez más patente, con la eclosión del acceso de los usuarios en los dispositivos móviles a los que están conectados permanentemente.

En la parte positiva, habría que destacar que el fuerte componente vocacional de los profesionales está compensando, en parte, los recortes económicos y forzando a buscar relaciones interprofesionales y con los colectivos de usuarios, con los que se está aumentando la complicidad y compromiso, dando lugar a muchas experiencias significativas de servicios útiles en un contexto desfavorable.

El fuerte componente vocacional de los profesionales está compensando en parte los recortes económicos y forzando a buscar relaciones interprofesionales y con los colectivos de usuarios

También creemos positivo que el *Grupo de trabajo de perfiles profesionales del Consejo de cooperación bibliotecaria* (2013), coordinado por **Carlos Tejada-Artigas**, concluyera su caracterización de los perfiles profesionales del *Sistema bibliotecario español*. Deberá ser una guía en el futuro, a pesar de la dificultad de tenerlos en cuenta actualmente,

ante la falta de procesos selectivos de plazas y la tendencia a contratar mediante perfiles de bajos requisitos para reducir la remuneración de los profesionales que obtienen los empleos.

También se han incrementado, como se sugería en el *Estudio*, los esfuerzos por lograr demostrar el valor económico y social de nuestros servicios. Ello se hizo tema principal de las *Jornadas Españolas de Documentación Fesabid'13*, bajo el lema *Creando valores*"; se presentó un *Avance* del nuevo Estudio de *Fesabid* sobre este tema (Gómez-Yáñez, 2013), así como varios proyectos más de cálculo del valor social y el retorno de la inversión (ROI) de los servicios de información (*Diputación de Barcelona*, 2013; Luria-Roig; Pintor-González, 2013).

En general los interrogantes respecto a nuestra profesión siguen presentes:

- mercado laboral inhóspito para nuestros titulados jóvenes, con una alta competencia con otros titulados para acceder a los nuevos perfiles profesionales (*Equipo Rooter*, 2012);
- tendencia a la reducción de plantilla en el sector público, con un fuerte descenso en gastos corrientes, necesarios para la calidad en los servicios (colecciones, tecnologías, formación permanente);
- dificultad para implantar la innovación en servicios como los relacionados con las redes de información y sus dispositivos de acceso, la edición digital o la alfabetización informacional.

“Defendemos no aplazar la innovación o los cambios como consecuencia de las dificultades que la profesión se está encontrando”

5. Reflexiones finales

¿Qué hacer ante estas circunstancias? El desarrollo de la profesión en los años siguientes a la publicación del *Estudio* ha venido acompañado de los peores momentos de la recesión económica en España. Los centros de información han sufrido directamente las consecuencias de la crisis, tanto en los recursos humanos como en los recursos de información, lo cual ha podido suponer también un estancamiento en los avances que se deberían haber conseguido en este período. El desarrollo profesional en España se ha visto perjudicado por estas condiciones inusualmente malas, por lo que muchas de las previsiones que se derivaron del *Estudio Fesabid* siguen pendientes de concretarse, al tiempo que las opiniones más pesimistas sobre recursos humanos se han visto cumplidas



<http://www.ametic.es/DescargarDocumento.aspx?idd=4958>

por las nefastas condiciones legales y económicas.

No obstante defendemos ante todo, no aplazar la innovación o los cambios como consecuencia de las dificultades que la profesión se está encontrando. De hecho ha sido sintomático cómo las bibliotecas han actuado para afrontar la ausencia de presupuestos (Merlo-Vega, 2013) y cómo los profesionales han intentado que los usuarios no sufrieran las consecuencias de la recesión. Con ello en estos tres años se han confirmado las opiniones acerca del valor vocacional de los trabajadores de la información, que han prestado los mejores servicios con los medios disponibles, demostrando su compromiso y responsabilidad profesional.

“Es imprescindible el reforzamiento de las asociaciones profesionales, de su capacidad de interlocución con las administraciones y de su papel en el desarrollo profesional”

Un elemento en que apoyarnos es el conocimiento de las soluciones encontradas por los colegas de otros países: los factores de incertidumbre a corto y medio plazo, las profundas transformaciones que se constatan y más aún se vislumbran en nuestros perfiles profesionales, no son conflictos exclusivos de nuestro país ni de nuestro entorno más cercano. Son problemas que están afectando a los profesionales de la información

en todos los países y que están siendo analizados de manera sistemática por investigadores, asociaciones profesionales o autoridades bibliotecarias.

La profusión de publicaciones sobre el tema en cualquier parte del mundo, y su disponibilidad casi inmediata, es sin duda una ayuda inestimable que debemos aprovechar. Sin duda, aunque los problemas sean globales, las soluciones serán necesariamente locales. Pero en muchos casos, las visiones de futuro y las alternativas de solución proceden de países y entornos profesionales con una tradición, consolidación, incluso peso social y político, enormemente más avanzados que el nuestro.

Desde esta perspectiva, sigue siendo imprescindible, tal como señalábamos hace tres años, el reforzamiento de las asociaciones profesionales, de su capacidad de representación e interlocución con las administraciones, de su papel en el desarrollo profesional. Las críticas, en parte motivadas, que reciben sobre su ineficacia y falta de representatividad, deben llevarnos no a abandonar tales instrumentos corporativos, sino a mejorarlos, a reinventarlos si fuera preciso, a que sean tanto un reflejo como un factor del desarrollo profesional.

6. Notas

1. Ante ello ha habido un rechazo de grupos profesionales reivindicativos, canalizado principalmente a través de la participación en las protestas ciudadanas con la "marea amarilla" contra la reducción de servicios bibliotecarios, que se ha sumado con el resto de reacciones sociales a la pérdida de derechos.

2. Por eso nos parece muy loable y positivo el que se haya consolidado una experiencia de formación profesional mutua, gratuita, online y transatlántica: los *webinars* programados por la comunidad de práctica online de *SocialBiblio*
<http://www.socialbiblio.com>

3. <http://www.fesabid.org/toledo2013>

7. Bibliografía

Consejo de Cooperación Bibliotecaria. Grupo de Trabajo de Perfiles Profesionales (2013). *Perfiles profesionales del Sistema Bibliotecario Español: fichas de caracterización*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
<http://travesia.mcu.es/portaInbjspuilhandle/10421/6841>

Diputación de Barcelona. Gerencia de servicios de bibliotecas. (2013). "El valor público de los servicios de las bibliotecas de la Red de Bibliotecas Municipales de Barcelona". En: *XIII Jornadas Españolas de Documentación*. Toledo, 24 de mayo. Presentación de J. Pintor.
<http://www.slideshare.net/fesabid/2013-05-17elvalorpublicofesabid>
http://www.diba.cat/biblioteques/documentspdf/valor_public_XBM_castella.pdf

Equipo Rooter (2012). *Estudio de perfiles profesionales más demandados en el ámbito de los contenidos digitales 2012-2017*. AMETIC; Fundación Tecnologías

de la Información.

<http://www.ametic.es/DescargarDocumento.aspx?idd=4958>

García-Marco, Francisco-Javier (2013). "Educación y aprendizaje de la información y la documentación: raíces, desafíos y líneas de acción". *El profesional de la información*, v. 22, n. 6, p. 489-504.

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2013/noviembre/01.pdf>

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.01>

Gómez-Yáñez, José-Antonio (2013) "El valor económico y social de los servicios de información. Avance de los resultados sobre bibliotecas". En: *XIII Jornadas Españolas de Documentación*. Toledo, 24 de mayo.

<http://www.slideshare.net/fesabid/avance-de-la-presentacin-del-estudio-fesabid-el-valor-econmico-y-social-de-los-servicios-de-informacin-jos-antonio-gmez-yez>

INE (2014). *Estadística de Bibliotecas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2014.

<http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft12%2Fp403&file=inebase&L=0>

Luria-Roig, Maria; Pintor-González, Joël (2013) "El retorno a la inversión de la Red de Bibliotecas Municipales de la provincia de Barcelona (2007-2011)". En: *XIII Jornadas Españolas de Documentación*, Toledo, 24 de mayo, pp. 10-30.

<http://es.slideshare.net/fesabid/actas-fesabid-2013>

Merlo-Vega, José-Antonio (2013). "Bibliotecas públicas, recesión económica e inclusión social". Mesa Redonda Bibliotecas públicas y actividades de inclusión social, 3 de octubre. Madrid: Liber.

<http://es.slideshare.net/biblioblog01/bibliotecas-pblicas-recesin-econmica-e-inclusin-social>

Merlo-Vega, José-Antonio; Gómez-Hernández, José-Antonio; Hernández-Sánchez, Hilario (2011).

Estudio Fesabid sobre los profesionales de la información: prospectiva de una profesión en constante evolución. Madrid: Fesabid.

<http://eprints.rclis.org/18057>

Ministerio de educación, cultura y deporte (2013). *Anuario de estadísticas culturales*.

http://www.mcu.es/estadisticas/docs/capitulos_graficos/AEC2013/AEC_2013.pdf

Ortiz-Repiso, Virginia; Calzada-Prado, Javier; Aportela-Rodríguez, Ivett M. (2013).

"¿Qué está pasando con los estudios universitarios de biblioteconomía y documentación en España?". *El profesional de la información*, v. 22, n. 6, p. 505-514.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.02>

Plataforma para la creación del CoabdcM (2013). "Parados-forzosos sustituyen a interinos en las bibliotecas del ayuntamiento de Madrid". 3 de octubre.

<http://coabdm.wordpress.com/2013/10/03/parados-forzados-sustituyen-a-interinos-en-las-bibliotecas-del-ayuntamiento-de-madrid/#comment-2893>

Plataforma para la creación del CoabdcM (2014). "36 nuevos trabajadores en las bibliotecas del Ayuntamiento de Madrid". 2 de enero.

<http://coabdm.wordpress.com/2014/01/02/36-nuevos-trabajadores-en-las-bibliotecas-del-ayuntamiento-de-madrid>

Los moocs: viables, inquietantes y consistentes

Lluís Anglada

6 mayo 2013

Anglada, Lluís (2014). "Los moocs: viables, inquietantes y consistentes".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 45-51.



Resumen: La aparición de los *massive online open course* (cursos en línea masivos y abiertos) o *moocs* ha causado un gran impacto en el panorama de la enseñanza superior. Los analistas consideran que van a tener un efecto disruptivo sobre las universidades y que la práctica docente va a cambiar de forma profunda a partir de la aparición de estos cursos. El sustrato psicopedagógico de los *moocs* se encuentra en la llamada "educación invertida" (*flipped education*) que considera que el aprendizaje se realiza a partir de las discusiones de los estudiantes con sus compañeros y profesores. Se analiza el impacto de los *moocs* en las bibliotecas universitarias.

Palabras clave: *Moocs*, Enseñanza superior, Formación a distancia, Formación en línea, Universidades, Aprendizaje, Bibliotecas universitarias.

Title: *Moocs: viable, unsettling and consistent*

Abstract: The massive online open course (*moooc*) has had a great impact in the landscape of higher education. Analysts say the MOOCs will have a disruptive effect on universities and teaching practice. Universities will be forced to change. The psychopedagogical substrate of the *moocs* is the "flipped education" model in which learning takes place from discussions with fellow students and teachers. We analyze the impact of *moocs* in university libraries.

Keywords: *Moocs*, Higher education, Distance learning, Online learning, Universities, Learning, University libraries.

"Perhaps the greatest of all pedagogical fallacies is the notion that a person learns only the particular thing he is studying at the time. Collateral learning in the way of formation of enduring attitudes, of likes and dislikes, may be and often is much more important than the spelling lesson or lesson in geography or in history that is learned. For these attitudes are fundamentally what count in the future. The most important attitude that can be formed is that of desire to go on learning"

John Dewey. *Experience and education* (1938).

Internet y la información

En una interesante conferencia en la reunión de la APE (*Academic Publishing in Europe*) de 2013, **Victor Henning**, cofundador y CEO de *Mendeley*, comparaba los efectos que podía tener la citación social con respecto a la comunicación científica con los que ha tenido *Napster* respecto a la distribución de música grabada.

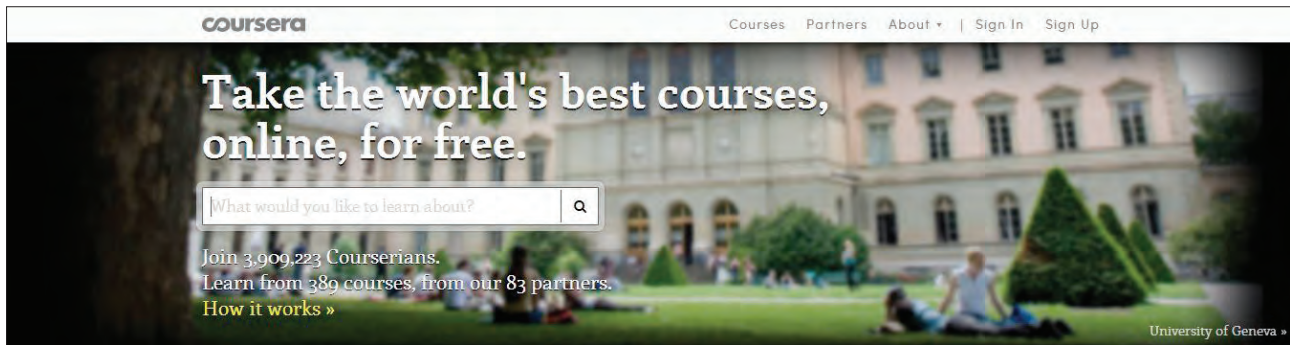
<http://www.youtube.com/watch?v=K7KDDkaSuhw>

Si alguna cosa podemos tener hoy por cierta sobre internet es su capacidad de cambiar los

modelos de negocio que tienen que ver con la información. La música lo vivió en primer lugar y luego los vídeos. Las revistas científicas lo están viviendo ahora con la profunda transformación que sufren bajo la modesta pero poderosa idea que subyace bajo el movimiento del acceso abierto. La industria de los libros será la siguiente en vivir profundas transformaciones derivadas de las nuevas posibilidades de acceder (pagando o no) a la lectura. Quién iba a decir que la enseñanza universitaria (un "negocio" al fin y al cabo basado en la información) podía ser el nuevo baluarte que viviría los embates de una información que quiere ser libre, según un eslogan que podría ser del sesenta y ocho.

http://en.wikipedia.org/wiki/Information_wants_to_be_free

El *New York times* declaró que 2012 era el año de los *moocs* (*massive open online courses*). Los *moocs* son cursos académicos completos (es decir, van más allá de suministrar algunos materiales o lecciones en vídeo grabadas), dirigidos a un gran número de personas (y aquí la clave no sólo es el número potencial de estudiantes sino su escalabi-



<http://www.coursera.org>

lidad), en línea (sometidos a las grandes tendencias de lo que se vive en la Red, como la asincronía o la socialización) y abiertos, cosa que significa en general gratuitos, pero también accesibles desde cualquier lugar y momento, y colaborativos. Algunas cifras que muestran el impacto de los *moocs* son realmente sorprendentes.

[http://www.nytimes.com/2012/11/04/education/edlife/massive-open-online-courses-are-multiplying-at-a-rapid-pace.html?](http://www.nytimes.com/2012/11/04/education/edlife/massive-open-online-courses-are-multiplying-at-a-rapid-pace.html)

<http://www.onlinecollegecourses.com/minds-behind-moocs>

“Si alguna cosa podemos tener hoy por cierta respecto a internet es su capacidad de cambiar los modelos de negocio que tienen que ver con la información”

Las innovaciones disruptivas

Diversos comentaristas citan a **Clayton M. Christensen** y el libro que escribió en 1997, *The innovator's dilemma*, como el instrumento para entender el impacto de los *moocs* en la enseñanza superior. Según **Christensen**, la mayoría de las innovaciones serían sostenidas, es decir evolutivas e integrables en el *status quo*. Pero algunas innovaciones son disruptivas o revolucionarias, emergen de un punto de partida nuevo y en poco tiempo revolucionan el mercado. Las *tablets* serían un buen ejemplo de tecnología disruptiva.

Según *Wikipedia*, una innovación disruptiva no sólo revoluciona la forma de hacer una cosa, sino que también cambia la manera como se hacen las cosas. Los coches revolucionaron la comunicación por carretera pero, siendo caros al principio, no cambiaron de repente la forma de viajar de las personas o las mercancías. Las innovaciones disruptivas no son sólo una invención tecnológica sino que contienen un nuevo modelo de negocio y se sustentan en una necesidad humana

profunda. *Facebook* ha sido disruptivo y, dejando la tecnología a un lado, se sustenta en la necesidad humana de socializarse, que hemos visto que tiene unas dimensiones que no nos hubiéramos atrevido a predecir antes de la aparición de las redes sociales.

http://en.wikipedia.org/wiki/Disruptive_innovation

Los *moocs* serían disruptivos por su coste, por basarse en nuevos conocimientos sobre la psicología del aprendizaje y por su adecuación a las nuevas necesidades sociales con respecto la educación. No voy a insistir en la primera de las causas porque la trataré posteriormente. Voy a intentar argumentar las dos siguientes.

La cita de **John Dewey** con la que se abre esta nota es de un libro de 1938 y parece de hoy mismo. La universidad europea ha basado siempre el aprendizaje en las lecciones magistrales. La constatación de que el modelo estadounidense de la enseñanza universitaria más basado en trabajos prácticos daba mejores resultados condujo a que los principales responsables de la educación superior europea se obligaran al cambio de rumbo conocido como *Plan Bolonia*. De mi fugaz paso por la docencia universitaria aprendí que no hay enseñanza sino aprendizaje.

“Because of the disruptive changes in the information environment our past cannot serve as an adequate guide to the future” (**Moran; Marchionini, 2012**).

Uno de estos cambios en el entorno de la educación es la constatación de lo poco eficientes que son los métodos docentes basados en la exposición pasiva de conceptos que aún es dominante en las aulas de nuestras universidades. Los *moocs* basan buena parte de su potencial disruptivo en una educación invertida (*flipped education*) en la que la parte de aprendizaje de conocimientos la haría el estudiante en la soledad de su casa para completarla y reforzarla mediante la discusión con compañeros y el mentor (**Glace; Forsey; Riley, 2013**). Las innovaciones tecnológicas deberían permitirnos la personalización del aprendizaje (**Eisenberg; Fullerton, 2012; Carr, 2012**).

La necesidad social de aprender se generaliza con la aparición de la sociedad industrial. La sociedad se organiza alrededor de las industrias y éstas requieren personal formado a diferentes niveles. Estas necesidades han conducido a la organización actual de la educación superior: conocimientos estáticos para necesidades poco cambiantes. El cambio acelerado experimentado en la ciencia y la tecnología a partir del último cuarto del siglo XX y la aparición de la sociedad informacional (en términos de **Castells**) crea unas nuevas necesidades en la formación: el aprendizaje a lo largo de la vida.

Por otra parte la división del saber, que ha permitido organizar la transmisión del conocimiento en títulos universitarios con fronteras perfectamente definidas, ha perdido parte de su sentido. Hay psicólogos a quienes les interesa la música y documentalistas que necesitan la estadística (y cito dos casos de personas que siguen cursos *mooc* para completar su formación). El conocimiento se deconstruye y se fragmenta en micro áreas que ya no se rigen por la tradicional división del conocimiento basada en profesiones muy estructuradas.

“El *New York times* declaró que 2012 era el año de los *moocs* (*massive open online courses*)”

Las necesidades sociales con respecto a la educación serán pues constantes (y no puntuales) y personalizadas (y no generales). Las universidades tradicionales no se organizaron para cubrir estas necesidades y deberán reconstruirse para adaptarse a lo que la sociedad les pida. Si hasta ahora la transmisión de conocimientos ha ido de la mano de la mentorización y certificación del aprendizaje, es perfectamente posible que estas dos funciones se separen. Los *moocs* permiten entrever una realidad en la que la oferta de adquisición de competencias y conocimientos crece de forma exponencial, al mismo tiempo que la función del centro universitario se reduce a la orientación y certificación del aprendizaje (**Eisenberg; Fullerton, 2012**)

The screenshot shows the 'miriada' website interface. On the left, there is a vertical list of subjects under the heading 'Por temática:'. The subjects listed are: Astronomía y Astrofísica, Ciencias Agrarias, Química, Antropología, Ciencia Política, Ciencias de la salud, Ciencias de la Tierra y del Espacio, Ciencias de la Vida, Ciencias de las Artes y de las Letras, Ciencias Jurídicas y Derecho, Ciencias Tecnológicas, Demografía, and Económicas. On the right, there are two course cards. The top card is titled 'Alemán para hispanohablantes: nociones fundamentales' and features a UNED logo and a photograph of a building. Below the title, it says 'Presentación de algunas de las claves más relevantes que vertebran la lengua alemana para el aprendizaje de la misma por parte de hispanohablantes.' and includes a 'Ver ficha del curso' link. The bottom card is titled 'Android: Programación de Aplicaciones' and features the Android logo and the Universitat Politècnica de València logo. Below the title, it says 'Android es la plataforma libre para el desarrollo de aplicaciones móviles desarrollada por Google. Tras realizar este curso podrás realizar completas aplicaciones, que incluyan los aspectos más importantes y novedosos de esta plataforma. Incluyendo: gráficos, posicionamiento, sensores, multimedia, seguridad, internet, almacenamiento de datos, ...' and includes a 'Ver ficha del curso' link.

<http://www.miriadax.net>

Los moocs y las universidades

Los *moocs* están siendo un revulsivo para las universidades, a pesar de la sagaz constatación de **Bill Gates** de que los *moocs* reemplazarán a los manuales, no a las universidades. Esto es debido en buena parte a elementos propios del contexto de la educación universitaria en EUA. El precio medio para obtener un grado universitario es de 100.000\$ y el 57% de la población cree que el valor que ofrecen es bajo (**Carr, 2013**). La educación superior es el sector que ha experimentado mayores incrementos de costes en los últimos años y una parte muy importante de la deuda privada estadounidense se encuentra en préstamos familiares para hacer frente a los gastos de la enseñanza universitaria. Algunos autores advierten que el fenómeno no puede entenderse sin la referencia del contexto socioeconómico de las universidades estadounidenses (**Epelboin, 2013**).

“Las necesidades sociales con respecto a la educación serán constantes (y no puntuales) y personalizadas (y no generales)”

A pesar de una experiencia de enseñanza a distancia de muchas décadas, el concepto *mooc* aparece por primera vez en 2008 cuando un curso en línea diseñado para treinta y cinco estudiantes se abre para que pueda seguirlo quien quiera (sin pagar y sin obtener certificado), y es seguido por 2.300 personas (**Yuan; Powell, 2013**). Las

principales plataformas surgen de universidades de prestigio (como el caso de *edX*, impulsada por el MIT y la *Harvard University*) o se han puesto en funcionamiento como empresas comerciales (como es el caso de *Coursera* o *Udacity*).

<https://www.edx.org>
<https://www.coursera.org>
<https://www.udacity.com>

En el ámbito hispanohablante, diversas entidades entre las cuales se encuentra *Universia*, han creado *MiríadaX* como “plataforma [...] de cualquiera de las universidades iberoamericanas que conforman la *Red Universia* en la que poder crear e impartir *cursos online masivos en abierto* (más conocidos como *moocs*)”.

<http://miriadax.net>

La mezcla de compañías de inversionistas con universidades centenarias en la financiación de las plataformas de *moocs* ha suscitado debate sobre las finalidades perseguidas. Además de ser una posible fuente de negocio, los cursos masivos son vistos como instrumentos para extender los beneficios de la educación superior a capas de la población que normalmente no podrían asistir a la universidad y también como una fuente de selección de los mejores estudiantes por parte de las universidades que imparten los cursos. De momento los *moocs* parece que siguen el modelo de negocio que parece regir en internet: primero existir e instalarse y esperar que la fuente de sostenibilidad aparezca.

A pesar de que lo más interesante de los *moocs* son los interrogantes que abren (**Devlin**, 2013; **Jarrett**, 2012), de momento las discusiones que suscitan son más mundanas y se centran en la tasa de estudiantes que finalizan los cursos, en el valor que finalmente tendrán los certificados emitidos

y en si estos sustituirán créditos en las titulaciones presenciales (**Gaebel**, 2013; **Yuan**; **Powell**, 2013).

Las bibliotecas y los moocs

Es pronto para saber cuál será el impacto de los *moocs* en la enseñanza universitaria. **Andreu Mas-Colell**, consejero de economía y universidades de la *Generalitat de Catalunya* los califica de “viables, inquietantes y consistentes”, y una de las inquietantes cuestiones que suscitan es adivinar el impacto que tendrán sobre los servicios bibliotecarios. No es demasiado pronto para empezar a pensar en cómo desde las bibliotecas podemos dar apoyo a un aprendizaje que en una parte importante puede llegar a tener lugar en los *moocs*.

<http://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-754715-4-2013%20ingl%C3%A9s%20vang.pdf>

Forrest Wright (2013) constata que hay dos características de los *moocs* que hacen que sean difíciles de integrar en los servicios bibliotecarios tradicionales:

- las dimensiones de los cursos exceden en mucho a las habituales en los cursos a distancia convencionales;
- al estar las plataformas de los *moocs* alojadas en compañías que no son de la universidad, todas las experiencias de integración de servicios bibliotecarios en los campus virtuales de una universidad dada no sirven.

De momento las principales preocupaciones son legales (**Butler**, 2012), puesto que las ya no muy claras normas de qué documentos de terceros se pueden usar en un curso universitario se desvanecen de repente cuando este curso trasciende las fronteras de la universidad, y aún más cuando se integra en una plataforma que

<http://www.udacity.com>

tiene fines comerciales. Véanse por ejemplo las recomendaciones que hacen las bibliotecas de la *Universidad de Pennsylvania* a los profesores que participan en *moocs*.

<http://guides.library.upenn.edu/content.php?pid=244413&sid=3375306>

Diversos desarrollos están conduciendo a las bibliotecas a pasar de ser almacenes estáticos donde los usuarios acudían forzados por un panorama en el que las facilidades para acceder a la información eran escasas, a un entorno en el que los usos de la información se configuran alrededor de los flujos de trabajo, sea éste el ocio, el aprendizaje o la investigación, y en el que lo que pasa a ser escaso es el tiempo que queremos dedicar a acceder a la información (**Dempsey**, 2012). Las viejas fórmulas ya no son suficiente garantía para proporcionar servicios bibliotecarios de utilidad.

En una conferencia en la *Universitat Politècnica de Catalunya*, hace veinte años, **F. W. Lancaster** abogó por desplazar al aprendizaje parte de los recursos que las universidades destinan a la enseñanza. El movimiento propuesto implicaba que parte del tiempo del profesorado debía dedicarse a la confección de materiales docentes que pudieran ser usados por el estudiante en régimen de autoaprendizaje. Si, como parece ser la tendencia, los contenidos se dispensan empaquetados y remotamente, y el tiempo del profesor se utiliza cada vez más para el debate y la orientación personal del estudiante, los recursos de la biblioteca deben desplazarse a ayudar al profesor en la creación de recursos docentes y al estudiante en adquirir competencias informacionales.

No parece ser que –de momento– haya muchas más ideas brillantes como parece desprenderse de los materiales del encuentro organizado por *OCLC Research* “*Moocs and libraries: massive opportunity or overwhelming challenge?*”.

<http://www.oclc.org/research/news/2013/04-19.html>

Sólo parece cierto que los *moocs* serán tan disruptivos respecto a la educación universitaria como el acceso abierto lo está siendo respecto a la comunicación científica. Y esto vale también para las bibliotecas universitarias.

Bibliografía

Butler, Brandon (2012). *Massive Open Online Courses: legal & policy issues for research libraries*. Washington, DC: Association of Research Libraries.
<http://www.arl.org/storage/documents/publications/issuebrief-mooc-22oct12.pdf>

Carr, Nicholas (2013). “The crisis in higher education”. *MIT technology review*, v. 115, n. 6.

<http://www.technologyreview.com/featuredstory/429376/the-crisis-in-higher-education>

Dempsey, Lorcan (2012). “Thirteen ways of looking at libraries, discovery, and the catalog: scale, workflow, attention”. *Educause review online*.
<http://www.educause.edu/ero/article/thirteen-ways-looking-libraries-discovery-and-catalog-scale-workflow-attention>

Devlin, Keith (2013). “The mooc will soon die. Long live the MOOR”. *MOOCtalk: Let’s teach the world*. 3 junio.
<http://mooc-talk.org/2013/06/03/the-mooc-will-soon-die-long-live-the-moor>

Eisenberg, Michael B.; Fullerton, Sean P. (2012). “ED and INFO 2052: Oh, the Places You’ll Go!”. En: Marchionini, Gary; Moran, Barbara B. (eds.). *Informational professionals 2050: educational possibilities and pathways*. Chapel Hill: School of Information and Library Science University of North Carolina at Chapel Hill, p. 2-17. ISBN 978 1 300 20486 2
<http://sils.unc.edu/sites/default/files/publications/Information-Professionals-2050.pdf>

Epelboin, Yves (2013). “Mooc: an European view”.
<http://wiki.upmc.fr/display/tice/MOOC,+a+European+view>

Gaebel, Michael (2013). “Moocs – Massive Open Online Courses”. EUA, January.
http://www.eua.be/Libraries/Publication/EUA_Occasional_papers_MOOCs.sflb.ashx

Glance, David-George; Forsey, Martin; Riley, Mylles (2013). “The pedagogical foundations of massive open online courses”. *First Monday*, v. 18, n. 13, pp. 5-6.
<http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/4350/3673>

Jarrett, Josh (2012). “What are moocs and why are education leaders interested in them?”. *Impatient optimists: blog of the Bill & Melinda Gates Foundation*. 13 noviembre.
http://www.huffingtonpost.com/impatient-optimists/what-are-moocs-and-why-ar_b_2123399.html

Moran, Barbara B.; Marchionini, Gary (2012). “Information professionals 2050: educating the next generation of information professionals”. En: Marchionini, Gary; Moran, Barbara B. (eds.). *Informational professionals 2050: educational possibilities and pathways*. Chapel Hill: School of Information and Library Science University of North Carolina at Chapel Hill. ISBN 978 1 300 20486 2
<http://sils.unc.edu/sites/default/files/publications/Information-Professionals-2050.pdf>

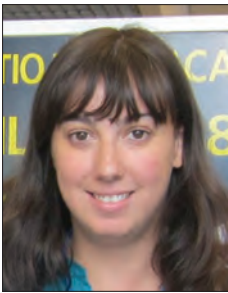
Wright, Forrest (2013). “What do librarians need to know about moocs?”. *D-Lib magazine*, v. 19, n. 3/4.
<http://www.dlib.org/dlib/march13/wright/03wright.html>

Yuan, Li; Powell, Stephen (2013). “Moocs and open education: implications for higher education, a white paper”. JISC: CETIS.
<http://publications.cetis.ac.uk/wp-content/uploads/2013/03/MOOCs-and-Open-Education.pdf>

* * *

La verdadera universidad es la biblioteca

Isabel Bernal



Interesante esta panorámica de los *moocs*, muy densa e informativa. ¿Será que finalmente a través de los *moocs* se reforzará la idea de que la verdadera universidad es la biblioteca, tal y como dice el axioma?

¿Nos comentas cuál es el precio medio de un curso *mooc* y qué futuro tienen

en países en los que la universidad no sigue el modelo de contratación anglosajona?, ¿lo ves viable aquí?

isabel.bernal@bib.csic.es

El gran reto de los moocs no es producirlos, sino utilizarlos

Lluís Anglada

Primero, la pregunta fácil: los *moocs* no tienen coste de matrícula, al menos de momento. Algunos cobran una tasa baja para expedir un certificado.

El futuro es difícil de prever. De momento la producción de un *mooc* puede costar unos 50.000 euros, según me dice un amigo de una prestigiosa universidad holandesa. El tema es pues cómo se recupera este coste o por qué motivo una universidad lo asume sin recuperar dinero con las matrículas.

Aquí hay explicaciones diversas. Hay quien dice que son un invento a la espera de un modelo de negocio. No debería extrañarnos. Algo parecido pasó con las revistas OA, que aparecieron al principio sin un modelo de negocio hasta que surgió el que parece que puede extenderse, de pagar para publicar. Los *moocs* pueden ser también un potente medio para atraer estudiantes a una universidad o quizá incorporarse a los procesos de selección de personal de una empresa.

Quizá el gran reto no sea producirlos, sino utilizarlos. Supongamos que en unos años se cuenta con un catálogo extenso de *moocs* de calidad para los más variados temas, ¿no sería entonces inteligente sustituir parte de las clases explicativas por un *mooc* y dejar el tiempo de las clases para otras actividades como el debate?

No creo que la verdadera universidad sea la biblioteca; sí creo que la biblioteca hace posible la verdadera universidad. Esta sería el diálogo a partir del conocimiento registrado y acumulado (la biblioteca). La biblioteca sería este conocimiento, la universidad el diálogo que se establece a partir y en contra de él.

langlada@cbuc.cat

Una universidad moocificada

Eva Méndez



Apasionante debate sobre *moocs* que tengo ganas de comenzar desde octubre del año pasado, que fue el octubre más abierto que nunca, al multiplicar el *open access* a la educación, con los *moocs* como su máximo exponente, llegando a España.

Los *moocs* no tienen coste de matrícula, porque si no les sobraría una "o" y serían *mocs*, *cur-sos masivos online*, pero no "open". Las tasas por emitir los certificados con la firma "de alguien", parece ser el negocio que se atisba desde el comienzo... Por ejemplo, *MiriadaX* está pensando en cobrar 40 euros por derechos de examen y dar crédito al curso en cuestión...

Estoy de acuerdo en que el futuro es difícil de prever, pero es más previsible de lo que pensamos, cuando venimos hablando de *eLearning* y teleeducación desde los 90 del siglo pasado y aún hoy estas cuestiones, "siguen siendo futuro". Pero sí, está claro que alguien ha visto negocio y si no, *Harvard* y el *MIT*, por mucho que les sobrara la pasta, no habrían invertido 30 millones de dólares cada uno en la creación de *EdX*, como dicen las malas lenguas. Ni el holandés amigo de **Anglada** invertiría 50.000 euros en producir uno...

En realidad el coste puede ser diverso, desde una verdadera producción audiovisual con un sistema de autoevaluación y gamificación impresionante, hasta vídeos caseros con evaluaciones de "multiple choice" y gestión curre de la comunidad. Dentro de unos años se contará con un catálogo extenso de *moocs*, ya contamos con buscadores y/o agregadores de *moocs* como *Class central*, e incluso en español.

<http://www.mooc.es>

Igualmente se multiplican las iniciativas, plataformas y contenidos de toda índole y condición que muchas veces no son más que refritos de vídeos educativos de dudosa o excesivamente clara procedencia.

La era internet ha generado múltiples inventos sin claros modelos de negocio, muchos de ellos bajo el "síndrome" de la *openness* que nos hace pensar que siempre es más barato que gratis... Pensemos por ejemplo en los buscadores de los 90... ¿podremos buscar siempre gratis?... No, yo en 1997 pensaba que *Altavista* algún día nos iba a cobrar y que estaríamos encantados de pagarle... como ha estado encantada de pagar unos centimillos mucha gente por *Whatsapp*. Pero no, los buscadores se convirtieron en grandes compañías de *advertising*. Modelos de negocios

que se generan de forma subrepticia pero que han creado titanes en las bolsas. Con los *moocs* pasará lo mismo, y ya están ensayándose múltiples modelos, interesantes y creativos, como *MooctoDegree* o *SemesterOnline*, que recrean la buena idea del *mooc* con la tradicional idea de la universidad aplicando su potencial para atraer, como comentaba **Anglada**, alumnos a la misma.

Como siempre, en función de la "selección natural" que rodea a estas creaciones tecnológicas, sólo sobrevivirán los mejores... Como si lo viera: "un ranking de los mejores *moocs*", un ranking de las mejores universidades haciendo *moocs* y un ranking de las mejores plataformas que permiten crear *moocs*. Como siempre, alguien se lo pasará muy bien estableciendo los criterios de calidad y ahí sí que hay un lugar para el reto de la producción. Pero mientras tanto mucha gente, que antes llamábamos autodidactas y ahora llamamos LLL (*life long learners*) estará aprendiendo las destrezas, competencias etc., que necesita para su mundo real, gracias a los *moocs*.

"Los *moocs* son una amenaza para las universidades con políticas cerradas"

No sólo sería inteligente sustituir parte de las clases por *moocs*, y dejar estas para hacer prácticas, ejercicios y debates, sino que ya lo es en algunos modelos educativos *b-learning* o semipresencial y es por ejemplo, lo que propugna netamente el modelo de la *Khan Academy*. Yo lo llevaba haciendo 3 años en algunas de mis clases del *Máster en bibliotecas y servicios de información digital* de la *Universidad Carlos III de Madrid*, pero ahora además sé cómo se llama: "*flipping the classroom*" e implica justamente eso, dar la vuelta a las clases y dejar la clase presencial para hacer los deberes, o para la interacción y el debate, siendo el profesor en ese contexto un instructor que acompaña en el aprendizaje, al tiempo que se utilizan otros medios registrados, normalmente vídeos, para las explicaciones formales...

Y por último, no puedo estar más de acuerdo con **Anglada** en que la biblioteca universitaria posibilita la verdadera universidad. Esa biblioteca universitaria que al principio del siglo XXI se convirtió en *crai*, y que ahora debe de ser no sólo un centro de recursos para el aprendizaje y la investigación, sino también un centro de recursos para la docencia y la enseñanza. Los docentes universitarios necesitamos cada vez más recursos para una universidad *moocificada*; permítanme vaticinar que jugaremos con las siglas de *crai*, y con sus espacios, para que quepa esta nueva necesidad de la biblioteca universitaria.

emendez@bib.uc3m.es

Contenidos de apoyo a la docencia en la Web

Isidro F. Aguillo



Desde que empezamos a publicar los *Rankings Web de Universidades* en 2004, hemos venido insistiendo en la conveniencia de publicar en abierto a través de la Web los contenidos de apoyo a la docencia de los distintos cursos universitarios. Aunque esto tenía efectos positivos en

la clasificación, la razón principal de este consejo era que muchas instituciones anglosajonas ya lo estaban haciendo, lo que ponía en posición de debilidad a las nuestras en un mercado cada día más competitivo y donde las "marcas" cada vez son más importantes.

Los *moocs*, que posiblemente evolucionaron de esa tradición de poner en abierto los materiales didácticos, son una amenaza para las universidades con políticas o actitudes cerradas y hay que empezar a trabajar cuanto antes para eliminar la brecha que se está abriendo.

El problema no es necesariamente económico, pues aunque los recursos no abundan, la experiencia y conocimiento de nuestros profesores, con la actitud adecuada, puede hacer viables muchos desarrollos. Y ahí es donde personalmente veo un importante papel para las bibliotecas universitarias, que pueden aportar tanto esfuerzo personal como técnicas de localización, organización, descripción y evaluación de recursos académicos.

isidro.aguillo@cchs.csic.es

Ayudas para la financiación de proyectos

Estefanía Aguilar



Comparto las ideas de las que habla **Anglada** sobre cómo rentabilizar los cursos. Los cursos llevan trabajo detrás, y por lo tanto esfuerzos económicos y personales, así que lo de los 50.000 euros no me extrañaría.

Para incentivar la participación española, Catalunya ha sacado unas ayudas para la financiación de proyectos para el fomento de creación o mejora de los cursos en línea abiertos y masivos ofrecidos por las universidades catalanas y los centros de investigación de Catalunya para el curso 2013-2014.

http://www10.gencat.cat/agaur_web/AppJava/castellanola_beca.jsp?categoria=formacio&id_beca=19681esamo66@gmail.com

Information schools. Perspectiva y tendencias en 2013

Josep Cobarsí-Morales

13 enero 2014

Cobarsí-Morales, Josep (2014). "Information schools. Perspectiva y tendencias en 2013". Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 52-55.



Resumen: Las *Information schools* (*iSchools*) constituyen la principal red académica de referencia internacional en información y documentación. Desde su creación en 2005, más de 50 universidades han sido admitidas como integrantes, con una creciente presencia y actividad europea. Se presenta una panorámica general de las *iSchools* que incluye: la tipología de las facultades integrantes, una muestra cualitativa de los actuales portfolios de grado y de máster, los temas de investigación y los principales retos y oportunidades para esta red.

Palabras clave: Educación, Información y documentación, Investigación, Grado, Master, *Information schools*.

Title: Information schools. 2013 perspectives and trends

Abstract: The information schools (*iSchools*) constitute the main academic network of international importance in Information Science. Since the network was established in 2005, more than 50 universities have been admitted to membership, with an increasing European presence and activity. A broad view about the *iSchools* is presented, including the typology of academic departments that make up the network, a qualitative sample of the current degree and master portfolios, research topics, and main challenges and opportunities for this academic network.

Keywords: Education, Information Science, Research, Bachelor, Master, Information schools.

Introducción

Las *iSchools* (*information schools*), red de referencia internacional en información y documentación, fueron formalmente creadas en 2005, teniendo en cuenta reflexiones previas sobre la disciplina de *information science* que empezaban en la década de 1970 del siglo pasado (Van-House; Sutton, 1996; Williams, 1978).

Esta potente red académica ha tenido una expansión notable en poco tiempo. En 2013 agrupa a 52 facultades de todo el mundo: 28 en América del Norte, 17 en Europa y 7 en Asia-Pacífico. <http://www.ischools.org/directory>

"La versatilidad y capacidad de adaptación a diferentes contextos de las universidades de la red parece uno de sus activos"

Es precisamente ahora, en 2013, cuando por primera vez dos facultades españolas se integran en la red: la *Escola tècnica superior d'enginyeria informàtica* de la *Universitat Politècnica de València*

cia y los Estudios de ciencias de la información y de la comunicación de la *Universitat Oberta de Catalunya*. Y cuando empieza a ponerse de manifiesto la creciente actividad en la red de las universidades europeas, mediante la celebración por primera vez en Europa de la *iConference* (congreso mundial de las *iSchools*) en Berlín en marzo de 2014, y el primer encuentro de representantes de *iSchools* europeas en Copenhague, en noviembre de 2013.

<http://ischools.org/the-iconeference>

Por todo ello, este puede ser un buen momento para revisar las características básicas de las *iSchools*, presentar una visión global actualizada, y apuntar cuestiones de futuro.

Como principales principios del movimiento de *iSchools*, basándonos en el examen de la propia web corporativa y en el análisis de los sitios web de sus respectivas facultades realizado por Wu et al. (2011), cabe señalar lo siguiente:

<http://www.ischools.org>

- Fuerte énfasis tanto por lo que respecta a educación como a investigación.
- Clara conciencia del impacto de la revolución informativa.
- Énfasis en las relaciones entre personas, infor-

mación y tecnología.

- Reconocimiento de las conexiones con las disciplinas relacionadas.

Situación actual y tendencias

Partiendo de unas bases como las que acabamos de apuntar, la composición de la red pone de manifiesto la confluencia en ella como integrantes de facultades universitarias procedentes de tradiciones diversas. En concreto, y siguiendo la clasificación establecida por **Wu et al.** (2011):

- *Library and information science* (Syracuse University o Humboldt-Berlin);
- *Computer science* (Georgia Tech);
- *Business management* (California-Berkeley).

La tabla 1 muestra el número y proporción de universidades procedentes de cada una de estas 3 tradiciones, en 2011 y en 2013. En ella se sintetizan dos tendencias marcadas en los últimos años: el rápido crecimiento cuantitativo de la red y el mantenimiento del predominio de las facultades de tradición académica en *Library and information science*, si bien con un aumento de la proporción de facultades procedentes de *Computer science* (que se acerca a la cuarta parte del total).

Respecto al ritmo de aumento de integrantes en este corto período, no parece sostenible en el tiempo por dos razones:

- no todas las facultades de las tres tradiciones académicas mencionadas están necesariamente interesadas en adherirse a las ideas fuerza de la red y trabajar en esa línea;
- el proceso de admisión requiere poner de

Tabla 1. Integrantes de la red de *iSchools*

Tradición académica	Integrantes 2011 (Wu et al. 2011)	Integrantes 2013 (elaboración propia)
Library and information science	18 (69%)	32 (62%)
Computer science	4 (15%)	13 (23%)
Business management	4 (15%)	7 (12%)
Total	26	52

manifiesto un recorrido académico y una masa crítica que no está al alcance de cualquier facultad.

“Interacción persona-ordenador se perfila como una de las materias clave”

Por tanto, es de prever que en un corto plazo se vaya llegando a un cierto techo en el número de facultades integrantes.

Por lo que respecta a la formación de grado y posgrado, no existe en la actualidad un currículum académico estándar de las *iSchools*. Un examen de las titulaciones ofrecidas en las respectivas facultades pone de manifiesto la diversidad de aproximaciones, teniendo en cuenta las diferentes tradiciones académicas y contextos en los que actúan.

La tabla 2 pone de manifiesto la existencia de un amplio abanico de titulaciones de grado/*bachelor*, algunas de las cuales pueden resultar sorprendentes desde un contexto universitario español (por ejemplo, *Information management for business* o *Information and social computing*).

Tabla 2. Titulaciones de grado o *bachelor* en una muestra cualitativa de *iSchools*

Universidad	Tradición académica	Titulaciones de grado o de <i>bachelor</i>
Berlin- Humboldt (Alemania)	<i>Library and information science</i>	<i>Information management & information technology, library and information science</i>
Borås (Suecia)	<i>Library and information science</i>	<i>Librarianship</i>
Dublin (Irlanda)	<i>Library and information science</i>	<i>Information and social computing, information and library studies</i>
Georgia Tech (Estados Unidos)	<i>Computer science</i>	<i>Computer science, computational media</i>
Lisboa-Nova (Portugal)	<i>Computer science</i>	<i>Information management, information systems and technology</i>
London University College (Reino Unido)	<i>Business management</i>	<i>Information management for business</i>
Northumbria (Reino Unido)	<i>Business management</i>	<i>Librarianship, applied computing, business information management, business information systems, communication and public relations</i>
Sheffield (Reino Unido)	<i>Library and information science</i>	<i>Accounting and financial management in informatics, business management and informatics</i>
Syracuse (Estados Unidos)	<i>Library and information science</i>	<i>Systems and information science, information management and technology</i>

Tabla 3. Titulaciones de master en una muestra cualitativa de *iSchools*

Universidad	Tradición académica	Titulaciones de máster
Berlín- Humboldt (Alemania)	<i>Library and Information Science</i>	<i>Library and information science</i>
Borås (Suecia)	<i>Library and information science</i>	<i>Strategic information and communication, library and information science, digital library and information services</i>
Dublin (Irlanda)	<i>Library and information science</i>	<i>Library and information studies, information systems</i>
Georgia Tech (Estados Unidos)	<i>Computer science</i>	<i>Computer science</i>
Lisboa-Nova (Portugal)	<i>Computer science</i>	<i>Statistics and information management, information management, geographic information systems, information systems management</i>
London University College (Reino Unido)	<i>Business management</i>	<i>Archives & records management, information science, publishing</i>
Northumbria (Reino Unido)	<i>Business management</i>	<i>Information and records management, information and library management, business information systems, computing and information technology</i>
Sheffield (Reino Unido)	<i>Library and information science</i>	<i>Digital library management, health informatics, information management, information systems, librarianship</i>
Syracuse (Estados Unidos)	<i>Library and information science</i>	<i>Library and information science, information management, telecommunications and network management</i>

En este sentido, la versatilidad y capacidad de adaptación a diferentes contextos de las universidades de la red parece uno de sus activos.

Similar variedad se pone de manifiesto en titulaciones de máster, como se recoge para la misma muestra de universidades en la tabla 3. Cabe señalar que, tanto en grado como en máster, universidades de la red imparten titulaciones más allá de lo que cabría esperar si nos atuviéramos a una interpretación restrictiva de sus respectivas tradiciones académicas.

Es remarcable la impartición de másteres sobre sistemas de información por parte de universidades cuya tradición académica es de *Library and information science*, como *Dublin* y *Sheffield*; o la oferta por parte de una universidad con tradición en *Business management* como *Northumbria* de másteres en el ámbito de biblioteconomía y archivística.

Por otra parte se constata como tema pendiente la fijación de una serie de conocimientos, con mínimo común denominador, habiéndose apuntado hasta ahora unas primeras propuestas que pivotan sobre la relación entre personas, información y tecnología (**Seadle; Greifeneder, 2007; Wobbrock; Ko; Kientz, 2009; Pollack, 2010**). En este sentido se perfila como una de las materias clave interacción persona-ordenador (**Seadle; Greifeneder, 2007; Olson; Grudin, 2009**).

Por lo que respecta al estado de la investigación en la red de *iSchools*, el trabajo más reciente es el de **Holmberg, Tsou y Sugimoto (2013)**, que se basa en la extracción de términos de los intereses declarados de los investigadores vía web, y que por tanto supone cierta proyección de futuro sobre la investigación en curso. El análisis de los

términos extraídos le permite proponer 7 grandes *clusters* temáticos:

- interacción persona ordenador y tecnología de la información,
- recuperación de información y minería de datos,
- social media y sistemas de información,
- educación y tecnología de la información,
- comportamiento informacional y bibliotecas digitales,
- servicios bibliotecarios,
- análisis de datos.

Otros análisis de la investigación en las *iSchools* basados en la producción científica publicada en *WoS* presentan menor interés en la actualidad y como proyección de futuro, ya que por su fecha de 2011 corresponden a un momento en el que la mitad de las actuales *iSchools* no formaban parte de la red (**Wu et al. 2011; Milojevic et al. 2011**).

Conclusiones

En la actualidad la red de *iSchools* está integrada por un número considerable de potentes facultades a nivel global: más de medio centenar, siendo el número de integrantes de la red susceptible de tocar techo en los próximos años. Las posibles potencialidades de una red académica de estas características son considerables, si bien la juventud de la red como tal no ha permitido apenas su explotación. Entre ellas podemos destacar:

- Definición de un corpus de conocimiento que constituya un mínimo común denominador para un currículum académico del ámbito a nivel global, con su correspondiente acreditación a nivel internacional.

- Realización de estudios prospectivos conjuntos y sistemáticos, que supongan profundizar en la línea de **Marchionini y Moran** (2012).
- Participación cooperativa en proyectos de investigación de ámbito internacional.
- Incidencia en la visibilidad social de este ámbito profesional y académico.
- Coedición de nuevas publicaciones científicas de esta área de conocimiento.
- Intercambios de profesorado y estudiantes; por ejemplo, la celebración por teleconferencia de seminarios de doctorado entre estudiantes de diferentes universidades.



<https://twitter.com/iSchools>

En el primer encuentro de *iSchools* europeas celebrado en Copenhague en noviembre de 2013, en el que participé como representante de la *Universitat Oberta de Catalunya*, se trataron estas cuestiones. No me pareció que los retos que afrontan nuestra disciplina académica y sector profesional sean muy distintos en otros países europeos. Lo que sí me pareció distinto son las actitudes y vibraciones positivas que allí pude captar en contraste con cierto inmovilismo y resignación que es frecuente en nuestro país al comentarse o debatirse temas similares.

“En la red confluyen facultades universitarias procedentes de tres tradiciones: *Library and information science*, *Computer science* y *Business management*”

Bibliografía

- Holmberg, Kim; Tsou, Andrew; Sugimoto, Cassidy R.** (2013). “The conceptual landscape of *iSchools*: examining current research interests of faculty members”. *Information research*, v. 18, n. 3. <http://www.informationr.net/lir/18-3/colis/paperC32.html>
- Marchionini, Gary; Moran, Barbara B.** (eds.) (2012). *Information professionals 2050: educational possibilities and pathways*. School of Information and Library Sci-

ence. University of North Carolina at Chapel Hill, 2012. <http://sils.unc.edu/sites/default/files/publications/Information-Professionals-2050.pdf>

Milojevic, Stasa; Sugimoto, Cassidy R.; Yan, Erjia; Ding, Ying (2011). “The cognitive structure of library and information science: analysis of article title words”. *Journal of the American Society of Information Science and Technology*, v. 62, n. 10, pp. 1933-1953. <http://dx.doi.org/10.1002/asi.21602>

Olson Gary M.; Grudin, Jonathan (2009). “The information school phenomenon”. *Interactions*, v. 16, n. 2, pp. 15-19. <http://dx.doi.org/10.1145/1487632.1487636>

Pollack, Martha E. (2010). “Reflections on the future of the *iSchools* from a dean inspired by some junior faculty”. *Interactions*, v. 17, n. 1, pp. 66-68. <http://dx.doi.org/10.1145/1649475.1649492>

Seadle, Michael; Greifeneder, Elke (2007). “Envisioining and *iSchool* curriculum”. *Information research*, v. 12, n. 4. <http://www.informationr.net/lir/12-4/colis/colise02.html>

Van-House, Nancy A.; Sutton, Stuart A. (1996). “The panda syndrome: an ecology of LIS education”. *Journal of library and information science*, v. 37, n. 2, pp. 131-147.

Williams, James G. (1978). “Information science education”. En: *Information Age in Perspective. Proceedings of the ASIS Annual meeting*, New York, 13-17 Noviembre. Vol. 15 (Everett H. Brenner, Comp.). White Plains, N.Y.: Knowledge Industry Publications, pp. 353-357.

Wobbrock, Jacob O.; Ko, Andrew J.; Kientz, Julie A. (2009). “Reflections on the future of *iSchools* from inspired junior faculty”. *Interactions*, v. 17, n. 1, pp. 66-68. <http://faculty.washington.edu/wobbrock/pubs/interactions-09.pdf>

Wu, Dan; He, Daqing; Jiang, Jiepu; Dong, Wuyi; Thien-Vo, Kim (2011). “The state of *ischools*: an analysis of academic research and graduate education”. *Journal of information science*, v. 38, n. 1, pp. 15-36. <http://dx.doi.org/10.1177/0165551511426247>

Expectativas y carencias en las visitas docentes a centros de documentación y bibliotecas: la oportunidad perdida

Eugenio López-de-Quintana

9 diciembre 2013

López-de-Quintana, Eugenio (2014). "Expectativas y carencias en las visitas docentes a centros de documentación y bibliotecas: la oportunidad perdida". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 56-58.



Resumen: Las visitas a bibliotecas y centros de documentación son un recurso formativo habitual en los programas docentes en gestión de información. Sin embargo, en muchas ocasiones las visitas adolecen de los elementos necesarios para poder convertirse en provechosas experiencias formativas y no en un mero trámite social. Una cuidadosa preparación previa donde se identifiquen los objetivos y las responsabilidades de los asistentes, una dinámica activa durante la visita, y un trabajo posterior de evaluación y puesta en común de la información obtenida son, entre otros, factores esenciales para fomentar la reflexión, el espíritu crítico y la participación.

Palabras clave: Visitas docentes, Formación, Gestión de información, Carencias, Docencia, Participación, Formación universitaria, Dinámicas grupales, Biblioteconomía y documentación.

Title: Expectations and deficiencies in educational visits to libraries and documentation centers: the lost opportunity

Abstract: Visiting libraries and documentation departments is a common activity in information management teaching and training programs. However, these visits very often lack the necessary elements to make them productive training experiences and not merely social activities. Prior preparation and identification of the students' objectives and responsibilities, planning that ensures the visits are dynamic, and the subsequent evaluation and sharing of the new ideas generated are some of the essential factors that foster reflection, critical thinking and participation.

Keywords: Educational visits, Training, Teaching, Information management, Deficiencies, Participation, University education, Group dynamics.

La programación de visitas a bibliotecas y centros de documentación es una práctica habitual en los programas docentes de universidades y otras organizaciones orientadas a la formación. Su utilidad como contacto directo con la realidad del ejercicio de la profesión parece innegable. Además de una oportunidad del alumnado para darse a conocer en los medios profesionales, lo es también para que desarrollen capacidades analíticas apoyadas en sus conocimientos teóricos con la ventaja añadida de poder plantear dudas y reflexiones personales directamente a los responsables de las empresas y organizaciones que les reciben. De esta práctica es posible también obtener valoraciones comparativas entre servicios similares prestados por diferentes empresas, e incluso concebir alternativas y enfoques personales que enriquezcan el proceso formativo y fomenten la iniciativa en la búsqueda de nuevas soluciones y planteamientos en

gestión de información.

Para las entidades responsables de la formación resulta un complemento docente prácticamente imprescindible si se quiere evitar el sesgo excesivamente teórico de las clases impartidas exclusivamente en aula, especialmente cuando el personal docente no está vinculado directamente con el ejercicio de la profesión. Por su parte, los centros visitados encuentran en esta opción una vía de participación en el compromiso que todos los agentes de un mismo sector profesional deberían tener con el desarrollo profesional de las nuevas generaciones, y además puede ser una buena oportunidad para recibir nuevas ideas, comentarios o sugerencias no condicionadas por inercias, rutinas o criterios previos.

Las visitas profesionales son por tanto un escenario propicio para la interacción y el intercambio en el marco de un entorno profesional compartido y orientado al desarrollo formativo.

Carencias estructurales y argumentos para la frustración

Sin embargo muchas visitas están lejos de cubrir estos objetivos y resultan experiencias frustradas. Los grupos de alumnos llegan poco motivados, cuando no afectados por una llamativa pasividad que les convierte casi en visitantes ajenos a la experiencia, silenciosos, y escasa o nulamente inquisitivos. Esta situación termina por resultar desconcertante e irritante por su improductividad en contraste con el esfuerzo que requiere su organización y el tiempo empleado, tanto por el alumnado y profesorado como por las organizaciones visitadas.

¿Cuál podría ser la explicación a esta situación tan anómala y contradictoria, y de estos resultados tan poco productivos de una actividad considerada fundamental en la formación de profesionales?

Por un lado, parece que las visitas dan comienzo con la llegada del grupo a las instalaciones, es decir sin una preparación previa. Esto conduce casi de forma inevitable a una dinámica de cesión del grupo en favor de la organización visitada en cuanto a la decisión sobre los contenidos de la visita. El grupo se desentiende de su compromiso en los objetivos de la visita y lo delega en la organización visitada, generándose un esquema unidireccional de información y no una interacción entre el anfitrión y el grupo visitante. La organización visitada se convierte así en la única responsable de dar contenido a la sesión, pudiendo éste coincidir o no con los intereses concretos que pueda tener el grupo visitante dentro de su propio programa de formación. Esto explica en parte la pasividad que a menudo se reprocha a los alumnos, y de la que sin embargo no son los únicos responsables.

“Los grupos de alumnos llegan poco motivados, afectados por una llamativa pasividad que les convierte en visitantes ajenos a la experiencia, silenciosos, y escasamente inquisitivos”

Por otra parte, la información que se proporciona durante las visitas suele ser abundante en datos sobre servicios, procesos y tecnologías en modelos de éxito, lo que puede producir un efecto de alejamiento, sobre todo en el alumnado de incorporación reciente a la universidad o de cursos de iniciación. Se produce así un fenómeno de deslumbramiento frente a los logros conseguidos por la organización con los que los alumnos no



<http://ramsef.bligoo.cl>

sólo no consiguen encontrar una identificación personal en la que puedan verse reflejados en un futuro, sino que estos modelos se sitúan como algo inalcanzable, remoto o de difícil consecución. Es decir, lo que se hace con voluntad de seducción profesional y apertura de horizontes, termina por resultar ajeno y desconectado de la realidad individual.

“Las visitas tendrían que ser preparadas con antelación, otorgándoles un carácter de trabajo de curso y con una mayor implicación del personal docente”

Preparación previa y evaluación posterior: claves para lograr una experiencia enriquecedora

En tales circunstancias, el aburrimiento y la apatía se convierten en la expresión perceptible del desencuentro entre el alumnado, en proceso de formación, y las bibliotecas y centros de documentación de trayectoria consolidada. ¿Cómo invertir esta tendencia?

- Las visitas tendrían que ser preparadas con antelación, otorgándoles un carácter de trabajo de curso y con una mayor implicación del personal docente. Por ejemplo, repartiendo entre el alumnado temas que deberían quedar cubiertos durante la visita y que fomenten el planteamiento de preguntas que permitan una obtención de información bien orientada y que posteriormente permita realizar análisis comparativos entre las diferentes organizaciones visitadas.
- En esta preparación debería participar también la entidad colaboradora, contribuyendo a la identificación de cuestiones relevantes que orienten el contenido de la visita.

- Deberían especificarse a priori los objetivos globales de la visita y la contribución de cada alumno o grupo al objetivo final.
- Durante la visita sería preferible trabajar en pequeños grupos, pues los grupos grandes producen una inhibición de pensamiento al quedar diluida en el grupo la responsabilidad por aprender.

“Hay que convertir esta actividad en una experiencia formativa dinámica y exigente, tanto para las organizaciones docentes como para los centros visitados”

- Cada visita o serie de visitas tendría que ser seguida de un ejercicio valorativo como trabajo de curso y un informe comparativo con repercusión en la calificación final de la asignatura en el que se conjugue la información teórica recibida en clase con la obtenida durante las visitas a centros de documentación y bibliotecas.
- Sería interesante también remitir un breve informe a la organización visitada con comentarios, reflexiones o sugerencias sobre la visita obtenidas del trabajo de grupo, que cerraría el proceso y fortalecería la relación entre los centros de documentación y bibliotecas y las instituciones académicas y docentes y el trabajo conjunto futuro.

En conclusión, las visitas docentes a bibliotecas y centros de documentación tendrían que estar orientadas a desarrollar los factores de fortalecimiento tanto individual como del grupo de futuros profesionales que participan en ellas, y una de las vías es fomentar la reflexión, el espíritu crítico, la conciencia y la participación.

Es imperioso convertir esta actividad en una experiencia formativa dinámica y exigente, tanto para las organizaciones docentes como para los centros visitados, en lugar de dejar que se convierta en una oportunidad perdida.



* * *

La visita es una clase

María-Isabel García-Rubio

No puedo estar más de acuerdo. Es innegable, las visitas han perdido el carácter de actividad docente reglada. Y lo cierto es que han perdido esta peculiaridad debido a la falta de implicación de todas las partes que toman parte en el proceso.

Si nadie tiene interés en programarlas, es inútil continuar y ni siquiera considerar su existencia. ¿Qué perdemos? Pues ni más ni menos que la posibilidad de enriquecernos todos: los docentes al tener la oportunidad de mostrar el lado práctico de la asignatura; los alumnos al poder tener un profesional que les muestre cómo se gestiona la información día a día; y los profesionales que reciben la visita, tener la experiencia de contrastar la dinámica, que muy a menudo se torna “estática”, al estar alojados en la zona de confortabilidad de la rutina. Pero si estas ventajas no se perciben y no se transmiten como tales, no vale la pena continuar.

Si en algo he insistido tanto en mi lado profesional como en el docente, ha sido en lo imprescindible de la planificación. Raras veces improvisar da resultado:

- ¿qué objetivo tiene la visita?
- ¿es la institución a visitar la adecuada?
- ¿qué podemos esperar?
- ¿qué queremos obtener?
- ¿qué podemos aportar?
- ¿nos quieren recibir?
- ¿qué información podemos extraer y canalizar como docentes?
- ¿qué retorno obtenemos?

La visita es una clase, y debemos revestirla de tal dignidad (sí, ya sé que la frase se las trae... pero si no lo tomamos así, nuestros alumnos tampoco lo harán).

Al final, creo que lo que falla es el entusiasmo y la pasión por lo que hacemos. Es cierto que estamos ante un escenario desolador y terrible en muchos casos. Pero eso ya lo tenemos encima y no tenemos más escape que la formación, cada cual en su esfera y en su nivel. Teniendo en cuenta que la formación es un proceso de múltiples direcciones, y no un negocio (puede ser un trabajo, pero el que vea en ello negocio es que aún no percibe lo que está pasando).

No podemos seguir desperdiciando talento, ni mucho ni poco.

garciarmi@madrid.es

Dos códigos deontológicos globales para profesionales de información y documentación: *Ifla* y *Sedic-Fesabid*

Luis Rodríguez-Yunta

28 enero 2014

Rodríguez-Yunta, Luis (2014). "Dos códigos deontológicos globales para profesionales de información y documentación: *Ifla* y *Sedic-Fesabid*". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 59-63.



Resumen: España cuenta por primera vez con un código deontológico para todos los profesionales de información y documentación, a partir de la aprobación en 2013 de un documento de ética profesional por parte de *Sedic* y *Fesabid*. Este hecho se suma al documento similar adoptado por *Ifla*, que supone el primer texto de carácter internacional para los profesionales de bibliotecas y servicios de información. Ambas iniciativas contribuyen a reforzar la identidad colectiva y su prestigio social, reflejando también su dependencia de las instituciones que les contratan. Finalmente, los códigos también pueden interpretarse como respuestas frente a las amenazas del economicismo y los malos usos de la tecnología.

Palabras clave: Ética profesional, Deontología, *Sedic*, *Fesabid*, *Ifla*, Profesionales de las bibliotecas y la información, Bibliotecarios.

Title: Two worldwide deontological codes for all information and documentation professionals: *Ifla* and *Sedic-Fesabid*

Abstract: For the first time, Spain has a deontological standard for all professionals in Library and Information Science, with the adoption in 2013 of a professional ethics code by SEDIC and FESABID. This is in addition to a similar document adopted by IFLA, which was the first international text for professionals in libraries and information services. Both initiatives help to strengthen collective identity and social prestige, also reflecting its dependence on the institutions that employ them. Finally, the codes can also be interpreted as responses to threats of "economicism" and misfeasance of technology.

Keywords: Professional Ethics, Deontology, *Sedic*, *Fesabid*, *Ifla*, Libray and information professionals, Librarians.

2013, un año importante para la deontología profesional en España

Uno de los aspectos que cubre el *Anuario ThinkEPI* es la presentación y valoración de hechos representativos de años anteriores para los profesionales que se agrupan a nivel académico en España bajo la denominación del Grado en información y documentación. En relación con este objetivo para 2013, considero que no debe pasar desapercibida la aprobación de un código deontológico (*Sedic*, 2013), por parte de la asamblea de *Fesabid* del texto redactado por *Sedic* y aprobado por esta asociación en marzo del mismo año.

Hasta ahora podía decirse que en España no existía un documento de este tipo. Un estudio comparativo internacional sobre códigos de ética bibliotecaria realizado hace pocos años (*Shachaf*, 2005) analizaba 28 países y excluía a España. El colegio profesional de bibliotecarios-documentalistas de Catalunya sí elaboró un texto posterior-

mente a este estudio (*Cobdc*, 2006), pero no había ninguno general para todo el Estado y para todas las profesiones relacionadas con la información y el patrimonio documental.

Este hecho viene a sumarse a la difusión del código deontológico de *Ifla* (2012). Como en el caso anterior, resulta un hecho destacado porque hasta el momento no existía ningún texto similar con este mismo alcance que agrupara al colectivo de profesionales de la información a nivel internacional. Su redacción es uno de los frutos de la creación dentro de *Ifla* de un *Comité de Libre Acceso a la Información y Libertad de Expresión (Faife)* que viene desarrollando una constante actividad desde 1997 sobre los objetivos que anuncia su denominación, frecuentemente en alianza con otras organizaciones como *Unesco* o *Amnistía internacional*.

Los textos reseñados (*Sedic-Fesabid* e *Ifla*) son novedad por el marco sobre el que se aplican, pero por supuesto no han inventado la deon-



Código de Ifla.

<http://www.ifla.org/news/ifla-code-of-ethics-for-librarians-and-other-information-workers-full-version>

tología para los bibliotecarios. La bibliografía sobre la ética profesional en este ámbito es muy amplia como para comentarla en esta nota, ya que con mayor o menor amplitud forma parte de la formación que se imparte en las diferentes universidades, dentro del Grado de información y documentación. **Margarita Pérez-Pulido** (2001 y 2007) y **Concepción Rodríguez-Parada** y **Josep Vives-i-Gràcia** (2006) han realizado estudios comparativos y sintetizan las principales aportaciones en este campo. Por su profundidad, es especialmente recomendable la lectura del capítulo realizado por **Josep Vives-i-Gràcia** (2013) dentro de la obra *Ética y derechos humanos para bibliotecas y archivos*. Aunque se redactó antes de la aprobación del documento de *Sedic*, también se hace eco de su elaboración en la que participó el propio autor, por lo que puede considerarse un análisis actualizado de la cuestión.

Trascendencia de los nuevos códigos ¿Se ha redescubierto la deontología bibliotecaria en el siglo XXI?

Evidentemente estos textos tienen numerosos antecedentes. Desde el primer código elaborado por la *American Library Association* (ALA) en 1948, diferentes asociaciones han elaborado documentos de ética profesional, generalmente dirigidos a los bibliotecarios en un país o región. Y también se habían realizado aportaciones para mediadores de información (*Eusidic-Eiia-Eirene*, 1993) y para servicios de información electrónica (*Asedie*, 1999). Las organizaciones internacionales de archivos (ICA en 1996) y de museos (ICOM en 1986, revisado en 2001 y 2004) cuentan igualmente con códigos deontológicos que constitu-

yen referentes internacionales. Y en Cataluña se contaba ya con textos para archiveros (*Associació d'Arxivers de Catalunya*, 2002) y bibliotecarios-documentalistas (*Cobdc*, 2006).

“La redacción de estos documentos persigue conformar o reafirmar la identidad profesional”

Por tanto, puede valorarse la confluencia del primer código internacional para bibliotecarios y documentalistas, y la más cercana del primer código español, como el resultado de un largo proceso de puesta al día y ampliación de textos que hasta el momento tenían un alcance más limitado, exclusivamente dirigidos a los miembros de asociaciones de países o de sectores profesionales concretos. Esto por sí sólo sería relevante, pero hay aspectos de su contenido que le añaden también interés y trascendencia, y cuyo análisis se pretende esbozar en esta nota.

Identidad profesional, pero ¿de qué profesión?

En todo código deontológico hay necesariamente elementos que podemos considerar obviedades, principios éticos que se aplican a cualquier profesión o incluso a todo ser humano. La defensa de las libertades, la protección de los menores o la sostenibilidad del medio ambiente no se circunscriben a ningún colectivo. De hecho, tanto el código de *Ifla* como el de *Sedic* citan la *Declaración universal de los derechos humanos*

como texto de referencia. Lo que singulariza a un código determinado es a qué colectivo se dirige y en qué aspectos concretos considera que su ejercicio profesional tiene una especial responsabilidad social en la defensa de principios éticos generales.

Por tanto la redacción de estos documentos persigue conformar o reafirmar la identidad profesional. El propio documento de *Ifla* indica como uno de sus objetivos “mejorar la autoconciencia profesional”. Pero ¿de qué profesión o profesiones hablamos? Sí, de nuevo este tema recurrente. Se hace necesario desentrañar cuál es la denominación adecuada para un colectivo profesional que en el ámbito de la formación académica se agrupa bajo la denominación “library and information science” y que en España se ha establecido desde 2005 como “información y documentación”.

Los códigos existentes hasta el momento se dirigían en la mayor parte de los casos a denominaciones profesionales concretas, bibliotecarios, archiveros o mediadores de información. Por el contrario, en los nuevos textos de *Ifla* y *Sedic* hay una clara intención de globalizar el sujeto al que se dirigen. El código de *Ifla* utiliza de forma sistemática la expresión “*librarians and other information workers*”, “bibliotecarios y otros trabajadores de la información”. Por su parte el de *Sedic* habla de sus socios, a los que define como “bibliotecarios, documentalistas y otros profesionales de la información”. Al haberlo aprobado *Fesabid* es probable que tenga que adaptarse el texto si se desea englobar también a archiveros y museólogos.

“La redacción de un código ético es una acción concertada en defensa del prestigio colectivo de una profesión”

En el apartado de denominaciones del colectivo, personalmente me parece más apropiada la fórmula adoptada por la *Federal Union of German Library and Information Associations* (BID). En su texto deontológico enviado a *Ifla* en 2007, se utiliza la expresión “*library and information professionals*”, es decir “profesionales de las bibliotecas y la información”. Esto va en consonancia con la denominación más usual de la disciplina a nivel internacional, como *library and information science*. Esta expresión suele traducirse en España por biblioteconomía y ciencias de la información. Sin embargo, al poner *library* y no *librarianship*, podría traducirse mejor como “ciencia de la biblioteca y la información”, para reforzar que se trata de una única disciplina, no de dos ámbitos hermanados. Y en consecuencia,

sus profesionales se corresponden con un amplio abanico de funciones bajo la denominación genérica de “profesionales de las bibliotecas y la información”. Una etiqueta en la que se puede englobar todo el personal de bibliotecas, sean bibliotecarios o no, junto a los que trabajan en centros y servicios de documentación, archivos administrativos e históricos, unidades de gestión de la información en las organizaciones o servicios virtuales de información y documentación en internet.

“¿Pueden contradecirse los principios éticos de las entidades y los de las personas que trabajan en ellas?”

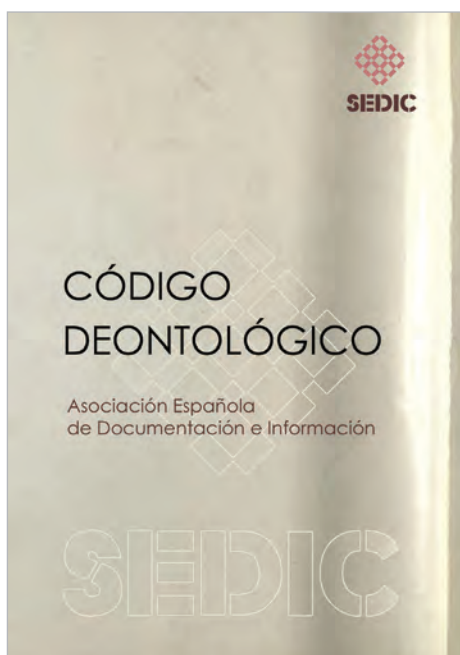
Prestigio profesional y dependencia institucional

La redacción de un código ético es una acción concertada en defensa del prestigio colectivo de una profesión. La declaración de responsabilidad social debe ser diferenciadora frente a la ética de los individuos, pues otorga a los profesionales un carácter de especial implicación en aquellos apartados de los derechos generales que le son afines. El imaginario colectivo otorga un cierto prestigio social a las profesiones que cuentan con principios éticos conocidos, ya que reafirma su superioridad moral y su independencia de actuación frente a posibles intromisiones del poder político o el judicial en su labor.

Cuando se defiende esta independencia ética, por ejemplo para los abogados, se hace referencia a un ejercicio profesional autónomo. Pero los profesionales de las bibliotecas y la información son generalmente trabajadores asalariados. Y propiamente, el compromiso social con la preservación del patrimonio y la memoria cultural, no se asume de manera personal sino institucional. Cuando se trata de la responsabilidad social en objetivos relacionados con el patrimonio cultural colectivo, sería más apropiado redactar códigos para las organizaciones en vez de para los individuos, pues estos no asumen su defensa de forma independiente.

Pero la condición de miembro de una organización suscita además otra cuestión: ¿en qué medida pueden anteponerse la ética personal a los intereses de la institución de la que se forma parte?; ¿pueden contradecirse los principios éticos de las entidades y los de las personas que trabajan en ellas?

Sobre la relación entre individuo e institución, el código de *Ifla* dedica un apartado a “relación de colegas y empleador-empleado”, donde se



Código de *Sedic*.
http://www.sedic.es/codigo_deontologico_sedic.pdf

citan principios como la no-discriminación laboral, igualdad de género, asociacionismo y rechazo a la competencia desleal. Pero no se menciona la posible existencia de conflicto entre ética personal e intereses de la empresa.

Por su parte el código de *Sedic* incluye un capítulo concreto sobre la lealtad a la organización, con aportaciones oportunas sobre la posibilidad de conflicto, como respetar la información confidencial, no hacer públicos asuntos internos o no participar en actividades o comentarios que puedan perjudicar la imagen social de la organización.

“Se defiende un equilibrio entre el respeto a los legítimos derechos de autor y la democratización del acceso a los productos culturales”

Un punto de interés para el debate colectivo: de acuerdo con este principio, si la institución en la que se trabaja contradice la ética individual, cabe manifestar de forma interna el desacuerdo, pero no de forma pública para evitar un perjuicio a su imagen social. Probablemente no todo el mundo estará de acuerdo con esta afirmación, pero me parece un gran acierto del código redactado en *Sedic* considerar la lealtad institucional como un principio necesario en un colectivo que generalmente trabaja por cuenta ajena.

Respuesta a las amenazas del economicismo y los malos usos de la tecnología

Los nuevos códigos éticos reflejan una reacción colectiva frente a las amenazas que se perciben para el entorno profesional, en especial cuando la reducción de presupuestos ejerce una presión economicista sobre los servicios culturales. La crisis económica pone en riesgo las conquistas colectivas de derechos fundamentales. Cuando se ponen trabas a la igualdad en el acceso a la cultura, es necesario dar una respuesta social desde el asociacionismo para reivindicar la función que ejercen los servicios públicos en este ámbito, y en consecuencia la responsabilidad social de sus profesionales. En el mismo sentido, las asociaciones están defendiendo el valor no sólo social sino también económico de las bibliotecas (**Gómez-Yáñez, 2013**), a menudo invisible o interesadamente ignorado.

“Se alerta frente a las amenazas que provienen del control político sobre el uso de las tecnologías: censura, ataques a la privacidad de datos...”

Por todo ello, se debe destacar que el código de *Ifla* define como un principio ético que los servicios culturales sean gratuitos o, en su defecto, tengan el menor coste posible para sus usuarios. En el código de *Sedic* se expresa igualmente la defensa del acceso libre e igualitario a los recursos para toda la ciudadanía. Detrás de estas declaraciones se encuentra la batalla legal por el mantenimiento de los servicios bibliotecarios para los materiales digitales frente a las restricciones de la legislación, tema que analiza **Gloria Pérez-Salmerón (2014)** en este mismo *Anuario*. Lo que se defiende no es más que un necesario equilibrio entre el respeto a los legítimos derechos de autor y la democratización del acceso a los productos culturales. En este contexto, ambos códigos argumentan a favor de las excepciones y limitaciones al *copyright*. El texto de *Ifla* defiende además explícitamente la gratuidad de la información que sea de dominio público.

Por último también puede verse en estos documentos una alerta frente a las amenazas que provienen del control político sobre el uso de las tecnologías: censura en determinados países o los recientes ataques a la privacidad de datos utilizados para el espionaje a gran escala. El 28 de enero es el día europeo de la protección de datos, un buen momento para recordar la responsabilidad de los profesionales de las bibliotecas y

la información en la protección de la privacidad, cada vez más erosionada por el progreso de las tecnologías.

Nota

Para ampliar la información: página de Ifla donde se accede a la versión de su código en varios idiomas y a una relación de códigos nacionales
<http://www.ifla.org/faife/professional-codes-of-ethics-for-librarians>

“El código de Ifla define como un principio ético que los servicios culturales sean gratuitos o, en su defecto, tengan el menor coste posible para sus usuarios”

Bibliografía

Asedie (1999). *Código ético del sector de servicios de información electrónica*. Madrid: Asociación Española de Distribuidores de Información Electrónica.

Associació d'Arxivers de Catalunya (2002). *Codi deontològic dels arxivers catalans*. Barcelona: Associació d'Arxivers de Catalunya.
http://www.arxivers.com/publicacions/colmleccio-textos/doc_download/130-textos-01-codigo-deontologico-de-los-archiveros-catalanes.html

Cobdc (2006). *Codi deontològic del Col·legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya = Código deontológico del Col·legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya = Code of ethics of the Col·legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya*. Barcelona: COBDC.
http://www.cobdc.org/collegi/codi_deontologic.html

Eusidic-Eiia-Eirene (1993). *Code of practice for information brokers*. Luxembourg: European Association of Information Services; European Information Industry Association; European Information Researchers Network. Traducción española: *Código de conducta para mediadores de información*. Madrid: CINDOC, 1994.
<http://hdl.handle.net/10261/36897>

Gómez-Yáñez, José-Antonio (coord.) (2013). *El valor económico y social de los servicios de información: bibliotecas*. Estudios Fesabid.
<http://fesabid.org/system/files/repositorio/fesabid-valor-economico-social-servicios-informacion-bibliotecas.pdf>

Ifla (2012). *IFLA code of ethics for librarians and other information workers*. Committee on freedom of access to information and freedom of expression (FAIFE).
<http://www.ifla.org/news/ifla-code-of-ethics-for-librarians-and-other-information-workers-full-version>

Pérez-Pulido, Margarita (2001). “Códigos de ética de los bibliotecarios y otros profesionales de la información: comentario y análisis comparativo”. *Boletín de la Anabad*, v. 51, n. 3, pp. 37-58.

Pérez-Pulido, Margarita (2007). “Ètica i deontologia per a professionals de la biblioteconomia i documentació”. *Item. Revista de biblioteconomia i documentació*, n. 45, pp. 7-28.
<http://www.raco.cat/index.php/Item/article/view/72718/129358>
<http://eprints.rclis.org/19144>

Pérez-Salmerón, Gloria (2014). “Las bibliotecas y su necesidad de protección ante los derechos de autor”. *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 126-131.

Rodríguez-Parada, Concepción; Vives-Gràcia, Josep (2006). “Deontologia dels bibliotecaris-documentalistes: de la teoria a la pràctica”. *Bibliodoc: anuari de biblioteconomia, documentació i informació*. Col·legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya. Barcelona: COBDC, pp. 119-136.
<http://eprints.rclis.org/15216>

Sedic (2013). *Código deontológico*. Madrid: Sedic, Asociación Española de Documentación e Información.
http://www.sedic.es/codigo_deontologico_sedic.pdf

Shachaf, Pnina (2005). “A global perspective on library association codes of ethics”. *Library & information science research*, v. 27 n. 4, pp. 513-533.
<http://eprints.rclis.org/8941>

Vives-i-Gràcia, Josep (2013). “De la ética del bibliotecario-documentalista”. En: López-López, Pedro; Vives-i-Gràcia, Josep. *Ética y derechos humanos para bibliotecas y archivos*, capítulo 5. Madrid: Anabad, pp. 137-188.

* * *

Lealtad a la organización y deontología profesional

Por Micol Lagarde-Rodríguez

La lealtad a la organización en la que se trabaja tiene como límite precisamente la deontología profesional: algo así como “los derechos de cada persona terminan donde empiezan los derechos de las demás”. Si la organización en cuestión está infringiendo de alguna manera los principios éticos bibliotecarios universalmente reconocidos (imparcialidad, acceso libre a la información, rechazo de la censura y el dirigismo, responsabilidad social), creo que es obligación del trabajador negarse a colaborar en esa violación. Y llegado el caso, si fuera necesario, denunciarla.

Al menos esa es mi interpretación y así trato de aplicarla, mal que bien, en mi labor diaria.

micol.lagarde@madrid.org

20 aniversario de la lista de correo *IweTel*

Tomàs Baiget

9 septiembre 2013

Baiget, Tomàs (2014). "20 aniversario de la lista de correo *IweTel*". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 64-69.



Resumen: Se analiza el caso de la lista de distribución sobre Información y Documentación *IweTel* cuando se cumple su 20 aniversario. Se cuestiona si las listas de distribución de correo electrónico, bien sean boletines unidireccionales o bien foros de discusión, tienen sentido actualmente cuando estamos inmersos en el mundo 2.0, con tantas redes sociales y plataformas de comunicación y trabajo cooperativo. ¿Se trata de algo obsoleto? Dado el gran número de listas de correo que funcionan eficazmente, y viendo su evolución en los últimos años, el autor concluye que seguirán vigentes bastantes años más.

Palabras clave: Listas de correo, Foros de discusión, Entorno web 2.0, Tendencias, Biblioteconomía y Documentación, Profesionales de la información, *IweTel*.

Title: 20 anniversary of *IweTel* mailing list

Abstract: The article analyses the *IweTel* mailing list about Library and Information Science in its 20 anniversary. With so many social networks, communication platforms and collaborative work methods, the merits of e-mail distribution lists, whether monodirectional newsletters or discussion forums, are questioned in the 2.0 world. Do they still make sense or are they obsolete? Given the large number of mailing lists that are working effectively, and seeing their evolution over the recent years, the author concludes that mailing lists will survive for many more years.

Keywords: Mailing lists, Discussion forums, Web 2.0 environment, Trends, Library and information science, Information professionals, *Iwetel*.

1. Introducción

En noviembre de 2013 cumple 20 años la lista de correo *IweTel*, foro electrónico en español para profesionales de bibliotecas y documentación. Es un buen momento para analizar su situación y sus perspectivas de futuro, y de paso tratar de evaluar si las listas de distribución de mensajes, en general, todavía cumplen los objetivos iniciales para los cuales fueron creadas, algunas ya en los años 90.

Entonces muy pocas personas disponían de correo electrónico, e internet estaba en sus etapas iniciales (el primer artículo sobre internet publicado en España lo había firmado **Baiget** un año antes, en septiembre de 1992). Por supuesto, a pesar de ser verdaderas "redes sociales", las listas de correo nunca se llamaron así.

2. Funcionamiento

IweTel es una lista moderada (cada mensaje es revisado y aprobado por un equipo de moderadores) desde el 30 de noviembre de 1999. Las listas pequeñas, por ejemplo de hasta 500 miembros, pueden funcionar sin moderación, pero para las grandes como *IweTel* es imprescindible. Sin filtrar los mensajes según su contenido la lista sería inviable.

Hay que notar que *Listserv* cuenta con unos filtros de virus y de spam muy perfeccionados, por lo que hace años que éstos no son problema, y ya no llegan ni a los moderadores.

En general, las listas pueden configurarse de modo que al hacer los usuarios *Reply* o *Contestar*, los mensajes queden dirigidos automáticamente bien al emisor o bien a toda la lista. Las listas pequeñas con poco tráfico se configuran para que la respuesta vaya dirigida a toda la lista –lo cual comporta cierto riesgo pues si alguien quiere replicar privadamente sólo al emisor y no se fija, puede estar enviando el mensaje a toda la lista–.

En cambio en *IweTel* las respuestas van sólo al emisor (a menos que el usuario ponga *Reply all* o *Contestar a todos*), precisamente para no fomentar más tráfico.

Para diagnosticar la salud de *IweTel* hemos medido sus constantes vitales, es decir, sus estadísticas de uso.

3. Estadísticas

Miembros


En septiembre de 2013 hay 5.738 inscritos, según puede verse en la lista de listas de *RedIRIS*: <http://listserv.rediris.es/cgi-bin/wa?INDEX=&p=5>

A través del Área de administradores (acceso restringido) del servidor de listas Listserv de RedIRIS, se pueden obtener diversos informes, como el de la evolución del número de miembros inscritos en IweTel (figura 1).

En RedIRIS sólo se dispone de estadísticas desde 2000, pero en varios momentos se publicaron en *Information world en español* y en *El profesional de la información* artículos con datos. Así, sabemos que en octubre de 1995 había “cerca de 500 usuarios” (Mercado, 1995), y que tres años más tarde, en septiembre de 1998, habían pasado a ser más de 2.000 (*El profesional de la información*, 1998).

El número de inscritos fue aumentando gradualmente hasta 2005, en que se alcanzaron los 6.000 (valor no reflejado en la figura 1, que indica las cantidades a 31 de diciembre de cada año). En los últimos 10 años el número de miembros ha fluctuado alrededor de 5.000. En ocasiones las bajas se produjeron automáticamente por problemas técnicos (por ejemplo, direcciones de Yahoo!, Hotmail y otras, que rebotaban, en 1996 y 2006) y en otras por hartazgo de los suscriptores con determinados temas polémicos o repetidos: quejas de becarios, intrusismo, lamentaciones de invisibilidad de la profesión, ‘Robert Kent’ y las bibliotecas cubanas, contenidos políticos partidistas...

Algunos debates polémicos sobre el funcionamiento de la propia lista fueron reseñados en su momento por **García-Testal** (1996) –sobre mensajes anónimos- y **Leiva-Aguilera** (2004) –sobre la “censura” ejercida por los moderadores-.



Nacionalidades

La gran mayoría de los miembros son españoles. Las direcciones con dominio “es” constituyen el 39%. No es posible discernir fácilmente a qué países pertenecen las direcciones con dominio “edu”, “com”, “org”, etc., aunque el examen de una muestra permite estimar que casi todos son usuarios españoles. Es decir, se puede afirmar que el porcentaje de españoles es superior al 90%.

El resto de países con más de 1 representante se muestran en la tabla 1:

Durante los primeros 5 años de funcionamiento la representación de miembros hispanoamericanos fue algo mayor, pero luego ha ido disminuyendo debido a la creación de listas nacionales en aquellos países, y al carácter marcadamente local de muchos de los mensajes de IweTel. Aunque hoy en día América está más cerca gracias a las

Tabla 1. Distribución de miembros por país

PAÍS	MIEMBROS
Argentina	57
México	9
EUA	8
Italia	7
Perú	7
Colombia	5
Francia	5
Uruguay	5
Brasil	4
Reino Unido	4
Austria	3
Cuba	2

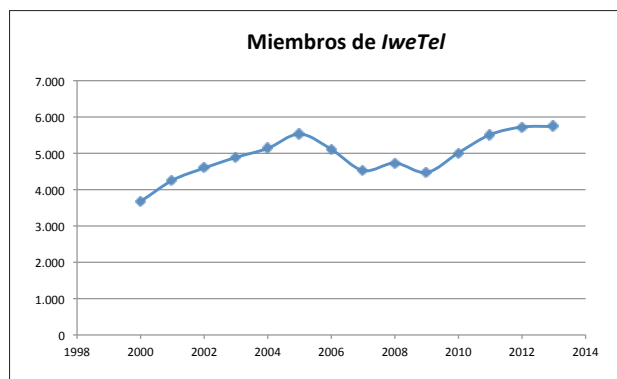


Figura 1. Evolución del número de inscritos en la lista IweTel (2000-2013)

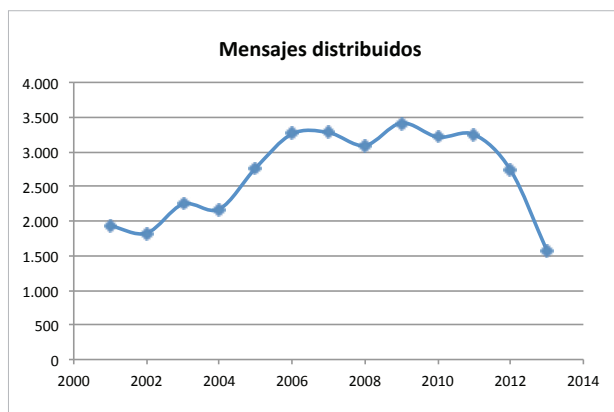


Figura 2. Evolución del número de mensajes distribuidos anualmente por la lista *lweTel* (2000-2012)

comunicaciones y al abaratamiento de los viajes, las comunidades profesionales todavía funcionan principalmente en local, por países.

Actividad

En la figura 2 se indica la evolución del número de mensajes distribuidos anualmente por la lista *lweTel*.

“Los moderadores de la lista rechazan alrededor de un 20% de los mensajes”

Los moderadores de la lista rechazan alrededor de un 20% de los mensajes. Algunos tipos frecuentes de mensajes no aceptados son:

- anuncios de actividades organizadas por las bibliotecas para sus lectores, que como metodología profesional no aportan novedad (de generalizarse su distribución podrían inundar la lista);
- anuncios de actualizaciones de los perfiles de las bibliotecas en redes sociales;
- peticiones de documentos;
- felicitaciones de fin de año;
- pésames y lamentaciones siguientes a una noticia luctuosa cuando no aportan nada nuevo;
- repeticiones de anuncios de cursos y eventos, y mensajes tipo “aún quedan plazas”;
- mensajes tipo “yo también”;
- mensajes que contienen errores y urls que no funcionan.

En la figura 3 se muestra la evolución de la participación en la lista *lweTel* (2000-2012), obtenida de la división de los datos de la figura 2 por los de la figura 1.

El decrecimiento que se percibe a partir de 2010 (ver figura 3) se debe por un lado a que los moderadores son más estrictos para aprobar mensajes que consideran que no son de interés



Figura 3. Evolución de la participación en la lista *lweTel* (2000-2012)

general –su lema es: ante la duda rechazar-, la competencia de otras 38 listas alojadas también en *RedIRIS* sobre temas iguales o muy relacionados (ver sección 4), y también a la de las redes sociales, especialmente *Twitter*, *Facebook* y *Google+*.

4. Otras listas españolas de biblioteconomía, documentación y temas afines

En el mismo servidor *Listserv* de *RedIRIS* funcionan 442 listas, de las cuales 38 tratan temas similares a *lweTel* (tabla 2).

5. Evolución futura

Otros nuevos medios, mucho más fulgurantes, han ido apareciendo, en concreto las redes sociales generalistas y especializadas (*Twitter*, *Academia.edu*, *ResearchGate*, *Google+*, etc.). Éstas han quitado bastante protagonismo a las listas, que a los ojos de todos aparecen como muy “clásicas”, sabiendo ya todo el mundo lo que dan de sí. En cambio las redes sociales están en pleno apogeo y crecimiento, lo cual les concede un plus de atractivo.

“Nuestra estimación es que las listas seguirán bastantes años más”

Las listas de correo-e han demostrado no obstante ser un sistema de discusión y de intercambio de información cómodo, sólido, austero y muy eficaz, lo cual justifica su permanencia casi inalterada durante más de 20 años. *L-Soft*, productor del software *Listserv*, tiene catalogadas 512.100 listas en todo el mundo que funcionan con dicho programa, de las cuales 57.240 son públicas (septiembre de 2013).

<http://www.lsoft.se/catalist.html>

Tabla 2. Listas españolas de biblioteconomía, documentación y temas afines en RedIRIS (septiembre de 2013)

Acrónimo	Nombre/Descripción	Miembros
<i>alfainfor</i>	Alfabetización en información, documentación en educación	7
<i>animacionalalectura</i>	Animación a la lectura y dinamización de la biblioteca	169
<i>archivosyempresas</i>	Archivos de empresas como centros de investigación y gestión de documentos	505
<i>arqlib</i>	Bibliotecas de arquitectura	131
<i>arxiforum</i>	Foro sobre archivística	2.181
<i>bage</i>	Coordinación bibliotecas de Administración General del Estado	499
<i>bescolar</i>	Coordinación de bibliotecas escolares	308
<i>bib-med</i>	Documentación en medicina y ciencias de la salud	539
<i>cinedoc</i>	Documentación y nuevas tecnologías en el cine español	26
<i>conservacion</i>	Conservación en archivos y bibliotecas	159
<i>dcmi-es</i>	Foro español de la Dublin Core Metadata Initiative	43
<i>e-revistas</i>	Foro para editores de e-revistas (CSIC)	72
<i>e-seriadas</i>	Foro de discusión sobre publicaciones seriadas	67
<i>edicic</i>	Docentes e investigadores en ciencia de la información	873
<i>enabierto</i>	Conocimiento en abierto (educación)	30
<i>fidel</i>	Fuentes de información y documentación en línea	709
<i>fitispos</i>	Formación e investigación en traducción e interpretación	160
<i>gest-con</i>	Gestión del conocimiento	53
<i>gude</i>	Grupo de usuarios de DSpace de España	146
<i>incyt</i>	Indicadores en ciencia y tecnología	269
<i>infodoc</i>	Lista de información de biblioteconomía y documentación	6.194
<i>infoeditexto</i>	Boletín sobre traducción editorial, corrección, y edición de lengua	584
<i>isko-es</i>	Conocimiento en sistemas de información y documentación	47
<i>issi</i>	Scientometrics, informetrics and cybermetrics	232
<i>iwetel</i>	Foro para profesionales de bibliotecas y documentación	5.741
<i>kobli</i>	Foro sobre Koha-Kobli (sigb)	234
<i>lectfacil</i>	Lista sobre lectura fácil	61
<i>marc21</i>	Grupo de trabajo MARC 21	146
<i>medired</i>	Fuentes de información médicas	62
<i>musas</i>	Foro de bibliotecas y centros de documentación de museos	310
<i>musicdoc</i>	Documentación sobre música y musicología	128
<i>ojs</i>	Open Journal Systems	125
<i>os-repositorios</i>	Grupo de trabajo para implementación repositorios open Access	160
<i>publicas</i>	Bibliotecas públicas de Iberoamérica	1.172
<i>rebiun*</i>	17 listas temas varios de Rebiun	
<i>redes</i>	Análisis de redes sociales	801
<i>recida</i>	Red de centros de información y documentación ambiental	91
<i>redesterm</i>	Red española de terminología	51
<i>rida</i>	Red de bibliotecas de investigación agraria	77

* *Rebiun (Red de Bibliotecas Universitarias Españolas)* dispone de 17 listas para la gestión interna de sus actividades y grupos de trabajo.

Aparte de *RedIRIS* (institución al servicio exclusivo de las universidades y centros investigación españoles), existen otros servicios donde cualquiera puede crear una lista de correo, por ejemplo: <http://groups.yahoo.com/neo>
<https://groups.google.com>
<http://www.elistas.net>

Viendo la evolución actual de *IweTel* y otras listas, y observando lo que ocurre en EUA, donde funcionan varias listas de correo muy activas (en el campo de la ByD están *Scholcomm*, *Web4Lib*,

NGC4lib, *Lita-I*, etc.), nuestra estimación es que las listas seguirán bastantes años más, sin perder de vista la eventual disponibilidad de redes sociales en las que se pueda limitar el ruido (*off topics*) que se genera en ellas, contrariamente a lo que ocurre en las listas moderadas.

Sin embargo el tema de la moderación en ocasiones puede ser conflictivo cuando algún suscriptor envía mensajes que no son aprobados por el moderador, al aplicar éste, inevitablemente con cierta subjetividad, sus criterios de filtraje,

intentando servir a los objetivos fundacionales.

Es por ello que en *IweTel* funciona un equipo de 4 personas, que en caso de duda aúnan criterios y deciden aprobar o no aprobar la distribución de los mensajes. Incluso se nombró un Consejo Asesor al que se le pide intervenir si se produce un conflicto mayor.

<http://www.rediris.es/list/info/iwetel.html>

“Las redes sociales han quitado bastante protagonismo a las listas, que a los ojos de todos aparecen como muy ‘clásicas’”

6. Bibliografía

Baiget, Tomàs (1992). “Internet, un mundo fascinante de comunicación”. *Information world en español*, n. 7, septiembre, pp. 7-9.

http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1992/septiembre/internet_un_mundo_fascinante_de_comunicacin.html

Baiget, Tomàs (2008). “La comunidad bibliotecaria y documental de *IweTel*”. *Mi biblioteca*, v. 4, n. 14, pp. 20-24.

<http://eprints.rclis.org/12187>

Baiget, Tomàs (2009). *Normas para moderadores de IweTel: funcionamiento y calidad de la lista*, 10 pp.

<http://eprints.rclis.org/14097>

García-Testal, Cristina (1996). “Un anónimo en la lista”. *Information world en español*, n. 46, julio-agosto, pp. 37-38.

http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1996/juliolun_annimo_en_la_lista.html

Leiva-Aguilera, Javier (2004). “¿Censura en *IweTel*? Informe de una discusión”. *El profesional de la información*, v. 13, n. 4, julio-agosto, pp. 313-322.

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2004/julio/13.pdf>

Mercado, Santiago (1995). “Mejora del software de *IweTel*”, *Information world en español*, n. 38, octubre.

http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1995/octubre/mejora_del_software_de_iwetel.html

Muñoz-Cañavate, Antonio; Hípola, Pedro; Baiget, Tomàs (1994). “*IweTel*: Foro electrónico para los profesionales de la Documentación”. En: *IV Jornadas Españolas de Documentación Automatizada, Fesabid 1994*, octubre, 6-8, Gijón, pp. 27-33.

<http://eprints.rclis.org/18295>

Ontalba-Ruipérez, José Antonio (2002). “Análisis de contenido de la lista de distribución *IweTel* (1998-2000)”. *El profesional de la información*, enero-febrero, v. 11, n. 1, pp. 14-27.

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2002/enero/3.pdf>

Ontalba-Ruipérez, José-Antonio (2009). “Análisis de contenido de la lista de correo electrónico *IweTel* (2001-2007)”. *El profesional de la información*, enero-febrero, v. 18, n. 1, pp. 50-61.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2009.ene.07>

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2009/enero/07.pdf>

El profesional de la información (1998). “Más de 2.000 personas en *IweTel*”. *El profesional de la información*, v. 7, n. 9, septiembre.

http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1998/septiembre/desde_iwetel.html

* * *

Reconocimientos y recursos de interés

Pedro Hípola



Para completar la lista de nombres propios que aparecen en la nota de **Tomàs Baiget**, me gustaría en primer lugar manifestar un agradecimiento especial a la aportación de **Jesús Sanz de las Heras (Hípola; Baiget, 1997)**.

Su impulso y ayuda no sólo fue crucial para la consolidación de la lista, sino que además permitió, a partir de *IweTel*, poner en marcha otras interesantes experiencias.

Algunas de ellas nos parecerán hoy muy primitivas. Pero también sirvieron para generar importantes estudios y desarrollos técnicos específicos:

- la comunidad virtual *Documentación*
<http://documentacion.rediris.es>
- *Documentalia*
<http://documentacion.rediris.es/documentalia.html>
- *Sarac*
<http://www.rediris.es/search/iris-search/coord/jt2000/jt2000-sarac.ppt>

Al hablar de esos proyectos han de ser mencionados otros nombres propios relevantes de la profesión, como los de **Isidro Aguillo, José-Antonio Senso...** En lo que se refiere a los comienzos de la lista, me parece justo destacar también el empuje recibido por parte de **Swets, Guadalupe Ramírez, Antonio Muñoz-Cañavate, Txetxu Fernández-Bilbao**, etc. Sus aportaciones, y las de otros pioneros de la lista, son mencionadas en los siguientes documentos, que sería conveniente añadir a la selección bibliográfica anterior: **Baiget; Hípola** (1994); **Baiget; Hípola; Muñoz-Cañavate** (1995); **Hípola; Baiget** (1997); **Merlo-Vega; Sorli-Rojo** (1998) y **García Testal** (1999).

Referencias

Baiget, Tomàs; Hípola, Pedro (1994). "Gran animación en Iwetel". *Information world en español*, mayo. http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1994/mayo/gran_animacin_en_iwetel.html

Baiget, Tomàs; Hípola, Pedro; Muñoz-Cañavate, Antonio (1995). "IweTel: the Spanish (electronic) connection". *FID news bulletin*, v. 45, n. 9, pp. 271-273. <http://eprints.rclis.org/18290>

García-Testal (1999). "Pedro Hípola" [entrevista]. *Métodos de información*, v. 6, n. 31, julio, pp. 36-39. <http://www.metodosdeinformacion.es/meilindex.php/meil/article/view/423/444>

Hípola, Pedro; Baiget, Tomàs (1997) "IweTel se traslada a Rediris". *El profesional de la información*, v. 6, n. 6, junio. http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1997/juniodesde_iwetel_iwetel_se_traslada_a_rediris.html

Merlo-Vega, José-Antonio; Sorli-Rojo, Ángela (1998). "Las relaciones interprofesionales en las listas de distribución de información y documentación españolas". En *VI Jornadas Españolas de Documentación. Los sistemas de información al servicio de la sociedad*. Valencia: Fesabid, Avei, pp. 597-612. http://gredos.usal.es/ljspuil/bitstream/10366/18020/1/DBD_Relaciones%20interprofesionales.pdf
phipola@ugr.es

Lista Infodoc y grupos de Facebook

Julio Alonso-Arévalo



También es el 20 aniversario de la lista *InfoDoc* con 6.254 suscriptores en la actualidad y mantenida por la biblioteca de la *Facultad de Traducción y Documentación* de la *Universidad de Salamanca*. Por ello hemos publicado un artículo sobre la lista, su historia y actualidad, en la revista *Mi biblioteca* (**Alonso-Arévalo; Vázquez-Vázquez**, 2013).

InfoDoc llegó a tener hasta 9.400 suscriptores, ahora muchos de ellos están en los grupos profesionales de *Facebook*, algunos de ellos con más de 4.000 miembros. Una relación de grupos en *Facebook* para bibliotecarios es la siguiente:

- *Libros electrónicos*: 4.098 miembros
<https://www.facebook.com/groups/universoebook>
- *Somos 2.0*: 1.409 miembros
<https://www.facebook.com/groups/somos20>
- *Traductores e intérpretes*: 3.321 miembros
<https://www.facebook.com/groups/187330327976156>



Grupo Libros electrónicos en Facebook
<https://www.facebook.com/groups/universoebook>

- *Software libre para bibliotecas*: 1.691 miembros
<https://www.facebook.com/groups/softwarefree>
- *ALFÍN - Alfabetización informacional*: 1.082 miembros
<https://www.facebook.com/groups/347127501985354>
- *Empleo en Biblioteconomía y Documentación*: 2.113 miembros
<https://www.facebook.com/groups/Empleobyd>
- *Libros que recomendarías a un amigo mientras tomas un café*: 1.849 miembros
<https://www.facebook.com/groups/286482474746680>
- *Evaluación de la investigación científica*: 439 miembros
<https://www.facebook.com/groups/351683134853230>
- *Deja una cita*: 685 miembros
<https://www.facebook.com/groups/284230408311592>
- *Bibliomovilidad*: 197 miembros
<https://www.facebook.com/groups/bibliomovilidad>
- *LLAAR*: 620 miembros
<https://www.facebook.com/groups/184675074889032>

Referencias

Alonso-Arévalo, Julio; Vázquez-Vázquez, Marta (2013). "Las listas de distribución como servicio de información: 20 años de InfoDoc". *Mi biblioteca*, v. 9, n. 34, pp. 58-67. <http://eprints.rclis.org/19683/7/INN%20TT%20MB341.pdf>
alar@usal.es

El profesional de la información como gestor de eCommerce

Jorge Serrano-Cobos

16 septiembre 2013

Serrano-Cobos, Jorge (2014). "El profesional de la información como gestor de eCommerce". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 70-72.



Resumen: España es uno de los países con más crecimiento de ventas por internet, con más de 2.000 tiendas online activas, para las que faltan profesionales preparados y experimentados en eCommerce. Es una ocasión para colonizar un nicho laboral poco maduro desde el área de conocimiento de la gestión de información. Se describen algunas de las *skills* o habilidades que los gestores de comercio electrónico necesitan, y en los que puede encajar el perfil curricular del egresado de estudios de documentación, como: clasificar y describir productos, diagnosticar problemas de optimización y posicionamiento en buscadores o preparar una estrategia de SEO, coordinar comunidades internas y externas de usuarios, gestionar proveedores, investigar mercados online y la competencia mediante inteligencia competitiva, estudiar la usabilidad de la página web y diseñar/rediseñar su interacción, analizar las interacciones de los usuarios mediante herramientas de analítica web, o incluso gestionar publicidad digital.

Palabras clave: Gestión de comercio electrónico, eCommerce, SEO, Analítica web, Habilidades, Nichos laborales, Profesionales de la información.

Title: The information professional as an eCommerce manager

Abstract: Spain is among the countries where online sales are growing fastest, with well over 2,000 active online stores. However, there are not yet many trained and experienced eCommerce professionals, which presents an opportunity for those with knowledge of Information Management to colonize an immature labour niche. The article describes some of the "skills" that eCommerce managers need today, and how this fits the profile of the Information Management graduate curriculum. Related skills include classifying and describing products, diagnosing search engine optimization problems, designing SEO strategy, coordinating internal and external communities of users, managing suppliers, conducting online market research through competitive intelligence, studying the usability of the website and design / redesigning the interaction of the same, analyzing user interactions with web analytics tools, or even managing digital advertising.

Keywords: eCommerce management, eCommerce, SEO, Search Engine Optimization, Web analytics, Skills, Labor niches, Information professionals.

A lo largo de los años he conocido compañeros de lista de *IweTel* con los perfiles más variados. Uno pensaría que los colisteros son todos bibliotecarios, documentalistas o archiveros, pero aquí hay muchos perfiles diversos, lo que es sin duda peculiar, pero es acaso uno de sus puntos fuertes: la variedad de aplicaciones prácticas, ante unos principios comunes de gestión de información.

Desde el mundillo en el que me manejo (fundamentalmente internet), algunos de los perfiles profesionales en los que están/estamos derivando más los aquí presentes últimamente, diría yo que son SEOs, *community managers*, analistas de todo tipo (no sólo web o *digital analysts*), arquitectos de información, especialistas en usabilidad, gesto-

res de SEM. Y quizá lo que sería una variante del *embedded librarian*, que podríamos denominar "gestores de reputación académica", para aquellos que viniendo de la bibliometría, la utilizan como una técnica aplicable al marketing académico y que, en alguna universidad, son mencionados (con otras funciones añadidas) como "gestor de I+D". Por favor, añadid los perfiles que hayáis detectado y yo desconozca (por mi obvio sesgo).

En este caso quisiera hablar de un perfil del que seguro que encontramos miembros en nuestra comunidad: el gestor de eCommerce, término en el que incluyo (como veréis) muchas posibles denominaciones o hiperespecialidades.

En los últimos años ha crecido el interés mun-

dial (también en España), sobre la compra en internet, lo que ha multiplicado la actividad y proliferación de las tiendas online, y ni siquiera somos el país europeo con más gusto por la compra online, ni con el mayor número de tiendas online por usuario, lo que indica por un lado que hay espacio para el crecimiento en número y variedad de tiendas y, por otro, que el mundo es muy pequeño y que las tiendas online actuales tienden de forma natural a internacionalizarse.

<http://goo.gl/uEoeGO>

<http://goo.gl/rqbV7g>

También puede haber algo de burbuja en esto, pero aunque no creciera mucho más, ya hay un nicho laboral interesante.

Así encontramos actualmente probablemente bastantes más de 2.000 tiendas online en España en las que poder trabajar como gestor de eCommerce, aunque es sólo una estimación a ojo de buen cubero. Y cada día son más y más las empresas productoras (los fabricantes) quienes desean comercializar sus productos directamente a través de internet, de diferentes formas (B2C, B2B, B2B2C...). Esto es, no es lo mismo vender por internet que vender a través de una tienda online propia, el eCommerce es mucho más que tener una tienda online.

Por tanto, tenemos un nicho de mercado laboral que, siguiendo las pautas del "marketing colonial", podemos (y en mi opinión debemos) aprovechar y colonizar, aportando desde nuestra área de conocimiento para mejorar la experiencia del usuario, y los dividendos de la tienda/empresa.

¿Qué es un gestor de eCommerce?

Bueno, probablemente depende del eCommerce, quiero decir de la tienda online, o del negocio online. En el caso de que haya un presupuesto "interesante" (hablemos por ejemplo de *Privalia*, *BuyVip* -ahora *Amazon*- o *Vente-Privee.com*), encontraremos variados perfiles más hiperespecializados, que conforman equipos de trabajo. Pero probablemente, en buena parte de los casos hablamos de pequeñas tiendas online que pueden estar gestionadas por una persona o pocas más, en muchas ocasiones con escasos conocimientos y mucha ilusión pero menos presupuesto, y por supuesto imposibilidad de hacerlo todo ella/s sola/s.

En este ámbito, un gestor de eCommerce prácticamente puede ejercer multitud de roles, véase el



<http://seowebconsultor.com>

excelente ejemplo de **Ana Casado**, licenciada en documentación por la *Universidad Politécnica de Valencia*, que actualmente es gestora de contenidos del *marketplace Agroterra*, y que cuenta parte de sus variadas tareas en una fantástica conferencia.

<http://www.agroterra.com>

<https://www.youtube.com/watch?v=xkpprrd4WAg>

¿Y cuáles pueden ser? Pues por ejemplo:

- Clasificar los productos en tiendas online multiproducto: decidiendo en qué momento destacar un producto, rebajarlo, o buscando las categorías donde haya más probabilidad de compra. Por sí mismos, estos criterios de clasificación entrañarían todo un debate para los teóricos de la clasificación. Un ejemplo, si tengo que elegir, y no dispongo de multicategorías en el software: ¿dónde ubico una casa de muñecas?, ¿en la sección "Muñecas" o en "Marquetería"?
http://es.slideshare.net/mbalara/flogging-design?from_search=2
- Diagnosticar los problemas de SEO (optimización y posicionamiento en buscadores) o preparar una estrategia de SEO, y participar en el desarrollo de las mejoras del sitio web, tanto para el SEO *on-site* (contenidos, estructura, WPO, usabilidad...) como el *off-site* (obtención de *inlinks*, relaciones sociales...). Un ejemplo de documentalista SEO es **Pau Pastor**.
<http://seowebconsultor.com>
- Resumir y redactar el "copy" de los productos, más allá de los textos (normalmente muy



<https://twitter.com/Geortx>

parcos o alejados de lo que el cliente busca) que vienen por defecto en los productos. Un ejemplo, qué difícil (o en realidad, qué fácil) posicionar en buscadores la ficha de un libro de una librería online (o del catálogo de una biblioteca, ya puestos) cuando todas las fichas tienen el mismo texto, el proporcionado por la editorial.

<http://goo.gl/7Q3Jl7>

- Coordinar la comunidad interna de la tienda (una suerte de servicio post-venta online) que se acerca más al verdadero *community manager*. Véase la experiencia de **Daniel Robles**, que por cierto fue CM de *Hootsuite* tras cursar el master *CALS* de la *UPV*.
<http://www.youtube.com/watch?v=xkUFBWpggY8&list=SP155D30A6BD7AB6F7&index=18>
- Coordinar la comunidad externa de usuarios relacionados y/o potencialmente interesados en los productos y marcas que se venden, para atraerlos a través de medios sociales (que es la acepción más común de un *community manager*) Véase la impresionante experiencia de **Dovidena del Campo**, de *Groupalia*.
<http://www.youtube.com/watch?v=LK2pUnkGriU>
- Gestionar la comunidad de proveedores, buscando productos y/o marcas en función de lo que se demanda o se quiere ofertar. Como buscar libros raros, puro trabajo de búsqueda avanzada...
- Investigar mercados online mediante inteligencia competitiva, para saber cómo y dónde posicionar los productos a vender, y a qué público dirigirse (también internacional).
<http://www.youtube.com/watch?v=WQ2KQ3uDW-U>
- Estudiar la usabilidad de la página web, y diseñar/rediseñar la interacción de la misma tanto global como puntualmente para micrositos o en momentos especiales del año (Navidades, por ejemplo, o juego invierno-verano si trabajamos para España y Latinoamérica, con productos de estacionalidad concreta). Véase el trabajo realizado por **Hassan**, egresado de la *Facultad de Documentación* de la *Universidad de Granada*.

<http://goo.gl/GIBsVt>

- Analizar las interacciones de los usuarios (como sus conductas de búsqueda y compra) mediante herramientas de analítica web, para mejorar las ratios de conversiones, ratio de compra por usuario, etc. Por mencionar un ejemplo, también entre los ex-alumnos documentalistas de la *UPV*, **Jorge Ramos**, analista web de *Rocket internet* en Berlín.
<https://twitter.com/Geortx>

- Conocer las mejores prácticas de la competencia (*benchmarking*), y seguir su evolución (inteligencia competitiva), para diseñar o rediseñar la estrategia a seguir.
<http://goo.gl/kVC8YS>

- Realizar contenidos en diversos formatos para atraer a los usuarios potencialmente interesados, mediante técnicas de *inbound marketing*.
<http://es.slideshare.net/masmedios/marketing-contenidos>

- Gestionar publicidad digital, y no sólo SEM (*adwords*). Este tipo de trabajo exige a alguien muy organizado y detallista que analice sus errores y progresos constantemente, y que busque la mayor relevancia para los clientes potenciales, con mucha empatía para con el usuario final, usando las famosas leyes bibliotecarias y demás *power laws* para descubrir y segmentar los mejores canales (igual que si decidiéramos qué revistas comprar) donde trabajar con esa publicidad. ¡Perfecto para nosotros! Es el caso de **Irene Blanco**, licenciada en documentación por la *Universidad de Murcia*.
<http://es.slideshare.net/ireneblan>

La falta de profesionales preparados en eCommerce es algo que hemos comprobado empíricamente de forma directa -al menos en el sector del vino- a través de encuestas a múltiples bodegas, tiendas online especializadas y líderes de opinión, y de varios análisis cibernéticos, cuyos resultados están reflejados en el informe del *OEMV* (*Observatorio español del mercado del vino*).
<http://www.oemv.es>

Nuestros egresados, si bien es cierto que necesitan de una adaptación formativa y bregarse en experiencias de todo tipo, están mucho más preparados de lo que creen. Tenemos todo un nicho laboral poco maduro en España, ¿a qué esperamos?

En un mundo de *skills* (habilidades), me encantaría conocer a más compañeros que están utilizando las habilidades aprendidas en sus años de carrera, en entornos de trabajo de eCommerce. Conozco a unos pocos pero cuantos más mejor, y si hacemos *lobby* entre nosotros para apoyarnos y compartir lo que aprendemos al adaptarnos, aún más. ¿Hablamos?

Perfiles profesionales de *community manager* y *content curator*: convergencias y divergencias

Javier Guallar y Javier Leiva-Aguilera

7 marzo 2014

Guallar, Javier; Leiva-Aguilera, Javier (2014). "Perfiles profesionales de *community manager* y *content curator*: convergencias y divergencias". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 73-80.



Resumen: Se analiza la situación actual en España de los perfiles profesionales de *community manager* (CM) y *content curator* (CC), considerando los siguientes aspectos: perfil consolidado versus perfil emergente; definiciones; objetivos centrales (comunidad y contenido); y tres escenarios posibles de relación: asunción de funciones CC por parte de CM, perfiles diferenciados y perfiles híbridos.

Palabras clave: *Community manager*, *Content curator*, Gestión de la comunidad, Curación de contenidos, Profesiones, Perfiles profesionales, Internet, Social media.

Title: Professional profiles of the community manager and content curator: similarities and differences

Abstract: The current situation in Spain of the professional profiles of community manager and content curator is analyzed by considering the following aspects: established profile versus emerging profile, definitions, core objectives (community and content) and three possible relationship scenarios: assumption of content curator duties by community managers, differentiated profiles and hybrid profiles.

Keywords: Community manager, Content curator, Community management, Content curation, Professions, Professional profiles, Internet, Social media.

Nuevos profesionales de internet

En los últimos años han surgido, y de hecho no paran de surgir constantemente, nuevos perfiles profesionales relacionados con la industria de los contenidos digitales. Véase por ejemplo el informe *Perfiles profesionales más demandados en el ámbito de los contenidos digitales en España 2012-2017* (FTI, 2012), en el que se alude a decenas de ellos. En su mayoría son roles que no existían tan sólo unos pocos años atrás y, por el contrario, en la actualidad y teniendo a la vista el horizonte de los próximos años, son presentados en informes como el mencionado, como necesarios e imprescindibles para muchas organizaciones.

Es de prever que algunos de ellos triunfen y se acaben consolidando; que otros adquieran un papel secundario; que unos terceros vivan quizás su momento de gloria para después desaparecer; o que otros, finalmente, no lleguen a cuajar en el mercado o, simplemente, sean absorbidos por los primeros.

En el actual entorno dinámico y mutante de internet y el *social media*, todo ello es posible. En esta nota nos referiremos en concreto a la relación, a las afinidades y a las diferencias entre dos de los perfiles surgidos en el mundo digital que guardan más relación con los dos grandes ámbitos temáticos que interesan a *ThinkEPI*, la información y documentación y la comunicación: el *community manager* (en adelante, CM) y el *content curator* (en adelante, CC).

"No paran de surgir constantemente nuevos perfiles profesionales relacionados con la industria de los contenidos digitales"

En esta misma publicación, dos años atrás **Sanz-Martos** (2012) analizaba la aparición en el mundo laboral de "*community managers*, con-

tent curators y otros perfiles profesionales para la web social". Sirva esta nota para presentar una revisión de la situación de ambos perfiles en España dos años después de aquella aproximación. Asimismo tomaremos como referencia el debate que ha tenido lugar en las redes sociales durante el mes de febrero de 2014 sobre la relación entre ambos roles. Un debate que ha tenido lugar fundamentalmente en *Twitter* y en varios blogs, en el que han participado varios profesionales CC y CM, y que se puede seguir en un *Storify* (Guallar, 2014) y en varias entradas en blogs (Heras, 2014; Leiva-Aguilera, 2014; Marquina, 2014a; 2014b; Valera, 2014).

"El objetivo central del *community manager* está en la comunidad; el del *content curator*, en el contenido"

Perfil consolidado vs. perfil emergente

Una primera precisión, como se desprende por ejemplo de la lectura de las ofertas de empleo en España en portales especializados (ofertas abundantes para CM, escasas para CC), y de diversas intervenciones en el debate antes mencionado, es la diferencia entre perfil consolidado y perfil emergente aplicables a cada uno de ellos.

Se puede decir que el CM es un profesional que en estos momentos se encuentra plenamente extendido y consolidado en las empresas y organizaciones que trabajan con internet en España. El CC en cambio no ha penetrado de manera similar en el entorno laboral de nuestro país (otra cosa es en Estados Unidos y otros países), aunque ciertamente se hable mucho del mismo en las redes como de una profesión con proyección.

En la fecha de origen de ambos roles puede estar una de las claves de esta situación. El CM nació ya en 2004 (aunque en algunos textos se indica su aparición hacia 2007) y el CC cinco años después, en 2009. Téngase en cuenta, por ejemplo, que meses antes de que apareciera la primera mención en un texto al nuevo profesional CC -*Manifiesto for the content curator* en septiembre de 2009 (Bhargava, 2009)-, ya se había creado en España la asociación que agrupa a los CM, *Aerco (Asociación Española de Responsables de Comunidad)*, que fue fundada en 2008, lo cual nos indica que antes de que apareciera el CC, el CM ya había generado una presencia lo suficientemente importante en nuestro país como para crear esta asociación.

Otra muestra de la diferente penetración de ambos roles puede ser la cifra de libros escritos

en español dedicados exclusivamente a cada uno de ellos: una búsqueda en *Amazon* de libros en español que en el título incluyan la expresión "community manager" nos devuelve en febrero de 2014 una relación de 19 títulos por tan sólo uno en una búsqueda similar sobre CC, el de los autores de esta nota.

Por ello cuando en un debate o, como es el caso, en un artículo, se les compara, es necesario precisar de entrada que estamos hablando de una profesión incipiente frente a una plenamente asentada. En términos cuantitativos, se trataría de David contra Goliat.

Definiciones

Señalado el contexto de penetración, podemos continuar presentando una definición de ambos roles, para lo que nos vamos a centrar en la visión que se tiene desde nuestro país, en base a dos obras que se han referido a estas profesiones.

Marquina-Arenas (2012, p. 27), define así el CM: "Un CM es un profesional que se encarga de las relaciones e interacciones entre una entidad y sus usuarios, clientes y público en general a través de los medios y redes sociales *online*".

En cuanto al CC, los autores de esta nota proponemos la siguiente definición de *content curation*, de la que se desprende el papel del profesional que la lleva a cabo (Guallar; Leiva-Aguilera, 2013, p. 27):

"Content curator es una profesión incipiente frente a la de *community manager* que está plenamente asentada"

"*Content curation* es el sistema llevado a cabo por un especialista (el *content curator*) para una organización o a título individual, consistente en la búsqueda, selección, caracterización y difusión continua del contenido más relevante de diversas fuentes de información en la Web sobre un tema (o temas) y ámbito (o ámbitos) específicos, para una audiencia determinada, en la Web (tendencia mayoritaria) o en otros contextos (p.e., en una organización), ofreciendo un valor añadido y estableciendo con ello una vinculación con la audiencia/usuarios de la misma".

Comunidad vs. contenido

Siguiendo con la aproximación a las características esenciales de ambos podemos precisar dónde se sitúa el foco principal de cada profesión: el objetivo del CM está en la comunidad; el del CC, en el contenido.

La propia denominación de cada perfil ya hace referencia, como hemos visto, a la materia prima con la que trabaja cada uno de ellos. A este primer nivel y esencial de definición de objetivos centrales cabe añadir que, casi siempre, aunque no exclusivamente, especialmente en el caso del CC, estamos hablando de comunidades y de contenidos online; es decir, el espacio donde ejercen su actividad el CC y CM es el entorno digital, las redes.

Si bien sobre lo anterior no se albergarían dudas, en la práctica ambos objetivos señalados -comunidades y contenidos-, van íntimamente relacionados en el trabajo de ambos profesionales. Así el CM, para gestionar la comunidad online de una organización, debe interactuar con contenidos, mientras que el CC filtra y difunde contenidos siempre en función de una audiencia determinada. Por tanto se podría decir que el objetivo central de uno es objetivo complementario del otro. Podemos simplificarlo así:

	Community manager	Content curator
Objetivo central	Comunidad	Contenido
Objetivo complementario	Contenido	Comunidad

Escenarios de relación CC - CM

A pesar de las diferencias de enfoques (comunidad vs. contenido), las zonas de contacto inevitables entre ambos profesionales de internet llevan en la práctica a diferentes formas de interacción entre ellos. Podemos señalar al menos estos tres escenarios:

“Los profesionales híbridos 2x1, solventes en ambas funcionalidades, es un recurso que empieza a ser utilizado en nuestro país”

a) Asunción de funciones CC por parte de CM

La escasa madurez del nuevo perfil CC, frente al más veterano CM en nuestro país, hace que este último sea mucho más conocido por las empresas y que estén pidiendo esta figura profesional en los últimos años para gestionar todo lo relacionado con la Web social.

En este contexto, cuando una organización –generalmente pequeña o mediana, la mayoría en nuestro país- “descubre” los beneficios del marketing de contenidos o bien considera en

líneas generales la importancia de implementar una estrategia de contenidos en la Web, acude en muchas ocasiones al perfil profesional que ya conoce o que ya está empleando: el CM.

En esta situación, el CM “aprende” funciones CC y las añade a las que ya venía desarrollando.

“El escenario laboral de perfiles diferenciados CM y CC es el mejor para el desarrollo de ambas profesiones”

b) Perfiles diferenciados

Algunas organizaciones grandes, o bien medianas/grandes pero con presencia fuerte en internet, tienen claramente diferenciados sus departamentos de *social media* y de contenidos. En estos casos, se pueden dar a su vez dos situaciones:

B1. Organizaciones que emplean diversidad de profesionales especializados en estas áreas, desde el *social media strategist*, el *social media manager* y el *content manager* al CM y el CC. Estos dos últimos serían de carácter más técnico frente a los tres primeros que guardan un perfil más directivo o estratégico.

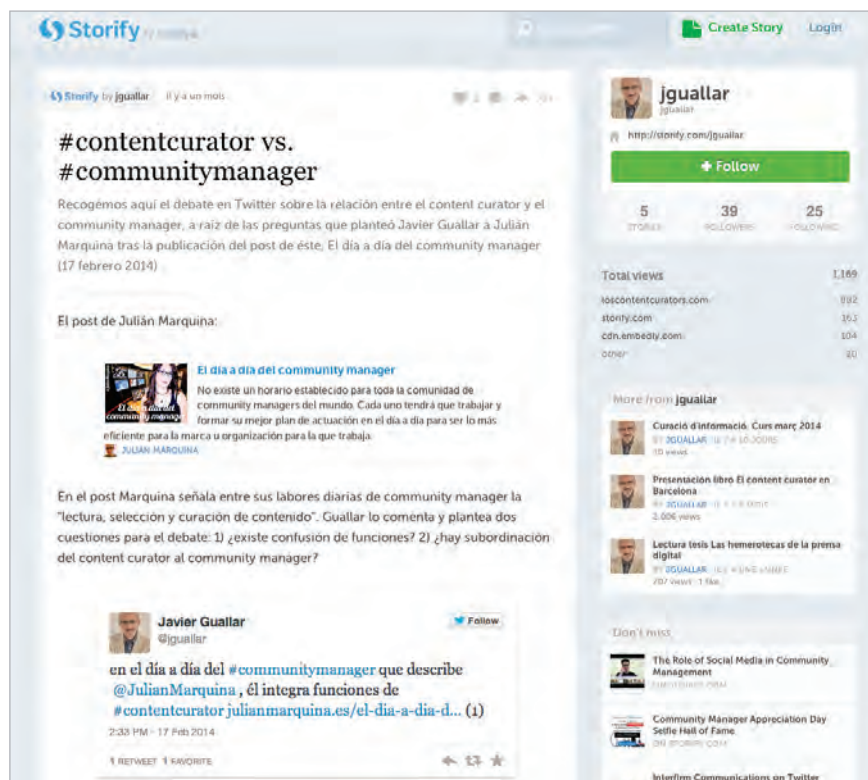
B2. Organizaciones que, aun diferenciando las funciones de contenidos y de *social media*, emplean a un menor número de profesionales que las anteriores y por ello se producen fusiones de roles en los respectivos departamentos: *content manager* y CC se unen en una sola persona; y lo mismo puede suceder con los *social media strategist*, *social media manager* y CM.

Tanto la situación B1 como la B2 pueden ser un buen escenario para el desarrollo profesional del CC y el CM. Para el CC, porque puede dedicarse plenamente a la *content curation* y no a interactuar continuamente con su comunidad. Para el CM, porque puede dedicarse plenamente a la interacción en las redes sociales y no a crear o curar contenidos.

c) Profesionales híbridos

Entre la situación A (el CM asume funciones del CC) y la B (división clara de funciones entre ambos), se puede dar un tercer escenario en el que un mismo profesional se encargue de la gestión de la comunidad y de curar contenidos, pero sin una denominación clara del mismo a favor del CM.

Es un profesional que se encarga de la presencia de la organización en los *social media* y de generar contenidos, y que asume tanto funciones de CM como de CC. El contexto sería el de organizaciones pequeñas o que emplean a pocas



Storify "#contentcurator vs. #communitymanager" de Javier Guallar
<https://storify.com/jguallar/contentcurator-vs-communitymanager>

personas en estas tareas, y este CM & CC puede depender, por ejemplo, de departamentos de comunicación, marketing o ventas, o bien tener independencia.

En estos momentos la opción de contar con este tipo de profesionales híbridos 2x1, que sean plenamente solventes en ambas funcionalidades, es un recurso que parece estar empezando a ser utilizado en nuestro país.

"La existencia de una oferta variada de formación de calidad en *community management* y en *content curation*, es condición imprescindible para el desarrollo de ambas profesiones"

Reflexiones finales

La diferencia de penetración en el mercado en España en estos momentos de los dos roles a favor del CM, marca profundamente cualquier comparación que se pueda hacer entre ambos. La evolución en el futuro de estos perfiles, especialmente del más nuevo CC, permitirá ver si esta disimetría persiste o se va modificando. Quizás dentro de dos años sea el momento de volver de nuevo sobre ello en *ThinkEPI* para valorar qué ha sucedido.

No nos atrevemos a proponer ahora ningún pronóstico (con internet los pronósticos tienden inevitablemente a errar), pero sí queremos señalar que sería aconsejable una mayor clarificación de funciones, penetración en el mercado y afianzamiento del CC como profesional diferenciado, algo que puede aportar beneficios no solamente para los propios CC sino también para aquellas organizaciones que los empleen y para sus compañeros en ellas, entre ellos los CM.

Efectivamente, cualquiera de las dos situaciones que se muestran en el apartado B, y que permiten una clara diferenciación de funciones entre especialistas en contenidos y especialistas en gestión de la comunidad, son las mejores para el desarrollo de las dos profesiones que aquí estamos tratando. Pero no

hay que negar que en el contexto de un país con muchas pequeñas organizaciones, ese profesional híbrido que hemos señalado es una opción clara, y por ello se pueden prever como frecuentes tanto la situación A como la C.

En esos casos habría que esperar que el perfil recién llegado y más débil del CC no sea engullido completamente por el veterano y más fuerte del CM. Es decir, esperamos que las expectativas puestas en esa nueva figura profesional no queden finalmente defraudadas, y que el CC no pase a la historia como un rol que en su día fue sobredimensionado. Sobre esto, nos parece necesario finalizar haciendo dos apuntes.

El primer apunte, circunscrito al contexto laboral, es que los autores de esta nota abogamos claramente (cuando no es posible la situación B), por el escenario C y no por el A. En todos estos casos, llamamos la atención sobre la necesidad de que los profesionales que se dediquen a ello adquieran una buena formación en ambas especialidades. La existencia de una oferta variada de formación de calidad tanto en *community management* como en *content curation*, es condición imprescindible para el desarrollo de ambas profesiones en nuestro país.

El segundo apunte, que trasciende el ámbito laboral objeto central de esta nota, es que no creemos que el CC quede finalmente arrinconado, porque lo que representa va más allá de la visión estricta del mismo como perfil profesional y ha

adquirido ya otra dimensión. Más allá de su profesionalización, la *content curation* se postula como una necesaria competencia transversal de nuestro tiempo para todos nosotros, individuos de la segunda década del siglo XXI. Parece indudable que saber buscar, filtrar, dar sentido y compartir información es y será cada vez más una necesidad irrenunciable en el mundo que vivimos y el que avistamos en el horizonte.

Bibliografía

Bhargava, Rohit (2009). "Manifiesto for the content curator: the next big social media job of the future?". *Rohit Bhargava.com*, 30 septiembre. <http://www.rohitbhargava.com/2009/09/manifiesto-for-the-content-curator-the-next-big-social-media-job-of-the-future-.html>

Fundación de Tecnologías de la Información (FTI) (2012). *Perfiles profesionales más demandados en el ámbito de los contenidos digitales en España 2012-2017: profesionales TIC 2011*. Madrid: FTI-AMETIC, 160 pp. http://www.fti.es/sites/default/files/pafet_vii_perfiles_profesionales_cd_fti-rooter_1.pdf

Guallar, Javier (2014). "#contentcurator vs. #communitymanager". *Storify*, 18 febrero. <http://storify.com/jguallar/contentcurator-vs-communitymanager>

Guallar, Javier; Leiva-Aguilera, Javier (2013). *El content curator. Guía básica para el nuevo profesional de internet*. Barcelona: UOC, colección El profesional de la información, n. 24. ISBN: 978 84 9064 018 0 <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/libros/content-curator.html>

Heras, David (2014). "Community manager y content curator". *Mezcladoc*, 19 febrero. <http://mezcladoc.blogspot.com.es/2014/02/community-manager-y-content-curator.html>

Leiva-Aguilera, Javier (2014). "Content curator vs. community manager". *Los content curators*, 18 febrero. <http://www.loscontentcurators.com/content-curator-vs-community-manager>

Marquina-Arenas, Julián (2012). *Plan social media y community manager*. Barcelona: UOC, colección El profesional de la información, n. 12. ISBN: 978 84 9029 239 6 http://www.elprofesionaldelainformacion.com/libros/community_manager.html

Marquina, Julián (2014a). "Content curator y community manager: semejanzas y diferencias". *JuliánMarquina.es*, 20 febrero. <http://www.julianmarquina.es/content-curator-vs-community-manager>

Marquina, Julián (2014b). "El día a día del community manager". *JuliánMarquina.es*, 17 febrero <http://www.julianmarquina.es/el-dia-a-dia-del-community-manager>

Sanz-Martos, Sandra (2012). "Community managers, content curators y otros nuevos perfiles profesionales para la web social". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 40-43.

Valera, Víctor V. (2014). "Content curator vs. community manager | los content curators". *El content curator*, 18 febrero.

<http://elcontentcurator.com/2014/02/18/content-curator-vs-community-manager-los-content-curators>

* * *

Consolidación y competencias profesionales

David Gómez-Domínguez



Quería anotar un par de cuestiones que siempre me vienen a la cabeza cuando hablamos de CM y de CC. La primera relacionada con el mercado de trabajo, que parece posicionar al CM con una profesión consolidada. Cierto es que el CM es un perfil muy solicitado entre las ofertas de trabajo de nuestro país, pero también que, en la mayoría de los casos, las propias empresas contratantes no tienen una idea muy clara sobre cuáles son las funciones de este tipo de profesionales (a pesar incluso de contar ya con una asociación profesional). Y mucho peor, ni siquiera tienen claro cuáles van a ser sus ganancias en caso de incorporar un CM a su plantilla.

"Hay una serie de diferencias entre ambos, por ejemplo, las de estrategia: dinamización frente a información"

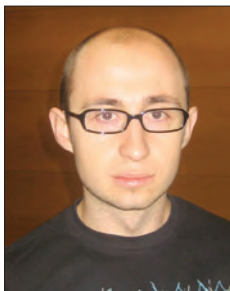
Dicho lo cual, esa consolidación del CM en el mercado no termino de verla como tal, básicamente en el sector de las pequeñas y medianas empresas. En esta misma línea, espero que no ocurra lo mismo con la figura del CC. Pero mucho me temo, que como recogen los autores de la nota, la opción de profesional híbrido, donde el pez grande (CM) se come al pez chico (CC), será un escenario que pinta muy real y futuro. En este sentido todos los que están detrás de la figura del CC tienen/tenemos mucho trabajo por delante.

La segunda está relacionada con las competencias de los dos profesionales. Si el CM tiene como objetivo central a la comunidad, debe ser un gran conocedor de la organización a la que presta sus servicios. En cambio, y dado que en el caso del CC, el objetivo central son los contenidos, éste debe ser un experto (o al menos un gran conocedor) de la materia que está curando.

david.gomez.easp@juntadeandalucia.es

Puntos en común, diferencias y herramientas

Julián Marquina-Arenas



En los últimos tiempos están surgiendo infinidad de nuevos perfiles/profesiones/figuras centradas en el uso de internet, la generación de contenidos, la conexión entre personas y el análisis de datos (entre otras). Nosotros (profesionales de la información y documentación), ¿vamos a dejar escapar estas oportunidades para trabajar o investigar sobre estas nuevas denominaciones cuando lo que están haciendo es lo mismo (o parecido) que hacemos/hacíamos nosotros? Yo diría que el mayor error que podemos cometer es obviarlas. En este aspecto **Guallar** y **Leiva** están haciendo un excelente trabajo al introducirnos sí o sí en el mundo del *content curator* con su libro, sus cursos, su blog, su *merchandising...* y todas las ganas y esfuerzos dedicados a esta nueva figura.

“La content curation es un fenómeno digno de estudio en sí mismo, independientemente de otras cuestiones profesionales”

Pero esto no asegura el éxito. Hay que esperar unos años para ver si ese trabajo (de ellos y otras personas) dan su fruto o los CC se acaban reconvirtiendo en CM ligados a la generación y filtrado de contenidos. La verdad es que las denominaciones son odiosas, pero son necesarias para agarrarse a unas funciones y habilidades.

Ya son muchos los CM que están realizando funciones de CC, y me atrevo a decir que muchos CC están realizando también funciones de CM. ¿Lucha de poderes, de denominaciones o es que realmente se tocan en varios puntos estas figuras?... Me quedo con la última opción, siendo los puntos en común: la creación (y adecuación) de contenidos, la monitorización, el análisis de las acciones llevadas a cabo, el posicionamiento online, el filtrado de información, la difusión y la revisión. Ahora bien, hay una serie de diferencias que se deben tener en cuenta ligadas a: estrategia (dinamización frente a información), influencia (influencia personas frente a influencia contenidos), vinculación (personas frente a contenidos), agregación de valor (no es necesario frente a es imprescindible) y usuarios.

Desde mi punto de vista haría falta definir más las herramientas de difusión de los CC. Mientras que el CM está por el uso de los medios sociales (*Facebook, Twitter, blogs, LinkedIn...*), el CC utiliza herramientas para dar valor como *Scoop. it...* ¿Qué más herramientas tiene el CC? Pues las mismas que tiene el CM.

Conclusión, y que ya explican **Guallar** y **Leiva**, el CC es generador de contenidos nuevos a partir de terceros y que ponen a disposición de una audiencia unida por un tema, y el CM es dinamizador de contenidos y comunidades dentro de la comunidad de su propia marca (aunque también tenga escauceos con comunidades temáticas y también cree contenidos a partir de terceros).

recbib@gmail.com

Hacia la estrategia de marketing de la empresa

Víctor V. Valera



Si bien parece que los escenarios más frecuentes son el de un CM que realiza también funciones de CC, o el de una persona que realiza funciones de ambos perfiles sin definirse a sí mismo como alguno de ellos (escenario por el que apuestan los autores), yo voy a ser

un poco más osado y utópico en desear (ojo, que no en pronosticar), un perfil bien diferenciado para cada profesional.

El CM, que dinamice y fidelice a su comunidad, y el CC, que se dedique en exclusiva a buscar, filtrar, dar sentido, compartir y evaluar contenidos relacionados con el sector de la empresa. Así, entre ambos, pueden posicionar a ésta como una experta y hacerla un referente en su sector con una comunidad de fieles seguidores dispuestos a defender esa marca y hacer publicidad de la misma. En definitiva, mi deseo es que las empresas pudiesen disponer en plantilla de *social media strategist, social media manager, CM, blogger,*

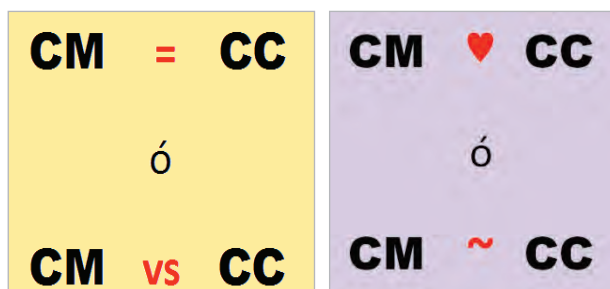


Ilustración de Víctor V. Valera.
<http://elcontentcurator.com/2014/03/07/community-manager-y-content-curator>

content manager y CC, todos ellos trabajando en equipo en favor de una estrategia de marketing de contenidos que traigan a la marca, a medio o largo plazo, esos ansiados beneficios tanto económicos como sociales.

Ahora bien, no me disgustará tampoco como CC, tener que aprender o realizar funciones de CM (el escenario C que proponen **Guallar y Leiva**), ya que de lo que se trata, al fin y al cabo, es de trabajar, y en el contexto económico actual de crisis que asola este país, "si hay que ir, se va".

vxr26@hotmail.com

¿Gestión de información o habilidades de análisis y de comunicación?

Evelio Martínez



Quisiera hacer algunas reflexiones. En primer lugar, la imposibilidad de hacer predicciones fiables en cuanto a internet (y, en general, en cuanto a todo), hace que, como me gusta decir, tengamos que examinar con lupa los discursos de determinadas figuras públicas. Hay un

montón de ideas que puede estar bien discutir, pero siempre con una sana dosis de escepticismo y siendo especialmente críticos cuando haga falta. Si no, se corre el peligro de inflar la cuestión, de generar expectativas vanas que nada tengan que ver con la realidad que vivimos (pienso en este caso en la realidad económica que vive España). Me apresuro a puntualizar que se puede ser crítico con un discurso, con una idea, y respetar al emisor de ese discurso, aunque algunas personas parezcan creer lo contrario... pero ése ya es otro tema.

En segundo lugar, es acertado insistir en que la *content curation* es un fenómeno digno de estudio en sí mismo, independientemente de otras cuestiones profesionales. A nivel social es un concepto que da mucho juego y que da pie para analizar qué comparte la gente y cómo lo hace, pasada la fiebre de las preguntas de por qué compartimos. Dicho lo cual, sí me parece que el nombre tiene importancia, no en sí mismo, sino por lo que conlleva: las personas no podemos evitar etiquetar las cosas, y una clarificación del perfil implica, necesariamente, utilizar la etiqueta de turno (*curador*, *curator* o lo que sea). Y la naturaleza de esa clarificación dependerá de quién la haga, de sus preconcepciones y sus intereses. Y esos intereses y preconcepciones se transmiten al público cada vez que se habla de *content curator*. Así que haríamos bien en ser especialmente cuidadosos y no trivializar el problema de la denominación y de lo que conlleva.

En tercer lugar, me gusta la idea del profesional híbrido, porque en cierta manera (y espero que no suene pretencioso) me da la razón en algo que comenté en un seminario en el *Cobdc*: la importancia del cambio de énfasis en las competencias de los documentalistas, poniendo el peso no tanto en la búsqueda y gestión de información como en las habilidades de análisis y de comunicación. Y digo "cambio de énfasis" y no "sustitución". Lo aclaro, por las palabras de **Sandra Sanz-Martos** y **Alexandre López-Borrull** (2013): "Además de facilitar a los estudiantes conocimientos sobre recuperación, evaluación y análisis estratégico de la información, les permitirá adquirir habilidades para la visualización de la información que recogen muchos de estos aspectos que echa de menos **Martínez** y que equivocadamente -pensamos- atribuye al ámbito de comunicación".

Si ese perfil híbrido no pertenece al ámbito de la comunicación, no sé entonces a qué ámbito pertenece. Parece justificado pensar que se aproxima más a la comunicación que a la gestión de información. Para recalcar esta idea, cito una parte de las conclusiones del estudio de **Abadal, Borrego** y **Serra** (2012): "Los cambios en el origen de la contratación conllevan modificaciones en los perfiles profesionales solicitados, con una disminución de las ofertas dirigidas a profesionales con una titulación específica en información y documentación en beneficio de perfiles más genéricos que comparten características con otros profesionales, especialmente del ámbito de la comunicación."

Referencias

Abadal, Ernest; Borrego, Ángel; Serra-Pérez, Rafael (2012). "Mercado laboral de profesionales de la información: evolución de la oferta y de los perfiles ocupacionales". *BiD*, n. 29.

<http://bid.ub.edu/29/abadal2.htm>

Sanz-Martos, Sandra; López-Borrull, Alexandre (2013). "Content curator: un perfil en vies de consolidació". *ComeIn*, Revista dels estudis de ciències de la informació i de la comunicació, n. 24.

<http://comein.uoc.edu/divulgacio/comein/ca/numero24/articles/Article-Alex-Lopez-Sandra-Sanz.html>

emartibd@gmail.com

Fronteras difusas y complejas

Sandra Sanz-Martos

Intento contestar a **Evelio Martínez**, sobre nuestro comentario en el artículo publicado en la revista *ComeIn*. Probablemente la diferencia en nuestro discurso estribe en una cuestión de enfoque. Nosotros hablamos de competencias y quizás él habla más de ámbito de conocimiento. La frontera es compleja y difusa. En el momento que la materia prima con la que trabajamos tanto docu-

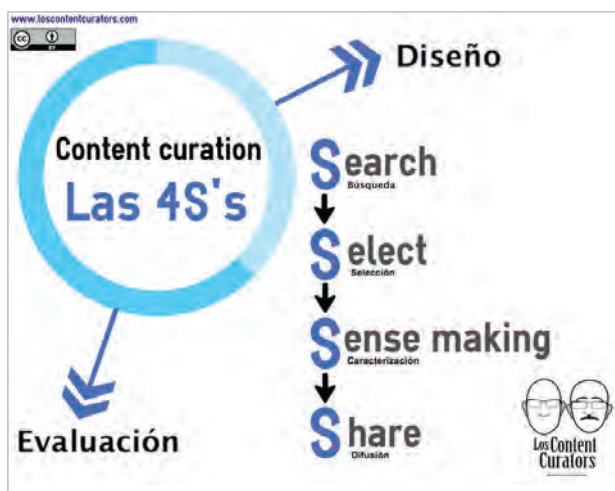


mentalistas como comunicadores es la información, es fácil que ambas disciplinas converjan, no estoy diciendo nada que no sepamos. Pero, ¿a quién pertenece la cuarta "S" de la *content curation*? ¿al ámbito de la documentación o de al de la comunicación?

Nosotros consideramos que los documentalistas poseen competencias sobradas (así lo abordamos en el Grado de documentación de la UOC), para desarrollar tareas de difusión de información basadas en la representación y la visualización de la información, y ése es el enfoque de nuestro posgrado. ¿De qué sirve que un documentalista busque (*search*), seleccione (*select*) y analice y caracterice información (*sense making*), si después creemos que no puede difundirla (*share*)? ¿Necesita el documentalista competencias del ámbito de la comunicación para ello? Depende. No, si consideramos que la representación y la visualización de la información pertenecen al ámbito de la documentación y/o gestión de la información. Quizás sí, si consideramos que la difusión conlleva tareas más vinculadas a la redacción periodística.

En todo caso, así como ya hemos ido viendo que el perfil de *community manager* se enmarca en el ámbito de la comunicación, el de *content curator* corresponde –a nuestro modo de ver- al de la documentación. Al menos las 3 primeras "S" pertenecen a éste último y la cuarta –según el enfoque- también, o a nada que el documentalista no pueda aprender.

ssanzm@gmail.com



Las 4S de la *content curation*.
<http://www.loscontentcurators.com/las-4ss-de-la-content-curation>

Comentarios finales

Javier Guallar

Las observaciones de **David Gómez** y de **Julián Marquina** nos sirven perfectamente para complementar el esquema básico presentado en nuestra nota en cuanto a los diferentes focos de interés, de CM y CC: comunidad vs. contenido. Así, **David** destaca que el CM debe ser conocedor de la organización para la que trabaja y el CC de la materia de la que cura contenidos; y entre los diversos aspectos comunes y diferencias que menciona **Julián**, nos parece especialmente interesante su observación sobre la diferente estrategia de ambos roles: dinamización en el CM frente a información en el CC. El esquema, con estas aportaciones, quedaría así:

	Community manager	Content curator
Objetivo central	Comunidad	Contenido
Objetivo complementario	Contenido	Comunidad
Conocedor de	Organización para la que trabaja	Materia de la <i>curation</i>
Estrategia	Dinamización	Información

Suscribimos asimismo el comentario de **Víctor V. Valera**, en el fondo y en la forma, tanto en lo que se refiere a su situación ideal (perfiles diferenciados) como a su postura posibilista o realista.

Por su parte, **Evelio Martínez** aborda varios temas. Estamos de acuerdo con él en no trivializar la denominación, así como en la importancia de la figura del CC más allá de su concepción como perfil profesional. Este último es un aspecto que, aunque nosotros tratamos sólo de pasada en esta nota, consideramos muy destacable, y nos gusta que **Evelio**, que ha dedicado algunas reflexiones a ello, lo reafirme aquí de nuevo.

Sobre las diferencias entre **Evelio Martínez** y **Sandra Sanz** respecto al CC como profesional híbrido (documentación & comunicación) o como profesional directamente relacionado con la documentación, ya son bien conocidas nuestras posiciones (un apartado de nuestro libro se llama precisamente "Un profesional entre la documentación y la comunicación"). Nos parece muy sugerente la pregunta de **Sandra** de "¿a quién pertenece la cuarta "S" de la *content curation*?", daría para un nuevo y fructífero debate, ampliable incluso a cada una de las 4S's. Seguramente la respuesta tendrá matices distintos dependiendo de quien la da: documentalista, periodista, *marketer*...

RESEÑAS DE INFORMES: Formación y profesión

Los profesionales de la información en 2050

Tony Hernández-Pérez

Departamento de Biblioteconomía y Documentación. Universidad Carlos III de Madrid

30 enero 2013



¿Por qué definimos nuestra profesión por el lugar en donde trabajamos en vez de por las habilidades que tenemos? ¿Qué hará el profesional de la información cuando los recursos sean de libre acceso y no estén en las estanterías de su centro? ¿Qué papel jugará el bibliotecario en ese entorno?

Google y medios sociales como *Facebook* han roto las reglas del juego. ¿Cómo serán las salas de lectura para estos niños? ¿Serán salas de lectura? ¿Cómo serán los perfiles de estos usuarios? ¿Qué necesidades de información tendrán? ¿Qué contenidos deben enseñar las facultades de Información y Documentación para estar preparados en el futuro?

No, no se trata de un ejercicio de ciencia ficción. La idea no era tanto adivinar qué se puede esperar en la profesión en el 2050, una tarea que todos reconocieron imposible dada la magnitud y la rapidez con la que se producen los cambios en la sociedad, como reflexionar sobre qué y cómo reestructurar la formación de los profesionales de la información en función de las tendencias actuales, que marcan el camino que nos está conduciendo hacia esa fecha.

La *School of Information and Library Science* de la *University of North Carolina at Chapel Hill* (SILS-UNC) organizó en junio de 2012 con motivo de su 80 aniversario unas jornadas de reflexión sobre los profesionales de la información en 2050 en la que intervinieron unos veinte profesionales y académicos de amplio prestigio entre los que se encontraban **L. Dempsey**, vicepresidente de *OCLC*, **M. Breeding**, director de *Innovative Technologies and Research, Vanderbilt University Libraries*, **D. Smith**, cofundador de *Ebsco* o **E. Liddy**, de la *Syracuse University*. Con los textos de los ponentes y un resumen de los paneles de discusión se editó este libro disponible en acceso abierto.

El libro está dividido en cuatro partes, una por cada panel en los que se dividieron las conferencias: tendencias en educación, archivos y

bibliotecas, industria de la información y sector de la información.

Pero los asuntos más tratados fueron, sin duda, la necesidad de fomentar en las *i-schools* las actitudes emprendedoras para crear nuevos productos, sistemas y servicios.

El emprendedor se define como alguien que incrementa el uso de recursos infrautilizados. ¿Es eso lo que hace hoy un profesional de la información? Hasta ahora la naturaleza esencial de las bibliotecas ha sido históricamente la de instituciones que recopilan recursos e información. Una actitud emprendedora implica no sólo recopilar sino incrementar su acceso y su uso, así que las escuelas deben establecer mecanismos para garantizar que tanto profesores como alumnos sean gente creativa, capaz de asumir riesgos, de resolver problemas y de demostrar el valor de los servicios de información.

De lo institucional a lo personal: la importancia de los datos

Al igual que en otros sectores, la educación también está viéndose sometida a procesos de cambios disruptivos del que los *moocs* son apenas la semilla: las universidades seguirán ofreciendo programas de estudio y oportunidades de alta calidad educativa, pero las tecnologías permitirán pasar de un modelo de educación de producción en masa a un modelo de aprendizaje personalizado en el que las universidades tendrán que competir con nuevos actores, empresas y organizaciones, que serán capaces de ofrecer también cursos de alta calidad y que podrán ser reconocidos.

El paso de lo institucional a lo personal tendrá también efectos en el mundo de la industria de la información. Para algunos participantes, uno de los grandes cambios será el desarrollo de fuentes de conocimiento personal y de conocimiento compartido (*crowdsourcing*). Los individuos construirán sus propias bases de conocimiento que podrán compartir con otros. Ya existen dispositivos que nos permiten capturar mucha información así que cada uno será capaz de monitorizar su salud personal, el medioambiente en el que vive, etc. y con ello construir un repositorio personal de conocimientos sobre el tema. Esos repositorios los podrán compartir con médicos, entrenadores... o en ellos podrá volcar información de otros siempre y cuando se cumplan las condiciones que cada uno establezca.

Dos temas que se trataron en varias sesiones fueron el acceso abierto y el *big data*, que han generado la "fiebre del oro de la edad de la

información”, según **Cathy Marshall**, de *Microsoft Research*. **Marshall** hizo una exposición de un proyecto de investigación sobre el análisis de grandes cantidades de datos de *Twitter* para demostrar la importancia que deberíamos darle al análisis, tratamiento, depuración (curación) y visualización de los datos, así como para resaltar el rol que deben jugar los profesionales de la información en este área asegurando la validez, la confianza y las garantías de privacidad en el uso de estas grandes colecciones de datos.

Ahora disponemos de numerosos medios y aparatos para recolectar datos sobre nuestro entorno, nos movemos de un documento relativamente estático a uno más informacional¹, así que hay que aprender cómo manipular y analizar datos: bases de datos, métricas, estadísticas, visualización, etc. Con tantos datos es necesario crear mejores formas de crear valor social en los servicios de información y bibliotecas.

Charles Lowry, de la *Association of Research Libraries*, habló sobre la importancia creciente de los materiales en acceso abierto y planteó la cuestión de qué deben hacer los profesionales para asegurar ese acceso abierto, y a la vez, ¿qué harán estos profesionales cuando esos materiales ya no estén en las estanterías de sus bibliotecas?

Marshall Breeding resaltó la necesidad de maximizar la apertura de contenidos, pero diseñando soluciones que permitan la existencia de modelos de negocio de los que dependen servicios importantes para que todos los entornos de información sean sostenibles.

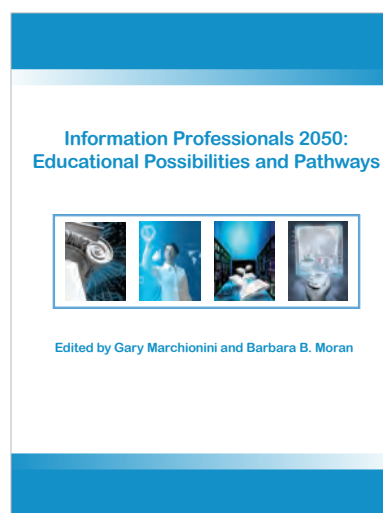
La formación de los profesionales de la información y la importancia de la confianza

Anne Caputo, de *Dow Jones & Company*, señaló cinco grandes tendencias con las que deberíamos acostumbrarnos a convivir:

- la globalización de los mercados, del comercio, de los viajes y de la información;
- el aumento de la competencia, de empresas que están lejos de nuestra localidad pero también de pequeñas empresas que aparecen casi de la nada o que incluso no parecían tener nada que ver con nuestro sector;
- la aparición continua de innovaciones y tecnologías disruptivas, que provocan cambios muy rápidos en las reglas de juego de cualquier sector;
- la desintermediación en la búsqueda de información, en la adquisición de productos o servicios;
- la existencia de mercados en dificultades.

En la discusión de la sesión sobre la industria de la información se reconoció que los usuarios se han beneficiado de la desintermediación en la búsqueda de información pero al coste de

tener saturación, puesto que nos hemos movido de la escasez a la abundancia de información. Las *i-schools* tienen la oportunidad de formar a expertos para ayudar a los clientes a hacer frente y a superar la sobrecarga de información. Se destacó que no se trata sólo de recolección y recuperación de información, sino de la gestión de nuestros activos e identidades digitales y para eso es necesario formar a las comunidades, cada vez más diversas y multiculturales.



Los ponentes se mostraron de acuerdo en que las tecnologías son simplemente un medio para llegar a un fin. Saber programar ayuda a encontrar el primer trabajo, pero no es una habilidad esencial para todos los graduados: resulta más importante saber evaluar las tecnologías, saber qué tecnología se puede utilizar en cada ocasión. No se trata de formar gente que gestione servidores, aseguren la seguridad de la red o sean ingenieros de software, sino que deben desarrollar servicios de valor añadido basados en las plataformas que existan en cada momento. Así identificaron varias habilidades necesarias para triunfar en este entorno tan cambiante: dominio de las TIC, conocimiento de los derechos de autor y de la propiedad intelectual, así como conocimiento y habilidades de algún dominio específico. No se trata tanto de conocer una tecnología en particular como de comprender cómo esa tecnología puede ayudar a lograr los objetivos de una organización o de un cliente.

Si bien no existió consenso sobre si la sobrecarga de información es o no un problema, sí existió unanimidad respecto a que la gente busca información y fuentes en las que poder confiar. En esto sí se reconoce hoy un problema: encontrar las fuentes y los recursos en los que confiar. Hay muchas formas de buscar confianza, una de ellas son los sistemas de recomendaciones: desde las redes sociales a los sistemas como los de *Amazon*.

Los profesionales de la información deberían conseguir ser vistos como una fuente de confianza, capaces de proporcionar recomendaciones fiables sobre conjuntos de datos (*datasets*), sobre trabajos publicados y, en general, sobre fuentes de información. Los profesionales deben implicarse en todo el ciclo de producción de información, desde su creación hasta su preservación. Y eso significa que deben implicarse también en la administración de datos.

Igual que los cursos online o los *moocs* están modificando la forma de acceder a la enseñanza, cuando el conocimiento pueda ser accedido a través de las redes la diferenciación entre un proveedor comercial de conocimiento y una biblioteca será cada vez más borrosa. Las bibliotecas deben lograr ser reconocidas como fuentes fiables para un conocimiento específico de algo y lo lograrán mediante la federación con otras bibliotecas.

“Los profesionales de la información deberían conseguir ser vistos como una fuente de confianza”

Outside in vs inside out

Dempsey, de OCLC, remarcó algunas tendencias estratégicas sobre las que hay que insistir: la búsqueda unificada, que los usuarios no tengan que ir a distintos entornos para realizar una búsqueda, que lo tengan todo en un sitio. Explicó que el descubrimiento de información por parte de los usuarios puede ocurrir en cualquier lugar, por eso es necesario configurar “resolvedores” con *Google*, con *Mendeley* o con *PubMed*. Y resultará especialmente importante cambiar el modelo *outside-in*, en el que se compran o adquieren licencias de materiales para hacerlos accesibles, por el modelo *inside-out*, que consiste en sacar de las bibliotecas las colecciones especiales, los preprints o los materiales de aprendizaje para que los descubran otros.

El vicepresidente de OCLC insistió también en la importancia de las redes sociales, ya que la gente es un punto importante de entrada a los espacios de información: los buscadores ordenan resultados en función de dónde estamos o dónde han hecho clic antes quienes son detectados como nuestros amigos, etc. Por eso cuanto antes aprovechemos nuestro conocimiento sobre redes sociales, blogs, wikis y otras plataformas, antes podremos utilizar estos mecanismos para exponernos a información que ha sido tratada por otras personas de nuestra red e incrementar así nuestras bases de conocimiento. Si comprendemos sus contextos y pasiones podremos determi-

nar cuándo sus recomendaciones son más fiables y filtraremos mejor el conocimiento relevante.

Para **Dempsey**, muchos de los procesos de la biblioteca se externalizarán y/o se consorciarán: la gestión de las colecciones impresas, cuyos espacios se dedicarán a una mayor interacción entre usuarios y entre éstos y los profesionales, más que a la interacción con las colecciones; la selección de recursos; la adquisición de recursos o la preservación digital, que también se gestionarán de forma colaborativa o se externalizarán.

Seguirá la transición acelerada de lo impreso a lo digital, de lo comprado a lo licenciado para materiales *outside-in*. A cambio los profesionales de la información tendrán una mayor implicación con los procesos de aprendizaje y de investigación, un incremento en el apoyo a los ciclos de producción y uso del ciclo de vida de la información. Los profesionales tendrán que acostumbrarse a que hay que dar soporte, hay que dedicar mucho más tiempo a los usuarios que a las colecciones o a los productos.

El papel de las universidades

Las universidades seguirán marcando la pauta respecto a lo que hay que aprender y saber para que a alguien le reconozcan un título que demuestre su capacidad, pero no tendrán control sobre los medios y las estrategias para adquirir ese aprendizaje, que pasarán de lo institucional a lo personal. Las universidades jugarán un papel cercano al del agregador y validador del aprendizaje y los logros de los estudiantes. Más que clases serán “experiencias de aprendizaje” en donde cada alumno dispondrá de un expediente personal de educación, construido en función de experiencias de aprendizaje formales e informales de muy distintas instituciones y de muy diversa naturaleza.

Los cursos se desempaquetarán, será todo más abierto y la flexibilización de las estrategias de aprendizaje, más basada en la adquisición de competencias que en la tiranía del crédito/hora, permitirá centrar más la atención en la evaluación de los resultados del aprendizaje que lleve a cabo cada cual. El aprendizaje será cada vez más social y quizás veamos salas de estudio virtuales, de profesores y alumnos, que podrán “ser parte” de la colección de la biblioteca digital, por lo que la biblioteca estará mucho más implicada en la creación y compartición de conocimiento.

La reputación y la credibilidad de las instituciones educativas estarán entonces más relacionadas con sus labores de asesoría, de agregación de cursos y, sobre todo, con el mercado de las credenciales de aprendizaje con los procesos de validación de los logros de un estudiante. Esto requerirá un esfuerzo para las *Escuelas de Información y Biblioteconomía (i-schools)* que pasa por adoptar

una postura emprendedora hacia la educación de los profesionales de la información que incluya, como hace ya la *i-school* de la *Syracuse University*, no sólo formación sobre cómo crear empresas sino incluso creando empresas para, por y con los alumnos y profesores.

“Los profesionales deberán aprender a ser emprendedores, a crear valor, a implicarse mucho más con sus comunidades”

Para la mayor parte de ponentes, los servicios esenciales en bibliotecas y archivos actuales seguirán siéndolo en 2050: conectar contenidos y usuarios, conectar el conocimiento de unas personas con el de otras y organizar, proporcionar acceso, custodiar y preservar recursos de información intentando garantizar el acceso universal, la diversidad de pensamientos y la libertad intelectual. La biblioteca deberá seguir siendo el lugar en donde se ofrezcan respuestas a las necesidades de formación y de información de muchos usuarios. Pero sobre todo los profesionales deberán aprender a ser emprendedores, a crear valor, a implicarse mucho más con sus comunidades. Como dice **Dempsey**: “*librarians have to be able to tell good stories*”.

Nota

1. Se utiliza el término “informacional” en el sentido que se hace en:

Castells, Manuel (2010). *The rise of the network society*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.

“Informational activities are activities where productivity is maximized through the use of knowledge, gathered and diffused through information technologies”.

Marchionini, Gary; Moran, Barbara B. (eds.) (2012). *Information professionals 2050: educational possibilities and pathways*. June 4-5, 2012, 157 p. Chapel Hill: School of Information and Library Science.
<http://sils.unc.edu/sites/default/files/publications/Information-Professionals-2050.pdf>

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/330>

El día después de la graduación, ¿para qué necesitamos las competencias de información?

José-Antonio Moreiro González

Departamento de Biblioteconomía y Documentación. Universidad Carlos III de Madrid

25 septiembre 2013



Sales a la calle con la maleta llena de competencias y habilidades adquiridas en la universidad. Ahora toca dar un salto cualitativo para enfrentarse con las exigencias del mercado de trabajo. En nuestros días, la inquietud que genera esa situación se transmite a la capacidad

de buscar ofertas en la Web, de comunicarse con quienes tienen tus mismos intereses o de abrir posibles negocios, al tiempo que se sigue viviendo, para lo cual también hoy la información es imprescindible.

Information Literacy Project (PIL) es una institución privada no lucrativa que estudia los hábitos de búsqueda digital de los jóvenes recién graduados. Trabaja en colaboración con la *Escuela de Información y Documentación* de la *University of Washington*. Está dirigido por **Alison J. Head**, la autora del informe en el que se describe el estado de ejecución del proyecto de investigación de alfabetización informacional *Learning Curve* (curva de aprendizaje) situado en el cruce del aprendizaje y el comienzo de la experiencia. *Learning Curve* se enmarca dentro de *The passage studies* y es la única parte de esta línea de investigación en curso.

<http://projectinfolit.org>

<http://ischool.uw.edu>

El proyecto está financiado por el *Institute of Museum and Library Services (IMLS)* de la *Harvard University* en colaboración con el *Centro Berkman para internet y sociedad* de la misma universidad. Tiene como objetivo principal estudiar la transición en el empleo de la información de los jóvenes universitarios cuando atraviesan en su vida el momento crítico en que se convierten en adultos.
<http://www.ims.gov>
<http://cyber.law.harvard.edu>

Se aborda un asunto de gran interés para los centros universitarios, pues intenta determinar qué pasa el día después de la graduación. Y se especifica cómo hacen los graduados universitarios la transición desde la facultad al lugar de

trabajo respecto a las herramientas de información claves.

Esta distinción resulta de gran interés para el área de biblioteconomía y documentación, pues *The passage studies* quiere profundizar en el valor alfabetizador de nuestra formación en cuanto a "estudios transversales" para el resto de las titulaciones, sin duda una de nuestras posibilidades de futuro más evidentes. Esta situación ha sido ya acometida por algunas universidades españolas con un conocimiento más intuitivo que exacto y a cuyo logro aporta este informe su análisis y enormes posibilidades de proyección.

El informe de investigación del *PIL* muestra los resultados de 33 entrevistas realizadas por teléfono a recién graduados en cuatro universidades de Estados Unidos. No recoge solo la propia opinión de los graduados respecto a su nivel de competencia en información, sino que realiza entrevistas con los empleadores para conocer las necesidades y expectativas sobre la preparación que aporta la universidad para resolver los problemas de información.

Esta es una aproximación muy utilizada cuando se hace seguimiento laboral de los titulados, aunque suele aplicarse específicamente a los integrantes de un único grado. Lo original es establecer este puente entre empresa y formación universitaria respecto a la información como valor transversal, no específico. La valoración de la capacitación técnica formal basada en conocimientos se hizo con un grupo focal de 23 empresarios entrevistados. Tanto las empresas de los empleadores como los centros universitarios de los recién graduados se identifican en el informe. El número de entrevistas y el hecho de ser el primer eslabón de una cadena de proyectos dan a este estudio un carácter exploratorio.

Respecto a los resultados sobre competencias de información, casi todos los empleadores dijeron que esperaban que los titulados hubiesen aprendido en la universidad a buscar en la Web. También a manejar bases de datos internas en *Excel* o *Access* y buscar en bases de datos propietarias como *Lexis-Nexis* o *Thomas*. Manifestaron que esperaban aún más de la universidad pues a la hora de sondear en la Web se encontraban con que los nuevos titulados se habían olvidado de hacerlo en los blogs, wikis o *Facebook*. Muchos se quedaron con la respuesta más rápida que les dio el buscador.

La mayoría de los empresarios reconocieron primar a los candidatos que mostraban apertura hacia el aprendizaje y la curiosidad natural. Además consideraron como competencias informacionales óptimas:

- implicarse más en los equipos de trabajo;
- saber recuperar información en cualquier tipo



de soporte y formato;

- saber buscar socios y hacer contactos;
- conocimiento preciso de los recursos de información y un mayor rigor y flexibilidad a la hora de realizar las búsquedas.

Respecto a los recién graduados, pese a que el ingreso en el lugar de trabajo pareció ser fácil, confesaron sentirse confundidos, despistados y hasta asustados, incluso llegaron a dudar de sus propias capacidades. Sobre cualquier otra competencia adquirida en la universidad, reconocieron que habían aprendido a ser críticos a la hora de evaluar las fuentes de información, en especial para leer y analizar fuentes impresas, seguida de la capacidad de sintetizar y de extraer información de contenidos extensos, junto a saber aplicar una estrategia de búsqueda haciendo las preguntas adecuadas. Encuentran diferencias entre los estudiantes de grado y los de postgrado respecto a la identificación de textos, la búsqueda de originalidad y la experiencia de haber elaborado un trabajo final más profundo.

Es un proyecto muy actual que transita por el conocido camino de cuestionar a los interesados y a quienes les emplean sobre si han podido llevar a la práctica en la vida real la formación recibida en las aulas y si les ha facilitado la incorporación al mercado de trabajo. Lo interesante y diferenciador está en hacerlo sobre las competencias que debe de tener cualquier graduado universitario a la hora de buscar, evaluar y tratar la información que necesita en su desempeño profesional.

Sus resultados, así como los que saldrán de la continuidad del proyecto, servirán para plantearnos nuestra actividad docente desde fundamentos realistas y para abrir nuevos sectores de actuación profesional.

Alison J. Head (2012). *Learning curve: how college graduates solve information problems once they join the workplace*. Washington: Project Information Literacy: octubre 2012. 38 pp. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2165031

Nota original completa en *Blok* de *BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/404>



Creación de Archivos, Museos y Bibliotecas Virtuales

Desde la **digitalización** de materiales bibliográficos hasta la asignación de **metadatos** y su **implementación** en la red, conforme a la **normativa internacional**.

Productos para crear Bibliotecas Digitales y Virtuales

DIGIBIB 8.0

Solución avanzada para la creación de Bibliotecas Digitales y la Gestión Bibliotecaria Multilingüe.

DIGIARCH 2.0

Sistema digital de descripción y gestión archivística. Descripción en ISAD(G) y EAD 2.0.

DIGIMUS 2.0

Sistema digital de gestión museológica. Actividad subvencionada por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.



DIGIHUB. Recolector OAI-PMH

Sistema integrado de recolección de diversos esquemas de metadatos:

- DCMI sin cualificar
- MARC 21
- EAD
- SWAP
- mod_OAI
- Linked Open Data

ADAPTACIÓN A EUROPEANA

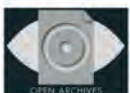
Implementación del esquema **ESE 3.4.1** (Europeana Semantic Elements) y **EDM 5.2.4** (Europeana Data Model) Adaptado a la Agenda Digital Europea 2020.

DIGITALIZACIÓN AVANZADA

Con asignación dinámica de metadatos.

- **Recolección en la Web para Entidades e Instituciones de Memoria en OAI-PMH y Dublin Core cualificado con ESE 3.4.1**
- **Consultoría y mappings a EDM 5.2.4 (Europeana Data Model)**
- **Bibliotecas digitales que permiten la creación, recuperación y recolección de metadatos (MARCXML, DCMI y RDF y RDFs)**
- **Archivos Web que facilitan la creación, recuperación y recolección de metadatos (EAD 2.0 y EAC 2010)**
- **Implementación de la API de búsqueda en Europeana.**
- **Adaptación del repositorio OAI para la transmisión de instancias RDF según ORE**
- **Intercambio de metadatos en METS 1.9.1 (diferentes Profiles) integrando todos los esquemas de metadatos**
- **Creación de METSRights para el control de los derechos de autor**
- **Reconocimiento Óptico de Caracteres OCR y generación dinámica de ALTO (Analyzed Layout and Text Object)**
- **Generación e integración de registros SKOS mediante MARC 21(Up.17)/RDA**
- **Creación de eBooks o libros digitales en formatos: ePub y Mobipocket.**
- **Adaptación de DIGIBIB a Linked Open Data**

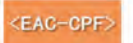
ORACLE PARTNER NETWORK



Validación en el Data Providers de la Open Archives Initiative. Genera un Sitemap para Google.

C/ Claudio Coello, 123. Madrid. Tel.: 914 32 08 88. E-mail: digibis@digibis.com

www.digibis.com



AENOR



Nº ES042816-1



Producto Certificado Proyecto I+D+i

B. BIBLIOTECAS

Informe de situación

Bibliotecas 2013: deconstrucción en 6 decálogos

Grupo Durga

Grupo Durga (2014). "Bibliotecas 2013: deconstrucción en 6 decálogos".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 87-100.



Resumen: El grupo *Durga* dedica sus esfuerzos a reflexionar sobre la realidad, las realidades, de las bibliotecas. Por eso se propone aquí una revisión sistemática del año 2013 estructurada en seis decálogos: diez cifras clave, diez titulares en los medios, diez hitos de 2013, diez temas profesionales, diez miradas hacia el futuro y, por último, diez aspectos curiosos, positivos y negativos, observados en nuestras bibliotecas.

Palabras clave: Bibliotecas, Biblioteca digital, Biblioteca social, Cooperación, Crisis, Emprendimiento, Funciones de la biblioteca, Jornadas, Libro electrónico, *Maker spaces*, Metadatos, *Mooc*, Redes sociales, TIC, Web 2.0.

Title: Libraries 2013: Deconstruction in 6 decalogues

Abstract: The Durga group focuses its efforts on reflections about the reality, or rather realities, of libraries. This is why we propose here a systematic review of the year 2013 divided into six decalogues: 10 key numbers, 10 media headlines, 10 milestones, 10 professional issues, 10 looks at the future and, finally, 10 intriguing —positive and negative— aspects and experiences observed in our libraries.

Keywords: Libraries, Digital library, Social library, Cooperation, Economic downturn, Entrepreneurship, Library roles, Conferences, Ebooks, *Maker spaces*, Metadata, *Mooc*, Social media, ICT, Web 2.0.

Introducción

Hay quien piensa que las predicciones son peligrosas porque centrarse en el futuro puede hacernos tropezar en el presente. A los miembros del grupo *Durga* nos gusta reflexionar sobre la realidad, las realidades mejor dicho, de las bibliotecas, aquí y en otros lugares. Mirar hacia adelante implica ser consciente de las luces y sombras del hoy, palpar la realidad, mirar también hacia otros que han llegado antes, y tratar de entender por qué otros llegan -o llegamos- después.

2013 ha sido un año en el que los profesionales de las bibliotecas hemos reflexionado, sufrido y

experimentado sobre algunas de las cuestiones que exponemos en este artículo. Hemos querido huir de un planteamiento convencional de descripción del sector en 2013 para ofrecer una serie de píldoras que acaban proyectando una imagen de la realidad muy potente. Somos conscientes de que seleccionar es siempre definirse y dejar fuera; hemos preparado una serie de decálogos que suponen una invitación al debate, a cuestionar y a reflexionar. Nos decantamos por los decálogos como estructura habitual a lo largo de la historia de la humanidad pensando en las tablas de la ley. Seis decálogos que nos conducen a lo largo

de 2013, arrancando con una selección de diez cifras que consideramos clave; pasamos por recuperar diez titulares de los medios de masas que hablan de nuestro entorno profesional y seguimos con 10 hitos internacionales que marcaron el año. Volvemos a enfocar hacia nuestro país y nos entretenemos en exponer qué preocupa a los profesionales españoles hasta el extremo de dedicarle jornadas, conferencias, reuniones o talleres a lo largo del año y, como no podría ser de otro modo, miramos a lo que viene y vendrá, que es o continuación o modificación del pasado. Para terminar lanzamos un pequeño guiño, al que llamamos “flores” bibliotecarias, sobre diez aspectos y experiencias, unas esperanzadoras y otras que desgraciadamente nos parecen todo lo contrario.

Abrimos debate, gracias.

10 cifras claves de 2013

Ver figura 1

10 noticias sobre bibliotecas

1. Lectura electrónica, lectura legal

La noticia de la convocatoria de una plataforma para préstamo de libros electrónicos a través de las bibliotecas públicas salta a los medios. Una noticia esperada y, sin duda, interesante para el conjunto de la sociedad. En otros países el préstamo electrónico en bibliotecas está mucho más avanzado, si bien no libre de controversia. Lo curioso es que el foco que se da a las noticias sobre el tema no es el de congratularse por algo que ya tardaba en llegar, ni tampoco se hace hincapié en que el préstamo del libro electrónico bien pudiera incrementar los índices de lectura españoles.

¡No! El acento se pone en el esfuerzo por fomentar ¡la lectura legal! Y se describe como algo llevado a cabo por el *Ministerio* y la *Federación de Gremios de Editores*. La participación de la biblioteca, aparte de ser el espacio de préstamo y el lugar de lectura, queda al margen. Otro de los asuntos que sorprenden al lector de esta serie de noticias es que los 1.500 títulos iniciales van a ser seleccionados por el *Ministerio*, según las preferencias de lectura de la población española, basándose en un informe de los propios editores; una vez más la experiencia y el *know how* de las bibliotecas quedan fuera. El énfasis es que los lectores digitales son, mayoritariamente, lectores de libros descargados ilegalmente, sin plantearse siquiera que el retraso en lanzar la plataforma y las reticencias de los editores a la hora de lanzarse a la edición digital hayan podido lastrar una posible cultura de lectura electrónica legal. Se recuerda además, la necesidad de satisfacer el canon por el préstamo de cada libro, también en formato electrónico, un tema candente para las biblio-

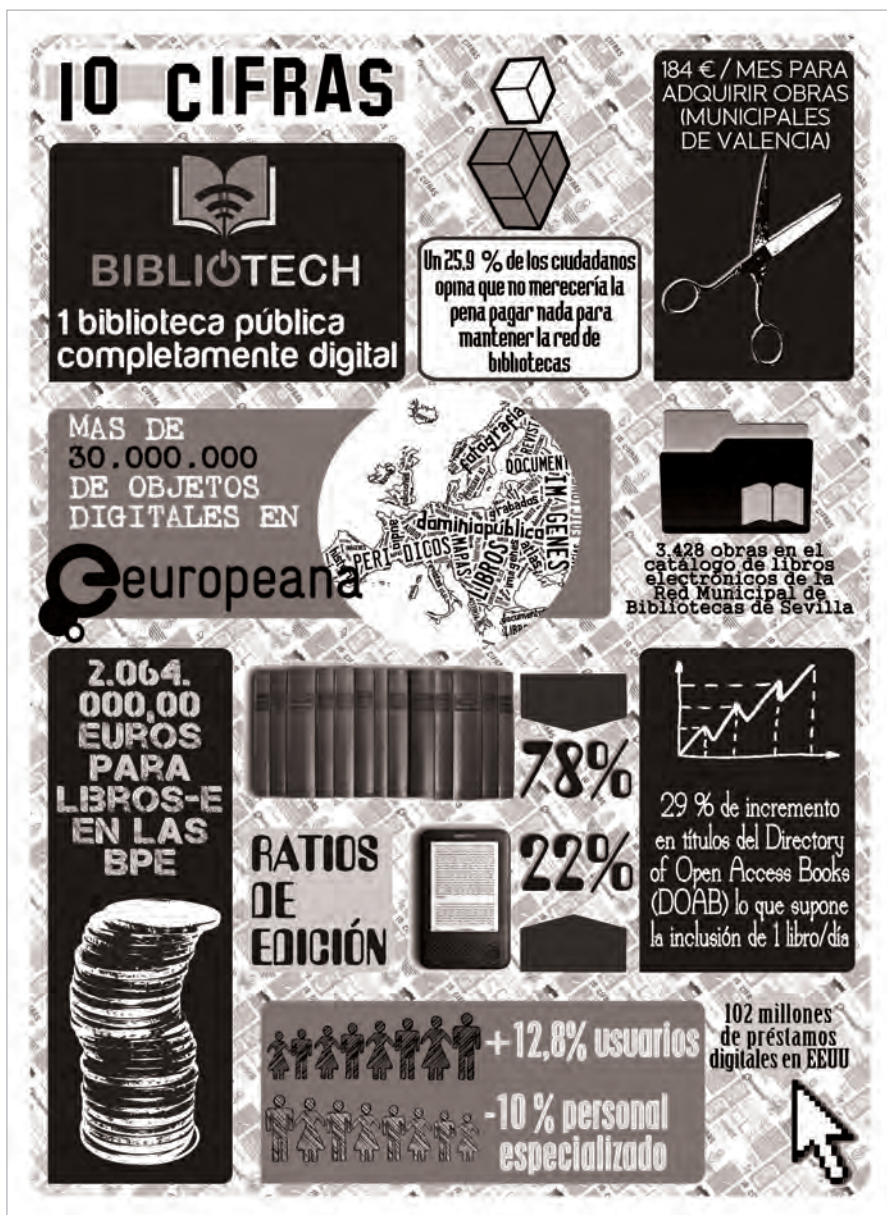


Figura 1. Infografía 10 cifras clave de 2013 (elaboración propia)

tecas que ven cuestionada su labor igualitaria y su tradición de ser lugares abiertos y gratuitos a favor de la industria editorial, ya de por sí suficientemente mimada por el gobierno.

Hay una serie de noticias relacionadas con esta que pueblan el panorama de los medios escritos, ofreciendo casi exclusivamente el punto de vista del sector editorial, sin otros estamentos involucrados como bibliotecas, librerías o lectores.

2. Las bibliotecas no van de libros, van de democracia

La visión clásica anglosajona del papel de las bibliotecas en sociedad salta también a la prensa, a través de una interesante recopilación de noticias, iniciativas, experiencias y entrevistas sobre el rol social de la biblioteca y el apoyo que ofrece a los ciudadanos en momentos de crisis, recortes y presupuesto cero. En este caso (**Silió, 2013**), se ha entrevistado a bibliotecarios de públicas concienciados con su labor y entusiastas de la biblioteca: “Nacidas para democratizar la cultura, se vuelcan con el desempleo y los vecinos luchan por ellas”.

Las bibliotecas “se han convertido, gracias al voluntariado y la labor de unos bibliotecarios vocacionales, no sólo en un centro de lectura, sino en un lugar donde buscar trabajo, hacer los deberes con ayuda o aprender inglés. Allí donde faltan bibliotecas las abren los vecinos o los padres llenan las estanterías vacías en la de la escuela de sus hijos de nueva construcción y sin dotación”.

“No hay ninguna institución que te dé el calor y la proximidad de una biblioteca”

Esta es la noticia que la profesión bibliotecaria desearía leer todos los días en la prensa. Destaca también cómo las bibliotecas se han convertido en un lugar de búsqueda de empleo y que incentiva el espíritu emprendedor. “En realidad siempre nos hemos preocupado por el empleo. Colgábamos en el corcho los boletines con las convocatorias de becas, oposiciones... Y luego se empezó a completar con información de talleres” (...) “No hay ninguna institución que te dé el calor y la proximidad de una biblioteca. No sé cómo será el futuro. La gente se descargará desde casa los libros, pero seguirá habiendo una necesidad de encontrarse, de escuchar historias, y las bibliotecas son el escenario ideal”.

3. Bibliotecas para emprender

La visita de un bibliotecario joven de la *Biblioteca Pública de Brooklyn* a España en 2013 trajo



Figura 2. Artículo "Las bibliotecas no pierden comba social" (E. Silió, *El país*, 11 junio 2013)

cola y caló a la prensa escrita (**Constenla, 2013b**). Lo más destacable, además del papel social de la biblioteca en general, fue el apoyo directo de la biblioteca pública de EUA a los parados en busca de empleo y la financiación de empresas nuevas de emprendedores.

“Es más fácil ir a una biblioteca a buscar trabajo que a una oficina de empleo porque no está estigmatizado. Pero no somos una oficina de empleo ni somos consejeros laborales, somos proveedores de información y de recursos útiles para la búsqueda. Tener buena información es crucial para tomar decisiones sobre tu vida”.

4. El depósito de lo intangible

Dos noticias en un mismo artículo (**Constenla, 2013a**). La primera se refiere al reto imposible de almacenar todo el conocimiento del mundo ahora que las posibilidades digitales lo han convertido en algo infinito. Se está elaborando un real decreto para regular el depósito legal de contenidos digitales, que permita almacenar el gran magma que se genera en internet. “En lo digital es imposible depositarlo todo”, admitió la nueva directora de la *Biblioteca Nacional Ana Santos*. “Pero se harán varias colecciones al año que darán una foto fija de lo principal”, explicó. Este proyecto, que se realiza en colaboración con las comunidades autónomas, es similar al que están poniendo en marcha otras bibliotecas nacionales.

El decreto (**Romero, 2013**) que ampliaría el ámbito de actuación del depósito legal a los sitios web y sedes de contenidos digitales está en estos momentos en período de información pública. La *Biblioteca Nacional* lleva rastreando desde 2009, con la ayuda de *Internet Archive*, el dominio .es. Lo que es realmente novedoso de este futuro decreto es la especificación con respecto a los sites que intenten evitar su indexación, aludiendo a cuestiones tales como la protección de datos

o bien el uso de robots.txt; se intenta, según se explica en la noticia, llegar a un acuerdo.

5. Iniciativa pública para captar micromece-nazgos

La *Biblioteca Nacional* (Constenla, 2013a) tendrá un depósito legal para almacenar contenidos digitales. Para atajar el mayor problema de las instituciones públicas culturales, la falta de dinero, acudió al mantra del mecenazgo, a nivel micro (la captación de pequeñas aportaciones para sacar adelante proyectos) y a mayor escala.

6. Espacios amenazados: crisis económica y biblioteca

“Lugares de participación en los que el saber y el aprendizaje constituyen el telón de fondo de fértiles espacios de socialización ciudadana”.

“Las bibliotecas públicas ya no son lo que eran. Afortunadamente. Hace ya tiempo que en ellas casi todo ha cambiado para que lo esencial pueda mantenerse. De solemnes y vetustos almacenes de libros y otros materiales impresos (“toda la memoria del mundo”), cuyos sólidos muros parecían prolongar la (entonces) infranqueable frontera entre la alta y baja cultura, las bibliotecas se han convertido en lugares de participación en los que el saber y el aprendizaje constituyen el telón de fondo de fértiles espacios de socialización ciudadana, y en los que se han permeabilizado los compartimentos estancos entre investigadores, lectores y buscadores de información y *know how*.”

“Año de interesantes replanteamientos desde el sector bibliotecario sobre la idoneidad de los medios sociales y la eficacia del uso que de ellos hacemos”

Pero, al mismo tiempo, las bibliotecas son espacios amenazados. Me entero, por no referirme otra vez a las de aquí, de que en Gran Bretaña han echado el cierre más de 200 en el periodo 2011-2012. La crisis (que, como aquí, tiene nombres y apellidos) se ha cebado en ellas, afectando especialmente los recortes presupuestarios al personal y a la adquisición de fondos y mejoras de las instalaciones” (Rodríguez-Rivero, 2013).

Destaca los modos de reinventarse y algunas iniciativas diferentes de las bibliotecas de otros países.

7. Simbiosis en el mundo del libro: bibliotecas y librerías

En estas noticias se refleja la preocupación por

la pérdida de tejido social que supone el cierre de librerías en las ciudades. Se plantea que la compra de los libros pueda encargarse y recogerse desde los mostradores de la biblioteca, como se hace ya en algunos países anglosajones. Todo ello aprovechando las infraestructuras de la biblioteca, como bibliobuses y préstamo interbibliotecario y las relaciones ya existentes entre bibliotecas y librerías.

Es curioso leer en las negociaciones conducentes a la simbiosis propuesta, uno de los argumentos usados por los bibliotecarios que se oponen al canon por préstamo bibliotecario: “En cualquier caso, la sensación tanto de libreros como de bibliotecarios es de que son complementarios y no enemigos, como podría desprenderse por sus respectivas razones de ser (vender libros *versus* prestarlos gratuitamente). Así, un informe reciente que obra en manos del *Consortio Bibliotecario* constata que en EUA la mitad exacta de los usuarios de bibliotecas compraron libros en las tiendas de autores que descubrieron en los propios centros de lectura pública” (Geli, 2013).

8. Digitalización de documentos: recursos digitales a tutiplén y desde casa

“Miles de recursos gratuitos en la *Biblioteca Digital Hispánica*” (ABC, 2013). Información sobre la *Biblioteca Digital Hispánica*, que ofrece acceso a manuscritos, mapas, prensa o grabaciones históricas sin tener que desplazarnos. La colección fue creada en 2008 y pretende difundir el patrimonio cultural español a la vez que se salvaguarda la herencia cultural. Igualmente pretende convertirse en una herramienta que fomente la investigación sobre la cultura española, además de aportar contenido a la futura *Biblioteca Digital Europea*.

9. Aprender fabricando: la biblioteca del futuro será un *Fab Lab*

“Bienvenidos a la *Fab city*” (Fresneda, 2013). Sorprende encontrarse con que los asuntos más punteros que se tratan en el mundo profesional saltan también a los medios y llegan a la sociedad. El artículo es concienzudo y compara la situación de otros países con el incipiente arranque en territorio español y el ambicioso proyecto de Barcelona.

10. Se consolida la externalización, también en bibliotecas

“El sector privado se cuela en la *Biblioteca Nacional* y se lleva 18,4 millones en 5 años” (Escudero, 2013). Una tendencia que puebla los medios en relación a los servicios públicos junto a los recortes son las externalizaciones. En este caso salta a los medios la ingente cantidad de dinero que gasta la *Biblioteca Nacional*, desde

hace años, en externalizar buena parte de sus servicios. En muchos niveles de las bibliotecas públicas españolas hay servicios externalizados y ello suele preocupar a la profesión, aunque en muchas ocasiones propicie un servicio de gran calidad para los usuarios.

10 hitos internacionales

1. El año en que aprendimos a decir *mooc*, impresora 3D, *makerspace*, *coworking*

O al menos un año cargado de debate sobre si estas y otras novedades tecnológicas con impacto social pueden pasar a formar parte de los servicios prestados por las bibliotecas. ¿Apoyar los cursos masivos online es la evolución del papel tradicional de la enseñanza a lo largo de toda la vida o es implicarse en una estrategia que está minando las universidades? ¿La impresora 3D tiene que ver con la provisión de información, con la preservación y difusión del conocimiento, o más bien con las formas pero no con el contenido? Es más ¿se puede acudir actualmente a las bibliotecas a imprimir en 2D un billete de avión, un recibo de banco, el justificante de una cita médica... o un libro en modo *print on demand*?

2. La primavera académica

Se habla de primavera académica en las universidades desde abril de 2012, pero la polémica de los modos de publicación de la ciencia, su financiación y la alternativa del acceso abierto tuvo al menos dos hitos importantes en 2013: en febrero el Congreso de los EUA aprobó *The Fair Access to Science and Technology Research Act (FASTR)* que incentiva el acceso público a los resultados de la investigación desarrollada en centros públicos o financiada con fondos públicos, y en noviembre de 2013 esta polémica llegó de alguna manera a todas las pantallas cuando el flamante *Premio Nobel* de Medicina **Randy**

Schekman declaró que las grandes revistas científicas *Science* y *Nature* están corrompiendo el desarrollo científico.

3. Google Books gana la batalla

En noviembre de 2013 *Google* ganó la batalla en los tribunales frente a la *Liga de Autores de Estados Unidos (Authors Guild)* en el caso de la digitalización masiva por parte de *Google Books* de 20 millones de libros disponibles en bibliotecas. Según la sentencia escanear los libros corresponde a un uso justo, porque es altamente transformativo y no daña el mercado de la obra original, "*Google Books* entrega significativos beneficios públicos", afirmó el juez, indicando que podría ser una herramienta importante para la investigación. La *ARL (Association of Research Libraries, de EUA)* consideró esta sentencia una gran victoria del uso justo (*fair use*) y para las bibliotecas de investigación.

4. Las bibliotecas mejoran la calidad de vida de las sociedades

Los informes *Pew Research* en 2013 indican el uso y la valoración de los ciudadanos estadounidenses de sus bibliotecas públicas: un 94% de los americanos indica que la biblioteca pública mejora la calidad de vida de la comunidad, y el 67% añade que se vería perjudicado por el cierre de su biblioteca pública; por otra parte, el 52% confiesa que hoy necesita las bibliotecas menos que en el pasado, y de hecho los datos de acceso a las bibliotecas han descendido de 2012 a 2013 del 59% al 54%.

5. Las bibliotecas y el desarrollo

En agosto de 2013 la *Ifla* aprueba su *Declaración sobre bibliotecas y desarrollo (Ifla, 2013)*, en la que se afirma que "el acceso a la información es un derecho humano básico que puede acabar con el ciclo de pobreza y apoyar el desarrollo

The Authors Guild

Advocacy Blog Services Publications News & Notes Members JOIN

Occupation: Author. A noble tradition, but a precarious line of work. The Authors Guild is dedicated to keeping it sustainable.

- ROY BLOUNT JR.

MEMBERSHIP

The Authors Guild has been the published writer's advocate for effective copyright, fair contracts, and free expression since 1912.

[More...](#)

Figura 3. *The Authors Guild*
<https://www.authorsguild.org>

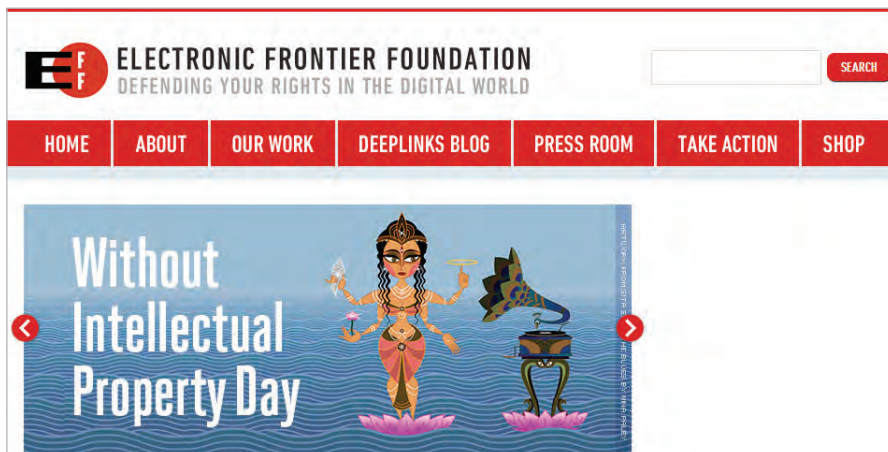


Figura 4. Electronic Frontier Foundation
<https://www EFF.org>

sostenible” y en la que se insta a los responsables políticos y a los profesionales a tener en cuenta los recursos bibliotecarios como agentes del desarrollo. Las bibliotecas son elementos clave, presentes en casi todas las sociedades y ya están trabajando en todo el mundo para reducir la pobreza, ampliar la educación primaria, la autonomía de la mujer y mejorar la economía de los países en desarrollo.

6. Overdrive sobrepasa

En diciembre de 2013 *Overdrive* (el mayor proveedor mundial de libros electrónicos para ser prestados en bibliotecas) informó que seis de sus clientes prestaron más de un millón de libros cada uno durante 2013.

7. Digital Public Library of America

Abril de 2013: lanzamiento de la *Digital Public Library of America*. Concebida en 2010 como una entidad sin ánimo de lucro con el impulso de bibliotecarios y archiveros para convertirse en el gran depósito digital de la memoria de los americanos, a partir de la digitalización de fondos provenientes de museos, archivos, bibliotecas y universidades.

8. Resource description and access

RDA (*resource description and access*) es la nueva norma de catalogación que reemplaza a las *AACR2* (*Anglo-American cataloguing rules*). La norma *RDA* ofrece a las bibliotecas la posibilidad de cambiar en gran medida la manera en que se crean y se utilizan datos bibliográficos. Publicada en julio de 2010, está disponible y en uso desde mayo de 2013 en las tres grandes bibliotecas nacionales de Estados Unidos, es decir la *Library of Congress*, la *National Library of Medicine* y la *National Library of Agriculture*, a las que se han ido sumando la *National Library of Australia*, la *British Library* y la *Deutsche Nationalbibliothek*,

además de un número considerable de bibliotecas que participan en OCLC (*Online Computer Library Center, Inc.*).

9. El desencanto 2.0

¿Qué ha pasado durante el año 2013 en los medios sociales que usamos en las bibliotecas y con los que nos comunicamos entre nosotros y con la sociedad? Por una parte ha sido un año de fuerte crecimiento de las aplicaciones sociales basadas en imágenes instantáneas (crecimiento

superlativo de *Instagram*, *Twitter* incorpora imagen y vídeo), y por otra parte se puede decir que ha sido un año de interesantes replanteamientos desde el sector bibliotecario sobre la idoneidad de estos medios y la eficacia del uso que de ellos hacemos, motivados sobre todo por los constantes cambios de criterio de *Facebook*, la red social más usada... de momento.

10. ¿Qué pasó con la libertad de expresión?

Según la *Electronic Frontier Foundation 2013* ha sido el año en que todo ha cambiado en las relaciones entre privacidad, tecnología y libertad de expresión (**Reitman**, 2013).

10 temas destacados que aborda la profesión en sus jornadas

1. “Que el sol alumbre por todos los rincones de tu casa”: la transparencia

Es uno de los temas transversales que afectan a toda la profesión. La carencia de una ley de transparencia ha marcado el paso a la democracia en España, algo que es esencial para el control ciudadano de las acciones del gobierno y las empresas que contratan para él. Una ley adecuada de transparencia junto a una ley de archivos y una de privacidad forman los ejes para el acceso del ciudadano a la acción de gobierno. Y todas esas leyes afectan de lleno a la profesión. El tema se ha tratado en diversas jornadas, habitualmente destacando los casos de otros países con una larga tradición.

IV Jornadas sobre Acceso a los Documentos Públicos y Oficiales, octubre 2013. Desafíos a la implantación de la Ley de Transparencia Universidad de Alcalá de Henares, Madrid, organizadas por Archiveros Españoles en la Función Pública (AEFP).
<http://goo.gl/uhHQB2>

Asociación de Archiveros de Castilla y León (ACAL). *TransparencyLAB*, 10 de octubre 2013 y *ArchiLAB*, 11 de octubre 2013.
<http://archilab.acal.es/index.php/preparate.html>

2. Digitalización, contenidos digitales, acceso al conocimiento

Es un tema recurrente y también transversal en la profesión y así trasluce al ser tratado en varias jornadas, con aproximaciones diversas, desde la cooperación internacional al aprovechamiento empresarial por parte de la profesión, la innovación y las oportunidades laborales que puede brindar y los distintos perfiles profesionales que están surgiendo en un panorama cambiante. Los contenidos digitales en forma ebook son tratados también en este entorno, así como el acceso desde dispositivos móviles.

VII Encuentro de Centros Españoles de REDIAL. *Patrimonio iberoamericano en los proyectos españoles de digitalización*. 21 de noviembre de 2013, Madrid, AECID.
http://www.red-redial.net/doc_adj/6974-encuentro-redial-espana-2013-programa.pdf

XV Jornadas de Documentación. *El desafío de los contenidos digitales*. Sedic, Madrid, 21 noviembre 2013.
http://www.sedic.es/xv_jornadasgestion

3. El bibliotecario incrustado

Una inquietud típica de la biblioteca académica -y de otras especializadas- es la labor de colaborador del bibliotecario en los proyectos investigadores y docentes. No sólo para ofrecer un mejor servicio a los usuarios, también para preservar su relevancia en la institución que lo cobija. El bibliotecario incrustado es una reivindicación y un camino de futuro que puede enriquecer a todas las partes implicadas. Para ello se han hecho planteamientos innovadores de sentar en las mismas jornadas a investigadores y bibliotecarios. Incluso más allá, al grito de “todos bajo un mismo techo” inspirado en casos anglosajones, se asienta la idea de incrustarse también con los alumnos, no sólo con el personal docente e investigador. A lo largo de estas jornadas se plantean también temas candentes y recurrentes como los recursos electrónicos, el acceso abierto, los repositorios, etc.

I Encuentro entre Investigadores y Bibliotecarios. *Alianzas y expectativas*. Consorcio Madroño, 27 de noviembre de 2013. Madrid
http://www.consorcio-madrono.es/info/web/blogs/blog_madro/180.php

XI Jornadas CRAI de CRUE (Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas), Rebiun

(Red de Bibliotecas Universitarias Españolas) y TIC (Comisión Sectorial de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones). *Reflexiones sobre la superconvergencia de servicios en el entorno de la educación superior del Reino Unido*. 23 y 24 de mayo, 2013.

<http://www.uc3m.es/jornadascrai>

“El bibliotecario incrustado es una reivindicación y un camino de futuro, que puede enriquecer a todas las partes implicadas”

4. Siempre llama dos veces: redes sociales y web 2.0

Como un surco profundo del que es difícil zafarse, y a pesar de la autocrítica que identifica a los amigos y seguidores de las redes a nuestros colegas más que a nuestros usuarios, la profesión sigue debatiendo y organizando jornadas sobre presente y futuro de la biblioteca en las redes sociales. Se abordan los puntos de vista sociológico y técnico, se destaca la importancia del trabajo colectivo y la de evaluarse, todo ello sumado a la concepción de las redes sociales como herramientas de comunicación en el entorno académico. De nuevo se trata el libro electrónico.

XII Workshop Rebiun. *Redes sociales y experiencias en bibliotecas web 2.0*. 17 y 18 de octubre de 2013, Universitat de Lleida. Organizadas por las sectoriales de la CRUE, Rebiun y Grupo Línea 3 del III Plan Estratégico de Rebiun 2020.
<http://repositori.udl.cat/handle/10459.1/46677>

5. La bien pagá: el valor económico de la biblioteca

Ante los momentos críticos que atraviesa el sector público y las críticas frecuentes a la biblioteca como elemento obsoleto ante el avance de la disponibilidad de la información en internet, se destaca la importancia de centros y profesionales. Como elemento fundamental del valor intrínseco de la biblioteca se estudia y presenta el estudio de *Fesabid* sobre valor económico y social de los centros de información de todo tipo.

XIII Edición Jornadas Españolas de Documentación (*Fesabid*). *Creando valores*, Toledo, 24 y 25 de mayo de 2013. Universidad de Castilla-La Mancha
<http://www.fesabid.org/toledo2013>

6. La acción social de las bibliotecas

Se sigue debatiendo el papel de la biblioteca en tiempo de crisis y fomentando la visión de la

biblioteca como lugar de encuentro social y de fomento de los valores ciudadanos.

XVII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía. Aunando personas, uniendo caminos. Asociación Andaluza de Bibliotecarios (AAB) y Csic. 25 y 26 de octubre de 2013, en Jaén.

<http://www.aab.es/jornadas/xvii-jornadas-bibliotecarias-de-andaluc%C3%ADa>

7. El ecosistema bibliotecario: cooperación entre distintos tipos de bibliotecas y profesiones afines

Las jornadas de Extremadura apelan a todos los órdenes de bibliotecas y profesiones afines y tangentes, con un programa transversal muy interesante. Centrado en la cooperación entre centros, en el futuro y en la importancia de lo digital.

II Jornadas de Bibliotecas de Extremadura. 30 de octubre 2013, Cáceres. Consejería de Educación y Cultura del Gobierno de Extremadura en colaboración con la Institución Cultural El Brocense, Diputación de Cáceres.

<http://bibliotecas.gobex.es/jornadas/index.php/programa>

8. Préstamo de libros electrónicos en bibliotecas

Las jornadas hicieron hincapié en los modelos existentes de préstamo de libros electrónicos con una aproximación de los servicios y experiencias de implantación existentes. Se anuncia la plataforma del *Ministerio de Cultura con Librandia*.

II Jornadas de Bibliotecas de Extremadura. 30 de octubre 2013, Cáceres.

<http://bibliotecas.gobex.es/jornadas/index.php/programa>

9. La biblioteca como lugar de estímulo empresarial

Se destaca el papel de la biblioteca en culturas anglosajonas como lugar de coworking y acelerador de empresas.

II Jornadas de Bibliotecas de Extremadura. 30 de octubre 2013, Cáceres.

<http://bibliotecas.gobex.es/jornadas/index.php/programa>

10. Tiempo de zozobra, o cómo afrontar las crisis superpuestas en bibliotecas

En las jornadas de *Asnabi* se destaca el momento de transformación que atraviesa la profesión bibliotecaria. Y destaca la importancia de mantener foros de debate abiertos para discutir permanentemente los elementos que afectan a la profesión.

I Jornadas Profesionales Asnabi. Redefiniendo la misión de la biblioteca pública. Noviembre de 2013.

<http://asnabi.wordpress.com/programa>

“¿La crisis está afectando al pluralismo necesario en una colección?”

10 cosas en las que pensar en 2014

1. Crisis, recortes, problemas y soluciones

La impenitente crisis económica ha hecho que veamos cómo decrecen los presupuestos, cómo cierran servicios públicos y, cómo no, entre ellos las bibliotecas (atención al dato de las bibliotecas gallegas, **Ramil**, 2014), a pesar del aumento de usuarios en ciudades y lugares con una buena implantación de red bibliotecaria.

<http://goo.glyYjOqP>

Además de las mareas amarillas, de la protesta, de la reivindicación de lo necesario, surgen algunas cuestiones a las que tendremos que prestar atención en el neonato 2014: modos de paliar la crisis y su repercusión social (voluntariado, proyectos de *crowdfunding*: debatiendo si son éstos legítimos y bien vistos por los ciudadanos o suponen, como muchos afirman, la necesidad de “buscarse la vida” y pagar dos veces ante la pasividad de la administración) así como la ampliación de servicios reclamados por la ciudadanía.

Otro aspecto, es por ejemplo, cómo podemos financiar y mantener una colección plural, estable y sostenible en épocas restrictivas. En el caso de las bibliotecas universitarias, limitar el acceso a publicaciones electrónicas de alto factor de impacto, por ejemplo, supone el no acceder a la cresta de la ola científica- dejando a un lado otras iniciativas de publicación que sería una cuestión diferente- y, en el caso de públicas, que las colecciones envejeczan o no puedan ofrecer ese ansiado recién publicado libro, ese *best-seller* o libro de moda del que todos hablan. Hay circulando por *Facebook* la típica foto de escritor con cita. Una de ellas, la que nos ocupa, es de **Doris Lessing** diciendo algo así como que la biblioteca es “la institución más democrática del mundo porque lees lo que te viene en gana”. La publicación de esta imagen suscitó un debate interesante: si tú vas a la biblioteca te encuentras, no necesariamente con lo que te gusta, sino con lo que han decidido comprar o con lo que se ha podido comprar. No aspiramos a la colección universal, bien es cierto, pero ¿está la crisis afectando al pluralismo necesario en una colección? ¿Corremos el riesgo de que estas se empobrezcan o aparezcan sesgadas e incompletas?

2. Neutralidad en la red, protección de datos personales, derecho a la intimidad

Tras el escándalo suscitado desde que en junio de 2013 saltase el llamado caso *Snowden* y la revelación de los programas de vigilancia de la NSA, volvemos a poner sobre la mesa cuestiones como si la privacidad es realmente posible en un mundo digitalizado en el que nuestros datos viajan de una aplicación a otra y donde las distintas empresas que operan en internet conocen nuestros hábitos, nuestros gustos e, incluso, pueden adelantarse a nuestros deseos. Por otro lado, las posibles acciones restrictivas sobre el acceso a la Red en algunos países -la más reciente en Turquía (*Argenpress*, 2014), inmediatamente anterior al *We fight back* del 11 de febrero- cuestiona el ideal de un mundo global y crea una nueva brecha digital con máscara de censura.

<https://thedaywefightback.org/international/>

“La idea de unas bibliotecas digitales en la Red resultado de proyectos cooperativos supranacionales está más que asentada”

3. Moocs

Si bien tanto 2012 como 2013 fueron los años de la *moocmania*, la reflexión con respecto a la enseñanza gratuita en línea avalada por prestigiosas universidades, puede darse, o al menos comenzar la conversación, en 2014. En un momento dado, el pánico a convertirse en innecesarias hizo que la mayoría de las instituciones de educación superior se subiesen a los *massive online open classrooms*, a veces con cierta precipitación. Podríamos pensar, por lo tanto, que las posibilidades de “morir de éxito” son reales si el modelo no cambia: el porcentaje de abandono por parte del alumnado, las críticas a la calidad de lo ofertado, el hecho de que fuesen OCW y no propiamente *moocs*, ponen en entredicho la viabilidad del modelo tal y como lo conocemos. Como aspectos positivos estarían la democratización de la formación, el compromiso de una educación universal que llegue a todos. Conceptos como *flipped classroom* (reinventar la presencialidad para la resolución de problemas y dejar aspectos

teóricos para ser realizados en casa, en línea, por los alumnos), la reutilización de los materiales de *moocs* para las convencionales clases en el aula física o, incluso, los *spocs* (*small private online courses*, haciendo una selección previa de los estudiantes); hacen pensar que, con todas sus variantes, este modelo o alguna de sus formas, viene para quedarse.

4. Iniciativas internacionales: cooperación

Desde la *Digital Public Library of America*, lanzada en 2013, pasando por *Europeana*, *Internet Archive* o *Project Gutenberg* (el decano de los recopiladores de libros en dominio público); la idea de unas bibliotecas digitales en la Red resultado de proyectos cooperativos supranacionales está más que asentada.

<http://dp.la>

<http://www.europeana.eu>

<https://archive.org>

<http://www.gutenberg.org>

Pero estos supersites no son solamente patriomoniales, sino que incluyen desde exposiciones online a blogs, amén de mantener una intensa actividad en redes sociales, llegando al gran público por diversas vías. Asimismo, y en ese contexto de conocimiento público y compartido, hemos de atender también al asentamiento de programas europeos (*Horizon 2020*) que prevén la implantación real y efectiva del acceso abierto, insistiendo en la obligación de que los resultados de proyectos acogidos a convocatorias de agencias financiadoras europeas sean depositados en repositorios para su completa divulgación y acceso.

<http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020>



Figura 5. *The day we fight back*
<https://thedaywefightback.org>

5. Tecnología móvil

Si a principios de 2013 la noticia era la predicción de que existirían más móviles que habitantes del planeta Tierra (Pérez, 2013), terminábamos el año sabiendo que España se situaba a la cabeza de Europa en algo: el uso de *smartphones* con un 66% de tasa de penetración (Europa press, 2013). Si esta es una demanda real de la sociedad, los servicios públicos, y por ende, las bibliotecas, debemos estar preparadas para dar respuesta a la misma, mediante el diseño y creación de *apps* adecuadas a la divulgación de nuestros servicios y cometidos. Una cuestión a tener en cuenta, en el contexto de crisis económica en el que nos situamos, es la obsolescencia de los dispositivos y que la carencia de obtención de los mismos pueda ser causa de una nueva brecha digital.

“La búsqueda de un equilibrio entre conocimiento libre y protección de la autoría sigue siendo uno de los principales caballos de batalla”

6. Makerspaces/hacker spaces

No parece que la ola que recorre otros países (liderada por el proyecto MAKE) sea de momento de interés para las bibliotecas españolas. La crisis y la reducción del presupuesto en los centros han obligado a sostener los servicios básicos y a ignorar otros posibles que requieren una mediana inversión ya que no se conoce ninguna biblioteca española que proyecte abrir un *maker* o *hacker space*. Si se están aprovechando en muchas instituciones los recursos que ofrecen las aplicaciones digitales sin coste o con un gasto ya integrado en servicios en funcionamiento, como puede ser el caso de las páginas web o el mantenimiento de un servidor, pero no como oferta al usuario. 2014 podría ser el inicio del liderazgo en determinada formación de las bibliotecas -entendidas como suministradoras y dinamizadoras del conocimiento y como espacio de interacción social- si se atendiera a pequeñas inversiones conjugadas con el impulso desinteresado que la divulgación técnica viene experimentando por parte de jóvenes científicos. La adquisición de pequeñas impresoras 3D o de plataformas como *Arduino* o *Raspberry Pi* suponen un gasto menor que creemos que suscita más reparo por el desconocimiento de su monto total y de sus posibilidades que por dudas sobre su conveniencia.

<http://www.arduino.cc>

<http://www.raspberrypi.org>

7. Responsabilidad social de las bibliotecas

En un contexto de crisis, es imprescindible repensar el papel de las bibliotecas como participantes en una cultura ética y responsable, sostenible y cooperante con otras instituciones, tal y como afirma, por ejemplo, el informe de *Rebiun* sobre RSC. Dentro de estas opciones, están las de fomentar un uso adecuado tanto del software como del hardware. ¿Veremos en un futuro próximo implantarse esta cultura de sostenibilidad, adoptando por ejemplo aplicaciones en software libre y una formación de usuarios realista en estas aplicaciones?

8. Redes sociales

Tendremos que plantearnos qué sucederá con las redes más populares y si efectivamente están envejeciendo. El famoso estudio de la *Universidad de Princeton* que habla del agotamiento de *Facebook*, las estadísticas que arrojan el abandono de esta red por parte de adolescentes que no quieren compartir este espacio digital con sus padres o, incluso, la bajada de usuarios de *Tuenti* (Martín, 2014), son temas que interesarán en el futuro próximo. ¿Hacia qué redes sociales está migrando el interés de los adolescentes y, por lo tanto, el de los futuros usuarios de la Red? Si los más jóvenes, que suelen ser los más receptivos a la novedad, se mueven hacia aplicaciones mucho más visuales y de comprensión instantánea -*Instagram* y *WhatsApp* entre ellas- puede que se modifique también la manera de relacionarnos las instituciones con nuestros interlocutores, pudiendo afectar tanto a nuestros contenidos como al modo de mostrarlos.

9. Perspectivas del libro electrónico y su uso en bibliotecas

Tras la tormenta que supuso en el 2012 la negativa de *MacMillan* de vender libros electrónicos a bibliotecas o las restricciones para el préstamo impuestas por *Harper Collins*, las reticencias de algunos bibliotecarios a plataformas de préstamo tipo *OverDrive* (Sigrid, 2012) e incluso los boicots organizados a las mismas (*Lectura lab*, 2012), y sus posteriores “desdecimientos” no contribuyeron en absoluto a mejorar las relaciones entre biblioteca y libro electrónico.

<http://www.change.org/petitions/tell-harpercollins-limited-checkouts-on-ebooks-is-wrong-for-libraries>
<http://boycottharpercollins.com>

Quizás tengamos un 2014 en el que se asienten definitivamente opciones como la lectura por suscripción, detentada por modelos como *24symbols*. Alentadoras son las noticias al respecto que llegan desde los países nórdicos, con la *Biblioteca Nacional de Noruega* acordando digitalización y uso con las entidades de derechos de autor

sobre más de 150.000 libros puestos a disposición del público (Cedro, 2014). Y, sobre todo, lo que muchos usuarios tanto de libro electrónico como de bibliotecas deseamos: bajada de precios y, también, que los catálogos de ebooks sean variados, completos, y totalmente disponibles, algo no muy lejano según cuenta **Arantxa Mellado** en sus predicciones para los ebooks y edición digital en el 2014.

Otro dato: la reciente campaña de *Eblida* llamando a la acción en Europa para exigir el derecho a la lectura electrónica y su rápida y entusiasta respuesta por parte del personal de bibliotecas.

10. Ciberactivismo

La trágica muerte de **Aaron Swartz** a comienzos del 2013 nos hizo a todos reflexionar sobre cuestiones relativas a la propiedad intelectual en su aspecto más restrictivo y, también, sobre los límites y muros que el uso del conocimiento tienen en internet. Su activismo y radical oposición a proyectos como *Pipa (Protect IP Act)* y *Sopa (Stop Online Piracy Act)*, arietes de la censura en la red, o su participación en espacios de creación colectiva -desde *Wikipedia* hasta el impulso de las licencias *Creative Commons*- cristalizan en su *Guerrilla open access manifiesto* (Swartz, 2008). La búsqueda de un equilibrio entre el conocimiento libre y la protección de la autoría sigue siendo uno de los principales caballos de batalla sobre los que trabajar. La UE ha abierto un plazo de alegaciones, en el que apela a la cooperación de todos los ciudadanos. Veremos también en este año las reacciones a la modificación a la *Ley de Propiedad Intelectual* española que ya está levantando gran polvareda: la *tasa Google*, la bonificación por enlazar contenidos y las prontas respuestas de algunos blogueros y responsables de webs como *Menéame*, prevén una oposición firme a la propuesta del gobierno. Una de las cuestiones más polémicas, y con relación directa con la enseñanza virtual, es el posible cobro de una tasa de cinco euros por alumno en los campus virtuales. ¿Es esta opción sostenible para las universidades?

Y una propina: ¿a hombros de gigantes o a su sombra?

La necesidad de medir y evaluar los resultados de la ciencia, los criterios de recepción de artículos por parte de las revistas científicas, así como la presión impuesta por las agencias certificadoras de calidad y las universidades en la proyección profesional de sus investigadores, son algunos de los pilares sobre los que descansa el sistema de comunicación científica tal y como lo hemos conocido hasta ahora.

A finales de 2013 desaparece *Scirus*, el motor de búsqueda de *Scopus*. Febrero de 2014 ve el frenazo a proyectos ya sólidos como *In-Recs*, *In-Recj*, *In-Rech*, que pretendían equilibrar el sesgo anglosajón de bases de datos como *JCR*. *Google Scholar*, que, desde 2004 lleva imponiéndose como buscador de artículos científicos, amplía su ámbito de influencia, reforzado con la incorporación de productos como *Google Scholar Citations* y *Google Scholar metrics*, aunque ya ha quedado más que cuestionada en el ya famoso (y divertido, por otro lado) *experimento Pantani-Contador* (Delgado-López-Cózar; Robinson-García; Torres-Salinas, 2012). Las investigaciones de **Cyril Labbé** sobre la generación automática de *papers* para revistas científicas (233grados, 2014) o los listados de editoriales *open access* fraudulentas (Cabezas, 2011) o **Bohannon** (2013) ponen en cuestión los sistemas tanto de *peer review* como de medición de impacto. ¿Será 2014 el año de las métricas alternativas? Posiblemente. El ranking de repositorios web 2014 ya las incluye. <http://repositories.webometrics.info/es>

El artículo de **Julio Alonso-Arévalo** (2014) “Altmetrics puede no seguir siendo alternativa en mucho tiempo” ofrece ejemplos interesantes sobre esta posibilidad.

“Las bibliotecas se perfilan como espacios polivalentes, dispuestas a adaptarse a una realidad cambiante... ¿o están perdiendo su esencia para convertirse en otra cosa?”

10 “flores”

1. Las bibliotecas: visibles, polivalentes, participativas, incluso con polémica

Bibliobotellones, encontrar pareja, cabaret e incluso celebración de bodas: las bibliotecas se perfilan como espacios polivalentes, dispuestas a adaptarse a una realidad cambiante... ¿o están perdiendo su esencia para convertirse en otra cosa? Quizá nos confundan los modelos; en España, heredadas en parte de Francia, han venido existiendo las casas de cultura como lugares donde se acogía toda clase de actividades de difusión cultural. Sin embargo, a la vista de las estadísticas son las bibliotecas quienes están tomando el relevo de ese tipo de iniciativas, lo cual es bastante lógico si pensamos en un cambio de paradigma de la biblioteca como lugar pasivo de contenidos físicos a institución activa facilitadora de información y de conexión social. Otra cosa es lo que resulte de valorar iniciativas que son, digamos, sucedáneos de lo que sucede en la calle: los biblio-



Figura 6. "El nacimiento de una biblioteca" (Bubisher, 2013)
<http://www.bubisher.org/2013/05/4037.html>

botellones no son botellones, por mucho que se incorpore el nombre al título y este intento de emulación puede ser contraproducente.

2. ¿Y tú creías que no eran importantes los metadatos?

Durante 2013 el almacenamiento de millones de metadatos de particulares por la *Agencia de Seguridad Nacional* de EUA (Ball, 2013) ha suscitado la indignación de ciudadanos de todo el mundo. Snowden y sus revelaciones nos recuerdan lo importante que es trabajar con estos pequeños artilugios de información. Y recordad que los bibliotecarios trabajamos con ellos. Respect!

3. Trending topic de #biblioteca en agosto

¿Puede la #biblioteca convertirse en lo más pronunciado, lo más valorado, reenviado y retuiteado? Sí puede, e incluso puede mirar de reojo a Lady Gaga (Arroyo-Vázquez, 2013): lo conseguimos el día 12 de agosto. Sin embargo, aún felicitándonos por este notable éxito, nos preguntamos algunas cosas: si la fecha y hora elegidas son las más adecuadas o cómo se podría implicar a un mayor número de personas (consideramos que todavía es pequeño el número de profesionales bibliotecarios participantes y, lo que es más importante, que deberíamos saber incorporar a nuestros usuarios a esta iniciativa). En cualquier caso creemos que esta iniciativa crecerá y, efectivamente, terminará por convertirse en una cita masiva anual. 500 millones de hispanohablantes es un número que lo puede hacer posible.

4. Bibliotecas, espacios solidarios más allá de sus muros

Las bibliotecas son instituciones democráticas capaces de crear dinámicas que no sólo influyen en lo cultural sino también en lo social. Además de ofrecer la posibilidad de acceder al conocimiento de una forma horizontal, eliminando trabas, y de la labor de los propios bibliotecarios -sin la que este acceso sería difícil para muchas personas por la falta de formación en habilidades para localizar o manejar la información-, nuestros centros miran hacia la realidad del mundo, que ojalá tuviese otros colores, poniendo

su granito de arena: las bibliotecas se mueven creando campañas como la de convertir sanciones en alimentos y llegan hasta llevar los tesoros del libro (Bubisher, 2013) o el agua (Efe, 2013) a lugares remotos.

5. Un cierre, una ocupación

El largo culebrón de la biblioteca del *Zaidín* no concluyó con la imposición del cierre decretado por el Ayuntamiento. Los vecinos, conscientes de la importancia del centro bibliotecario para su comunidad, reabrieron la biblioteca (Cortés, 2013) a pesar de los cortes de agua y electricidad o de las paralizantes discusiones entre las administraciones. Un ejemplo de que la orientación de los centros hacia un servicio cada vez más próximo a la comunidad fortalece la posición de las bibliotecas.

6. Restando cultura y tejido ciudadano

A pesar del esfuerzo ciudadano visto en el punto anterior, se suceden los cierres de bibliotecas y podemos encontrar noticias como "Cinco bibliotecas de las 25 que conforman la red municipal de Palma cerrarán sus puertas a partir del 1 de marzo" (Jiménez, 2012). Las administraciones se desentienden de la gestión de los centros, que consideran ruinosos (como veremos en el epígrafe 7) y, o bien ofrecen, como en este caso, las instalaciones para que sea la comunidad quien se autoabastezca abandonada a su suerte, o bien cierran los centros sin más contemplaciones. Leer o documentarse parece ser un lujo, disponer de parque móvil o de cabalgatas parece que no.

7. “Las bibliotecas no dan dinero”

Ese fue el titular que dio la Alcaldesa de Telde (Telde, 2013) pero la noticia tiene mucho más calado. No se trata solamente de promover un despido de profesionales, sino de borrar del mapa (¿por qué, para qué?) la institución, y, de paso, culpabilizar a los empleados de “mala gestión”. Pues no, las bibliotecas no dan dinero de manera inmediata como sí lo hace la especulación inmobiliaria, por ejemplo. Las bibliotecas no dan sobres con prebendas. Son libres y son para todos. Dan cultura y conocimiento, algo tan denostado como las armas para el pensamiento libre e independiente. Eso que hace a sus usuarios tan “peligrosos” aunque quizá sea más peligroso para todos confundir el coste con el valor.

8. Se vende biblioteca

“Alquiler de local o nave en calle librerías, 10. Alcalá de Henares” o “Se alquila local de biblioteca (con libros dentro)” (Código 288, 2014). Es el local donde funcionaba la biblioteca de la *Obra Social de Caja Madrid*. Es, con diferencia, una de las noticias más trágicas. No se traslada ni cierra para mejoras, no se la sustituye, simplemente se alquila, se le arrebató la singularidad del hecho de ser una biblioteca. Da igual que se hayan empleado horas de trabajo en catalogar esos libros, en mirar esa colección, en diseñar actividades atractivas, en difundir conocimiento. Se alquila. Es algo vacío.

9. Bibliotecas como armas políticas o arrojadizas

Quizá el nombre de una biblioteca pueda decidir su destino. Parece ser el caso de la *Biblioteca Pública Felipe González* de Sevilla (El correo, 2013b), protagonista de un tira y afloja entre el gobierno municipal y la oposición socialista que ha llevado a una lamentable infrautilización del centro aunque, debemos reconocerlo, dentro de un plan de recortes igualitario para todas las bibliotecas (lo que empeora el asunto, claro está).

10. Urbanismo versus bibliotecas

No sólo hemos tenido noticias del caso de la *Biblioteca Pública de Las Palmas* (Martel, 2013), un asunto que está todavía en el aire, sino que también culminó en 2013 el irregular asunto de la *Biblioteca Central* de la *Universidad de Sevilla* (El correo, 2013a), planeada sobre una zona verde protegida. Esta última controversia, a diferencia de la canaria, sí está resuelta: se suspendieron todos los trabajos de lo que iba a ser un gran centro bibliotecario diseñado por la arquitecta Zaha Hadid, y se comenzó a replantar la zona para restituir su condición anterior. Ambos procesos de derribo fueron iniciados, muy justamente, por

vecinos que vieron cómo se vulneraban sus derechos. Confiamos en que los futuros planeamientos de construcción concuerden con las normas urbanísticas y que no se frustre ni la habitabilidad de los barrios ni la existencia de las bibliotecas.

“Las bibliotecas son libres y son para todos. Dan cultura y conocimiento, algo tan denostado como las armas para el pensamiento libre e independiente”

Bibliografía

- 233grados (2014). “Artículos generados por ordenador, el último escándalo de las publicaciones científicas”. 233grados.com, 28 de febrero.
<http://goo.gl/0pLnj0>
- ABC (2013). “Miles de recursos gratuitos en la *Biblioteca Digital Hispánica*”. ABC, 23 de septiembre.
<http://www.abc.es/tecnologia/redes/20130923/abc-biblioteca-digital-hispanica-201309231034.html>
- Alonso-Arévalo, Julio (2014). “Altmetrics puede no seguir siendo alternativa por mucho tiempo”. *Universo abierto*, 12 de marzo.
<http://www.universoabierto.com/14312/altmetrics-pueden-no-seguir-siendo-alternativa-por-mucho-tiempo/>
- Argenpress (2014). “Aprueban en Turquía más restricción en acceso a internet”. *Argenpress.info*, 6 de febrero.
<http://www.argenpress.info/2014/02/aprueban-en-turquia-mas-restriccion-en.html>
- Arroyo-Vázquez, Natalia (2013). “El día en que la #biblioteca fue tan popular como Lady Gaga”. *Biblioblog*, 12 de agosto.
<http://biblioblog.org/2013/08/12/el-dia-en-que-la-biblioteca-fue-tan-popular-como-lady-gaga>
- Ball, James (2013). “NSA stores metadata of millions of web users for up to a year, secret files show”. *The guardian*, September 30.
<http://www.theguardian.com/world/2013/sep/30/nsa-americans-metadata-year-documents>
- Bohannon, John (2013). “Who’s afraid of peer review”. *Science*, v. 342, n. 6154, pp. 60-65.
<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>
<http://dx.doi.org/10.1126/science.342.6154.60>
- Bubisher (2013). “El nacimiento de una biblioteca”. *Bubisher*, 2 de mayo.
<http://www.bubisher.org/2013/05/4037.html>
- Cabezas-Clavijo, Álvaro (2011). “El lado oscuro de la ciencia (II): listado de editoriales open access fraudulentas”. *Primer cuartil (Q1)*, 9 de diciembre.
<http://alvarocabezas.com/2011/12/09/el-lado-oscuro-de-la-ciencia-ii-listado-de-editoriales-open-access-fraudulentas>
- Cedro (2014). “La *Biblioteca Nacional Noruega* pone en línea 150.000 libros respetando los derechos de autor”.

El blog de Cedro, 28 de enero.

<http://www.cedro.org/blog/blog.cedro.org/2014/01/27/biblioteca-nacional-noruega-respetar-derechos-autor>

Código 288 (2014). "Se alquila local de biblioteca (con libros dentro) en Alcalá de Henares". *Código 288*, 8 de enero.

<http://codigo288.wordpress.com/2014/01/08/se-alquila-local-de-biblioteca-con-libros-dentro-en-alcala-de-henares>

Constenla, Tereixa (2013a). "La BNE tendrá un depósito legal para almacenar contenidos digitales". *El país*, 3 de abril.

http://cultura.elpais.com/cultura/2013/04/03/actualidad/1364986105_801305.html

Constenla, Tereixa (2013b). "Mi padre contestaba a todas las preguntas: 'Coge un libro'". *El país*, 14 de abril.

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/04/14/actualidad/1365956814_777520.html

Cortés, Valme (2013). "Ocupación vecinal de una biblioteca". *El país*, 3 de junio.

<http://goo.gl/8nXucr>

Delgado-López-Cózar, Emilio; Robinson-García, Nicolás; Torres-Salinas, Daniel (2012). "Manipulating Google Scholar Citations and Google Scholar Metrics: simple, easy and tempting". *EC3 working papers*, n. 6. <http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1212/1212.0638.pdf>

Efe (2013). "Los préstamos en la Biblioteca Pública servirán para crear un pozo de agua en Etiopía". *Larioja.com*, 19 de noviembre.

<http://www.larioja.com/2013/11/19/local/nuestras-comarcas/solidario-prestamos-biblioteca-serviran-2013/11/19/1737.html>

El correo (2013a). "Comienzan a replantar El Prado tras el derribo de la biblioteca de la Universidad". *El correo de Andalucía*, 18 de mayo.

<http://elcorreoweb.es/2013/05/17/la-universidad-comienza-a-trasplantar-arboles-en-los-jardines-del-prado>

El correo (2013b). "El PSOE lamenta que Zoido 'rechace' hacerse cargo de la Biblioteca Felipe González". *El correo de Andalucía*, 28 de diciembre.

<http://elcorreoweb.es/2013/12/28/el-psoe-lamenta-que-zoido-rechace-hacerse-cargo-de-la-biblioteca-felipe-gonzalez>

Escudero, Jesús (2013). "El sector privado se cuela en la Biblioteca Nacional y se lleva 18,4 millones en 5 años". *El confidencial*, 27 de diciembre.

http://www.elconfidencial.com/cultura/2013-12-27/el-sector-privado-se-cuela-en-la-biblioteca-nacional-y-se-lleva-18-4-millones-en-5-anos_70511

Europa press (2013). "España lidera en Europa en uso de smartphones con un 66% de tasa de penetración". *20 minutos.es*, 21 de agosto.

<http://www.20minutos.es/noticia/1900266/0/espana-lidera-uso-smartphones/66-penetracion>

Fresneda, Carlos (2013). "Bienvenidos a la Fab City". *El mundo*, 24 de noviembre.

<http://www.elmundo.es/economia/2013/11/24/5291208463fd3da55a8b457d.html>

Geli, Carles (2013). "Barcelona proyecta abrir librerías

en sus bibliotecas para apoyar al sector". *El país*, 17 de enero.

<http://goo.gl/qDVjD9>

Ifla (2013). *Declaración de Ifla sobre bibliotecas y desarrollo*.

<http://www.ifla.org/node/8495>

Jiménez, Nacho (2012). "Cort reestructura la red de bibliotecas, cierra cinco centros y unifica horarios". *UH Noticias*, 23 de febrero.

<http://goo.gl/pv1n0b>

Lectura lab (2012). "Boicot bibliotecario contra Random House en Connecticut". *Lectura lab*, 9 de abril.

http://www.lecturalab.org/story/Boicot-bibliotecario-contra-Random-House-en-Connecticut_3090

Martel, Gonzalo H. (2013). "El supremo revisará la orden de derribo de la Biblioteca del Estado". *Canarias7.es*. <http://www.canarias7.es/articulo.cfm?id=312954>

Martín, Javier (2014). "Tuenti pierde en 6 meses el 58% de sus usuarios". *El país*, 22 de enero.

http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2014/01/22/actualidad/1390408404_520279.html

Pérez, Miguel A. (2013). "Más dispositivos móviles que habitantes en la Tierra a finales de 2013". *Think big*, 14 de febrero.

<http://blogthinkbig.com/dispositivos-moviles-habitantes-tierra>

Ramil, Ana (2014). "Galicia, a la cabeza del país en cierre de bibliotecas al perder 45 en cuatro años". *Faro de Vigo*, 8 de enero.

<http://www.farodevigo.es/sociedad-cultural/2014/01/08/galicia-cabeza-pais-cierre-bibliotecas/943846.html>

Reitman, Rainey (2013). "2013 in review: revelations, tragedy and fighting back". *Electronic frontier foundation*, December, 25.

<https://www.eff.org/deeplinks/2013/12/2013-review>

Rodríguez-Rivero, Manuel (2013). "Ideas para bibliotecas en crisis". *El país*, 6 de febrero.

<http://goo.gl/2kzG14>

Romero, Pablo (2013). "Los sitios web cerrados estarán obligados a 'invitar' a la Biblioteca Nacional para el depósito legal". *El mundo*, 28 de noviembre.

<http://www.elmundo.es/tecnologia/2013/11/28/52972b0c0ab740e72d8b457e.html>

Sigrí (2012). "Adios, chato: librerías en black y los ebooks". *Bibliotecas 2029*, 1 de septiembre.

<http://bibliotecas2029.wordpress.com/2012/09/01/adios-chato>

Silió, Elisa (2013). "Las bibliotecas no pierden comba social". *El país*, 11 de junio.

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/06/10/actualidad/1370887746_418229.html

Swartz, Aaron (2008). *Guerrilla open Access manifesto*. <https://archive.org/details/GuerrillaOpenAccessManifesto>

Telde (2013). "Castellano: 'Las bibliotecas no dan dinero y hay 14 personas trabajando en ellas'". *Teldenoticias.com*, 25 de julio.

http://www.teldenoticias.com/index.php?nid=8327&pag=view_new

El bibliotecario desactivado

Fernando Juárez-Urquijo

22 octubre 2013

Juárez-Urquijo, Fernando (2014). "El bibliotecario desactivado". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 101-107.



Resumen: La crisis y los cambios acelerados de las tecnologías de la información propician la aparición de reflexiones sobre cómo tienen que afrontar las bibliotecas el reto digital y sobre la necesidad de reacondicionar las formas de trabajo y el perfil profesional. En esta nota se especula sobre si las bibliotecas son entornos que a menudo producen un efecto inhibitor en sus profesionales perjudicando la adaptación al nuevo entorno digital. Se apuntan varias razones: la supeditación tecnológica, un modelo de trabajo que prima lo establecido, la rigidez de las estructuras en la toma de decisiones y el apego a nuestro rol tradicional.

Palabras clave: Biblioteca, Profesión, Bibliotecario, Innovación, Futuro.

Title: The deactivated librarian

Abstract: The economic crisis and the rapid advances of information technology have led to reflection about how libraries should face the digital challenge and the need to adapt daily work routines and professional profiles. This paper considers whether libraries are restrained environments that can have an inhibiting effect on their professional staff, harming their adaptation to the new digital environment. There are several reasons for this: technology dependence, a workplace model that gives priority to established structures, the rigidity of the structures involved in the decision-making process, and attachment to our traditional roles.

Keywords: Library, Profession, Librarian, Innovation, Future.

La necesidad del cambio

No sé si será por la crisis, por los cambios tan acelerados de las tecnologías de la información o por ambas cosas a la vez, pero lo cierto es que aparecen en la literatura profesional muchas reflexiones sobre cómo tenemos que afrontar nuestro trabajo en este tiempo digital/difícil que nos toca protagonizar. Como muestra, esta infografía:

<http://librarysciencedegree.usc.edu/digital-librarian>

Todos, desde el bibliotecario público todo terreno hasta el universitario más especializado, coincidimos en que tenemos que cambiar nuestra forma de trabajar. En nuestro actual vocabulario son frecuentes "la necesidad de" innovar, imaginar, emprender.

http://www.sedic.es/xiv_jornadasgestion

Vale, tenemos que emprender, crear, innovar... Supongamos que a una persona excesivamente

sedentaria le digan que tiene que ponerse a correr una maratón inmediatamente, ¿os imagináis la cara que pondría? Sí, parecida a la de ese bibliotecario concentrado en sus rutinas al que le dicen: "tenemos que reconvertir nuestras bibliotecas en centros de I+D+I y tenemos que hacerlo desde ya". ¿Habría que hacer un pequeño calentamiento, no? ¿Qué tal si empezamos por ponernos un calzado más cómodo, flexibilizando un poco el entorno laboral?

"Vivimos en tiempos del beta permanente y a la biblioteca esa idea no le gusta"

Vivimos en tiempos del beta permanente y a la biblioteca esa idea no le gusta. Como profesiona-



XIV Jornadas Gestión de la Información de Sedic (noviembre de 2012)

http://www.sedic.es/xiv_jornadasgestion

les somos competentes y cumplimos con las tareas asignadas, incluso sabemos analizar la situación para ver hacia dónde se deberían encaminar las nuevas iniciativas, pero evitamos lanzarnos a la piscina sin comprobar la temperatura del agua.

Emprender, crear, innovar son acciones que no se pueden realizar desde ambientes “no especulativos” con la actividad cotidiana, y creo que la biblioteca, tal y como la hemos construido y ejercido hasta el momento, es un entorno que huye de los sobresaltos y rehúye el error. Evitamos enfrentarnos activamente al cambio porque siempre esperamos a que todo funcione correctamente, a que sea alguien (de fuera) el que especule y mueva ficha. El peso de la biblioteca nos “desactiva”.

Para explicar esta “desactivación”, este efecto inhibitorio de la biblioteca en sus profesionales, solemos recurrir a agentes externos (los informáticos), a la alta especialización de nuestras labores (que son tan importantes que no pueden ser ya sustituidas sino tan siquiera pospuestas) y a lo rígido de las estructuras en la toma de unas decisiones que pueden ser erróneas (nuestros superiores no nos dan permiso si no está bien avalado). Y tal vez sea cierto, aunque para ser totalmente sinceros debemos plantearnos también si influye el que “vivimos cómodos” instalados en nuestras certezas.

Lo externo: la inferioridad tecnológica

Informática y sociedad de la información no son sinónimos pero están muy relacionados; no podemos entender esta última sin la evolución de la primera. En el mismo lote que la informática nos llegó el informático, esa figura que entendía de tecnología y decidía qué podíamos hacer con ella; desde un principio se supeditó lo que la biblioteca necesitaba a lo que el especialista en esa nueva tecnología consideraba oportuno concedernos.

No niego que en la “prehistoria” de la informática esa figura fuese fundamental para marcar pautas y que haya motivos para ello, pero

hoy en día, con una tecnología con curva de implementación y aprendizaje que tiende a cero, seguir escuchando a colegas que no pueden usar tal o cual cosa “porque el informático no nos deja” no parece casar bien con lo que refleja la infografía del principio.

Por si hay algún informático leyendo esto, por favor, que no interprete que quiero voltear la situación. El mensaje no es de supeditación sino de colaboración y complementariedad. Y, claro, también de temperamento.

Lo excelso de nuestra labor: la esclavitud de las rutinas

Realizamos un trabajo muy especializado, no todo el mundo sabe cómo almacenar, describir y difundir correctamente la información. Llevamos décadas perfeccionando el método y ahora lo bordamos. Gestionamos la información en soporte tradicional como nadie y en nuestras bibliotecas todos sabemos exactamente qué es lo que tenemos que hacer.

“Nuestro negocio siguen siendo las personas que necesitan información pero los usos y costumbres están cambiando más rápidamente que nuestros procesos”

Intentar realizar más o menos lo mismo con los nuevos soportes no chirriaba en los primeros momentos de la digitalización, cuando parecía que podíamos encauzar lo digital como si fuese analógico. Pero ni la información tradicional se comporta como la digital ni los usuarios tienen las mismas necesidades.

Nuestro negocio siguen siendo las personas que necesitan información pero los usos y costumbres están cambiando más rápidamente que nuestros procesos. De la misma manera que al hacer una obra en casa hay que hacer limpieza y debemos desprendernos de cosas que ya no nos son tan útiles, las bibliotecas del presente nos introducen en una dinámica de mudanza permanente que necesita decisiones sobre lo que hay que desechar. Y a veces da la sensación de que nos hacemos los remolones.

Uno de los mantras de lo “2.0” era aquello de

dejar de hacer cosas importantísimas para poder acometer otras que no sabemos muy bien si van a funcionar. Es duro abandonar rutinas, son como nuestra identidad genética, pero no debemos dejar que lastren nuestro presente.

La medición excesiva y la gestión del error: demostrar el valor antes de actuar

“¿Y ya has medido eso?” suele ser la pregunta más frecuente que hacemos mientras alguien nos explica algo que podríamos hacer.

Cuando monopolizábamos la información y las personas tenían que acudir a nosotros para obtenerla, dominábamos las métricas sobre el almacenaje. Sin embargo, ahora que lo importante es ayudar a fomentar la visibilidad y el acceso a una información que no poseemos, debemos dar sentido a la frase: “No todo lo que se puede medir cuenta, ni todo lo que cuenta se puede medir” (González-Fernández-Villavicencio, 2014).

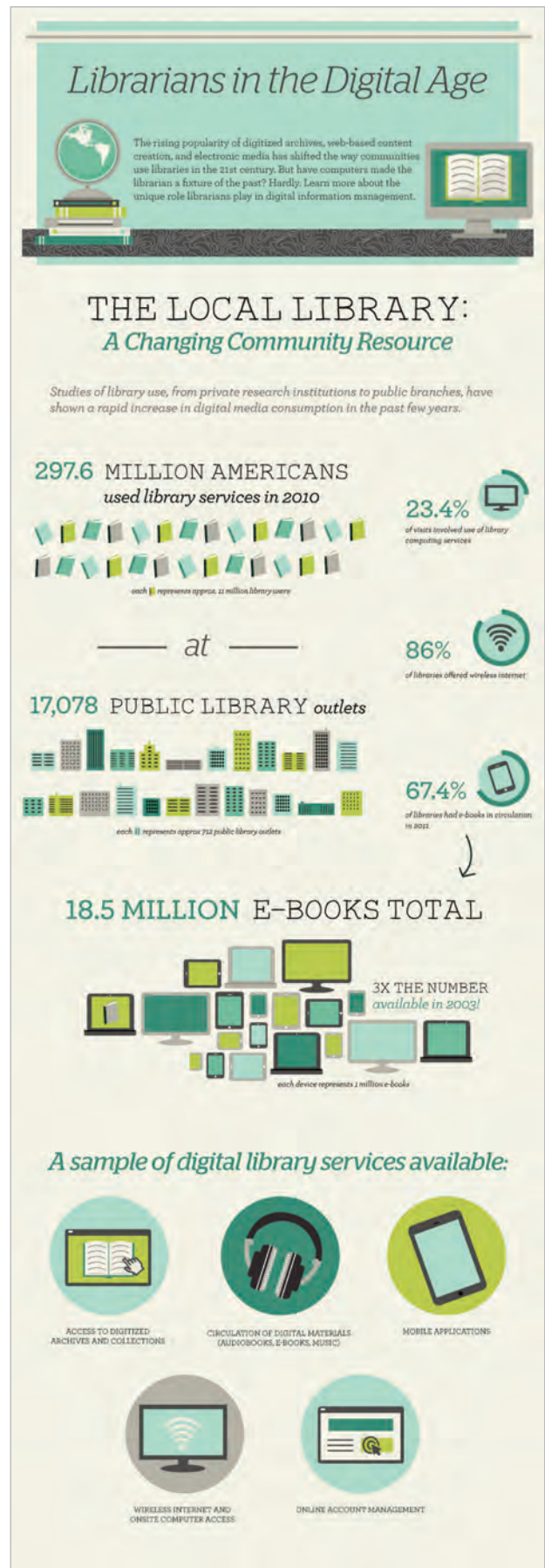
“Hay valores no fácilmente cuantificables que estamos perdiendo por nuestra obsesión por implementar sólo aquello respaldado por la estadística del éxito”

Por si hay algún responsable leyendo esto (malo si nadie se queja), por favor, que no entienda que estoy diciendo que medir no es importante; apunto que hay valores no fácilmente cuantificables que estamos perdiendo por nuestra obsesión por implementar sólo aquello respaldado por la estadística del éxito. Aplicar lógicas de métrica analógicas a lo digital puede inducir a error; esperar a la verificación métrica de que algo funciona para proceder a implantarlo es como permanecer de brazos cruzados en momentos en los que hay que tomar decisiones con rapidez.

¿Vivimos instalados en la comodidad de nuestras rutinas?

En el mundo de las bibliotecas universitarias se ha acuñado el concepto de “bibliotecario incrustado”, un profesional extrovertido y transversal que puede ayudar a mejorar el rendimiento de las investigaciones. Viendo cómo describimos a “ese” colega es innegable que estamos ante una persona emprendedora, innovadora, activa... algo parecido a la lista de deseos de la infografía.

A priori, como profesionales, atesoramos muchas de las cualidades necesarias para emprender e innovar (capacidad de planificación y lide-



<http://librarysciencedegree.usc.edu/digital-librarian>
 The University of Southern California

Adapting to 21ST CENTURY LIBRARY NEEDS

The American Library Association (ALA) has identified four dimensions of strategic library development:

PHYSICAL TO VIRTUAL LIBRARIES



Balancing physical facilities and materials with increased demand for digital materials

INDIVIDUAL TO COMMUNITY LIBRARIES



Accommodating individual needs while encouraging community participation by providing event and activity space

COLLECTION TO CREATION LIBRARIES



Transforming the library into a space not only of media consumption, but of media creation

PORTAL TO ARCHIVE



Balancing access to materials via networking with global libraries, and creating physical and digital archive holdings locally

The Librarian's New Role

The traditional librarian played many roles: Today's librarian takes on the same duties, adapted for new media and user needs:

CUSTODIAN



Selecting and caring for physical materials

DIGITAL CUSTODIAN



Providing access to electronic and physical materials
Maintaining specialized knowledge of digital databases
Evaluating electronic materials and acquiring licenses

GUIDE



Assisting users in finding relevant materials

DIGITAL GUIDE



Educating patrons about use of digital library services and generalized digital literacy
Providing virtual service to users, often through library websites

PR OFFICER



Maintaining connections with community institutions and other libraries

DIGITAL PR OFFICER



Developing relationships with database managers, electronic publishers, etc.
Hosting community events
Partnering with other libraries to increase access to materials

**CHALLENGES TO LIBRARIANS
in the Digital Age**

<http://librarysciedegree.usc.edu/digital-librarian>
The University of Southern California

razgo, conocimiento del mundo de la información... para ayudar a realizar proyectos de investigación (en el caso de las universidades) o dinamizar la conservación y difusión del hecho local (en las públicas).

Es clave para "incrustarnos" un poco de autoestima (el manido "¡sí, podemos!"), cambiar nuestra imagen social (la percepción que tiene la sociedad del colectivo es todavía bastante rancia) y abandonar la comodidad que nos otorga el parapetarnos en nuestras tareas tradicionales para lanzarnos a terrenos desconocidos.

"Esperamos a que todo funcione correctamente, a que sea alguien (de fuera) el que mueva ficha, el peso de la biblioteca nos desactiva"

Qué reveladoras son las palabras de **Dídac Martínez**, alguien que apuesta por esa nueva función/figura del bibliotecario: "Seguramente que muchos bibliotecarios de nuestras organizaciones tienen reticencias a trabajar en grupo y en proyectos fuera de la seguridad que ofrecen las paredes de la biblioteca y las tareas técnicas conocidas...".

<http://www.youtube.com/watch?v=IMJYYIsBxv8>

¿Son las bibliotecas entornos propicios para la innovación?

En las bibliotecas creíamos saber lo que teníamos que hacer y, en esa certeza, hemos desarrollado nuestras habilidades. Tal vez sin pretenderlo hemos consolidado un modelo de trabajo que prima lo establecido, la supeditación tecnológica a agentes externos y la sumisión en la toma de decisiones.

Durante años hemos construido algo que dista mucho de la idea de "laboratorio" en la que nos pretendemos instalar, años de buenas prácticas en los que la especulación no estaba contemplada y que no pueden ser obviados de un plumazo.

En el nuevo entorno informacional el uso de la tecnología tiene un elevado ingrediente de "prueba/error", un estadio beta permanente que chirría con nuestra tradicional forma de entender y ejercer la profesión... Necesitamos empezar a modificar pequeñas costumbres (el calentamiento previo) antes de lanzarnos a la maratón.

¿Nos animamos?

Bibliografía

Abram, Stephen (2011). "What do I wish my old self knew then to be future ready?". *Future ready* 365, 23 junio.

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2014). "El declive del ROI social". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 264-268.

Martínez, Dídac (2013). "El bibliotecario incrustado (the embedded librarian) en las bibliotecas de la *Universitat Politècnica de Catalunya*. Barcelona Tech". <http://upcommons.upc.edu/e-prints/bitstream/2117/18042/1/El%20bibliotecario%20incrustado.pdf>

University of Southern California. "Librarians in the digital age". [Infografía]. <http://librarysciedegree.usc.edu/digital-librarian>

* * *

La innovación es una actitud

Juan Alonso-Fernández

La verdad es que no hay nada más estimulante que el error. Personalmente no comparto que "vivimos cómodos" instalados en nuestras certezas. No es mi ámbito pero conozco muchos profesionales de las bibliotecas con buenas ideas, frustrados por no poder llevarlas a cabo. No voy a entrar en las razones pero entiendo que cansa pelearse por cambiar lo que no quiere cambiar.

Por otro lado, también veo también mucha creatividad e innovación e iniciativas interesantes en este ámbito. Y creo que "porque el informático no nos deja" es un *claim* real porque la innovación o el cambio deben ir desde lo personal al conjunto y viceversa, retroalimentándose, no de un exclusivo colectivo profesional.

"Tenemos que abandonar la comodidad que nos otorga el parapetarnos en nuestras tareas tradicionales para lanzarnos a terrones desconocidos"

Hay una cosa que me preocupa: la relación entre emprendedor/a y *smoke seller*, muy asentada en el ámbito 2.0. Es difícil encontrar buenos profesionales con conocimientos, experiencia y profesionalidad que ofrezcan contenidos críticos y de calidad. La emprendeduría es una cuestión de actitud, esfuerzo, constancia, multidisciplinariedad, vivir en el desequilibrio, superación y creer en lo que haces y no una simple campaña de *tweets*, incrustación de metadatos, usabilidad web, posicionamiento, reputación online o diseño atractivo.

Tiene que haber una apuesta por la calidad de

contenidos y por la capacidad crítica y no estar demasiado acostumbrados a comer tres veces al día... Por eso, cuidado: la innovación se ejerce en grupo, pero es sobre todo una actitud, una motivación, una exploración, un descubrimiento y ganas de saber, y para que esto florezca ha de existir un terreno fértil...

juan.alonsofernandez@gmail.com

Incrustarse en otro empleo en función de la experiencia previa como bibliotecario

Alejandro Chiner-Arias

Esta es una buena llamada a activarse para no dejar de ser valiosos en un entorno que cada vez es más diferente a aquel en el cual se estructuró la profesión de bibliotecario.



Personalmente puedo aportar mi experiencia, primero como bibliotecario en universidades y más tarde como personal técnico de

apoyo contratado directamente dentro de un proyecto de investigación.

Me formé en universidades británicas durante la primera década de los años 2000 en un entorno similar al que describe **Martínez**: el departamento de bibliotecas de la universidad reconoce la necesidad estratégica de adaptarse, toma la iniciativa y crea oportunidades para incrustarse, aportando recursos humanos donde quiera que puedan añadir valor en la dinámica global de la universidad. Esto lo hace sin perder su identidad de dentro de la universidad; el departamento se transforma para no desaparecer.

Situación muy diferente es la del individuo que ya no está empleado en la biblioteca y busca cómo incrustarse en otro empleo en base a su previa experiencia como bibliotecario.

En este segundo supuesto considero que, en general, puede ser impropio hablar de "bibliotecario incrustado". La diversidad de los proyectos y la especificidad de los perfiles que puedan ser empleables es tal que muy raramente coincidirán con el perfil personal de este o aquel bibliotecario en concreto. A veces se pedirá un "gestor", otras un "administrativo", quizás un "documentalista", otras muchas un "informático", etc.

Martínez, Dídac (2013). "El bibliotecario incrustado en la UPC". En: *V jornada sobre buenas prácticas en el ámbito de las bibliotecas Madroño*, 17 junio.

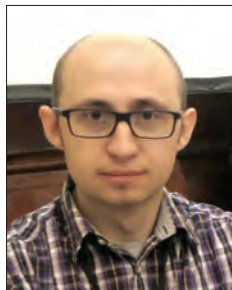
<http://youtu.be/IMJYYIsBxv8>

achinerarias@yahoo.co.uk

¿Y si atamos de pies y manos al bibliotecario?

Julián Marquina-Arenas

Fuente: <http://www.julianmarquina.es>



Parece descabellada la idea... incluso un poco sado-masoquista, para algunos. Pero así es como se sienten muchos de los profesionales que trabajan en las bibliotecas y que ven cómo avanzan otros compañeros de profesión según lo hace la sociedad o las nuevas tecnologías mientras ellos no pueden porque “los de arriba” no les dan el OK para hacer nada o prefieren que no se hable de ellos por ningún medio. Lo que viene siendo el “no destacar por si acaso la cagamos”.

A eso se le llama miedo

Miedo por innovar, miedo por imaginar y miedo por emprender desde dentro de la biblioteca. Y ese miedo es el que hace que los bibliotecarios prefieran no salirse de sus labores diarias y se queden sentados viendo pasar un tren al cual les

“El bibliotecario tiene que ser el perfecto anfitrión de la biblioteca, un perfecto 'relaciones públicas' en todos los escenarios donde esté la biblioteca presente”

da pereza subir, por no decir miedo.

En otro lado estarían los bibliotecarios que ven pasar ese tren y no sienten ese miedo o esa necesidad por innovar, imaginar un nuevo futuro o emprender porque ven que con las labores diarias de la biblioteca ya tienen más que suficiente, y que piensan que están más cerca de la antigua *Biblioteca de Alejandría* que de todos los avances futuristas aplicados a las bibliotecas. En este caso no hablo de ellos, sino de los que quieren y no pueden (**Marquina-Arenas, 2013**).

Está claro que hace falta contagiar la actitud, energía y positividad para afrontar el futuro. Para que cuando pase ese tren no coja desprevenido al bibliotecario. Hay que empezar por los pilares básicos para poder construir una biblioteca con unas bases fuertes que resistan toda la carga del futuro.

No hay que tener miedo al fracaso. El fracaso es lo que nos va a enseñar cómo es la vida, más que los éxitos. Las bibliotecas no pueden vivir en el mundo de la perfección continuamente. No

estoy animando a saltarse las reglas escritas de lo que es una biblioteca, lo que quiero decir es que a esas reglas se les pueden ir sumando otras nuevas y caminos a andar y explorar.

En muchas ocasiones no hace falta tener un gran conocimiento sobre cómo hacerlo o cómo llegar a lo que se quiere conseguir. Lo principal es tener la idea de lo que se quiere hacer e ir andando poco a poco y sin miedo, por ese camino. En ocasiones son caminos con baches y trampas, pero creo que estando la idea se pueden buscar caminos alternativos para llegar al objetivo final.

Luego existe la soledad del bibliotecario en su trabajo, cuando desde un principio (por no decir desde los orígenes) es una actitud corregible. La actitud del bibliotecario debe basarse en el apoyo y en la colaboración interna y externa con sus usuarios u otras entidades. Trabajo en equipo independientemente de quien forme ese equipo. Necesita compañía para emprender todo lo que quiere hacer y saber si lo que va a hacer va a tener algún resultado, ya sea negativo o positivo.

El bibliotecario tiene que ser el perfecto anfitrión de la biblioteca, un perfecto “relaciones públicas” en todos los escenarios donde esté la biblioteca presente. Un bibliotecario que escucha a sus usuarios y asimila los cambios sociales. Un bibliotecario que incentiva la colaboración y que tiene un alto grado de compromiso con la biblioteca. Un bibliotecario que lucha por que crezca la biblioteca y que experimenta sin miedo al fracaso.

En definitiva, un bibliotecario sin ataduras ni miedos. Un bibliotecario que contagia su actitud, energía y positividad a quien haga falta con tal de poder innovar, imaginar y emprender dentro de la biblioteca. Un bibliotecario por y para su biblioteca, por y para sus usuarios y sin la necesidad de colgarse medallas.

Marquina-Arenas, Julian (2013). *Informe Apei sobre bibliotecas ante el siglo XXI: nuevos medios y caminos*. Informe Apei, n. 8.

<http://www.julianmarquina.es/informe-apei-bibliotecas-ante-el-siglo-xxi-nuevos-medios-y-caminos>

recbib@gmail.com

Ciencia ficción bibliotecaria

Fernando-Gabriel Gutiérrez



Más que la metáfora de la entrada en calor para la maratón, me gusta pensar en la entrada en calor de un equipo de fútbol. Sé que lo importante es entrar en calor, activarse y no “desgarrarse” en el intento de correr con los músculos fríos. Es que a veces parecemos

muy duros en nuestros movimientos bibliotecarios ante como va desarrollándose la vida digital.

Quiero relacionar el mundo de la innovación en bibliotecas con un deporte más grupal. Dejar de pensar sobre “el” “bibliotecario” como maratonista, y pensar en un equipo de “bibliotecarios”.

Por eso, me uno a la reflexión de **Fernando Juárez-Urquijo, Dídac Martínez y Juan Alonso-Fernández** sobre lo que cuesta a los bibliotecarios la tarea colaborativa y salir de la zona de confort. Sugiero la figura de un equipo bibliotecario que no esté tampoco anclado a un grupo específico, “embebido” o “incrustado”. A veces siento a los bibliotecarios muy encastrados en sus lugares o roles aunque también estén colaborando con otros.

Para empezar a mover las piernas antes de jugar el partido, veamos las habilidades de una figura del trabajador del conocimiento en esta era de las conexiones: el *knowmad*, o sea un nómada del trabajo, que trabaja en cualquier momento y lugar y desde cualquier dispositivo tecnológico: un bibliotecario sin espacio fijo físico.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Knowmad>

¿Podemos los bibliotecarios llegar a ser *knowmad*?, ¿cuáles son esas habilidades?

Cristóbal Cobo y John Movarec (2011), en *Aprendizaje invisible*, muestran algunas pistas para formar a esos bibliotecarios y sus equipos:

- no está limitado a una edad determinada;
- creativo, innovador, colaborativo y motivado;
- utiliza la información y genera conocimiento en diferentes contextos;
- inventivo, intuitivo, capaz de producir ideas;
- capaz de crear sentido socialmente construido;
- no sólo busca acceder a la información, procura utilizarla abierta y libremente;
- creador de redes, siempre conectando a personas, ideas, organizaciones, etc.;
- tiene capacidad para utilizar herramientas para resolver diferentes problemas;
- alfabetizado digitalmente, comprende cómo y por qué funcionan las tecnologías digitales;
- competencia para resolver problemas desconocidos en contextos diferentes;
- aprende a compartir (sin límites geográficos);
- es adaptable a diferentes contextos y entornos;
- consciente del valor de liberar el acceso a la información;
- atento a los contextos y a la adaptabilidad de la información;
- capaz de desaprender rápidamente, sumando nuevas ideas;
- competente para crear redes de conocimiento horizontales;
- aprendizaje permanente y para toda la vida (formal-informal);



- experimenta constantemente TIC (colaborativas);
- no teme el fracaso.

Repaso la lista anterior desde mi *smartphone* mientras voy colocando los libros en el estante. Y además se me activa la desactivación. Por debajo, muy por debajo mi conciencia me dice la palabra “innovación” y como bibliotecario creo que me hablan de ciencia ficción en las bibliotecas. Pero ojo, que el bibliotecario incrustado en cualquier momento también se puede “desactivar” y comenzar a incrustarse en un “no-lugar”, al decir de **Marc Augé**. ¿Y ahí quién va a ayudarnos a la desactivación del bibliotecario incrustado?.

Cobo, Cristóbal; Moravec, John (2011). *Aprendizaje invisible. Hacia una nueva ecología de la educación*. Universidad de Barcelona. ISBN: 978 84 475 3517 0
<http://www.aprendizajeinvisible.com/es>
faquillinogutierrez@gmail.com

Las rutinas que nos identifican

Miguel-Ángel Del-Prado



Completamente de acuerdo con lo que dice **Fernando Juárez-Urquijo**, y especialmente con la imperiosa necesidad de “trabajar en grupo y en proyectos fuera de la seguridad que ofrecen las paredes de la biblioteca y las tareas técnicas conocidas”.

Es cierto que las rutinas nos esclavizan y consumen buena parte de nuestro tiempo y energías, pero no resulta tan fácil soltar ese lastre, pues en muchas ocasiones es la realización de esas rutinas la que nos da nuestras señas de identidad dentro de las organizaciones y la que, en última instancia, justifica nuestra presencia.

Saber –o poder- conjugar la dirección y/o realización de las rutinas que nos identifican y que son necesarias para las organizaciones en las que trabajamos y abrirnos a la participación y colaboración en otros proyectos es el reto. Y no resulta fácil.

mprado@cepymearagon.es

Bibliotecas en 2014: 10 recetas para continuar innovando

Roser Lozano

3 febrero 2014

Lozano, Roser (2014). "Bibliotecas en 2014: 10 recetas para continuar innovando". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 108-110.



Resumen: Se proponen 10 acciones para innovar en bibliotecas, basadas en la idea de la biblioteca *just-in-time* y no *just-in-case*, pasando de la oferta como motor de gestión, a la demanda. Ejemplos de estas acciones son: Menos es más; No compres, alquila; No almacenes por si acaso; Desecha hábitos y conceptos viejos; Haz visible tu biblioteca, etc.

Palabras clave: Bibliotecas, Gestión de bibliotecas, Innovación, Just-in-time, Just-in-case, Colecciones bibliotecarias, Hábitos, Usuarios.

Title: **Libraries in 2014: 10 recipes to continue innovating**

Abstract: Based on the idea of a just-in-time library, not just-in-case, and a shift from supply to demand as the engine of management, 10 library innovation actions are proposed. Examples of these actions are: Less is more; Don't buy, rent; No storage for just-in-case; Discard old habits and concepts; Make your library visible, etc.

Keywords: Libraries, Library Management, Innovation, Just-in-time, Just-in-case, Library collections, Habits, Users.

Sin caer en el optimismo positivista y desmesurado del *Candide* de Voltaire, vamos a apostar porque 2014 sea el año del vaso medio lleno para las bibliotecas, o al menos que sea el año en el que los recortes de presupuestos e inversiones bibliotecarias cesen, nos estabilicemos y empecemos a vislumbrar la luz al final del túnel.

"La biblioteca debería seguir un modelo *just-in-time*: suministrar aquello que se necesita en el momento que se requiere; la demanda es el motor que inicia el proceso"

Nunca he creído que un servicio público se refuerce a golpe de penurias y recortes, al contrario, nuestras bibliotecas pueden salir bastante mal paradas de este momento. Por ello no estoy muy de acuerdo con las teorías que han visto en la crisis "la oportunidad" para contar con bibliotecas más eficientes y más útiles. La urgencia suele ser mala consejera en la toma de decisiones.

En estos años han cerrado bibliotecas, no se abren algunos edificios nuevos, se han reducido

horarios de apertura al público, personal, inversiones y presupuesto. La realidad con la que nos encontraremos cuando las cifras macroeconómicas nos informen de que ya estamos dejando atrás esta crisis va a ser dura. En estos años podemos haber retrocedido décadas. A pesar de esta consideración, y ya que necesitaremos entender y "ver" las cosas desde otros ángulos, no estaría mal plantear por fin un buen cambio en nuestra filosofía de trabajo y en el modelo de servicios que ofrecemos.

Se me ocurre que nos podríamos acercar un poco más a un modelo de biblioteca *just-in-time* en contraposición con la biblioteca tradicional que podríamos denominar *just-in-case*, en el sentido de tener recursos, servicios y personal "por si acaso". Es pasar de la oferta como motor de gestión, a la demanda.

La filosofía *just-in-time* es ampliamente conocida en la producción, posteriormente se introdujo en la gestión de servicios y también en la gestión de la información. Resumiendo, significa apostar por suministrar aquello que se necesita en el momento que se requiere, es decir, la demanda es el motor que inicia el proceso. Por ejemplo rompe el concepto tradicional de colección física, el de comprar "por si acaso" algún día algún

usuario lo necesita, y por extensión se puede aplicar también a la oferta de servicios, a la forma de organización del trabajo, etc.

Creo que esta filosofía nos puede aportar valor añadido de cara a adoptar nuevos modelos de gestión, en contraposición con la biblioteca tradicional. Esta filosofía me inspira estas 10 recetas para la salida de la crisis y para no perder el tren de la innovación:

1. Menos es más

No hace falta acumular volúmenes para ser importante. Si tu espacio físico no estuviera ocupado por estanterías con miles de volúmenes que apenas se usan, podrías readaptarlo para dar respuesta a otras necesidades de tus usuarios. Los depósitos cooperativos permiten modernizar los espacios y crear edificios innovadores sin apenas obras ni costosas inversiones. Si tu red bibliotecaria no dispone de depósitos cooperativos, utiliza siempre que puedas el préstamo interbibliotecario para suministrar al usuario títulos de poco uso, en lugar de tenerlos inmovilizados en estanterías ocupando un espacio inútil y costoso de mantener.

“Las necesidades reales de los usuarios han de ser el motor de tu biblioteca. Identifícalas, no las presupongas”

2. No compres, alquila

Analiza si vale la pena comprar “por si acaso”, y no te importe sustituir la propiedad de la información por el acceso a la información. El usuario desea la información, procura localizarla y servirla en el menor tiempo posible. Catálogos colectivos, plataformas de libros electrónicos, compra por internet, uso del préstamo interbibliotecario, entre otros recursos, son tus grandes aliados para ello.

3. No almacenes por si acaso

Moderniza la gestión de la colección. Lo más importante no es tener una colección de miles de volúmenes, aunque sea equilibrada, sino el uso que el usuario hace de esa colección. Una biblioteca es importante sólo si es útil a sus usuarios. Evalúa el uso de la colección introduciendo el criterio de circulación de estos volúmenes, y conocerás todo aquello que no se utiliza suficientemente como para ocupar un espacio.

4. Desecha hábitos y conceptos viejos

Aprovecha para “limpiar mentalmente” la biblioteca, para replantear prestaciones y poner



Imagen de Natalia Arroyo-Vázquez en Grupo ThinkEPI en Facebook

al usuario realmente en el centro del servicio. Utiliza las redes sociales para captar sus necesidades y expectativas, responde a ellas en la medida de tus recursos y posibilidades. Replantea las actividades sin valor añadido, no seas víctima del pasado ni de la herencia. Decide qué desechar y cambia con datos e información objetiva.

“Si el usuario sabe cómo se trabaja en un servicio y los recursos de que dispone, sus expectativas son más realistas, porque sabe lo que puede esperar y lo que no”

5. Cero burocracia

Replantea procesos, procedimientos, hábitos de trabajo, formularios..., todo lo que no aporte valor añadido al servicio. Analiza si realmente sirve y en todo caso evalúa el coste que tiene en comparación con lo que te aporta. Con datos objetivos puedes decidir mejor.

6. Concentra, prioriza y cambia

No podemos ofrecer todo, mejor concentrar los recursos en las prestaciones que el usuario necesita hoy y ser suficientemente ágiles para cambiar mañana. Prioriza el núcleo del servicio bibliotecario, identifica la razón de ser de tu biblioteca, y ofrece estas prestaciones con la máxima calidad posible. Separa todo aquello que sea secundario o irrelevante. Las necesidades reales de los usuarios han de ser el motor de tu biblio-

teca. Identifícalas, no las presupongas. Ningún servicio es para siempre. Lo que ha sido útil hasta hoy, puede que no lo sea mañana.

“Una biblioteca es importante sólo si es útil a sus usuarios”

7. Sé eficiente en la gestión

Optimiza la relación coste/calidad óptima, desechando todo aquello que no aporta valor adicional desde el punto de vista del servicio al usuario.

8. Haz visible tu biblioteca

El usuario es tu aliado, hazte visible a él, dale a conocer cifras, datos, presupuestos, flujos de trabajo. La gestión del “libro abierto” ayuda a que el usuario se implique en la calidad de los servicios. El hecho de que el usuario conozca cómo se trabaja en un servicio y los recursos de los que se dispone, favorece el que sus expectativas sean más realistas, porque sabe aquello que puede esperar y lo que no. Introduce en la medida de lo posible la gestión participativa con los usuarios: comisiones de usuarios, amigos de la biblioteca, etc.

9. Trabajadores con ideas

Fomentemos la proximidad con el usuario. El personal de atención al público es el más importante porque está en contacto directo con el usuario y puede identificar rápidamente sus necesidades, expectativas, problemas y puede plantear a la organización soluciones, nuevas prestaciones y cambios. Hagamos caso de sus ideas.

10. Organización flexible

Introducir el concepto de flexibilidad en algu-

nos ámbitos funcionariales es complicado. Pero la realidad es que la biblioteca, como toda organización en esta época de cambios acelerados, necesita personal polivalente, flexible y abierto al cambio permanente. Poder ofrecer nuevos e innovadores servicios dependerá cada vez más de esta adaptación al cambio de las personas, porque seguramente implicará dejar de prestar algún otro servicio menos útil y por tanto implicará cambios en las tareas cotidianas.

* * *

Trabaja en red con otros centros

Luis Rodríguez-Yunta



En este decálogo echo en falta un principio: “trabaja en red con otros centros”. Quizás **Roser Lozano** lo considera implícito o está pensando en una red institucional de bibliotecas como modelo, pero el trabajo en red debe ir más allá de los límites de la propia institución.

Es bueno que la biblioteca perfile o especialice la gestión de la colección, pero si todos los centros la perfilan del mismo modo, sería un mal negocio a nivel colectivo y una ruina para los usuarios con necesidades específicas.

Hacer visible la biblioteca debe incluir ser mejor conocida también por otras bibliotecas. Lo bueno no es necesariamente tener una colección equilibrada, sino ser un referente en algún ámbito concreto y poder derivar a otros centros si lo que busca el usuario está mejor cubierto allí.

Foro para profesionales de las bibliotecas y la documentación
<http://www.rediris.es/list/info/iwetel.html>

Pinchar la burbuja de las bibliotecas en Facebook: el reto de la comunicación

Natalia Arroyo-Vázquez

3 diciembre 2013

Arroyo-Vázquez, Natalia (2014). "Pinchar la burbuja de las bibliotecas en Facebook: el reto de la comunicación". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 111-121.



Resumen: De forma general y con algunas excepciones, se puede decir que las bibliotecas no están sabiendo aprovechar las oportunidades que Facebook ofrece, como hablar con el usuario, crear auténticas comunidades o extender su alcance. El elemento clave que lo explica es la forma de comunicar, que sigue frecuentemente el modelo de tablón de anuncios. Se aportan en esta nota varios objetivos que se deben incorporar de forma permanente en la estrategia de medios sociales de las bibliotecas e ideas para mejorar el rendimiento en Facebook a través de la comunicación. Para ello es preciso conocer el medio y adaptarse a él y a los intereses del usuario.

Palabras clave: Medios sociales, Web social, Web 2.0, Redes sociales, Facebook, Bibliotecas, Buenas prácticas, Comunicación, Gestión de comunidades online.

Title: Bursting the libraries bubble in Facebook: the challenge of communication

Abstract: In general, with few exceptions, libraries are not exploiting the opportunities that Facebook offers, like talking to the users, creating authentic communities or extending their reach. The key element that explains the cause of this deficiency is the way libraries communicate, often modeled on a one-way bulletin board. Several communication objectives that should be incorporated permanently into the social media strategy of the library, and some ideas to improve the performance in Facebook, are provided. To be successful, libraries must know and adapt to the medium, and try to meet users' interests

Keywords: Social Media, Social web, Web 2.0, Social networks, Facebook, Libraries, Best Practices, Communication, Community management.

Las bibliotecas no están logrando llegar a sus usuarios ni crear comunidades en Facebook, salvo contadas excepciones. Al hacer balance del recorrido de las bibliotecas de nuestro país en este medio social se puede concluir que no todas las promesas de los primeros años de la web 2.0 (Farkas, 2007) se están cumpliendo. Es cierto que Facebook y otros medios sí están sirviendo como vía de comunicación entre los profesionales, pero no se está teniendo el mismo éxito con los servicios al usuario. No es porque Facebook no haya demostrado el potencial para ello, sino porque las bibliotecas no se están adaptando al medio ni aprovechando sus posibilidades únicas para la comunicación.

Esta afirmación, que puede parecer caprichosa, realmente no lo es: si se observan datos como el número de seguidores de las páginas de las bibliotecas en Facebook y las interacciones que suscitan sus publicaciones —“me gusta”, comentarios y publicaciones compartidas—, indicativos

del seguimiento y la participación, se puede llegar a la misma conclusión. Las bibliotecas muy raras veces están consiguiendo interacciones a través de sus páginas en Facebook. Sin interacción no se puede decir que exista una verdadera comunidad y, teniendo en cuenta el escaso número de veces que se comparten las publicaciones, las probabilidades de que se llegue a nuevos usuarios son más bien pocas.

La comunicación es el elemento clave para explicar por qué las bibliotecas no están aprovechando las posibilidades de Facebook. La mayor parte utiliza este medio como un tablón de anuncios, con un fin meramente informativo. Sus publicaciones siguen el esquema “texto más enlace”, incluso en ocasiones sin elementos visuales que acompañen. Esto indica que las bibliotecas no se han adaptado al medio, sino que están adaptando el medio para otros propósitos. Y eso no funciona, como se está demostrando, si se quieren aprovechar las nuevas posibilidades que los medios sociales nos brindan.

La comunicación, elemento central de la estrategia en medios sociales

La forma de comunicar es el elemento clave que debe situarse en el centro de la estrategia en medios sociales si se busca mejorar el rendimiento. Sin embargo, no se le está prestando la suficiente atención, a la luz de los resultados. Para mejorar la comunicación es preciso conocer los gustos de los usuarios a través de la observación, entender el medio y, después, adaptarse a ambos. *Facebook* es un medio distendido, muy visual, en el que triunfan los contenidos ligeros, no los más interesantes o elaborados, sino los más impactantes, sorprendentes y originales, o los que logran la empatía del lector. Esto sucede incluso cuando el público objetivo es profesional, al contrario de lo que podría parecer.

A continuación se detallan los objetivos que desde mi punto de vista deberían estar presentes de forma continua en una estrategia de medios sociales si se quieren aprovechar realmente las oportunidades de *Facebook*. Para cada uno de ellos se detallan algunas pautas que me han servido en la práctica para enfocar la comunicación hacia la consecución de dichos objetivos. Desde luego, no son reglas exactas y cada uno debe encontrar su estilo.

“Para mejorar la comunicación es preciso conocer los gustos de los usuarios a través de la observación, entender el medio y, después, adaptarse a ambos”

Atraer el interés

Es fundamental para tener éxito en los medios sociales, pero normalmente no se consigue con el modelo de tablón de anuncios. La gran cantidad de información que se transmite diariamente a través de *Facebook* nos obliga a buscar fórmulas nuevas para que nuestras publicaciones no pasen desapercibidas. Algunas pistas para que una página y sus publicaciones llamen la atención:

- detectar los intereses de los usuarios;
- contenidos originales y diferentes, con un sello personal;
- textos breves y con gancho;
- imágenes atrayentes;
- escoger cuidadosamente la forma en que contamos las cosas.

Promover la participación del usuario

Si hay una posibilidad de *Facebook* que no se está apenas explotando en las bibliotecas es

la comunicación con el usuario. Es cierto que los canales están abiertos y en cualquier momento se puede utilizar nuestra página para formular cuestiones u otro tipo de comentarios, pero las publicaciones de muchas bibliotecas no invitan a la conversación. Para ello se recomienda lanzar preguntas o temas que den lugar a la opinión, con las que los seguidores se sientan involucrados, y crear con nuestras intervenciones un clima cercano que invite a la conversación, de manera que el usuario tenga la confianza para expresarse y se sienta escuchado y respondido. En esta misma línea están las recomendaciones de **Seoane** (2013).

“Sin interacción no se puede decir que exista una verdadera comunidad”

Crear comunidad

Sólo si existe un fiel grupo de seguidores comprometidos y participativos en torno a una página podremos decir que se ha creado una comunidad. Encontrar un tema de interés común con nuestros usuarios es fundamental para crear comunidad y llegar a otras personas que no se mueven en el ámbito de la biblioteca. La lectura o alguna de sus vertientes —el cómic o la ilustración, por ejemplo— pueden ser el hilo conductor para las bibliotecas públicas y, en el caso de las universitarias, diferentes temas o especialidades de sus correspondientes áreas¹.

Llegar a más personas

De nuestra capacidad de viralidad depende directamente la ampliación de la comunidad. Sólo si nuestros seguidores encuentran interesantes nuestros contenidos —volvemos al primer punto—, los compartirán en su muro. Mejorar este índice es fundamental para llegar a más personas, tener más repercusión, y si se pretende atraer a nuevos usuarios y conectar con otras personas con los mismos intereses.

Desde luego no son objetivos que se consigan a corto plazo, hay que trabajar día a día e ir midiendo los resultados. Todo ello implica cambiar la manera en que se transmiten las ideas y pasa por compartir contenidos externos, convirtiéndonos en *content curators*, en selectores y difusores de contenidos (**Guallar; Leiva-Aguilera**, 2013). Pero sobre todo es preciso comenzar a admitir que la biblioteca en *Facebook* debe perder seriedad y hacer un hueco a los “gatitos” —expresión de **Honorio Penadés** como metáfora de los contenidos banales—.

La *Biblioteca Nacional de España*², la de la *Universidad de Huelva*³, la *Biblioteca de Cocentaina*⁴ y el portal *Canal lector*⁵ de la *Fundación Germán Sánchez Ruipérez* son algunos ejemplos, a distinta escala y en diferentes estilos, de esta forma de comunicación y de sus buenos resultados.

<http://www.facebook.com/bne>

<http://www.facebook.com/BibliotecaUniversidadHuelva>

<http://www.facebook.com/bibliotecapublicacocentaina.ciberbiblioteca>

<http://www.facebook.com/Canallector>



<https://www.facebook.com/bne>

No es imprescindible estar en los medios sociales si no se aprovechan sus posibilidades

Las bibliotecas se sienten obligadas a estar en los medios sociales; es un mensaje que se repite desde varios ángulos de la profesión. Entonces mantienen sus perfiles y páginas como un mero trámite, de una forma cómoda, porque no tienen mucho tiempo y en ocasiones tampoco la suficiente formación. *Facebook* y el resto de los medios sociales requieren tiempo y personal especializado que entienda y sepa desenvolverse en cada uno. No basta con que alguien ponga los titulares que se publican en la web ni con trasladar automáticamente contenidos desde *Twitter* u otras redes sociales. Es necesario adaptarse al medio y aprovechar sus posibilidades de comunicación.

“Sólo si existe un fiel grupo de seguidores comprometidos y participativos en torno a una página podremos decir que se ha creado una comunidad”

Recientemente decía **Catuxa Seoane** en su blog *Deakialli* (Seoane, 2013), que “utilizar los muros de *Facebook* y *Twitter* como meros tabloneros de anuncios de la biblioteca es un uso lícito de las herramientas sociales [...] pero no debe ser el único uso”. Desde luego, técnicamente se puede utilizar *Facebook* con ese propósito, pero ya existen herramientas específicas para ello y, si queremos adaptarnos a la realidad digital y

aprovechar realmente las oportunidades que nos brinda, se deben conocer las peculiaridades de cada medio y utilizarlo en consecuencia.

De la misma manera que si nos compramos un *iPhone* o cualquier otro *smartphone* queremos aprovecharlo al máximo y no utilizar sólo las prestaciones de telefonía. Para que nos entendamos, lo que están haciendo ahora muchas bibliotecas en *Facebook* es equivalente a tener el mejor *smartphone* del mercado sólo para llamar por teléfono.

Las bibliotecas siguen teniendo sobre la mesa el reto de crear auténticas comunidades online, de la misma manera que se hace de forma presencial. Por eso creo que no es imprescindible que las bibliotecas estén en los medios sociales si no van a hacerlo correctamente. Lo imprescindible realmente es que la biblioteca comunique, escoger las herramientas más adecuadas para cada propósito y hacerlo tanto en el plano presencial como en el digital. Y si esas herramientas no son *Facebook* o *Twitter*, no pasará nada. Pero si se utilizan bien, los beneficios son grandes.

Notas

1. En las bibliotecas universitarias, **Margaix** (2013) ha demostrado que *Facebook* es el medio social más empleado, seguido de *Twitter*. Sobre las bibliotecas públicas no hay datos, pero se puede intuir que hay muchas posibilidades de que *Facebook* sea el más usado por ser el medio más extendido en la sociedad.

Bibliografía

Farkas, Meredith (2007). *Social software in libraries: building collaboration, communication and community online*. Medford: Information Today Inc.

Guallar, Javier; Leiva-Aguilera, Javier (2013). *El con-*

tent curator. *Guía básica para el nuevo profesional de internet*. Barcelona: Editorial UOC, colección El profesional de la información, n. 24. ISBN: 978 84 9064 018 0

Margaix, Dídac (2013). *Los social media en las bibliotecas universitarias españolas: su presencia y las guías de usos y estilo*.
<https://buleria.unileon.es/handle/10612/2847>

Seoane, Catuxa (2013). "¿Cómo pueden las bibliotecas mejorar la comunicación en las redes sociales para llegar mejor a su público y formar comunidades?". *Deakialli*, 22 noviembre.
<http://www.deakialli.com/2013/11/22/como-pueden-las-bibliotecas-mejorar-la-comunicacion-en-las-redes-sociales-para-llegar-mejor-a-su-publico-y-formar-comunidades>

* * *

Crear contenidos intrascendentes o necesarios

Honorio Penadés



Gracias por abrir aquí el debate que llevamos tiempo manteniendo en los blogs y por supuesto en el propio *Facebook*. No suelo teorizar sobre la comunicación en las bibliotecas, sino ponerla en práctica y observar, y de la observación extraigo estas ideas, no necesariamente consecuentes unas

con otras, ni concluyentes:

- Los bibliotecarios y afines seguimos en gran medida los muros de las bibliotecas, o dicho de otro modo, gran parte de los seguidores activos de las bibliotecas en *Facebook* somos los propios bibliotecarios. Por dos razones: porque nos interesa y nos gusta la materia, y porque nos observamos unos a otros (*benchmarking*). Eso es bueno y es malo: es bueno porque estamos al tanto de las tendencias -y de los errores- al observar a "la competencia", y también porque entramos en el juego del "empleo comprometido" que desde sus herramientas personales sigue y difunde los contenidos creados por su "marca". Es malo porque aquí no hay sitio para los usuarios, esos señores que pasan por delante de nosotros.
- Que no conocemos a los usuarios es un lema demasiado oído. No los conocemos desde las herramientas de comunicación 2.0 como no los conocíamos por correo electrónico, ni por teléfono, ni por supuesto desde los mostradores 1.0. Podemos hacernos una idea de lo que necesitan, basándonos en indicios. Podemos seguir tradiciones. Podemos hacer observaciones de comportamiento y realizar un estudio

antropológico de usuarios. Pero no sé si esto nos llevará a conocer a los usuarios. Y no, no tengo una propuesta mejor.

- Veo dos tendencias: una es a la "marketinización" profesional (tenemos que aprender estadísticas, ROI, estrategias, diseño...) y la otra es a la "gatificación" (publiquemos cosas vistosas, emotivas e intrascendentes y obtendremos más "likes" que con enlaces a contenidos costosamente elaborados y diseñados para ayudar a nuestros usuarios en aspectos concretos de sus intereses).

"Veo dos tendencias: la "marketinización" profesional (aprender estadísticas, ROI, estrategias, diseño...) y la "gatificación" (publicar cosas vistosas, emotivas e intrascendentes)"

Finalmente, mi pregunta: ¿creo mejor imagen de mi biblioteca por publicar contenidos intrascendentes y vistosos, de fácil "me gusta" y hasta compartibles, o por publicar contenidos destinados a satisfacer alguna de las que creemos son necesidades de nuestros usuarios?

hpenades@db.uc3m.es

Plan de marketing digital

Nieves González-Fernández-Villavicencio



Partimos de la base de que estamos hablando de canales de comunicación y difusión de contenidos, y que llevamos ya bastante tiempo trabajando con ellos. La pregunta que también nos hacemos desde hace tiempo es si realmente nos están siendo rentables.

Natalia Arroyo-Vázquez

nos da unas claves para crear *engagement* basadas en su saber y experiencia, por lo que se agradecen el doble. Y **Honorio Penadés** nos plantea la disyuntiva: "marketizar" o gamificar.

No creo que ambas tendencias estén reñidas, la gamificación es una técnica genial que, si no va unida a un plan de marketing digital de poco sirve, al menos a medio plazo. La estrategia de gamificación de *CocaCola*, que sigue siendo la marca con más éxito en las redes va dirigida a que cuando pensemos en un refresco, pidamos *CocaCola*.

<http://www.ticbeat.com/socialmedia/ranking-de-marcas-comerciales-con-mas-fans>

Pero eso hay que demostrarlo. ¿Las bibliotecas que sólo están usando como técnica la gamificación pueden demostrar que se usan más?

“No podemos seguir siendo amateurs en este tema, hay que formarse, tener objetivos y estrategias, medir resultados”

Yo creo que las bibliotecas que están usando los medios sociales y no consiguen mayor comunicación con el usuario, deberían hacerse una serie de preguntas que ya mostré en el último *Workshop* de *Rebiun* celebrado en Lleida:

<http://www.slideshare.net/nievesglez/hacia-un-modelo-de-mtricas-e-indicadores-de-la-web-social-en-bibliotecas>

<http://www.sbd.udl.cat/rebiun/workshop2013>

1. ¿Tenemos objetivos claros, medibles, alcanzables, en los medios sociales?
2. ¿Contamos con los recursos humanos suficientes para alcanzar estos objetivos?
3. ¿Ofrecemos contenidos de calidad para mantener nuestras conversaciones en los *social media*?
4. ¿Sabemos en qué medios sociales está nuestra audiencia, nuestros *stakeholders*?
5. ¿Nuestra web está preparada para atraer la atención de los usuarios, una vez captados desde los *social media*?
6. ¿Están incorporados los medios sociales a la cultura de la organización, a la de los jefes?
7. ¿Contamos con una estrategia en medios sociales (que incluye tono, juegos, etc.) y su plan de acción?
8. ¿Tenemos una política de uso de la web social que nos proteja?
9. ¿Contamos con métricas e indicadores, KPIs, establecidos para cada objetivo, que se miden en función del plan de acción?
10. ¿Somos lo suficientemente flexibles para cambiar sobre la marcha?

Se trata simplemente de tener un plan, un objetivo concreto y una audiencia específica a la que dirigirnos. No podemos satisfacer a todos con los mismos contenidos, a todos no les interesa lo mismo.

Una profesora de paleografía me decía que para qué le iba a dar al “me gusta” del *Facebook* de la biblioteca. Ella sabe que su biblioteca informa muy bien a través de esa página, pero no se siente motivada a pulsar el botón. Si la página

mostrara imágenes de sellos o grabados de interés para su área, o de cualquier otro ámbito que fuera de su interés, seguramente le daría al “me gusta” e incluso iniciaría una conversación con el bibliotecario.

No podemos seguir siendo *amateurs* en este tema, hay que formarse, tener objetivos y estrategias, medir resultados.

nievesg@us.es

Si al final no se da lo que se anuncia, se pierde todo el efecto

Antonio Martín



Estoy a las puertas de crear un *Facebook* para el centro de documentación donde trabajo, para exponer tanto los trabajos que vamos realizando como para ampliar los conocimientos sobre la literatura LGBT. Además de dar más visibilidad al centro, lo veo, como comentáis, para

adquirir más información sobre los usuarios que vienen y vendrán, y así darles una mejor atención y servicio.

Como su propio nombre indica *Facebook* es una red social y por tanto no podemos seguir utilizando los corsés que presencialmente se utilizan (utilizaban) en el mostrador, para el cual el “gatito” era una sugerencia de la bibliotecaria (que se había leído toda la biblioteca) y te comentaba “este libro te gustará” o la simple sonrisa de complicidad, que aún algunos no ven que es la mejor manera de que un usuario decida volver.

Al final seré un *content curator* ¡¡y sin enterarme!!

amartiro17@hotmail.com

Recopilación de opiniones

Natalia Arroyo-Vázquez

Muy acertadas y directas las cuestiones planteadas por **Honorio Penadés**. Estas son mis opiniones al respecto:

- La endogamia se da en *Facebook*, aunque es muy difícil saber en qué medida. Creo que es algo natural que otros bibliotecarios nos sigan, pero el mensaje que se envía al usuario no puede ser el mismo que se transmite a otros profesionales; hay que diferenciar.
- Aunque no es fácil conocer al usuario, especialmente en bibliotecas grandes, en *Facebook* tenemos muchas pistas para estar al tanto de sus gustos a través de la información de su perfil y a través de sus publicaciones, si es que son públicos y no están protegidos. Esta

información se puede aprovechar, respetando la privacidad.

- Creo que el reto está en encontrar un punto intermedio entre los “gatitos” y los contenidos más serios, todo depende de cómo se cuenten las cosas. Como ha apuntado **Honorio Penadés**, sobre este tema se debatió en el grupo *Somos 2.0* de Facebook. Debo agradecerle que haya recuperado el enlace y lo haya compartido.

<https://www.facebook.com/groups/somos20/permalink/431785680214293/>

- De la misma manera que en el trato con el usuario hay momentos distendidos, también esto sucede en lo digital, y Facebook es un lugar propicio para ese trato distendido. A cada medio y a cada momento, un registro diferente. Quiero sumar otra pregunta a las ya planteadas: ¿nos beneficia una imagen seria? (en el sentido de las acepciones 1 y 3 del diccionario de la RAE):

1. adj. Grave, sentado y compuesto en las acciones y en el modo de proceder.

3. adj. Severo en el semblante, en el modo de mirar o hablar

<http://lema.rae.es/drae/?val=serio>

Respecto a la aportación de **Nieves González Fernández-Villavicencio**, sin duda es muy importante planificar nuestra estrategia (sin ese plan no llegamos a ningún sitio) y medir sus resultados. La intención de mi nota es poner en el centro del debate la estrategia de comunicación de las bibliotecas, que tan poca atención está recibiendo en los foros profesionales. Así que me gustaría añadir a sus diez preguntas dos más que espero sirvan para la reflexión:

- ¿Es adecuada la forma en que contamos las cosas en Facebook?
- ¿Estamos aprovechando las ventajas de este medio?

Y por último, como señala **Antonio Martín**, detrás de esa palabra de moda, *content curator*, están sin duda algunas de las tareas que desempeñamos muchos profesionales cada día.

Bibliotecas de América Latina y Facebook

Fernando-Gabriel Gutiérrez

Aunque mi visión no está muy sistematizada, me animo con algunas reflexiones de acuerdo a lo que percibo diariamente.

Origen: de amigo a fan de las bibliotecas

En mis inicios en Facebook en 2008, tuve la loca idea de seguir páginas y ser amigo de la mayor cantidad posible de bibliotecas hispanoamericanas y extranjeras. He notado con el paso de



los años que las bibliotecas han construido su identidad digital en Facebook, mientras iban dejando los blogs o utilizaban ambos servicios en forma simultánea. Pero he visto muchas donde esta red social ha sido el primer paso en el mundo digital, y algunas abandonaron sus blogs para permanecer allí.

A pesar del paso del tiempo, las bibliotecas en las redes sociales no se están construyendo con un alto grado de interactividad ni tampoco generan comunidades y menos conversaciones. ¿Serán igual de “informativas” en el mundo offline? ¿Es Facebook para ellas un medio social esencialmente informativo?

En este tiempo también encuentro más páginas de Facebook, pero todavía veo perfiles de bibliotecas (algunos muy activos), y me doy cuenta de que no hay demasiada planificación o estrategia detrás. Encuentro perfiles desactualizados y contenidos generados por otros y sin contexto.

“El mensaje que se envía al usuario no puede ser el mismo que se transmite a otros profesionales; hay que diferenciar”

Desde mi punto de vista los bibliotecarios dejaron de ser los únicos amigos o seguidores de las bibliotecas, puesto que hay muchas más personas y bibliotecas en Facebook que hace cuatro años. Sin embargo, la burbuja sigue creciendo, y lo sigo celebrando. Pero aclaro que me gustaría que las bibliotecas tengan más y mejor presencia, principalmente las de América Latina, continente en el que trabajo, y animo en cada curso, taller o charla a que se introduzcan en la era de los espacios de interacción digital. A pesar de que sigue habiendo instituciones bibliotecarias que tienen filtrado Facebook.

La biblioteca siempre comunica, también en Facebook

Estoy de acuerdo con **Natalia Arroyo-Vázquez** en que Facebook es comunicación, pero ¿qué cosa no es comunicación?, todo es comunicación, hasta el silencio comunica, como diría **Gregory Bateson** y los teóricos de la *Escuela de Palo Alto*.

Quien determina la pauta relacional en esta red social es el público, en bibliotecas el usuario. Es en la interacción donde estaría para mí el acento para mejorar la comunicación de las bibliotecas en Facebook. Ir logrando interactividad para

generar conversación, que es lo más complicado de conseguir principalmente sin profesionales que estén casi 24/7 en esos espacios.

“No podemos separar lo que comunica la biblioteca en las redes sociales de lo que comunica en forma presencial”

La conversación antinomia de las bibliotecas en Facebook

El desafío es generar interacción y conversación. Hay que publicar contenidos para llamar la atención del usuario de *Facebook* (“gatificación”), sin perder de vista que la biblioteca está compitiendo con cientos de páginas comerciales y de organizaciones y además está en desventaja con la actividad de los amigos de cada perfil. De las páginas de bibliotecas que he visto en este tiempo, en muy pocas o en casi ninguna veo que se llegue a una conversación, o se pueda hablar de una comunidad. A pesar que varias alcanzan muchos “me gusta” en sus publicaciones.

No podemos separar lo que comunica la biblioteca en las redes sociales en general o *Facebook* en particular, de lo que comunica en forma presencial. Y tampoco podemos separar lo que comunican o simbolizan las bibliotecas en general para los usuarios, de lo que significa la biblioteca específica que está en *Facebook*.

La creatividad sobre todas las cosas

Los que nos dedicamos al mundo de las redes sociales y bibliotecas tenemos que poner en funcionamiento el componente creativo puesto que los presupuestos no permiten contratar a algún gestor de redes sociales bibliotecario (oh, no dije *community manager*) e invertir en propaganda viralizada. Las marcas del listado que mostró **Nieves González-Fernández-Villavicencio** pagan (a profesionales y sus anuncios) para tener más alcance. Pero eso no impide tomar su consejo y ver lo que funciona en el mundo comercial para aplicarlo a las bibliotecas.

Las bibliotecas que decidan estar en *Facebook* necesitan bibliotecarios que conozcan este mundo y se dediquen casi *full time* a comunicar en forma digital en las redes sociales. Esto es casi ciencia ficción en algunos lugares, y no todos los bibliotecarios tienen disposición e interés en ir más allá del uso *amateur* en esos espacios: son necesarias habilidades de implicación y vida digital y capacitación permanente sobre *social media management*. Esto podría cambiar si en la formación actual de los bibliotecarios se trataran estos temas.

Hacia la biblioteca *blended* o semipresencial

Leyendo a **Natalia Arroyo-Vázquez** queda claro que la biblioteca no logra comunicarse con los usuarios en entornos virtuales de alta interacción. Para que haya una biblioteca interactiva o conversacional en las redes sociales, ha de haber un cambio de percepción de la biblioteca física. Tarea difícil, puesto que biblioteca en el imaginario social simboliza un espacio más pasivo que activo. Necesitamos bibliotecas activas en el mundo digital y presencial en forma constante.

Tomo un concepto del mundo de la educación digital: imagino una *blended library* o “bibliotecas en forma semipresencial”, que se mueva activamente en los dos espacios, como ya estamos acostumbrándonos los seres humanos sin diferencia entre lo virtual y físico. Cambiar esa representación no es sencillo, se necesita que la biblioteca sea más activa y considere estratégico estar en las redes sociales y en *Facebook*, la que decida estar allí.

Un sitio de referencia y para generar ideas: “*Facebook* para empresas”:
<https://www.facebook.com/business/influence>

Desde América Latina, algunos ejemplos de bibliotecas en *Facebook* para tener en cuenta:

Biblioteca Nacional de Perú

<https://www.facebook.com/biblioteca.nacional.peru>

Biblioteca Vasconcellos (México)

<https://www.facebook.com/bibliotecavasconcelos.buenavista>

Biblioteca de Santiago (Chile)

<https://www.facebook.com/Bibliotecadstgo>

Biblioteca Pública de la Universidad Nacional de La Plata (Argentina)

<https://www.facebook.com/BibPublicaUNLP>

faquillinogutierrez@gmail.com

La esclavitud de la cifra

José-Ángel Maestro-Cano



En primer lugar, hemos de liberarnos de la esclavitud de la cifra: la obsesión por el número de seguidores, quizá justificada por el hecho de que al final siempre aparece un “mandamás” pidiéndote unas cifras que queden muy chulas en un informe. Y siempre te pide una cifra mejor que la del año anterior.

Esa esclavitud está perjudicando a las bibliotecas porque se sienten obligadas a provocar un clic antes que aportar un beneficio al usuario. Si le da

al clic, siempre te llega una información adicional e incluso levanta tu ego un poquito, pero no veo que ése deba ser el objetivo. Creo que no debemos seguir en el error de buscar muchos seguidores poco interesados, sino más bien menos, pero que sí lo estén o lo puedan llegar a estar cuando nos conocen mejor.

Por otro lado, sobre la comunidad potencial, caemos en el error de pensar que lo que nos interesa a nosotros interesa también a los usuarios. Tenemos la idea errónea de que vamos a abrir con ilusión un Facebook y se va a formar cola de usuarios esperando para entrar y hacerse seguidor. De la euforia 2.0 se pasa a la decepción 2.0. Seamos realistas: ni antes las redes sociales eran la panacea ni de repente se han convertido en un bluf. Se ha dicho por activa y pasiva pero nos cuenta aceptarlo: las redes sociales son una herramienta, no el objetivo.

Volvemos a hablar de las bibliotecas como un *totum revolutum*. Todas son iguales, tenemos los mismos usuarios, en número, en formación, en intereses... Debemos ser conscientes de cuál es la biblioteca que atendemos y plantear las redes sociales de acuerdo con ello. Y la respuesta cambiará según el caso.

“¿Cómo podemos (desde Facebook u otras plataformas) ser de ayuda real a nuestro usuario? Identifiquemos eso y después tracemos un plan para conseguirlo”

Honorio Penadés decía que no conocemos a nuestros usuarios. Creo que eso es exacto en bibliotecas grandes, pero quizá no tanto en las pequeñas: en bibliotecas municipales donde ven las mismas caras sentadas en las mismas sillas día tras día, o en un campus universitario menor como el mío, donde te cruzas con los usuarios por los pasillos, hablas con ellos en las juntas, te tomas el café o comes con ellos al mediodía. A veces hasta te paran para preguntarte. Y esos son los mismos que luego tenemos en el Facebook. Sí creo que se puede conocer a nuestra comunidad del Facebook, pero depende de la biblioteca.

jmaestro@bib.upv.es

Ayudar. Objetivo por delante de todos

Javier Leiva-Aguilera

En el uso de las redes sociales, yo pondría un objetivo por delante de todos: ayudar. Más allá de que la Red sea un altavoz para nosotros o un espacio de conversación: ¿cómo podemos



(desde Facebook u otras plataformas) ser de ayuda real a nuestro usuario real o potencial? Identifiquemos eso, y después tracemos un plan para conseguirlo.

En general es cierto que hasta ahora las bibliotecas no están aprovechando demasiado bien el potencial de las redes sociales. Para mí

hay dos grandes motivos:

- Durante estos primeros años se ha estado haciendo un uso experimental de las herramientas, conociéndolas y descubriendo sus posibilidades técnicas.
- Por mucho que nos hayamos leído manifiestos como el *Cluetrain* y otros textos que explican las bondades de la bidireccionalidad del mensaje (multidireccionalidad me gusta más) en la web social, en el fondo tenemos clavado en el cerebro el viejo esquema: nos cuesta sacar el foco de lo que queremos difundir y ponerlo en lo que queremos ofrecer (ayuda, insisto).

Es el momento de poner sobre la mesa todo lo que hemos aprendido a nivel práctico y darle un sentido estratégico sabiendo hacia dónde queremos ir con todo esto. Hay que hacerlo, y habría que hacerlo ahora.

La situación no es específica de las bibliotecas. Yo trabajo como consultor con instituciones y empresas de todo tipo, y veo que es algo que ha ocurrido a todos los niveles: en general, se ha entrado a la web social como un elefante en una cacharrería (sin sacarle excesivo provecho real pero al menos sin romper demasiadas cosas...).

“Ni antes las redes sociales eran la panacea ni de repente se han convertido en un bluf”

Pero ahora la situación empieza a ser distinta. Antes lo habitual era recibir algo así: “Queremos abrir un perfil en Twitter y Facebook para [la empresa, el ayuntamiento, la biblioteca, etc.]”.

Ahora cada vez más recibo mensajes del tipo: “Necesitamos que nos ayudes a definir cómo deberíamos usar las redes sociales”.

¡Es un gran cambio! Con ese enfoque, siento que puedo ser mucho más útil porque puedo ayudar a que mi cliente lo sea.

Hace menos de un mes que he acabado un proyecto muy bonito: la redacción de una guía de uso de medios sociales para un Ayuntamiento.

Se trata de un documento personalizado, realizado pensando en una ciudad concreta y en sus habitantes.

La guía todavía no ha empezado a aplicarse (sí hemos hecho simulaciones de alguna situación determinada), pero desde el Ayuntamiento ya hace tiempo que se usan redes sociales. ¿Qué ocurre? Que se han estado usando sin un criterio unificado, sin un objetivo marcado y, por lo tanto, sujetas a arbitrariedades que, aparte de restar utilidad al trabajo hecho, en ocasiones podían conducir a contradicciones. Ahora, cuando se empiece a usar la guía como marco de referencia, habrá un horizonte común que permitirá a cada una de las partes (alcalde, concejalías, radio municipal, policía local, biblioteca...) actuar con sus particularidades pero dentro de un marco de coherencia.

Es sólo un ejemplo, y lo uso porque es el que tengo más reciente, pero podría dar otros similares y algunos específicos de bibliotecas. La clave, como decía, creo que está en dónde ponemos el foco.

javier@catorze.com

Medios sociales en la cultura de la organización

Paco López-Hernández



Todo lo planteado está muy bien pero me temo que, como en otras ocasiones, estamos intentando empezar la casa por el tejado. Todas estas reflexiones son estupendas pero, ¿salen de nuestro pequeño círculo? ¿valen para el mundo real? Porque está claro que quienes leen *IweTel*, quienes

están en un grupo profesional en *Facebook* o quienes asisten a jornadas o conferencias del ramo lo tienen muy claro, pero ¿y el resto?

No hay más que dar una vuelta por la hemeroteca para saber lo que se sigue pensando de las bibliotecas. Lo único que veremos serán noticias sobre prolongaciones (o restricciones) de horarios en épocas de exámenes, las quejas del grupo político de la oposición porque no se amplíen horarios a causa de los recortes (pero no se dirá nada de que tampoco se puedan comprar más libros, por ejemplo) y demás. Anuncie usted por las redes sociales que, debido a la "racionalización del gasto" se ha dejado de suscribir tal o cual recurso electrónico y anuncie usted que por la misma causa se va de dejar de abrir los fines de semana. Vea las reacciones.

A lo primero apenas se contestará nada, a lo segundo, cosas que no se pueden reproducir

por si hay niños leyendo. Es decir, aún nos queda pendiente la tarea de explicar a la sociedad para qué valemos realmente. ¿Creéis que esto es un asunto ya resuelto? Yo estimo que no y por eso creo que utilizar las herramientas sociales como altavoz de lo que realmente somos, es decir, lo que estáis llamando "tablón de anuncios" me parece fundamental, no algo meramente "lícito".

Una vez consigamos que la sociedad sepa que somos más que una sala de estudio en época de exámenes nos podremos plantear otras muchas cosas, explotar al 100% las herramientas sociales, crear una comunidad en torno a la biblioteca. Una marca de coches, una tienda de ultramarinos o un club de fans de un dizque cantante lo tienen mucho más fácil: su público potencial sabe sin dudar que venden coches, arenques o conocen al dedillo las fechas de la gira mundial, pero los nuestros aún creen que sólo servimos para hacer llamadas telefónicas cuando en realidad somos un *smartphone*.

Además tenemos el enemigo en casa. Hablamos como si todos los que trabajan en la biblioteca fuesen conscientes de la importancia de esto. Me parece fundamental la pregunta número seis de **Nieves González-Fernández-Villavicencio**: ¿Están incorporados los medios sociales a la cultura de la organización, a la de los jefes? Por desgracia creo que la respuesta es "no, en muchos casos". Sabemos que para mucha gente esto sigue siendo una pérdida de tiempo o, en el mejor de los casos, algo que podrían hacer si no tuvieran tanto trabajo, como si fuese una simple distracción. Hasta que no se dé la vuelta a esta tendencia creo que será difícil pretender llegar a esa etapa ideal de la creación de comunidades.

Y **José-Ángel Maestro** me ha ahorrado tener que exponer una tercera idea: hemos de abandonar nuestro secular paternalismo y dejar de imaginar que sabemos lo que quieren los usuarios. Nos servirá para muchas cosas, pero fundamentalmente para no decepcionarnos.

pacol@db.uc3m.es

Nos guste o no, hay que medir

Nieves González-Fernández-Villavicencio

Retomando el inicio del hilo planteado por **Natalia Arroyo-Vázquez**, los medios sociales son conversación, como tan bien ha explicado **Fernando Gabriel Gutiérrez**. Y es cierto que el tono de nuestra conversación en estos medios debe ser diferente del que se usa en otros, así como sus contenidos.

Creo que la biblioteca ha utilizado *Facebook* sobre todo para reproducir el tablón de anuncios que ya publicaba a través de su página web. Es lo que han hecho todos (bibliotecas o no), como dice **Javier Leiva-Aguilera**, pero la experiencia

y, sobre todo los resultados, han obligado a replantearse este comportamiento. Esto ya no basta **Paco López-Hernández**, no vamos a convencer a la sociedad de nuestro valor teniendo presencia en estos medios, sino demostrando que somos útiles para alguien. Es la idea de ayudar que plantea **Javier Leiva-Aguilera**. ¿A quién estamos ayudando con esa actividad en los medios?

Por eso insistía en que tenemos que segmentar. El tono de la conversación será diferente si nos estamos dirigiendo a los alumnos de primeros años de grado para promocionar, crear conversación, resolver dudas, charlar, sobre la colección de comics de la biblioteca, que si nuestro objetivo es descubrirle a posibles investigadores los discursos de apertura de la universidad. De acuerdo en que el tono de los medios sociales debe ser más distendido, incluso gamificando o gatificando. Tan sólo no es necesario segmentar si usamos estos medios como canales de atención al usuario, para resolver sus dudas.

Y al final, nos guste o no, hay que medir, no nos queda otra. **María-Antonia Carrato** anunciaba recientemente un estudio que están elaborando en el *Ministerio sobre Indicadores del impacto socio económico de la biblioteca española*. Volviendo a los *social media*, no se trata tan sólo de *likes* o seguidores, que en sí mismos no aportan mucho valor. Se trata de una batería de datos, relacionados entre sí, que tienen que ver con el *engagement*, la reputación de la marca y si hemos conseguido el objetivo propuesto.

Una cita reciente del blog *Territorio creativo*, que me ha enviado **Fernando Juárez-Urquijo**, dice así: "Se trata de evolucionar del *engagement* a la eficacia, de una métrica estática a otra dinámica que sepa valorar las circunstancias específicas de cada acción y aprovechar el raudal de datos que tenemos a nuestra disposición para aprender post a post y mejorar el servicio que prestamos a los usuarios (con unos contenidos adaptados a sus gustos y necesidades) y a las marcas, ofreciéndoles el mejor plan de marketing en redes sociales posible en función de los objetivos planteados". <http://www.territoriocreativo.es/etd/2013/12/superando-los-viejos-kpis-en-social-media-del-fan-al-engagement.html>

nievesg@us.es



<https://www.facebook.com/Canallector>

Recuperar nuestro criterio profesional

María-Isabel García-Rubio

Es cierto que intentar mejorar la comunicación con nuestros usuarios, así como la visibilidad de nuestras bibliotecas, no pasa por la implementación de recursos de manera poco menos que compulsiva. Pasa por recuperar nuestro criterio profesional y recordar de vez en cuando que el *Manifiesto de la Unesco* sigue siendo válido, ya sea en la realidad física o digital.

http://www.unesco.org/webworld/libraries/manifestos/libraman_es.html

Nuestra profesión ha ganado en competencia tecnológica lo que ha perdido en práctica de pie de calle, y ahora nos toca equilibrar. Es una tarea colectiva de todos nosotros los profesionales, y en el momento que nos creamos de verdad que lo somos, podremos tener la influencia que un día se tuvo, allá cuando se sabía que la biblioteca formaba parte de la formación continua y no reglada del individuo, y no quedarse únicamente en ser un eslabón (perdido) de las "industrias culturales".

garciarmi@madrid.es

Recopilación de opiniones y reflexiones

Por Natalia Arroyo-Vázquez

De vuestros ricos comentarios me surgen las siguientes ideas, opiniones y reflexiones:

No nos obsesionemos con las cifras, como sugiere **José-Ángel Maestro**. Pero no dejemos de utilizarlas, porque sirven para saber qué resultados estamos obteniendo, como nos viene explicando **Nieves González-Fernández-Villavicencio** desde hace tiempo.

A diferencia de **Paco López-Hernández**, creo que si queremos utilizar *Facebook* para que la sociedad conozca el trabajo de las bibliotecas,

debemos superar el modelo de tablón de anuncios, que no funciona para este fin, y buscar formas más creativas. Hasta ahora se ha demostrado que no basta con contar, además hay que saber llegar.

¿Para qué crear comunidades en torno a la biblioteca? Esta pregunta da para un largo debate. ¿No es lo que llevamos haciendo hasta ahora? ¿Acaso el aspecto social no es una de las apuestas de futuro de la profesión? ¿Qué son los clubes de lectura? Cada tipo de biblioteca es diferente, claro está, y la variable comunidad será más o menos relevante dependiendo de ese factor. Opino como **Eric Hellman**, que las bibliotecas tenemos que ser capaces de trasladar lo que llevamos haciendo toda la vida al entorno digital. Si no, hay un montón de agentes dispuestos a ocupar nuestro lugar. http://ljlj.libraryjournal.com/2013/09/future-of-libraries/start-ups-take-library-jobs-reinventing-libraries/#_

“Las redes sociales son una herramienta que podemos aprovechar, pero hay malas prácticas asociadas a ellas”

Javier Leiva-Aguilera introduce una cuestión muy interesante en el debate: ayudar es el primer objetivo de las bibliotecas en los medios sociales.

Creo que tenemos el sentido común para saber que las redes sociales son una herramienta que podemos aprovechar y que hay algunas malas prácticas asociadas a ellas. También hay cosas que sirven y otras que no en función de la realidad de cada uno; hay muchos tipos de bibliotecas, como recuerda **José-Ángel Maestro**. Quedémonos con las buenas prácticas y tomemos nota de las malas para evitarlas. Es un aprendizaje continuo. narroyo@fundaciongsr.es

Si no estamos en internet, simplemente no existimos

Por Beatriz Tejada

La riqueza de entrar a *Facebook* es precisamente la variedad de información que una buena comunidad de amigos nos aporta. ¿Por qué la biblioteca no puede aspirar a hacer algo así? ¿Por qué no tratar de ser bibliotecarios referencistas, de atención al usuario, hemeroteca, fondo antiguo y repositorio?

Son muchos los materiales que tenemos en las



bibliotecas, son muchos los recursos en abierto útiles para los usuarios que conocemos, y mucha la información que los bibliotecarios manejamos a diario. “Sólo” tenemos que saber darle el tono adecuado, elegir el formato correcto y abrirnos a la variedad de intereses que la comunidad puede

tener. Y estar siempre pendientes para responder cualquier consulta que nos puedan plantear por este medio. En este sentido creo que podemos ayudar mucho, como dice **Javier Leiva-Aguilera**. Tenemos por tanto que hacer el esfuerzo de planificar y disponer de un calendario de programación que dé cabida a esta amplia variedad.

Por otra parte, cuando un amigo nos recomienda una exposición en *Facebook*, después de ir a verla un par de semanas después, cuando al fin encontramos tiempo, no siempre nos acordamos de agradecérselo y confirmarle que hemos pasado un buen rato. Esto mismo puede pasarle a nuestros seguidores, a veces lo leerán en el momento o visitarán la web que les recomendamos un tiempo después de marcarlo como favorito o agregarlo a su *Evernote*. A veces nos dejarán un comentario, pero que no lo hagan no quiere decir necesariamente que no estemos acertando. Hay otras cifras que tenemos que revisar: además del “me gusta”, el número de veces que se ha compartido, el alcance de la publicación, el tipo de comentarios que han hecho en sus muros al compartirlo, el número de clics, etc.

Seguir estas métricas y observar la evolución de la comunidad de seguidores es fundamental para alcanzar el equilibrio entre contenidos de diferente naturaleza y uso, y acertar en el tiempo de difusión.

En cuanto a que las bibliotecas dediquen o no personal específico a su presencia en entornos virtuales, yo lo veo como si debatiéramos sobre si dedican o no personal a mantener la web. Si no estamos en internet, simplemente no existimos, y el tráfico de las redes sociales y su uso intensivo es una realidad indiscutible en la actualidad. Si queremos justificar ante los compañeros incrédulos que esto no es una burbuja, sino un medio en el que están nuestros usuarios y donde podemos prestar servicios, también es importante recoger las evidencias: felicitaciones por contenidos, consultas, menciones que se produzcan, etc. Los datos siempre jugarán a nuestro favor.

btejada@pas.uned.es

La biblioteca ante los nuevos retos de la comunicación: el bibliotecario desorientado

Fernando Juárez-Urquijo

11 diciembre 2013

Juárez-Urquijo, Fernando (2014). "La biblioteca ante los nuevos retos de la comunicación: el bibliotecario desorientado". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 122-125.



Resumen: En las bibliotecas la comunicación con el usuario está siendo modificada por la pérdida del monopolio de la información, la desmaterialización del libro y la importancia de la tecnología en la relación no presencial. En las nuevas formas de comunicación es fundamental la destreza con herramientas y dispositivos con los que hay que familiarizarse en un entorno personal, cotidiano y no laboral. Se reflexiona sobre la necesaria "persoprofesionalización" de la profesión.

Palabras clave: Biblioteca, Profesión, Comunicación, Bibliotecario.

Title: The library and the new challenges of communication. The disoriented librarian

Abstract: Communication with the library user is being changed by the loss of the library's information monopoly, the dematerialization of the book and the importance of technology in the non-face-to-face relationship. Within the new ways of communication, the ability to become used to tools and devices in a daily and non-work environment is essential. Library professionals must begin to understand the new ways of communication as a balance between the personal and profesional domains.

Keywords: Library, Profession, Communication, Librarian.

Nokia, la empresa que lideró la llegada de la telefonía móvil a nuestros bolsillos, ha sido comprada por uno de los grandes, *Microsoft*, escenificando algo que muchos colegas no quieren asumir: la comunicación ha cambiado. La próxima vez que vayamos a comprar un móvil ya no habrá "teléfonos"; seguirá habiendo un lugar para la voz pero dentro de un engranaje multimedia en el que tendremos que decidir cómo usar las posibilidades.

"Una persona que no esté familiarizada con los nuevos dispositivos no podrá entender ni interiorizar las nuevas formas de comunicación"

El otro día, en un curso de formación, un bibliotecario se jactaba de no tener uno de esos *smartphones* que están tan de moda y al que él personalmente no veía beneficio alguno; tenía

más que suficiente con un simple móvil. Era su reacción a mi comentario sobre que lo primero en lo que me fijó cuando conozco a algún colega es en su móvil y en cómo lo usa.

Sin entrar a valorar los tópicos que manejamos para justificar nuestra renuncia a su uso (son una intromisión de lo laboral en lo personal, alienan a las personas, son cacharros para jóvenes que ya no leen por su culpa y lindezas similares), considero que una persona que no esté familiarizada con estos dispositivos no podrá entender ni interiorizar las nuevas formas de comunicación. No afirmo que mi dispositivo sea mejor ni mi opción la correcta, pero sí que el uso de estos dispositivos es un buen entrenamiento para entender cómo se produce la comunicación en la sociedad de la información.

Y ese conocimiento, a diferencia de períodos anteriores, se adquiere y perfecciona en el ámbito personal.

Consolidar los canales de comunicación es clave para fomentar una implicación emocional que fortalezca las relaciones interpersonales. En las bibliotecas la comunicación con el usuario,

que tradicionalmente hemos vehiculado desde nuestros mostradores, está siendo modificada por las nuevas reglas de la sociedad en red. Entre los nuevos factores a tener en cuenta destacan la pérdida del monopolio de la información, la desmaterialización del libro y la importancia de la tecnología en la relación no presencial.

Con internet y los buscadores se desvanece la posición privilegiada a la hora de contactar (el usuario no necesita venir a nosotros); las nuevas formas de intermediación y acceso a la lectura derivan a los posibles lectores hacia otros intermediarios; y en la relación no presencial, cada vez más importante si tenemos en cuenta los factores anteriores, se interpone entre nosotros y los usuarios una tecnología que tenemos que aprender a utilizar y, sobre todo, entender.

Ahora que el subidón 2.0 está finalizando descubrimos que asociar internet con cierta facilidad para hacer funcionar rápidamente cualquier iniciativa es un espejismo. Dice **Natalia Arroyo-Vázquez** (2014) que estar en las redes sociales no garantiza establecer un vínculo que se traduzca en una mayor utilización de nuestros servicios. La comunicación, que antes estaba muy mediatizada a nuestro favor por la posesión de la colección, depende ahora de nuestra destreza con herramientas y dispositivos con los que hay que familiarizarse en un entorno personal, cotidiano y no laboral.

“Entre los usuarios y nosotros se interpone una tecnología que tenemos que aprender a utilizar y entender”

Las bibliotecas estamos en las redes (como todo el mundo) pero el *feeling* con nuestros usuarios no mejora como esperábamos. ¿Por qué no tenemos éxito en la relación no presencial?

Habrá muchas causas pero en mi opinión influyen el entorno laboral (nos estamos centrando en utilizar unas nuevas herramientas desde una organización que mantiene una mentalidad excesivamente analógica) y nuestra actitud personal. El mismo profesional que tiene que alimentar *Facebook* necesita que le den permiso para poder hacerlo, recela del *smartphone* al que considera una intromisión de lo laboral en lo privado y no sabe muy bien qué quiere conseguir. Hemos actualizado las herramientas pero no el contex-



http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Betliar_inside4.jpg

to... No me extraña que no demos con la tecla.

Cuando la informática llegó a las bibliotecas no había PCs en los hogares ni habíamos oído hablar de internet; las máquinas eran para trabajar y existía una división nítida entre lo laboral y lo personal. Aquel primer contacto con las nuevas herramientas digitales propició un mejor rendimiento analógico; podíamos seguir haciendo lo mismo de siempre en menos tiempo: comprar libros, describirlos, almacenarlos y prestarlos. No parecía necesario un cambio de mentalidad para usar el ordenador: teníamos el control sobre los soportes, marcábamos el ritmo de implantación tecnológica y dominábamos el tiempo de una comunicación que se mantenía jerárquica, vertical y unidireccional.

A diferencia de lo sucedido con los PCs, la biblioteca se acerca sin ventaja al *smartphone* y parece haber llegado con recelo y precipitadamente a lo digital. El uso social de la tecnología nos ha sobrepasado y nuestros usuarios se mueven por unos terrenos a los que podemos acceder fácilmente desde casa pero no desde el trabajo. En los nuevos canales de comunicación el yo personal adquiere ventaja sobre el yo profesional. Viendo nuestros móviles parece que nos cuesta asumir la necesaria “persoprofesionalización” de nuestra profesión...

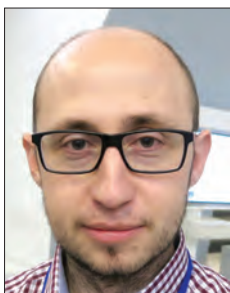
Notas

Arroyo-Vázquez, Natalia (2014). “Pinchar la burbuja de las bibliotecas en *Facebook*: el reto de la comunicación”. *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 111-121.

* * *

Persoprofesionalización

Julián Marquina-Arenas



La verdad es que ha sido un *ThinkEPI* cargado de razón y que expresa claramente la situación por la cual estamos pasando ahora: algunos queremos ir más deprisa de lo que los demás están dispuestos a hacerlo.

Recuerdo una charla en la que dije que todo bibliotecario debería tener un *smartphone* para uso profesional. La respuesta de una persona de la sala me sorprendió: “¿Un *smartphone*? pues que me lo compre la biblioteca” (hasta ahí todo correcto). “Pero si ya tienes un *smartphone*”, le dije. “Sí, pero este es mío y no voy a usarlo para trabajar”. Ahí es donde me quedé sorprendido por la actitud del bibliotecario, que teniendo las herramientas no quería usarlas en beneficio de sus usuarios y su biblioteca. Mi respuesta fue: “No te preocupes, habrá compañeros que anden este camino y tú te sumarás a ellos en 2 o 3 años”.

Dicha actitud es totalmente comprensible y respetable: una cosa es la vida personal y otra la profesional. Creo que será cuestión de actitud y ganas de hacer cosas nuevas, el llegar a esa “persoprofesionalización”.

recbib@gmail.com

“Los bibliotecarios conocen bien las tecnologías de la lectura y de la información desde sus orígenes hasta finales del siglo XX y no conocen las del siglo XXI”

Resistencia ante nuevas tecnologías

Juan-José Riaño-Alonso

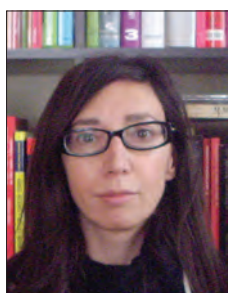


En mi biblioteca aún hay ficheros de madera y de metal (¿os acordáis de los ficheros?) con fichas de cartulina escritas con pluma estilográfica y una hermosa caligrafía. Me pregunto si los bibliotecarios que recibieron las primeras máquinas de escribir mecánicas mostrarían las mismas resistencias ante esta nueva tecnología. Pienso que a veces los árboles no nos dejan ver el bosque.

Jjra64@gmail.com

Smartphones y tabletas: dispositivos de lectura e información

Natalia Arroyo-Vázquez



Paradójicamente las bibliotecas y sus profesionales conocen muy bien las tecnologías de la lectura y de la información desde sus orígenes hasta casi finales del siglo XX (la imprenta en la era de Gutenberg o el papiro, por ejemplo). Pero no conocen las tecnologías de la lectura y de la información del siglo XXI (*smartphones*, tabletas y otros) ni su uso. ¿No les parece un despropósito?

“Hemos actualizado las herramientas, pero no el contexto”

Quien no entienda que *smartphones* y tabletas son dispositivos de lectura e información está abocado al analfabetismo digital. Y esto no es admisible en una profesión como la nuestra.

Así comencé mi intervención en las *XVII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía*, y sigo pensando que ahí está la clave del uso de los dispositivos móviles para esta profesión: en la comunicación, como explica **Fernando Juárez-Urquijo**, pero también en la lectura y en el consumo de información.

Arroyo-Vázquez, Natalia (2013). “Smartphones, tabletas y bibliotecas públicas: entendiendo la nueva realidad en el consumo de información”. En: *XVII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía*. Jaén, 25 y 26 de octubre de 2013.

<http://leprints.rclis.org/20576>

narroyo@fundaciongsr.es

Smartphones y tabletas no son un capricho, sino una necesidad

Anna Bröll-Nadal



Totalmente de acuerdo con lo que han expuesto **Fernando, Julián y Natalia**. También me sorprende con algunas actitudes de profesionales que no entienden la relación que tiene su actitud personal en relación con las nuevas tecnologías de la información y la lectura con el ejercicio

de su profesión. Pero tampoco entiendo las dificultades que ponen algunas organizaciones en poner a disposición de sus profesionales tabletas y *smartphones*. Seguramente la introducción de estos dispositivos en el entorno laboral facilitaría una mayor implicación personal. Y muchas administraciones públicas no están por la labor.

En nuestra organización existen muchos profesionales que utilizan sus dispositivos personales y parte de su tiempo extralaboral en favor de la organización. Y eso es en parte por actitudes personales pero también porque en la organización se favorece esta actitud.

“Cada vez hay más información de calidad no gestionada por la biblioteca”

Para el próximo año esperamos poder distribuir tabletas en la mayoría de las bibliotecas. Tanto para formación de usuarios como para uso profesional. Sí a los profesionales implicados, sí a la utilización de tecnologías y al descubrimiento personal. Pero sin olvidar que las organizaciones también deben entender que incorporar *smartphones* y tabletas no es un capricho, ni una frivolidad, sino una necesidad.

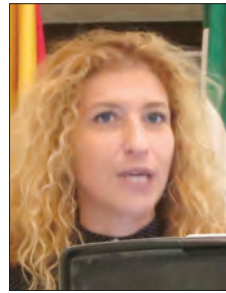
abroll@bcn.cat

Información de calidad no gestionada por la biblioteca

Beatriz Tejada

Enlazo mi contribución a la reflexión sobre la comunicación y el valor de la biblioteca, con la afirmación de **Fernando Juárez-Urquijo** de que “la comunicación antes estaba muy mediatizada a nuestro favor por la posesión de la colección”.

Efectivamente esto es algo que lo usuarios cada vez necesitan menos de nosotros ya que perciben que encuentran “suficiente” informa-



ción navegando, sin recurrir a la biblioteca. Por tanto no podemos seguir parados esperando a que nos pregunten por nuestros materiales, que en muchos casos pueden encontrar online, ya sea de manera legal o no.

Si queremos seguir teniendo valor como profesionales de la información,

¿de qué tendremos que ser capaces?, ¿comprar y catalogar documentos para ponerlos a disposición de los interesados que puedan buscarlos? Pues sí, pero sucede que cada vez hay más información de calidad no gestionada por la biblioteca.

Por ello tendremos por una parte que sumarnos a nuevas plataformas de difusión o publicación de la información, y por otra enseñar a gestionar y evaluar la que encuentran navegando, así como a hacer un uso ético de la misma. Y no me refiero sólo a formar en competencias informacionales enseñando el uso de los operadores booleanos para la búsqueda de información en catálogos y bases de datos, sino formar en el manejo eficaz de las aplicaciones y herramientas existentes en la nube aplicadas al estudio, el trabajo y la investigación, mejorando su gestión del tiempo, y simplificándoles la existencia (al menos en las universitarias).

Ser capaces de hacer esto, supone ir por delante de nuestros usuarios en la gestión de la información online, en cualquier formato y desde cualquier dispositivo. Si nosotros no cacharreamos, si estos dispositivos no están integrados en nuestra vida, difícilmente podremos ayudarles a organizarse y, por ejemplo, sacar más partido a su tableta. Tendremos que poder ofrecerles algo útil en un mundo digital de información y además tendremos que hacérselo saber. Si nosotros no somos capaces de comunicarles lo que podemos ofrecerles ¿por qué ellos se iban a comunicar con nosotros para preguntárnoslo?

btejada@pas.uned.es

El profesional de la **información**

Bienvenido a EPI Indexada por ISI y Scopus
ISSN 1386-6710 / ISSN-e 1699-2407
Revista Internacional, científica y profesional

Revista Internacional de **Información y Comunicación**
indexada por ISI Social Sciences Citation Index (Q3),
Scopus (Q2) y otras bases de datos

Factor de impacto JCR:
IF 2012 = 0,439

Scopus/SCImago Journal Rank:
SJR 2012 = 0,279

 Presentación del Director

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com>

Las bibliotecas y su necesidad de protección ante los derechos de autor

Gloria Pérez-Salmerón

27 enero 2014

Pérez-Salmerón, Gloria (2014). "Las bibliotecas y su necesidad de protección ante los derechos de autor". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 126-131.



Resumen: Posicionamiento de las bibliotecas en la sociedad como garantes de la libertad de acceso al conocimiento a pesar de los obstáculos al préstamo de contenidos digitales, a la recolección de los contenidos sujetos de la preservación digital -agujero negro digital- y al desarrollo de las colecciones digitales. Se evidencia la falta de mínimos legales globales en el entorno digital actual y la preocupación ante una situación jurídica que debería facilitar el consumo de contenidos digitales dentro de un marco equilibrado para ambos, bibliotecas y derechos de autor. Se incluye una breve exposición de las iniciativas de las asociaciones de bibliotecarios y bibliotecas como la de *Ifla* junto con la *OMPI* para impulsar el *TLIB*, un tratado internacional sobre excepciones y limitaciones de derechos de autor para las bibliotecas, y la campaña *El derecho a leer en electrónico* de *Eblida*.

Palabras clave: Bibliotecas, Biblioteca digital, Derechos de autor, Conocimiento, Préstamo contenidos digitales, Agujero negro digital, Libros electrónicos, Preservación digital, Preservación patrimonio cultural, *Ifla*, *Eblida*, *OMPI*, *TLIB*.

Title: Libraries and the need to protect authors' rights

Abstract: The position of libraries as society's guarantors of the freedom of access to knowledge persists despite barriers to lending digital content, to the collection of digital content in order to preserve it from the "digital black hole" and to the development of digital collections in libraries. The evidence of the lack of minimum international legal standards in a digital environment and in our library sector has raised concerns over the global legal framework that is needed to facilitate the use of digital content in a way that is balanced for both libraries and copyright. The article includes a brief introduction about initiatives by library associations such as IFLA, working together with WIPO to boost TLIB, an international treaty on exceptions and limitations to copyright for libraries, and the EBLIDA campaign, 'The Right to e-Read'.

Keywords: Libraries, Digital libraries, Copyright, Knowledge, Lending digital content, Digital black hole, eBooks, Digital preservation, Culture heritage preservation, *Ifla*, *Eblida*, *WIPO*, *TLIB*.

El aporte de las bibliotecas a la sociedad

¿Por qué son importantes las bibliotecas?

"Las bibliotecas son la libertad. Libertad para leer, la libertad de ideas, la libertad de comunicación. Tienen que ver con la educación (que no es un proceso que termina el día que termina cuando salimos de la escuela o universidad). La biblioteca tiene mucho que ver con el entretenimiento, con los espacios seguros, y muy especialmente con el libre acceso a la información [...] Una biblioteca es un lugar que es un repositorio de información y la ofrece a todos los ciudadanos en igualdad de acceso. Es un espacio comunitario. Es un lugar seguro, un refugio del mundo. Es un lugar con los bibliotecarios dentro. Las bibliotecas del futuro serán como algo que ya deberíamos estar imaginando ahora".

Estas fueron en síntesis las palabras de **Neil Gaiman** (2013) en "Por qué nuestro futuro depende de las bibliotecas, la lectura y el soñar despierto", en *The Reading Agency Annual Lecture*, el pasado 15 de octubre. Inspirada en estas palabras de **Gaiman** y encarando uno de mis encargos en la Junta de Gobierno de *Ifla* y como vicepresidenta de *Eblida*, he glosado mi primera nota *ThinkEPI*.

1. Las bibliotecas garantizan la libertad de acceso al conocimiento

¿Podemos imaginar acceder sólo a la información que nos permitan las segmentaciones de los mercados, es decir, acceder al conocimiento teniendo que comprar cada libro, artículo o base

de datos que necesitamos en nuestro quehacer diario?

Imaginémonos un mundo en el que, a fin de acceder al conocimiento, cada estudiante, alumno, autor, hospital, gobierno o ciudadano, tenga que comprar cada libro, artículo o base de datos que necesite. Imaginémonos un mundo donde la información esté disponible sólo para aquellos que pueden permitirse el lujo de pagar por ella, o para aquellos que están dispuestos a violar la ley. Casi sin atrevernos demasiado, ya estamos visualizando ese futuro.

Constatamos que los derechos de autor siempre han sido el centro de la construcción de una fuerte economía del conocimiento. Las leyes de *copyright* aseguran que los creadores y los titulares de derechos estén debidamente protegidos y recompensados por su trabajo, al tiempo que proporcionan el acceso permanente a la información para fines de interés social: educación, innovación y para el desarrollo social. Sin embargo, observamos que aunque protegidos por las leyes, los derechos de autor están también en peligro en esta era digital.

“La característica principal del entorno digital, facilitar el acceso por medios tecnológicos, se ve restringida en las bibliotecas por un incremento de celo de los guardianes de derechos de autor”

Barreras al conocimiento

Por poner un ejemplo muy gráfico, ¿queremos acaso un futuro en el que todos los alumnos de Brasil tengan que comprar los libros de texto que necesitan?

Un estudio realizado por la asociación más importante de consumidores de Brasil, el grupo *IDEC (Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor)* en 2008, calculó el promedio de los costes de los materiales de lectura necesarios para los estudiantes de derecho y ciencias económicas y empresariales para el primer año en siete instituciones públicas y privadas en Sao Paulo y Río de Janeiro (*IDEC, 2012*). De acuerdo con las cifras de *IDEC*, los costes medios de lectura obligatoria para un estudiante de primer año fueron de 2.578,46 R\$ (reales brasileños), en instituciones públicas y 3.907,89 R\$ en instituciones privadas; teniendo en cuenta que el salario medio en Brasil en marzo de 2008 era de 415,00 R\$ mensuales.

Para la mayoría de estudiantes no es factible comprar todos los materiales de lectura requeridos para sus estudios, presentándose esta invia-



<http://www.eblida.org/le-read/home-campaign/>

bilidad como una clara barrera al conocimiento. He aquí una muestra de que las bibliotecas son esenciales y son las verdaderas autopistas al conocimiento. En el caso concreto de Brasil está claro que son las intermediarias para el acceso de los estudiantes a la información y al conocimiento.

Las bibliotecas, más allá de su rol histórico y de su rol más actual en la sociedad de la información, son esenciales por la función social que cumplen en el desarrollo de una sociedad democrática. Y porque las bibliotecas y los archivos también benefician a las personas relacionadas con la propiedad intelectual. No olvidemos que también sirven a editores, autores, músicos, artistas, creadores, abogados de propiedad intelectual y otros titulares de derechos. Y que sin acceso a la información a través de bibliotecas, ya sea alojadas en un edificio físico, ya sea a través de un entorno digital, la mayoría no puede crear o acceder a la información o incluso realizar su trabajo.

2. La problemática de la pérdida del equilibrio de los derechos de autor

Los derechos de autor históricamente están llamados a recompensar a los creadores y titulares de derechos, y al mismo tiempo, a proporcionar acceso permanente a la información para fines de interés social: para la educación, la innovación y el desarrollo social.

Sin embargo hoy en día constatamos problemas de relación entre los derechos de autor y las bibliotecas. El equilibrio que garantiza el acceso equitativo a la información, está siendo restringido por medidas técnicas, términos y condiciones de contrato y el aumento de las restricciones o exclusiones legales a los usuarios, en un afán de aumento de protección para los titulares de derechos.

“Nos hallamos ante un agujero negro digital en el acceso a la cultura y al acervo histórico patrimonial del siglo XXI”

En este entorno digital actual vemos como a la biblioteca se le priva de poder desarrollar sus funciones con normalidad, se le impide prestar contenido digital, la preservación de sus contenidos digitales e incluso adquirir contenido digital para alcanzar los objetivos marcados en su política de desarrollo de su colección.

Obstáculos al préstamo de contenidos digitales

Es paradójico que la característica principal del entorno digital, la de facilitar el acceso por medios tecnológicos, sea precisamente la que se vea restringida en las bibliotecas por un incremento de celo de los guardianes de derechos de autor y de las industrias de contenidos. ¿Qué puede significar esto para la comunidad bibliotecaria?, ¿acaso el principio del fin de las bibliotecas?

Bibliotecas y archivos están encarando un futuro en el que no se ven capaces de prestar contenidos digitales a cualquiera que lo necesite. En parte debido a los términos contractuales y las condiciones o medidas tecnológicas que previenen el préstamo de una obra realizado por una biblioteca.

El préstamo es uno de los aspectos fundamentales del papel que debe desarrollar la biblioteca: proporcionar una fuente segura y legal de libre acceso a la información.

¡Alerta! sin este servicio protegido por las leyes de derechos de autor, nos encontramos ante un futuro en el que la información a la que podremos acceder será sólo aquella que podamos pagar. Y esto nunca ha sido el propósito de la ley de derechos de autor.

Obstáculos a la preservación digital. Agujero negro digital

Las bibliotecas y archivos también están haciendo frente a un futuro en el que no se pueda pre-

servar el contenido digital, bien porque las leyes de derechos de autor se refieren específicamente a las obras impresas o en términos y condiciones del contrato impiden el acceso a largo plazo, bien porque la conservación es imposible debido a las medidas tecnológicas. Esto significa que las bibliotecas y los archivos no pueden preservar adecuadamente y facilitar el acceso a un registro de nuestro patrimonio cultural digital: revistas en línea, noticias, libros electrónicos y periódicos digitales, vídeos en línea, grabaciones sonoras, contenido generado por los usuarios, etc.

En consecuencia nos hallamos ante un agujero negro digital en el acceso a la cultura y al acervo histórico patrimonial del siglo XXI.

Obstáculos en el desarrollo de la colección

El circuito del libro establecido durante siglos entre autores, editores, distribuidores, librerías y bibliotecas está sufriendo una transformación radical. La incertidumbre es general. La fascinación que sentimos ante las nuevas posibilidades tecnológicas nos impide ver a veces que hay dos factores determinantes para la evolución de las colecciones de las bibliotecas, uno es el económico y el otro es el legal.

“Hay dos factores determinantes para la evolución de las colecciones de las bibliotecas, uno es el económico y el otro es el legal”

Los libros electrónicos están pujando la oferta y la demanda de un mercado cada vez más creciente. La biblioteca, además de la edición impresa, deberá ofrecer el mismo título en forma digital para responder a la demanda de su diversidad de usuarios, juntándose todo ello con la disminución de presupuestos generalizada. Pero aún es más grave la situación jurídica incierta ante el hecho de que algunos editores se niegan a vender licencias de libros electrónicos a las bibliotecas, lo que plantea un serio problema ya que éstas no pueden adquirir los contenidos digitales que establecen sus políticas de desarrollo de su colección.

Eblida (The European Bureau of Library, Information and Documentation Associations), ha puesto en marcha la campaña *The Right to e-Read. Legalize it! (Eblida, 2013)*, en España, *¡Marco legal ya!*, traducción a propuesta de *Fesabid*. Los ciudadanos europeos tienen derecho a leer en formato electrónico, por lo tanto, debe ser posible que las bibliotecas ofrezcan legalmente a sus usuarios el acceso a los libros electrónicos disponibles en el mercado.

El objetivo de *Eblida* con esta campaña es concienciar a nivel europeo sobre estos obstáculos a los que se enfrentan las bibliotecas en el entorno digital. Por lo que se pretende evidenciar ante políticos, bibliotecarios y público en general, las dificultades que está afrontando la biblioteca para cumplir con su esencia, su misión. Evidenciar que la provisión de libros electrónicos en las bibliotecas de toda Europa forma parte importante de esta misión.

“La campaña de *Eblida* quiere evidenciar que la provisión de libros electrónicos en las bibliotecas forma parte importante de la misión de la biblioteca”

3. Falta de mínimos legales globales, impacto en las leyes nacionales de bibliotecas y archivos

Como consecuencia de la falta de mínimos legales globales, las bibliotecas y archivos están trabajando bajo un mosaico de disposiciones diferentes de un país a otro. A veces, estas disposiciones pueden tener un impacto real perjudicando la transferencia de información a través de las fronteras, como podemos ver en los siguientes ejemplos:

- Una biblioteca en Canadá que busca prestar una obra de una biblioteca de los EUA que no está disponible en Canadá y mediante el préstamo internacional lo consigue.
- A una biblioteca en Chile su regulación le impide comprar para sus lectores algunas de las novedades de fuera de Chile hasta que hayan transcurrido tres meses, mientras que una biblioteca en México puede incorporar la novedad a su colección de inmediato.

En un entorno digital sin fronteras físicas, con un potencial de alcance global, la falta de mínimos legales globales nos lleva a la falta de mínimos legales locales y así sucesivamente.

4. *Ifla* busca un tratado internacional sobre E&L: *TLIB*

Uno de los objetivos específicos de *Ifla* es el restablecimiento del equilibrio entre derechos de autor y las excepciones y limitaciones para garantizar la función pública de las bibliotecas mediante un tratado sobre E&L (excepciones y limitaciones) para las bibliotecas, y que reconozca los intereses legítimos de todas las partes (*Ifla*, 2014)

El *Tratado TLIB* busca un equilibrio que dé seguridad jurídica a los autores, bibliotecas y usuarios, para seguir un círculo virtuoso de creación difusión y preservación. Para conseguirlo *Ifla* está trabajando en el marco de su *Iniciativa Clave 1ª*-dedicada al programa de contenidos digitales: proporcionando acceso a los contenidos y recursos digitales para los usuarios de la biblioteca-, concretamente dentro de su primera actividad enfocada a las E&L para las bibliotecas y archivos.

Ifla trabaja en colaboración con otras organizaciones para construir una base legal, técnica y profesional que permita a las bibliotecas desempeñar un papel importante en la recopilación y la conservación de contenidos, y en ofrecer acceso a todo tipo de materiales físicos y también digitales en este entorno digital que está en continua evolución.

Las E&L son fundamentales para garantizar el acceso al conocimiento y, por lo tanto, para el desarrollo humano y social. Las bibliotecas son unas de las instituciones culturales y científicas primarias que proporcionan información de interés público, y se basan en el equilibrio entre las excepciones de derecho de autor y limitaciones (E&L) para cumplir con sus misiones.

“Las excepciones de derechos de autor garantizan la capacidad de las bibliotecas para llevar a cabo la conservación, el préstamo, la provisión de documentos y el préstamo interbibliotecario”

Las excepciones de derechos de autor garantizan la capacidad de las bibliotecas para llevar a cabo la conservación, el préstamo, la provisión de documentos y el préstamo interbibliotecario, entre otras actividades básicas de la biblioteca. Con este fin, una actividad clave para *Ifla* es el compromiso con la *Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) (WIPO)*, por sus siglas en inglés), en especial con su *Comité Permanente de Derechos de Autor y Derechos Relacionados (SCCR)* y sus 184 estados miembro, en la reflexión para lograr el *TLIB*, un tratado sobre excepciones y limitaciones para las bibliotecas y archivos.

Además de otras reuniones importantes en las que ha participado *Ifla* con algunos de los países miembros de *OMPI*, hay que destacar la 26ª reunión del *Comité Permanente de Derecho de Autor y derechos conexos (SCCR26)*, celebrada en Ginebra del 16 al 20 de diciembre de 2013. Las conclusiones del *SCCR26*, tras cinco días de debates sobre la protección que establece el derecho

de autor en la difusión de contenidos, las excepciones y limitaciones legales para las bibliotecas y archivos, así como para la educación, levantan otra alerta digna de un llamamiento mundial a archiveros y bibliotecarios.

“Las bibliotecas y los archivos en Europa debemos trabajar para impulsar una decisión más flexible de la UE ante la OMPI”

Negativas a abordar las E&L

La gran decepción de la reunión del *SCCR26* ha sido la firme oposición de la *Unión Europea*, de los países del Centro y Este de Europa, y de los estados del Báltico del Comité *SCCR*, para analizar en profundidad las excepciones y limitaciones que conciernen a las bibliotecas y los archivos y, menos aún, considerar la posibilidad de contar con un instrumento que atienda y cubra estos ámbitos. Por el contrario, los principales partidarios de alcanzar un instrumento jurídico vinculante sobre las excepciones del derecho de autor a favor de las bibliotecas y los archivos fueron los estados miembros de América Latina y el Caribe, y África.

Reconociendo la importancia de atender las excepciones y limitaciones del derecho de autor para bibliotecas y archivos, los grupos de América Latina y Caribe y de África apoyaron reunirse para discutir E&L entre las sesiones 27ª y 28ª durante 2014. Los representantes de Argelia, Brasil, Ecuador, Egipto, India, Trinidad y Tobago y Venezuela trabajaron firmemente para asegurar que las excepciones en beneficio de bibliotecas y archivos, y con fines educativos, se mantuvieran dentro de la agenda para su discusión en las reuniones de *SCCR* en 2014. Esta propuesta fue también apoyada por Sudáfrica, India y Brasil a fin de continuar trabajando para presentar recomendaciones sobre L&E en favor de bibliotecas y archivos en el marco de la Asamblea General de la 28ª sesión del *SCCR* en julio de 2014. Incluso los representantes de EUA también expresaron su apoyo para incluir el tema de concesión de licencias en futuras reuniones de *SCCR*.

5. 2014, año decisivo

Aunque la *Comisión Europea* convocó a presentar opiniones de índole regional sobre adecuaciones para las excepciones del derecho de autor en el entorno digital, la *Unión Europea* ya fijó su postura: únicamente se admitirán soluciones que consideren la concesión de licencias.

Ifla ya ha manifestado su decepción ante el resultado del *SCCR26* y se está trabajando con las comunidades regionales para producir información específica y eficaz que ayude a las negociaciones y defiendan la causa a niveles nacionales.

Las bibliotecas y los archivos en Europa debemos trabajar para impulsar una decisión más flexible de la UE ante la *OMPI*.

La llamada de *Ifla* a los países miembros de *OMPI* para alcanzar un tratado de excepciones y limitaciones para bibliotecas y archivos es el marco de nuestras necesidades. Debemos trabajar a nivel nacional para sensibilizar a nuestros representantes estatales de derechos a la propiedad intelectual sobre la necesidad de E&L para bibliotecas y archivos.

La *Declaración de Ifla* sobre excepciones y limitaciones de derecho de autor para bibliotecas y archivos (*Ifla* 2013b), elaborada durante la reunión *SCCR26*, y la declaración conjunta de *Ifla* con *EIFL*, *Innovarte*, *Fundación Karisma*, *SAA*, *ICA* y *CLA*: “Por qué la sociedad contemporánea necesita un instrumento de *OMPI* dirigido a bibliotecas y archivos” (*Ifla* 2013a), amplían la información sobre esta llamada a un diálogo profundo y honesto entre todos los que debemos forjar el futuro de las bibliotecas.

Desde mi punto de vista, si es esta la postura de la *Unión Europea* en este ámbito tan sensible al acceso democrático a los contenidos digitales en las bibliotecas y archivos, la necesidad de una nueva directiva sobre la *Ley de propiedad intelectual* en la *Comisión europea* no parece que vaya a abrir nuevos horizontes para las instituciones de interés público, como lo son las bibliotecas que necesitan protección en el ámbito de derechos de autor.

“Bibliotecarios y especialistas de la información pedimos una reforma de derechos de autor en el ámbito europeo, ya que no podemos continuar trabajando con reglas creadas antes de la era de internet”

Bibliotecarios y especialistas de la información hemos pedido una reforma de derechos de autor en el ámbito europeo, ya que no podemos continuar trabajando con reglas creadas antes de la era de internet, basadas en el *Convenio de Berna*. Aunque 500 millones de habitantes podrían participar en la revisión de la ley de *copyright* de la

UE, seguramente únicamente las organizaciones del sector de contenidos son las que dedicaran su tiempo a realizar observaciones. A los bibliotecarios nos atañe directamente.

La consulta sobre la revisión de la normativa de derecho de autor de la UE estuvo abierta en la *Comisión Europea* hasta el 5 de febrero de 2014. Para participar, tanto *Ifla* como *Eblida*, y también *Liber*, recomendaban utilizar la plataforma colaborativa *You can*, creada por una amplia muestra representativa de los grupos de interés de toda Europa, de titulares de derechos, organizaciones no gubernamentales de interés público y grandes representantes de los consumidores.

La misión esencial de las bibliotecas del mundo debe verse fortalecida en la sociedad de la información y de la comunicación. Los bibliotecarios tenemos que saber asegurar la sociedad digital, debemos llamar a la reflexión para reaccionar estando a la altura de este gran momento de la historia de la humanidad, un momento apasionante pero no exento de complejidad.

6. Bibliografía

Eblida (2013). *The right to e-read campaign*
<http://www.eblida.org/e-read/home-campaign>

Gaiman, Neil (2013). "Neil Gaiman: Why our future

depends on libraries, reading and daydreaming". *The guardian*, 15 octubre
<http://www.theguardian.com/books/2013/oct/15/neil-gaiman-future-libraries-reading-daydreaming>

IDEC (2012). "Barreiras ao conhecimento". *Revista do Idec*, n.166, junio
<http://www.idec.org.br/em-acao/revista/livros-inacessiveis/material/barreiras-ao-conhecimento/>

Ifla (2013a). *El derecho de Autor es para todos. Por qué la sociedad contemporánea necesita un instrumento de OMPI dirigido a bibliotecas y archivos*
http://www.ifla.org/files/assets/hq/topics/exceptions-limitations/ifla_wipo_message_overview_final_spanish.pdf

Ifla (2013b). *Ifla statement at SCCR26*
<http://www.ifla.org/node/8248>

Ifla (2014). *Limitaciones y Excepciones del derecho de autor (copyright) para Bibliotecas y Archivos*
<http://www.ifla.org/ES/node/7153>

WIPO (s.f.). *Convenio de Berna para la protección de las obras literarias y artísticas*
http://www.wipo.int/treaties/es/text.jsp?file_id=283700

WIPO (2013). "Conclusions". *Standing Committee on Copyright and Related Rights (SCCR), Twenty-sixth Session*, Geneva, 20 diciembre
http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/en/sccr_26/sccr_26_conclusions.pdf

Da visibilidad a tu trabajo depositándolo en e-LIS, el mayor repositorio internacional sobre biblioteconomía, documentación y comunicación

e-LIS e-prints in library & information science

Search | Create Account

Welcome to e-LIS Repository

Latest additions

Search the repository using a full range of fields

Browse by author & editor, subject, country, year, journal & book, conference

<http://eprints.rclis.org>

RESEÑAS DE INFORMES: Bibliotecas

Biblioteca pública y préstamo de libros digitales en Estados Unidos

Cristóbal Urbano

*Facultat de Biblioteconomia i Documentació,
Universitat de Barcelona*

27 febrero 2013

Perspectiva histórica

En 1883 abrió la primera biblioteca pública de las miles que financió el filántropo y magnate del acero de Pensilvania Andrew Carnegie. El modelo



actual de biblioteca pública, que ha sido referente para todo el mundo, procede de Estados Unidos y debe mucho a su aportación. A cambio de las donaciones que otorgaba para la creación de bibliotecas, principalmente en Estados Unidos y el Reino Unido, Carnegie requería un compromiso de

la comunidad local en su mantenimiento y en el cumplimiento de unos requisitos de funcionamiento: un edificio singular y una buena localización, una digna dotación en fondos e instalaciones, integración en la dinámica sociocultural de la comunidad local, todo ello bajo el principio de acceso libre y gratuito.

La aparición durante finales del siglo XIX de bibliotecas públicas gratuitas –muchas enfatizaban la palabra “free” en su nombre, como la *Free Library of Philadelphia*– de carácter popular y vinculadas a iniciativas comunitarias, no se puede entender sin el contrapunto del modelo de pago que representaron desde finales del XVIII las *subscription libraries*, como la *Library Company of Philadelphia* fundada por Benjamin Franklin, uno de los firmantes de la *Declaración de Independencia* de Estados Unidos.

En un momento como el actual, de tenso debate entre el movimiento bibliotecario y grandes grupos editoriales sobre las limitaciones comerciales al préstamo de libros en formato digital desde las bibliotecas¹, resulta revelador revisar las razones que llevaron a un empresario como Carnegie a no considerar la distribución de libros mediante préstamo como una oportunidad de negocio más con la que diversificar su inversión centrada en la industria siderúrgica. Se podría decir que su decisión se debe entender en clave de hombre de negocios: en aquel momento el mode-

lo de préstamo comercial ni resultaba asequible para las clases más humildes, ni era competitivo frente a la compra para quienes disponiendo de recursos económicos difícilmente renunciaban a formar sus propias bibliotecas personales, una vez la carestía y escasez de libros se fue superando con el desarrollo de la imprenta en América.

“El modelo actual de biblioteca pública, que ha sido referente para todo el mundo, procede de Estados Unidos”

Sin embargo, en la lógica de Carnegie había un valor de construcción de “lo comunitario”, espacio en el que situaba el acceso básico al conocimiento y la cultura, como punto de partida para una igualdad de acceso intelectual, a partir de la cual cada individuo tendría una base para devenir el *self-made man* emprendedor con el que él mismo se identificaba. Carnegie situaba el acceso a la lectura, las bibliotecas, en un espacio propio de lo que diversos autores actuales defienden y reinterpretan en pleno siglo XXI como “commons”², una excepción que no cuestionaba el orden económico capitalista que él mismo encarnaba a la perfección.

Un Carnegie de ficción frente a los libros digitales

Para entender el momento que vive la biblioteca pública respecto a la expansión en la oferta y la demanda de lectura de libros digitales, sería bueno situar a Carnegie en la actualidad. Pensemos en un magnate actual con dinero contante y sonante como él. Sería interesante pensar cómo procedería en tanto que hombre de negocios, en un país como Estados Unidos cuyas principales industrias de hoy ya no entroncan con el paradigma fabril de la siderurgia, sino con las industrias culturales y de los “mass media”. La respuesta es menos obvia de lo que parece. En primer lugar, se podría pensar que invertiría en compañías dedicadas a industrias culturales cada vez más extensas con intereses diversificados en los *media*, internet, el audiovisual y los libros. Pero también podríamos pensar que actuaría como lo siguen haciendo filántropos –como Bill Gates o Georges Soros–, o como lo hacen las comunidades que en las diversas elecciones plantean *Levy referendums*³ para subir tasas locales con las que financiar escuelas, bibliotecas o servicios públicos.



<http://www.thedigitalshift.com/research/ebook-usage-reports/public>

Desde una u otra posición hablamos de personas que siguen creyendo en la importancia del mantenimiento de los "commons", como espacio para el acceso libre e igualitario al conocimiento y la cultura, como condición para la igualdad de oportunidades.

Sin embargo esta segunda opción, que se decanta por el mantenimiento y actualización de la filosofía "commons" en el campo bibliotecario, se enfrenta a nuevos retos a causa de los cambios en la industria del libro. La tecnología digital ha llevado al libro a la distribución bajo licencia, un modelo de negocio que implica límites más severos al uso, el préstamo, la donación y la venta en segunda mano de los libros⁴. De ahí que la aparición de iniciativas comerciales en internet para el "préstamo" de libros a particulares (como el servicio de préstamo *Kindle Owners' Lending Library* de *Amazon Prime*) vuelva a ser una opción de negocio a diferencia de lo que sucedía a finales del siglo XIX. Cabe pensar pues que Carnegie actuaría por convencimiento en la necesidad de contar con espacios de "commons", aunque la alternativa comercial de suscripción frente a la biblioteca pública no contaba en su tiempo con la inmensa base de clientes y la ubicuidad que hoy en día facilita internet.

Las encuestas LJ/SLJ: estudio de mercado y evaluación de servicios públicos

Todo esto explica que el debate sobre los ebooks en bibliotecas públicas americanas sea muy vivo y que sean necesarios estudios como el que reseñamos para conocer la percepción y uso del libro digital desde la perspectiva de los profesionales de bibliotecas públicas. Se trata de una encuesta realizada por tercer año consecutivo por las revistas *Library journal* y *School library journal* (LJ/SLJ) sobre utilización de ebooks en bibliotecas americanas a partir de las respuestas que ofrecen profesionales de bibliotecas universitarias, públicas y escolares: para cada tipo se publica un informe diferente, como el que ya comentamos en una reseña referida a las universitarias⁵.

Es una encuesta realizada con un muestreo autogenerado en el que se persigue la participación abierta del máximo número de bibliotecarios a partir de una convocatoria pública. No se parte de un directorio de bibliotecas, tampoco se establece una prioridad para el perfil del cargo que ha de responder en cada centro, ni se trabaja con una muestra representativa del total del país. Con estas limitaciones, entre el 4 de mayo y el 16 de junio de 2012, se recogieron 820 respuestas a un detallado cuestionario de 46 ítems que incorpora además en cada sección un espacio para respuestas abiertas. El informe presenta los resultados en cinco apartados principales:

- perfil de los encuestados;
- características de las colecciones;
- gestión de las adquisiciones y del préstamo;
- presupuestos;
- relación con los proveedores comerciales.

Al final de cada capítulo se recoge una selección de las respuestas abiertas; se trata de una información muy interesante que facilita una visión cualitativa de cada apartado. El informe está precedido de un resumen ejecutivo muy completo.

Resultados

Demos por buena cualquiera de las dos opciones que supuestamente hemos planteado para un Carnegie actual: lanzarse comercialmente al negocio de la distribución de libros digitales, o actualizar el concepto de biblioteca pública como "commons" en el entorno digital de la lectura. ¿Qué información clave podría obtener del informe para dirigir su actuación como empresario o como filántropo?:

- Profesionales desconcertados: los bibliotecarios perciben que las demandas y expectativas de los usuarios son más elevadas, pero al mismo tiempo como profesionales muestran un mayor desconcierto sobre la idoneidad y la sostenibilidad de su oferta de libros digitales. Esa percepción está muy relacionada con la compleja relación que el mundo bibliotecario mantiene con los

grandes grupos editoriales: no se observan soluciones claras ante las reservas que éstos plantean al préstamo de los ebooks en bibliotecas públicas.

- Aumento de la demanda: los lectores dan por hecho que en el entorno digital el servicio de préstamo debería ser equivalente al que han disfrutado desde siempre, pero observan las limitaciones de la oferta tanto por el número de títulos, como por las interminables listas de espera para poder tomar libros en préstamo. Este hecho se hace más patente cuando observamos que el 79% de las bibliotecas (frente al 66% en 2011) dicen que han experimentado un incremento “dramático” de la demanda de ebooks. Además el promedio de ebooks prestados por biblioteca se multiplicó por cuatro en el último año.

“En el caso del libro digital dirigido al mercado de gran consumo el medio no es el mensaje”

- Destacable incremento de los fondos disponibles: el libro digital ya es algo normal en las bibliotecas públicas, pero el informe lo califica como una normalidad “frágil”. El 89% de las bibliotecas públicas ofrecen ebooks (por 82% en 2011 y 72% en 2010). Sólo el 3% de las que no los ofrecen dicen que no los van a incorporar en los próximos dos años. El volumen de las colecciones se dobló y en muchos casos se triplicó en el último año, con una importante diversificación de la oferta y un crecimiento relevante del número de títulos de literatura infantil y juvenil. De todas formas el grueso de las colecciones sigue liderado por la literatura de ficción de adultos y los bestsellers, que son de largo los que más se prestan y los que tienen más demanda.

- Los “nativos digitales” no destacan en el uso frente a otras franjas de edad: El grupo más activo corresponde a la franja de edad entre los 35 y los 44 años (citado como tal por el 31% de las bibliotecas), seguido del grupo de 45 a 54 años. Los adolescentes y jóvenes son considerados como usuarios activos de ebooks en un 15% de las respuestas. Sería muy interesante cruzar y matizar estos datos con los resultados del estudio del *Proyecto Pew Internet* sobre los jóvenes en las bibliotecas de los Estados Unidos⁶, en el que se pone de manifiesto que más de ocho de cada diez ciudadanos entre los 16 y 29 años leyó un libro durante el último año y seis de cada diez usó su biblioteca pública local, pero que muchos de estos jóvenes lectores no conocían bien el sistema de préstamo de ebooks, algo que sorprende

dado el perfil más abierto a la tecnología de este grupo de edad. De todas formas, estos datos se ven reforzados cuando se observa que en el mismo estudio se afirma que los lectores que están cursando el bachillerato (entre los 16 y 17 años) junto con los lectores de más de 65 años son los que manifiestan un menor porcentaje de lectura de ebooks en el último año.

- Préstamo de dispositivos de lectura: sorprendentemente se observa un incremento en el número de bibliotecas que prestan dispositivos de lectura (e-readers), pese a que los bibliotecarios manifiestan serias dudas sobre si esta práctica es necesaria hoy en día. Así en el último año se ha pasado de un 13 a un 20% en el número de bibliotecas que ofrecen dicho servicio y llegan al 37% si se consideran las que están pensando adquirir dispositivos lectores para prestarlos. Estos datos son consistentes con lo observado en el estudio *Pew Internet* sobre jóvenes lectores que hemos citado: el 58% de los menores de 30 años que no toman en préstamo ebooks de las bibliotecas dicen que lo haría si se les ofrecieran dispositivos de lectura ya cargados con los libros.

- Presupuestos y vías de adquisición: no siempre es posible elegir entre las opciones de compra a perpetuidad, suscripción o *pay-per-view*; además, cuando se puede no siempre es fácil decidir cuál es la mejor solución. Así, las bibliotecas que manifiestan la compra perpetua como el modelo de adquisición más habitual han pasado desde el 57% en 2010 al 48% en 2012, mientras que la suscripción ha subido en último año del 27 al 37%. También es destacable el incremento del 10 al 24% en las adquisiciones a través de licencias de uso que se extinguen cuando se alcanza un tope de préstamos (por ejemplo el ya famoso límite de 26 préstamos para los libros de *Harper Collins*). Esta diversificación de las formas de adquisición es consistente con el incremento del presupuesto que se destina a los ebooks, que pasó en el último año del 3,3% al 6,2% del total de adquisiciones. Las proyecciones futuras confirman la intensificación de esta tendencia, ya que el 68% de las bibliotecas manifiestan que en cinco años el porcentaje del presupuesto dedicado a los ebooks superará el 10%.

- Proveedores comerciales: se da una situación de casi monopolio por parte de la empresa *OverDrive*, ya que el 92% dicen trabajar con este agregador, que de facto se ha convertido en el proveedor por excelencia en las bibliotecas públicas americanas de libros digitales de lectura para el gran público (esto es, no de carácter académico o profesional). Los proveedores citados en las posiciones segunda a la quinta no son representativos de ese mercado de gran consumo y sólo

en sexta posición aparece *Amazon* con un 8% (aunque con un importante incremento desde el 5% en el año anterior).

- Dispositivos, formatos y vías de acceso: la gran mayoría de libros usados se descargan para su lectura offline en formato epub o propietarios como el *Kindle* de *Amazon*, frente una mínima parte que se consulta en línea en formatos pdf o html, justo a la inversa de lo que sucede en las bibliotecas universitarias. Estas formas de acceso y formatos de fichero concuerdan con el incremento de la disponibilidad de tabletas y e-readers entre los usuarios. En el último año el dispositivo de lectura que más desciende es el ordenador personal/portátil, mientras que los e-readers y las tabletas son citadas como dispositivos preferidos respectivamente en un 90 y un 66% de las respuestas (mutuamente no excluyentes).

Gatos negros o blancos, lo importante es que cacen ratones

A la vista de estos datos, tanto habrá quien considere que se trata de un mercado prometedor para invertir en el que hay lugar para nuevos actores, como quien piense que se trata de un mercado imperfecto e incierto copado ya por los intermediarios comerciales que han llegado en primer lugar. Desde el punto de vista del trabajo bibliotecario habrá quien piense que se ha de apostar principalmente por este soporte, dándole la vuelta al presupuesto para dedicar más dinero al soporte digital que al tradicional, o bien, quienes piensen que la fragilidad de la oferta y del modelo aconsejan seguir con una cautelosa política híbrida.

A fin de cuentas lo que importa es que el usuario pueda leer lo que desea y si eso, como se comprueba en muchos casos, es más viable y eficiente con adquisiciones en papel, habrá que seguir haciendo políticas de adquisición serenas y muy meditadas. Esto es, no se ha de renunciar a cubrir en parte la demanda de nuevos usuarios de la biblioteca que son habituales del formato digital, o que quieren probar con contenidos el regalo de la tableta que recibieron por Navidad⁷; pero tampoco se ha de actuar en las adquisiciones con prejuicios y modas que arrinconen el aún eficiente invento de Gutenberg. De momento, en el caso del libro digital dirigido al mercado de gran consumo el medio no es el mensaje.

Notas

1. Véase la declaración de la presidenta de la ALA reclamando un acuerdo con las grandes editoriales para que éstas no limiten la venta de sus libros digitales a las bibliotecas públicas:

Maureen Sullivan (2012). "An open letter to America's publishers from ALA President". *ALA news*, Fri, 09/28/2012.

<http://americanlibrariesmagazine.org/news/ala/open-letter-america-s-publishers-ala-president-maureen-sullivan>

Durante el último año la ALA ha intensificado sus debates y su labor de lobby en este terreno, solicitando informes sobre la economía de la edición digital para fundamentar la posición de las bibliotecas como oferentes de estos fondos y compradoras en base a un precio justo, como por ejemplo puede verse en:

Besen, Stanley M.; Nataraj-Kirby, Sheila (2012). *E-book and libraries: an economic perspective*, Report to the American Library Association (Chicago: ALA). http://www.ala.org/offices/sites/ala.org.offices/files/content/oitpl/publications/booksstudies/ebooks_libraries_economic_perspective.pdf

2. En su origen el término remite a los recursos naturales (bosques, pastos, agua...), gestionados por la comunidad local en contraste con la total privatización o el control estatal. En la actualidad el concepto se extiende a bienes e instituciones culturales, artísticas y sociales. Para muchos miembros de este movimiento, la biblioteca pública es un claro ejemplo de "commons":

Harriet Barlow (2012). "Why I call myself a commoner". *Commons magazine*, March. <http://onthecommons.org/magazine/why-i-call-myself-commoner>

3. Junto a las últimas elecciones presidenciales de Estados Unidos se celebraron referéndums en condados y ciudades para decidir si se autorizaban tasas sobre las viviendas para diversos servicios, entre los cuales se encontraban bibliotecas como la *Stark library* en Ohio o la de Seattle en Washington:

Botos, Tim (2012). "Election 2012: Stark library system seeks tax levy". *CantonRep.com*, Oct. 1. <http://www.cantonrep.com/2012-elections/x1784775394/Election-2012-Stark-library-system-seeks-tax-levy>

4. La edición comercial en formato digital acaba en buena medida con el doble principio de *Fair use and first sale* de gran importancia para el trabajo bibliotecario, reconocido para los contenidos analógicos en la legislación y la jurisprudencia: **Guthrie, Richard** (2011). *Publishing: principles and practice* [London: SAGE], p. 126-127.

5. **Urbano, Cristóbal** (2013). "Uso de ebooks en bibliotecas universitarias de Estados Unidos: datos para salir del 'big mess'". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 207-209.

6. **Zickuhr, Kathryn, et al.** (2012). *Younger Americans' reading and library habits* (Pew Research Center's Internet & American Life Project. Washington, D.C.: Pew Research Center. http://libraries.pewinternet.org/files/legacy-pdf/PIP_YoungerLibraryPatrons.pdf

Se trata de un informe de la serie publicada bajo la línea "Libraries" del *Pew Internet Project* que ofrece acceso a los informes completos y a magníficos resúmenes ejecutivos y presentaciones <http://libraries.pewinternet.org>

7. Sobre los regalos navideños, en el informe se afirma textualmente (p. 43): "Each year, especially around the holiday season, more and more people get hardware ereaders —whether dedicated book readers like Kindle

or Nook, or tablets like an iPad— and they come into the library (or access the library remotely) looking for ebooks to check out.”

2012 survey of ebook usage in U.S. public libraries: third annual survey (2012). LJ/SJ Library Research Syndicate (LRS). [New York, N.Y.]: Library Journal. 108 p.
<http://www.thedigitalshift.com/research/ebook-usage-reports/public>

Reseña original completa en Blok de BiD
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/339>

* * *

Bibliotecas públicas de Estados Unidos: nueve indicadores para medir su desempeño

Marcela Fushimi

Universidad Nacional de La Plata

20 febrero 2013



En enero de 2013 se publicó el informe del año fiscal 2010 en las bibliotecas públicas de Estados Unidos, que analiza datos de 8.951 bibliotecas, además de 17.078 bibliotecas menores y móviles. Según este informe las bibliotecas públicas ofrecen servicios a 297,6 millones de personas, un 96,4% de la población.

“Las bibliotecas hacen más con menos”

El informe se basa en una encuesta voluntaria que realiza anualmente desde 2003 el *Institute of Museum and Library Services (IMLS)*. El IMLS es la fuente primaria de soporte federal para las 123.000 bibliotecas y 17.500 museos existentes en EUA, y como agencia federal, otorga becas y subsidios, apoya la investigación y el desarrollo de políticas que promuevan la innovación. La frase que anuncia la nota de prensa del informe es elocuente y sintetiza sus principales conclusiones: “Las bibliotecas hacen más con menos. Los gobiernos locales amplían su rol financiador”.

A lo largo de 52 páginas el informe va dando cuenta de los resultados alcanzados mediante

el uso de nueve indicadores agrupados en tres secciones.

Sección 1. Servicios

Indicador 1. Visitas per cápita

En promedio los ciudadanos visitaron 5,3 veces por año las bibliotecas, con variantes entre estados y zonas (5,8 en bibliotecas suburbanas, 4,7 en rurales).

Indicador 2. Programas para niños, jóvenes y adultos

Las bibliotecas ofrecieron 3,75 millones de programas para el público en 2010, es decir, un promedio de al menos 1 programa por día por cada biblioteca del sistema público. La mayor parte de esos programas (el 61%) son para niños.

Indicador 3. Fuentes de ingresos

Las bibliotecas tuvieron ingresos de 11,30 miles de millones de dólares en 2010, un descenso del 3,5% en relación a 2009. Aunque los gobiernos locales siempre aportaron la mayor parte de la financiación de las bibliotecas, han tenido que ampliar su contribución debido a la baja de la aportación federal. La inversión per cápita en 2010 fue de 37,97 dólares.

Indicador 4. Cambio en el presupuesto operativo

Las bibliotecas públicas tuvieron un presupuesto operativo de 10,77 mil millones de dólares en 2010, el primer descenso desde 2001. Aunque el presupuesto per cápita en promedio para todo EUA fue de 36,18 dólares, la cantidad varía de estado en estado (de 60 a 20 per cápita).

De los cuatro indicadores de esta sección, los dos primeros pretenden reflejar la actividad de las bibliotecas a partir de mostrar productos y resultados concretos, como lo son la cantidad de visitas recibidas y de programas realizados durante el año, que muestran un creciente aumento y desarrollo, no sólo con respecto al año anterior sino también en los últimos diez años. Como contraposición, los siguientes dos indicadores pretenden dar una idea de los recursos con que contaron para alcanzar los resultados anteriores, y en ambos indicadores se observa un descenso, en particular en lo que se refiere a la aportación federal, por lo que los gobiernos locales tuvieron que ampliar su apoyo para sostener los servicios.

Los indicadores de esta primera sección responden claramente al tradicional esquema entrada-salida o *input-output*, mediante el cual se analizan los resultados obtenidos por la biblioteca a partir de la inversión realizada en el año del estudio. En este sentido, se justifica ampliamente la frase de presentación (“las bibliotecas hacen más con menos”).

Sección 2: Recursos

Indicador 5. Préstamo

El préstamo de materiales en las bibliotecas continuó incrementándose con 2,46 mil millones de materiales usados en 2010, la más alta en 10 años. Un tercio correspondía a material para niños. El préstamo per cápita fue de 8,3, con variaciones de estado a estado.

Indicador 6. Cambio en las colecciones

La composición de las colecciones ha cambiado dramáticamente en los últimos años. Aunque los libros impresos continúan dominando el espacio físico, alcanzando el 87,1% en 2010, los materiales especiales (que incluyen audio, vídeo y libros electrónicos) han aumentado, y en concreto el número de ebooks se ha triplicado desde 2003.

Indicador 7. Ordenadores e internet

Ofrecer acceso público a ordenadores e internet continúa siendo uno de los servicios de más rápido crecimiento en las bibliotecas públicas. En 2010 se indica una tasa de un uso de ordenador por cada cinco visitas a la biblioteca, 4,1 ordenadores por cada 5.000 habitantes en el área de servicio de las bibliotecas, y 234,11 usos por cada mil visitas.

Este grupo de indicadores permite observar de forma sintética pero muy precisa aspectos claves referidos al tipo de servicio y colecciones de las bibliotecas, así como vislumbrar los cambios y tendencias que se observan. Dan cuenta de la prevalencia del tradicional servicio de préstamo y consulta de materiales a través de los datos de circulación, pero al mismo tiempo ponen en evidencia el aumento del uso de ordenadores e internet como nueva fuente de información para la comunidad.

Sección 3: Fuerza de trabajo

Indicador 8. Personal

La recesión ha tenido un impacto negativo en el personal, que decreció un 3,9% (6.385 puestos de trabajo a tiempo completo menos desde 2008). El presupuesto para sueldos fue el 67% del total de gastos en 2010.

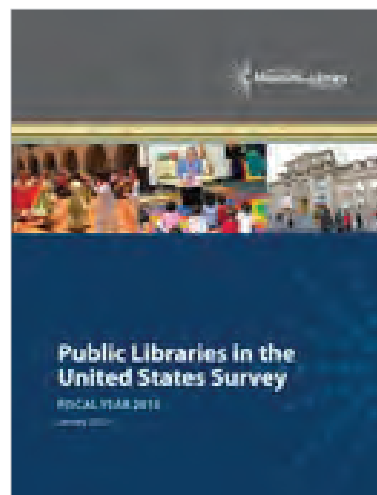
Indicador 9. Bibliotecarios

Un tercio del personal (33,6%) es bibliotecario, la mayoría de ellos con estudios de *Biblioteconomía y Documentación (Library and Information Studies)* y acreditados por la *American Library Association (ALA)*, aunque sólo la mitad de todas las bibliotecas poseen un bibliotecario en su plantilla de personal.

Este último grupo de indicadores se centra en el análisis de un aspecto clave para las bibliote-

cas como es el personal: cantidad, composición, grado de profesionalización y evolución en el tiempo.

Es interesante comentar también que el informe incluye para cada indicador gráficos que permiten observar con detenimiento cada parámetro y variable, así como visualizar las diferencias de resultados entre los estados de EUA, al incluir en algunos indicadores un mapa coloreado con los resultados.



Más allá de los resultados concretos comentados, el informe en sí constituye un claro ejemplo de cómo es posible utilizar de forma amena y contundente datos estadísticos e indicadores para mostrar una imagen completa de una situación, en este caso, la de las bibliotecas públicas de EUA en 2010. Para quienes venimos trabajando en temas de evaluación e indicadores de bibliotecas, sin duda constituye un modelo a seguir.

Swan, Deanne W.; Grimes, Justin; Owens, Timothy; Vese, Rodney D. Jr.; Miller, Kim; Arroyo, J. Andrea; Craig, Terri; Dorinski, Suzanne; Freeman, Michael; Isaac, Natasha; O'Shea, Patricia; Schilling, Peter; Scotto, Jennifer (2013). *Public libraries in the United States survey: fiscal year 2010* (IMLS-2013-PLS-01). Institute of Museum and Library Services. Washington, DC.

http://www.ims.gov/research/public_libraries_in_the_us_fy_2010_report.aspx

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/337>

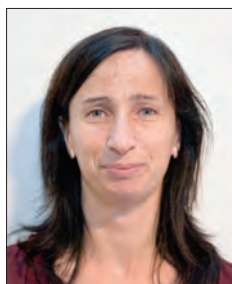
* * *

Políticas de préstamo digital en bibliotecas públicas en Inglaterra

Carme Fenoll

Servei de Biblioteques de la Generalitat de Catalunya.

15 marzo 2013



¿Cómo actúan los países de nuestro entorno ante el reto de diseñar políticas de préstamo digital en las bibliotecas públicas? En este informe tenemos un buen ejemplo aplicado en Inglaterra. Se trata de un documento muy bien pautado donde se explican las con-

clusiones de un grupo de trabajo intersectorial de asesoramiento sobre el préstamo digital en las bibliotecas públicas.

Se parte de un problema: que los editores no acaban de dar luz verde al préstamo de libros electrónicos en las bibliotecas públicas porque creen que éste desequilibraría el sector y repercutiría disminuyendo sus ventas.

Principalmente, se expone el miedo por parte de este sector a que la facilidad de acceder al libro digital haga la compra innecesaria (la "falta de fricción" comparándolo con el préstamo físico). El desconcierto por parte de los sectores es evidente y **Cristóbal Urbano** lo explica perfectamente¹.

Para escuchar y atender estos miedos entre el sector editorial y el bibliotecario, Inglaterra reunió este equipo que ofreció unas consideraciones interesantes. La alternativa a la falta de consenso la ven como una amenaza: no situarse en la línea de partida del libro electrónico en la biblioteca puede dar vía libre a los gobernantes a emprender cierres y recortes presupuestarios en las bibliotecas. Unos servicios que no innovan ni están en la línea de lo que los usuarios demandan, son unos servicios que peligran. Por tanto, proponen algunas recomendaciones:

- El préstamo de libro digital debe emular, tanto como sea posible, el del libro impreso. Se debe ofrecer de forma gratuita al usuario.
- El usuario debe poder solicitar el préstamo de forma remota.
- Cada copia de un libro digital debería prestarse sólo a un lector, emulando también el préstamo físico. Por tanto, habría que pactar aquí el número de copias que permite cada libro.
- Se debe considerar que las copias digitales también tenderán a deteriorarse y habrá que prever una nueva compra después de un cierto número de préstamos.

- Atender las leyes de los derechos de autor del préstamo digital o extender las que imperan en el mundo físico también al libro digital, los audio y e-audiobooks.

Inglaterra reconoce disponer de muy poca investigación en materia de préstamo digital. Han apostado por la experimentación de forma conjunta: libreros, bibliotecarios y pequeños y grandes editores. Todos estos sectores han decidido tomar parte de un experimento en las bibliotecas. Este paso es fruto de otras colaboraciones exitosas como la *World book night*², la *Books on prescription*³ o *Crime writers fiction promotion*. El objetivo: disponer en 2014 de un acuerdo nacional por el préstamo digital.

Un tema destacado es la importancia de tener un ojo puesto en otros países del entorno. En este sentido, es muy recomendable el *benchmarking* del informe final⁴ de marzo de 2013 (coetáneo al informe que nos ocupa) del *Ministerio de Cultura y Comunicación* de Francia. Podemos leer las estrategias detalladas de países como Suecia, Alemania, España, Países Bajos o Norteamérica.

"Cabe destacar la búsqueda de una estrategia común con todos los sectores involucrados"

En el caso español hay información sobre los diferentes modelos de plataformas tecnológicas. Desde *Librandia*, que dispone del acuerdo de 140 grandes representantes editoriales, al modelo de la empresa *Odilo TK* que asegura la prestación técnica de forma independiente de la de los contenidos. También ofrece información de *XeBook* que abre la participación en las redes 2.0, *Galicia eBooks* u otras plataformas abiertas al gran público como *Koomic*, *Musa*, *24symbols* o *Neotake*. La oferta de títulos digitalizados se eleva a 12.000, lo que es evaluado como precario por los bibliotecarios.

En el artículo del ministerio francés, se muestra el efecto de la crisis económica, la falta de presupuestos y la legislación inadecuada como factores que ponen en crisis un desarrollo rápido y ágil de la edición digital.

Volviendo al informe inglés que nos ocupa, es interesante destacar la composición del comité que ha de alcanzar el objetivo de consenso político nacional: un emprendedor-editor, el presidente de la asociación de bibliotecarios, un responsable de la *British Library*, un responsable de una gran editorial, un librero y un autor.

Se mencionan buenos augurios respecto a la complicidad a la hora de diseñar políticas de

préstamo de forma conjunta con los editores: la opción del “compra ahora” después del regreso de un préstamo se demuestra como una buena opción, que incluso puede beneficiar a los pequeños libreros o proveedores.

Para las bibliotecas queda claro que su interés es llegar a nuevos usuarios y facilitarles los servicios de forma virtual. Por los editores, tener pruebas de mercado de lo que puede interesar a los clientes. A la vez los libreros locales pueden tener una plataforma de promoción que les haga sostenibles.

Cabe destacar de la experiencia inglesa, la búsqueda de una estrategia común con todos los sectores involucrados. No son los únicos que han hecho esta apuesta: en Quebec también lo han hecho así y disponen de una plataforma única⁵ que engloba los intereses de libreros, editores y bibliotecarios. En la línea de salida del préstamo digital, hay muchos países. Habrá que ver cuáles son los obstáculos de la carrera y como se van esquivando.

Notas

1. **Urbano, Cristóbal** (2014). “Biblioteca pública y préstamo de libros digitales en Estados Unidos”. *Anuario ThinkEPI*, v. 8, [reseña de informe], pp. 132-136.

2. *World book night* (2013).
<http://www.worldbooknight.org>

3. *Books on prescription* (2013). The Castle: Hampshire County Council, 25 marzo.
<http://www3.hants.gov.uk/library/booksandreading/books-on-prescription.htm>

4. IDATE Consulting (2013). *Étude sur l'offre commerciale de livres numériques à destination des bibliothèques de lecture publique*. [París]: Ministère de la Culture et de la Communication.
<http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/document-60389>

5. *Prenumerique.ca* (2013). [Montreal]: Bibliopresto.ca.
<http://www.prenumerique.ca>

Sieghart, William (2013). *An independent review of e-lending in public libraries in England*. London: Department for Culture, Media & Sport.
<http://alcs.co.uk/Documents/ELending-Review-March-2013.aspx>

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/360>

* * *

Los servicios bibliotecarios también necesitan planes de negocio

Ángel Borrego

Facultat de Biblioteconomia i Documentació.
Universitat de Barcelona

17 abril 2013



Durante los últimos años muchas bibliotecas universitarias y de investigación han identificado nuevas oportunidades de expansión de sus servicios en dos grandes áreas:

- gestión de datos primarios de investigación
- edición científica.

El documento que reseñamos tiene como objetivo guiar a los bibliotecarios interesados en explorar las posibilidades que estos campos ofrecen a sus bibliotecas. Y lo hace empleando una aproximación que no es demasiado habitual en la bibliografía profesional: la elaboración de un plan de negocio para decidir la puesta en marcha o no del servicio. La estructura y las recomendaciones del informe se basan en los modelos utilizados tanto en el sector comercial como en el de las entidades no lucrativas. Porque aunque las bibliotecas no estén interesadas en obtener beneficios económicos, sí lo están en ser exitosas y sostenibles.

El trabajo comienza exponiendo los cambios que está experimentado el ecosistema de la comunicación científica y las nuevas oportunidades que brinda a las bibliotecas en dos ámbitos, la gestión de datos y la edición científica, que encajan plenamente con los valores tradicionales de las bibliotecas universitarias y de investigación: recoger, preservar y ofrecer acceso a la información académica para contribuir al avance de la ciencia.

“Aunque las bibliotecas no estén interesadas en obtener beneficios económicos, sí lo están en ser exitosas y sostenibles”

Sin embargo, hay que tener presente la necesidad de disponer de nuevas competencias para poner en marcha servicios que, a diferencia de los ofrecidos tradicionalmente, no están centrados en dar respuesta a las necesidades de usuarios locales, sino en difundir los resultados de la



<http://mediacommons.futureofthebook.org/mcpres/businesscases>

investigación de la comunidad local a un público global. Este cambio de perspectiva entraña el riesgo de actuar con un conocimiento limitado de los costes a largo plazo de poner en marcha y mantener nuevos servicios. El objetivo del informe es por tanto animar a los profesionales a revisar rigurosamente cómo encaja el servicio propuesto en la misión institucional y evaluar su sostenibilidad a largo plazo.

Antes de lanzarse a poner en marcha uno o varios servicios conviene detenerse a realizar un análisis que los autores resumen en cuatro etapas:

1. Determinar cuál es el grado de preparación de la organización para la puesta en marcha del servicio: ¿encaja con la misión de la biblioteca? ¿cuál es el grado de tolerancia al riesgo de la institución? ¿cuáles serán los resultados del nuevo servicio? ¿están disponibles los recursos físicos, humanos y económicos necesarios para su puesta en marcha?

Los autores ponen de manifiesto la necesidad de revisar periódicamente la misión y objetivos de la biblioteca, evaluar la tolerancia al riesgo de la institución (¿se recompensa la toma de decisiones arriesgadas o resulta difícil implementar nuevas ideas?) y determinar la existencia de recursos en forma de sistemas, competencias, espacio (físico o virtual) y financiación.

2. Desarrollar un modelo de negocio: ¿qué necesidades hay que satisfacer? ¿qué opciones están disponibles (incluyendo no hacer nada)? ¿cuáles son los posibles escenarios para cada una de estas opciones?... y, una vez decidido qué hacer, desarrollar un plan de implementación.

En esta fase se debe identificar claramente qué resultado se espera obtener del nuevo servicio y cómo éste contribuirá a la consecución de los objetivos institucionales. Hay que dialogar con los destinatarios potenciales, calcular costes y establecer calendarios. Es también en este punto cuando hay que establecer un modelo de negocio que garantice la supervivencia a largo plazo y la escalabilidad. Finalmente se debe elegir una opción en función de las variables revisadas (escalabilidad, sostenibilidad, costes e impacto) para diseñar un plan de implementación que incluya acciones a ejecutar, fechas y personal implicado.

3. Llevar a cabo una prueba piloto: redactar un plan, ponerlo en marcha, evaluarlo y tomar una decisión definitiva.

El test de viabilidad deber servir para evaluar la viabilidad técnica o comercial del proyecto. Se

debe prestar especial atención a la recogida de información del público destinatario del servicio en función del tipo de evaluación que se desee realizar (económica, estratégica, analítica o integrada). En última instancia hay que tomar una decisión sobre la implementación (total, parcial o modificada) o el abandono del proyecto.

4. Poner en marcha el servicio planificando su ciclo de vida.

El informe que reseñamos debería estar complementado con media docena de estudios de caso. Seis planes de negocio elaborados a partir de visitas a instituciones que han puesto en marcha programas de edición académica y de gestión de datos que deberían servir para ilustrar las recomendaciones expuestas en el informe. El primero sería el del *Center for Digital Research and Scholarship* de la *Columbia University*. Desafortunadamente, en el momento de redactar esta reseña, aún no está disponible la información de ninguno de estos casos.

El apéndice final del informe recoge una revisión bibliográfica, resumida en el texto del documento, estructurada en tres partes:

- una primera sobre la bibliografía profesional en biblioteconomía y documentación que aborda la cuestión de los modelos de negocio;
- una segunda parte, más extensa, sobre bibliografía en economía y empresa para la elaboración de modelos de negocio;
- una tercera sobre modelos de negocio en entidades no lucrativas.

Se trata en definitiva de un documento que llama la atención sobre la necesidad de ser rigurosos antes de aventurarnos en la puesta en marcha de nuevos servicios y que ofrece una excelente guía para el profano en la materia. La futura publicación de los estudios de casos debería contribuir a completar el documento con un enfoque más práctico.

Fons, Ted; Furlough, Mike; Kirk, Elizabeth; Luther, Judy; Reid, Michele (2012). *Fit for purpose: developing business cases for new services in research libraries: a CLIR/DLF-funded research project*. Washington, DC: Council of Library and Information Resources (CLIR).

<http://mediacommons.futureofthebook.org/mcpres/businesscases>

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/353>

Las comunidades de aprendizaje: ¿una nueva oportunidad para la supervivencia de las bibliotecas escolares?

Mònica Baró

Facultat de Biblioteconomia i Documentació.
Universitat de Barcelona

23 octubre 2013



El documento que presentamos fue elaborado en 2010 por la *Ontario School Library Association*, con el apoyo del *Ministerio de Educación* del Gobierno de Ontario, en un contexto de crisis en el sistema educativo canadiense que hacía peligrar la supervivencia de

los programas de las bibliotecas de los centros educativos, y que se acompañaba de despidos de profesionales bibliotecarios y de cierre de las bibliotecas.

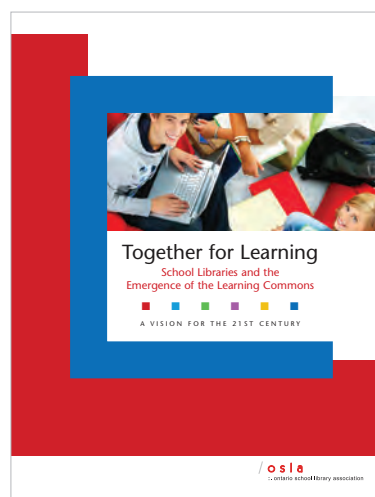
<http://www.accessola.org>

En la redacción del texto han contribuido más de veinte personas entre profesores, directores de escuela, maestros bibliotecarios, bibliotecarios asesores, representantes de asociaciones bibliotecarias, representantes de la administración educativa de la región, profesores universitarios de biblioteconomía y ciencias de la información y de pedagogía, y responsables de los servicios de bibliotecas. Esta diversidad, que es un valioso indicador de la cultura del consenso en otros países, se manifiesta en la indefinición del documento final, a medio camino entre una reflexión crítica y una estrategia de acción que combina conceptos de la pedagogía actual con lo que denominan “pistas de reflexión” y que, en el fondo, no son más que simples enumeraciones de actividades.

El texto parte de una revisión de los cambios que ha sufrido el mundo educativo en los últimos años y, en especial, en el auge de las llamadas comunidades de aprendizaje como alternativa a los modelos docentes tradicionales. Estas comunidades se entienden como entornos de colaboración en los que participa toda la comunidad educativa, —profesorado, alumnado, maestros-bibliotecarios y familiares— que favorecen y estimulan la exploración y el descubrimiento por parte de los alumnos y potencian las alfabetizaciones múltiples (digitales e informativas, especialmente) en entornos físicos y virtuales. Según los autores, en esta nueva realidad educativa la

biblioteca escolar tiene un papel indispensable siempre y cuando sea capaz de adaptarse al nuevo contexto caracterizado por:

- Nueva concepción del espacio físico y virtual, que debe acoger y dar respuesta a una variedad cada vez mayor de prácticas y de actividades de aprendizaje, por medio de espacios reales o virtuales, que favorecen y facilitan una mayor participación por parte de los miembros de la comunidad.
- Acceso equitativo a fin de asegurar que todos puedan utilizar recursos de calidad y actuales y, también, se pueda acceder a personal cualificado que asesore en los procesos de búsqueda y uso de información.
- El cambio de rol del maestro, que de transmisor pasa a ser tutor de los aprendizajes del alumnado, debe incrementar el papel de la biblioteca en los procesos de planificación, docencia y evaluación.
- Integración de las tecnologías de la información en la educación, en facilitar su uso y en incentivar y explotar las utilidades de los entornos colaborativos, del juego y de otras herramientas como los marcadores sociales, en especial, por medio de los dispositivos móviles.
- Enseñanza diferencial, para dar respuesta a las necesidades generadas por la diversidad de los estudiantes y potenciar su autonomía en los aprendizajes.



- Participación activa en la lectura, en establecer mecanismos para motivar y fidelizar a los lectores, facilitando el acceso a colecciones de calidad, orientando las lecturas, haciendo difusión y facilitando la creación de redes y comunidades de lectura.
- Alfabetizaciones múltiples, para ir más allá de las competencias en información y mejorar las habilidades de los chicos en el uso con cierta pericia de tecnologías diversas.

- Desarrollo del pensamiento crítico y creativo en el alumnado, que hay que potenciar en un contexto de fácil acceso a grandes cantidades de información en formatos diversos, para asegurar la capacidad de formación a lo largo de la vida.
- El trabajo en torno al proceso de investigación como conformador de una nueva cultura educativa y como método para favorecer la autonomía del alumno.

“Se propone que el profesorado y los profesores bibliotecarios cooperen para asegurar que la investigación guiada sea un elemento esencial del aprendizaje”

Precisamente en este último punto se concentran las aportaciones más interesantes del documento, que se basan en las contribuciones de la profesora **C. Khulthau** (directora del *Department of Library and Information Science*, de la *Rutgers University* y Directora del *Center for International Scholarship in School Libraries, CISSL*), y en especial de su concepto de búsqueda guiada (*guided inquiry*). Se propone que el profesorado y los profesores bibliotecarios cooperen para asegurar que la investigación guiada sea un elemento esencial de los aprendizajes para que los alumnos adquieran las competencias a partir de su propia experiencia en un contexto en el que esta biblioteca renovada deberá ser imprescindible. En un anexo se detallan los pasos de este proceso (exploración del tema, definición de los objetivos y planificación del proceso, análisis y evaluación de la información de la información, y creación y elaboración de los productos) y las competencias que debe adquirir el alumno en este nuevo modelo de trabajo.

Ontario School Library Association (2010). *Together for Learning. School Libraries and the Emergence of the Learning Commons. A Vision for the 21st Century*. Ontario: Ontario School Library Association; Literacy and Numeracy Secretariat of the Government of Ontario's Ministry of Education: 2010. 54p.
http://www.accessola2.com/data/6/rec_docs/677_OLATogetherforLearning.pdf

Nota original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/415>

* * *

Usos, necesidades y herramientas de los historiadores del siglo XXI (documentos primarios vs. digitales)

Josep M. Turiel

CRAI Biblioteca de Lletres. Universitat de Barcelona

16 octubre 2013



Escribe **Nancy R. John** (2001), que no hay que perder de vista el objetivo, todavía hoy, de nuestro trabajo, la calidad objetiva de las fuentes de información y el reconocimiento de las necesidades de los investigadores, los usos de la información en cualquier

soporte o sus carencias. **John** aclara: “[...] Si es así, la próxima vez que utilicemos internet nos preguntaremos si lo hacemos porque está allí o si hay una fuente mejor para conseguir la información. Quizás no nos lo cuestionamos pero si lo hacemos, aunque sólo sea por un segundo, la revolución contra el uso de internet de una manera mecánica y la creación de una comunidad de usuarios formados habrá empezado [...]”.

En el pequeño párrafo anterior radica el eje y el alma del trabajo del que hablaré: *Supporting the changing research practices of historian*, obra de dos autores de prestigio (**Roger C. Schonfeld** y **Jennifer Rutner**) y de las organizaciones que les han dado apoyo: *National Endowment for the Humanities* e *Ithaka S+R*. El informe presenta, cuestiona, aborda y analiza los resultados de un trabajo de campo llevado a cabo entre 2011 y 2012, ofreciendo —muy importante— conclusiones, buenas prácticas y argumentos para la reflexión en un ámbito siempre dificultoso como son las humanidades y, concretamente, la historia y su relación con las fuentes históricas (archivos). Como muchos estudios de este tipo, se basa en



<http://www.sr.ithaka.org>

un número importante de encuestas realizadas especialmente a profesionales de la información y a investigadores del entorno académico, aunque finalmente también se incluyeron editores y/o proveedores de servicios.

<http://www.sr.ithaka.org/people/roger-c-schonfeld-0>

<http://www.sr.ithaka.org/people/jennifer-rutner>

<http://www.neh.gov>

<http://www.sr.ithaka.org>

Es cierto que en este resbaladizo y gigantesco ámbito de las ciencias humanas la serendipia, el trabajo individual y la soledad del investigador, la dispersión de los fondos, la tradición oral y una cierta endogamia académica han dibujado unos usos de la información a menudo bajos. Es por todo esto que hay que saber más: qué se utiliza, dónde, porqué, para quién y sobre todo cómo.

El estudio es de 2012, lo que permite encontrar abundantes y serias reseñas en línea. El trabajo es instructivo, fácil de leer, aporta buenas conclusiones y algunas muy buenas prácticas, aunque en algunos casos puede resultar demasiado obvio. Quizás hasta que alguien como **Rutner** y **Schonfeld** recojan las obviedades en un trabajo y pasen a ser realidades contrastadas.

Algunos aspectos destacables:

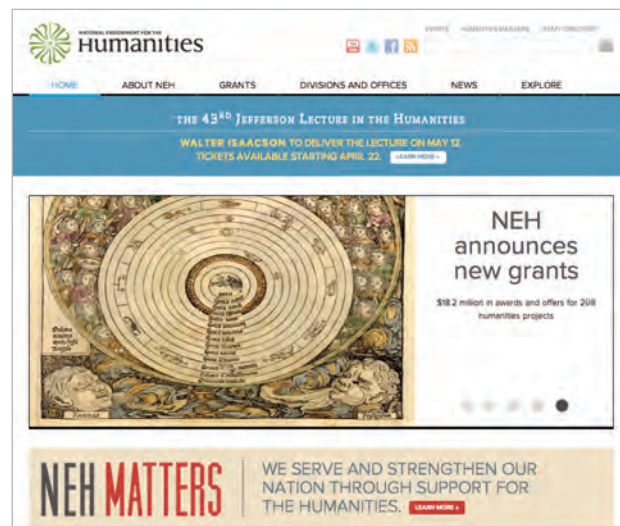
1) La estructura facilita la lectura, la comprensión del "problema" y las soluciones propuestas. El amplio resumen inicial es una declaración de principios y casi ahorra la lectura de todo el trabajo si no se está especialmente implicado en los ámbitos de las humanidades y más concretamente de la historia.

2) Los autores plantean claramente estas preguntas:

- ¿Cómo han afectado los recursos digitales en las prácticas de investigación de los historiadores?
- ¿Qué herramientas de investigación necesitan pero no encuentran y qué hay que cambiar?
- ¿Hace falta un nuevo modelo de apoyo y de formación para los historiadores?
- ¿Cómo les podemos ayudar?

3) Las conclusiones de las encuestas quizá no son en general demasiado reveladoras pero sí necesarias: "[...] este proyecto se ha encontrado que los métodos de investigación subyacentes en muchos historiadores son bastante reconocibles, incluso con la introducción de nuevas herramientas y tecnologías, pero en el día a día las prácticas de búsqueda de todos los historiadores esencialmente han cambiado [...]"

4) Importante: Pocos entrevistados declaran trabajar únicamente con fuentes primarias tangibles. La convivencia de las fuentes digitales y las tradicionales es de lo más natural.



<http://www.neh.gov>

5) Se sugiere un pliego de mejoras que especialmente los archivos, pero también algunas bibliotecas, podrían implementar para satisfacer las diferentes necesidades de información de los investigadores. La naturaleza cambiante del material de archivo, las dimensiones de los fondos y los problemas de acceso se destacan como graves inconvenientes en la búsqueda. El uso de herramientas como las cámaras digitales y la difícil gestión de tal cantidad de imágenes complican el día a día de investigadores y archiveros.

6) La alternativa a los costosos viajes que deben hacer muchos historiadores en busca de fuentes primarias es la digitalización; el análisis y la descripción de los fondos archivísticos, por lo tanto, son básicos. Pero sin olvidar nunca los instrumentos de comunicación que permitan hacer consultas directas y rápidas, de académicos a archiveros, pero también al revés, si fuera necesario. Es lo que los autores denominan viajar de manera más estratégica. Se resume en estas frases: "[...] El uso de instrumentos de consulta en línea facilita en gran medida, y a veces desplaza, estas visitas. Con un buen instrumento de descripción que esté disponible en línea podría hacerse innecesaria una visita de exploración [...]"

7) El material no textual sigue siendo una fuente de conflictos para los historiadores y los profesionales de la información. Se necesitan alternativas para una gestión eficaz y para un buen análisis y descripción de estos documentos.

8) Los autores consideran básica la creación de bases de datos. Visto el problema que supone la localización de cada colección de manera independiente, sobre todo si tenemos presente lo diferentes que pueden ser los archivos y sus fondos: "El proceso de identificación de archivos

-en algunos casos pequeños, locales [pero también] internacionales- puede representar un desafío increíble para los investigadores". Apuestan, pues, por una búsqueda cruzada y normalizada entre archivos.

9) No sorprende demasiado que *Google*, a pesar de reconocer la encuesta el bajo uso de *Google Scholar*, sea la puerta de inicio de muchas búsquedas: "En general, los historiadores descubren los medios de localización a través de búsquedas en *Google* y sitios web de archivo". La posibilidad de navegar en los textos completos ha ganado adeptos.

10) Se menciona más de una vez la necesidad de mejorar el acceso a los datos, los documentos originales (siempre que no haya restricciones legales) y a un "tú a tú" más directo y eficaz. Esta es la recomendación más clara de todo el trabajo: más proximidad, más identificación de las necesidades, más personalización.

11) Se incide en la necesidad de una buena gestión de citas que permitan al investigador un control normalizado de la información con la que trabaja. También se destaca la necesidad de una mejora constante de los métodos de investigación digital.

12) La encuesta se dirigió a doctorandos: la respuesta más común es el desconocimiento total de las herramientas y la falta de apoyo en técnicas de investigación en general e historiográficas en particular. En este sentido, la guía *Guide to using archives for the inexperienced* elaborada por *Archives Hub* intenta solucionar esta carencia. <http://archiveshub.ac.uk/guides/usingarchives>

Sería necesario que los archiveros hicieran una lectura a fondo de las recomendaciones: en su opinión es básica. La realidad de cada archivo o de algunas bibliotecas y centros de documentación es muy variante y en un entorno como el nuestro las posibilidades reales de aplicar las recomendaciones que se describen pueden ser, si no imposibles, si muy dificultosas.

Resumiendo los ejes claves del trabajo diríamos que:

- se necesitan más instrumentos de descripción en línea;
- hay que multiplicar y normalizar el uso de escáneres y cámaras digitales;
- se necesitan más proyectos de digitalización, eliminar las barreras entre archivos y otras fuentes documentadas con bases de datos que crucen su información (multibúsqueda);
- se necesitan archiveros intrépidos (más aún) y esto sólo se consigue con más recursos;
- hay que incorporar políticas de comunicación fluidas entre historiadores y archivos que

incluyan la formación metodológica de los estudiantes de doctorado.

Bibliografía

Arriola-Navarrete, Oscar; Rivero-Zambrano, Luis-Francisco (2013). "Archivos y tecnología: una relación necesaria". *Códices*, v. 9, n. 1, pp. 125-146.

<http://revistas.lasalle.edu.co/index.php/col/article/view/2377/2122>

John, Nancy R. (2001). "La ética del clic: los usuarios y la información digital en la era de internet". *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, n. 64, pp. 75-87.

<http://eprints.rclis.org/5958>

López-Yepes, José (2001). "Las bases de datos históricas". *Biblios: revista electrónica de bibliotecología, archivología y museología*, n. 9.

<http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/283197.pdf>

Schonfeld, Roger C.; Rutner, Jennifer (2012). *Supporting the changing research practices of historians*. Washington DC; Nueva York: National Endowment for the Humanities Ithaka S+R, 52 p.
<http://www.sr.ithaka.org/research-publications/supporting-changing-research-practices-historians>

Nota original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebides/node/412>

* * *

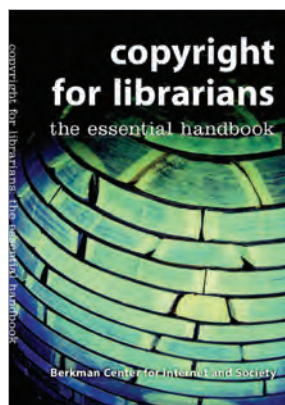
Copyright for librarians

Tomàs Baiget, EPI

09/12/2012

El libro *Copyright for librarians. The essential handbook* ha sido elaborado por el *Harvard's Berkman Center for Internet and Society* y financiado por la fundación holandesa *EIFL*, dedicada a promover las bibliotecas y la información científica por los países en desarrollo bajo el lema "Conocimiento sin fronteras". Se trata de un completo libro de texto sobre derechos de autor y su aplicación en la sociedad, que además contiene referencias adicionales para los que deseen estudiar los temas con mayor profundidad.

Presenta una visión



amplia sobre esas materias, centrando la atención en el papel que pueden jugar los bibliotecarios. Como el libro deja claro, las leyes internacionales y nacionales intentan establecer un equilibrio entre los derechos de protección de datos y los de acceso de los usuarios, y los bibliotecarios pueden ayudar a asegurar que esa legislación se aplique correctamente (TB).

Original inglés:

Copyright for librarians. The essential handbook (2012), 194 pp. ISBN: 978 90 818360 1 2

Múltiples autores: William Fisher, Melanie Dulong de Rosnay, Petroula Vantsiouri, Inge Osman, Emili Cox, David Scott, Dmitriy Tishyevich, Adrienne Baker, Ariel Rosthstein, Miriam Weiler y Conor Kennedy.

http://www.eifl.net/system/files/201301/cfl_book_download.pdf

Traducción al español:

Derecho de autor para bibliotecarios (2013). Traducción y adaptación Graciela Dacosta y Hugo Valanzano. Universidad de la República del Uruguay, Montevideo. 178 pp. ISBN: 978 9974 0 0902 8 http://www.eifl.net/system/files/201305/libro_csep_texto_2013.pdf

En esta página hay otras versiones y formatos, y recursos diversos:

<http://www.eifl.net/copyright-for-librarians>

* * *

Library services in the digital age

Tomàs Baiget, EPI

22/01/2013



La disponibilidad de ordenadores y acceso a internet gratis rivaliza con el préstamo de libros y el servicio de referencia de las bibliotecas. En una encuesta a los estadounidenses mayores de 16 años, hallaron "muy importantes":

- el préstamo de libros (80%)
- el servicio de referencia (80%)
- el libre acceso a computadoras e internet (77%).

Además, una proporción notable usaría aún más la tecnología en las bibliotecas:

- servicios online para formular preguntas y obtener respuestas de los bibliotecarios: "muy



Sesión de petting zoo para probar e-books <http://www.ndu.edu>

- probable" (37%), "algo probable" (36%)
 - acceso basado en apps de móvil: "muy probable" (35%), "algo probable" (28%)
 - organización de petting zoos tecnológicos para probar nuevos equipos: "muy probable" (35%), "algo probable" (34%)
- Nota: A semejanza de los zoos pensados para que los niños acaricien a los animales
- GPS localizar el material en el interior de los edificios de biblioteca: "muy probable" (34%), "algo probable" (28%)
 - máquinas tipo Redbox de préstamo, ubicadas por la ciudad, donde la gente puede sacar libros, películas o música sin tener que ir a la biblioteca: "muy probable" (33%), "algo probable" (30%)
 - recomendación personalizada de libros, audios y vídeos al estilo de Amazon basada en los gustos y los anteriores préstamos de los usuarios: "muy probable" (29%), "algo probable" (35%).

Preguntado un panel de bibliotecarios sobre estos resultados, los tres servicios más populares fueron:

- clases de préstamo de e-libros;
- clases sobre el uso de e-books; y
- cómo usar el servicio online *Ask a librarian*.

Zickuhr, Kathryn; Rainie, Lee; Purcell, Kristen (2013). *Library services in the digital age*. 22nd January. Washington: Pew Research Center's Internet & American Life Project. <http://libraries.pewinternet.org/2013/01/22/Library-services>

* * *

Colección de libros de bolsillo

El profesional de la información (Editorial UOC)



Más información:

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/libros.html>

El profesional de la
información



EDITORIAL UOC

C. GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

Informe de situación

Gestión de información en organizaciones 2013: perspectivas y tendencias

Josep Cobarsí-Morales

Cobarsí-Morales, Josep (2014). "Gestión de información en organizaciones 2013: perspectivas y tendencias". *Anuario ThinkEPI*, 2014, v. 8, pp. 147-152.



Resumen: Los próximos años irán decantando un entorno informacional personal y organizacional en radical transformación, sobre el cual cabe destacar los siguientes aspectos: las prácticas de gestión de la conexión digital por parte de personas y equipos de trabajo, el tipo de mercado en relación a las cantidades masivas de datos y el uso de éstos para la creación de conocimiento, la interacción entre espacio digital y espacio físico de las organizaciones, y el papel de humanos y máquinas en todo esto. La respuesta a estas cuestiones dependerá en gran medida de que las organizaciones puedan discernir respecto a un entorno plagado de novedades tecnológicas y contenidos informativos, generados a gran velocidad por multitud de actores con intereses muy diversos.

Palabras clave: Gestión de información, Comportamiento informacional, Desintoxicación digital, *Slow information*, *Big data*, Espacio y organizaciones, Robotización.

Title: Information management in organizations: 2013 perspectives and trends

Abstract: In the coming years, personal and organizational information environments will undergo a thorough transformation, of which the following aspects must be emphasized: digital connection management by individuals or work teams, the types of market that exist in relation to big data and the use of these for knowledge creation, the interaction between an organization's digital space and physical space, and the role of human beings and machines in all of these arenas. The response to these questions will depend to a great extent on what the organizations can discern from an environment riddled with technological innovations and information content, generated at high speed by multiple actors with very diverse interests.

Keywords: Information management, Information behavior, Digital detox, *Slow information*, *Big data*, Space and organizations, Robotization.

Introducción

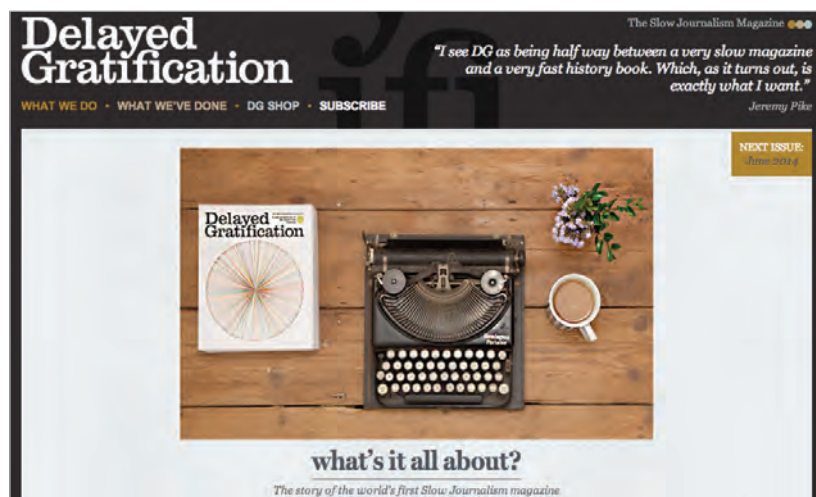
Comentamos a continuación una selección -personal y subjetiva- de aspectos clave sobre gestión de información en organizaciones. Todos ellos son susceptibles de plantear, en los próximos tiempos, decisiones a nivel individual y organizacional, y debates en el ámbito público.

En concreto hemos destacado en esta selección los puntos siguientes: *pushback* y *slow information*, *big data*, digitalización transformadora del espacio, robotización versus humanización.

***Pushback* y *slow information*: prácticas emergentes de gestión del comportamiento informacional**

"En nuestro departamento hay un profesor que únicamente atiende correo electrónico a primera hora de la tarde, cuando él sabe que es menos productivo".

Esta frase, referida a un profesor del ámbito de conocimiento de tecnologías de la información, puede parecer sorprendente, y tomarse a primera vista como una broma o una excentricidad. No



<http://www.dgquarterly.com>

obstante, es una muestra verídica de una serie de comportamientos emergentes en relación a la gestión de nuestras conexiones digitales. La cuestión tiene su importancia no solamente a nivel individual, sino desde el punto de vista organizacional, pues afecta al corazón de la organización de nuestros ritmos y flujos de trabajo.

“Algunas multinacionales instauran “días sin correo electrónico” para estimular tareas que requieran concentración y creatividad”

Un cierto malestar sobre el caótico estado actual de esos ritmos y flujos, alterados por un comportamiento informacional compulsivo, especialmente respecto a nuestras conexiones por correo electrónico y redes sociales digitales, se manifiesta en aspectos como (Korkki, 2013):

- reiteradas quejas por verse desbordados por el correo electrónico;
- añoranza por la habilidad perdida de concentrarse;
- irritación por las continuas interrupciones.

En este sentido Morrison y Gómez (2014) señalan la voluntad de retomar el control sobre el propio tiempo y energías como una motivación básica detonante de comportamientos moderadores del uso de la información en Red, junto a otros motivos de tipo más personal, como la insatisfacción emocional o el afán de superar comportamientos percibidos como adictivos. Ellos denominan *pushback* a estos comportamientos orientados a una gestión más restrictiva y racional de la conexión.

Entre este tipo de comportamientos, los mismos Morrison y Gómez reportan una serie de prácticas individuales emergentes para imple-

mentar una autogestión restrictiva de la conexión:

- establecimiento de franjas horarias para el uso de aplicaciones o dispositivos;
- acotación de una selección de aplicaciones a utilizar o no utilizar;
- “ayuno digital” durante cierto lapso de tiempo o incluso el retroceso tecnológico deliberado a un teléfono móvil con menos prestaciones.

En principio estamos hablando de decisiones y comportamientos individuales. No obstante

éstos pueden verse potenciados por acuerdos grupales o por el marco organizativo. En esta línea van los “días sin correo electrónico” como “desintoxicación digital” (*digital detox*), instaurados por algunas multinacionales para estimular tareas que requieran concentración y creatividad; o la formación *in company* sobre la gestión del correo electrónico (Ortoll, 2014; Wayne, 2014). De hecho, se trata de una cuestión con una fuerte faceta organizativa y social, por el impacto que tiene en la productividad y en la conciliación entre trabajo y vida personal (Booth, 2013). Otra faceta orientada a resolver estos problemas llega de la propia tecnología, mediante la oferta de *software* específicamente orientado a ahorrar tiempo en la gestión del correo electrónico (Ruiz-De-Querol, 2013b).

“La voluntad de retomar el control sobre el propio tiempo y energías es un motivo de los comportamientos moderadores en el uso de información en red”

El mismo Ruiz-De-Querol apunta como tendencia recomendable la *slow information*, el consumo de información a ritmo pausado, priorizando la adquisición de sentido a la absorción de “novedades” en tiempo real. En esta línea, apunta dos enlaces de interés: un post de Seth Godin (2013), de delicioso título (“Las noticias en tiempo real no son ni una cosa ni la otra”), y el *site* de una revista que ejerce esta tendencia: *Delayed gratification*.

<http://www.dgquarterly.com>

Como en el caso del *pushback*, vale la pena considerar esta tendencia no solamente desde un punto de vista individual, sino también organizativo. Entendiendo en todo caso que no se trata

de intentar parar unilateralmente un mundo hiperconectado, pero sí de reconsiderar los ritmos de intercambio y asimilación de información para mejorar la toma de decisiones, la creatividad y otros aspectos de nuestro trabajo. Ello incluiría también la revisión crítica de la adopción impulsiva de novedades tecnológicas, en la línea de lo apuntado por **Packer** (2013), es decir lo que ha dado en llamarse *slow tech*.

Big data

En España, solamente un 4,8% de las empresas ha integrado la tecnología de *big data* en sus estrategias de negocio, según datos de 2012 de la consultora IDC, que pronostica un rápido crecimiento de hasta el 19,4% para el 2014 (**Pérez**, 2013).

Las expectativas respecto a estas tecnologías son elevadas en relación con su potencial para el desarrollo socioeconómico, especialmente en sectores como salud, logística, finanzas o Administración pública (*World economic forum*, 2012; *McKinsey*, 2011). Y algunas de sus aplicaciones concretas actuales o en desarrollo avanzado son realmente impactantes:

- predicción a corto plazo de los pedidos de un cliente con el fin de situarlos preventivamente en un centro logístico cercano a este para servir más rápido el pedido (**Bensing**, 2014);
- monitorización de grandes áreas urbanas aplicada a la planificación (**Wakefield**, 2013);
- procesamiento automático de gran cantidad de texto desestructurado orientado al comercio electrónico (**Vázquez-García**, 2014);
- extracción automática del conocimiento presente en un territorio orientado a la creación de mapas de conocimiento que faciliten políticas regionales de innovación (**García-Alsina; Wartena; Lieberam-Schmidt**, 2013).

No obstante hay cuestiones de calado pendientes en torno al *big data*. Una de ellas, dentro y fuera de nuestro país, es el déficit de personal cualificado para su manejo, tanto desde el punto de vista de estricta gestión de datos, como de su interpretación y aplicación desde una faceta directiva y política (**Pérez**, 2013; *McKinsey*, 2011). Ello puede constituir un cuello de botella importante en la práctica, tanto para su adopción como para su correcta aplicación.

Otro aspecto es la eficacia del *big data* para aplicaciones y predicciones concretas, que contrasta con sus limitaciones para una comprensión profunda de escenarios y tendencias (**Andrejevic**, 2013; **Morozov**, 2013a; **Silver**, 2012). Es decir, los números procedentes de grandes cantidades de datos no hablan por sí solos, como preconizaba **Chris Anderson**, sino que requieren adecuadas premisas en relación con su recolección, trata-

miento e interpretación para que resulten útiles en el proceso de creación de nuevo conocimiento científico (**Boyd; Crawford**, 2011), o en la definición de políticas y estrategias organizacionales.

La privacidad constituye otro frente de polémica. La apropiación de ingentes cantidades de datos y su comercialización para uso publicitario, coloca en posición dominante a ciertos grandes negocios, tales como *Google*, *Facebook* o *Amazon*, que ejercen como grandes operadores en régimen de oligopolio en el mercado de datos (**Morozov**, 2013b; **Pardo**, 2013). Quizá habría que replantear el estatus de los datos personales capturados, como plantea **Morozov**, con consideración en parte de propiedad intrínseca del individuo y en parte de infraestructura pública, a disposición en condiciones de igualdad por parte de cualquier empresa. Esto implicaría partir de la premisa de que nuestros comportamientos y nuestras conexiones sociales son en parte “nuestros” y en parte “de la comunidad”, y no de quien los captura para una determinada aplicación.

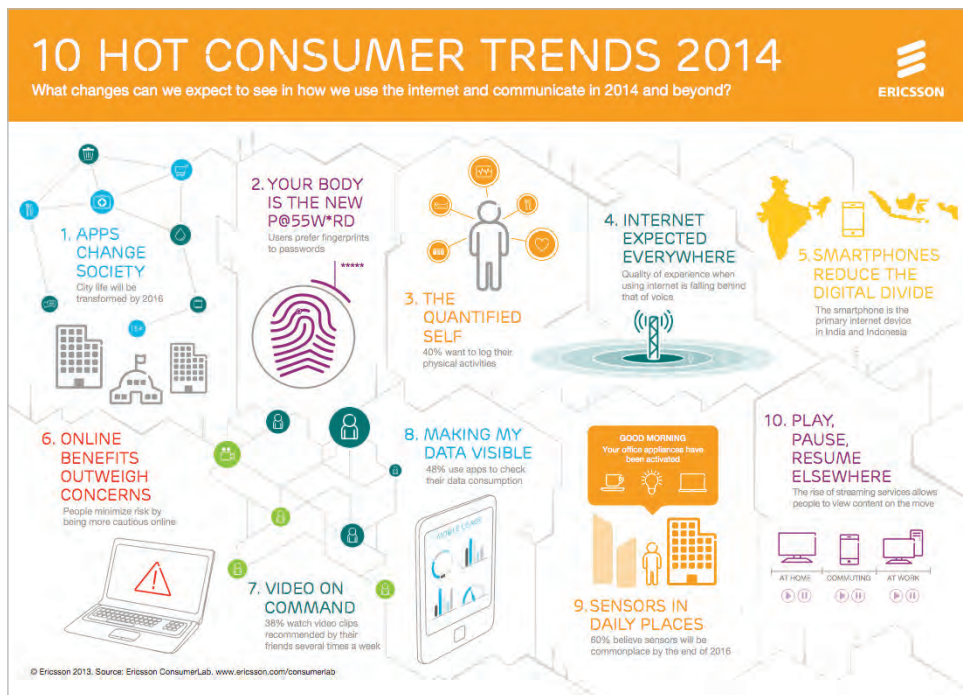
“Slow information es el consumo de información a ritmo pausado, priorizando la adquisición de sentido a la absorción de ‘novedades’ en tiempo real”

Ahora bien, cabe dudar si estamos a tiempo para ello, pues estamos profundamente acostumbrados al uso de ciertos servicios que nos facilitan la vida, presuntamente gratuitos, que vamos pagando con goteo continuo de fragmentos de nuestra privacidad (**Wang**, 2013). Y nos habituamos a dejarnos guiar en nuestro entorno de información digital por algoritmos automáticos que fomentan un comportamiento conservador, gregario y predecible (**Pariser**, 2011). Por otra parte, el déficit de cultura empresarial y política respecto al *big data* y a la gestión de información, contribuye en no poca medida a que el mercado de datos quede actualmente en manos de un número muy reducido de actores.

La digitalización transforma el espacio

La digitalización plantea transformaciones profundas en nuestra gestión del espacio y entorno de trabajo de las organizaciones, del espacio y entorno físico, se entiende.

Una de ellas la constituye el diseño innovador de sedes corporativas, donde el diseño arquitectónico incorpora los últimos avances en neurociencia, psicología, antropología y las altas capacidades de computación actuales (**Wohlsen**, 2014). Organizaciones como *Google* o *Amazon*



http://www.ericsson.com/news/131211-the-10-hot-consumer-trends-of-2014_244129226_c

encargan estos diseños a talleres de arquitectura especializados. En el diseño se tienen en cuenta las posibles trayectorias de los usuarios del edificio, y facilitar el encuentro y el contacto más allá de los colegas cercanos, como forma de facilitar la comunicación y la colaboración. En este sentido, sabiendo que el mero contacto visual frecuente entre personas relativamente alejadas facilita la interacción, este conocimiento puede usarse para favorecerla. Para ello, las formas que toma el edificio recuerdan a una especie de “donuts”. Todo ello contribuye a la creación y cultivo de vínculos sociales débiles, muy útiles para trabajos intensivos en conocimiento, más allá de los vínculos fuertes fáciles de establecer con los colegas cercanos.

“En el espacio físico de trabajo corporativo se generan aleatoriamente conexiones entre las personas mediante encuentros casuales en directo, difíciles de replicar en remoto”

Otra tendencia a nivel mundial es el incremento del teletrabajo. Por ejemplo en España las estadísticas más recientes del *INE*, de 2012, apuntan a que el 21,8% de las compañías españolas contaban con algún programa de teletrabajo. Los datos de la EPA de ese mismo año apuntan que no llegaba al 10% la fracción de trabajadores que efectivamente habían ejercido esta modali-

dad de teletrabajo (Fort, 2013). <http://goo.gl/kzXNkY>

La tendencia al aumento es plausible, otra cosa es si nuestros entornos organizativos están preparados para ello. En este sentido, nuestras intranets y sistemas de información han ido progresando y hoy en día en términos generales es factible replicar en la pantalla de nuestro dispositivo de trabajo (en cualquier lugar), la información disponible en nuestro despacho e

interactuar con ella como si estuviéramos allí. No obstante, en el espacio físico de trabajo corporativo, se generan aleatoriamente conexiones entre las personas mediante encuentros casuales en directo, difíciles de replicar en remoto. Quizá la intranet de nuestra organización debería tener una configuración diferente cuando nos conectamos a ella en remoto, orientada específicamente a fomentar o mantener ese tipo de vínculos mediante la serendipia.

Robotización versus humanización

Una derivada de la digitalización de la información es el uso de algoritmos de *software* para guiar la búsqueda y navegación por parte del usuario. No son novedad buena parte de las implicaciones (Slavin, 2012). Ahora bien, ello va planteando nuevas cuestiones a medida que los algoritmos informáticos se van aplicando en facetas más diversas.

Una primera cuestión de actualidad, comentada por Ruiz-De-Querol (2013a), es la posibilidad de que los medios sociales pasen a corto plazo a ser un campo ocupado por robots anónimos. A ello apunta el floreciente negocio de perfiles de *Twitter* falsos, que se ofrecen en lotes como seguidores, que ha dado un salto cualitativo al ofrecer *retwits* también por parte de esos presuntos seguidores (Perloth, 2013). Como se señala en ese mismo artículo, no es nada fácil distinguir una buena cuenta falsa de *Twitter* y su comportamiento, de una auténtica. Así que los humanoides pueden pasar a ser jugadores clave en un terreno de juego en principio diseñado para humanos.

Y tengamos en cuenta que, en la medida que el comportamiento de los humanos auténticos en esos entornos sea impulsivo y previsible, como a menudo sucede, más fácil será replicarlo mediante algoritmos.

Otro aspecto novedoso es el papel de estos algoritmos en la creación de contenidos informativos. Pensemos en ciertas piezas de contenido más menos estándar: un obituario, una noticia sobre atracos en una gran ciudad, una nota sobre resultados deportivos o un apunte sobre un temblor de tierras en una zona sísmica. ¿Podrían en un futuro cercano contenidos como éstos crearse mediante algoritmos, con poca o prácticamente ninguna intervención humana?

Ese futuro es tan cercano, que ya es presente (Joel, 2013; Fiegerman, 2013). Y seguramente la mayoría de los lectores no sería capaz de distinguir, como no somos capaces (ni seguramente nos interesa) distinguir la intervención de algoritmos en diversas facetas de nuestra vida. De alguna forma ése es ya el futuro-presente de buena parte de las llamadas “noticias en tiempo real”. Otra cosa muy distinta es una crónica, dar un sentido global a las noticias, plantear una narrativa, guiar al consumidor de contenido en un recorrido sugerente.

Por ahora los algoritmos no son gran cosa para sorprender, estimular la creatividad o proporcionar una interpretación global. Por ello éxitos recientes en radio o en periodismo en entornos digitales (Fiegerman, 2013), limitan el papel de los algoritmos fundamentalmente a la trazabilidad y análisis de los intereses de la audiencia, y confían en curadores o editores humanos para guiar al usuario en una ruta que aporte una experiencia sugerente, interesante y entretenida. En parte ello representa un cierto reflujó de lo que hace años sucedió en empresas como Amazon, donde los editores humanos fueron sustituidos indiscriminadamente por software (Stone, 2013).

Y una tercera faceta a tener en cuenta, según Gartner (2013), es el desarrollo en los próximos años de máquinas “inteligentes”, tales como asistentes personales, primeros modelos de vehículos autónomos, sistemas complejos de maquinaria industrial. Internet estará por todas partes (Gartner, 2013; Ericsson, 2013), incluyendo equipo industrial, mobiliario urbano y objetos de uso personal cotidiano. En este sentido, las organizaciones deben prepararse para las implicaciones y potenciales de una internet extensa, que comunicará automáticamente a dispositivos muy diversos.

Conclusión

Los próximos años irán decantando un entorno informacional personal y organizacional en radical transformación, objeto de diversas ten-

siones, entre las que cabe destacar: los ritmos y velocidades de este entorno, el tipo de mercado que se acaba configurando en relación a los datos generados por la traza de nuestra actividad en internet, la interacción entre espacio digital y espacio físico de las organizaciones y el papel de humanos y máquinas en todo esto.

“Déficit de personal cualificado para el manejo de *big data*, tanto desde el punto de vista de gestión de datos, como de su interpretación y aplicación desde una faceta directiva”

Estos aspectos suponen un reto para la gestión de información en nuestras organizaciones, sean cuales sean los perfiles asociados a ésta: *content curator*, *community manager*, *data scientist*... o infonomista. Pero ante todo apelan a que la práctica de nuestra disciplina profesional se ejerza de forma crítica y pedagógica respecto a tantas novedades tecnológicas y tantos nuevos contenidos informativos (o supuestamente informativos). Nuestras organizaciones deberán poder discernir ante estas novedades, para recuperar un poder de decisión e iniciativa que a menudo se ven claramente erosionados por la saturación ante la velocidad de creación de nuevos contenidos y tecnologías por parte de multitud de actores con intereses diversos.

Bibliografía

Andrejevic, Mark (2013). *Infoglut: how too much information is changing the way we think and know*. London: Taylor and Francis. ISBN: 978 0415659086

Bensinger, Greg (2014). “Amazon wants to ship your package before you buy it”. *Digits, tech new and analysis from the Wall Street journal*. <http://blogs.wsj.com/digits/2014/01/17/amazon-wants-to-ship-your-package-before-you-buy-it>

Booth, Frances (2013). *The distraction trap: how to focus in a digital world*. London: Pearson. ISBN: 978 0273785859

Boyd, Danah; Crawford, Kate (2011). “Six provocations for big data”. En: *A decade in internet time: Symposium on the dynamics of internet and society*, September 21. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1926431
<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1926431>

Ericsson (2013). “The 10 hot consumer trends of 2014”. *Ericsson*. http://www.ericsson.com/news/131211-the-10-hot-consumer-trends-of-2014_244129226_c

Fiegerman, Seth (2013). “Man vs algorithm: when

media companies need a human touch". *Mashable*, 30 octubre.
<http://mashable.com/2013/10/30/new-media-technology>

Fort, Marius (2013). "Más de un tercio de los empleados de todo el mundo 'teletrabajarán' antes de 2015". *La vanguardia*.
<http://goo.gl/P9rb0S>

García-Alsina, Montserrat; Wartena, Christina; Lieberam-Schmidt, Sönke (2013). "Regional knowledge maps. Potentials and challenges". En: *Proceedings of the 5th international conference on knowledge management and information sharing*. Berlin, 2013.

Gartner (2013). "Gartner identifies the top 10 strategic technology trends for 2014". *Gartner* [press release].
<http://www.gartner.com/newsroom/id/2603623>

Godin, Seth (2013). "Real-time news is neither". *Seth's Blog*.
http://sethgodin.typepad.com/seths_blog/2013/02/real-time-news-is-neither.html

Joel, Mitch (2013). "Welcome to the era of robot bloggers, journalists and writers". *Six pixels of separation – The blog*.
<http://www.twistimage.com/blog/archives/welcome-to-the-era-of-robot-bloggers-journalists-and-writers>

Korkki, Phillis (2013). "Messages galore, but no time to think". *The New York times*.
http://www.nytimes.com/2013/06/16/jobs/messages-galore-but-no-time-to-think.html?nl=todaysheadlines&emc=edit_th_20130616&r=2&

McKinsey & Company (2011). "Big data, the next frontier for innovation, competition and productivity".
http://www.mckinsey.com/insights/business_technology/big_data_the_next_frontier_for_innovation

Morrison, Stacy; Gómez, Ricardo (2014). "Pushback: the growth of expressions of resistance to constant online connectivity". En: Kindling, Maxi; Greifeneder, Elke. *iConference proceedings*. Berlin, pp. 1-15.
<https://www.ideals.illinois.edu/handle/2142/47417>
<http://dx.doi.org/10.9776/14010>

Morozov, Evgeny (2013a). "El reto de manejar grandes bancos de datos". *El país*, 24 junio.
http://elpais.com/elpais/2013/06/24/opinion/1372068111_079679.html

Morozov, Evgeny (2013b). "Regular la batalla por la información". *El país*, 30 septiembre.
http://elpais.com/elpais/2013/09/10/opinion/1378809537_719906.html

Ortoll, Eva (2014). "Silencios digitales". *COMeIN. Revista de los estudios de ciencias de la información y de la comunicación de la UOC*, n. 31.
<http://comein.uoc.edu/divulgacio/comein/es/numero31/articles/Article-Eva-Ortoll.html>

Packer, George (2013). "Upgrade or die". *The new yorker*.
<http://goo.gl/HWUq8v>

Pardo, Pablo (2013). "Big data, big brother". *El mundo*, 9 junio.
<http://www.elmundo.es/elmundo/2013/06/09/economia/1370745017.html>

Pariser, Eli (2011). *The filter bubble. What the internet is hiding from you*. London: Penguin. ISBN: 978 0 670 92038 9

Pérez, Miguel A. (2013). "El big bata creará 4,4 millones de empleos en los próximos dos años". *Think big*, 31 mayo.
<http://blogthinkbig.com/big-data-millones-de-empleos>

Perlroth, Nicole (2013). "Fake Twitter followers become multimillion-dollar business". *The New York times*, 5 abril.
<http://goo.gl/2r6clr>

Ruiz-De-Querol, Ricard (2013a). "Robots invaden los social media". *Ruizdequerol*, 18 abril.
<http://ruizdequerol.wordpress.com/2013/04/18/robots-invaden-los-social-media>

Ruiz-De-Querol, Ricard (2013b). "Urgente, inmediato, importante, atención dividida". *Ruizdequerol*, 28 febrero.
<http://ruizdequerol.wordpress.com/2013/02/28/urgente-inmediato-importante-atencion-dividida>

Silver, Nate (2012). *The signal and the noise. The art and science of prediction*. London: Penguin Books. ISBN: 978 1846147524.

Slavin, Kevin (2012). "How algorithms shape our world". *BBC future. TED Quotes*, 30 mayo.
<http://www.bbc.com/future/story/20120528-how-algorithms-shape-our-world>

Stone, Brad (2013). *The everything store: Jeff Bezos and the age of Amazon*. London: Little, Brown and Company. ISBN: 978 0316219266

Vázquez-García, Mercè (2014). "El futuro de las herramientas de procesamiento del lenguaje". *COMeIN. Revista de los estudios de ciencias de la información y de la comunicación de la UOC*, n. 29.
<http://comein.uoc.edu/divulgacio/comein/es/numero29/articles/Article-Merce-Vazquez.html>

Wakefield, Jane (2013). "Tomorrow's cities: how big data is changing the world". *BBC News technology*, 27 agosto.
<http://www.bbc.com/news/technology-23253949>

Wang, R Ray (2013). "Beware trading privacy for convenience". *Harvard business review*, 10 junio.
<http://blogs.hbr.org/2013/06/beware-trading-privacy-for-con>

Wayne, Teddy (2014). "The 7-day digital diet: a digital detox test: unplug Twitter and Facebook. Put off email and smartphone". *The New York times*, 7 febrero.
http://www.nytimes.com/2014/02/09/fashion/digital-detox-email-smartphone-social-media.html?_r=0

Wohlsen, Markus (2014). "Google and Amazon hired these architects to invent the future of work". *Wired*, 17 enero.
<http://www.wired.com/business/2014/01/google-amazon-samsung-tap-architects-design-offices-future/?cid=co17242854>

World Economic Forum (2012). *Big data, big impact. New possibilities for international development*. 2012.
http://www3.weforum.org/docs/WEF_TC_MFS_BigDataBigImpact_Briefing_2012.pdf

Un encaje perfecto: ISO 30300 y sistemas integrados de gestión empresarial

Elisa García-Morales

19 septiembre 2013

García-Morales, Elisa (2014). "Un encaje perfecto: ISO 30300 y sistemas integrados de gestión empresarial". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 153-155.



Resumen: Reflexión sobre la Experiencia práctica de la redefinición de un sistema de gestión documental a partir de la *ISO 30301* en una empresa que ha adoptado un sistema integrado de gestión. Partiendo de una operativa basada en archivos en papel y gestión de grandes cantidades de documentos escaneados, se ha reorientado la gestión documental hacia la adopción del documento electrónico y la oficina sin papeles. Se ha diseñado un modelo que encaja en el sistema integrado y que ha promovido que la gestión de los documentos se convierta en un elemento estratégico y factor clave del cambio organizacional.

Palabras clave: Sistemas integrados de gestión, Gestión documental, *ISO 30300*, Gestión de documentos electrónicos, Gobierno de la información.

Title: A perfect fit: ISO 30300 and integrated business management systems

Abstract: This reflection is based on practical experience with the redefinition of a document management system based on *ISO 30301* in a company that has adopted an integrated management system. Records and documents management is being reoriented from paper files and large quantities of scanned documents, towards electronic document management and the paperless office. We have designed a system that fits perfectly in the integrated system so that the Records Management System becomes a key strategic element for organizational change.

Keywords: Integrated management systems, Records management, *ISO 30300*, Electronic document management, Information governance.

El objeto de esta nota es aportar una reflexión sobre una reciente experiencia de articulación de un sistema de gestión de la información y los documentos basada en la *Norma ISO 30300-1* en el contexto de un sistema integrado de gestión empresarial. Se trata de un proyecto innovador en primer lugar porque dos años después de la aprobación de la norma son aún muy escasas sus aplicaciones prácticas y, en segundo lugar, porque es realmente infrecuente encontrar grandes empresas que hayan apostado decidida y firmemente por un modelo integrado de gestión empresarial.

Sistemas integrados de gestión empresarial

Conviene aclarar que cuando nos referimos a sistemas de gestión no hablamos de sistemas TI, sino de lo que se conoce por sistemas de *management*, un conjunto de prácticas orientadas a gestionar de manera sistemática en las empresas aspectos tales como la calidad, la seguridad de la información, los riesgos, la continuidad del

negocio, la prevención de riesgos laborales o los aspectos medioambientales, que se encuentran estandarizados mediante los principales MSS de *ISO (Management System Standards)*.

"Es habitual que en las empresas coexistan varios de estos sistemas implantados con poca o ninguna conexión entre ellos"

Los MSS han tenido una gran aceptación en las organizaciones ya que facilitan la implantación de una forma de operar normalizada y sistemática susceptible de ser controlada y verificada. El estándar que más aceptación ha tenido ha sido históricamente la *ISO 9001* (o familia de normas de calidad), o la de modelos equivalentes como el EFQM (*Modelo Europeo de Excelencia Empresarial*). Su aplicación ha aportado grandes beneficios a las organizaciones.

Desde hace más de una década los expertos insisten en la necesidad de tender a un enfoque integral de estos sistemas. Este planteamiento es lógico puesto que los distintos MSS comparten numerosos elementos comunes y múltiples sinergias. De hecho en esta línea se orientan la directiva y procedimientos publicados en 2012 por ISO/IEC, que establecen una estructura y diccionario común de términos y definiciones para los nuevos MSS que se generen. Es de prever que en los próximos años se alineen con esta directiva las revisiones de las normas vigentes con anterioridad a la fecha.

Pero lo que en la teoría resulta bastante evidente, es decir que esta visión integral e integrada contribuye sin duda a una mayor eficiencia organizacional, en la práctica dista mucho de ser real. Lo habitual es que en las empresas coexistan varios de estos sistemas implantados con poca o ninguna conexión entre ellos: enfoques y propósitos aislados, políticas diferenciadas, controles y auditorías independientes, documentación y registros separados.

La nueva dimensión de la gestión de documentos en un sistema integrado

El objetivo inicial del proyecto ha constituido en la definición de un programa para avanzar desde un modelo tradicional de gestión de los documentos basada en el papel y el escaneo generalizado hacia una gestión basada en documentos electrónicos (nativos) y orientada a una política de "cero papel". La empresa, una multinacional del sector *oil and gas*, contaba con una sólida base archivística y documental con muchos años de rodaje, con tecnologías avanzadas pero muy enfocadas al almacenamiento de documentos digitalizados y con un gran equipo de profesionales altamente cualificados. La unidad responsable de la gestión documental jugaba un papel de suma importancia dentro de la empresa como oficina de cumplimiento, en un contexto de requerimientos muy estrictos por parte de los organismos supervisores nacionales e internacionales.

La definición del modelo ha requerido un análisis de las políticas y estrategias de la organización y de sus procesos. Y he aquí que por primera vez en más de veinticinco años de experiencia, nos hemos encontrado hecho realidad un sistema integral de gestión. ¿Qué significa esto?:

- única política formulada con visión integral que abarcaba a todos los sistemas "manageriales" de la organización;
- único manual de manuales o compendio en el que se recogen los principios de todos los sis-



<http://archivistica.blogspot.com.es>

temas asumidos en torno a las grandes categorías comunes a todos los MSS;

- apoyo decidido de los altos niveles de dirección;
- auténtica orientación a procesos focalizada en eliminar las estructuras verticales y "departamentalizadas";
- procesos de evaluación y mejora en los cuales se insertan las auditorías integrales de cumplimiento.

"Se ha definido un modelo sistémico basado en la ISO 30301 donde la gestión de los documentos se convierte en elemento estratégico"

Antes del proyecto, la responsabilidad de la gestión documental quedaba posicionada principalmente en el ámbito operacional de la empresa, muy lastrada por un enfoque netamente digitalizador y de archivo físico. La decidida apuesta por la adopción del documento electrónico nativo ha permitido una reflexión profunda sobre el papel que la gestión de los documentos debía ocupar en el contexto del negocio y de su evolución futura. Esto ha llevado a definir un modelo sistémico basado en la ISO 30301 donde la gestión de los documentos se convierte en elemento estratégico y motor dinamizador del cambio en la empresa.

Este enfoque ha permitido resituar completamente la gestión documental en el marco de la gestión integrada de la empresa contando con el respaldo y liderazgo adecuados. Hay que señalar que la organización, por decisión expresa, adopta las normas como buenas prácticas a aplicar y sin la finalidad de certificarse salvo en los casos en que ello es requerido por terceras partes.

Los principales logros del modelo propuesto son:

- Conformar un liderazgo sólido a través de un Comité con el más alto nivel de participación directiva y la adscripción del liderazgo en gestión de los documentos a un área responsable de la estrategia y desarrollo de la empresa.
- Incorporar explícitamente el enunciado de la gestión documental en la política y manuales unificados de la empresa con el mismo rango que se tratan otros aspectos como la calidad o la seguridad de la información.
- Incorporar el programa de actuación en materia de gestión de documentos para los próximos cinco años en la planificación estratégica y operativa de la empresa, lo que garantiza la adecuada asignación de recursos.
- Vincular la operación de gestión de los documentos a la mejora de procesos emprendida en el ámbito operacional. Todos los procesos deben ir acompañados de su análisis documental y de las correspondientes propuestas de mejora *to-be* que incluyan las directrices establecidas para los procesos normalizados de gestión de los documentos.
- Incorporar la evaluación del cumplimiento y dinámica de mejora en el marco de una evaluación integral. En este sentido algunos profesionales del equipo de la gestión documental se

han capacitado como evaluadores integrales.

Conclusiones

Este trabajo ha puesto de manifiesto cómo la gestión de los documentos bajo el enfoque sistemático que propugnan las ISO 30300 es una pieza esencial y factor determinante de eficiencia y competitividad en empresas que apuestan decididamente por la transformación de sus estructuras de gestión hacia un enfoque integral por procesos.

Referencias

Ciers, Don C. (2011). *Integrated Management Systems implementation tool: a guide for organizational management systems conformant to ISO Quality, Environmental and Occupational Health & Safety Standards*. USA: Xlibris Corporation. ISBN: 1 888 795 4274

ISO/IEC Directives, Part 1 – Procedures for Technical Work
<http://isotc.iso.org/livelink/livelink?func=ll&objId=4230455&objAction=browse&sort=subtype>

Lloveras, María-Rosa (2013). "Sobre la importancia de integrar la norma ISO 30301 con el resto de sistemas de gestión". *Blog ISO 30300*, 9 enero.
<http://www.iso30300.es/sobre-la-importancia-de-integrar-la-norma-iso-30301-con-el-resto-de-sistemas-de-gestion>

UNE-ISO 30301:2011 (2011). *Información y documentación. Sistemas de gestión para los documentos. Requisitos*.

El ANUARIO THINKEPI y la revista EL PROFESIONAL DE LA INFORMACIÓN se encuentran entre los tres primeros puestos de la categoría "Documentación" en el Índice h de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2008-2012)

DOCUMENTACIÓN

	REVISTAS	H Index	Mediana H
→	1 El Profesional de la Información	16	21
	2 Revista Española de Documentación Científica	10	12
→	3 Anuario Thinkepi	7	13
	4 BiD: Textos Universitarios de Biblioteconomía i Documentació	6	10
	5 Anales de Documentación: Revista de Biblioteconomía y Documentación	6	8
	6 Documentación de las Ciencias de la Información	5	6
	7 Ibersid: Revista de Sistemas de Información y Documentación	3	10
	8 Revista General de Información y Documentación	3	5

<http://ec3.ugr.es/in-recs>

El mapa documental y la gestión documental orientada a procesos

Elisa García-Morales

23 enero 2014

García-Morales, Elisa (2014). "El mapa documental y la gestión documental orientada a procesos". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 156-158.



Resumen: Los mapas de procesos son una herramienta para transformar la gestión de las empresas hacia una orientación a procesos. Los mapas de información y documentos constituyen un complemento necesario para determinar los registros que se originan en los procesos y sus características. Su finalidad es apoyar la gestión documental y en definitiva el gobierno de la información. Se sugiere la idea de avanzar hacia una cartografía completa para el gobierno de la información que incorpore otros aspectos como la gestión de riesgos, los mapas de aplicaciones y sistemas TI y la seguridad de la información.

Palabras clave: Mapa documental, Mapa de procesos, Gestión documental, Cartografía de información, *ISO-TR 26122*, Gobierno de la información.

Title: Process maps and process-oriented document management

Abstract: The process map is a tool that helps in transforming company management to a process orientation. Records and information maps are a useful tool to determine the records in the processes and their characteristics. Their purpose is to support records management and ultimately information governance. The recommendation is made to move towards a complete cartography of information governance, mapping other aspects such as risk management, IT maps applications, and systems and information security.

Keywords: Information maps, Process maps, Records maps, Records management, *ISO-TR 26122*, Information cartography, Information governance.

Muchas empresas y organizaciones están reorientando sus modelos de gestión hacia un enfoque basado en procesos que les permita ser más eficientes, flexibles y competitivas. Ello implica una evolución radical desde un modelo industrial basado en estructuras muy jerarquizadas, hacia un modelo horizontal que conecte de forma transversal las actividades de la organización.

En paralelo a esta tendencia se observa una creciente externalización de parte importante de la operación empresarial y/o de aquellos procesos que no constituyen la esencia del negocio.

Gestión documental orientada a procesos

Este cambio de contexto unido al avance en la implantación de las tecnologías, convierte la gestión de la información y los documentos en un elemento clave para toda iniciativa de desarrollo empresarial. Los tradicionales modelos archivísticos basados en esquemas orgánicos o funcionales y en parámetros aplicables al papel no se adecúan a las nuevas necesidades de las organizaciones. La gestión documental tiene que adaptarse a los tiempos y al enfoque a procesos que prevalece en las empresas:

a) La función de "gestión documental" debe reubicarse en la organización y:

- liderar el gobierno de la información y situarse en el contexto de toma de decisiones de gobierno y estrategia empresarial. En los proyectos de definición estratégica recomendando habitualmente que se enuncien claramente las responsabilidades en relación con el "gobierno del contenido", de forma que actúen de contrapeso necesario sobre el "gobierno del continente", que es el de las aplicaciones informáticas y los sistemas TI.
- establecer una operación normalizada (procesos documentales estandarizados) aplicable a cualquier proceso empresarial y susceptible de ser ampliamente externalizada.

"La gestión documental tiene que adaptarse a los tiempos y al enfoque a procesos que prevalece en las empresas"

b) La gestión documental debe ser capaz de acompañar el rediseño y mejora de los procesos apoyando la identificación, simplificación y automatización de la información documentada que originan los mismos. Para ello es imprescindible realizar el análisis documental siguiendo las buenas prácticas recomendadas en la norma ISO 26122 que parte de la base de que “el análisis de los procesos de trabajo se lleva a cabo para determinar los requisitos para la creación, incorporación y control de documentos”.

El mapa documental acompaña al mapa de procesos

Como apoyo a esta estrategia, los mapas de procesos y actividades son una herramienta básica de trabajo. Los macroprocesos establecen las categorías principales en los niveles estratégicos o de gobierno, de negocio y de soporte a la actividad. Estas categorías se segmentan en subniveles más o menos complejos según las dimensiones y estructura de la empresa.

Existen numerosas aplicaciones que permiten modelar los procesos empresariales: analizarlos, documentarlos y hacer que sean visibles desde lo que es la estrategia hasta el procedimiento paso a paso. Los mapas de procesos recogen información clasificada sobre los procesos y actividades, los grupos involucrados en su ejecución, su estructura, reglas y procedimientos, y las entradas, salidas y controles requeridos. El objetivo final es la introducción de mejoras en la gestión para conseguir una mayor eficiencia y calidad en los productos y servicios a los clientes.

El mapa de información documentada o mapa documental es una representación espacial de la sistematización del análisis documental realizado en los procesos. En él se recoge la información sobre las series documentales y los documentos producidos por la empresa, describiendo sus características esenciales y los criterios aplicables a lo largo de su ciclo de vida.

Su origen conceptual se remonta al trabajo de Horton y Burk en 1988 y ha sido aplicado bajo distintas características y formas de representación según las necesidades. Desde 1999 lo he aplicado en la práctica en numerosas empresas

The image shows a screenshot of a blog post from the BNE (Biblioteca Nacional de España) website. The title is "El mapa de procesos, un medio para la transparencia de la BNE" dated October 14, 2013. The main image is a tablet displaying a process map of the BNE building. The page layout includes a header with the BNE logo, a search bar, and a sidebar with categories like "Adquisiciones", "Biblioteca Digital Hispánica", and "Bibliotecas y bibliotecarios".

<http://blog.bne.es/blog/el-mapa-de-procesos-un-medio-para-la-transparencia-de-la-bne>

como instrumento esencial para el control de la producción documental y de información. El mapa, que inicialmente se basaba en los tradicionales cuadros de clasificación funcionales, ha evolucionado en paralelo a los nuevos retos planteados en el campo de la gestión de contenidos y el *records management*, vinculándose a los procesos de negocio y permitiendo albergar nuevos contenidos y registros de información producidos en el contexto de la gestión electrónica.

“La gestión documental debe ser capaz de acompañar el rediseño y mejora de los procesos apoyando la identificación, simplificación y automatización de la información documentada que originan”

Un aspecto crucial es determinar el análisis necesario para el objeto del mapeo; así como para realizar un mapa es necesario recorrer el territorio, en nuestro caso este recorrido se realiza mediante el análisis de la información producida y recibida por la empresa. Por tanto, habrá que establecer el ámbito de actuación y la profundidad de análisis requerido según sean las necesidades y objetivos del mapa.

La convergencia hacia la conexión con los mapas de procesos empresariales es un camino natural por el cual el mapa documental es capaz de informar a éstos de los “registros” producidos en los distintos niveles de actividad y mantener el control de la información documentada:

“La cartografía de la información es una herramienta de control para facilitar el gobierno de una información cada vez más voluminosa y compleja”

- Se alinea con la estrategia de diseño y mejora de procesos de la empresa.
- Se enfoca a avanzar en la implantación de los documentos electrónicos en los procesos de trabajo hasta la consecución de procesos “cero papel” (POP).
- Permite controlar la transición desde las situaciones AS-IS (como está) basadas en el soporte papel o en el empleo de copias digitalizadas, hacia la situación to-be (debe ser), que permite desmaterializar los documentos y/o crear y controlar documentos nativos y originales electrónicos.
- Son un apoyo necesario para la correcta implantación en la empresa de los EDMRS (*electronic document and records management systems*).

¿Una cartografía de la información para el gobierno de la información?

Otros aspectos de la información empresarial son también representados en formas de distintos mapas: mapas de sistemas TI, mapas de riesgos, mapas de seguridad de la información o mapas de calidad de información (orientados al dato).

La integración de los distintos mapas que representan la información empresarial en una cartografía de la información completa puede ser un camino de futuro. Permitiría navegar desde diferentes categorías y visualizar las interrelaciones existentes desde distintos ejes: procesos, documentos, grupos, sistemas, datos, controles, etc. También sería posible visualizar las situaciones AS-IS y la transición hacia lo que, en una dinámica de mejora continua, debe ser el TO-BE.

Articulada como una aplicación de software con filosofía de servicio, serviría para informar a las propias aplicaciones de negocio y, de este

modo, se contaría con una completa herramienta de control para facilitar el gobierno de una información cada vez más voluminosa y compleja.

De la misma forma que el hombre ha tratado de representar el mundo físico a través de la cartografía, nos encontramos ahora haciendo grandes esfuerzos de representación del territorio en el que fluye la información en las organizaciones. Así como ahora nos resultan imprecisos y naïf los antiguos mapas medievales, nos encontramos en un estado muy incipiente de lo que pueden llegar a ser en el futuro los mapas de información.

Bibliografía

Carrillo, Ana; Moyano, Julián (2013). “El mapa de procesos, un medio para la transparencia de la BNE”. *El blog de la BNE*, 14 octubre.

<http://blog.bne.es/blog/el-mapa-de-procesos-un-medio-para-la-transparencia-de-la-bne>

García-Morales, Elisa (2000). “Herramientas para la gestión del conocimiento: el mapa documental, una experiencia práctica de implantación sobre intranet corporativa”. En: *2as. Jornadas de gestión del conocimiento en las organizaciones*. Madrid.

http://www.inforarea.es/include_mav/getfile.asp?dFileImage=604

Harris, Emma (2013). “To analyse business processes, or not to analyse business processes – that is the question (or at least one of the questions to consider when implementing an EDRMS)”. *Future Proof- Protecting our Digital Future*, 22 mayo.

<http://futureproof.records.nsw.gov.au/to-analyse-business-processes-or-not-to-analyse-business-processes-that-is-the-question>

Horton, Forest W.; Burk, Cornelius (1988). *InfoMap: a complete guide to discovering corporate information resources*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall. ISBN: 0134644476

ISO/TR 26122:2008. Análisis de los procesos de trabajo para la gestión de documentos.

Serra-Serra, Jordi (2010). “La inclusión de requisitos archivísticos en proyectos de tramitación electrónica: el mapa de series y sus formas de implantación”. En: *VI Jornadas de l'Associació d'Arxivers i gestors de documents valencians*. 7 mayo, Valencia (España).

<http://www.slideshare.net/jordiserra/el-mapa-de-series-y-sus-formas-de-implantacin>

Turner, Kassi (2011). “Build process modeling into your records management initiative”. *Strait*, December 21.

<http://www.straitassoc.com/2011/12/build-process-modeling-into-your-records-management-initiative>

Zapata-Cárdenas, Carlos-Alberto (2000). *Los mapas Información como instrumentos para la gestión de información en la empresa*.

<http://eprints.rclis.org/9895>

La nueva norma de tesauros **UNE ISO 25964-1**

Francisco-Javier García-Marco

15 febrero 2014

García-Marco, Francisco-Javier (2014). "La nueva norma de tesauros *UNE ISO 25964-1*". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 159-163.



Resumen: Se analiza la primera parte de la traducción y adaptación al español de la norma *ISO 25964 Information and documentation — Thesauri and interoperability with other vocabularies — Part 1: Thesauri for information retrieval*, que en español quedará como la nueva *UNE ISO 25964-1 Información y documentación — Tesauros y su interoperabilidad con otros vocabularios — Parte 1: Tesauros para la recuperación de la información*. Se presentan sus novedades y se estudian sus implicaciones, con especial atención a los desarrollos que se han realizado para hacer los tesauros más interoperables técnica y lingüísticamente, con el fin de potenciar todas las ventajas que ofrecen al actual entorno, cada día más globalizado e interconectado, aunando esfuerzos en la dirección del proyecto de la web semántica.

Palabras clave: Vocabularios controlados, Tesauros, Clasificaciones, Taxonomías, Internet, Interoperabilidad, Normas internacionales, Web semántica.

Title: The new thesaurus standard: *UNE ISO 25964-1*

Abstract: The first part of the Spanish translation and adaptation of the *ISO 25964 Information and documentation standard* is analyzed: *Thesauri and interoperability With Other vocabularies - Part 1: Thesauri for information retrieval* will become the new *UNE ISO 25964-1*. Innovations and implications are presented and discussed, with particular attention to the developments that have been implemented to ensure that thesauri become fully interoperable technically and linguistically, so that all the advantages that they offer in an increasingly globalized and interconnected environment can be promoted, offering their strengths to the Semantic Web project.

Keywords: Controlled vocabularies, Thesauri, Classifications, Taxonomies, Internet, Interoperability, International standards, Semantic Web.

Los tesauros, un hito en el camino hacia la web semántica

A principios de 2014 un grupo de trabajo del comité 50 de *Aenor* está terminando la traducción y adaptación de la primera parte de la norma *ISO 25964* al español, denominada en inglés *Information and documentation - Thesauri and interoperability with other vocabularies - Part 1: Thesauri for information retrieval*, y que en español quedará como *UNE ISO 25964-1 Información y documentación - Tesauros y su interoperabilidad con otros vocabularios - Parte 1: Tesauros para la recuperación de la información*.

Ya hemos ido dando cuenta del contexto de la norma en comunicaciones anteriores (**García-Marco et al.**, 2007; **García-Marco**, 2008), y en esta ocasión nos concentraremos en analizar las novedades e implicaciones de la primera parte, que abarca el campo cubierto por las dos normas españolas de tesauros anteriores, dedicadas respectivamente a los tesauros monolingües y

multilingües (*Aenor*, 1990; 1995; 1997), basados en las normas internacionales anteriores *ISO 2788* e *ISO 5964*, y que se apoya en el trabajo realizado para la creación de la nueva norma británica *BS 8723 (British Standards Institute, 2006)*.

Dentro del grupo de diecisiete personas que están contribuyendo a que la traducción y adaptación de la norma tenga el necesario nivel de calidad, están teniendo una participación especialmente activa **María-Luisa Alvite-Díez**, **Blanca Gil-Urdiciáin**, **Pascual Jiménez-Huerta** (con el apoyo de sus colegas de la *Biblioteca Nacional*), **Javier Lacasta-Miguel**, **Luis-Miguel Moreno-Fernández** y **Juan-Antonio Pastor-Sánchez**. Formaba parte de este grupo nuestra querida amiga **Montserrat Sebastiá-i-Salat**, recientemente fallecida, a cuyo homenaje contribuimos modestamente desde esta nota.

Sólo esta primera parte de la nueva norma tiene casi sesenta mil palabras, lo que permite hacernos una idea del ingente trabajo que ha realizado el grupo internacional, y de la importancia

que están cobrando de nuevo los tesauros y otras herramientas de organización del conocimiento después de que su carácter pionero en el campo de la organización y recuperación de la información hubiera decaído gracias a los avances de la informática. Efectivamente, la potencia y bajo coste de la recuperación vectorial y probabilística —especialmente de la apoyada por medidas de popularidad basadas en los índices de citas, como las que usa *Google*— provocaron durante los años ochenta y noventa la decadencia de los tesauros, que en los años sesenta y setenta habían sido herramientas punteras y señeras de la documentación. El enorme éxito y crecimiento de internet y de los buscadores llevaba en su seno el resurgimiento de la organización del conocimiento, tanto por las limitaciones para los requisitos más exigentes de la interoperabilidad de sistemas críticos, como por las propias potencialidades que ofrece la Web, más allá de la internet de las comunicaciones y los documentos, que tanto han contribuido a mejorar nuestra vida.

La evolución natural de la Web -la web semántica de **Tim Berners-Lee**- combina los paradigmas de la inteligencia artificial y de la biblioteca para crear un modelo que, entre otras cosas, busca mejorar la precisión y exhaustividad de la recuperación en la Red y comunicar sistemas diferentes, con semánticas distintas. En este proyecto, las ontologías -pesadas o ligeras- ocupan un lugar central en la labor de conectar los datos y sus estructuras con los mapas y procesos de conocimiento de los usuarios, y, en último término, con sus necesidades. Y los tesauros reaparecen como una herramienta contrastada y exitosa para asegurar estas funciones, por más que, necesariamente, tengan que seguir evolucionando y confluyendo con el creciente campo de las ontologías.

Los avances más importantes se han estudiado en tres apartados:

- multilingüismo y multiculturalidad;
- construcción, mantenimiento y difusión de los tesauros;
- aseguramiento de la interoperabilidad de los tesauros.

Los tesauros multilingües son el nuevo normal

Un aspecto fundamental de la primera parte de la norma es que reunifica el tratamiento de los tesauros monolingües y multilingües en un solo código. Es un desenlace lógico, pues la historia de los tesauros es también la del triunfo del multilingüismo como estrategia fundamental en la organización del conocimiento frente al localismo. La nueva norma *ISO 25964* es la confirmación y culminación de ese proceso. Tanto por la naturaleza

multilingüe de muchas comunidades humanas -que se ha incrementado exponencialmente en los últimos años por la globalización-, como por el hecho de que ni la ciencia, ni la técnica ni la literatura conocen de barreras idiomáticas (lo cual requiere esfuerzos tanto al que indiza los documentos como al que los busca, esfuerzos que los tesauros ayudan a minimizar), son cada vez más raros los tesauros que contienen los términos en un solo idioma.

“La historia de los tesauros es la del triunfo del multilingüismo como estrategia fundamental en la organización del conocimiento frente al localismo”

Para facilitar la reconceptualización del tratamiento del multilingüismo, la nueva norma desplaza otra vez el énfasis del término al concepto. Así como en los años setenta y ochenta diversas tradiciones en la organización temática de la información situaban el énfasis teórico en el control terminológico o el control del vocabulario, el cambio de siglo ha recuperado los conceptos como núcleo del trabajo de organización del conocimiento. La terminología es una herramienta fundamental de la construcción de tesauros y otros instrumentos de control de vocabulario, pero el centro de la organización del conocimiento son los conceptos que son objeto del interés de una comunidad para recuperar información.

Los conceptos van cambiando en su expresión a lo largo del tiempo y, sobre todo, se expresan de formas diversas entre los distintos idiomas, si es que están ya presentes, pues los conceptos se diseminan de forma parecida a como lo hacen los genes (memes). Continuamente aparecen nuevos conceptos que al principio se expresan con ayuda de oraciones e incluso párrafos, y luego van cuajando en complicadas y largas frases nominales. Es cierto que con el tiempo la ley del mínimo esfuerzo lleva a que los conceptos bien establecidos se expresen con términos cada vez más estables y sucintos, pero esta realidad no puede distraernos de otra más importante: el objeto de la recuperación de la información es el concepto.

Por otra parte, *ISO UNE 25964-1* ha incrementado su tratamiento del multilingüismo de una manera sustancial. Esto se aprecia por la ampliación de la relación del inventario de etiquetas en diferentes idiomas (español, inglés, francés, alemán, danés, finlandés, noruego, sueco, chino y ruso), el incremento en el número de ejemplos en diversas lenguas (fundamentalmente todavía

en las principales europeas) y las continuas referencias a los factores culturales y lingüísticos en numerosos apartados de la norma.

Pero sobre todo destaca el capítulo nueve dedicado a la relación de equivalencia interlingüística, que integra y simplifica la anterior norma de construcción de tesauros multilingües. En él, partiendo de los cuatro grados de equivalencia -exacta, inexacta (cuasiequivalencia), parcial (genérico-específica) y la no equivalencia-, se abordan los diferentes tipos de problemas (cuasi-sinónimos, homógrafos y la ausencia de términos equivalentes en una o más lenguas), actualizando sobre todo los ejemplos y adoptando términos más actuales.

“La primera parte de la norma reunifica el tratamiento de los tesauros monolingües y multilingües en un solo código”

Construcción y mantenimiento

Otro gran avance de la nueva norma ha sido clarificar y desarrollar la doctrina sobre la construcción, mantenimiento y uso de los tesauros. El trabajo realizado es muy importante y abarca varios de los capítulos centrales del documento.

En primer lugar se amplía el tratamiento de las facetas y se establecen claramente las fronteras entre la ordenación jerárquica y por facetas. Además los ejemplos de presentaciones se plasman de forma bilingüe, en inglés y español. Podría parecer una desventaja que se pierdan los ejemplos de la norma de tesauros multilingües anterior, en cuatro idiomas, pero también se hace la presentación mucho más clara, simple y didáctica.

En segundo lugar, el capítulo trece está dedicado específicamente a la planificación, gestión, mantenimiento y difusión de los tesauros. En él se abordan cuidadosamente las políticas previas, la formación y mantenimiento de los equipos de trabajo, y los recursos necesarios. Destaca el énfasis que se hace en la necesidad de un compromiso a largo plazo por parte de expertos y directivos, pues un tesoro requiere del trabajo de especialistas durante un tiempo considerable. Es por tanto muy caro, y requiere posteriormente un cuidadoso mantenimiento o terminará por quedar obsoleto. Por ello el papel del editor y de los consejos editoriales de asegurar tanto el proceso de construcción como el de mantenimiento ocupa un lugar importantísimo en el capítulo. Constituye una llamada a que las organizaciones comprometan estos puestos y tareas en su organigrama de una manera clara y decidida.

También es novedad en consonancia con los tiempos la importancia que se concede al respeto de los derechos intelectuales en el caso muy frecuente de la reutilización de tesauros, y a la necesidad de depositar los tesauros en repositorios especializados —como la *Subject analysis systems collection* de la *University of Toronto* o el registro de terminologías de la *Dublin core metadata initiative*— para facilitar su aprovechamiento, reconocimiento y preservación.

Puesto que la difusión y explotación de los tesauros incluye tanto a los agentes humanos como a los sistemas informáticos, la norma atiende especialmente a estas cuestiones, que hacen que los tesauros requieran hoy en día de un cuidado administrativo mucho mayor, y un control absoluto de todos los procesos de actualización y distribución, tanto del tesoro completo como de fracciones del mismo, sean árboles, conceptos, términos o relaciones.

Finalmente, el capítulo catorce aborda la cuidadosa especificación de los requisitos mínimos que debe cumplir un *software* de gestión de tesauros, sin el cual no cabe plantearse la creación y sobre todo el mantenimiento de un tesoro, especialmente si va a ser sostenido por una red amplia de personas y centros cooperantes para su explotación y mantenimiento en internet, lo cual es algo cotidiano.

“La norma se ha diseñado con carácter abierto, reconociendo la necesidad de adaptaciones específicas, sin perjuicio de establecer un núcleo que asegure la interoperabilidad”

Es importante señalar que la norma se ha diseñado con un carácter abierto, reconociendo la necesidad de adaptaciones específicas, sin perjuicio de establecer claramente un núcleo que asegure la interoperabilidad. En el anexo A de la norma se presentan numerosos ejemplos que incluyen adaptaciones específicas, con el fin de servir de inspiración y de mostrar en la práctica la perspectiva abierta y adaptable que es necesario mantener en el desarrollo de tesauros.

La interoperabilidad

La interoperabilidad es uno de los objetivos clave que persigue la norma. Precisamente, uno de los puntos fuertes de los tesauros como instrumentos de recuperación de la información y de organización del conocimiento es su capacidad de integrar códigos de comunicación, lenguas, termi-

nologías y sistemas distintos. Para que los tesauros pudieran seguir desempeñando un papel en el nuevo entorno caracterizado por la internet y la creciente globalización, debían desarrollarse cauces para potenciar al máximo esta ventaja competitiva.

“Uno de los puntos fuertes de los tesauros es su capacidad de integrar códigos de comunicación, lenguas, terminologías y sistemas distintos”

Inaugurando la tercera parte de la norma, en su capítulo quince, el modelo de datos constituye, sin duda, una de sus aportaciones clave. Por una parte, modeliza formalmente en UML (*unified modelling language*) las clases, atributos y asociaciones de los tesauros, de manera que resulta fácil programar sistemas y aplicaciones a partir de dicho modelo, aunque no especifica los comportamientos y métodos de clase. Por otra parte, el modelo facilita una descripción formal clara que permite intercambiar los datos entre sistemas de forma automatizada, asegurando la interoperabilidad.

En el capítulo dieciséis se desarrolla otro aspecto clave de la recuperación de la información contemporánea: la integración de los tesauros con las aplicaciones que llevan a cabo funciones de recuperación de información. Se explicitan los requisitos para navegar por el tesoro, cuando éste está disponible para el usuario, y para que sea utilizable durante el proceso de recuperación de los documentos.

El capítulo diecisiete presenta los formatos de intercambio, y concretamente, los formatos *Marc* —en particular los de intercambio de autoridades—, *Skos*, *Zthes* —desarrollado inicialmente para *Z39.50* y ampliado a *SRU* (*search/retrieve via URL*)— y *DD 8723-5* (desarrollado para la norma británica). Como ninguno de los formatos existentes en el momento de la redacción de la norma se consideró adecuado para expresar todas las características de un tesoro de acuerdo con el modelo expresado en el capítulo quince, se elaboró un formato *xml ad hoc*, que se describe en el Anexo B, disponible en internet en la dirección: <http://www.niso.org/schemas/iso25964>

Finalmente, el capítulo dieciocho aborda los protocolos de comunicación entre sistemas, otro de los aspectos clave de la interoperabilidad. En él, se revisan tres protocolos específicos para tesauros —el *SWAD-E SKOS API*, varios protocolos basados en *SOAP* y *REST*, y el desarrollado por la

Alexandria Digital Library (ADL)—, así como otros de propósito general (en particular, *Oasis*, *Sparql* y *Z39.50*).

Más allá de **UNE ISO 25964-1**

La primera parte de la norma *ISO 25964* es un documento muy extenso que sintetiza de forma coherente las anteriores de los tesauros monolingües y multilingües y les da mayor desarrollo; aclara las ordenaciones jerárquicas y por facetas; plasma en profundidad la planificación, desarrollo, mantenimiento y difusión de los tesauros; y plantea un modelo de datos y un análisis de los formatos y protocolos disponibles, que sienta las bases de la interoperabilidad de los tesauros en las ecologías digitales.

“La nueva norma desplaza otra vez el énfasis del término al concepto”

En su segunda parte, la nueva norma *ISO 25964* da un paso más. En ella se aborda la interoperabilidad de los tesauros no sólo en lo que se refiere a sentar sus bases durante el proceso de diseño, mantenimiento y difusión, sino en lo que respecta a su integración en un entorno de sistemas abiertos con otros tesauros, clasificaciones bibliográficas y archivísticas, sistemas de encabezamientos de materia, nomenclaturas, otros vocabularios controlados y ontologías para facilitar búsquedas y servicios “federados”. La segunda parte de la norma constituye un trabajo ingente que se apoya en el éxito conseguido en la normalización de los tipos de mapeos (*Dextre*, 2011; 2012); y en ella, la interoperabilidad de los tesauros con otros sistemas conceptuales se aborda en el contexto de la web semántica y los datos abiertos, gracias al estrecho trabajo conjunto que realizaron los equipos de elaboración de la *ISO 25964* y del estándar *W3C Skos* (*Simple Knowledge Organization Systems on the Web*). Pero esta será una cuestión que abordaremos en una próxima nota *ThinkEPI*.

Bibliografía

Aenor (1990). *UNE 50106:1990. Directrices para el establecimiento y desarrollo de tesauros monolingües*. Madrid: AENOR, D. L. 1990. 47 p. Equivalente a *ISO 2788-1986*.

Aenor (1995). *UNE 50106:1995 Erratum. Directrices para el establecimiento y desarrollo de tesauros monolingües*. Madrid: AENOR, D. L. 1995.

Aenor (1997). *UNE 50125:1997. Directrices para la creación y desarrollo de tesauros multilingüe*. Madrid: AENOR, 1997. 77 p. Norma equivalente a *ISO 5964:1985*.

British Standards Institute. *BS 8723, Structured vocabularies for information retrieval*. London: British Standards Institute, 2006.

Dextre-Clarke, Stella G. (2011). "In pursuit of interoperability: can we standardize mapping types?" En: Boteram, Felix; Gödert, Winfried; Hubrich, Jessica (eds.). *Concepts in context. Cologne Conference on Interoperability and Semantics in Knowledge Organization*, 19-20 July 2010. Cologne, Germany. Ergon Verlag.

Dextre-Clarke, Stella G. (2012). "ISO 25964: a standard in support of KOS interoperability". En: Gilchrist, Alan; Vernau, Judi (eds.). *Facets of knowledge organization. Proceedings of the ISKO UK second biennial conference*. London: Emerald. ISBN: 978 1780526140

García-Marco, Francisco-Javier (2008). "Las normas

de tesauros se ponen al día: vocabularios estructurados para la recuperación de información en el entorno digital". *Anuario thinkEPI*, v. 2, pp. 57-62.

García-Marco, Francisco-Javier (coord.); **Agustín-Lacruz, Carmen; Caro-Castro, Carmen; Martínez-Usero, José-Ángel; San-Segundo, Rosa** (2007). "Proyectos internacionales de reforma y ampliación de las normas sobre tesauros para su adaptación a los nuevos contextos de integración e interoperabilidad en el entorno digital". En: Rodríguez-Bravo, Blanca; Alvite-Díez, María-Luisa (eds.). *La interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad en la organización del conocimiento científico. Actas del VIII Congreso ISKO-España, León, 18, 19 y 20 de abril de 2007*. León: Universidad de León, Secretariado de Publicaciones, pp. 389-398. ISBN: 978 84 9773 333 5

Directorio EXIT (EXpertos en Tratamiento de la Información) <http://directorioexit.info>

The screenshot shows the profile page for Isidro F. Aguillo Caño on the Directorio EXIT website. The page includes a search bar at the top with 3148 experts listed. The profile features a photo, contact information, and a list of specializations. At the bottom, there are navigation links for 'Sobre Exit', 'Participa', and language options.

exit 3148 expertos | [Inscribirse](#)

Directorio de expertos en el tratamiento de la Información [Buscar](#) [Búsqueda avanzada](#)

Isidro F. Aguillo Caño

Exit ID: 67
IraLIS: No encontrado ¿Qué es?
Institución: Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)
 Instituto de Bienes y Políticas Públicas (IPP)
 Laboratorio de Cibermetría

Dirección: Albasanz, 26-28
Código postal: 28037
Ciudad: Madrid
Provincia: Madrid
País: España

Teléfono: +34-916 022 890
Fax: +34-916 022 971
Correo-e: isidro.aguillo@csic.es

Web institucional: <http://www.ipp.csic.es/> Dirección válida
Web personal: <http://isidroaguillo.webometrics.info/> Dirección válida

Especialidades: Bibliometría y cibermetría; Información científico-técnica; Motores de búsqueda y posicionamiento; Revistas electrónicas; Servicios de Internet en general

[Buscar en Google](#) [vCard](#)
[Buscar en Google Scholar](#) [XML](#)
[Buscar en Bing](#) [RDF](#)
[Buscar en Yahoo!](#) [similares](#)

© Tomás Baiget & Josep-Manuel Rodríguez-Gairín, 2005-2013
 Diseño de interacción: Jorge Franganillo

Sobre Exit
[Misión](#)
[Comité evaluador](#)
[Confidencialidad](#)

Participa
[Inscribirse](#)
[Cooperaciones](#)
[Enlaza a Exit](#)

[Español](#) · [English](#)

Una ventana a las oportunidades profesionales

¿Se inicia la transición?: Adiós a *Marbi*, bienvenido *MAC*

Xavier Agenjo

14 enero 2014

Agenjo, Xavier (2014). "¿Se inicia la transición?: Adiós a *Marbi*, bienvenido *MAC*".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 164-169.



Resumen: Se describe el avance de *Bibliographic Framework Initiative (Bibframe)*. En la publicación de las actas de *Marbi* de la reunión de verano de 2013 se dio por cerrado este comité que ha estado operativo 30 años y se creó el *MARC Advisory Committee (MAC)* con objeto de seguir manteniendo el formato MARC 21, y tutelar el desarrollo de *Bibframe* de forma análoga a como había hecho *Marbi* hasta ahora. Esto supone un hito en la catalogación. Se hace referencia a la puesta en producción de *Resource: Description and Access*, así como al desarrollo de *Europeana Data Model* y su adopción por varios proyectos internacionales, entre los que destaca la *Digital Public Library of America*. Por último se reflexiona sobre si estos procesos tan importantes objetivamente están teniendo alguna repercusión en las bibliotecas del estado español.

Palabras clave: *Bibframe*, RDA, *Europeana*, DPLA, Transición bibliográfica, Normas catalográficas.

Title: *Has the transition begun? Goodbye Marbi, Hello MAC*

Abstract: The advancing Bibliographic Framework Initiative (BIBFRAME) is described, emphasizing that with the publication of the minutes of the MARBI Midsummer meeting on 2013 this committee was officially dissolved. MARBI has been operative for 30 years. It is noteworthy that at the same meeting the MARC Advisory Committee (MAC) was created with the aim of continuing the maintenance of the MARC 21 format, but also fostering the development of BIBFRAME, as MARBI had done so far. This fact represents a hiatus in cataloguing. Resource: Description and Access has already entered into production, as well as the development of Europeana Data Model and its adoption by various international projects, most notably the Digital Public Library of America. Finally, we examine whether these important processes are objectively having any impact on the Spanish libraries.

Keywords: *Bibframe*, RDA, *Europeana*, DPLA, Bibliographic transition, Bibliographic Standards.

Bibframe es el acrónimo de *Bibliographic framework initiative*, y consiste en un programa promovido por la *Library of Congress* para revisar el marco bibliográfico con el fin de acomodarlo, de la mejor manera posible, a las necesidades de la Web. Esta iniciativa nació el 13 de mayo de 2011 y ha ido produciendo una importante serie de documentos e informes, que pueden consultarse en la página web que la *Library of Congress* ha creado al efecto y que es seguida por atención por un considerable número de especialistas de todo el mundo.

<http://www.loc.gov/bibframe>

Conviene recordar por otro lado que el 31 de marzo de 2013 se inició la catalogación con las RDA en las tres grandes bibliotecas nacionales de Estados Unidos, es decir la *Library of Congress*, la *National Library of Medicine* y la *National Library*

of Agriculture, a las que se han ido sumando la *National Library of Australia*, la *British Library* y la *Deutsche Nationalbibliothek*, además de un número considerable de bibliotecas que participan en *Oclc* y otras como la *Biblioteca Virtual de Polígrafos* de la *Fundación Ignacio Larramendi* y en general todas aquellas que utilizan el software *Digibib*.

Se cierra *Marbi*

Con la reciente publicación (*The Library of Congress*, 2013) de las actas de la reunión de *Marbi (Readable Bibliographic Information Committee)* de verano de 2013, se ha hecho público y oficial el cierre de este comité que durante treinta años se ha ocupado de mantener, extender, armonizar y perfeccionar el formato *Marc*.

En efecto, estas actas incluyen una despedida verdaderamente lacónica de **Sally McCallum** a todas aquellas personas que han trabajado en

Marbi durante seis lustros. De forma un poco más extensa **McCallum** anunció que tras el cierre de *Marbi* se creaba un nuevo comité denominado *MARC Advisory Committee (MAC)* formado por la *Library of Congress*, la *Library and Archives Canada*, la *British Library* y la *Deutsche Nationalbibliothek*. Una nota de la *Biblioteca Nacional de España* de noviembre de 2013 anunciaba que había sido invitada formalmente por la *Library of Congress* para participar en el *MAC* y que sería

María Jesús Morilla, directora del *Departamento de Proceso Técnico*, quien la representará. http://www.loc.gov/marc/mac/MAC_members.html

Bibframe

De la lectura del acta de la reunión de verano de *Marbi* se desprende que el cambio de denominación en los comités de *Marbi* por *MAC* es mucho más que un mero cambio de nombre, puesto que este nuevo comité se va a ocupar ya directamente del papel que debe jugar *Bibframe*. **Sally McCallum** dejó claro que aunque algunas personas consideran que *Bibframe* no es más que una traducción del formato *Marc*, no es así, sino que los conceptos sobre los que se apoya son muy diferentes. La defensa del proyecto *Bibframe* frente a quienes opinan que se trata únicamente de un *Marc* traducido parece apuntar, al menos en mi opinión, a determinados sectores de *Ifla*, y muy en particular al autor de *Le MARC est mort, vive le MARC*, **Gordon Dunsire** (2012), que circuló en algunas listas cuando se dio a conocer justamente esta nueva iniciativa.

Ifla frente al mundo anglosajón

Da la impresión de que en los últimos años ha habido una cierta tensión entre la capacidad normalizadora de *Ifla* y determinadas iniciativas que han tenido lugar fuera de ella, muchas de las cuales están relacionadas. Personalmente tuve ocasión de escuchar en el Congreso de *Ifla* de Puerto Rico de 2011 cómo este temor se hacía patente en la reunión de *ICADS (IFLA CDNL Alliance for Digital Strategies)*, que se creó en el año 2003 y se cerró en diciembre de 2011.

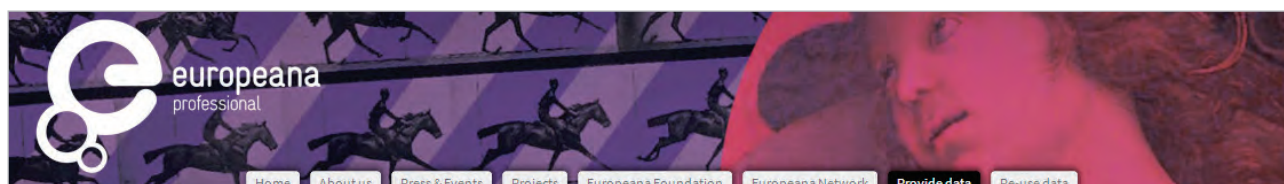
<http://www.ifla.org/licads>

<http://www.loc.gov/bibframe>

Existen también unas fuertes discrepancias entre las *RDA* y las *Isbd*, lo cual es muy importante tener presente en España donde, al contrario del paradigmático personaje de Molière, muchos bibliotecarios creen que catalogan según la normativa *Isbd* y no, como es en realidad, según una adaptación de las *Anglo-American Cataloging Rules 2*, a pesar de que las *Reglas de catalogación españolas* lo indicaban bien claro en el prólogo a su primera edición.

“Bibframe (Bibliographic Framework Initiative) es un programa promovido por la Library of Congress para acomodar el marco bibliográfico a las necesidades de la Web”

También existe una discrepancia fuerte entre las *Frbr* y el modelo de datos que preconiza *Bibframe*. Todo ello puede verse con toda claridad en el número de *Information standards quarterly (ISQ)* (2013) sobre “*Evolution of bibliographic data exchange*”, en el que se aprecia que los registros de ejemplar son una anotación de una instancia y que las instancias, que viene a compendiar tanto la expresión como la manifestación, dependen directamente de una obra que puede estar vinculada con materias, creadores..., es decir, se trata de un modelo considerablemente diferente a las conceptualizaciones de la familia *Frbr* (*Frbr*, *Frad*, *Frsad*), aunque sin duda tiene su origen en ellas.



<http://pro.europeana.eu>

2014

En 2014 se cumple el primer año de aplicación de las RDA y comenzarán las primeras implementaciones experimentales, incluyendo desarrollos de software y demostraciones de *Bibframe*. En el verano de 2014 *Ifla* celebrará un *satellite meeting* titulado *Linked data in libraries: let's make it happen!*, organizado por la Sección de tecnología de la información y el *Semantic Web Special Interest Group* (Swsig), y otro en Berlín sobre las RDA: *Resource, Description and Access*, organizado por la Sección de catalogación en la *Deutsche Nationalbibliothek*, donde sin duda se debatirán entre otras las muy interesantes aportaciones del *Eurig* (*European RDA Interest Group*).

<http://conference.ifla.org/ifla80/satellite-meetings>

<http://www.slainte.org.uk/eurig>

“En los últimos años ha habido una cierta tensión entre la capacidad normalizadora de *Ifla* y determinadas iniciativas que han tenido lugar fuera de ella”

Es decir, en pocos meses tendremos ocasión de ver los primeros resultados prácticos de *Bibframe*, aplicados a catálogos y descripciones bibliográficas reales, consultar aplicaciones verdaderamente efectivas de *linked (open) data* como podría ser *data.bnf.fr* y el desarrollo de las RDA. Muchos cambios (algunos de los cuales pueden parecer contradictorios), en este año crucial de 2014 donde para los europeos y en particular para los españoles se inicia un “octavo” *Plan Marco*, esta vez denominado no por un cardinal sino por *Horizon 2020*, y estamos desarrollando el segundo *Plan Estratégico de Europeana*, cada vez más interrelacionados con la *Digital Public Library of America*.

Parece que unos cambios de tanta envergadura deberían afectar y de forma radical a la información bibliográfica en España, a cómo se crea, a cómo se intercambia y, sobre todo, a cómo puede consultarse. La esperanza es lo último que

se pierde, pero en los últimos años en España parece que, a pesar de la considerable –al parecer– investigación teórica en información y documentación, ésta apenas ha rozado la biblioteconomía realmente existente.

Con la excepción de la digitalización, las estructuras de información e intercambio de la misma y sobre todo la consulta apenas han variado y los catálogos colectivos de *Rebiun*, de *Bibliotecas públicas españolas*, y el *Catálogo colectivo de patrimonio bibliográfico*, por citar las mayores iniciativas entre las que se desarrollan cooperativamente en España, apenas han variado, si es que han variado algo. No cabe duda de que 2014 debe ser, a la vista de todo lo expuesto, el año en el que se tomen decisiones estratégicas para cambiar sustancialmente el panorama presente y no malgastar los muy escasos recursos existentes en proporcionar al lector unos servicios de información bibliográfica marcadamente insuficientes.

Por razones muy particulares me agrada hacer estas deducciones a partir de una cosa tan simple como la última acta de *Marbi*. Durante treinta años he ido siguiendo, desde unas microfichas a la consulta en línea, toda la evolución del Marc, pero no me hallo especialmente apegado a él, siempre y cuando se le sustituya por una realidad más potente y eficaz como pienso que lo son todas estas iniciativas que he enumerado. Sin duda veremos muchos registros Marc en los próximos años, pero ya con la certeza de que se irá sustituyendo poco a poco, pero no a ciegas, por una realidad adaptada al GGG (*Giant Global Graph*), como ha denominado **Tim Berners-Lee**, en esta ocasión con menos éxito que su ubicua *www*, a la Web de los datos abiertos vinculados.

“2014 debe ser el año en el que se tomen decisiones estratégicas para cambiar sustancialmente el panorama presente”

Referencias

Dunsire, Gordon (2012). “Le MARC est mort, vive le MARC”. *Bibliographic Framework Transition Initiative Forum*, 30 noviembre.

http://listserv.loc.gov/cgi-bin/wa?A2=ind1211&L=BIBFR_AME&P=R12893&I=-3

Information standards quarterly (ISQ) (2013). "Evolution of bibliographic data exchange". *Information standards quarterly*, v. 25, n. 4.

http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/11942/Isqv25no4.pdf

The Library of Congress (2013). *MARBI Meeting Minutes. ALA Annual Meeting, Chicago, 29-30 junio, 2013*
<http://www.loc.gov/marclmarbil/minutes/an-13.html>

* * *

Cuestiones al debate

Luis-Ángel García-Melero



¿*Isbd* consolidada o *RDA*? ¿*Marc 21* o *Bibframe*? ¿Los bibliotecarios españoles tienen los conocimientos suficientes al respecto? ¿Disponen las bibliotecas de los medios y recursos para afrontar esta nueva reconversión en sus catálogos automatizados?

¿Hay una postura contra la *Ifla* por parte de las instituciones bibliotecarias norteamericanas, como sucedió en su día con la *Unesco*? ¿Hay intereses de terceras partes y de las empresas dedicadas a la industria de la información bibliográfica y al acceso a los documentos?

Y, sobre todo, ¿todo este debate interesa a los usuarios finales en el contexto de las bibliotecas digitales y de los repositorios?

lagmelero@gmail.com

Isbd y reglas de catalogación españolas

Elena Escolano



Mirando un poco más lejos, habría que recomendar la lectura del texto de **Louise Spiteri** (2006), que refleja el nuevo reto con los catálogos de nueva generación, que parece que es a lo que nos vamos a ver abocados. Con ellos se busca en infinitos catálogos y el problema que se presenta

al catalogador es precisamente la falta de consistencia debido a las diferencias de los códigos de catalogación que reflejan distintas realidades culturales. Pensando en la conveniencia del usuario, pide que se reutilice lo que éste puede aportar

y una mayor ética profesional que se muestre en la imparcialidad que debe tener el catalogador, que no debería mostrar influencia cultural, para poder sacar provecho a esta nueva tecnología. No sé si esto va a poder ser posible.

Definir *RDA* es muy complicado y me estoy metiendo en terreno pantanoso pues hay mucha variedad de opiniones, pero aparte del reconocimiento que se le debe de adaptación del modelo *Frbr* en la organización de la información, también hay que reconocer que contiene las reglas culturales anglosajonas de *AACR2*. Aunque su intención es ser cada vez más internacional, no sé cómo se van a resolver algunos conflictos.

Por hablar de algunas diferencias culturales con Europa y nuestros catálogos españoles, podríamos elegir por ejemplo las diferencias legislativas y jurídicas que hay entre Europa y los países anglosajones, derecho continental y derecho anglosajón. Hay que dejar claro al profesional español que la decisión de aceptar *RDA* supondría en muchos casos ir de una catalogación más conforme con los estándares internacionales hacia una cultura, la anglosajona, que no es la nuestra.

“La decisión de aceptar *RDA* supondría en muchos casos ir de una catalogación más conforme con los estándares internacionales hacia una cultura, la anglosajona, que no es la nuestra”

No es justo acusar a *Ifla* de todo. **Gordon Dunsire**, además de ser miembro consultor del *Grupo de revisión Isbd* y presidente del *Grupo de Ifla namespace*, es también desde 2013 director del *Joint Steering Committee for the Development of RDA*. Sus palabras deben ser entendidas como expresión de sus ideas personales, pero no institucionales. Y si lo consideras como una idea institucional, ¿por qué se lo achacas a *Ifla* y no al *JSC for RDA*? ¿Crees que **Dunsire** está más involucrado con *Ifla* que con el *JSC* al que dirige? Con el título de este apartado (*Ifla frente al mundo anglosajón*), me haces dudar de mi comentario anterior, pues **Gordon Dunsire** es escocés.

La tensión es un término que podría malinterpretarse, y más en un contexto en el que se incluye también la palabra temor. Creo sin embargo que la oferta de diferentes posibilidades y la competitividad sana hace evolucionar un ámbito científico y de trabajo. Es cierto que hay diferencias entre *RDA* e *Isbd*, y se ha publicado en el sitio web del *Grupo de Revisión Isbd*, después de su envío en verano de 2013 al *JSC-RDA* para su comentario, la tabla de correspondencias que

muestran esas diferencias: *ISBD profile in RDA* (**Gentili-Tedeschi et al.**, 2013).

Ha sido un trabajo tremendo identificar esas diferencias, y el JSC va a empezar el trabajo *RDA alignment with ISBD*. Esta tabla se ha creado buscando la interoperabilidad y coherencia de los catálogos, para que aquellos que quieran seguir alineados conforme a *Isbd* pero aplicando RDA, puedan hacerlo. No en vano en 2010 se creó en el formato MARC21 el valor "i" para el *Leader* posición 18, para aclarar aún más que se especificara si se aplicaba *Isbd* e incluso se incluía la puntuación <http://www.loc.gov/marc/bibliographic/bdleader.html>

Creo recordar que fue la *Library of Congress* quien lo solicitó. Opino que las diferentes opciones suponen riqueza y un motor evolutivo, como muestra el documento de adaptación del vocabulario *Bibframe* de *Resource type* y que se acerca un poco más al vocabulario de *Isbd* (**Guenther**, 2013).

No creo que esa tensión pueda interpretarse como enfrentamiento. Son dos opciones, con sus pros y contras, para que la biblioteca pueda elegir y decidir de forma inteligente y responsable, en función de la información que ya tiene o va a empezar a tener. La mayor diferencia es que uno es un estándar de descripción internacional y el otro un código de catalogación internacional cultural (ya que incluye varias naciones pero todas anglosajonas). Como prueba de ese buen entendimiento, **Gordon Dunsire**, trabaja mucho y muy cerca del y para el grupo de *Isbd*, para hacer las correspondencias entre un código y el estándar, y entre formatos de codificación, además de ser el que mantiene el *Namespace de Ifla*, necesario para *linked data* y la *web semántica*.

Quiero aclarar la frase "muchos bibliotecarios creen que catalogan según la normativa *Isbd* y no [...]". Aunque no presupongo desconocimiento de los catalogadores ya que está escrito, quiero aclarar la realidad en honor a la justicia e integridad que se merecen las personas que durante años elaboraron y mantuvieron las *Reglas de catalogación*. Primero tranquilizar a los catalogadores que no lo sepan o que crean que catalogaban conforme a *Isbd*, y ahora se desayunan con que no es así, pues aunque realmente fuera cierto lo que afirmas sobre la relación de las *RC* y *AACR2* sobre descripción de recursos, indirectamente también estaríamos catalogando según la normativa *Isbd*, ya que *AACR2* se basan completamente en *Isbd*, como *JSC for the Development of AACR2* transmitió al *Comité de expertos en catalogación* (*IME ICC 1* en Frankfurt) en su informe, y que se podría comprobar en el sitio web mantenido por la *Deutsche Bibliothek* hasta no hace mucho. Pero ni éste ni el de Sudamérica (mantenido por

la LC) están accesibles por falta de mantenimiento o eliminación.

<http://www.nl.go.kr/licliccl/main.php>

Las *Reglas de catalogación* sí se basan en *Isbd*, pero como todo código de catalogación escoge para su país y cultura entre las opciones que ofrece el estándar internacional, y quizás en esa elección ha coincidido o se ha acercado o dejado influenciar por *AACR2*, lo que es muy lícito. En la edición de 1964 de las *Reglas de catalogación*, p. VI, se aclara esa adaptación que mencionas y que es a los *Principios Internacionales de París* y ahí dice que sólo continúa con un proceso iniciado en 1941 de acercamiento a la catalogación anglosajona ya que "introducen la catalogación por los autores corporativos" (Dirección general de archivos y bibliotecas, 1964).

Las *Reglas de catalogación* españolas son diferentes en muchos aspectos que se refieren a la organización de la información por medio de los accesos normalizados y que son un reflejo del contexto y cultura. Tengo que resaltar "la audacia" de aquellos responsables profesionales españoles del desarrollo de las *Reglas de catalogación* que contracorriente decidieron adoptar una decisión que fue de lo más avanzada a su tiempo, iluminadora y acertada, pues es de total actualidad en nuestros días: aceptar el nombre convencional en vez del oficial, como se dice en la misma página VI de esas *Reglas de catalogación* de 1964. Gracias a esa decisión arriesgada pero meditada y práctica, nuestros catálogos no han requerido cambios con el consiguiente gasto económico para adaptarse a los *Principios internacionales de catalogación* de 2009.

**"Es importante estar atento a la teoría,
pero la catalogación es un trabajo
práctico"**

Estoy totalmente de acuerdo con los deseos de **Xavier Agenjo**, y creo que España se tiene que empezar a mover hacia ese entorno de la web semántica. Pero yo pediría a los programadores de los sistemas que no esperen más y dejen el argumento de que como el profesional no sabe y no aplica *Frbr*, *RDA* o *RDF* y *LD*, para qué lo van a desarrollar. A su vez el profesional argumenta que con los sistemas que tenemos, que no se adaptan a los estándares ni muestran las posibilidades de visualización que permiten estos estándares, para qué van a invertir tanto esfuerzo. Apelo a la ética profesional de unos y otros para dar el paso. Y a los patrones o jefes de esas bibliotecas a aplicar la inteligencia estratégica que **Tomàs Baiget**

expone con tanta claridad para “saber adaptarse fácilmente y sin traumas a los futuros cambios que con seguridad irán llegando”.

Referencias

Dirección general de archivos y bibliotecas (1964). *Instrucciones para la redacción del Catálogo alfabético de autores y obras anónimas en las Bibliotecas públicas del Estado*.

<http://www.bne.es/es/Servicios/NormasEstandares/ReglasDeCatalogacion/Docs/00000014.pdf>

Gentili-Tedeschi, Massimo; Françoise, Leresche; McGarry, Dorothy; Escolano Rodríguez, Elena (2013). “ISBD Profile in RDA: Constructing Functionally Interoperable Core Records. 19 December 2013, Verion 1.0”. *Ifla.org*.

http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbd/OtherDocumentation/isbd_profile_in_rda_ver_1.0.pdf

Guenther, Rebecca (2013). “BIBFRAME Resource Types Discussion Paper”. *Bibframe.org*, 25 junio.

<http://bibframe.org/documentation/resource-types/>

Spiteri, Louise F. (2006). “Social discovery tools: extending the principle of user convenience”. *Journal of documentation*, v. 68, n. 2, pp. 206-217.

<http://dx.doi.org/10.1108/00220411211209195>

Bibframe: progresa la transición

Xavier Agenjo

La reciente publicación por parte de *Bibframe* tanto del *Bibframe implementation testbed* como del *Bibframe implementation register* proporciona un nuevo impulso al proceso de transición desde el formato *Marc21* al nuevo modelo de catalogación e intercambio bibliográficos en el entorno *linked open data*. También la publicación

del *Core vocabulary for Bibframe* proporciona una necesaria herramienta de trabajo para evitar, en la medida de lo posible, malentendidos. Todo ello puede consultarse dentro de la nueva página web presentada por la *Library of Congress* en las jornadas de la *ALA*.

<http://www.loc.gov/bibframe>

Como no deseo entrar en polémicas, me limitaré únicamente a agradecer el elogio dedicado a quienes mantuvimos y desarrollamos las *Reglas de catalogación españolas*, que parece que estaban basadas en las *Isbd* y no en las *AACR2*, aunque las *Isbd* no digan absolutamente nada de los puntos de acceso o de las autoridades. Por otra parte conviene recordar que, sin negar la importancia platónica de los modelos, luego viene la realidad empírica de los programas de catalogación. Como puede comprobarse, el *Marc21* desde la actualización número nueve hasta la última -la número diecisiete- ha introducido multitud de campos que nos han permitido a quienes elaboramos especificaciones para el diseño de programas de gestión bibliotecaria, conseguir que sea posible la catalogación en *RDA*.

Difícilmente podrá catalogarse en *Frbr*, *Isbd* o en la propia *RDA*, si no se dispone de una codificación que el ordenador sea capaz de entender, todo lo cual cristaliza en un programa de gestión bibliotecaria. Por eso son tan importantes estos avances de *Bibframe*, porque van a recoger las implementaciones del modelo en programas concretos y en sus respectivos catálogos. Es muy importante estar atento a la teoría, pero como decía **Isabel Fonseca**, la catalogación es un trabajo práctico.

Si te interesan los

INDICADORES EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA,

y todos los temas relacionados con la medición de la ciencia, tales como:

Análisis de citas, Normalización de nombres e instituciones, Impacto de la ciencia en la sociedad, Indicadores, Sociología de la ciencia, Política científica, Comunicación de la ciencia, Revistas, Bases de datos, Índices de impacto, Políticas de open access, Análisis de la nueva economía, Mujer y ciencia, etc.

Entonces **INCYT** es tu lista. Suscríbete en:

<http://www.rediris.es/list/info/incyt.html>

La gestión de la información y el conocimiento como clave de éxito del activismo social

Sandra Sanz-Martos

25 octubre 2013

Sanz-Martos, Sandra (2014). "La gestión de la información y el conocimiento como clave de éxito del activismo social". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 170-172.



Resumen: Uno de los muchos efectos de la crisis es que organizaciones privadas y públicas están recortando en iniciativas de gestión del conocimiento. Probablemente estos recortes esconden además cierto escepticismo respecto a su verdadera utilidad y/o los beneficios que comportan. Sin embargo en las plataformas de activismo social lo tienen claro y la gestión de la información y el conocimiento ha resultado ser clave en su éxito.

Palabras clave: Gestión de la información, Gestión del conocimiento, Inteligencia colectiva, Multitudes inteligentes, Activismo social.

Title: Information and knowledge management as the key to success for social activism

Abstract: One of the many effects of the economic crisis is that public and private organizations are cutting back on Knowledge Management initiatives. This might also be interpreted as a sign of organizational skepticism towards their true value and/ or the benefits they entail. However, in social activism platforms these benefits are clearly perceived, and it could be argued that the management of information and knowledge has proved to be the key to their success.

Keywords: Information management, Knowledge management, Collective intelligence, Smart mobs, Social activism.

Dos décadas de gestión del conocimiento

Hace aproximadamente dos décadas que la gestión de la información y del conocimiento forma parte de nuestro *argot* habitual. Sabemos qué es, para qué sirve y los beneficios que aporta a las organizaciones, a las personas y a la sociedad en su conjunto. Los profesionales de la información nos hemos presentado como expertos en esta disciplina. Pero también lo hacen otros profesionales desde ámbitos como la economía y empresa o la ingeniería informática de sistemas.

De la mano de estos últimos, aparecieron en su día poderosos programas informáticos, comenzamos a hablar de los sistemas *workflow* y de prestigiosas consultoras que ofrecían sus servicios a multinacionales -y que éstas compraban, no sin escepticismo-.

Han pasado ya dos décadas de los primeros debates, de aquellas reflexiones: "¿se puede gestionar el conocimiento?", "¿cómo cambiamos la cultura corporativa?", "¿cómo conseguimos que los empleados compartan lo que saben? Y yendo

más allá, los más pragmáticos se preguntaban (y aún se preguntan) "¿qué pasa con el ROI?", "¿recuperaremos lo invertido?"

"Los recortes, fruto de la crisis que azota a España, han provocado que las inversiones destinadas a la gestión del conocimiento sean de las primeras en retirarse"

A pesar de las dudas, empresas del sector privado aprovecharon una época de bonanza económica para destinar recursos a gestionar más y mejor el conocimiento y el talento interno. Son ejemplos *Repsol*, *Telefónica/Movistar*, *Bbva*, *La caixa*, etc. Algunos de ellos se han convertido en casos de referencia. Años más tarde, no quiso ser menos la Administración pública. En el *Gobierno Vasco* y en la *Generalitat de Catalunya* se han dado también buenas experiencias.



<http://afectadosporlahipoteca.com>

Pero los recortes, fruto de la terrible crisis que azota a España, han provocado que las inversiones destinadas a la gestión del conocimiento sean de las primeras en retirarse. Al final, uno se pregunta si era más una cuestión de imagen de marca que una voluntad clara por compartir experiencias y mejorar procesos.

Sin detenerme demasiado y sólo con el fin de ilustrar lo que estoy diciendo, podríamos recuperar el ejemplo de la campaña *Somos azules* de *Telefónica*. Un eslogan que la empresa de telefonía utilizó durante un tiempo para promocionar deportistas de élite. Y que también dio nombre a una iniciativa cuyo objetivo era inicialmente "relacionar a los empleados del *Grupo Telefónica* [...], compartir ideas, pensamientos y conocimiento entre las personas que participan en el movimiento", tal y como explican sus impulsores en la revista *Infonomía*. La plataforma (que funcionaba a través de un blog) tuvo resultados tangibles como proyectos de colaboración, acuerdos con clientes, etc. En la actualidad si consultamos el espacio *somos-azules.com*, encontraremos la siguiente frase: "Azules (2005-2011), seis años construyendo una comunidad interna y externa activa, con valor y con ganas de mejorar el día a día".

No cabe duda de que la iniciativa funcionaba, pero ya no se destinan recursos económicos. Lo mismo se puede decir del proyecto *Virtaula* de *La caixa*, por ejemplo.

El sector de la administración pública no es una

excepción. El Programa *Compartim* del *Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya* se ha convertido en un referente europeo. Tanto por las experiencias internas a través de sus grupos y comunidades virtuales cuyos éxitos están relatados en el libro *El treball col·laboratiu en l'Administració* (2009), como por los seminarios y jornadas que organizaban en torno a la gestión del conocimiento y el trabajo y aprendizaje colaborativos, en los que participaban expertos de primera línea. Pero con la crisis se acabó la financiación y en consecuencia su altísima actividad se ha visto notablemente reducida. Una lástima.

<http://goo.gl/akGJtl>

Gestión del conocimiento y activismo social

Pero lejos de las multinacionales y las grandes empresas, la gestión de la información y el conocimiento se ha convertido en la base del funcionamiento de otro tipo de organizaciones.

Aquellas que nacen con el objetivo de hacer justicia social. Quizás, la primera vez que fuimos conscientes del valor que tiene lo que **Lévy** (1997) denomina "inteligencia colectiva" fue a raíz de la movilización ciudadana como respuesta a todo a lo que aconteció en torno al atentado terrorista del 11-M. **Howard Reinghold** (2004) lo recoge en la introducción de la edición española de su libro *Multitudes inteligentes: la próxima revolución social*: "tuve conocimiento del fenómeno cuando se hizo pública la noticia de que muchas manifestaciones se habían organizado y coordinado con mensajes sms".

De algún modo este fue un ensayo general de lo que vendría después: el surgimiento del movimiento 15-M de 2011. Esta movilización nació y creció en internet. Allí se desarrolló con tanta o más fuerza que en las calles. La organización creó una página web donde publicar sus convocatorias y comunicados y relataba todo lo que sucedía en las plazas a través de su cuenta en *Twitter*, en la que también recogía ideas, apoyos, propuestas y consultas.

Twitter fue el gran impulsor y escenario paralelo de estas protestas. La gente participó, desde dentro o desde fuera de ellas, utilizando las etiquetas *#acampadasol*, *#nonosvamos*, *#notenemosmiedo*, *#yeswecamp*, entre otras. Las fueron cambiando para responder a necesidades informativas y por una cuestión estratégica: mantener el *trending topic* mundial. *Facebook* también fue un hervidero.

El caso de la *Plataforma de afectados por la hipoteca (PAH)*

Pero el activismo en el país no acaba aquí ni mucho menos. Otras iniciativas han ido surgiendo en paralelo y con más largo recorrido. En febrero de 2009 se crea en Barcelona la *Plataforma de afectados por la hipoteca*. Su finalidad -conocida por todos- es parar los desahucios que las entidades bancarias están aplicando contra aquellas familias que, habiendo perdido sus empleos, no pueden hacer frente a la hipoteca de sus viviendas. Además, propone soluciones para evitar dichos desahucios solicitando la dación en pago o -más recientemente- reduciendo las cuotas mediante la anulación de la cláusula de suelo. En la actualidad, existe una plataforma en cada provincia del Estado y están coordinadas entre sí.

El compromiso entre sus activistas es altísimo. Cada uno aporta aquello que sepa o pueda hacer. Confección de camisetas, mantenimiento de la página web, ayuda a las familias afectadas y sobre todo y lo más importante, sus propias experiencias sobre cómo gestionaron sus casos. De esto se alimenta la PAH, de la experiencia de unos y otros, de cuál es la estrategia más eficaz para poder ganar la batalla al banco.

Por otro lado, la plataforma presta servicios legales y de asistencia psicológica para los damnificados, sirviendo a su vez como banco de prácticas a los nuevos profesionales. Los abogados, procuradores o psicólogos noveles aportan sus conocimientos a la PAH, pero al poco tiempo acaban convirtiéndose en auténticos expertos en la materia puesto que tienen la oportunidad de profundizar en su pericia a través de multitud de casos.

De este modo, las PAH gestionan la información y el conocimiento, a diferentes niveles y para distintos objetivos. De un lado, se aprovechan las experiencias de los miembros de la plataforma: cómo se gestionaron los casos, qué estrategias se emplearon, qué canales, etc. De este modo, han llegado a generar productos a partir de ese conocimiento compartido, como por ejemplo, el *Manual de desobediencia civil* que se puede consultar en la web de la PAH Barcelona. Del otro, los profesionales: abogados, procuradores y psicólogos aprenden entre ellos a mejorar su práctica profesional. Pudiendo derivar -en algunos casos- en comunidades de práctica especializadas en contratos de préstamo hipotecario. Además, las plataformas provinciales están coordinadas entre sí y se reúnen periódicamente para compartir sus progresos. Como no podría ser de otra manera, las más jóvenes aprenden de la experiencia de las más veteranas y la de Barcelona es un referente para todas ellas.

Desde que naciera esta iniciativa en 2009 han parado un gran número de desahucios. Han conseguido, a través de una sentencia del *Tribunal Supremo*, que algunas entidades bancarias se vean obligadas a eliminar la cláusula suelo de los contratos de préstamo y a devolver con carácter retroactivo la cantidad de dinero destinada a ésta. Y muy recientemente, que el *Tribunal Europeo de Derechos Humanos* haya aplazado el desalojo de un edificio de la ciudad de Salt (Girona) que había sido ocupado por la *Plataforma* sentando así un importante precedente.

“Gestionando la información y el conocimiento y basándose en modelos colaborativos se pueden conseguir grandes logros”

No cabe duda de que gestionando la información y el conocimiento y basándose en modelos colaborativos se pueden conseguir grandes logros. Si a alguien le quedaba alguna duda de si la gestión del conocimiento funciona, es obvio que podemos afirmar que sí. Pero es que además, las PAH no cuentan con más financiación que la de pequeñas aportaciones procedentes de particulares que utilizan sistemas de *crowdfunding*. Muy lejos obviamente de los cuantiosos beneficios que obtienen las multinacionales. Esto pone de manifiesto que no son necesarias grandes cantidades de dinero para conseguir que la información y el conocimiento se gestionen correctamente. Más bien, son las ganas de hacerlo.

Bibliografía

- Bartolomé-Sedano, David; Urdiales-Delgado, Diego; Montoya-Adarraga, Rafael** (2010). “Redes Sociales en entornos corporativos: ¿nacen o se hacen? El caso *Somos azules*”. *Infonomía*, n. 65. <http://www.infonomia.com/lifl/articulo.php?id=434&if=65>
- Canals, Agustí** (2003). *Gestión del conocimiento*. Barcelona: Ediciones Gestión 2000. ISBN: 978 8480888448
- Lévy, Paul** (1997). *L'intelligence collective. Pour une anthropologie du cyberspace*. Paris: La Découverte. ISBN: 978 2707126934
- Rheingold, Howard** (2004). *Multitudes inteligentes. La próxima revolución social*. Barcelona: Gedisa, 2004. ISBN: 978 8497840620
- Sanz-Martos, Sandra** (2012). *Comunidades de práctica: El valor de aprender de los pares*. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 978 8490290231

Tras el comportamiento informacional colaborativo

Gabriel Navarro

10 enero 2014

Navarro, Gabriel (2014). "Tras el comportamiento informacional colaborativo".
Anuario ThinkEPI, 2014, v. 8, pp. 173-182.



Resumen: Se destaca el interés de los profesionales de los centros de información juvenil por seleccionar y difundir adecuadamente los contenidos informativos que afectan a la vida cotidiana de los jóvenes, por superar los obstáculos de accesibilidad y de comprensión de la información con los que se encuentran, y la importancia de la interacción en redes sociales. Dado el valor que adquiere la sociabilidad virtual en la que se desenvuelven los jóvenes y sus interacciones, se debe impulsar su función intermediaria adoptando el rol de conectores, en la medida de lo posible. Para ello habría que detectar aquellas señas que sugieren un comportamiento informacional colaborativo e impulsar estas acciones. Se analizan los conceptos de: *difusión hiperdiádica*, de Christakis y Fowler; mediación como *Information DJ*, de Matt Lieberman; y rastro de la información, de Pirolli.

Palabras clave: Difusión de contenidos informativos, Comportamiento informacional colaborativo, Rastro de la información, Redes sociales, Jóvenes, Centros de información juvenil.

Title: Proceedings papers or journal articles: A tension in the scientific communication?

Abstract: The interest among those who work in Youth Information Centres in several key areas is highlighted: the selection and proper dissemination of the information content that affects the daily life of young people; overcoming the obstacles of accessibility and understanding of the information with which they are faced; and the importance of interacting with them in the context of social networking platforms. Because of the value associated with the virtual sociability within which young people and their interactions develop, we must boost its intermediary role by adopting the role of "connectors" as far as possible. To do this, we should detect those signs that suggest a "collaborative information behaviour" and encourage these actions. Among the concepts and ideas discussed in this brief analysis are "hyperdiadic dissemination" of Christakis and Fowler, mediation as "Information DJ" of Matt Lieberman, and the "information scent" of Pirolli.

Keywords: Dissemination of information contents, Collaborative information behaviour, Information scent, Social networks, Young people, Youth information centres.

Misión de los CIJs

Una de las metas que nos proponemos desde los *Centros de Información y Asesoramiento Juvenil* (CIJ), como es el caso de *Informajoven*, es hacer llegar al máximo de jóvenes de nuestro ámbito territorial la información apropiada a las necesidades que tienen, con el fin de mejorar su desarrollo personal y facilitarles el acceso a las oportunidades sociales y la toma de decisiones en un conjunto amplio de materias y asuntos que afectan a su condición social.

<http://www.informajoven.org/juventud/informajoven.asp>

<http://www.informajoven.org/info/main.asp>

Nuestra labor se rige por los criterios de la *Carta Europea de la Información para Jóvenes*,

aprobada en Bratislava en 2004 por la *Agencia Europea de Información y Asesoramiento para los Jóvenes* (Eryica), así como los *Principios para la información juvenil online*, aprobados en diciembre de 2009.

http://www.informajoven.org/juventud/doc/CIJ_ERYICA_Carta_Europea_Info_Juvenil.pdf

<http://www.eryica.org>

http://www.informajoven.org/doc/Principios_Informacion_Juvenil_OnLine_ERYICA.pdf

Si eligiéramos una idea que defina nuestra práctica, bien podría ser la de "reciclado de información" (Navarro, 1997) de interés para los jóvenes.

Entre los problemas a los que nos enfrentamos en nuestra labor destacaríamos los aspectos relacionados con la selección y la prioridad que otor-

gamos en cada momento a determinados contenidos informativos para responder eficazmente a los criterios de oportunidad y su demanda. Para ello, aparte del bagaje de nuestra experiencia, nos apoyamos en los datos de estudios aplicados a la población juvenil, las noticias publicadas en los medios que inciden en este sector, la reflexión sobre las preguntas recibidas en nuestra sede, las visitas a las páginas de nuestro sitio web y sus variaciones temporales, y las consultas recibidas a través de las plataformas de redes sociales (*Facebook, Twitter, Tuenti*).

Otro asunto que nos preocupa son los obstáculos de accesibilidad y comprensión por los jóvenes respecto a los contenidos que divulgamos. La exigencia constante de simplificación y de uso de un lenguaje lo más asequible posible, nos obliga a ser prácticos en la redacción de nuestras páginas –básicamente consisten en una “ficha síntesis” de un subapartado temático–. Pero hay límites en su construcción que no podemos evitar.

“La inmersión de los CIJs en las redes sociales ha sido una condición ineludible para garantizar el éxito de nuestra misión”

Cada vez más, nuestra labor estrictamente informativa se ve atravesada por tareas puntuales de alfabetización informacional. En este contexto, los criterios de usabilidad de nuestra web son fundamentales y su acceso mediante diferentes dispositivos una estrategia ineludible resuelta con diseños adaptativos (*responsive web design*). <http://www.informajoven.org>

No obstante, tal y como expresábamos en el post “¡No me hagas pensar!” (Navarro, 2012): “Navegar por internet puede ser una tarea agradable y fácil, pero buscar información pertinente para un propósito y pensar sobre lo que se localiza para actuar posteriormente, no es un proceso mentalmente gratis”.

Otro factor esencial es lograr la actualización de la información, todo un reto cuando los recursos humanos son escasos para mantener aproximadamente 1.800 páginas en nuestro sitio web, más de 2.200 convocatorias anuales, y un directorio de más de 11.000 registros. Unido al mantenimiento y seguimiento de nuestras redes sociales, cuyas tareas y procedimientos se pueden consultar en el post “Uso práctico de redes sociales en @InformajovenMur” (Navarro, 2013d). <http://www.informajoven.org/convocatorias/convocatorias.asp>

Los jóvenes y las redes sociales

Es de resaltar la importancia que adquiere la difusión y la interacción con los usuarios, me refiero a los espacios, escenarios y herramientas con las que se desenvuelven los jóvenes, concretamente las plataformas de redes sociales de un impacto notable y los dispositivos móviles, que constituyen un medio más para asegurar relaciones sociales.

“Tenemos la posibilidad de diseminar información hacia otros jóvenes mediante la función intermediaria de usuarios que adoptan el rol de conectores”

Por las características propias de nuestros destinatarios, la inmersión de los CIJ en el entorno virtual ha supuesto una condición ineludible para garantizar nuestra misión. Y, a pesar de ciertas resistencias iniciales en el ámbito institucional al que pertenecemos la mayoría de CIJ, considero que dicha inmersión está fijada en nuestra cultura organizacional. Nos permite irradiar con mayor éxito los contenidos informativos que consideramos pertinentes, y nos ofrece un lugar idóneo para el establecimiento de conversaciones e intercambio con los usuarios.

La clave reside en identificar los comportamientos que los jóvenes ejecutan en los procesos de acceso, uso e intercambio de la información. Por una parte porque el hecho de que pertenezcan a una generación naturalizada en el entorno TIC no es garantía de eficacia en el manejo informativo, como señalan Gabelas y Hergueta (2012): “nos parece bastante gratuito clasificar a los prosumidores o internautas en nativos y/o inmigrantes, cuando existe una enorme heterogeneidad en sus usos, prácticas, intenciones, niveles y grados de interacción, competencias y convivencia con el nuevo entorno”.

Por otra, porque comprobamos que “muchos de nuestros adolescentes consumen y manejan las TIC pero en muchas ocasiones no aprenden a servirse de ellas para ampliar sus conocimientos o pensar en su futuro” (Navarro, 2013b). Además de una brecha digital de carácter etario, existe otra brecha entre los mismos jóvenes, menos destacada en los medios, que responde a razones de tipo educativo, cultural y socio-económico.

Finalmente, tal como vimos en el post “El ‘tuiteo’ adolescente” (Navarro, 2013c), en estas redes sociales emerge una sociabilidad virtual que hace posible depositar la confianza en sujetos anónimos a quienes se otorga la suficiente cre-

dibilidad y constituye el nuevo espacio en donde se edifican y se transforman las formas de sociabilidad y la negociación del yo.

Nuevos comportamientos informacionales

En este escenario virtual de múltiples interacciones, nuestro interés no estriba sólo en conseguir que las informaciones suministradas lleguen a quienes las necesitan, ya sea debido a que las encuentran en los muros de nuestros perfiles en redes sociales, ya sea por nuestras respuestas a raíz de preguntas concretas en esas vías. También adopta un nuevo papel estrella la posibilidad que disponemos de diseminar y/o transmitir estos contenidos informativos hacia otros jóvenes potencialmente necesitados, mediante la función intermediaria de usuarios que adoptan el rol de “conectores”, emergiendo, en el entorno de las redes sociales, nuevos comportamientos en el uso de la información que hasta hace poco no estaban en nuestra mente.

“Un Info DJ pincha información que piensa que también será útil a los demás”

Un ejemplo, observado en los últimos meses, es el que comentamos en el post “Mención en Facebook como forma de compartir”, cuya práctica se ha ido ampliando en la medida que la adaptación y usabilidad de las redes sociales han invadido notablemente el manejo habitual de los *smartphones* (Navarro, 2013a). Se trata, a mi entender, de conductas que van más allá de la mera idea de compartir y que podrían incluirse en lo que se entiende como comportamiento informacional colaborativo en entornos no formales de relaciones personales. Implica la evaluación de un contenido informativo, la identificación de



Publicación en Facebook de Informajoven Murcia

un posible candidato a aprovecharse de tal información, y la transmisión del contenido mediante la misma red social mencionando a otro sujeto. Y esto la convierte en una pieza significativa del *engagement*.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Engagement>

Repasando algunos conceptos, se entiende por comportamiento informacional cualquier experiencia de un individuo o grupo de individuos relacionada con la necesidad, búsqueda, gestión, difusión y uso de la información en diferentes contextos (Fisher et al., 2005; citado por González-Teruel, 2012): “Comportamiento informacional es actualmente el término preferido para describir las múltiples formas en las cuales los humanos interaccionan con la información, en particular, las formas en las que la gente busca y usa la información” (Bates; citado por Tramullas; Garrido-Picazo, 2011, p. 460).

En el marco del conjunto de comportamientos informacionales, encontramos estudios enfocados en el “comportamiento en la búsqueda de información”, y en el “comportamiento en el uso de información”, que son los actos físicos y psicológicos involucrados para incorporar la información encontrada en la existencia de la persona, en su base de conocimiento (Uribe-Tirado, 2009).

La mayoría de investigaciones se han centrado principalmente en el comportamiento individual de uso de la información y no tanto en los aspectos de colaboración que puede incorporar dicho comportamiento. Recientemente aparecen nuevos enfoques en estas investigaciones abordando lo que se denomina: "comportamiento informacional colaborativo" (*collaborative information behaviour*).
<http://goo.gl/GdMkRF>

"Los seres humanos, del mismo modo que los animales en la búsqueda de comida, al buscar información siguen un rastro del aroma online de palabras clave, imágenes y otras señales"

Una definición amplia e integradora de este concepto la ofrece **Karunakaran** (2010) (citado por **Widen; Hansen**, 2012): "La totalidad de la conducta exhibida cuando las personas trabajan conjuntamente para identificar una necesidad de información, recuperar, buscar y compartir información, evaluar, sintetizar y dar sentido a la información que se localiza, y luego utilizar la información que se encuentra".

Entre los estudios realizados predominan los orientados al ámbito educativo (aprendizaje colaborativo), en las organizaciones (cultura de la información en la empresa) o en las comunidades de apoyo en salud, y apuntan a procesos más específicos como la búsqueda colaborativa de información (*collaborative information seeking*) y la recuperación colaborativa de información (*collaborative information retrieval*).

Intercambio colaborativo de información

Las conductas aparentemente fútiles observadas entre los jóvenes en el uso de dispositivos, como la citada mención en *Facebook*, deberían estimularnos a seguir y analizar lo que se denomina "intercambio colaborativo de información" (*collaborative information sharing*), que sería la última rama destacable del comportamiento informacional colaborativo, con la particularidad de que se produce en un contexto no formal, en un marco de relaciones que pueden implicar interacciones tanto de lazos fuertes como débiles.
http://es.wikipedia.org/wiki/Mark_Granovetter

Pero su funcionalidad implica un componente esencial para atender una necesidad puntual o facilitar una toma de decisiones que puede

representar para un joven una acción o logro importante en su vida. Un reto que disfrutaríamos es alcanzar, con estos comportamientos, una variada difusión hiperdiádica: "la tendencia de los efectos a pasar de persona en persona más allá de los vínculos sociales directos de un individuo" (**Christakis; Fowler**, 2010, p. 36).

¿Cómo afianzar esta clase de conductas en nuestras comunidades de redes sociales? Una forma podría ser reforzarlas mediante su reconocimiento, agradeciendo públicamente su contribución, así como estimularlas mediante invitaciones y propuestas a nuestros seguidores para compartir informaciones. Otro mecanismo sería promover una suerte de mediaciones como un "Information DJ" (pincha discos de la información) según sugiere el neurocientífico **Matt Lieberman** (2012), en cuyas investigaciones muestra que cuando conseguimos nueva información acarreemos, al mismo tiempo, nuestras inquietudes sociales con nosotros. Parece que tanteamos si la información sería de utilidad para las personas significativas en nuestras vidas, y no sólo si se trata de algo de valor exclusivamente personal.

Ello está estrechamente ligado a la apreciación de nuestro estatus social. Esta forma de mentalización es similar a lo que un DJ hace cuando escucha música: él no sólo piensa en la música que quiere estar escuchando, piensa en cómo los diferentes grupos de personas responderían a esas canciones que está considerando.

Una idea interesante la aportan **Pirolli y Card** (1999) con el concepto de "information foraging".

http://en.wikipedia.org/wiki/Peter_Pirolli

http://en.wikipedia.org/wiki/Information_foraging

Los seres humanos, del mismo modo que los animales en la búsqueda de comida, al buscar información siguen un rastro del aroma online que se compone de las palabras clave, imágenes y otras señales. Cuando esas palabras e imágenes están estrechamente relacionadas con la información que buscamos, el rastro es fuerte y seguimos en esa ruta. Se trata del "rastro de la información" (*information scent*), una noción que orienta sobre cómo construir adecuadamente nuestros contenidos en la Web. Aunque **Pirolli** tropieza con ciertas dificultades para extrapolar estas ideas a los nuevos contextos de la web social, debiendo recurrir a otros conceptos como influencia social (**Winerman**, 2012), conservan aún una enorme validez.

La gracia sería convencer a nuestros usuarios para que desarrollen su capacidad de ser *Info DJs*, junto a la potenciación del rastro informacional de nuestros contenidos informativos en la Web y en las redes sociales.

Referencias

Christakis, Nicholas A.; Fowler, James H. (2010). *Conectados: El sorprendente poder de las redes sociales y cómo nos afectan*. Barcelona: Taurus.

Gabelas, José-Antonio; Hergueta, Elisa (2012). "Ni nativos, ni inmigrantes, ni TIC". *Habitaciones de cristal*, 12 junio. <http://educarecomunicacion.com/2012/06/ni-nativos-ni-inmigrantes-ni-tic>

González-Teruel, Aurora (2012). "Fundamentación teórica y metodológica de los estudios sobre comportamiento informacional". En M. T. Fernández Bajón (Coord.). *Dos décadas de información y documentación de la E. U. de Biblioteconomía y Documentación a la Facultad de Ciencias de la Documentación (1991-2010)*. (pp. 371-387). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

Lieberman, Matt (2012). "Be an information DJ". *Harvard business review*, 27 noviembre. <http://blogs.hbr.org/2012/11/think-like-an-information-dj>

Navarro, Gabriel (1997). "Comunicar con los jóvenes desde los C.I.J.". En *Congreso intl ¿Cómo comunicar con los jóvenes en el 2000?*. Xunta de Galicia; Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Santiago de Compostela, junio de 1997.

Navarro, Gabriel (2012). "¡No me hagas pensar!". *Gabriel Navarro*, 6 febrero. <http://www.gabrielnavarro.es/2012/02/06/no-me-hagas-pensar>

Navarro, Gabriel (2013a). "Mención en Facebook como forma de compartir". *Gabriel Navarro*, 31 julio. <http://www.gabrielnavarro.es/2013/07/31/mencion-en-facebook-como-forma-de-compartir>

Navarro, Gabriel (2013b). "Un matiz sobre jóvenes y brecha digital". *Gabriel Navarro*, 9 enero. <http://www.gabrielnavarro.es/2013/01/09/un-matiz-sobre-jovenes-y-brecha-digital>

Navarro, Gabriel (2013c). "El "tuiteo" adolescente". *Gabriel Navarro*, 10 junio. <http://www.gabrielnavarro.es/2013/06/05/el-%E2%80%9Ctuiteo%E2%80%9D-adolescente>

Navarro, Gabriel (2013d). "Uso práctico de redes sociales en @InformajovenMur". *Gabriel Navarro*, 10 junio. <http://www.gabrielnavarro.es/2013/06/10/uso-practico-de-redes-sociales-en-informajovenmur>

Pirolli, Peter; Card, Stuart (1999). "Information foraging". *Psychological review*, v. 106, n. 4, pp. 643-675.

Tramullas, Jesús; Garrido-Picazo, Piedad (2011). "Comportamiento informacional y estudios de usuarios". En *Cacheda, F. et al. Recuperación de información. Un enfoque práctico y multidisciplinar*. Madrid: Ra-Ma.

Uribe-Tirado, Alejandro (2009). "El conocimiento y reconocimiento de los modelos de comportamiento informacional. Un aspecto necesario para los servicios de información web 2.0 y la alfabetización informacional - DHI desde las bibliotecas". En *XVI Coloquio intl. de bibliotecarios*, Guadalajara, México, FIL.

<http://eprints.rclis.org/14146>

Widen, Gunilla; Hansen, Preben (2012). "Managing collaborative information sharing: bridging research on information culture and collaborative information behavior". *Information research*, v. 17, n. 4. <http://InformationR.net/lir/17-4/paper538.html>

Winerman, Lea (2012). "Tracking the scent of information". *Monitor on psychology*, v. 43, n. 3. <https://www.apa.org/monitor/2012/03/information.aspx>

* * *

El forrajeo de información

Tomás Saorín



Me ha hecho gracia que **Gabriel Navarro** termine con el "forrajeo", los cazadores-recolectores. El antropólogo **Yehudi Cohen** señalaba unas pocas estrategias adaptativas relacionadas con que "causas económicas similares producen efectos culturales similares".

http://en.wikipedia.org/wiki/Adaptive_strategies

http://en.wikipedia.org/wiki/Adaptive_strategies

El forrajeo es la más primitiva, actualmente sólo presente en climas extremos y comunidades extremadamente aisladas, lo cual podría sugerir que el forrajeo de información es una conducta de poco recorrido, y que en el proceso de maduración informacional habrá que recorrer-posibilitar el paso por los siguientes estados de Cohen: horticultura, agricultura, pastoreo, mercantilismo e industrialización. Bromeando podríamos preguntarnos: ¿nos vemos los ciudadanos del siglo XXI lanzados en las redes sociales hiperconectadas ubicuas a comportamientos anteriores a la revolución neolítica? ¿Tan nuevo es lo que sucede en este continente digital que más que nativos digitales somos aborígenes digitales?

No olvidemos la importancia del comportamiento informacional colaborativo y las estructuras culturales, sociales y organizacionales que lo harán viable.

tsp@um.es

Cacería de la información

Gabriel Navarro

La visión que intento destacar en esta nota con la referencia a la teoría *information foraging*, no la expongo como una "estrategia adaptante" más de entre las que habla **Cohen**, que menciona **Saorín** en su comentario, y que entiendo constituyen una serie diferenciada de modelos



Publicación en Facebook de la BNE: ¿Reconocéis la ciudad que aparece en este dibujo?
<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10151951371713402>

socio-culturales que han utilizado las diversas sociedades, enmarcado sobre todo en un contexto histórico y económico.
http://en.wikipedia.org/wiki/Information_foraging

La versión en castellano “forrajeo de la información” podría muy bien interpretarse como “cacería de la información”, que considero es el verdadero sentido que expresa esta teoría que describe el comportamiento de búsqueda y recuperación de información propuesta por **Pirolli y Card** (1999), en un marco psicológico, más que sociológico.

Sus autores parten de que los seres humanos somos “informávoros” (*informavores*). Se deriva de una teoría de la búsqueda de alimentos llamada “teoría de forrajeo óptimo”, que ayuda a los biólogos a comprender los factores que determinan la preferencia de alimentos de un animal y sus estrategias de alimentación. La base de esta teoría es la evaluación de costes y beneficios que realiza un sujeto para conseguir una meta (como si fuera un alimento), donde el costo es la cantidad de recursos consumidos cuando se realiza una actividad elegida (por ejemplo, una búsqueda de información) y el beneficio es lo que se gana dedicándose a esa actividad.

Partiendo de las metáforas y analogías que utiliza esta teoría, se plantea que la recuperación de información se lleva a cabo a través de técnicas de búsqueda o de navegación que puede ser considerada como una actividad racional y orientadas a objetivos. Al realizar una búsqueda habitual de consulta en la Web hay un objetivo inicialmente definido en cuanto a lo que se busca y lo que el sujeto espera recibir dentro del conjunto de resultados. Al navegar en la Web existe un patrón repetitivo de comprensión de la situación, fijando una meta que las interacciones de navegación posteriores intentarán conseguir, que derivan de un plan para lograrla y después evaluar el resultado de esa interacción.

En la navegación casual el objetivo es menos aparente, pero las interacciones todavía son activadas por el propósito del sujeto apoyándose en una

evaluación del entorno (los sucesivos sitios web que visita). Sus autores desarrollaron un modelo de proceso detallado, se trata de un modelo cognitivo para obtener *information foraging* en el que la eficiencia de la recuperación de información se calcula por evaluaciones de *information scent* y mediante valores heurísticos para la selección de reglas de elaboración de las búsquedas y rutas en el acceso a contenidos y la navegación.

Esta teoría ha tenido una mayor aplicación en el ámbito de la usabilidad de la Web y el diseño de las interfaces. El mismo **Jakob Nielsen**, el mayor experto mundial en usabilidad, expresaba hace años (2003) que esta teoría era el concepto más importante que ha surgido en la investigación sobre la interacción persona-ordenador (véase: *Information foraging: why Google makes people leave your site faster*).

<http://www.nngroup.com/articles/information-scent>

Pero lo que yo destaco aquí de entre sus aportaciones es el concepto de “rastros de la información” (*information scent*), el cual –más allá de su aplicabilidad en usabilidad web- pienso que puede ser válido en el contexto de las redes y medios sociales, así como su vinculación al comportamiento informacional colaborativo.

Estas reflexiones se entroncan también en la necesidad y las propuestas de crear comunidad y llegar a más personas, que hace **Natalia Arroyo-Vázquez** (2014), en su interesante *ThinkEPI* “Pinchar la burbuja de las bibliotecas en Facebook: el reto de la comunicación”. Aunque no pretendo que estas estrategias se confundan con el concepto de “viralidad”, hay algunos casos que pueden ser ilustrativos de mecanismos que estimulen este “comportamiento informacional colaborativo”. Por ejemplo, revisando aportaciones en Facebook durante las últimas semanas, en la página de la *Biblioteca Nacional de España* se publicó una imagen junto a este texto: “Hoy os proponemos una labor detectivesca: ¿reconocéis la ciudad que aparece en este dibujo?”.

<http://goo.gl/ejvzAR>

La cantidad de “Me gusta” es importante, aunque suponga sólo el 0,5% de sus seguidores, pero esta invitación que hace a sus fans provoca una cantidad notable de comentarios. ¿Podríamos encuadrar esta acción como un caso de gamificación? Probablemente, pero además de atraer, estimular e incitar a la participación lúdica, esta foto incluida en su Facebook está jugando, a mi entender, un rol de rastro de información, hacia su propia web (para buscar y/o ampliar más información), hacia otros recursos documentales online ligados a estos contenidos, incluso hacia la potencialidad de localizar entre otros contactos por parte de sus fans, a quienes puedan facilitar o completar la información que requiere su respuesta, etc.

Quizá no sea un ejemplo muy destacable de lo que pretendo transmitir, pero por ese campo es donde considero más adecuado el debate en el caso de los medios sociales.

Por otra parte, no me parece desacertado el término de “aborígenes digitales” aunque ese concepto exigiría otras reflexiones.

Referencias

Arroyo-Vázquez, Natalia (2014). “Pinchar la burbuja de las bibliotecas en Facebook: el reto de la comunicación”. *Anuario ThinkEPI*, 2014, v. 8, pp. 111-121.

Comportamiento informacional colaborativo

José-Antonio Gómez-Hernández



Interesantísima cuestión: el comportamiento informacional colaborativo. Es algo que **Gabriel Navarro** investiga en relación con sus usuarios de *Informajoven*, pero que es igualmente relevante para cualquier persona y grupo. Y que tendrá que ver también con los

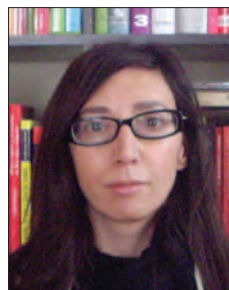
finés que se persigan y con los valores. Quiero decir, con los “para qué” individuales y comunitarios, con resolver o dar respuesta a necesidades cotidianas (aprender, influir, financiarse, desarrollar un proyecto, compartir vehículo o habitación, crear contenidos, ahorrar en electricidad...) cooperativamente.

El comportamiento informacional colaborativo requiere también reconocer y valorar que trabajar comunitariamente permite logros para uno mismo y para el grupo. Y que hay medios y redes que se pueden aprender y utilizar fácilmente en esos procesos...

jgomez@um.es

Redifusión de contenido

Natalia Arroyo-Vázquez



El texto de **Gabriel Navarro** llama la atención sobre un aspecto de los medios sociales al que, en la práctica, apenas se presta atención en las bibliotecas y centros de información: la posibilidad de que otros compartan nuestros contenidos, de que “pinchen” nuestros temas (comportamiento informacional colaborativo).

Sin el enfoque puesto en la viralidad nuestro mensaje pierde en difusión, que es lo que se pretende al transmitirlo, al fin y al cabo. Me ha gustado la expresión *Info DJs* que se utiliza en el texto, creo que ilustra muy bien la situación.

En este momento deberíamos estar preocupados por cómo conseguir esa difusión extra y gratuita que nos brindan las redes sociales. Y no hablo de prácticas poco éticas o sensacionalistas, como las que practican algunos medios, sino de cambiar la forma de comunicar y conseguir atraer la atención de nuestra audiencia. Concretando, y pensando en cómo llevar la idea a la práctica, las preguntas son las siguientes: ¿cómo conseguir que otros redifundan mi contenido? ¿Practicamos nosotros mismos ese comportamiento informacional colaborativo?

natalia.arroyo@gmail.com

Motivaciones en la compartición de contenidos

Gabriel Navarro

Ciertamente, como señala **José-Antonio Gómez**, lo relativo al comportamiento informacional colaborativo está íntimamente ligado a las estrategias de intervención con nuestras comunidades de seguidores y/o contactos de nuestros medios sociales. El componente cooperativo del

“para qué” creo que debe estar inscrito en los objetivos y la misión de nuestros centros y organizaciones. Pero a veces no es fácil transmitir esta perspectiva a los usuarios. Y en muchas ocasiones, las motivaciones se escapan a nuestro espacio real de intervención.

Valdría la pena reflexionar sobre la ideas que suscitaba el estudio “The psychology of sharing: why do people share online” realizado por *The New York times*, del cual hablo en el post citado en mi nota “Mención en Facebook como forma de compartir”, donde se expresan los siguientes motivos, entre otros, por los que la gente comparte cosas:

<http://nytmktg.whsites.net/mediakit/pos>

- El 94% de los encuestados dijeron que seleccionan cuidadosamente la información que se va a compartir y piensa si ésta va a ser vista y realmente útil.
- El 78% comparten contenido online para mantener una relación con personas con las que no tendrían contacto de otra forma.
- El 69% de las personas dijeron que al compartir información online se sienten más involucrados con el mundo.
- El 84% lo hace para defender una causa.
- El 68% de los usuarios porque quieren mostrar a otras personas lo que les gusta.

“En un mundo saturado de información no basta con contar, además hay que atraer la atención si queremos que nos escuchen”

Uso “complaciente” autorreferencial de las redes

Tomás Saorín

Siento disentir de **Natalia Arroyo**. Debemos tener cuidado de no meter en el mismo saco el uso de las redes sociales para difusión-promoción con aquellos en los que se apunta hacia lo que llamaremos “tecnologías sociales”, donde se busca potenciar el uso de tecnologías para apoyar los fines de las propias personas y colectivos. En estos casos se busca un beneficio indirecto, mucho menos visible, porque la “x-biblioteca” no trata de atraer hacia “sus servicios-colecciones-proyectos”, sino ponerse en el lado de la comunidad, para ayudarles a extraer beneficios de la combinación de tecnologías. En estos casos la biblioteca no lidera, no define los fines ni patrones, sólo apoya y asume la autonomía de otras iniciativas. No arrima el ascua a su sardina; acude a la fiesta

y lleva algo de carbón.

Y, a mi juicio, ponemos demasiado énfasis en dos líneas: la zona ¿tenebrosa? del marketing o la ¿complaciente? autorreferencial (bibliotecarios que usamos las redes para nuestro propio desarrollo profesional).

“Podemos ser más valiosos si nos sumamos a las motivaciones de los usuarios”

En resumen, podemos ser más valiosos si nos sumamos a las necesidades, medios y fines de los usuarios, que si lo que buscamos es que nos conozcan, nos “megusten” o nos visiten. Tomando la última idea de **Gabriel Navarro**: sumarnos a las motivaciones de los usuarios.

tsp@um.es

Engagement con la biblioteca

Nieves González-Fernández-Villavicencio



Sobre la última aportación de **Tomás Saorín**, no creo que lo uno (promoción de los servicios) y lo otro (colaboración con otros mediante tecnologías sociales), deban considerarse dos temas diferentes si de lo que estamos hablando es de una biblioteca que tiene un fin y unos medios muy

concretos. Toda biblioteca tiene un objetivo: ser útil. Los medios sociales nos ayudan a su difusión y *engagement*. Pero ese *engagement* es con la biblioteca y sus recursos, pero sobre todo con sus bibliotecarios. Cuando un usuario interactúa con la biblioteca, es evidente que lo hace con sus bibliotecarios. Si como dice **José-Antonio Gómez-Hernández** “El comportamiento informacional colaborativo requiere también reconocer y valorar que trabajar comunitariamente permite logros para uno mismo y para el grupo”, estamos reconociendo que se están obteniendo logros, beneficios, ya sea para la biblioteca como institución, o para los bibliotecarios como individuos. A mi entender, el objetivo a corto plazo es resultar útiles a nuestros usuarios, “sumándonos a sus necesidades, medios y fines” y aportándoles un valor, porque ésa es la única forma de conseguir de forma efectiva y duradera que nos conozcan, nos “megusteen” e interaccionen.

nievesg@us.es

Cuestión de comunicación, participación y colaboración

Natalia Arroyo-Vázquez

Al igual que **Nieves González**, no creo que haya diferencia entre ambos usos. Si queremos difundir contenidos en los medios sociales, que otros los compartan y obtener “me gusta”, es la mejor forma de conseguirlo. No estoy hablando de nada raro, sino tan sólo de cambiar la forma en que contamos las cosas. ¿No atraeremos más el interés del lector si, en lugar de un texto en sobre el horario de la biblioteca, ponemos una imagen vistosa incluyendo la misma información? El contenido es el mismo, sólo cambia la forma de contarlo, y los resultados son mejores.

En un mundo saturado de información no basta con contar, además hay que atraer la atención si queremos que nos escuchen. Y creo que se puede hacer sin llegar a ese lado oscuro del que habla **Saorín**. No es necesario ser agresivos, cambiar el mensaje ni difundir titulares que no tienen nada que ver con el contenido o que lo exageran, para llamar más la atención. Si no entendemos el lenguaje de los medios sociales y que son una cuestión de comunicación, de participación y colaboración, dediquémonos a otra cosa. Me pregunto cómo podemos saber cuáles son los intereses de los usuarios si no es a través de las interacciones: que nos lo digan en el mostrador o que nos pongan un “me gusta” en *Facebook*, por ejemplo. La ausencia de interacción se puede interpretar de muchas formas pero, desde mi punto de vista, puede ser una cuestión de indiferencia.

En fin, creo que las diferencias en este debate son más bien cuestión del punto de vista desde el que entendemos cada concepto.

natalia.arroyo@gmail.com

Conductas y significados

Gabriel Navarro

Comparto la filosofía que manifiesta **Natalia Arroyo-Vázquez** en su comentario, y la conveniencia de dar importancia a la viralidad de nuestros contenidos. Pero, si me permitís, veo preciso hacer una apreciación al respecto: podemos pensar que hemos conseguido con un contenido concreto un nivel alto de “viralidad”, sin embargo



<https://www.rebelmouse.com/InformajovenMurcia>

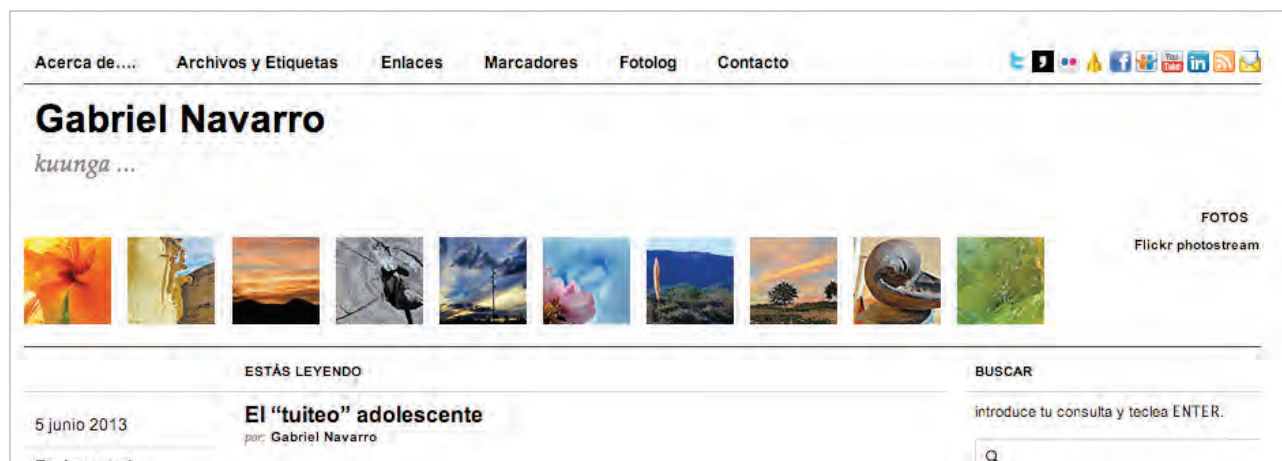
las conductas empleadas pueden tener significados diferentes.

Si observamos (a través de *Facebook Insights*, por ejemplo) que un enlace o un estado de nuestra página en *FB* ha recibido muchos clics se trata, sin duda, de algo que ha levantado el interés. Pero su consumo es fundamentalmente individual. Si genera muchos comentarios, indica que el grado de interés e implicación con el tema de que se trate es mayor. Si se comparte mucho en los propios muros de los sujetos, puede ser un indicador de interés personal, además de desear mostrar a sus contactos qué es lo que le interesa y quiere mostrarlo a otros potenciales interesados (lo que implica un notable grado de cooperación).

Pero si lo comparte en el muro de otra persona, o en el de un grupo, o bien realiza una mención de otra persona como comentario de ese contenido, entonces creo que emerge una conducta de mayor valor añadido y más vinculada al comportamiento informacional colaborativo, del que hablo en la nota. Considero necesario que estemos atentos a estas conductas.

Pero sin duda un aspecto fundamental es que nosotros mismos hagamos de *Info DJs*, compartiendo todos aquellos contenidos elaborados o difundidos por otros que afecten a los intereses de nuestros usuarios. Así lo practicamos nosotros constantemente tanto en *Twitter* como en *Facebook*, mostrando en todo momento la autoría de las fuentes y, en lo posible, mediante *feedback* con ellas.

Otro medio de mostrar ese “espíritu colaborativo” es difundir publicaciones digitales en las que se incluyan tanto nuestros contenidos propios como los generados por otras fuentes, siempre



<http://www.gabrielnavarro.es/2013/06/05/el-%E2%80%9Ctuiteo%E2%80%9D-adolescente>

que tengan que ver con nuestro cometido y pensando en el interés de nuestros destinatarios. Por ejemplo:

<https://www.rebelmouse.com/InformajovenMurcia>

Potenciación del manejo de tecnologías sociales y difusión de nuestro centro

Comparto las observaciones que realizan **Nieves González-Fernández-Villavicencio** y **Natalia Arroyo-Vázquez**. Es evidente, como comenta **Tomás Saorín**, que tenemos la obligación de sumarnos a las motivaciones de los usuarios. Pero, ¿en qué medida está eso enfrentado al uso de las redes sociales como medio de difusión de nuestro centro o biblioteca, o bien, como instrumento para potenciar el manejo de las tecnologías sociales por parte de nuestros usuarios?

Quizá corro el riesgo de ser muy simple en el siguiente ejemplo, y os pido disculpas, pues mi mundo no es el bibliotecario. Veamos:

El proceso de alquilar un eBook en una biblioteca, como consecuencia del contacto entre sujetos que han compartido una información, una noticia, un comentario o un enlace, a través de una plataforma de redes sociales, ¿no sería equivalente a aquél en el cual esa información compartida se ha producido en una sesión cara a cara en una cafetería entre sujetos que comentan el último libro sacado de la biblioteca de su pueblo? Lo que cambia es el medio y, probablemente, el uso del lenguaje adaptado a cada uno de ellos, pero la esencia del proceso es la misma: se consigue –a través de la cooperación de un usuario (comportamiento colaborativo)- animar o incentivar a otro usuario potencial para utilizar un recurso de la biblioteca.

Cuando estamos promoviendo (invitando) a nuestros usuarios a compartir esos recursos de la biblioteca o del centro de información en sus espacios de las redes sociales virtuales, orientando –a su vez- sobre las formas de realizarlo, ¿estamos haciendo difusión o estamos potenciando el uso

de tecnologías sociales?, ¿tenemos la certeza de que cuando realizamos una sesión de alfabetización informacional en el manejo seguro de una plataforma de redes sociales, por ejemplo Facebook, no afecta a la difusión de la imagen o la promoción de nuestro centro?

Disponemos de listas de profesionales de nuestro ámbito con los que interactuamos en nuestro perfil de Twitter o en Facebook para compartir conocimientos, bajo un techo probablemente autorreferencial, ¿su uso afecta negativamente a los procesos de marketing de nuestro centro, o a los mecanismos de atención adecuada a las demandas de nuestros usuarios?

Si fuera así se trataría, a mi entender, de una cuestión de sistema de trabajo o de organización. Pero su vinculación debería ser enriquecedora. Entre las listas que disponemos en cada una de las redes sociales de Informajoven hay una dedicada exclusivamente a centros como el nuestro que tiene la utilidad oportuna (Navarro, 2013d). Para nosotros la prioridad la tienen las listas de las áreas temáticas con las que trabajamos, pero ello no la desmerece.

Es conveniente sin duda, como sugiere Saorín, distinguir correctamente cada uno de esos escenarios de intervención desde nuestras organizaciones, tener los conceptos claros. Sin embargo estamos inmersos ya en un contexto tecnológico tal que es obligado actuar bajo criterios de hibridación en el que no sólo se mezclan las tecnologías y los nuevos modelos de comunicación virtual, también se mezcla un conjunto de procesos de intervención que hace años se encontraban más delimitados. Por ejemplo, uno de esos grandes conceptos que ha sufrido un cambio sustancial es el de consumidor: cada vez más hablamos (y pensamos) en el “prosumidor” de nuestros servicios, cuya medida de resultados es muchas veces compleja por intangible. Y tenemos la oportunidad de promoverlo mediante las plataformas de redes sociales.

RESEÑAS DE INFORMES: Gestión de información

¿Surcando las olas o atrapados en la marea? Navegando el entorno en evolución de la información

Gloria Pérez-Salmerón

Miembro de la Junta de Gobierno de IFLA



¿Surcando las olas o atrapados en la marea? Navegando el entorno en evolución de la información es el título en español de las percepciones del *Trends Report*¹ de IFLA, (Federación Internacional de Asociaciones e Instituciones Bibliotecarias) sobre la evolución de los recursos en línea para

bibliotecarios y profesionales de la información.

<http://trends.ifla.org>

<http://www.ifla.org>

IFLA es un organismo independiente, no gubernamental y sin fines de lucro y tiene más de 1.400 miembros en 150 países. Trabaja para mejorar el acceso a la información y a los recursos que son patrimonio cultural de la comunidad mundial. Se define a sí misma como la voz global de los profesionales de las bibliotecas y la información, y lo materializa a través de su plan estratégico e iniciativas clave que incluyen el acceso al contenido digital, el liderazgo internacional, la divulgación, el patrimonio cultural y el multilingüismo. Establece una agenda profesional a través del desarrollo de directrices, lineamientos, manifiestos, estándares, publicaciones y eventos alrededor del mundo. El status de IFLA como una organización mundial interesada en los servicios bibliotecarios y de información asegura que la voz de los profesionales de la gestión de la información sea representada formalmente ante organismos internacionales como Naciones Unidas.

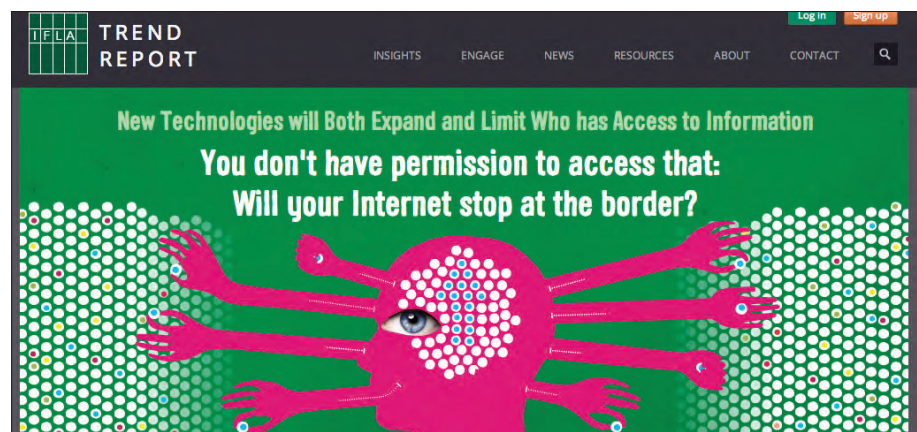
El *Informe de Tendencias* es el resultado de 12 meses de consulta con expertos e interesados de diferentes disciplinas (ciencias sociales, economía, educación, derecho y

tecnología) para identificar las tendencias clave que afectarán nuestro futuro entorno de la información para explorar y discutir las tendencias emergentes en ese nuevo entorno. La información se aborda con gran profundidad desde esta plataforma en línea con el fin de que las bibliotecas utilicen, compartan y construyan, a partir de bibliografía, los informes *The 2011 digital universe study: extracting value from chaos*²; *Truth, Lies and Internet: a report into young people's digital fluency*³ y *Global information technology report: living in a hyper-connected world*⁴.

En noviembre de 2012 IFLA encargó una revisión de la literatura sobre los estudios e informes más recientes acerca de las tendencias emergentes para compilar una extensa bibliografía con información relevante. Todos los contenidos están alojados en la plataforma en línea del *Informe de Tendencias* desde enero de 2013. En febrero de 2013 se pidió a un grupo de diez expertos que prepararan presentaciones sobre esos materiales y que participaran en una mesa redonda organizada en marzo en la Ciudad de México en el marco de la última Conferencia Presidencial de **Ingrid Parent**. Las preguntas que surgieron en esa mesa redonda se discutieron a través de foros en línea por un panel de expertos en mayo; y en junio se replantearon estas preguntas para recabar nuevas aportaciones de un grupo más amplio de expertos invitados. En julio todos estos elementos se fundieron para lanzar el informe con cinco tendencias clave que cambiarán nuestro entorno de información y que son las siguientes:

1. Las nuevas tecnologías expandirán y limitarán el acceso a la información

El universo digital en constante expansión concederá mayor valor a la formación de habi-



<http://trends.ifla.org>

lidades de alfabetización informativa como la lectura básica y las competencias con herramientas digitales. Las personas que carezcan de estas habilidades se enfrentarán a obstáculos para su inclusión en una creciente gama de áreas. La naturaleza de los nuevos modelos de negocios en línea influirán en gran medida en aquellos que puedan aprovechar, compartir y acceder exitosamente a la información en un futuro.

2. La educación en línea democratizará y modificará el aprendizaje global

La rápida expansión global de la información y los recursos educativos en línea harán más abundantes las oportunidades de aprendizaje, al ser estas más baratas y accesibles. Habrá mayor valor en el aprendizaje a lo largo de la vida, además de mayor reconocimiento a la educación no formal e informal.

3. Los límites de la privacidad y la protección de datos serán redefinidos

El aumento de datos e información que están en poder de los gobiernos y empresas sustentarán la elaboración de avanzados perfiles individuales, mientras que sofisticados métodos de monitoreo y filtrado de datos en las telecomunicaciones harán más fácil y barato el seguimiento de las personas. Se podrían experimentar graves consecuencias para la privacidad de las personas y la confianza en el entorno digital.

4. Las sociedades hiperconectadas escucharán y empoderarán nuevas voces y grupos

Se presentan más oportunidades para la acción colectiva dentro de las sociedades hiperconectadas, al permitir el surgimiento de nuevas voces y promover el crecimiento de movimientos con un solo objetivo, a expensas de los tradicionales partidos políticos. Las iniciativas de gobierno abierto y acceso a los datos del sector público darán lugar a una mayor transparencia y a servicios públicos centrados en la ciudadanía.

5. La economía global de la información se transformará por las nuevas tecnologías

La proliferación de dispositivos móviles hiperconectados, sensores de red en aparatos e infraestructura, impresión tridimensional y tecnologías de traducción del lenguaje van a transformar la economía global de la información. Los modelos de negocios de diversas industrias experimentarán cambios generados por innovadores dispositivos que ayudarán a las personas a continuar económicamente activas desde cualquier lugar en el futuro.

La síntesis del informe elaborado se presentó en el 79° Congreso Mundial de Bibliotecas e Información (#WLIC2013), celebrado en Singapur en agosto de 2013, con la idea de no producir un informe estático, sino de crear un conjunto dinámico y en evolución de recursos en línea para fomentar la discusión y el debate sobre las futuras prioridades de la comunidad bibliotecaria global.

En *Ifla* esperamos que tú seas un agente activo en la siguiente fase de este proyecto abierto al futuro, y lo hagas no sólo actualizándote con su lectura, sino también participando en los debates en el foro en línea y pronunciándote sobre las cuestiones clave para las próximas conversaciones a nivel local, nacional e internacional, ayudándonos a liderar el moldeado de nuestro futuro profesional y el de las bibliotecas y centros de información.

El lanzamiento de la plataforma y del *Trends Report* es sólo el comienzo de la discusión. Hasta el momento *Ifla* ha consultado expertos ajenos a la esfera bibliotecaria para conocer sus opiniones sobre las tendencias en el entorno digital, ahora es tu turno. Y durante los próximos doce meses estaremos participando con miembros de *Ifla* de todo el mundo para promover y construir el *Trends Report*. Para conseguirlo nos vamos a apoyar en talleres, grupos de discusión, seminarios y otras actividades que identifiquen y discutan las tendencias más relevantes en cada región. Queremos ver los resultados de estos debates regionales incluidos en la plataforma en línea dirigida a bibliotecarios e instituciones de todo el mundo.

Regístrate en trends.ifla.org para seguir la evolución del *Trends Report* y escribir juntos nuestro próximo capítulo.

Notas

1. En la Junta de Gobierno de *Ifla* de 4 de diciembre de 2013 se acordó llamarlo *Trends Report* en cualquier lengua a la que se traduzca su contenido, al considerar que la traducción de ambas palabras puede llegar a desdibujar la voluntad de la esencia que en inglés transmite su título.

2. IDC (International Data Corporation) (2011). *The 2011 Digital Universe Study: extracting value from Chaos*. EEUU: IDC; EMC Corporation. 12 p. <http://www.emc.com/collaterallanalyst-reports/idc-extracting-value-from-chaos-ar.pdf>

3. Demos (2011). *Truth, Lies and Internet: a report into young people's digital fluency*. Reino Unido: Demos. 59 p. http://www.demos.co.uk/files/Truth_-_web.pdf

4. World Economic Forum (2012). *The Global Information technology report 2012. Living in a hyperconnected world*. Suiza: World Economic Forum; INSEAD. 441 p. http://www3.weforum.org/docs/Global_IT_Report_2012.pdf

Ifla (Federación Internacional de Asociaciones e Instituciones Bibliotecarias) (2013). *¿Surcando las olas o atrapados en la marea? Navegando el entorno en evolución de la información*. Países Bajos: Ifla. 16 p.
http://trends.ifla.org/files/trends/assets/surcando_las_olas_o_atrapados_en_la_marea.pdf

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebidles/node/438>

* * *

FAST, corredor de fondo en la carrera semántica

Constança Espelt

Facultat de Biblioteconomia i Documentació.
 Universitat de Barcelona
 27 noviembre 2013



Las siglas *FAST* (*Faceted Application of Subject Terminology*) corresponden a un lenguaje de indexación elaborado conjuntamente por la *Library of Congress* y *OCLC* hace poco más de 10 años¹, a partir de los encabezamientos de materias de los *Library of Congress Subject Headings* (*LCSH*). La

iniciativa surgió del proyecto *CORC* cuando se vio la necesidad de disponer de un sistema de indexación para los recursos web, compatible con *Marc*, *Dublin Core* y otros esquemas de metadatos, y más sencillo de aprender y de aplicar que los encabezamientos de materias.

<http://www.loc.gov/index.html>

<http://www.oclc.org/en-europe/home.html?redirect=true>

Los que nos dedicamos a la docencia sabemos lo complicado que es para los estudiantes interpretar los encabezamientos de materia, entender el funcionamiento de las listas y aprender a indexar con este sistema, con el que los bibliotecarios parecen tan familiarizados. Los resultados de los estudios de usuarios de los catálogos en línea de los años 90 demostraron que nuestros estudiantes no son la excepción. **Christine Borgman** (1998) cita una decena de estudios que habían señalado las dificultades de los encabezamientos de materia para la búsqueda y exploración, y **Karen Markey Drabenstott** (1999a; 1999b) mostró que tampoco los bibliotecarios de refe-

rencia los entendían demasiado, y reclamó a la comunidad bibliotecaria que era hora de tomar decisiones para resolver este problema.

Parecía pues asegurada una bienvenida generalizada a un sistema alternativo a la *LCSH* que se proponía objetivos en tres líneas:

- simplificación de la estructura y la sintaxis;
- reducción de costes de la indexación precoordinada y de su mantenimiento;
- facilitar la interoperabilidad semántica y la navegación por facetas.

Algunos nos habíamos hecho ilusiones de verlo operativo muy pronto, pero de momento su aplicación al catálogo *WorldCat* es sólo interna y, como veremos, son pocas las instituciones que están haciendo uso de ella en la indexación de sus fondos.

<http://www.worldcat.org>

Antes de pasar al contenido del informe es necesario decir en qué consiste este nuevo lenguaje. *FAST* es una deconstrucción de los encabezamientos de la *LCSH* para crear registros de autoridad independientes para las 8 facetas que se distinguen: temas, geográficos, nombres personales, entidades, forma y género, cronológicos, eventos y títulos uniformes. Se mantiene la precoordinación de conceptos de una misma faceta, por lo tanto se conservaría "Mamas — Cáncer — Pacientes — Relaciones familiares", pero "Embarcaciones — Cataluña — Medidas de seguridad — 1975-2000" se fragmentaría en 3 encabezados: "Embarcaciones — Medidas de seguridad", "Cataluña", y "1975-2000".

"FAST es una deconstrucción de los encabezamientos de la LCSH para crear registros de autoridad independientes para las 8 facetas que se distinguen"

FAST contiene más de un millón y medio de encabezamientos que provienen de la *LCSH* y de los registros de *WorldCat*, pero entre los encabezamientos de nombres personales y los de entidades ya pasan del millón. Las cifras de los que asociamos directamente con la indexación de materias son: temas (392.593), geográficos (148.722), forma y género (1.905) y cronológicos (676). Una muestra de los buenos resultados de *FAST* en la simplificación del mantenimiento del sistema es que los casi 26 millones y medio de encabezamientos de materia diferentes de *WorldCat*, una vez convertidos a *FAST* pasan a poco más de un millón y medio, sin contar los encabezamientos cronológicos².



El informe, tras presentar brevemente el sistema, resume los resultados de las entrevistas que respondieron las 9 instituciones que han adoptado FAST - entre las que figura la propia OCLC Research - y 7 instituciones que se habían mostrado interesadas en algún momento pero que no lo están aplicando, y añade como estudios de caso las respuestas de las 16 instituciones, algunas de las cuales incorporan capturas de pantalla para ilustrar el uso del sistema. El guión de la entrevista contempla el por qué eligieron FAST como lenguaje de indexación, qué uso están haciendo, qué beneficios consideran que les aporta, y cómo creen que se podría mejorar. Las instituciones que lo han adoptado valoran principalmente que la indexación les resulta más sencilla, rápida y barata, y como valor añadido, mencionan su uso para la visualización de facetas en la recuperación. Entre las sugerencias de mejora destaca una mayor implicación de OCLC en diferentes vertientes, la comunicación, el compromiso, y la incorporación de FAST a WorldCat.

Casi más que los resultados, resulta interesante saber quiénes son las instituciones que han optado por el cambio:

- universidades americanas: *Illinois, Chicago y North Dakota*;
- universidades europeas: *Amsterdam y Bodleian Library* de Oxford;
- dos institutos de investigación estadounidenses;
- *Biblioteca Nacional de Nueva Zelanda*;
- empresas de servicios del sector: *Datalib y RMIT Publishing*.

Otro dato a favor es que la *Université du Québec* en Montreal está desarrollando un sistema similar a partir de su lista de encabezamientos de materia. Se aplica principalmente para fondos de materiales digitalizados (dos instituciones utilizan *Contentdm*), pero también para libros, artículos, documentos oficiales, libro antiguo, etc. Dado que una de las ventajas de FAST es su uso modular, también puede ser de utilidad saber que los módulos más usados son los encabezamientos temáticos, los geográficos y los de forma y género.

Nuestros catálogos han mejorado mucho, y lo harán mucho más cuando se generalice el

uso de la interfaz de facetas en la visualización de resultados, pero el acceso (o el filtrado) por el contenido quedará pendiente si se mantiene la indexación actual con los encabezamientos de materias y no se puede sacar provecho de la clasificación, una práctica de gran tradición en nuestro país que ha quedado arrinconada y no hemos sabido actualizar. La integración de FAST a WorldCat puede ser una gran oportunidad para hacer un planteamiento no rompedor, pero sí renovador y en sintonía con la interoperabilidad y los datos entrelazados.

Notas

1. Tomo como referencia la presentación de FAST realizada por **Edward T. O'Neill** y **Lois Mai Chan** en la 69ª Conferencia General de la *Ifla* celebrada en Berlín en 2003. Pero, como mínimo, hay un artículo anterior:

Chan, Lois-Mai; Childress, Eric; Dean, Rebecca; O'Neill, Edward T.; Vizine-Goetz, Diane (2001). "A faceted approach to to subject fata in the Dublin Core metadata record". *Journal of internet cataloging*, v. 4, n. 1-2, pp. 35-47.

2. Según los datos de OCLC en: **Childress, Eric; O'Neill, Ed** (2013). *FAST report*. ALA Annual 2013. <http://goo.gl/mTJLVw>

Bibliografía

Borgman, Christine (1998). "Why are online catalogs still hard to use?". *Journal of the American Society for Information Science*, v. 47, n. 7, pp. 493-503. <https://pantherfile.uwm.edu/mux/www/sois1110/details/materils/borgman1.pdf>

Drabenstott, Karen M.; Simcox, Schelle; Williams, Marie (1999a). "Do librarians understand the Subject headings in library catalogs?". *Reference and user services quarterly*, v. 38, n. 4, pp. 369-387.

Drabenstott, Karen M.; Simcox, Schelle; Fenton, Eileen G. (1999b). "End-User understanding of subject headings in library catalogs". *Library resources & technical services*, v. 43, n. 3, pp. 140-60. http://polaris.gseis.ucla.edu/gleazer/462_readings/drabenstott_text.pdf

Mixer, Jeffrey; Childress, Eric R. (2013). *FAST (Faceted Application of Subject Terminology). Users: summary and case studies*. EEUU: OCLC Research Report. 52 p. <http://www.oclc.org/content/dam/research/publications/library/2013/2013-04.pdf>

Nota original completa en *Blok* de *BiD* <http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/430>

* * *

Zambullirse en la comunidad archivística

Candela Ollé

Estudis de Ciències de la Informació i la Comunicació. Universitat Oberta de Catalunya

06 noviembre 2013



Conocer los hábitos y preferencias de la comunidad archivística es el objetivo principal de este informe. El interés por el *information behaviour* tiene una trayectoria consolidada, permite focalizar en perfiles concretos de usuarios y repetir el análisis a lo largo del tiempo para ver la evolución y las tendencias.

Durante un período de un mes se recogieron datos de profesorado, estudiantes graduados y genealogistas, tanto de Estados Unidos como del Reino Unido, mediante una encuesta que combinaba metodologías cuantitativas y cualitativas, y se estructuraba en 4 áreas de interés:

- ¿Quiénes son los investigadores de archivos y colecciones especiales?
- ¿Cómo encuentran y comparten los recursos?
- ¿A dónde recurren los investigadores para tener ayuda en el inicio de las investigaciones?
- ¿Qué papel tienen los *social media*?

La elección de los 3 perfiles de usuarios para distribuir la encuesta se justifica en el aprendizaje adquirido previamente con *ArchiveGrid*, la base de la experimentación de *OCLC Research*. El portal recoge dos millones de descripciones de los materiales de archivos y, además, proporciona acceso a información sobre las colecciones de archivos detalladas: documentos históricos, personales, historias familiares y otros materiales. También facilita información de contacto de las instituciones donde se guardan las colecciones.

<http://beta.worldcat.org/archivegrid>
<http://www.oclc.org/research.html>

Los autores avanzan en las primeras líneas del informe que quieren centrarse en el papel de los *social media* (además de las recomendaciones y revisiones,

entre otros), pero curiosamente, de las 15 preguntas planteadas en el cuestionario, sólo dos introducen conceptos como *Twitter* y *Facebook*.

El cuerpo del informe (introducción, metodología, revisión bibliográfica y resultados) es extremadamente breve y deja la esencia para los anexos, donde se puede consultar la encuesta y las figuras resultantes, así como parte de la revisión bibliográfica y estudios anteriores -que en mi opinión sería de más utilidad al inicio. Incluso diría que la totalidad de los anexos, excepto el modelo de encuesta, debería formar parte del núcleo del informe.

“El correo electrónico y las recomendaciones personales siguen siendo las vías primarias para compartir la información descubierta”

De 695 respuestas, un 95,7% ha hecho uso de las colecciones especiales, sobre todo de cartas y manuscritos (el 4% que ha respondido con un no, lo justifica por la no necesidad, no lo han considerado o no ha podido tener acceso). El hecho de ser fuentes primarias y únicas son los atributos más valorados, con un 90 y un 70% respectivamente. En relación a los temas de investigación empleados durante el último año, destaca la historia y sus variantes, como por ejemplo historia familiar o genealogía. Los objetivos de la investigación son básicamente publicar, aunque también destaca la búsqueda por intereses personales. Por otra parte, el cuestionario también pedía el rol que tienen habitualmente los usuarios cuando hacen uso de las colecciones especiales, y el 30% indicaba académico.

<http://beta.worldcat.org/archivegrid>

Para dar respuesta al segundo y tercer bloque: “cómo encuentran y comparten los recursos” y “dónde recurren los investigadores para tener ayuda”, si diferenciamos los estadios iniciales de investigación, piden apoyo a los catálogos y bases de datos de la biblioteca, y a continuación a los motores de búsqueda. Este resultado se contradice con otras investigaciones que afirman que la búsqueda se inicia con los motores de búsqueda. En etapas más avanzadas de las investigaciones o al final, siguen escogiendo con más de un 80% los catálogos y bases de datos, pero entonces prefieren en segunda posición los materiales impresos por delante de los motores de búsqueda (tercera posición).

El cuarto bloque es el único que se centra en los *social media*. Es en la pregunta 10 donde aparecen las opciones de respuesta *Facebook* y *Twitter*, aunque los resultados indican que se les da un uso mínimo. En las primeras posiciones, son los colegas y amigos y los correos electrónicos de listas y comunidades las herramientas que les ayudan a descubrir webs y recursos. Además, los emails y el boca a boca son las vías principales para compartir información con un 80 y 60% respectivamente, *Facebook* con un 20% y *Twitter* alrededor de un 10%. Por otra parte, las revisio-

nes y las recomendaciones son las herramientas más valiosas para los investigadores, pero siempre y cuando las emita el personal de biblioteca y/o archivo y académicos, que conocen su reputación.

Washburn y su equipo concluyen diciendo que el correo electrónico y las recomendaciones personales siguen siendo las vías primarias para compartir la información descubierta. La utilidad de los *social media* depende de la credibilidad y la experiencia de la fuente. Aunque el informe permite hacer una inmersión en la comunidad archivística, no logra profundizar en el uso y las necesidades de los usuarios en relación a los *social media*, básicamente por el planteamiento de la encuesta.

Washburn, Bruce; Eckert, Ellen; Proffitt, Merrilee (2013). *Social media and archives: a survey of archive users*. Dublin, Ohio: OCLC Research: agosto, 32 p. ISBN: 978 1 55653 462 0
<http://www.oclc.org/content/dam/research/publications/library/2013/2013-06.pdf>

Nota original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/420>

Máster Universitario en

Gestión de Información en las Organizaciones

Facultad de Comunicación y Documentación de la Universidad de Murcia

Grupo semipresencial en la Universidad Autónoma Metropolitana de México Unidad Xochimilco



Preinscripción 2014/2015:

- 1ª fase: 18 de febrero - 2 de mayo de 2014
- 2ª fase: 1 - 18 de julio de 2014
- 3ª fase: 15 - 26 de septiembre de 2014

Más información:
<http://www.um.es/web/comunicacion>

UNIVERSIDAD DE MURCIA



D. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

Informe de situación

La comunicación científica en 2013. Reflexiones sobre la comunidad informétrica: más enredados que nunca

Juan Gorraiz

Gorraiz, Juan (2014). "La comunicación científica en 2013. Reflexiones sobre la comunidad informétrica: más enredados que nunca". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 189-197.



Resumen: Tomando como punto de partida el acontecimiento más importante de 2013, la catorceava edición de la conferencia de la *ISSI (International Society for Scientometrics and Informetrics)* organizada en Viena, la más grande que se haya celebrado hasta ahora en esa disciplina, es de interés revisar los temas más candentes y polémicos a los que deberán enfrentarse la bibliometría y la cienciometría en los siguientes años. Entre ellos resaltan la adecuación del *peer review* en la nueva era de internet, la importancia de los datos primarios, el avance irresistible ante la necesidad de las nuevas métricas, el replanteamiento de nuestros indicadores, y en qué medida las nuevas formas de disseminación y promoción que ofrecen las redes sociales pueden cambiar el papel del científico en los próximos tiempos. Finalmente, es necesario realizar una corta reflexión sobre la comunidad cienciométrica en este periodo crucial de su desarrollo.

Palabras clave: Bibliometría, Cienciometría, Informetría, Revisión por pares, Métrica de uso, Altmétricas, Métricas alternativas, Redes sociales, Medios sociales, Acceso abierto, Indicadores, Descargas, Datos primarios, Promoción y disseminación de la información.

Title: Scientific communication in 2013. Reflections on the informetric community: more networked than ever

Abstract: The peg of this report is the 14th edition of the *International Society for Informetrics and Scientometrics (ISSI)* Conference, which was held in Vienna in 2013 and was by far the biggest event in this field. Based on this conference the author discusses the hottest and most controversial topics, which bibliometricians and scientometricians will have to face within the next years and even beyond. These are, amongst others, the adjustment of the peer review process to the challenges of the digital era, the crucial role of research data, the rise and necessity of new metrics, as well as the reconsideration of our proxys. Furthermore it is pointed out to which degree all these novel possibilities in the dissemination and promotion of research output will inevitably influence the role of future scientists. Finally, a short reflection on the scientometric community during this crucial period of change is given.

Keywords: Bibliometrics, Scientometrics, Informetrics, Peer review, Usage metrics, Downloads, Altmetrics, Academic evaluation, Social media, Social networks, Open access, Research data, Information promotion and dissemination.

Introducción

Como ya apuntaran mis predecesores en sus brillantes exposiciones (**Torres-Salinas**, 2010; **Aguillo**, 2011, **Aleixandre-Benavent**, 2012) hacer un resumen del año es una tarea prácticamente utópica. Nos encontramos ante la misma problemática que se le plantea al revisor (*peer*)

debido a que este proceso (*peer review*) es de naturaleza subjetiva y, por esa misma razón, presenta una larga lista de limitaciones que no voy a enumerar aquí. Lo que sí quisiera apuntar es que éstas no sólo se deben al nivel profesional, experiencia y al entorno del revisor, también están condicionadas por su carácter y personalidad, e



Figura 1. Blaise Cronin en su discurso de agradecimiento tras recibir la medalla

incluso por su estado de ánimo. Siendo consciente de ello, intentaré permanecer fiel a mi personalidad y mi ánimo, ambos siempre dispuestos a polemizar o desafiar.

No me voy a centrar tampoco en tratar de realizar una enumeración de los acontecimientos informétricos más importantes de 2013, probablemente ésta quedaría incompleta. Sí voy a intentar abordar los temas, tareas y retos que han sido, desde mi humilde punto de vista, los que han acaparado más atención y a los que deberán enfrentarse la bibliometría y la cienciometría en los siguientes años, cuando no décadas.

ISSI 2013 en Viena: abriendo nuevos caminos

Sin duda el acontecimiento estelar de 2013 fue la celebración de la catorceava edición de la conferencia de la *ISSI (International Society for Scientometrics and Informetrics)* en Viena. Esta última edición fue organizada por la *Universidad de Viena* en cooperación con el *AIT (Austrian Institute of Technology)* y reunió a más de 400 participantes de todo el mundo, lo que significa un nuevo récord y demuestra una vez más que la cienciometría y la informetría acaparan la atención de cada vez más sectores, siendo su intrínseca interdisciplinariedad, un atractivo adicional. Siempre que este aspecto se fomente adecuadamente, permitirá aumentar la importancia de esta disciplina y a su vez, engrosar su comunidad. <http://lissi2013.org>

La conferencia ofreció varios aspectos innovadores, algunos de los cuales quiero resaltar a continuación.

En relación al gran número de propuestas (390 de las que sólo se pudieron aceptar unas 150 presentaciones y 100 posters) se decidió ofrecer cuatro sesiones paralelas en lugar de las tres habituales. Para compensar esta mayor dispersión de los participantes, se optó por ofrecer, en lugar de las habituales *keynotes* o ponencias principales, sesiones plenarias en las que la comunidad entera tuviera la oportunidad de discutir algunos temas candentes, tras previa y rápida introducción de su problemática a cargo

de varios expertos. Así, al final la conferencia albergó tres sesiones plenarias, seguidas luego cada día de las correspondientes sesiones paralelas (36 en total).

No sólo se pudo seguir su transcurso en las redes sociales (*Twitter* y otras) como ya viene siendo habitual, sino que también se documentó en internet. Así hoy se pueden seguir viendo todas las sesiones plenarias en *YouTube* sin restricción alguna.

También se aconsejó a los participantes subir sus contribuciones en repositorios; para garantizar su prioridad y autoría se recaló la necesidad de crear un repositorio especial para estos fines que estuviera conectado directamente con el gestor de conferencias que utiliza nuestra comunidad, *EasyChair*.

“La conferencia ISSI 2013 (Viena) fue una de las mejores que se han celebrado hasta ahora en esta disciplina”

Los posters se presentaron durante todos los días de la conferencia sin interrupción y se ofreció a sus autores la posibilidad de imprimirlos *in situ* para evitar un transporte que siempre resulta bastante incómodo. Por primera vez se ofrecieron las actas (*proceedings*) -cada vez más “pesadas”- en *print on demand* recalando así el acento ecológico de la conferencia.

Se intentó devolver su carácter ceremonial tanto a la entrega del *Premio de Solla Price*, un clá-

sico ya de esta conferencia, creado por **Tibor Braun** y ofrecido por la revista científica *Scientometrics*, como al de la *Fundación Eugene Garfield* otorgado a la mejor tesis doctoral. Recibió la medalla **Blaise Cronin**, editor de *Jasist* (*Journal of the Association for Information Science and Technology*), por su contribución al estudio de la naturaleza y el significado de las citas. Aprovechando esta ocasión se invitó también a los colegas de la *Asist* a participar en la organización de la conferencia, en un intento de aproximar las comunidades alrededor de estas dos revistas cuantitativas punteras. Si no me equivoco, es la primera vez que *Asist* participó activamente en el foro doctoral de una conferencia de la *ISSI*. El segundo premio lo recibió **Ehsan Mohammadi** por su tesis en el campo de las nuevas métricas, de manos del presidente de la *ISSI*, **Ronald Rousseau**.

La conferencia brindó también la oportunidad propicia para subrayar la importancia de los identificadores permanentes y así representantes de *Orcid* (*Open researcher & contributor ID*), la iniciativa más elaborada y prometedora en este sentido, informaron sobre sus últimos avances y ofrecieron sus servicios a los participantes interesados en la creación y mantenimiento de su identificador único.

Finalmente, además de la acostumbrada cena de gala –que esta vez se celebró bajo el sugerente lema de “Bailando con las estrellas en Viena”–, se organizó el último día de la conferencia una excursión con el fin no sólo de descubrir una bella región del país organizador, Austria, sino también de profundizar y fortalecer los lazos de la comunidad de una manera más personal que la virtualidad tan habitual en las redes sociales.

El fruto de todo este trabajo se recogió en la magnífica recepción que ha tenido esta conferencia, considerada por muchos, como una de las mejores que se haya celebrado hasta ahora en esta disciplina (**Schiebel et al.**, 2013).

Esta conferencia además me va a servir de punto de partida para abordar los temas más importantes y polémicos de 2013. Muchos de ellos ya lo fueron en años anteriores y lo seguirán siendo en los próximos.



Figura 2. Johann Bollen en su discurso inaugural

Peer review frente a la inteligencia global colectiva

Empecemos con la primera sesión tras la inauguración, es decir, con la ponencia estelar de **Johan Bollen**, de la *Universidad de Indiana*, conocido principalmente por su proyecto *Mesur* (**Kurtz; Bollen**, 2010).

“¿No es el *peer review* el talón de Aquiles de la nueva *open science*?”

En ella, **Bollen** resumía que actualmente billones de personas están estrechamente conectadas en internet no sólo online sino a través de redes sociales, siendo éstas cada vez más sofisticadas y unas herramientas de colaboración abierta distribuida (*crowdsourcing*), lo que está potenciando una especie de inteligencia global colectiva, a la que ya **Heylighen** (2007; 2012) bautizara con el nombre de *Global brain*. Basándose en este hecho innegable, **Bollen** empezó cuestionando si no atravesamos actualmente la edad de oro de las ciencias sociales computacionales (*computational social science*) y acabó sentenciando, de manera muy provocativa, que desde su punto de vista la evaluación por pares (*peer review*) ya no es necesaria.

No empecé por casualidad este artículo con la mención de este proceso, sino porque creo que éste es uno de los debates actuales más importan-

tes en la cienciometría. ¿Se sigue adecuando el ya antiguo y algo enfermo *peer review* como método de control y aumento de la calidad científica a esta nueva era de internet, donde los procesos de comunicación han sido revolucionados y ofrecen todo un abanico de nuevas posibilidades? Así me atrevo a cuestionar, ¿no es el *peer review* el talón de Aquiles de la nueva *open science*?

Desde mi punto de vista, la manera en que el *open access* pueda incorporar esta demanda y el grado en el que sea capaz de ofrecer nuevas y válidas alternativas, va a resultar inevitablemente crucial para llegar a impulsar y acelerar este proceso de transición hacia nuevos modelos de publicación reemplazando los antiguos basados en las suscripciones.

Una manera de reforzar el *peer review*, garantizando a su vez la autenticidad y calidad de la producción científica, será la inclusión y consideración de los datos de investigación (*research data* o *scientific data*). Éstos se han convertido en un tema puntero como ilustran las numerosas iniciativas para archivarlos, identificarlos e incluso poder citarlos. Tómense como ejemplo, el nuevo portal lanzado por el *Nature Publishing Group* NPG, el proyecto *DataCite* o el *Data citation index* de *Thomson Reuters*.

<http://www.nature.com/scientificdata>

<http://www.datacite.org>

http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/ldci

“No es lo mismo ‘visibilidad’ que ‘impacto’ de un documento”

La insoportable levedad de las nuevas métricas

El segundo día de la conferencia se dedicó a un tema que reclama constantemente más atención, el irresistible avance de las nuevas métricas, como ya auguraba **Torres-Salinas** en su magnífico resumen de 2009. Este avance queda corroborado por la gran cantidad de trabajos presentados y la dedicación especial a ese tema durante varias sesiones que fueron también las que más asistentes concentraron.

Bajo el título de *El asombroso mundo de los indicadores*, **Henning, Moed** y yo introducíamos las tres métricas básicas actuales y señalábamos sus limitaciones para luego abrir el debate con científicos y representantes tanto de las editoriales como del ámbito académico.

En la primera parte **Henk Moed**, con su habitual maestría y envidiable experiencia, abrió la caja de Pandora de las citas. Después yo mismo introduje la métrica de uso (*usage metrics*), basa-

da principalmente en las descargas (*downloads*) y vistas (*views*). Tras esa introducción continué comentando la emergente necesidad de replantearnos lo que estos indicadores miden exactamente y analizar qué condiciones deben cumplir para convertirse en una métrica capaz de vencer la reticencia de los bibliómetros más conservadores.

Al principio la bibliometría se equiparaba prácticamente, y casi reducía, a los análisis de citas, pero, con la irrupción de internet, los medios electrónicos (*ejournals*, *ebooks*, etc.) y las redes sociales (web 2.0), somos ahora capaces de recoger muchos otros datos relacionados directamente con las publicaciones, desde los hiperenlaces hasta los tuits, pasando por toda una paleta de nuevos indicadores, como descargas, vistas, discusiones, capturas, etc.

En el *Bibliometrie Team* de la *Universidad de Viena* siempre nos hemos esmerado mucho en distinguir claramente entre la “visibilidad” y el “impacto” de un documento, términos que muchas veces se siguen usando como sinónimos (**Gorraiz; Gumpenberger; Wieland**, 2012). La visibilidad, además de depender de varios factores como descriptores, título, resumen o bases de datos en las que éste haya sido indexado, entre otros, está estrechamente relacionada con la reputación y el prestigio de la fuente, bien sea una revista, una publicación seriada o una monografía, en la que haya sido publicado. Así una publicación en *Nature*, por ejemplo, tiene una gran visibilidad y ese mérito hay que reconocérselo también al autor, aunque quizá no vaya a ser citada nunca. Por ese motivo se puede decir que la visibilidad de un documento informa, directa o indirectamente, de la estrategia de publicación que siguen los autores.

El impacto, sin embargo, se refiere a la repercusión que el documento ha tenido y se mide a través de las citas que recibe, comparándolas normalmente con las recibidas por todos los otros del mismo tipo, en el mismo año de publicación y en la misma categoría o revista. Pero, ¿son las citas el indicador más apropiado para medir el impacto del documento en la comunidad científica?

Las citas miden de facto sólo el impacto en esa parte de la comunidad que publica regularmente (la llamada comunidad *publish or perish*), y esa no es toda la comunidad científica, sino sólo una parte que, en cada disciplina, puede tener un mayor o menor protagonismo. En ella no se incluye ni la academia, ni la administración, ni otros grupos constituyentes de la llamada triple hélice, que como es sabido está formada por tres sectores: industrial, gubernamental y académico.

A esto hay que añadir además que algunas disciplinas, como ocurre en la mayoría de las ciencias sociales y las humanidades, se dirigen no sólo

a esos sectores sino también, en general, a toda la sociedad y es por ese motivo que surge el interés actual por estimar el denominado *societal impact*.

Así debemos reconsiderar que las citas son sólo un proxy (un representante o sucedáneo) adecuado para estimar el impacto en la *publishing community* y que necesitamos otros indicadores adicionales para poder dar una mejor y más amplia descripción de los procesos de publicación. Toda vez que también serán de gran utilidad para realizar un análisis más certero del impacto de las publicaciones.

Continuando con los otros indicadores, las vistas se relacionarían entonces con la visibilidad, como la hemos definido antes y las descargas medirían no exactamente el uso pero sí, al menos, la intención de querer usar esa información.

En este punto surge la duda ¿qué miden entonces exactamente los indicadores usados en almétricas (*altmetrics*), siempre y cuando hayan cumplido las condiciones para formar una métrica sólida y fiable? (Delgado-López-Cózar; Robinson-García; Torres-Salinas, 2013; Thelwall et al., 2013).

En mi opinión, simplemente el eco o la repercusión que las publicaciones han causado en ese nuevo mundo virtual que están creando las redes sociales, una pequeña muestra (o espécimen) de la sociedad entera, más o menos completa y representativa según la disciplina y el grado en que haya podido consolidarse en ella.

Si los e-journals han tardado casi cuatro años en establecerse, ¿cuántos necesitarán las alométricas para consolidarse?

La discusión está abierta y es especialmente controvertida cuando se refiere a alométricas. Como ya se hiciera en Granada durante el Seminario EC3 sobre evaluación y comunicación de la ciencia (otro gran acontecimiento del año pasado), Victor Henning, cofundador de Mendeley, presentó este gestor bibliográfico, uno de los tantos tipos de medios sociales pero sin duda

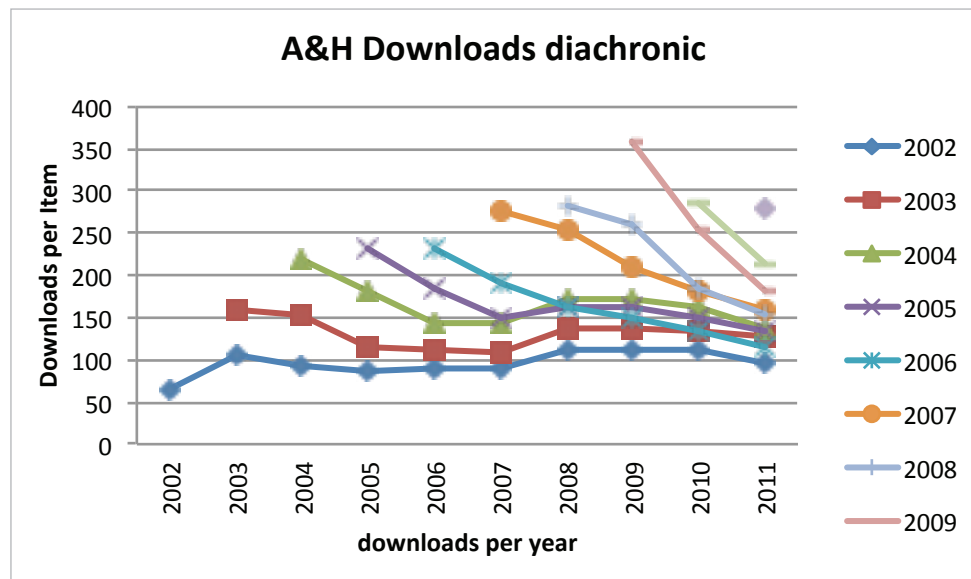


Figura 3. Número de descargas anuales acumuladas por documentos publicados entre 2002 y 2011. En las cinco disciplinas observadas se encontraron las mismas tendencias (Gorraiz; Gumpenberger; Schlögl, 2013)

actualmente uno de los de mayor popularidad y cobertura, como lo corroboran ya varios estudios (Wouters; Costas, 2012; Zahedi; Costas; Wouters, 2013). En ella muchos profesionales ven una herramienta muy prometedora de cara a la medición del impacto en un sentido más amplio. Pero la oferta es tan grande como desconcertante para los usuarios. Hoy en día existen ya redes sociales ¡hasta para nuestros perros y gatos!
<http://seminarioec3.wordpress.com>
<http://www.mendeley.com>

“Uno de los grandes problemas de la métrica de uso es que hay muy pocas fuentes y estudios con datos globales de las descargas, ya que las editoriales se niegan a proporcionar esos datos”

Otro de los productos más interesantes, que apunta quizá hacia la convergencia de la visión más tradicional con las obligadas nuevas métricas es sin duda *Impact story*, que permite comparar directamente citas en *WoS* o en *Scopus* con descargas, capturas y otros indicadores obtenidos en las más populares herramientas de alométricas.
<http://impactstory.org>

Desgraciadamente, a pesar de su heterogeneidad, de producir datos completamente diferentes, de no poseer ni estándares, ni normalización alguna, se mezclan ya unos con otros, e incluso se agregan sus indicadores en algunos portales for-

mando un arco iris tan espectacular como liviano.

Los problemas actuales de las altmétricas son muy parecidos a los que ya afrontara la métrica de uso. Hoy en día se confunden erróneamente ambos términos y se meten las dos métricas en el mismo saco. Esa tendencia es un error y debiera evitarse.

“El científico no va a tener más remedio que convertirse también en un gestor del marketing, obligado a promocionar sus publicaciones y a difundir su perfil profesional”

Uno de los grandes problemas de la métrica de uso es que hay muy pocas fuentes y estudios con datos globales de las descargas (como por ejemplo, **Guerrero-Bote; De-Moya-Anegón, 2013**), ya que las editoriales clásicas se niegan a proporcionar esos datos que consideran bastante sensibles.

Afortunadamente las editoriales *open access* (hablamos aquí del denominado *gold open access*) difieren en esa práctica, lo que a la larga les puede proporcionar una ventaja decisiva al convertirse en más atractivas para los autores interesados en esos datos (véanse por ejemplo las métricas de *PLoS* a nivel de documento).

Nuevos resultados (**Gorraiz; Gumpenberger; Schlögl, 2013**) basados en datos globales en cinco disciplinas (proporcionados por *Elsevier* a través de su *Bibliometric research program*) mues-

tran claramente que los *e-journals* han tardado aproximadamente unos cuatro años (de 2003 a 2007) hasta consolidarse como práctica de la comunidad científica (figura 3). Ese es el tiempo que tardan las curvas en alcanzar su forma típica actual, más empinadas, concentrándose el mayor número de descargas en el mismo año de publicación y en el siguiente.

Pero como consecuencia quedaría por aclarar ¿cuánto tiempo necesitarán entonces los medios sociales para implantarse? Los primeros estudios (**Wouters; Costas, 2012; Haustein et al., 2013**) confirman que son los estudiantes (la nueva generación) quienes más los utilizan, pero en la práctica son muy pocos científicos los que los han adoptado e incluso algunos de ellos se muestran muy reticentes a su uso. ¿Vencerá el narcisismo en su contienda contra la privacidad?

Pero si los medios sociales todavía no se han implantado, ¿qué sentido tiene entonces, en el estadio actual, las correlaciones, cada vez más numerosas, entre citas y los datos recogidos en altmétricas?

Es bien conocida la debilidad que sentimos la mayoría de los bibliómetros por las correlaciones, pero ¿no sería más efectivo ahora poner orden en ese berenjenal que se está formando y que puede acabar como una torre de babel virtual?

Una de las aplicaciones más prometedoras de las nuevas métricas es tratar de resolver, como ya apuntaba anteriormente, en qué medida podrían éstas ayudar a medir el impacto de las publicaciones en esas disciplinas donde las citas son exiguas (al menos en los años decisivos para la evaluación) o no tienen la misma relevancia, es decir, en las ciencias sociales y, sobre todo, en las humanidades (**Hammarfelt, 2103**). Pero siendo ese el primer jarro de agua fría, es exactamente en esas disciplinas, sobre todo en las humanidades, donde paradójicamente estamos aún lejos de la era digital y sus científicos siguen prefiriendo el papel.

Otro tema abierto y candente es cómo se puede medir el prestigio y el impacto de las monografías, uno de los canales de información más importantes en esas disciplinas, y además qué fuentes de datos se pueden emplear para ello (*Google scholar, Book citation index*, entre otras) con una adecuada exposición de sus limitaciones (**Torres-Salinas et al., 2013; Gorraiz; Purnell; Glänzel, 2013**).



Figura 4. <http://www.growkudos.com>

Para conservar el criterio en la selección de las revistas indexadas en *Web of science*, introducido por **Garfield** basándose en la *Ley de Bradford* según la cual, sólo 20% de las revistas reciben el 80% de las citas y tratando de ampliarlo a las monografías para su inclusión en el *Book citation index*, hemos sugerido considerar el hecho de haber recibido al menos una reseña bibliográfica o *book review* en alguna de esas revistas. Este nuevo criterio de selección sería directamente relacionado con el de las revistas, aumentaría la calidad de las reseñas -que tendrían entonces que cumplir ciertas condiciones para alcanzar el rigor científico adecuado- y fomentaría ese tipo de documentos tan interesantes como necesarios (**Gorraiz; Gumpenberger; Purnell, 2014**).

El futuro científico: ¿un nuevo Doctor Jeckyll que se convierte en un feroz monstruo del marketing?

Lo que sí queda claro es que las redes sociales ayudan a aumentar la visibilidad, brindando a su vez la posibilidad de nuevas formas de diseminación y de promoción tanto de las publicaciones como de sus autores. Considerando las publicaciones, surge toda una amalgama de posibilidades desde informar de su aparición en las listas de correo, depositarlas en repositorios, comentarlas en blogs o incluirlas en los gestores sociales de referencias, por mencionar algunas de ellas.

Igualmente, hoy en día los autores se ven obligados a crear y mantener sus perfiles profesionales en la Web, como por ejemplo en *Wikipedia* o en *Google scholar citations*, entre muchos otros, para incrementar su visibilidad. Sobre este tema **Isidro Aguillo** ya informó, a través de las listas de distribución *IweTel* e *Incyt*, del uso de *Google scholar* en el *Csic* y en la *Universidad de Viena* también se lo recomendamos ya a nuestros investigadores.

Pero este cambio de costumbres va a repercutir en el papel del científico que no va a tener más remedio que convertirse también en un gestor del marketing, obligado a promocionar sus publicaciones y a difundir su perfil profesional, algo así como una especie de Doctor Jeckyll, que se va convirtiendo gradualmente en un nuevo Mr.



Figura 5. La mesa de la tercera sesión plenaria: Gunnar Sivertsen, Paul Wouters, Susanne Weigelin-Schwiedrzik, Wolfgang Glänzel y Henk Moed

Hyde, un monstruo sin escrúpulos del marketing en el oscuro mundo virtual de las redes sociales.

A las ya planteadas, se suma una pregunta más en relación a cómo se puede librar al científico de esa tarea adicional, o al menos, de qué manera se le podría apoyar en ella, y quién se podría encargar de esos procesos: ¿las editoriales, la administración de las universidades o acaso las bibliotecas? En este sentido es interesante la web *Kudos*.

<http://www.growkudos.com>

“No existe ningún tipo de estándar internacional para las evaluaciones académicas”

Datos bibliométricos y estándares: falta una buena alternativa

La tercera y última sesión plenaria se dedicó a la evaluación individual. Dos personalidades del mundo de la cienciometría, **Wolfgang Glänzel**, director del *MSI (Managerial Economics, Strategy and Innovation)* de la *Universidad Católica de Lovaina* y **Paul Wouters**, que ha tomado el relevo de **Van-Raan** al frente de del *CWTS (Centre for Science and Technology Studies)*, presentaron las diez cosas que no se deben hacer y las diez que se pueden hacer en los ejercicios de evaluación de individuos.

Tras estas charlas previas se pasó a una discusión con los otros dos invitados, **Henk Moed**, actualmen-

te representante de *Elsevier*, y **Gunnar Sivertsen**, experto de la *Universidad de Oslo*, moderada por la vice-rectora de la *Universidad de Viena*, **Susanne Weigelin-Schwiedrzik** (figura 5).

De esta sesión se pudieron sacar dos claras conclusiones. La primera es que no existe, o al menos no se ha implantado ningún tipo de estándar internacional para las evaluaciones académicas. La segunda, que estamos siendo bombardeados por productos bibliométricos comerciales de escaso rigor, que con demasiada frecuencia son utilizados de manera incorrecta en muchas instituciones. A este respecto, soy muy radical y creo que tanto las universidades como los centros de investigación, se deberían negar a que se usaran sus datos para tales fines, o al menos, de no cumplirse algunas condiciones, como por ejemplo que estos productos fueran ratificados por una comisión de expertos (comentando todas sus posibles limitaciones) y que fueran de acceso abierto a toda la comunidad académica.

Una declaración de ese tipo me parecería personalmente más importante que la de San Francisco sobre el *impact factor* (*The San Francisco declaration on research assessment, DORA*), iniciada por la *American Society for Cell Biology* (ASCB). Ésta desde mi punto de vista no aporta nada nuevo y sólo recoge lo que nuestra comunidad no se cansa nunca de repetir, pero quizá ellos puedan tener más eco sobre su advertencia. <http://am.ascb.org/dora>

¿Hacia dónde va la comunidad cienciométrica?

A pesar del récord de participantes en la conferencia de Viena, este último año ha demostrado que la comunidad cienciométrica se encuentra dividida. El hecho de que se celebrasen en 2013 las dos conferencias más grandes, la *ISSI* y la *STI* (*International Conference on Science and Technology Indicators*), que venían siempre alternándose cada año, con una diferencia de tan sólo dos meses y las dos en Europa Central (una en Viena y otra en Berlín), preocupó a muchos y fue objeto de larga controversia. <http://www.forschungsinfo.de/STI2013/start.asp>

Si bien es cierto que las dos se celebraron con éxito y las dos merecen ser mencionadas en este resumen, queda claro que esta nueva constelación, dos grandes conferencias en el mismo año, rompen el equilibrio existente y perjudica más a los colegas de la *ISSI* que, a partir de ahora, siempre contarán con una competencia antes inexistente, y a la que sus competidores sólo deberán afrontar intermitentemente cada segundo año. Aunque sea verdad que su conferencia siempre existió, como argumentan los organizadores de la *STI* –la *ENID* (*European Network Indicators*

Designers)-, no es menos cierto que ésta se dirigía a un colectivo mucho más restringido y que no era de ninguna forma comparable a la *STI* en que se ha convertido ahora.

Tampoco hay que olvidar la *Collnet*, dedicada al tema de la colaboración, que se celebró en 2013 en agosto en Estonia y que va aumentando progresivamente su calidad y su prestigio. <http://www.etag.ee/en/international-research-cooperation/collnet-2013>

2014 no ha empezado mucho mejor y los miembros de la comunidad tendrán que plantearse si acudirán el próximo mes de septiembre a la *STI-ENID* en Leiden o a la *Collnet* en Ilmenau. <http://sti2014.cwts.nl>
<http://www.tu-ilmenau.de/collnet2014>

Es paradójico que a pesar de los avances de las redes sociales, nuestra comunidad no sea capaz de concertar fechas diferentes para dos conferencias de esa envergadura.

Desde mi punto de vista, nos encontramos en un tiempo decisivo, en el que nuestra comunidad se puede consolidar y reforzar agrandando considerablemente su área de influencia (no faltan desafíos ni necesidades para ello), pero para conseguirlo deberá permanecer unida y no caer en la trampa de las posiciones intransigentes.

Para terminar, sólo comentar que en 2013 se celebró también, justo a continuación de la *STI* en Berlín, la cuarta edición de la *ESSS* (*European Summer School for Scientometrics*), una de las pocas alternativas internacionales, junto al curso *Measuring science and research performance* del *CWTS*, para obtener una educación cienciométrica adecuada y prevenir de sus malos usos en la evaluación.

Al tope como en todas sus anteriores ediciones (50 participantes) y contando con la colaboración más o menos rotatoria de expertos de todo el mundo, la *ESSS* se ha creado ya una reputación internacional (**Gumpenberger et al.**, 2013). Su próxima edición de 2014 se celebrará en Viena y se dedicará a la bibliometría y cienciométrica en esas dos disciplinas cruciales donde aún no se han consolidado: las ciencias sociales y las humanidades. Pero no se preocupen ustedes, no será a principios de septiembre sino la segunda semana de julio. <http://www.scientometrics-school.eu>

Agradecimientos

Mis agradecimientos a **María-Antonia Ovalle-Perandones** por todas sus correcciones y sugerencias. Aunque este apartado sólo se suele dedicar a los agradecimientos, creo que en este caso, se merecen también un lugar aquí las disculpas. Así, me disculpo por todo lo que no he nombrado pero que también merecía haberlo sido en estas reflexiones.

Bibliografía

Aguillo, Isidro F. (2011). "2010 a vista de pájaro: publicación científica, OA, indicadores e informetría". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 181-186.

Alexandre-Benavent, Rafael (2012). "La comunicación científica en 2011". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 112-118.

Delgado-López-Cózar, Emilio; Robinson-García, Nicolás; Torres-Salinas, Daniel (2013). "Science communication: flawed citation indexing". *Science*, n. 6163, pp. 1169-1169.
<http://www.ugr.es/~elrobin/preprintletterSci.pdf>
<http://dx.doi.org/10.1126/science.342.6163.1169-b>

Gorraiz, Juan; Gumpenberger, Christian; Purnell, Philip J. (2014). "The power of book reviews: a simple and transparent enhancement approach for book citation indexes". *Scientometrics*, v. 98, n. 2, pp. 841-852.
<http://dx.doi.org/10.1007/s11192-013-1176-4>

Gorraiz, Juan; Gumpenberger, Christian; Schlögl, Christian (2013). "Difference and similarities in usage versus citation behaviours observed for five subject areas". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (Eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, Vienna, 15th-18th July, v. 1, pp. 519-535.
http://lebrp.elsevier.com/pdf/2012_Proposal3b_Gorraiz.pdf

Gorraiz, Juan; Gumpenberger, Christian; Wieland, Martin (2012). "Bibliometric practices and activities at the University of Vienna". *Library management*, v. 33, n. 3, pp. 174-183.

Gorraiz, Juan; Purnell, Philip J.; Glänzel, Wolfgang (2013). "Opportunities and limitations of the book citation index". *Journal of the American Society of Information Science and Technology*, v. 64, n. 7, pp. 1388-1398.
<http://dx.doi.org/10.1002/asi.22875>

Guerrero-Bote, Vicente P.; De-Moya-Anegón, Félix (2013). "Relationship between downloads and citation and the influence of language". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (Eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 2, pp. 1469-1484.
http://lebrp.elsevier.com/pdf/2012_Proposal1-anegon_bote_morales.pdf

Gumpenberger, Christian et al. (2013). "Esss 2013 – Back to Berlin". *ISSI newsletter*, v. 9, n. 4, pp. 61-66.

Hammarfelt, Björn (2013). "An examination of the possibilities that altmetrics offer in the case of the humanities". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (Eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 1, pp. 721-727.
http://www.issi2013.org/Images/ISSI_Proceedings_Volume_1.pdf

Haustein, Stefanie; Peters, Isabella; Bar-Ilan, Judith; Priem, Jason; Shema, Hadas; Terliesner, Jens (2013). "Coverage and adoption of altmetrics sources

in the bibliometric community". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 2, pp. 1-12.
<http://arxiv.org/abs/1304.7300>

Heylighen, Francis (2007). "Accelerating socio-technological evolution: from ephemeralization and stigmergy to the global brain". En: Modelski, George; Devezas, Tesselano; Thompson, William (eds.), *Globalization as an evolutionary process: modeling global change*. London: Routledge, pp. 286-335.
<http://arxiv.org/abs/cs/0703004>

Heylighen, Francis (2012). "Conceptions of a global brain: an historical review. Evolution: cosmic". En: Rodrigue, Barry; Grinin, Leonid; Korotayev, Andrey (eds.). *From big bang to global civilization: a big history anthology*. University of California Press. ISBN: 978 0520274990
<http://134.184.131.111/Papers/GB-Conceptions-Rodrigue.pdf>

Kurtz, Michael J.; Bollen, Johan (2010). "Usage bibliometrics 2010". *Annual review of information science and technology*, v. 44, pp. 3-64.
<http://arxiv.org/abs/1102.2891>

Schiebel, Edgar; Hörlesberger, Marianne; Gumpenberger, Christian; Gorraiz, Juan (2013). "Waltzing scientometricians" – a review of the 14th ISSI Conference in Vienna. *ISSI newsletter*, v. 9, n. 3, pp. 39-45.

Thelwall, Mike; Haustein, Stefanie; Lariviere, Vincent; Sugimoto, Cassidy R. (2013). "Do altmetrics work? Twitter and ten other social web services". *PLoS one*, v. 8, n. 5. Article number: e64841
<http://goo.gl/FdqcZd>
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0064841>

Torres-Salinas, Daniel (2010). "Comunicación y evaluación de la ciencia: hitos y resultados científicos recientes". *Anuario ThinkEPI*, v. 4, pp. 240-245.

Torres-Salinas, Daniel; Cabezas-Clavijo, Álvaro (2013). "Altmetrics: no todo lo que se puede contar, cuenta". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 114-117.

Torres-Salinas, Daniel; Rodríguez-Sánchez, Rosa; Robinson-García, Nicolás; Fernández-Valdivia, Joaquín; García, José A. (2013). "Mapping citation patterns of book chapters in the Book Citation Index". *Journal of informetrics*, v. 7, n. 2, pp. 412-424.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.joi.2013.01.004>

Wouters, Paul; Costas, Rodrigo (2012). *Users, narcissism and control – Tracking the impact of scholarly publications in the 21st century*. SURF-foundation. Utrecht.
<http://research-acumen.eu/wp-content/uploads/Users-narcissism-and-control.pdf>

Zahedi, Zohreh; Costas, Rodrigo; Wouters, Paul (2013). "How well developed are altmetrics? Cross disciplinary analysis of the presence of 'alternative metrics' in scientific publications (RIP)". En: Gorraiz, Juan; Schiebel, Edgar; Gumpenberger, Christian; Hörlesberger, Marianne; Moed, Henk (eds.). *Procs of the 14th Intl conf on scientometrics and informetrics*, v. 1, pp. 876-884.

Retos de la comunicación científica

Alexandre López-Borrull

18 noviembre 2013

López-Borrull, Alexandre (2014). "Retos de la comunicación científica". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 198-202.



Resumen: La comunicación científica presenta una serie de retos, algunos de ellos no resueltos desde los inicios de internet: el uso y presencia de las redes sociales, el artículo como medida de la investigación, el acceso abierto y su evolución, la validación de la calidad, el marketing académico y los contenidos audiovisuales. Se exponen estos retos y se plantean algunas tendencias y novedades. Se concluye la importancia de la disciplina de la información y documentación para resolver algunos de los problemas planteados y dar respuesta a las incógnitas generadas.

Palabras clave: Comunicación científica, Revistas científicas, Acceso abierto, Datos abiertos, Redes sociales, Marketing académico, Contenidos audiovisuales.

Title: The challenges of scientific communication

Abstract: Scientific communication faces a number of challenges, many of them not solved by the rise of the Internet: use and presence in social media networks, publication as a measure of research, open access and its evolution, quality validation, academic marketing and audiovisual content. These challenges are discussed, together with some trends and developments, concluding with the importance of Information Science to solving some of the problems and answering the questions that are generated.

Keywords: Scientific communication, Academic journals, Open access, Open data, Social networks, Academic marketing, Audiovisual content.

La comunicación científica presenta aún hoy toda una serie de retos y cuestiones no resueltas, algunas de las cuales se arrastran desde los inicios de internet. Aunque los debates en ese momento apuntaban hacia una revolución en la forma de comunicar el nuevo conocimiento científico, parece ser que todo ha quedado simplemente en la adaptación de la versión en papel al formato electrónico (López-Borrull, 2003).

“La presencia de un investigador en redes sociales generalistas y académicas plantea un equilibrio de diversos tipos, incluyendo la doble visión personal/académica”

Así por ejemplo, la principal evolución científica y filosófica ha sido el movimiento *open access* (Keefer, 2005; López-Borrull, 2012). Hemos hablado y discutido sobre los modelos de negocio de las revistas científicas, cuando probablemente

deberíamos centrarnos más en el debate sobre el modelo de comunicación que tenemos o queremos (Eyre-Walker; Stoletzki, 2013).

Parece que los sistemas de evaluación salvaron el sistema de revistas científicas y los índices de impacto. Pero además cabría otra vuelta de tuerca, esta sí, centrada en una verdadera innovación disruptiva. Apuntamos algunos de los retos que la comunicación del nuevo conocimiento científico deberá resolver.

Redes sociales: ¿networking y/o difusión de conocimiento?

Existen dos tipos de redes sociales para un investigador: las generales (*Facebook, Twitter*) y las académicas (*Academia.edu, ResearchGate*). La presencia de un investigador en cualquiera de ellas plantea un equilibrio de diversos tipos, incluyendo la doble visión personal/académica y el hecho de cuál usar más y mejor, teniendo en cuenta que probablemente existe más público en las generales, para el cual sin embargo el conocimiento científico puede quedar lejos de su ámbito de interés (Veletsianos; Kimmons,

2013). La presencia en las académicas puede ser baja e inconstante para la creación de un efectivo colegio invisible.

Este posicionamiento de presencia en las redes sin saber exactamente el provecho que se puede obtener sería similar al principio de la evolución de las tecnologías de la información y la comunicación, por cuanto algunas ventajas han sido evidentes pero otras aún no se vislumbraban.

Como investigadores deberíamos plantearnos claramente el equilibrio ventajas/desventajas de la presencia en estas redes, basado en unos indicadores y estudios más claros, más allá de compartir unos documentos que a menudo se encuentran en otras herramientas, como repositorios temáticos o institucionales.

De hecho, la emergencia de las métricas alternativas y su posible implantación como medida del impacto no deberían ser una llamada a estar en tantas redes sociales como podamos, sino la posibilidad de discernir en cuáles de ellas es mejor estar presente.

El artículo como medida de todas las cosas, en entredicho

Las críticas a los factores de impacto de las revistas usados sobre un artículo son de sobra conocidas y no trataremos aquí esta cuestión. Aun así, una parte del debate emergente es si el artículo podrá continuar siendo una buena unidad de medida de la comunicación científica. Desde el inicio de las revistas así ha sido, pero en estos momentos existen dos posibles amenazas: el movimiento *open data* y la posibilidad de usar pequeñas porciones de información para citar y difundir conocimiento.

El *open data* como visión científica de la divulgación de los datos de investigación abre la opción a que el artículo por sí solo pase a ser una parte de la información y que, aunque recoja acertadamente un resumen de los resultados y las conclusiones, necesita más que nunca el contexto de los datos. Por tanto los datos en sí mismos pueden pasar a ser la parte citable de una investigación, o bien el conjunto de artículo más datos.

En un mundo enlazable no es un proble-

Ejemplo de perfil personal de investigador en *Academia.edu* con la red de perfiles que sigue

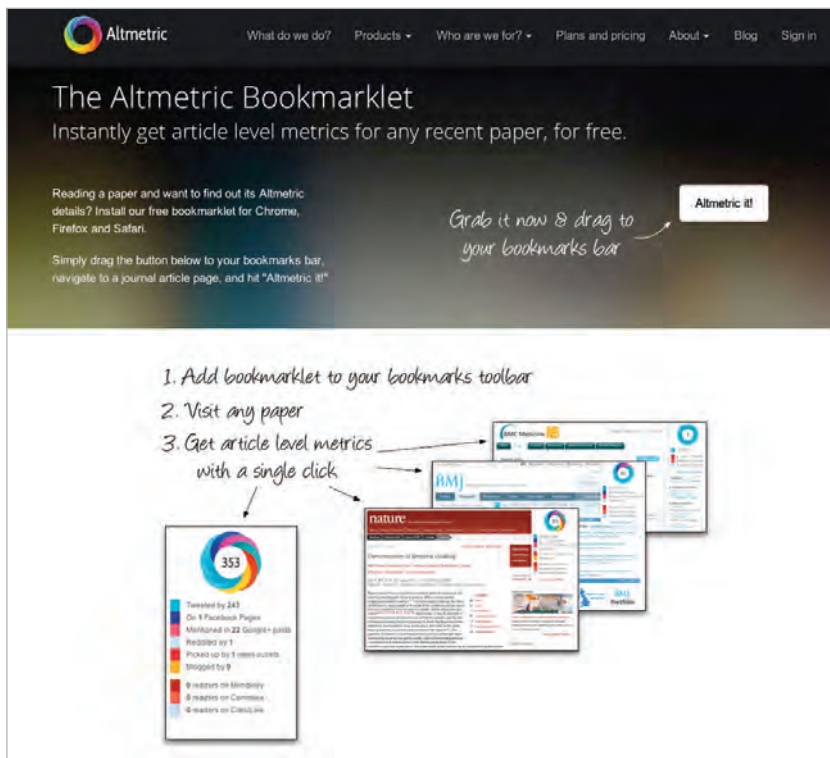
ma establecer vínculos continuos y permanentes entre artículos y datos. Pero en un mundo en el cual la calidad se define por el impacto y sus citas, sí que cabe establecer qué y cómo debe citarse. En este sentido, *The Amsterdam manifesto on data citation principles*, de la comunidad *Force 11*, apunta claramente que los datos deben ser considerados elementos de investigación citables (Bourne et al., 2011).

Por otra parte, está en estudio la visión de las partes de un artículo como elementos de difusión de conocimiento con la suficiente entidad como para ser elementos citables, en las llamadas *nanopublications* (Mons; Velterop, 2009; Groth; Gibson; Velterop, 2010).

Es evidente que estas visiones podrían, en caso de implementarse, restar protagonismo al artículo como elemento central. Ello sugiere también el reto de la dispersión de elementos citables, y por tanto la necesidad de una visión integral de qué genera impacto y de qué tipo.

¿Es suficiente con ser *open*?

En el momento en el que las principales políticas de información van incorporando la obligatoriedad de que los resultados de investigación sean abiertos, es primordial recuperar el viejo debate de qué significa ser abierto y también qué podría significar. Como recoge Estalella (2009), Peter Suber propuso hace años la distinción entre la visión "free" y la visión "gratis" (Suber, 2008). La parte más significativa del movimiento *open access* se ha basado en la opción de gratis, es decir, poder acceder de forma gratuita a los contenidos. O al menos es donde ha conseguido más éxitos.



<http://www.altmetric.com/bookmarklet.php>

El siguiente caballo de batalla para el aumento de la difusión de los conocimientos debe basarse en la reutilización de estos contenidos; y los permisos en este sentido deben basarse en abrir al máximo las opciones. Más que nunca, con las nuevas posibilidades, con el impulso del *open data*, los investigadores y los editores deben saber y hacer saber las opciones con las cuales se pueden continuar las investigaciones a partir de unos contenidos concretos.

Validación de la calidad. Estándares de calidad de la información científica

La calidad como concepto es algo explícitamente convencional. Por ello, son los investigadores los que deben dotarse de elementos que les permitan valorar la calidad de su trabajo. Cabe considerar que en estos momentos estamos en una visión quizás excesivamente cuantitativa. Si éramos críticos con el factor de impacto, la solución no debería pasar únicamente por incorporar nuevos indicadores para hacer un algoritmo mucho más complejo, y mucho más dependiente de los números.

Las métricas alternativas pueden representar (y de hecho creemos que lo hacen), una visión más transversal del impacto de la investigación como tal. Aun así el debate de la comunidad científica y sobretodo de los estamentos de acreditación y evaluación, debería girar en torno a cómo evaluar

cualitativamente la calidad y cómo evaluarla a nivel individual, de grupos de investigación y de universidades u otras unidades de investigación.

Pero también a nivel de publicaciones o las formas que escojamos para difundir el conocimiento. Es decir, como se apunta en las últimas polémicas sobre los filtros del *peer-review* (Priego, 2013), en primer lugar deberemos separar el debate de la calidad de la revisión en si la revista es o no *open access*. Tan proclive como es a veces la investigación establecer rankings, quizás se podrían establecer claramente las fronteras éticas y metodológicas de la comunicación científica, sobre todo en un momento en el que el investigador tiene tanto riesgo de infoxicación como el resto de la sociedad. Sólo así seremos capaces de eliminar revistas y editoriales

depredadoras y eliminar prácticas no adecuadas. Podría considerarse también, como explicó **Blaise Cronin** en una conferencia en Barcelona, la necesidad de avanzar hacia el *slow publishing* (Cronin, 2013).

“El investigador debe incorporar unas rutinas de difusión de sus publicaciones, que antes hacía de forma voluntaria y ahora pasan a ser obligadas”

Marketing académico

Aunque también los editores de las publicaciones tienen la necesidad de difundir adecuadamente sus contenidos, es evidente que avanzamos hacia una visión *do it yourself* de la difusión de los contenidos, publicaciones, conocimientos y otros tipos de documentos por parte de los investigadores.

Si las métricas alternativas incorporan todas las difusiones posibles, el investigador debería incorporar unas rutinas de difusión de sus publicaciones científicas, que posiblemente antes hacía de forma voluntaria y ahora pasan a ser obligadas.

El investigador ha tenido, una vez publicado el artículo en una publicación tradicional, poca

Estalella, Adolfo (2009). "Por favor, ¡comercien con mis artículos! (académicos)". *Prototyping*, 9 octubre. <http://www.prototyping.es/procomun/por-favor-comercialicen-mis-articulos-academicos>

Eyre-Walker, Adam; Stoletzki, Nina (2013). "The assessment of science: the relative merits of post-publication review, the impact factor, and the number of citations". *PLoS Biol*, v. 11, n. 10, e1001675. <http://www.plosbiology.org/article/info:doi/10.1371/journal.pbio.1001675>
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pbio.1001675>

Groth, Paul; Gibson, Andrew; Velterop, Jan (2010). "The anatomy of a nanopublication". *Information services and use*, v. 30, n. 1-2, p. 51-56. <http://iospress.metapress.com/content/ftkh21q50t521wm2/fulltext.pdf>

Keefer, Alice (2005). "Aproximació al moviment "open access"". *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, n. 15. <http://bid.ub.edu/15keefer.htm>

López-Borrull, Alexandre (2003). *Síntesi i caracterització estructural de complexos d'Ag(I) amb lligands de tipus tiourea o tioamida. Estudi de fonts d'informació electrònica especialitzades en química*. Tesis doctoral, 2003. <http://www.tdx.cat/handle/10803/3158;jsessionid=7AD923DD1C780AEE1F451431552642EA.tdx2>

Lopez-Borrull, Alexandre (2012). "Física vs química: dos modelos de publicación científica". *El profesional de la información*, v. 21, n. 2, pp. 167-172. <http://eprints.rclis.org/18736/>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.mar.07>

Mons, Barend; Velterop, Jan (2009). "Nano-publication in the e-science era". En: *Workshop on Semantic Web Applications in Scientific Discourse (SWASD 2009)*. http://www.nbic.nl/uploads/media/Nano-Publication_BarendMons-JanVelterop.pdf

Priego, Ernesto (2013). "Predatory journals and defective peer review are general academic problems, not just open access problems". *Impact of social sciences (LSC)*. <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2013/10/07/whos-afraid-of-open-access>

Suber, Peter (2008). "Gratis and libre open access". *SPARC open access newsletter*. <http://www.sparc.arl.org/resource/gratis-and-libre-open-access>

Veletsianos, George; Kimmons, Royce (2013). "Scholars and faculty members' lived experiences in online social networks". *Internet and higher education*, v. 16, pp. 43-50.

http://www.veletsianos.com/wp-content/uploads/2008/10/phenomenology_scholars.pdf
<http://dx.doi.org/10.1016/j.iheduc.2012.01.004>

* * *

La web personal

David Gómez-Domínguez



Quizás añadiría un elemento contextualizador, y que sigue siendo una asignatura en la que suspenden la gran mayoría de los docentes: la web personal.

Para poder llevar a cabo algunos de estos retos, sobre todo el de marketing académico, resulta necesario (incluso diría que imprescindible) contar con un techo digital (web personal) donde centralizar canales y contexto en torno al investigador, su producción y su presencia social. En lo que respecta al papel que deben jugar los investigadores en relación con el lema *do it yourself*, la situación pinta bastante "azul oscuro casi negro".

Mi experiencia como docente en cursos dirigidos a profesores universitarios me deja entrever un porcentaje bastante alto de falta de competencias en este sentido. Es aquí donde nosotros como profesionales debemos jugar un papel, más que fundamental, necesario. Debemos trabajar, ahora más que nunca, de manera conjunta en su alfabetización digital, informacional y social.

La brecha en este sentido cada día será más grande, y serán muchos los que queden descolgados sin posibilidad de poder subirse de nuevo al carro.

Os dejo un enlace a un post en *BiblogTecarios* en el que intento trasladar la importancia de trabajar en la construcción y gestión de un "PLE científico":

Gómez, David (2013). "Ayudando a nuestros investigadores e investigadoras a construir y gestionar su PLE "científico" (*personal learning environment*)". *BiblogTecarios*, 13 octubre. <http://www.biblogtecarios.es/davidgomez/ayudando-nuestros-investigadores-e-investigadoras-construir-y-gestionar-su-ple-cientifico>

Qué es SEDIC Plan estratégico Asoc

SEDIC
ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN

Megajournals, ¿hacia la posible fusión de revistas y repositorios?

Alexandre López-Borrull

2 febrero 2014

López-Borrull, Alexandre (2014). "Megajournals, ¿hacia la posible fusión de revistas y repositorios?". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 203-206.



Resumen: La evolución de las fuentes de información, antes y después de internet, plantea la conveniencia de debatir sobre el sistema de información y comunicación científica. Se muestran los escenarios posibles para la creación de un *megajournal* en Información y documentación, considerando la evolución desde las revistas científicas o desde los repositorios. Se considera replantear el número de revistas científicas y reflexionar sobre aspectos como el factor de impacto, la revisión por pares y las bases de datos.

Palabras clave: Comunicación científica, Revistas científicas, Repositorios, Megajournals, Información y documentación, Revisión por pares.

Title: Megajournals: toward a fusion of journals and repositories?

Abstract: The evolution of information sources before and after the Internet also raises the opportunity to discuss the information system and scientific communication. The article presents the possible scenarios for the creation of a megajournal in Information Science, considering its evolution from scientific journals or from the repositories. The possibility of rethinking the number of scientific journals is also considered. This includes the debate about issues such as impact factor, peer review and databases.

Keywords: Scientific communication, Scientific journals, Repositories, Megajournals, Information science, Peer-review.

Introducción

Situamos este artículo en la reflexión sobre las tendencias en las revistas científicas pero también en la revisión del estado de los repositorios en la comunicación científica (López-Borrull, 2012a). Casualidad o sincronidad, en el momento de escribir esta nota, Dale Askey escribía un artículo con el título "Is it time for a PLoLIS?" (Askey, 2014). Secundo su reflexión, pero quisiera hacerla más amplia, puesto que su complejidad debe ser considerada.

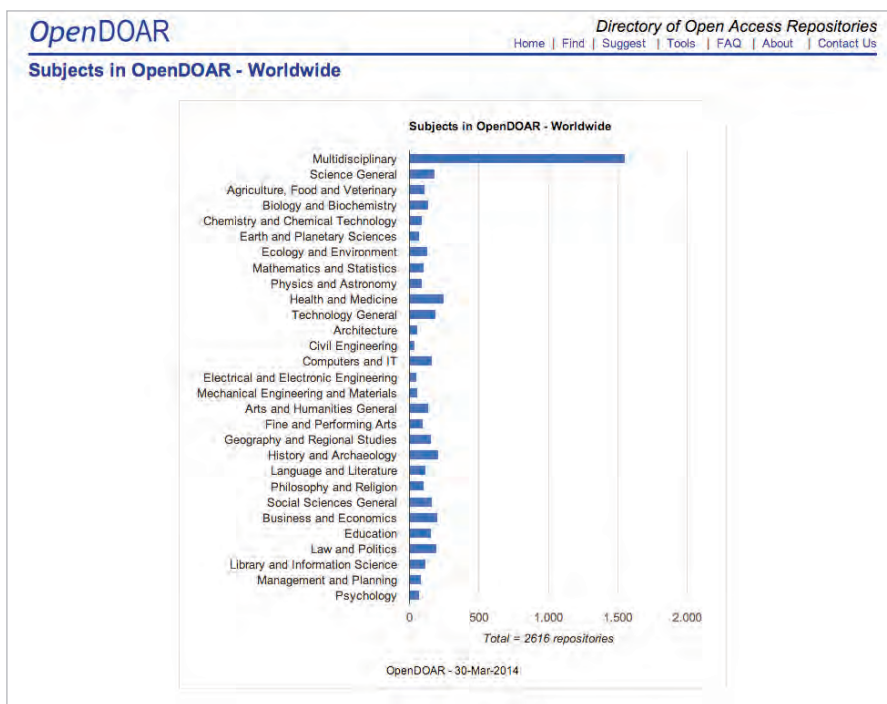
A menudo, y sucede en distintas disciplinas, como por ejemplo economía, los académicos apenas podemos sino limitarnos a describir y explicar lo sucedido, apuntar tendencias y analizar factores en los que escasas veces somos invitados a participar. Sin embargo creo que los profesionales de la información y la documentación, o como quiera que nos llamemos de manera más tradicional o más innovadora, no podemos conformarnos con esto.

Explicamos como nadie el sistema de difusión de la información científica, creamos esquemas de clasificación de las fuentes de información (pri-

marias, secundarias...), y explicamos la creación de las nuevas e incluso su adaptación a internet, pero posiblemente sería mucho más interesante participar en el diseño de un nuevo sistema de información científica (López-Borrull, 2003). En este aspecto, al menos en nuestra disciplina, deberíamos ser más proactivos, por nuestras competencias pero también por nuestro posicionamiento, casi siempre entre el derecho a la información y el derecho de autor.

Expertos como Luís Rodríguez-Yunta y Elea Giménez-Toledo han reflexionado sobre la excesiva cantidad de revistas científicas españolas en ciencias sociales (Rodríguez-Yunta; Giménez-Toledo, 2012; 2013). Quizás habría que estudiar y plantear de forma más extensa si nos encontramos ante una burbuja de publicación científica.

Posiblemente mientras el sistema de evaluación científica apueste por un equilibrio piramidal entre cantidad y calidad, la explosión documental en el ámbito académico continúe. Mientras no se considere o se apueste por lo que Cronin llama *slow publishing* (Cronin, 2013), cabe únicamente considerar si estamos optando por el sistema más eficaz.



Materias presentes en OpenDoar
<http://www.opendoar.org>

Tomemos por ejemplo el éxito del modelo de las *megajournals* (Wellen, 2013; Binfield, 2014), y más concretamente las de PLoS. Y no me refiero al modelo de negocio, sino al modelo de difusión, por cuanto cumple con el *open access*, y sus revistas están entre las mejor consideradas en cualquier tipo de métrica de evaluación. Consideremos también que las *megajournals* fuerzan las clásicas definiciones de fuentes de información, entre lo que era una revista y lo que era una base de datos (López-Borrull, 2012b). En este sentido, también se aproximan hacia lo que entendemos o podemos entender por repositorios y su función, no únicamente de preservación sino de acceso a la información científica.

La reflexión sería la siguiente: ¿es viable la creación de una *megajournal* en información y documentación?, ¿qué debería suceder y qué efectos colaterales debería comportar?

Para plantear el debate, partiremos de la valoración de las ventajas y desventajas, y de los escenarios posibles.

Ventajas y oportunidades

- Se sistematiza y se ordena el sistema de difusión del conocimiento en la disciplina.
- Se sistematiza y visibiliza el proceso de revisión por pares. A su vez, se puede rediseñar de nuevo. Esto puede incluir, como ya hacen algunas *megajournals*, el proceso de revisión posterior a la publicación (Eyre-Walker; Stoletzki, 2013).
- Se incluye una mayor colaboración entre el mundo académico, por cuanto el proceso

de creación es más global. Esta colaboración puede redundar en otros aspectos intrínsecos de la investigación como la posibilidad de incrementar los proyectos europeos.

- Cambio de la focalización del impacto, de la revista al artículo (López-Borrull, 2014).

- Reducción del número de revistas científicas, por fusión, sobre todo las de impacto pequeño o mediano.

- Mayor facilidad para la implementación de herramientas y servicios de valor añadido a las versiones, incluyendo medidas diversas, tanto tradicionales como alternativas. Así, mayor número de artículos tendrían mejores servicios,

visibilidad y accesibilidad.

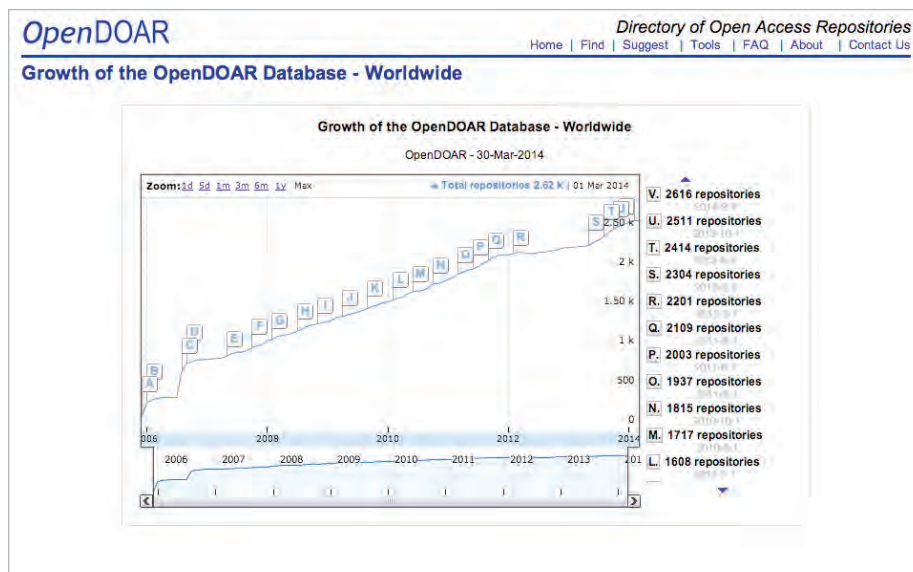
- Se optimizan los esfuerzos en recursos económicos y personales que se llevan a cabo para sacar adelante la gran cantidad de revistas existentes, y se apuesta por una herramienta que consiga mayor y mejor visibilidad.
- La disciplina tiene grandes organizaciones a nivel global, como *Ifla*, que pueden ayudar en la coordinación del proyecto.
- Se pueden profesionalizar algunos de los perfiles y sus actores, en la línea apuntada por Rodríguez-Yunta y Tejada-Artigas (2013).

“¿Es viable la creación de una *megajournal* en información y documentación?”

Desventajas y riesgos

- Generación de un oligopolio documental.
- Viabilidad económica y modelo de negocio. Los múltiples actores implicados y la internacionalización de la iniciativa deben dejar claro, en una disciplina de ciencias sociales, los costes y los beneficios.
- Posible pérdida de riqueza cultural y lingüística. Sería muy importante la necesidad de la publicación y revisión en distintas lenguas. Así, se podrían articular diversos editores científicos, cada uno en una de las lenguas escogidas, con su propio conjunto de revisores.

- Preservación de lo publicado con anterioridad. Sería básica una política clara de preservación de todas las revistas existentes hasta su desaparición.
- Posible pérdida de la rapidez en la publicación de los resultados respecto a la que permiten los repositorios al publicar los *preprints*. En este sentido, el proceso de revisión por pares debería ser muy ágil y dinámico.



Crecimiento de *OpenDoar*
<http://www.andoar.org>

Posibles escenarios para su realización

Una vez consideradas las ventajas y los inconvenientes, la siguiente reflexión sería cómo se puede llevar a cabo. Se dibujan los siguientes escenarios principales paralelos:

a) *Megajournal* en información y documentación, como evolución, suma y fusión de la mayor parte de las actuales revistas científicas.

Entendemos una *megajournal* como una gran revista. Por tanto, sumando “n” revistas se podría conseguir crear una. En este escenario, las revistas científicas se plantean no sólo el modelo de negocio sino también de difusión, y deciden iniciar un proceso de fusión con el objetivo de crear una gran *megajournal*. Ello implica no únicamente una fusión de las revistas sino también de sus diferentes consejos. A la vez, se podrían incorporar todos los revisores de cada una de las revistas. Esta *megajournal* resultante sería muy parecida a un repositorio.

b) *Megajournal* en información y documentación como evolución de los repositorios

En información y documentación existe un excelente repositorio temático, *E-lis* (Arencibia-Jorge; Santillán-Aldana; Subirats-Coll, 2005), aunque también presenta una serie de retos (Adamick; Reznick-Zellen, 2010). Una evolución de los repositorios temáticos podría llevar a ser una *megajournal*. Eso los diferencia claramente de los repositorios institucionales, que se podrían centrar más en presentar y preservar los resultados de investigación de la institución. A diferencia del primer escenario, en lugar de fusionar revistas, se usa la propia base de datos para poder generar el principal fondo de artículos. Evidentemente, si convertimos un repositorio en una *megajournal*, la gran diferencia es la incor-

poración de la revisión, el auténtico filtro que le falta a un repositorio.

c) *Megajournal* en información y documentación creada desde cero.

Cabe considerar si en un área de ciencias sociales una iniciativa de este tipo puede provenir de instituciones públicas o de fuentes privadas. El modelo claro es *PLoS*.

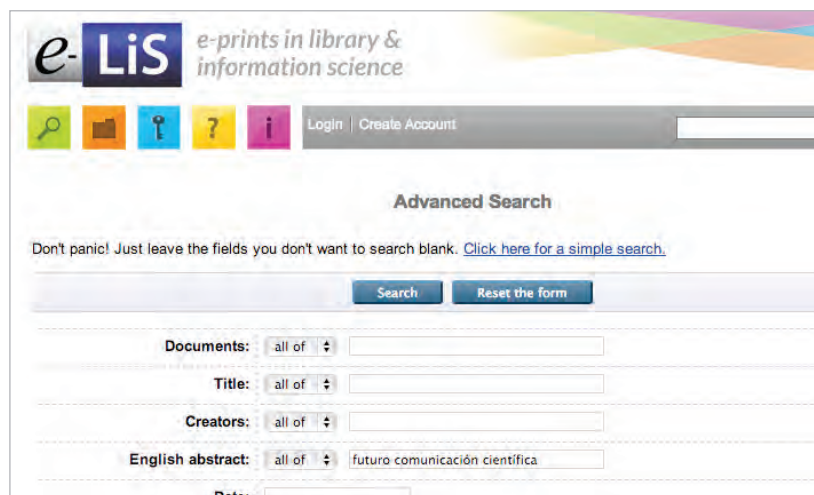
“El escenario preferible sería quizás la participación conjunta de revistas y *E-lis* en la creación de la *megajournal* en información y documentación”

d) Una opción híbrida

A medio y largo plazo, la aparición de una *megajournal* tendría un efecto devastador en el número de revistas (a muchas de las cuales no queda claro si les compensan los números o esfuerzos). También, con una *megajournal* en *open access*, el papel de un repositorio temático quedaría más debilitado.

Por tanto, un posible cuarto escenario, quizás el preferible, es una opción híbrida entre la primera y la segunda opción: la participación conjunta de revistas y *E-lis* en la creación de la *megajournal* en información y documentación. En este escenario la *megajournal* podría ir incorporando a medio plazo más revistas. Podría ser una opción “reformista” frente a las otras.

Aun así, no tienen por qué ser estos todos los escenarios posibles. Puede pasar que alguna editorial, y no hace falta poner ejemplos, decida que su modelo de negocio pase por crear



<http://eprints.rclis.org/cgi/search/advanced>

megajournals en todas las disciplinas para copar más el mercado, o incluso que fusionen distintas disciplinas en nombre de una racionalización o una transversalidad que podría afectar y/o diluir a nuestra disciplina y su futuro.

Bibliografía

Adamick, Jessica; Reznick-Zellen, Rebecca (2010). "Trends in large-scale subject repositories". *D-Lib magazine*, v. 16, n. 11/12.

<http://www.dlib.org/dlib/november10/adamick/11adamick.html>

Arencibia-Jorge, Ricardo; Santillán-Aldana, Julio; Subirats-Coll, Imma (2005). "Iniciativas de acceso abierto en ciencias de la información y documentación: evolución y perspectivas de E-LIS". *Revista española de documentación científica*, v. 28, n. 2, pp. 221-232.

<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/240/296>

Askey, Dale (2014). "Is it time for a PLoLIS?". *Taiga forum*, 13 enero.

<http://taiga-forum.org/lis-it-time-for-a-plolis>

Baiget, Tomàs; Torres-Salinas, Daniel (2013). *Informe Apei sobre publicaciones científicas*.

<http://www.apei.es/wp-content/uploads/2013/11/InformeAPEI-Publicacionescientificas.pdf>

Binfield, P. (2014). "Novel scholarly journal concepts". En: Bartling, Sönke; Friesike, Sascha (ed.). *Opening science. The evolving guide on how the internet is changing research, collaboration and scholarly publishing*. ISBN: 978 3 319 00026 8 (Online).

<http://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-00026-8>

Cronin, Blaise (2013). *Scientific journals. Challenges and trends* (Conferencia, Barcelona, 18 abril).

<http://bd.ub.edu/grups/ccd/sites/bd.ub.edu.grups.ccd/files/Jornada%20Revistes%202013/BlaiseCronin.pdf>

Eyre-Walker, Adam; Stoletzki, Nina (2013). "The assessment of science: the relative merits of post-publication review, the impact factor, and the number of citations". *PLOS biology*, v. 11, n. 10, e1001675.

<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pbio.1001675>

Huggett, Sarah (2013). "The bibliometrics of the developing world". *Research trends*, n. 35, pp. 3-6.

<http://www.researchtrends.com/issue-35-december-2013/the-bibliometrics-of-the-developing-world>

López-Borrull, Alexandre (2003). *Síntesi i caracterització estructural de complexos d'Ag(I) amb lligands de tipus tiourea o tioamida. Estudi de fonts d'informació electrònica especialitzades en química*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona (Tesis doctoral).

<http://www.tdx.cat/handle/10803/3158;jsessionid=7AD923DD1C780AEE1F451431552642EA.tdx2>

<http://www.tdx.cat/handle/10803/3158;jsessionid=7AD923DD1C780AEE1F451431552642EA.tdx2>

López-Borrull, Alexandre (2012a). "Física vs química: dos modelos de publicación científica". *El profesional de la información*, v. 21, n. 2, pp. 167-172.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.mar.07>

López-Borrull, Alexandre (2012b). "MegaJournals, o la fi de les fronteres documentals". *ComeIn. Revista dels estudis de ciències de la informació i la comunicació*, n. 13.

<http://comein.uoc.edu/divulgacio/comein/ca/numero13/articles/Article-Alexandre-Lopez-Borrull.html>

López-Borrull, Alexandre (2014). "Retos de la comunicación científica". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 198-202.

Rodríguez-Yunta, Luis; Giménez-Toledo, Elea (2012). "Fusión de revistas como alternativa a las revistas institucionales". En: *II Conferencia sobre calidad de revistas de ciencias sociales y humanidades (CRECS)*. Valencia, 10 mayo.

<http://www.youtube.com/watch?v=60tBAGM7wzk>

Rodríguez-Yunta, Luis; Giménez-Toledo, Elea (2013). "Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales". *El profesional de la información*, v. 22, n. 1, pp. 36-45.

<http://eprints.rclis.org/18672>

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.ene.05>

Rodríguez-Yunta, Luis; Tejada-Artigas, Carlos (2013). "El editor técnico: un perfil necesario para la profesionalización de la edición de revistas científicas en el entorno digital". *Anales de documentación*, v. 16, n. 2.

<http://revistas.um.es/analesdoc/article/view/176391>

Wellen, Richard (2013). "Open access, megajournals, and Moocs". *SAGE Open*, v. 3, n. 4.

<http://dx.doi.org/10.1177/2158244013507271>

Indización en profundidad y aplicación de metadatos a materiales suplementarios en la edición de revistas

Luis Rodríguez-Yunta

23 octubre 2013

Rodríguez-Yunta, Luis (2024). "Indización en profundidad y aplicación de metadatos a materiales suplementarios en la edición de revistas". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 207-210.



Resumen: Entre las buenas prácticas de la edición de revistas científicas se llama la atención sobre la recomendación publicada por la *NISO* referente a la inclusión de materiales suplementarios. Se justifica la necesidad de dar un tratamiento específico a estos materiales, que deben contar con metadatos concretos. Se relacionan estas prácticas con la tendencia de indización en profundidad practicada por productores de bases de datos documentales, como *ProQuest*.

Palabras clave: Revistas científicas, Material gráfico, Bases de datos, Indización en profundidad, Metadatos.

Title: Deep indexing and the application of metadata to supplemental materials in journal publishing

Abstract: Among the best practices of academic journals publishing, this note focusses on the *NISO* recommendation about the inclusion of supplemental materials. The paper justifies the need to give special treatment to these materials, which require specific metadata. Finally it relates these practices with the deep indexing trend among bibliographic database producers such as *ProQuest*.

Keywords: Academic journals, Graphic material, Databases, Deep indexing, Metadata.

1. El artículo no es la única unidad de información en una revista científica digital

Hace más de diez años, **Elena Fernández-Sánchez** e **Isabel Fernández-Morales** (2000), documentalistas del ya desaparecido *Cindoc*, describían los procesos técnicos de la edición de revistas en internet. Entre las ventajas de la elaboración de publicaciones electrónicas puras frente a las versiones digitalizadas a partir de una impreza se citaba:

- tratamiento de la parte gráfica más adaptada al nuevo medio;
- espacio visual más rico y colorista, con opción de aumentar imágenes a voluntad del usuario;
- posibilidad de incorporar otros soportes como vídeos, audios o realidad virtual.

En este artículo se decía: "En el caso de los diarios se observa que las versiones digitales son meras copias de las realizadas en papel. Por ejemplo, no se explota el concepto de hipertextualidad de una noticia a otra, ni tampoco existe una organización visual adaptada al formato de pantalla".

Esta afirmación no puede mantenerse hoy en

día para la prensa digital que ya ha dado el salto hace varios años para adaptarse a las demandas de los lectores en internet. Sin embargo, este salto aún está pendiente para las numerosas revistas científicas que se limitan a colgar textos en pdf manteniendo una imagen exacta a la versión impresa, incluso en publicaciones que carecen de ella.

La edición de revistas científicas en muchos casos aún tiene pendiente abordar la revolución digital con todas sus consecuencias. Hace falta "pensar en digital", abandonar toda dependencia de la versión impresa, que puede mantenerse si es necesario como estrategia de distribución, pero que no debe frenar la explotación y difusión a través de internet. En este nuevo medio los usuarios pueden acceder a los artículos directamente a partir de un buscador o una base de datos sin pasar por las páginas de presentación y sumario de la revista. Pero los accesos a través de los buscadores van más allá, también pueden dar entrada a cualquier elemento que constituye un fichero independiente (imágenes en jpg o tiff, un fichero *Excel* de datos, un anexo en *Word*,...). El artículo no es la única unidad de información objeto de una posible recuperación documental.

2. Datos de identificación de los elementos suplementarios de los artículos

Un aspecto sintomático a tener en cuenta para valorar la adaptación de una edición a la era digital consiste en analizar cómo se trata el material gráfico que acompaña a los artículos de una revista. Estos elementos deben poder identificarse y ser objeto de recuperación de forma independiente y con cierta pertinencia. Los ficheros anejos, y también las imágenes, gráficos o tablas precisan de datos de identificación propios que pueden ser diferentes o complementarios de los del artículo en el que se ubican:

- Pueden ser de autoría diferente a la del texto. Es necesario identificar créditos para figuras, ilustraciones o fotografías, así como sobre los datos de donde proceden los gráficos o tablas.
- Pueden estar sujetos a una regulación de derechos independiente a la del texto.
- Deben contar con título y/o descripción precisos. El título puede enriquecerse con una leyenda, que aporta información textual referida exclusivamente a esta parte del documento.
- En la edición puede proceder de un fichero independiente, con características técnicas determinadas (soporte, formato, resolución,...).

“El artículo no es la única unidad de información objeto de una posible recuperación documental”

La cuestión de los derechos de autor puede justificar por sí sola la necesidad de un tratamiento específico de los materiales adicionales de un artículo. Por ejemplo, un autor puede autorizar que se reproduzcan partes de su texto siempre que sea citado, pero no que se haga lo mismo con el material gráfico.

En relación con las imágenes o fotografías, éstas pueden haber sido adquiridas a terceros. El hecho de que se incorporen a un artículo no significa que le afecten las mismas condiciones de *copyright* o *copyleft*. En cualquier caso, se trata de una información relevante que debe especificarse



Artículo en Science Direct con visualización de figuras:
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1135307410700296>

en los créditos de cada figura.

En el campo de la imagen científica, **Anne-Vinciane Doucet** (2008) afirma: “es característico que la imagen científica se acompañe de un comentario que complete la información visual. Se recomienda que el texto aporte datos sobre la técnica fotográfica utilizada y la tasa de ampliación, para no confundir al espectador con respecto a la escala de lo que observa”.

Aun cuando la autora, que realizó una tesis doctoral sobre este tema en la *Universidad de Granada*, aboga por la normalización en la descripción y palabras clave dentro de un banco de imágenes, sus apreciaciones pueden aplicarse perfectamente a la inclusión de estas mismas imágenes en las revistas científicas.

En los últimos años se está promoviendo la difusión de los ficheros de datos dentro de los repositorios (**Hernández-Pérez; García-Moreno, 2013**). El mismo interés puede tener poder aislar los gráficos y tablas estadísticas que los presentan dentro de un texto. Para **David Shotton** (2009; 2012), la edición semántica es la revolución en marcha en las publicaciones científicas. Las cinco claves de su propuesta son:

- asegurar el *peer review*;
- distribuir en acceso abierto;
- enriquecimiento de contenidos con toda la potencialidad de la web semántica;
- accesibilidad de los datos;
- representación de metadatos legibles por máquinas, tanto para el artículo como para las referencias citadas.

En definitiva, lo que se promueve es un mejor aprovechamiento de las posibilidades que ofrece realmente la era digital. Ello implica aspectos concretos como utilizar html o xml además de o

en lugar del pdf, incrementar el uso de DOIs para todas las fuentes útiles de información y también la indización específica de los materiales suplementarios. Sin duda, trabajos que apuntan hacia la necesidad de profesionalizar las tareas técnicas en la edición de revistas o en las plataformas editoriales (Rodríguez-Yunta; Tejada-Artigas, 2013).

“La Niso considera materiales suplementarios los elementos integrales o esenciales para la lectura del texto y los contenidos adicionales que pretenden enriquecerlo”

3. Metadatos para los materiales suplementarios: recomendaciones Niso

Los editores de revistas ofrecen en muchos casos un tratamiento diferenciado para las ilustraciones, figuras o materiales anexos a un artículo. Un ejemplo de resalte de las figuras en la edición puede verse en las revistas de *Elsevier* a través de *Science Direct*. En la previsualización de un artículo, tras el resumen y las palabras clave, se muestran las figuras con sus leyendas, en formato reducido y a veces meramente esquemático para las tablas. Igualmente las revistas de la plataforma de acceso abierto *revues.org*, muestran las ilustraciones de forma independiente al final del documento con sus propios créditos y un url para citación o acceso directo. Un modelo más desarrollado es el que utilizan las publicaciones de *PLoS*. En la cabecera de cada artículo se presentan visualizaciones reducidas de las figuras; cada una de ellas puede verse en mayor tamaño, exportar en diferentes formatos (ppt, png o tiff), y cuentan con resumen y DOI independientes.

En enero de 2013, la *National Information Standards Organization (Niso)* ha publicado un documento sobre buenas prácticas para el tratamiento de los materiales suplementarios en artículos de revistas (*Niso RP-15-2013*), que pretende aportar unas pautas para la mejora y normalización de la tarea de los editores en este aspecto. El documento aclara el alcance del concepto de materiales suplementarios, en el que se incluyen tanto elementos integrales o esenciales para la lectura del texto (como tablas, figuras o ficheros de datos necesarios para la demostración de ideas o investigaciones), como los contenidos adicionales que pretenden enriquecerlo (una bibliografía extendida o cualquier representación o aplicación que ponga una extensión de las ideas del artículo).

Entre las recomendaciones se especifican tres áreas que deben tenerse en cuenta para mantener la necesaria consistencia en la presentación y accesibilidad de estos elementos:

- sumario del número: donde debe mencionarse la presencia de material suplementario.
- visualización dentro del artículo: los enlaces a materiales adicionales deben situarse al principio de la primera página o en la cabecera del artículo en la edición web.
- visualización de los propios materiales suplementarios de forma independiente.

El documento *Niso RP-15-2013* incluye una especificación de los metadatos aplicables a la descripción de materiales suplementarios en los artículos de revistas. Establece también unos elementos mínimos recomendables:

- identificador persistente para cada material suplementario (por ejemplo un DOI);
- identificador persistente para el artículo (por ejemplo un DOI);
- tipo de relación entre el material suplementario y el artículo (integral, adicional, o ambas);
- nombre del fichero o enlace externo al mismo;
- formato del fichero del material suplementario.

“Los investigadores valoran positivamente la posibilidad de realizar búsquedas sobre materiales desagregados de los artículos, en particular tablas y figuras”

4. Implicación para las bases de datos documentales: indización en profundidad

La *Niso RP-15-2013* también indica la conveniencia de que los servicios de indización y resumen recojan la información sobre los materiales adicionales. La responsabilidad del editor es asegurar que estos materiales sean recuperables y fáciles de descubrir (*ensuring discoverability and findability*). Ello implica tanto la presencia en buscadores como en las bases de datos documentales.

En este sentido, el documento reconoce la función esencial y vigencia de estos productos: “La cobertura de los resúmenes y de la indexación es esencial para un descubrimiento óptimo. Incluso en estos tiempos de múltiples servicios de descubrimiento, los académicos continúan basándose en los resúmenes y en la indexación para asegurar que su búsqueda sea exhaustiva” (*Niso*, 2013, p. 8).

Entre los productores de servicios de información, la posibilidad de descubrir materiales adicionales dentro de los registros de una referencia se ofrece ya en algunas bases de datos documentales. Un ejemplo de ello es el servicio *Deep indexing* (indización en profundidad), que permite la búsqueda de figuras, tablas, gráficos, mapas, diagramas y otras ilustraciones indizadas a partir de los artículos de revistas científicas. Esta herramienta fue desarrollada inicialmente dentro de la plataforma *CSA illustrata* en 2005-2006 (**Tenopir; Sandusky; Casado**, 2006) y se pudo utilizar en línea por los usuarios desde 2007. Aunque *CSA illustrata* ha desaparecido al ser adquirida por el grupo *ProQuest*, la herramienta permanece dentro de la plataforma de búsqueda de este productor y afecta a bases de datos como *GeoRef*, *Agricola* o *Aquatic sciences*.

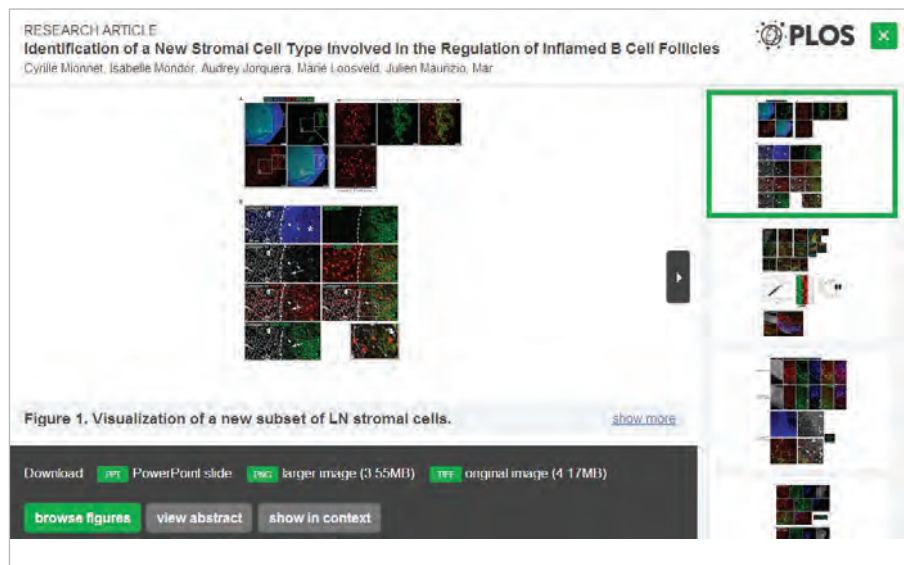
Un estudio realizado por **Robert J. Sandusky** y **Carol Tenopir** (2008) muestra que los investigadores valoran muy positivamente la posibilidad de realizar búsquedas precisas sobre estos materiales desagregados de los artículos, en particular tablas y figuras.

Esta indización en profundidad deberá aplicarse en todos los productos relacionados con el acceso a artículos de revistas científicas, en la medida en la que los editores faciliten datos de identificación de forma rigurosa y clara para todos estos elementos suplementarios que suponen una demanda específica para los usuarios de documentación científica. Si solamente los buscadores ofrecen estos servicios, las bases de datos documentales habrán perdido otra batalla por mantener a sus usuarios.

Bibliografía

Doucet, Anne-Vinciane (2008). "El análisis de la normalización de los elementos de contenido de leyendas y palabras clave en fotografías científicas". *Acimed*, v. 18, n. 2. <http://digibug.ugr.es/handle/10481/21602>

Fernández-Sánchez, Elena; Fernández-Morales, Isabel (2000). "Consideraciones sobre la edición electrónica de revistas en internet". *El profesional de la información*, v. 9, n. 3, pp. 4-12. <http://eprints.rclis.org/13229>



Artículo de editorial *PLOS* con visualización de figuras:

<http://www.plosbiology.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pbio.1001672>

Hernández-Pérez, Tony; García-Moreno, María-Antonia (2013). "Datos abiertos y repositorios de datos: nuevo reto para los bibliotecarios". *El profesional de la información*, v. 22, n. 3, pp. 259-263. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.may.10>

Niso RP-15-2013, Recommended practices for online supplemental journal article materials. <http://www.niso.org/publications/rplrp-15-2013>

ProQuest Deep Indexing. http://www.csa.com/le_products/pqdeepindex.php

Rodríguez-Yunta, Luis; Tejada-Artigas, Carlos-Miguel (2013). "El editor técnico: un perfil necesario para la profesionalización de la edición de revistas científicas en el entorno digital". *Anales de documentación*, v. 16, n. 2. <http://eprints.rclis.org/20712/>

Sandusky, Robert J.; Tenopir, Carol (2008). "Finding and using journal-article components: Impacts of disaggregation on teaching and research practice". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 59, n. 6, pp. 970-982. <http://dx.doi.org/10.1002/asi.20804>

Shotton, David (2009). "Semantic publishing: the coming revolution in scientific journal publishing". *Learned publishing*, v. 22, n. 2, pp. 85-94. <http://dx.doi.org/10.1087/2009202>

Shotton, David (2012). "The five stars of online journal articles — a framework for article evaluation". *D-Lib magazine*, v. 18, n. 1/2. <http://dx.doi.org/10.1045/january2012-shotton>

Tenopir, Carol; Sandusky, Robert J.; Casado, Margaret (2006). "The value of *CSA deep indexing* for researchers (executive summary)". *School of Information Sciences Publications and Other Works*. <http://goo.gl/rJ8aCk>

Ruta dorada del open access en Web of science

Daniel Torres-Salinas y Enrique Orduña-Malea

24 febrero 2014

Torres-Salinas, Daniel; Orduña-Malea, Enrique (2014). "Ruta dorada del open access en Web of science". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 211-214.



Resumen: La plataforma *Web of knowledge* (WoK) ha introducido en enero de 2014 una serie de importantes modificaciones en su versión 5.13.1 como su cambio de denominación (pasa a denominarse *Web of science*, mientras que la base de datos propiamente dicha pasa a llamarse *Web of science core collection*), o la introducción de nuevas herramientas para el refinamiento de los resultados, entre las que destaca la opción de seleccionar los artículos publicados en revistas de acceso abierto. Se analiza la producción mundial durante la última década (2004-2013) con el fin de determinar el porcentaje de publicaciones en acceso abierto respecto del total, tanto a nivel mundial como para el

caso español. Igualmente se analizan estos porcentajes para los 20 países con mayor producción científica en el período estudiado. Los resultados indican un crecimiento lento pero imparable del OA dentro de WoS, es decir, en la elite de las publicaciones científicas.

Palabras clave: *Web of science*, Acceso abierto, Producción científica, Revistas científicas, España.

Title: The gold route to open access in the *Web of science*

Abstract: *Web of knowledge* (WoK) presented in January 2014 a number of important changes in version 5.13.1, including its name change (to "*Web of science*"; the database was renamed "*Web of science core collection*") and the introduction of new tools to refine search results, among which is the option to select articles published in open access journals. This function checks global scientific output over the last decade (2004-2013) to determine the percentage of total publishing that is open access, both worldwide and in Spain. The percentages for the 20 countries with the highest scientific production during the study period are analyzed. The results indicate a slow but steady growth of OA in the WoS, the elite source of scientific literature.

Keywords: *Web of science*, Open Access, Scientific output, Academic journals, Spain.

Nuevas funcionalidades en las bases de datos bibliométricas

2014 ha comenzado con el anuncio de la incorporación de nuevas funcionalidades en las dos principales bases de datos bibliométricas de pago (*Scopus* y *Web of science*). A principios de febrero de 2014 entraban en funcionamiento diversas modificaciones en la interfaz de búsqueda de *Scopus*, entre las que destacan¹:

- Nuevo estilo visual de la interfaz de usuario y rediseño de páginas específicas, como la página de resultados o las personales de autor y afiliación institucional.
- Modificaciones en la usabilidad de la plataforma, mediante la disposición de algunas características que sólo aparecen cuando el usuario

realiza una determinada acción.

- Exportación de registros directamente a herramientas de gestión bibliográfica como *Mendeley*, recientemente adquirida por *Elsevier* (Henning, 2013).

Por otro lado, el 12 de enero de 2014 (unas semanas antes de los cambios producidos en *Scopus*), se realizaban igualmente modificaciones en la interfaz de la plataforma *Web of knowledge* (WoK)², actualizándose a la versión 5.13.1 (figura 1).

Entre las novedades más importantes de esta nueva versión destacan:

- Cambios en la nomenclatura de los productos. A partir de ahora, la plataforma anteriormente conocida como *Web of knowledge* pasa a denominarse directamente *Web of science*,

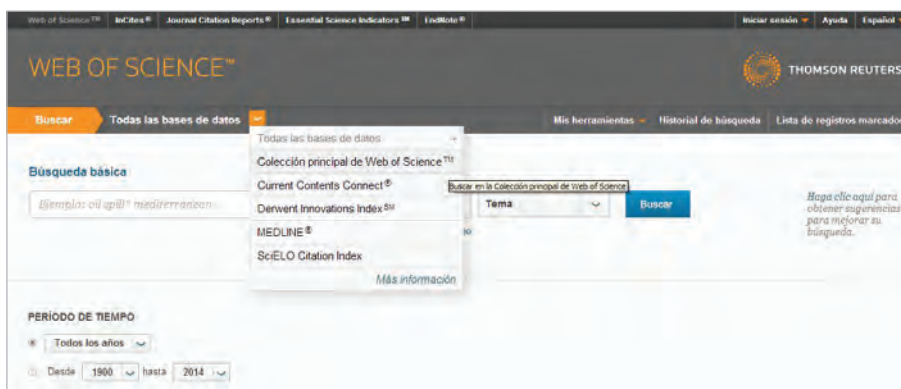


Figura 1. Web of science v. 5.13.1. Fuente: WoS

mientras que la base de datos anteriormente conocida como *Web of science* pasa a llamarse *Web of science core collection*.

- Cambios en la integración de bases de datos. La nueva plataforma está compuesta (además de la *Web of science core collection*) por: *Current content index*, *Derwent innovation index*, *Medline* y, desde el 17 de febrero de 2014, por la nueva *Scielo citation index*.
- Cambios en la integración de servicios. Desde la nueva plataforma *Web of science* se accede directamente al resto de servicios: *Incites*, *Journal citation reports (JCR)*, *Essential science indicators (ESI)*, y el gestor bibliográfico *Endnote*.
- Cambios en la interfaz gráfica.
- Cambios en las funciones de refinamiento de los resultados. Entre éstas destaca el filtrado por "Entidad financiadora" y, muy especialmente, la opción de filtrar sólo aquellos documentos publicados en revistas de acceso abierto (figura 2).
- Cambios en la información ofrecida para cada registro individual. La integración de *WoS* y *JCR* permite que, al seleccionar un registro de la lista de resultados, la plataforma ofrezca directamente información relativa a la revista correspondiente (mediante la opción "Ver información de revista"), en la que se informa -entre otras cuestiones- de las categorías *JCR* a las que pertenece la revista en cuestión, el cuartil correspondiente en cada una de estas categorías, así como un indicador de publicación en revista *open access* (OA) (figura 3).

El open access en el *mainstream* de la ciencia

Esta nueva función de filtrado de resultados por revista OA (que se une al listado de revistas en acceso abierto recogidas en la antigua *Web of knowledge*, publicado por *Thomson Reuters*³), combinada con las clásicas opciones de búsqueda y con el resto de operadores de refinamiento

de resultados, permite analizar de una manera sencilla el tamaño y la evolución de la producción científica en acceso abierto en el seno de la nueva plataforma *WoS* y, por tanto, observar con mayor nitidez algunos rasgos del impacto del *open access* en el *mainstream* de la ciencia.

La literatura científica ha mostrado con anterioridad interés en cuantifi-

car el tamaño del *open access*, tanto en su vía verde (repositorios) como dorada (revistas). Se puede destacar el reciente informe de **Archambault et al.** (2013), en el que a partir de una muestra aleatoria de 160.000 artículos publicados durante el período 2008-2011 (recogidos en *Scopus*, *Doaj* y *Pubmed central*), detectan que aproximadamente el 43% se encuentran en OA, de los que 53.072 (el 77,3% del total de artículos en OA) se han publicado utilizando la ruta verde.

"2014 ha comenzado con el anuncio de la incorporación de nuevas funcionalidades en las dos principales bases de datos bibliométricas de pago (*Scopus* y *Web of science*)"

No obstante, la comunidad ha mostrado ciertas críticas y dudas relativas a la metodología utilizada y a la precisión de los resultados obtenidos (como en otros trabajos de similares objetivos). Existen además diferencias significativas según el área de conocimiento, debido a las distintas tradiciones a la hora de comunicar y compartir resultados de investigaciones científicas entre los profesionales de las distintas ramas académicas (**Björk et al.**, 2010).

Muchos de estos trabajos se centran en calcular mediante muestras de artículos preseleccionados, la disponibilidad en abierto de éstos (tanto en bases de datos abiertas tipo *Google scholar* como en repositorios o sitios web personales o

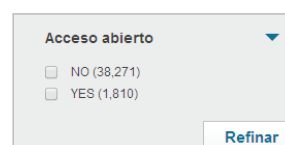


Figura 2. Funciones de refinamiento de resultados. Fuente: WoS

institucionales). Sin embargo, los trabajos centrados en conocer la amplitud de artículos en acceso abierto en revistas indizadas en bases de datos bibliométricas donde existen procesos no automáticos de admisión (como *Scopus* o *WoS*) son más escasos. Se puede destacar el trabajo de **McVeigh** (2004) quien detecta que, de 747.060 artículos citables en *WoS*, el 2,9% están publicados en revistas OA, aunque estos datos ya están completamente desactualizados.

La función de filtrado de la nueva *WoS* permite por tanto, de manera directa en la misma plataforma, conocer el porcentaje de artículos OA en revistas *JCR*, en función de una serie de parámetros de interés como el idioma, año de publicación, país, etc.

Por todo ello el objetivo principal de este breve artículo es observar, de una manera sencilla pero rigurosa:

- El porcentaje de artículos OA a nivel mundial y en España, y su evolución entre 2004 y 2013.
- El porcentaje de artículos OA en los países con mayor producción en *WoS* durante este período de tiempo.

Con ese fin se procedió a recuperar la producción mundial de artículos en *WoS* (considerando las siguientes tipologías: *Articles*, *Reviews*, *Editorial* y *Letters*), durante la última década (2004-2013), y a filtrarla en función de su publicación en revistas OA. Los datos se recopilaron durante la última semana de enero de 2014.

“Los resultados muestran una tendencia lenta pero imparable del acceso abierto en las revistas recogidas en los JCR”

Resultados obtenidos

En la tabla 1 se muestra la producción científica mundial medida a través de *WoS*, donde el porcentaje de artículos en OA pasa del 3% en 2004 hasta el 11% en 2013. El crecimiento es constante incluso en 2013, donde se detecta una ligera caída en la producción mundial respecto al año anterior.

Si centramos el interés en España (tabla 2), observamos unos datos muy similares para el

Correlation and Interaction Visualization of Altmetric Indicators Extracted From Scholarly Social Network Activities: Dimensions and Structure

Por: Liu, CL; Liu, Chun Li^[1]; Xu, YQ; Yue Qian^[2]; Wu, H (Wu, Hui)^[3]; Chen, SS (Chen, Si Si)^[1]; Guo, JJ (Guo, Ji Jun)^[4]

JOURNAL OF MEDICAL INTERNET RESEARCH
 Volumen: 15 Número: 11
 Número de artículo: UNSP e259
 DOI: 10.2196/jmir.2707

Categoría de JCR®	Cuartil en la categoría
HEALTH CARE SCIENCES & SERVICES	Q1
MEDICAL INFORMATICS	Q1

Datos de la última edición de Journal Citation Reports®

Editorial
 JMIR PUBLICATIONS, INC, 59 WINNERS CIRCLE, TORONTO, ON M4L 3Y7, CANADA
 ISSN: 1438-8871

Dominio de investigación
 Health Care Sciences & Services
 Medical Informatics

Indicador de acceso abierto

been indicators of article importance or quality. In the ate scientific ideas with colleagues, thereby making altmetric indicators offer alternative measures that way. In this direction of research, some studies have however, up to now, there has been relatively little

vided into and the structure in which altmetric indicators

pen access platforms, it is one of the most robust ting activity data in 20 types of metrics present in the correlation among altmetric indicators using th graduated colors. Third, inputting the correlation

Figura 3. Ficha de la revista asociada al registro consultado. Fuente: *WoS*

mismo período (de un 3% en 2004 a un 12% en 2013), con un ligero estancamiento en 2013, donde la producción total y en OA se reduce con respecto a la obtenida en 2012.

Finalmente, en la tabla 3 se muestran los datos por país (en concreto los 20 países con mayor producción total en los diez años calculados), donde llama especialmente la atención los altísimos valores obtenidos por Brasil (31%), Turquía (14%) y Polonia (12%). En la zona inferior, destaca especialmente Rusia (apenas el 2% de la producción total en OA). Por otro lado, destaca la coincidencia de que los principales países angloparlantes de la muestra (Estados Unidos, Inglaterra y Australia) muestren idéntico porcentaje (5%), pese a disponer de producciones totales bien diferentes.

Conclusiones preliminares del estudio

En esta breve nota tan sólo se ha pretendido realizar un análisis general de la nueva función de filtrado de revistas en acceso abierto, disponible en la versión 5.13 de la nueva plataforma *WoS*, con el propósito de mostrar el tamaño y la evo-

Tabla 1. Producción científica OA mundial

Año	No OA	OA	Total	%
2004	1.004.125	26.363	1.030.488	3
2005	1.051.978	32.767	1.084.745	3
2006	1.104.409	39.841	1.144.250	3
2007	1.144.389	57.577	1.201.966	5
2008	1.204.498	80.733	1.285.231	6
2009	1.245.358	95.388	1.340.746	7
2010	1.271.797	112.298	1.384.095	8
2011	1.326.948	134.503	1.461.451	9
2012	1.361.443	151.431	1.512.874	10
2013	1.293.235	157.481	1.450.716	11

Tabla 2. Evolución de la producción científica OA en España

Año	Total	OA	%
2004	30.864	1.031	3
2005	33.408	1.279	4
2006	36.471	1.771	5
2007	39.942	2.549	6
2008	43.921	3.464	8
2009	47.497	4.196	9
2010	50.191	4.927	10
2011	54.591	6.045	11
2012	57.922	6.886	12
2013	55.503	6.663	12

lución de los artículos publicados en revistas OA (desde 2004 a 2013), que se encuentran indizadas en los *JCR*.

Los resultados muestran claramente una evolución positiva, durante todos los años de la década analizada, que indican una tendencia lenta pero imparable del acceso abierto en las revistas más elitistas (recogidas en los *JCR*). Esta tendencia también se observa de forma similar en España. Estos datos son indicativos del calado de la ruta dorada en la publicación de resultados de investigación, que deberían ayudar a desterrar la idea o prejuicio de que las publicaciones en acceso abierto son revistas por defecto de menor calidad e impacto.

“La nueva función de filtrado de resultados por revista OA combinada con las clásicas opciones permite analizar el tamaño y evolución de la producción científica en acceso abierto en WoS”

Por supuesto, estos datos se deben tomar con cierta cautela, no sólo debido a las diferencias mostradas entre países, sino a las previsibles diferencias por áreas de conocimiento y al efecto que determinadas publicaciones (como *PLoS one*, con 59.717 artículos publicados sólo en 2013) pueden estar ejerciendo en este aspecto.

Finalmente, se asumen las posibles inconsistencias de los datos ofrecidos por *WoS*, siempre y cuando los datos se utilicen para detectar tendencias generales, y no datos exactos de producción.

Notas

1. Scopus. *Release notes* (febrero, 2014). http://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0003/173244/

Tabla 3. Producción científica OA total por país

País	Total	OA	%
Estados Unidos	3.707.913	167.283	5%
China	1.267.939	91.757	7%
Alemania	924.198	48.119	5%
Inglaterra	892.605	43.096	5%
Japón	797.697	56.629	7%
Francia	657.662	32.358	5%
Canadá	568.257	29.964	5%
Italia	537.389	30.171	6%
España	450.089	38.764	9%
Australia	410.490	20.743	5%
India	395.669	44.377	11%
Corea del sur	374.550	29.197	8%
Holanda	317.414	17.775	6%
Brasil	292.614	90.478	31%
Rusia	273.360	5.754	2%
Suiza	229.093	15.000	7%
Taiwán	229.057	13.787	6%
Turquía	211.599	29.109	14%
Suecia	206.627	13.979	7%
Polonia	187.609	22.727	12%

scopus_release_notes_jan2014.pdf

2. Web of Science. *Preliminary release notes v. 5.13*. http://wokinfo.com/media/pdf/WoK_5-13_ReleaseNotes.pdf

3. Thomson Reuters. *Thomson Reuters links open access journal title list*. http://science.thomsonreuters.com/cgi-bin/links/jl_opensearch.cgi

Bibliografía

Archambault, Eric; Amyot, Didier; Deschamps, Philippe; Nicol, Aurore; Rebut, Lise; Roberge, Guillaume (2013). *Proportion of open access peer-reviewed papers at the European and world levels-2004-2011*. Science-Matrix [Technical report]. http://www.science-matrix.com/pdf/ISM_EC_OA_Availability_2004-2011.pdf

Björk, Bo-Christer; Welling, Patrik; Laakso, Mikael; Majlender, Peter; Hedlund, Turid; Guðnason, Guðni (2010). "Open access to the scientific journal literature: situation 2009". *PLoS one*, v. 5, n. 6, e11273. <http://goo.gl/kBpmcc>
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0011273>

Henning, Victor (2013). "Mendeley and Elsevier – here's more info" *Mendeley blog*, 19 abril. <http://blog.mendeley.com/community-relations/mendeley-and-elsevier-heres-more-info>

McVeigh, Marie E. (2004). *Open access journals in the ISI citation databases: analysis of impact factors and citation patterns: a citation study from Thomson Scientific*. Thomson Scientific. <http://ip-science.thomsonreuters.com/mlpdfs/openaccesscitations2.pdf>

Servicios para repositorios en el Reino Unido: el proyecto **UK RepositoryNet+**

Pablo De-Castro

23 septiembre 2013

De-Castro, Pablo (2014). "Servicios para repositorios en el Reino Unido: el proyecto *UK RepositoryNet+*". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 215-219.



Resumen: El proyecto *UK RepositoryNet+* (también conocido como *RepNet*), financiado por el *Joint Information Systems Committee (JISC)* en el Reino Unido, pretende implementar una infraestructura socio-técnica para mejorar la red de repositorios institucionales del país. La primera fase del mismo -fase de proyecto- transcurrió desde agosto de 2011 hasta julio de 2013, y la iniciativa ha sido prolongada durante dos años más (aunque su nombre cambiará a lo largo de esta segunda fase) durante los cuales se propone convertirse en un servicio. Hasta el momento *RepNet* ha agrupado bajo una plataforma única diversos proyectos y/o servicios para repositorios previamente existentes, y ha elaborado una metodología basada en ITIL para transformar proyectos en servicios. Se describen las diferentes áreas de trabajo que ha identificado el proyecto, los servicios que cubre y el trabajo pendiente.

Palabras clave: Repositorios institucionales, Acceso abierto, Servicios para repositorios, Metadatos, Gestión de la información científica.

Title: *An attempt to provide new services to the repository network in the UK: the UK RepositoryNet+ Project*

Abstract: The JISC-funded UK *RepositoryNet+* (aka *RepNet*) project aims to build a socio-technical infrastructure for enhancing the institutional repository network at UK Higher Education institutions. The *RepNet* ran from Aug'2011 to Jul'2013 in its project stage, and has now been extended two years (undergoing a name change along the way), during which it aims to become a new service. So far, the *RepNet* has brought together existing repository projects and/or services under a common umbrella and has devised an ITIL-based workflow for actually turning repository projects into new repository services. This note describes the different repository working areas the *RepNet* has identified, the services it covers and the pending work.

Keywords: Institutional Repositories, Open Access, Repository Services, Metadata, Research Information Management.

1. Introducción

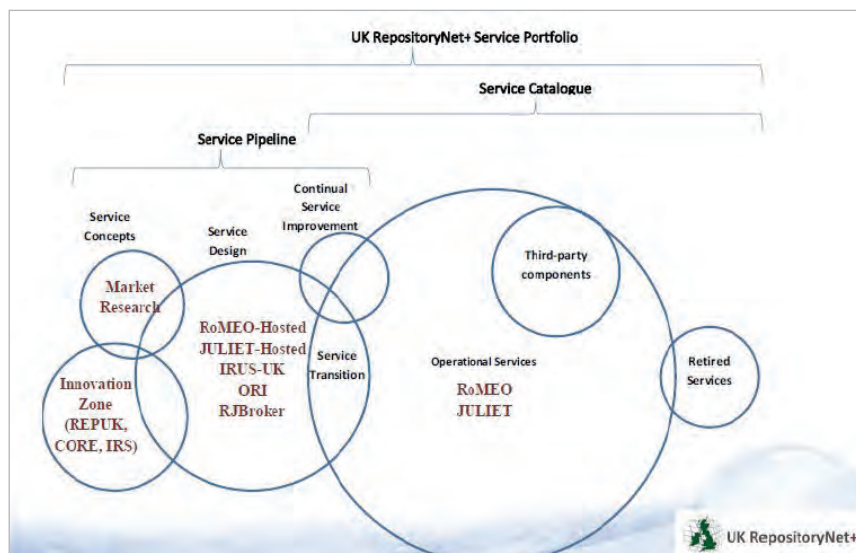
Después de la ya tardía *Declaración de la Alhambra* (mayo 2010), continúan llegando desde España noticias sobre nuevas declaraciones en apoyo del acceso abierto a nivel institucional. Aunque no completamente desprovistas de utilidad –especialmente si redundan en una mejor dotación de medios técnicos y humanos para los equipos que tratan de implantar los objetivos citados en dichos textos–, estas declaraciones carecen de sentido si se limitan a ser meras expresiones de apoyo a una iniciativa próxima a cumplir diez años desde su lanzamiento¹.

Una vez que, como fruto del trabajo de muchos profesionales en las bibliotecas universitarias y de centros de investigación de todo el mundo, se ha alcanzado un grado de consolidación de la red de repositorios de acceso abierto que no admite vuelta atrás, el siguiente paso es aventu-

rarse en el desarrollo de servicios sobre esa capa de infraestructura que atiendan a las necesidades de académicos e investigadores y de sus instituciones.

Este es el espíritu que ha guiado el proyecto *UK RepositoryNet+* en el Reino Unido, que se autodefine como "una iniciativa para la creación de una infraestructura socio-técnica que soporte el depósito, la curación y la difusión en acceso

"UK RepositoryNet+ es una iniciativa para la creación de una infraestructura socio-técnica que soporte el depósito, la curación y la difusión en acceso abierto de la literatura de investigación"



UK RepositoryNet+ Service Portfolio

http://repositorynet.ac.uk/sites/default/files/documents/images/RepNet_and_ITIL.pdf

abierto de la literatura de investigación”.
<http://repositorynet.ac.uk>

Mucho se ha hablado en este último año de la “errónea apuesta del Gobierno británico por un modelo insostenible de acceso abierto “dorado” (*gold open access*) financiado mediante cuotas por procesamiento de artículos detraídas de los magros presupuestos disponibles para la investigación”. Sin pretender que dicha afirmación sea completamente errónea, es preciso tener también en cuenta la cuantiosa inversión (con cifras de siete dígitos en libras esterlinas) realizada simultáneamente en una investigación sobre las vías de consolidación de la ruta verde y los repositorios de acceso abierto sin parangón en Europa² a través de *RepNet*. Por el contrario, este proyecto apenas aparece mencionado en las acaloradas discusiones *gold vs green* que vienen teniendo lugar desde hace algún tiempo en las listas de distribución de la disciplina.

“RepNet propone la construcción de un agregador de contenidos de toda la red de repositorios del Reino Unido”

Esto se debe principalmente al hecho de que, frente a la simplicidad de una política de acceso abierto concreta que es fácil juzgar y aprobar o condenar, el análisis de un proyecto tan complejo como *RepNet* requiere un conocimiento profundo de los retos técnicos que plantean los diferentes servicios para repositorios y de los enfoques adoptados para resolverlos por los equipos encargados de su desarrollo. De esta manera, aunque

prácticamente ausente de las –frecuentemente bizantinas– discusiones entre los abogados del acceso abierto, *RepNet* ha sido muy comentado y debatido por la comunidad de *repository managers* en el Reino Unido, que es la encargada de implantar las a menudo cambiantes, cuando no contradictorias, políticas emanadas desde las distintas instancias administrativas a nivel institucional, regional o nacional.

Tal como se presenta en la página principal del proyecto, el desarrollo de servicios sobre la capa de repositorios se sustenta sobre un análisis previo de las necesidades de los diferentes

actores implicados (instituciones, agencias de financiación, investigadores...) y sobre la definición de una serie de áreas de trabajo en las cuales es perentorio proporcionar nuevas funciones para garantizar la continuidad de los repositorios de acceso abierto. Todo ello sucede en un momento en el que las exigencias para cumplir con los requisitos de aportación de información científica que plantea el *Research Excellence Framework* (REF) –el ejercicio de evaluación científica que se llevará a cabo en el Reino Unido en 2014– hacen que muchas instituciones hayan optado por implantar sistemas CRIS, que a menudo amenazan con reemplazar a los repositorios de acceso abierto, pese a basarse en un enfoque mucho más centrado en la gestión de información científica que en el acceso abierto como tal³.

2. Áreas de actividad de RepNet

Las áreas de actividad de *RepNet* a nivel de identificación, diseño, desarrollo e implantación de servicios para repositorios son las siguientes:

Agregación de contenidos

RepNet propone la construcción de un agregador de contenidos de toda la red de repositorios del país. A diferencia de muchos otros países en los que esta función existe desde hace tiempo, en el Reino Unido no se ha consolidado ninguna de las diferentes iniciativas que han desarrollado prototipos para la agregación de contenidos.

Esta desventaja a nivel de infraestructura tiene la contrapartida de que una plataforma construida en este momento puede ofrecer funciones mucho más avanzadas que las que poseen las plataformas desarrolladas con anterioridad. Algunas de estas son la minería de datos sobre los textos completos de los documentos archivados con asignación au-

tomática de descriptores, la detección e integración de duplicados a partir de una estrategia similar de análisis del texto completo de los contenidos y la detección de registros *metadata-only* (sin texto completo asociado), incluso aunque contengan un archivo pdf por defecto o *default dummy file* para indicar que el texto completo no está disponible.

Teniendo en cuenta que la adopción de las directrices *Driver (Digital Repository Infrastructure Vision for European Research)* ha sido muy escasa en el Reino Unido (lo que ha llevado a su vez a niveles de cumplimiento inusualmente bajos de los estándares de *OpenAI-RE*), una agregación puede ofrecer una novedosa función de validación de esquemas de metadatos, aplicando criterios muy avanzados como los de detección de las versiones de los artículos archivados o la agregación de información de financiación de los trabajos.

Generación de informes y comparativa de plataformas

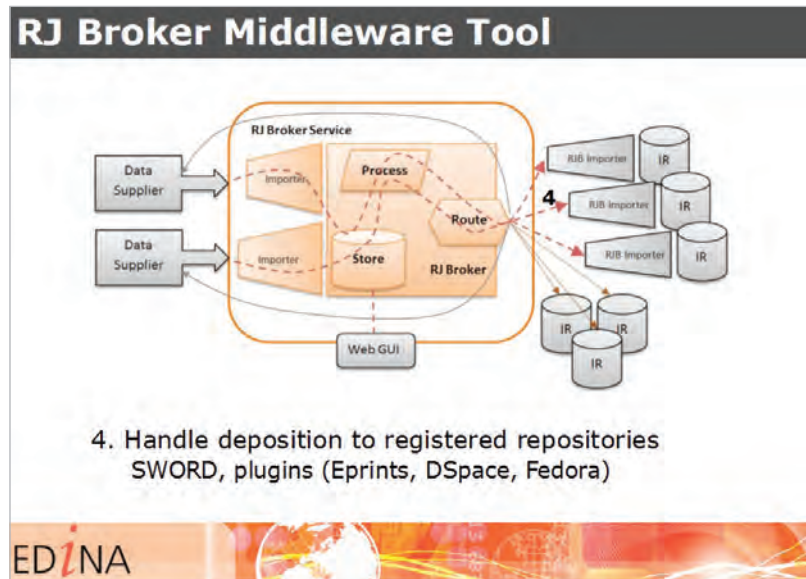
En el área de *reporting*, *RepNet* viene operando el proyecto *IRUS-UK*, siguiendo un modelo común de incubación de servicios externalizados de acuerdo con la metodología *ITIL*⁴.
<http://lirus.mimas.ac.uk>

IRUS-UK es un proyecto desarrollado en el *Centro de Datos Mimas* de la *Manchester University* para recolectar estadísticas de uso de múltiples repositorios armonizadas de acuerdo con el estándar *Counter*. A mediados de septiembre de 2013, *IRUS-UK* recoge datos de 40 repositorios institucionales –aproximadamente un tercio de la red nacional– y continúa extendiendo su cobertura, limitada por el momento a *EPrints* (29) y *DSpace* (11), en tanto el equipo de desarrollo trabaja en el módulo de intercambio de datos para *Fedora* y otras plataformas.

Además de permitir la comparación para diferentes plataformas y tipos de documentos, el objetivo de *IRUS-UK* es obtener una estimación de las estadísticas de uso agregadas para toda la red, en la confianza de que los niveles de uso globales resultarán un argumento convincente para garantizar la utilización continuada de la misma por parte de autores e instituciones.

Depósito automático de contenidos

El proyecto *Repository Junction Broker (RJB)* es una iniciativa para la transferencia automatizada de contenidos a la red de repositorios a través del protocolo *Sword*. Después de varios años de



http://edina.ac.uk/projects/docs/RJBroker_Final_Report_v1.1.pdf

trabajo, el proyecto *RJB* se incluyó como parte de los servicios a prestar por parte de *RepNet*, y ha sido bajo este paraguas cuando ha comenzado a funcionar como servicio en fase piloto desde mediados de este año.

RJB pretende consolidar una base de proveedores de contenido, fundamentalmente a nivel de artículos de revista, que puedan ser distribuidos bien como registros sólo de metadatos o como metadatos más texto completo, a los diversos repositorios institucionales correspondientes a las afiliaciones de los autores de cada artículo concreto.

“Es preciso mejorar la visibilidad de los contenidos de los repositorios en la Red”

En un principio el *RJB* ha firmado acuerdos con el repositorio temático *EuropePMC* y con *Nature Publishing Group* para distribuir los contenidos de ambos proveedores como proyecto piloto (el primero según el modelo *metadata-only* y el segundo transfiriendo *metadata* más *full-text*, lo que requiere el compromiso por parte de los repositorios receptores de no difundir los textos completos antes de la fecha de embargo).

Un aspecto clave de la operación de este servicio es su naturaleza internacional por defecto: dado que los autores de los artículos son con frecuencia internacionales, basta con que los repositorios institucionales susceptibles de recibir información estén registrados en el servicio para que automáticamente puedan recibir los contenidos (previa instalación de *Sword*) con independencia del país en el que estén ubicados.

Enriquecimiento de metadatos

El área de *metadata enhancement* es posiblemente la más amplia de las que aborda el proyecto *UKRepNet*. Fruto de las investigaciones previas sobre necesidades de los diferentes ámbitos implicados, se puso de manifiesto la existencia de estrategias para la asignación de metadatos puestas en práctica por repositorios aislados (por ejemplo en el ámbito de la preservación de contenidos), que no se difundían al resto de la red.

Vista la necesidad de armonizar el desarrollo de toda la red al mismo ritmo, se puso en marcha la iniciativa *Rioxx* para el desarrollo e implantación de un *application profile* que permitiera la incorporación conjunta de metadatos sobre financiación (algo que ya abordaba *OpenAIRE* para los proyectos FP7), sobre aspectos específicos relativos al acceso y sobre identificadores como *Orcid*. <http://rioxx.net>

Las iniciativas preliminares para la incorporación de estos metadatos avanzados a los repositorios han comenzado a difundirse recientemente (**Nixon; Ashworth; McCutcheon, 2013**), de modo que puedan gradualmente adoptarse de manera conjunta por parte de toda la red.

Registro de repositorios

Los dos principales directorios de repositorios existentes en la actualidad, *OpenDOAR* y *Roar*, mantenidos respectivamente por las universidades de *Nottingham* y *Southampton*, proporcionan una cobertura más que aceptable de la red mundial de repositorios.

Sin embargo, ninguno de ellos proporciona una cobertura completa de la red. Por este motivo y también para actualizar el perfil que los directorios proporcionan sobre las plataformas que indexan, se ha puesto en marcha como parte de *UKRepNet* el proyecto *Open Access Repository Registry (OARR)*¹⁰.

<http://bit.ly/LeXGjp>

Este proyecto pretende actualizar la información de *OpenDOAR* cubriendo en mayor detalle las características de los repositorios, en un momento en que tanto la implantación generalizada de sistemas CRIS como el creciente número de repositorios de datos de investigación están introduciendo cambios significativos en el sector.

El nuevo directorio, cuyo proyecto lidera el equipo *CRC-Sherpa* en la *Universidad de Nottingham*, se alojará eventualmente en los servidores de *RepNet* junto a otros servicios proporcionados por *Sherpa* tales como *RoMEO*, *Juliet* o más recientemente, *Fact*. De hecho, una de las líneas para el diseño de nuevos servicios para repositorios pasa por explotar las sinergias entre estas aplicaciones gestionadas de manera integrada.

Localización de la información

Una de las cuestiones más problemáticas de los repositorios hace referencia a su escasa visibilidad en la red. Junto a la creación de esquemas de metadatos suficientemente comprensivos que puedan servir los propósitos de la *discoverability*, la línea de trabajo orientada a la mejora de la visibilidad de los contenidos pretende sobre todo optimizar las ratios de indexación de los materiales archivados en la red de repositorios del Reino Unido por parte de motores de búsqueda como *Google scholar* o *Microsoft academic search*.

Sea a través de la identificación de buenas prácticas a nivel de repositorio individual o bien a través de la indexación masiva de una agregación de contenidos, es preciso mejorar la visibilidad de los contenidos de los repositorios en la Red, así como identificar su procedencia de modo que el usuario final de la información pueda conocer y valorar la labor realizada desde estas plataformas.

Sea a través de la identificación de buenas prácticas a nivel de repositorio individual o bien a través de la indexación masiva de una agregación de contenidos, es preciso mejorar la visibilidad de los contenidos de los repositorios en la Red, así como identificar su procedencia de modo que el usuario final de la información pueda conocer y valorar la labor realizada desde estas plataformas.

Preservación/continuidad de acceso

Sin entrar directamente en el área de la preservación digital, cubierta por otros progra-



<http://repositorynet.ac.uk/>

mas y proyectos del Jisc, como Spruce⁵, el proyecto UKRepNet sí se planteó en cambio ofrecer alguna clase de servicio para la red de repositorios en el sentido de asegurar la continuidad de acceso a los contenidos archivados en la misma.

Para ello UKRepNet trabaja sobre la extensión a los materiales archivados en acceso abierto del modelo Lockss, ya empleado con éxito para la gestión de la continuidad en el acceso a materiales obtenidos a través de suscripción por parte de las bibliotecas (Rusbridge, 2012). Este modelo se basa en el archivo periódico de los contenidos en una red de servidores distribuidos (las Lockss boxes) gestionada por las instituciones.

3. Servicios de nueva creación

Además del énfasis en la integración y ulterior desarrollo de los servicios para repositorios ya existentes, el proyecto UKRepNet pretende también abordar el diseño, desarrollo e implantación de una serie de nuevos servicios. Para ello adopta el modelo para la construcción de una infraestructura (de servicios) basada en datos o *data-driven infrastructure* (Hammond, 2013), que permita plantear la puesta en marcha de servicios de nueva creación largamente demandados por la comunidad, tales como herramientas para la monitorización del cumplimiento de mandatos de acceso abierto.

La creación de nuevos servicios se lleva a cabo mediante el establecimiento de *partnerships* con instituciones concretas que permitan el ensayo y testeo de desarrollos piloto. Así, la iniciativa Stars (De-Castro; Proven, 2013), llevada a cabo en colaboración con la Universidad de St. Andrews y el Scottish Digital Library Consortium (SDLC) se ha planteado como una prueba piloto para la implantación del conjunto de servicios que una plataforma como UKRepNet puede ofrecer a una institución y un repositorio específicos.

4. Notas

1. La *Declaración de Berlín*, publicada por la *Sociedad Max Planck* en octubre de 2003, puede considerarse como el pistoletazo de salida del movimiento del acceso abierto con la opción que ofrecía a organismos académicos y de investigación para suscribirla de manera institucional. De hecho, la *Semana del acceso abierto* se celebra anualmente en el mes de octubre como conmemoración de la publicación de esta *Declaración*.

2. Sólo el proyecto europeo OpenAIRE plantea un nivel de objetivos de similar amplitud y ambición a los de RepNet a nivel de servicios a desarrollar sobre la red de



<http://www.openaire.eu/>

repositorios de acceso abierto existente en la actualidad.
<http://www.openaire.eu>

3. En relación con el impacto sobre las instituciones del ejercicio de recopilación de información científica para el REF2014, véase la excelente presentación "I am turning enterprise" realizada por **Chris Keene** (*repository manager* en la *University of Sussex*), en la reciente conferencia "Repository Fringe 2013", celebrada en Edimburgo el mes de agosto de 2013.
<http://bit.ly/159PtW9>

4. Ver referencia a ITIL en la sección de preguntas frecuentes de RepNet.
<http://www.repositorynet.ac.uk/?q=content/faq>

5. *Sustainable Preservation Using Community Engagement* (Spruce).
<http://bit.ly/1aXY1Vd>

El texto de esta nota ThinkEPI está disponible con hipervínculos y gráficos en *GrandIR Blog*:
<http://bit.ly/1aXa95w>

5. Bibliografía

De-Castro Pablo; Proven, Jackie (2013). "The STARS shared initiative: delivering repository services in an advanced CRIS/IR environment". *RepositoryFringe* 2013.
<http://slidesha.re/1eXH2nl>

Hammond, Max (2012). *Preparing for data-driven infrastructure*. JISC Observatory TechWatch report, septiembre.
<http://bit.ly/1a8SuXe>

Nixon, William J.; Ashworth, Susan; McCutcheon, Valerie (2013). "Enlighten: Research and APC funding workflows at the University of Glasgow". *Insights: the UKSG journal*, v. 26, n. 2, pp. 159-167.
<http://dx.doi.org/10.1629/2048-7754.80>
<http://eprints.gla.ac.uk/183882>

Rusbridge, Adam (2013). "UK LOCKSS alliance case studies now available". *UK LOCKSS Alliance*, 5 abril.
<http://bit.ly/18Gkw9j>

UK RepositoryNet+ (2013). "RJ Broker delivers its first test transfers". *Developing UK RepositoryNet+*, 27 marzo.
<http://bit.ly/16dsJmq>

Rejected papers: fracaso y oportunidad

Mari-Carmen Marcos

30 diciembre 2013

Marcos, Mari-Carmen (2014). "Rejected papers: fracaso y oportunidad". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 220-221.



Resumen: El sistema de publicación científica somete los manuscritos que recibe a revisión, y es habitual que muchos trabajos sean rechazados por diversos motivos. Algunos investigadores mejoran el estudio y logran que otra revista lo publique, otros abandonan y el trabajo queda inédito. Los trabajos rechazados que posteriormente se publican suelen recibir más citas que aquellos aceptados sin cambios, pues la revisión hace que sean de mayor calidad.

Palabras clave: Publicación científica, Revistas científicas, Revisión por pares, Artículos rechazados.

Title: Rejected papers: failure and opportunity

Abstract: The system of scientific publication subjects the submitted manuscript to review, and it is common that many studies are rejected, for various reasons.

Some researchers improve the study and achieve publication in another journal, while others abandon the effort and the work remains unpublished. The rejected papers that eventually achieve publication are cited more often than those accepted without changes, because the peer review process improves the quality.

Keywords: Scientific publication, Scientific journals, Peer review, Rejected papers.

La historia de un trabajo científico es larga, y en algunos casos, larguísima. Sólo llegamos a conocer lo que las revistas publican, seleccionado por comités de expertos y limitado por la capacidad de publicación que tienen las revistas en cuanto al número de artículos. ¿Cuántos trabajos deambulan de lado a lado esperando su oportunidad de salir a la luz? ¿Y si desisten en su intento?

"El 75% de los artículos se publican en la revista que los autores escogen como primera opción"

Del manuscrito a la revista... o a la papelera

El blog de *Research gate* ha tratado en algunas ocasiones este tema. Uno de los investigadores que participan en él (**Diana**, 2012), se preguntó cuántos artículos quedan sin publicar. Para dar respuesta a su cuestión preguntó a 9 físicos que trabajan en la universidad cuántos artículos tenían guardados sin haber llegado a publicar: 5

de los 9 respondieron que 1 de cada 3 artículos de los que tenían archivados no se publicarían nunca.

El comentario de este investigador en mayo de 2012 ha dado lugar ya a casi 800 respuestas, y el tema sigue vigente, pues a pesar de haber transcurrido un año y medio desde su publicación, las últimas intervenciones son de este mes. En las respuestas se reflexiona sobre los tres caminos que sigue un *rejected paper*:

- unos autores revisan una y otra vez su artículo hasta conseguir una versión suficientemente buena para ser aceptada en una buena revista;
- otros no revisan apenas el artículo y lo van enviando a revistas de menor calidad hasta lograr que alguna lo acepte;
- otros ni siquiera lo envían de nuevo a otra revista.



¿Por qué se rechaza un artículo?

Los motivos de rechazo también varían: unas veces el artículo es rechazado por la revista antes incluso de que llegue a manos de los revisores (Pimm, 2013); esto se debe a que no entra dentro del alcance de la revista (bien por el tema, bien por el enfoque). En tal caso la solución parece fácil, enviarlo a una revista en la que sí tenga cabida.

Otras veces requiere completar alguna de las partes, algo que no parece complicado puesto que el estudio está hecho y se trata de ampliar la redacción en los puntos que se requiera; o quizás se deben repetir los análisis estadísticos porque se han aplicado unos que no son correctos; en otras ocasiones los cambios suponen reabrir el estudio para realizar más experimentación, incluir ciertos datos que no se tuvieron en cuenta, o realizar cambios en el diseño experimental, en tales casos se requiere de más tiempo –y presupuesto–, pero los resultados merecerán la pena si la idea era buena.

“Los artículos enviados tras haber sido rechazados por otras revistas reciben más citas en los siguientes 3 a 6 años que los aceptados en el primer intento”

Otro tema recurrente es el de la calidad y fiabilidad de las revisiones. Si bien es el sistema “menos malo” para filtrar, no todos los revisores son de igual utilidad, los hay que profundizan realmente en el contenido y aportan buenas ideas a los autores, y los hay que o no son expertos en el tema o se limitan a hacer una revisión poco más que gramatical o formal.

Bienaventurados los artículos rechazados, porque recibirán más citas cuando logren publicarse

En su trabajo, Calcagno *et al.* (2012) hacen un seguimiento de más de 900 revistas del área biocientífica. Por medio de una encuesta a la que responden 80.000 investigadores logran detectar un patrón en el flujo de publicación: la proporción de artículos rechazados no es muy alta, de hecho en torno al 75% de los artículos se publi-



<http://www.elsevier.com>

can en la revista que los autores escogen como primera opción. En el caso de las revistas de alto impacto, que son las que más originales reciben, la proporción de artículos que llegan a ellas tras haber sido rechazados previamente por otras revistas es mayor. Un dato interesante que aporta este estudio es que los artículos que han sido enviados tras haber sido rechazados por otras revistas reciben más citas en los siguientes 3 a 6 años que aquellos aceptados en el primer intento, tanto los enviados a revistas de mayor como de menor impacto.

Visto así, lo que en un primer momento los investigadores interpretamos como un fracaso, se convierte en una excelente oportunidad para mejorar el trabajo y que sea aceptado en el futuro, y además con más citas de las que hubiera obtenido si hubiera sido admitido a la primera.

Referencias

- Calcagno, Vincent; Demoinet, Emilie; Gollner, K.; Guidi, Lionel; Ruths, Derek; De-Mazancourt, Claire** (2012). “Flows of research manuscripts among scientific journals reveal hidden submission patterns”. *Science*, n. 338, pp. 1065-1069.
<http://vcalcagnoresearch.wordpress.com/2012/10/11/upcoming-article-in-science-publication-web-project>
<http://dx.doi.org/10.1126/science.1227833>
- Diana, Alessandro** (2012). “How far are scientists willing to publish their research articles or scientific reviews”. *Researchgate.net*, 17 mayo.
http://www.researchgate.net/post/How_far_are_scientists_willing_to_go_to_publish_their_rejected_articles_or_scientific_reviews
- Pimm, Jonathan** (2013). “Dear Editor, why have you rejected my article?”. *The psychiatrist*, v. 37, pp. 313-314.
<http://dx.doi.org/10.1192/pb.bp.113.044784>

¿A quién "pertenecen" los artículos académicos? Derechos morales y derechos de explotación de las obras científicas

Javier Díaz-Noci

5 febrero 2014

Díaz-Noci, Javier (2014). "¿A quién "pertenecen" los artículos académicos? Derechos morales y derechos de explotación de las obras científicas". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 222-224.



Resumen: ¿Puede un artículo previamente publicado por una publicación periódica ser recogido por el autor en una antología o colección? ¿Puede llevar a cabo dicha acción sin consentimiento de la editorial a quien ha cedido los derechos de reproducción, comunicación pública o puesta a disposición en internet? ¿Puede, en cualquier caso, guardar para sí los derechos de versiones previas o borradores, o la cesión del artículo final implica también la de las sucesivas versiones? ¿Influye el lugar y sede social de la publicación periódica donde se publica el artículo y la de la página web personal donde el autor pone a disposición esa pieza y otras de su autoría en la jurisdicción aplicable? Se exponen estas cuestiones y se intenta avanzar algunas posibles vías de conciliación de ambos intereses.

Palabras clave: Propiedad intelectual, Derecho de autor, Derecho de colección, Publicaciones científicas, Artículos científicos, Comunicación científica.

Title: To whom do academic articles belong? Moral rights and ownership rights to scientific work

Abstract: Can an article previously published in a journal or newspaper be gathered together with others by the author as an anthology or collection? Can the author perform this action without consulting the publisher, who is the assignee of the economic rights of the work, which include the reproduction, public communication or disposal rights, and without receiving their authorization? Can the author retain the rights to the previous version or drafts of the article, or does the license also imply that the copyright holder has the exclusive rights to successive versions of the work? Does the place in which the publisher has its operation center, or the country of the platform to which the author posts the collection of his or her works, have any influence on the applicable jurisdiction to solve the legal problems that may arise? All those questions are posed briefly in this paper, along with a modest proposal to adjust the different interests of the parties.

Keywords: Intellectual property, Copyright, Collection right, Academic articles, Academic publications, Scientific communication.

Internet ha puesto de manifiesto, o potenciado, algunas dudas y comportamientos que ya conocíamos cuando la Red de redes no existía o cuando no era tan popular. Por ejemplo, de forma recurrente se plantea la cuestión de, si una vez que un autor ha cedido los derechos de explotación sobre su obra a una editorial, fundación o institución –a una persona jurídica, en definitiva– el cesionario de la obra tiene los derechos exclusivos de explotación o, por el contrario, el autor puede disponer de su trabajo para difundirlo mediante otras plataformas.

Sobre esa cuestión han opinado personas tan influyentes en la comunidad científica como **Charles Oppenheim** (2014), quien en el blog *Open and Shut?* respondió a una polémica decisión de la poderosa editorial *Elsevier*. Ésta, como

práctica habitual, pide o exige a sitios web como *Academia.edu* –donde muchos investigadores tienen abierta una página web personal en la que se da cuenta de sus líneas de investigación, conferencias y publicaciones–, que los autores no ofrezcan gratis artículos que previamente han sido publicados por dicha editorial.

¿Hasta qué punto se trata de prácticas permitidas o de comportamientos que los autores –que, en muchas ocasiones, no sólo no cobran directamente beneficios económicos derivados de la publicación de su obra, sino que llegan a pagar por ella– deben evitar si no quieren tener problemas legales con instituciones poderosas?

Derecho de colección

Nos vamos a limitar a llamar la atención sobre

algunos puntos del sistema legal de protección de la propiedad intelectual, y sobre un derecho no muy conocido pero que es contemplado por la mayoría de las legislaciones sobre derecho de autor, y desde luego las instituciones internacionales (por ejemplo, está recogido en el *Convenio de Berna* sobre protección de la propiedad intelectual, artículo 2 bis, 3).

Se trata, según el *Convenio de Berna*, de un derecho por el cual los autores podrán reunir en forma de colección (obras completas, antología de textos sobre un determinado tema...) "conferencias, alocuciones y otras obras de la misma naturaleza, pronunciadas en público".

"Los autores podrán reunir en forma de colección conferencias, alocuciones y otras obras de la misma naturaleza, pronunciadas en público"

Nada se dice de otro tipo de textos publicados por escrito. Sin embargo todos conocemos libros que, por ejemplo, reúnen poesías dispersas de un autor que previamente se han publicado aquí y allá en revistas varias, o antologías de artículos de prensa que reúnen lo que un autor ha publicado en un determinado medio en un período de tiempo determinado, o sobre un tema concreto.

Esto puede hacerse tanto con el concurso de la empresa o persona jurídica, cesionaria de los derechos de explotación primera de las obras (cada una de las piezas antes de reunirse en colección) –lo que implica, en ocasiones, repartir los beneficios–, como sin ella. En cualquier caso, debe entenderse que el derecho de colección debe cederlo expresamente el autor a la empresa que realiza la explotación primera de sus obras o, de lo contrario -y es lo más deseable para el autor-, éste retiene su derecho a una explotación secundaria de sus obras reunidas en conjunto.

De hecho, ése es el sentido del artículo 22 de la ley española, el *Texto refundido de la Ley de propiedad intelectual (TRLPI 1/1996)*, cuando dice que "la cesión de los derechos de explotación sobre sus obras no impedirá al autor publicarlas reunidas en colección escogida o completa".

En el mundo impreso, todos imaginamos ejemplos como los anteriores. En el mundo digital, el autor puede fácilmente reunir en colección sus obras, antes dadas a conocer por una editorial, en su propia web, en un blog o en una plataforma como *Academia.edu*. Generalmente, a la empresa le interesa el beneficio económico del que, en el mundo de la edición académica, el autor no participa (en el mejor de los casos, indirectamente

y en forma de prestigio académico o promoción profesional), pero no de percepción de ningún tipo de remuneración económica o participación de los beneficios de la empresa. A veces, como es el caso de *Elsevier*, pingües beneficios.

Aunque los autores dispongan en colección sus obras previamente publicadas y las ofrezcan sin solicitar precio alguno (o sea, sin buscar un beneficio económico directo, lo que en cualquier caso sería lícito; y sin hacer la competencia a la empresa que ha publicado primeramente su artículo), las empresas podrían argumentar que se sienten perjudicadas por el principio jurídico del lucro cesante y el daño emergente: resultan perjudicadas económicamente en la misma medida que dejan de vender suscripciones o percibir un precio por descarga de ese artículo. Esto sería con la lógica en la tradición jurídica del *Civil law*, de la que participa España.

Puede por otra parte argumentarse por parte de los autores, y aunque sea una concepción más de *Common law* que de *Civil law*, la regla del *fair use*: cuando no se produce un perjuicio económico directo, esas prácticas deberían ser toleradas.

"La cesión de los derechos de explotación sobre sus obras no impedirá al autor publicarlas reunidas en colección escogida o completa (TRLPI 1/1996)"

Atenerse al contrato con el editor

En todo caso debería recordarse a los autores que, antes de hacer cualquier cosa con su última versión del artículo, la que finalmente se publica, deberían atenerse a lo dispuesto en el contrato y la jurisdicción aplicable al mismo, que generalmente es la del país donde está radicada la empresa editora. Si es España, como queda dicho y si los derechos de colección no se ceden expresamente, éstos quedan siempre en la esfera del autor.

Seguramente asistiremos a un mayor control por parte de las editoriales de estos "fleclos" legales, asegurándose que pueden hacerse también con los derechos de colección independientemente de la nacionalidad del autor y de dónde publique su antología o web; tratarán de hacerse con todos los derechos de forma exclusiva y para todo el mundo. Lo que nos conduce de nuevo a otra pregunta que ya hemos planteado un poco antes: ¿hasta qué punto se puede someter a los autores académicos, cuyas investigaciones

financian generalmente instituciones públicas, a contratos de adhesión leoninos, sin contrapartidas económicas directas, que impiden cualquier intento por parte de éstos de dar más visibilidad a su obra? (en vez de poner online el texto original o el borrador, los autores podrían dar un enlace a la web, generalmente de pago, de la editorial que publica el artículo).

“Hay una tendencia cada vez más clara a que los resultados de investigación se publiquen en webs propias de las universidades y grupos de investigación”

Tal vez una posición razonable, un acuerdo entre las partes que incluya el embargo a publicar la obra en colección por parte del autor a partir de un período de tiempo (la aparición del siguiente número de la revista, un trimestre, un año) y

deje a todos contenidos. Un período para que la editorial pueda explotar la obra y otro para que al autor obtenga más visibilidad. Eso, o una tendencia cada vez más clara a que los resultados de investigación se publiquen, como está empezando a ocurrir en el Reino Unido, en webs propias de las universidades y grupos de investigación, de forma que los resultados de la investigación financiada con dinero público reviertan en libre acceso a los ciudadanos.

Sólo quedaría, y no es poco, que esa vía pueda sustituir los procesos de selección y revisión de originales con calidad y sin corporativismos, garantizando la difusión y el prestigio que hoy, todavía, está en manos de revistas y editoriales. Al final el mejor de los sentidos es el sentido común.

Bibliografía

Oppenheim, Charles (2014). "Guest Post: Charles Oppenheim on who owns the rights to scholarly articles". *Open and Shut*, 4 febrero
<http://poynder.blogspot.com.es/2014/02/guest-post-charles-oppenheim-on-who.html>

iralis®
International Registry for Authors:
Links to Identify Scientists

es:

- una **guía** para los autores hispanos para que firmen sus trabajos en el formato internacional usual
- una **base de datos** que registra las variantes de firma usadas por cada autor en diferentes épocas
- un **buscador** que usa automáticamente todas las variantes registradas

¡Ni un día más sin decidir tu firma!
Inscríbete en <http://iralis.org>

El formato de firma internacional

Con el apoyo de:

El profesional de la **información**

Comunicación y documentación: dos disciplinas convergentes pero distintas

Rafael Repiso-Caballero y Daniel Torres-Salinas

13 marzo 2014

Repiso-Caballero, Rafael; Torres-Salinas, Daniel (2014). "Comunicación y documentación: dos disciplinas convergentes pero distintas". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 225-229.



Resumen: Se realiza un análisis comparativo de dos comunidades académicas españolas: documentación y comunicación. Para ello se describe brevemente la implantación de los respectivos estudios en España y se analizan los tamaños de ambas comunidades, así como su producción científica internacional, contrastándose ambas variables. Nos encontramos ante dos comunidades jóvenes, aunque la implantación de documentación ha sido posterior. Presentan una gran desigualdad en número, medido en centros donde se imparten sus respectivos grados, y en el tamaño de las comunidades: comunicación quintuplica a documentación en número de profesores. Por el contrario, analizando la

producción internacional, el área de documentación triplica en producción científica a comunicación, publicando además en revistas de mayor impacto.

Palabras clave: Documentación, Comunicación, Comunidades Académicas, *Social science citation index*, Bibliometría.

Title: Communication and information science: two converging but different disciplines

Abstract: The present study makes a comparative analysis between two Spanish academic communities, Communication and Library and Information Sciences. The set-up of these academic programmes in Spain, along with their size and the international scientific production of each community, is briefly described and compared. These communities are relatively new, being Library and Information Sciences the more recently implemented. The numbers differ greatly, both in the universities that offer these studies and in the size of their communities; there are five times as many professors in Communication as in Library and Information Sciences. In contrast, Library and Information Sciences has an international scientific productivity three times that of Communication, with articles published in journals with a higher impact factor.

Keywords: Library and Information Science, Communication, Academic Communities, *Social science citation index*, Bibliometry.

1. Introducción

2014 comienza con una de esas noticias que pueden alterar el equilibrio científico en la documentación española; la revista *El profesional de la información* (EPI) comienza a ser indexada en la categoría *Communication* de *Scimago journal rank* y en la base de datos *Communication source* de *Ebsco*. Esta noticia oficializa un hecho observado desde hace unos años, y es el viraje hacia la comunicación que ha tomado *El profesional de la información*. El probable futuro de la especialización de esta revista es la convivencia de trabajos de comunicación y documentación.

Sin entrar en estudiar pormenorizadamente los datos que nos ofrece la revista, el hecho es que EPI ha elevado el número de textos de comunica-

ción hasta el 26% del total de artículos publicados en 2013. Lo que este trabajo pretende responder ante lo inevitable es: ¿cómo son comparativamente las comunidades de comunicación y documentación en España?, ¿puede ser rentable en términos de impacto para EPI este matrimonio?

Estas preguntas no son baladíes, puesto que una nueva comunidad irrumpe en la sana competición por poner nombre a los 60 trabajos de investigación que publica anualmente EPI y marca el camino a seguir a otras revistas de nuestra área.

Es por ello que pretendemos analizar de forma general y comparativa dos aspectos: el tamaño de las comunidades y su producción/impacto científico a través del estudio de tres variables:

a) Universidades donde se estudia documentación y comunicación. Curso 2013-14.

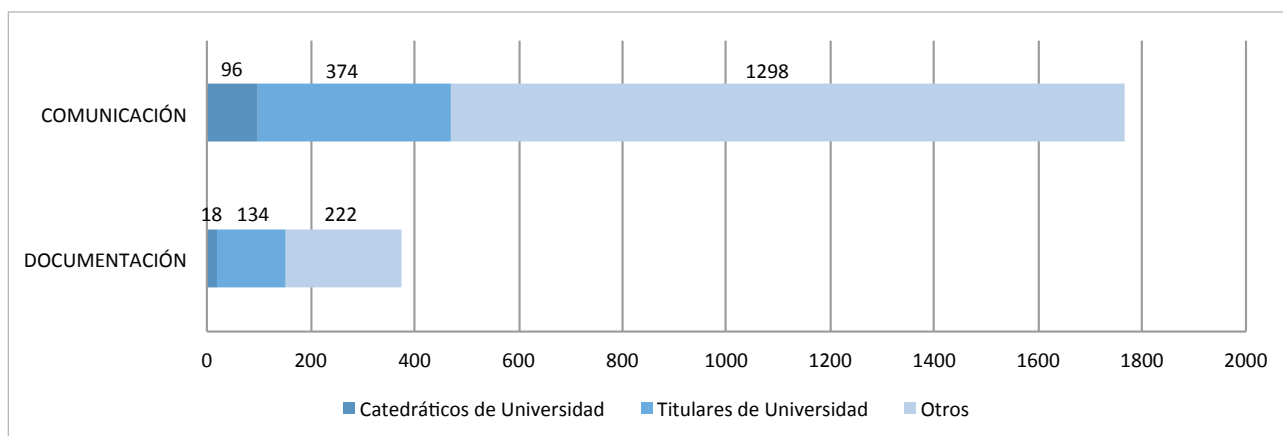


Figura 1. Diferentes tipologías de profesores universitarios en documentación y comunicación en España. Fuente INE. Curso 2010-2011

b) Número de profesores. Curso 2010-11.

c) Número de trabajos indexados en revistas extranjeras de *Web of science*.

2. Estudios de comunicación y documentación

Los estudios de comunicación irrumpen en la universidad en el año 1972, en la *Universidad Complutense de Madrid*, *Universidad Autónoma de Barcelona* y *Universidad de Navarra*. La documentación hace su aparición diez años después, creándose en la *Universitat de Barcelona* la *Facultat de Biblioteconomia i Documentació*, que oferta la diplomatura. No es hasta 1994 que comienza a ofrecerse la licenciatura de documentación en las universidades de *Alcalá*, *Granada*, *Salamanca* y *Carlos III de Madrid*, por lo que, aunque ambas comunidades son relativamente jóvenes, existen bastantes años de diferencia entre ellas, y además difieren en el grado de implantación.

De esta forma, en el curso 2013-14 el grado de información y documentación está implantando en 13 universidades españolas, mientras que los grados de comunicación (publicidad y relaciones públicas, periodismo, comunicación audiovisual y sus variantes e hibridaciones) se ofertan en 59 centros (**Repiso-Caballero**, 2014). De estos centros, los grados de comunicación se hallan en 26 centros universitarios privados, mientras que documentación e información sólo se oferta en una universidad privada, la *Universitat Oberta de Catalunya*. Un aspecto llamativo es que en todas las universidades donde actualmente existen estudios de documentación también existen estudios de algunas de las áreas de comunicación, en muchas compartiendo facultad, como por ejemplo en *Granada*, *Autónoma de Barcelona*, *Oberta de Catalunya*, *Carlos III de Madrid* o *Extremadura*.

Sin embargo la presencia de los grados de documentación y comunicación en las diferen-

tes universidades no nos aporta información suficiente para cuantificar el tamaño de las dos comunidades docentes, puesto que el tamaño de estos grupos varía principalmente en relación a dos variables:

- número de plazas (y por tanto de grupos que se ofertan en cada modalidad y centro);
- número de títulos de grados de comunicación que posee cada universidad.

Es por ello que para cuantificar estas comunidades necesitamos conocer el número de profesores que participan en ellas.

3. Tamaño de las comunidades

Los datos del número de profesores que poseen las respectivas áreas utilizados en este estudio provienen de la web del *Instituto Nacional de Estadística* (INE), no obstante se limitan al curso 2010-2011. Con posterioridad a este período, desgraciadamente el *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* se hace cargo de las estadísticas universitarias, sin hacerlas públicas. En la página del INE, comunicación se encuentra dividida en dos áreas de conocimiento: "Comunicación Audiovisual y Publicidad" y "Periodismo".

Si comparamos las cifras (figura 1), comunicación multiplica casi por 5 el total de profesores de documentación (1.768 profesores de comunicación frente a 374 profesores de documentación). En ambos casos predominan los profesores que aún no son funcionarios. Entre el PDI funcionario en comunicación encontramos 374 profesores titulares y 134 en documentación. Así mismo el número de catedráticos es de 96 en comunicación frente a los 18 de documentación. Estamos hablando de dos comunidades muy diferentes en tamaño por lo que cabe preguntarse ahora, en función del diferente nivel de implantación y número de profesores, cuál es el potencial científico.

4. Producción científica internacional

Atendiendo a la diferencia en tamaño, comparamos la producción internacional en ambas áreas, expresada en artículos y revisiones, tomando el año de comienzo de la licenciatura de documentación (1994) como punto de partida y utilizando como muestra los trabajos publicados en las revistas de las categorías "Information science & Library science" en documentación y las categorías "Television, Film & Radio" y "Communication" para el área de comunicación. Para evitar el sesgo internacional de la representación de las revistas españolas, éstas son omitidas de este cálculo. Documentación posee dos revistas (*El profesional de la información* y la *Revista española de documentación científica*), frente a las cinco revistas del área de comunicación (*Comunicar*, *Comunicación y sociedad*, *Estudios sobre el mensaje periodístico*, *Historia y comunicación social* y *Atalante*).

La producción de los autores españoles en las áreas de documentación y comunicación es contraria a lo que cabría esperar, según hemos visto en los puntos anteriores. Documentación registra 1.459 trabajos mientras que comunicación registra 527, casi tres veces menos, desigualdad que es especialmente destacada a partir del año 2004 (figura 2). En comunicación se ha producido un promedio de 0,30 trabajos por profesor mientras que en documentación el promedio de trabajos es de 1,4.

En cuanto a impacto, en comunicación el 22% de los trabajos están publicados en revistas del primer cuartil mientras que en documentación esta cifra asciende al 43%. Para el último quinquenio, estas cifras se sitúan en el 25 y 45%.

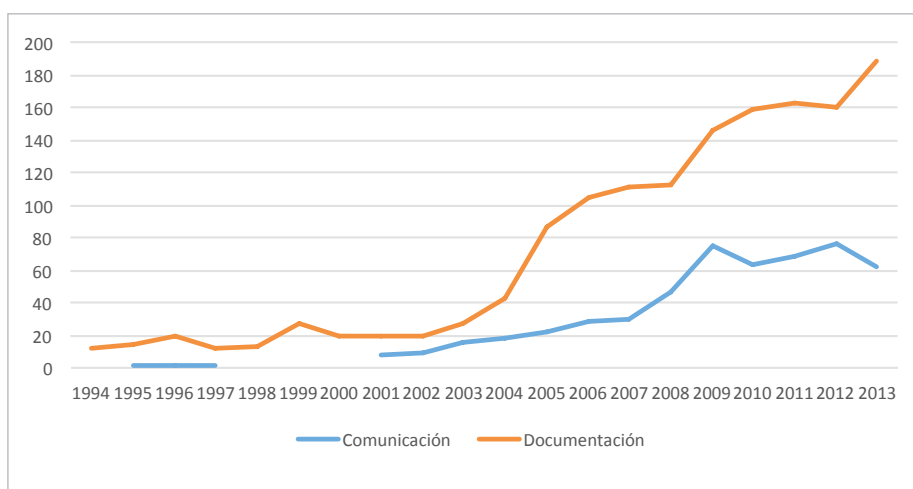


Figura 2. Evolución de artículos de comunicación y documentación en revistas extranjeras indexadas en *Web of science* (1994-2013)

Por supuesto, estos indicadores de productividad representan una lectura muy superficial, no carente de sesgos ya que en las categorías estudiadas pueden existir profesores de otras disciplinas publicando (y viceversa, profesores de documentación y comunicación publicando en otras categorías). Hay que entender estos datos por tanto como una aproximación habitualmente empleada en los estudios bibliométricos.

“Hay que preguntarse si la fusión de la comunicación y la documentación tendrá como consecuencia una mejora del impacto de la producción científica de documentación”

5. A modo de reflexión

Nos encontramos por tanto ante dos áreas diferentes con marcadas diferencias en volumen de producción, productividad e impacto, siempre a favor de la documentación. El único parámetro a favor de la comunicación quizás sea el tamaño de su comunidad, parámetro que sí puede interesar desde un punto de vista práctico a *EPI*. Esta revista, al estar posicionada de entrada como la publicación española de comunicación con mejores indicadores, multiplicaría el número de sus posibles lectores e influencia académica, lo que seguramente acabe desembocando además en la recepción de un mayor número de manuscritos.

Sin embargo, a la luz de los datos es necesario preguntarse si la fusión de la comunicación y la documentación, como ya ocurre no sólo en *EPI* sino también en algunas facultades, tendrá

como consecuencia una mejora del impacto de la producción científica de documentación.

Si atendemos a estudios que analizan el área de comunicación, todos señalan la baja internacionalización de la misma. Así **Fernández-Quijada y Masip** (2013) apuntan que tras tres décadas de investigación en comunicación, y en relación con otras disciplinas, la internacionalización es todavía limitada y que, si bien se había producido un incremento, hasta ahora parecía reflejarse sólo en

publicaciones nacionales. Asimismo **De Filippo** (2013) señala que las metas de la comunicación son, entre otras, lograr una mayor internacionalización y una mayor visibilidad e integración en la comunidad internacional.

Por ello quizás la única consecuencia que se produzca en el futuro sea el descenso en el impacto general de la documentación por la adhesión a un área con una menor productividad e internacionalización. En definitiva, si hablamos en términos cuantitativos (pero sobre todo en términos de calidad), es lógico preguntarse si esta alianza es la más recomendable para nuestra disciplina. Inmersa ya en su enésima crisis de identidad y pese a su potencial científico, la documentación ha optado por supeditarse a una disciplina que se encuentra en un balbuceante proceso de consolidación científica a nivel internacional.

Agradecimientos

Este trabajo tiene una deuda con los compañeros que a través de la lista de distribución *Iwetel* lo han enriquecido aportando más información.

Referencias

De Filippo, Daniela (2013). "La producción científica española en Comunicación en WOS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12)". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 25-34.
<http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-02>

Fernández-Quijada, David; Masip, Pere (2013). "Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad". *Comunicar*, v. 21, n. 41, pp. 15-24.
<http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-01>

Repiso-Caballero, Rafael (2014). *Listado de universidades españolas que ofertan los grados de documentación y comunicación* [material complementario].
<http://dx.doi.org/10.6084/m9.figshare.972850>

* * *

Entre la documentación y la comunicación: la posición de EPI

Javier Guallar



La interesante nota *ThinkEPI* de **Repiso-Caballero** y **Torres-Salinas** pone sobre la mesa el debate sobre las relaciones a varios niveles en España entre las disciplinas de la información y documentación y la comunicación. Como el punto de partida de la nota así como algunas referencias van

dedicados a la revista *El profesional de la información (EPI)*, nos ha parecido oportuno comentar desde *EPI* nuestro punto de vista.

No entraré aquí a comentar lo que es la mayoría del contenido del *ThinkEPI* de **Repiso-Caballero** y **Torres-Salinas** (la descripción de la situación de ambas disciplinas en España), sino que me referiré exclusivamente a la posición de *EPI* al respecto, mostrando la historia del proceso de inclusión de textos de comunicación en la revista.

Efectivamente, la entrada de *EPI* en la categoría "Communication" del *SJR* de *Scopus* y en la base de datos *Communication Source* de *Ebsco*, ha hecho visible una situación que no es novedosa en sí misma, ya que es una realidad en los últimos años de la revista. ¿Cómo empezó esto? Pues la publicación de artículos de temáticas de comunicación (principalmente de periodismo), se empezó a producir de manera natural a lo largo de la década pasada, en principio fundamentalmente por las aportaciones de algunos autores que relacionan en sus trabajos comunicación y documentación. Es el caso por ejemplo de varios artículos en *EPI* de autores como **Lluís Codina** o yo mismo, que tratamos a menudo sobre periodismo desde una perspectiva de documentación. Son textos que en su mayoría tendrían cabida tanto en revistas de comunicación como de documentación.

Téngase en cuenta también para entender lo anterior, que las asignaturas de documentación informativa (y denominaciones similares) se imparten mayoritariamente (con algunas excepciones) en las facultades y en los grados (antes en licenciaturas) de comunicación, y no de documentación. Por ello los profesores que las imparten y realizan investigación sobre las mismas están adscritos en mayor medida a periodismo que a documentación.

Ese contacto e incluso hibridación entre documentación y comunicación, no es por tanto una estrategia o una "moda" reciente a la que se haya apuntado la revista. El origen de la aparición de artículos que se podrían considerar de comunicación en *EPI* viene de ahí, de las aportaciones desde hace más de diez años de autores como los antes citados y de otros muchos, como **Eulàlia Fuentes**, **Àngels Jiménez**, **Alfonso** y **José López-Yepes**, **Pere Masip**, **Juan-Carlos Marcos-Recio**, **Juan-Miguel Sánchez-Vigil**, **Mari-Carmen Marcos**, **Cristòfol Rovira**, **Rafael Pedraza**, **Jorge Caldera**, **María Rubio-Lacoba**... Así, algunos trabajos de estos autores, (de documentación & periodismo, podríamos decir), abrieron la puerta en la revista a ampliar el foco en años más recientes hacia otros trabajos de autores ya puramente de comunicación (por ejemplo, **Díaz-Noci**, **Salave-**

ria, Micó, etc.). Y he obviado hasta ahora referirme a autores que provienen del ámbito profesional, pero es bien conocido, como el propio título de la revista indica y nuestros lectores bien saben, que *EPI* no sería igual sin las aportaciones de los textos escritos por profesionales; y en el caso que nos ocupa, de tantos artículos escritos por documentalistas de medios de comunicación primero y ahora también, y junto a ellos, de periodistas y otros profesionales de la comunicación.

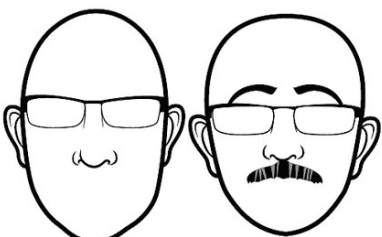
En resumen, la presencia de textos de comunicación en *EPI* ha sido gradual y natural. En la actualidad la línea de la revista en lo que se refiere a la publicación de trabajos de comunicación, no olvida el foco esencial y principal de la revista que sigue estando en información y documentación. Y por ello, los responsables de la revista nos planteamos siempre, ante la inclusión de un trabajo de comunicación, que éste sea de interés desde el punto de vista de la información y documentación.

Lo repito porque nos parece importante destacarlo: trabajos de comunicación que pensamos que no tienen interés desde el punto de vista de las ciencias de la documentación no entran en el foco de interés de la revista.

Para acabar, señalar que por parte de *EPI* consideramos que nosotros sólo somos un actor más dentro del conjunto del panorama de las relaciones entre ambas disciplinas, que es el tema más amplio que plantea la nota de **Repiso-Caballero** y **Torres-Salinas**, y que no creemos en este sentido que sea tan importante nuestra publicación para incidir tanto como parecen señalar los autores en el devenir de ambas disciplinas en España.

Quede claro que por nuestra parte deseamos lo mejor para el desarrollo de ambas disciplinas y profesiones, y no aspiramos a nada más (ni a nada menos) que a publicar trabajos de calidad en lo que son nuestros focos temáticos de interés.


jguallar@gmail.com

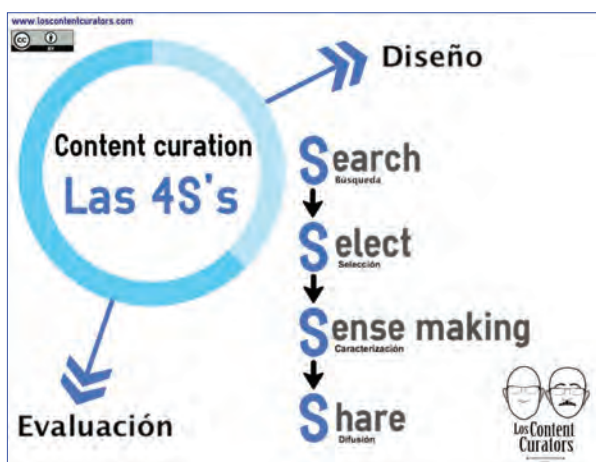


Los Content Curators

Todo sobre content curation

<http://www.loscontentcurators.com>





```
graph TD; A((Content curation Las 4S's)) --> B[Diseño]; A --> C[Search Búsqueda]; A --> D[Sense making Caracterización]; A --> E[Share Difusión]; A --> F[Evaluación];
```

Busca

↓

Selecciona

↓

Caracteriza

↓

Difunde

RESEÑAS DE INFORMES: Comunicación científica

¿Quiere establecer una política de open access pero teme preguntar?

Andoni Calderón-Rehecho

Biblioteca. Universidad Complutense de Madrid

09/01/2013



Cuando se cumplen 10 años de la *Declaración de Budapest*, se habla de compartir (la solución empieza por co- según **Cornella**) como clave en la sociedad. El sector de la información está comenzando a ser dominado por los *big data* y la minería de datos y textos, que precisan de datos

abiertos y enlazados en formatos interoperables. El mundo científico (también infomediario) aboga por un universo open (conocimiento común abierto, *open knowledge*, software abierto, innovación abierta, recursos educativos abiertos, ciencia abierta, open data, licencias abiertas...) una de cuyas primeras iniciativas fue precisamente el open access (OA): *arXiv* vio la luz digital en 1991.

Usted cree en el OA, intuye sus virtudes, se siente atraído por sus promesas de visibilidad e impacto científico, recela de sus posibles lagunas, duda si le impide publicar en otro lugar, parece encontrar contradicciones... pero tiene miedo de preguntar, ¿o de saber?

Alma Swan contesta las dudas con el objetivo de "promover el OA facilitando el entendimiento de las cuestiones relacionadas con él" y proporcionar directrices a quienes diseñan las políticas institucionales. Desarrolla de manera clara, con un lenguaje y un discurso fácilmente entendibles, todos los conceptos implicados (si exceptuamos los tecnológicos) permitiendo una lectura en niveles: completa para los que se acerquen por primera vez o con escaso bagaje al OA, aleatoria para aquellos que lo conocen bien y pueden detenerse en un aspecto escogido, y específica (las secciones 8 y 9 y los apéndices sobre todo) para los que quieren desarrollar una política institucional, deben tomar decisiones y necesitan comprobar ejemplos ya existentes, en desarrollo, vivos.

Son reveladoras en este sentido las 9 secciones del documento, cada una con su propio resumen final:

- Definición (BBB: *Declaraciones de Budapest-Bethesda-Berlín*);

- Rutas (dorada y verde);
- Importancia;
- Beneficios;
- Modelos de negocio;
- Derechos de autor y licencias;
- Promoción;
- Marco de las políticas;
- Resumen de sus directrices.

Las acompañan dos apéndices con ejemplos de las políticas y varias plantillas que recogen las cuestiones que hay que considerar y sopesar; un glosario con 20 términos y 40 referencias bibliográficas. Además de la mención de, y el enlace a, los recursos esenciales relacionados¹.

Afirma que no hay OA cuando la información está disponible sólo para algunos usuarios de determinados países; que es prácticamente ubicuo en algunas disciplinas (como en la física de altas energías y la astronomía y casi en la informática: todas ellas comenzaron ya en *arXiv*); que existen 7.000 revistas en abierto (*Doaj*) de unas 25.000 arbitradas, entre las que destacan las de medicina, bioquímica o genética; y que aproximadamente el 30% de la producción científica está en abierto, sobre todo en repositorios.

Subraya que la difusión de la información científica mediante el OA depende esencialmente del consentimiento de quienes detentan los derechos de autor, para los que licenciar sus obras es una buena práctica ya que permite que cualquiera pueda saber a qué atenerse cuando quiera utilizarlas. No en vano, ya en la *Declaración de Budapest* se establecía como condición *sine qua non* para el OA la necesidad de que esa información pueda ser reutilizada. Esto da pie a distinguir entre información gratis (accesible pero sin posibilidades de reutilización) e información libre. Es una cuestión clave porque enlaza con las condiciones de la ciencia digital del siglo XXI, en la que el uso no lo realizan sólo los humanos sino también las máquinas, que además precisan formatos documentales más próximos a la web semántica que al pdf. Por ahora la mayor parte es gratis, no libre.

Como la experiencia ha demostrado, la mejor manera de conseguir que la información esté en





abierto es mediante el establecimiento de políticas que supongan un mandato, o lo que es lo mismo, que las instituciones obliguen a sus científicos a hacer posible el OA con los resultados de su investigación. Se trata del principal aporte de la *Declaración de*

Berlín. Sin embargo hay que determinar cómo se va a realizar: publicando en revistas OA (ruta dorada) o depositando los documentos en repositorios institucionales o temáticos (ruta verde).

La ruta verde de los repositorios es la que mejor se adecúa a la política de mandato. Sus especiales características técnicas cumpliendo normas (como OAI-PMH) les permiten la interoperabilidad y la prestación de servicios añadidos. Es necesario concretar el lugar donde debe depositarse².

La ruta dorada suele conllevar un gasto por el itinerario vital de los artículos hasta ser publicados (se conoce como APC: *article processing charge*) que se afronta de diferentes maneras incluyendo el patrocinio, la publicidad, la compra corporativa o la venta de versiones impresas, además de esquemas institucionales o publicación comunitaria; pero siempre debiendo evitar el *doble-dipping* (pago para publicar en abierto, pero que no se traslada al precio de la revista).

Algunos plantean destinar al OA parte de los presupuestos que se empleaban hasta ahora en el *big deal* (contratos a largo plazo con derecho a acceder a listas "completas" de las revistas de los proveedores) que se generalizó a finales del siglo XX tras el crecimiento desorbitado de precios durante varias décadas. Se asegura que cuanto menor sea el coste, más fácil es desarrollar un modelo de negocio sostenible: en cualquier caso el OA será más barato debido a la ganancia en eficiencia y a los menores costes operacionales (como han demostrado 5 estudios diferentes sobre ambas rutas).

La cuestión de los derechos de autor es esencial dentro del OA. Los autores acostumbran a firmar un acuerdo de transferencia de *copyright* (CTP). Lo más sencillo sería otorgar una licencia de publicación (LTP) y retener el resto de derechos³, algo que para el autor puede ser una obligación impuesta por la institución donde trabaja.

Las licencias rompen la incertidumbre sobre lo que puede hacerse con el documento. Prácticamente no existen en la *ruta dorada* y sólo se utilizan en algún repositorio. Unas de las más recomendadas son las licencias *Creative com-*

mons, que además de su sencillez y amplio uso disponen de metadatos legibles por máquina.

La clave del documento son las políticas de OA, en cuya tarea de divulgación, conocimiento, apoyo y defensa deben cooperar las bibliotecas. Su importancia es evidente, ya que deben contener todos los aspectos relevantes y convertirse en la norma que indica cómo proceder. Existen 297 políticas de mandato (52 establecidas por financiadores, 132 por instituciones de investigación, 82 referidas a tesis...). Se detallan las cuestiones que deben contemplarse, como la obligatoriedad necesaria en la ruta verde; el lugar de depósito; lo que se deposita: el postprint (artículo ya revisado y con las modificaciones incorporadas, listo para ser editado) de los artículos de revista, comunicaciones arbitradas, tesis y -cada vez más- libros y capítulos de libros; el embargo, cuya duración máxima debería ser de 12 meses (mejor 6) lo que no impide incluir en el repositorio desde el primer momento las referencias de los documentos ya que los metadatos no están sujetos a *copyright*; contemplar sanciones por incumplimiento del mandato y también las posibles necesarias excepciones.

Combinando estos elementos se obtienen 5 tipos de política:

1. Depósito inmediato sin excepciones (*Université de Liège*)
2. Retención de derechos:
 - El autor otorga los derechos suficientes al gestor (*Harvard University*)
 - El gestor ya tiene suficientes derechos (*Queensland University of Technology*)
3. Depósito dentro de un cierto período (*Wellcome Trust*)
4. Depósito si, cuando el editor lo permite (*University of Southampton*)
5. Voluntario (*Athabasca University*)

En uno de los apéndices se incluyen 10 ejemplos de estas políticas (*Wellcome Trust, National Institutes of Health, IRCSET, Université de Liège, University of Pretoria, Harvard University, Universidad Strathmore, Queensland University of Technology, University of Southampton, The Hong Kong Polytechnic University*) recogiendo los tipos no voluntarios. Llama la atención el caso de *Harvard* ya que el Rector añade comentarios explicativos a los contenidos de la política.

En la última sección se establecen sendos esquemas dirigidos a responsables de las políticas institucionales y a gobernantes y financiadores, que incluyen los elementos reiterados a lo largo del documento: la forma obligatoria, el ámbito de la política en cuanto al contenido y a la reutilización, cómo se cumpliría, lugar de depósito, tiempo de depósito, APC, *copyright*, período de

embargo, cumplimiento y sanciones. Tres modelos lo ejemplifican en el segundo apéndice.

En definitiva, su claridad, su visión globalizadora, su exhaustividad con lo relevante lo convierten en una referencia esencial. Apunta también a algunas realidades que están en ciernes, como los *datasets*, y que habrá que considerar, aunque ya asegura que donde hay OA habrá open data. Quizás haya que incidir más en conseguir que las posibilidades de reutilización invocadas en Budapest sean una realidad.

Finalizamos con una breve mención al documento sobre la mesa redonda que reunió a 14 expertos del mundo de la edición y de las bibliotecas en la *British Library*, en el que se menciona el papel de las bibliotecas en el futuro del OA, o más bien de los bibliotecarios, ya que se llega a asegurar que los profesionales de la información son la biblioteca del futuro, que descansa en sus destrezas como mediadores, comunicadores y formadores... Es preciso cambiar la escala más allá de lo institucional, trabajar en grupo compartiendo funciones y servicios, hacer disponibles colecciones únicas, determinar la calidad de los recursos (cuando las herramientas son las mismas para todos, el valor añadido descansa en la calidad), gestionar metadatos, ser conscientes de que el OA (inmerso en la gran cadena de la información) además de beneficios tiene costes y también ser capaces de comunicar claramente en qué consiste, aprendiendo a hablar el lenguaje de los usuarios

Notas

1. Hemos contado hasta 154 url (sin las de la bibliografía) entre las que se encuentran muchas que apuntan a multitud de recursos como *DOAJ*, *OpenDOAR*, *ROAR*, *Sherpa/Romeo*...
2. Incluso hay iniciativas para instituciones que no tengan su propio repositorio, como *OpenDepot* en Escocia.
3. Para ayudar a los autores a negociar con los editores e incluir *addends* en los CTA, se cuenta con ejemplos como los de *SPARC Science commons*, *SURFJISC* o *MIT*.

Swan, Alma (2012). *Policy guidelines for the development and promotion of OA*. Paris: UNESCO. 76 p. ISBN: 978 92 3 001052 2
<http://bit.ly/HnibYc>

Harris, Siân (2012). *Moving towards an OA future: the role of academic libraries: a report on a roundtable commissioned by SAGE, in association with the British Library*. 16 p.
<http://www.uk.sagepub.com/repository/binaries/pdf/Library-OAReport.pdf>

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebidles/node/324>

* * *

Hacia dónde van las revistas científicas

Ernest Abadal

*Facultat de Biblioteconomia i Documentació,
Universitat de Barcelona*

29 mayo 2013



¿Qué es?

STM report es un estudio que muestra la evolución del sector de las revistas científicas en todo el mundo en los últimos tres años. El informe ha tenido dos antecedentes:

- *Overview of STM journal publishing* (**Ware**, 2006),
- otro *STM report* (**Ware; Mabe**, 2009), que ya adopta el mismo título que la edición reseñada.

Se trata por tanto de una iniciativa con continuidad y, por otra parte, de mucha utilidad porque no sólo presenta el estado de la cuestión sino que también muestra tendencias para los próximos años.

El documento es un encargo de la *STM* (*International Association of Scientific, Technical & Medical Publishers*), una asociación internacional que vela por la difusión y la defensa (*advocacy*) de los intereses de los editores científicos, sean comerciales o de acceso abierto, primarios o secundarios. Entre los miembros destacan las sociedades científicas (*American Chemical Society*, entre otras), las universidades (*Cambridge University Press*, *Oxford University Press*), junto con grandes editores comerciales (*Elsevier*, *Sage*, *Springer*, *Taylor-Francis*, *Emerald*, *Nature*) y en acceso abierto (*Hindawi*). En total publican el 66% de los artículos científicos. Como se puede ver se encuentra representada la flor y nata del sector. Su propósito es actuar como plataforma de intercambio de ideas y experiencias. En este sentido, disponen de una gran cantidad de informes que tienen a disposición pública en su portal web. La asociación utiliza las conocidas siglas en inglés (*STM*) que hacen referencia al sector de la edición científica.

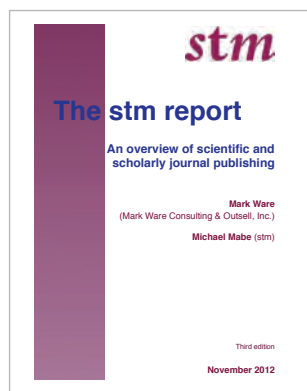
Los autores del informe son **Mark Ware**, un consultor especializado en edición científica, con amplia experiencia editorial previa en el sector y una importante bibliografía académica y, por otra parte, **Michael Mabe**, actual CEO de la *STM* y con notable experiencia profesional previa (*Perгамon*, *Elsevier*, etc.).
http://www.outsellinc.com/about_us/team/Mark_Ware

<http://scholar.google.com/citations?user=OjwFv1gAAAAJ&hl=en>

<http://www.stm-assoc.org/people/michael-mabel/>

Contenido

La metodología empleada para la elaboración del informe es la revisión bibliográfica, es decir, han realizado un vaciado exhaustivo de los estudios publicados y por tanto, se basan en datos de otros estudios. La selección es muy completa y los comentarios son muy pertinentes y están bien ordenados.



El informe está dividido en tres grandes apartados, que ya constaban también en la edición de 2009, aunque entonces había otros más.

1) La revista científica

Se dedican a analizar el concepto de revista así como la gran mayoría de aspectos que le afectan como los canales

de venta, los autores, el *peer review*, los hábitos de lectura, las citas, la preservación, etc.

2) El acceso abierto

Se analizan las diversas vías (dorada, verde), y también la opción abierta pero con embargo, los modelos híbridos, y se aportan cifras estimativas.

3) Nuevos desarrollos

Social media, difusión a dispositivos móviles, web semántica, *linked data*, *big data*, etc.

El informe termina con unas conclusiones que quieren mostrar las tendencias para los próximos tres años, mientras se espera la publicación del próximo informe.

Algunas temáticas y tendencias que se destacan son las siguientes:

1) Crecimiento del acceso abierto

Esta cuestión ya estaba también muy presente en el anterior informe. Algunas de las cifras que destacan: se encuentran en acceso abierto el 28% del total de los títulos de revista, el 12% de los artículos (1,8 millones), y el 17% de los contenidos incluidos en *Scopus*. En cuanto a la vía verde, los repositorios, se destaca que crecen en número pero no en contenidos y se presenta una visión más bien escéptica sobre su evolución. De cara al futuro también constatan que continuará la demanda de uso de licencias que permitan la reutilización (*cc-by*).

2) *Big deal*

El informe reconoce la importancia de este

modelo en tanto que ha facilitado el acceso a unas cantidades ingentes de información. Esto continuará en los próximos años con unos usos aún crecientes y con unos costes, según los autores, aún más bajos (en relación con las descargas). Hablan de un dólar por artículo para los grandes usuarios. También queda clara la lucha de las bibliotecas para rebajar los precios.

3) Áreas emergentes

En estos momentos, los países del sudeste asiático (China en especial) ya tienen la segunda posición en cuanto a producción de artículos. EUA tiene el 21% del total y China es la segunda potencia con el 10%, aunque con respecto a citas Estados Unidos son primeros con el 30% y China, undécima, con el 4%.

4) Redes y dispositivos móviles

Se destaca el crecimiento de las redes académicas (*Mendeley* y *ResearchGate* en especial) y otras herramientas de la web 2.0 pero sin conseguir el impacto y notoriedad en la actividad académica que han alcanzado las redes sociales en la vida cotidiana. Algo parecido ocurre con los dispositivos móviles que, con un 10% del total de tráfico de accesos, aún no han podido cambiar de manera significativa la manera que tienen los científicos de interactuar con las revistas científicas.

“Estados Unidos publica el 21% del total mundial de artículos científicos y China el 10%”

Comentarios

El informe es relevante por dos motivos. En primer lugar porque describe los principales retos de las revistas científicas y, en segundo lugar, porque nos muestra cuál es el punto de vista de los editores, es decir, cuales son las temáticas relacionadas con las revistas científicas que ellos consideran relevantes y emergentes.

¿Qué elemento se echa de menos? ¿Qué pediríamos para próximas ediciones? Dado que la *STM* agrupa una buena parte de los editores y distribuidores de revistas científicas, estaría bien que el informe recogiera sus datos estadísticos. De esta manera no sólo se basaría en la bibliografía y los estudios ya publicados sino que se podría contar con datos primarios de gran valor. Ésta, a buen seguro, sería una gran aportación.

Referencias

Ware, Mark (2006). *Overview of STM journal publishing*. ALPSP, STM.
http://www.stm-assoc.org/2006_09_01_Scientific_Publishing_in_Transition_White_Paper.pdf

Ware, Mark; Mabe, Michael (2009). *The STM report: an overview of scientific and scholarly journals publishing*. Oxford, STM.
http://www.stm-assoc.org/2009_10_13_MWC_STM_Report.pdf

Ware, Mark; Mabe, Michael (2012). *The STM report: an overview of scientific and scholarly journals publishing*. 3rd ed. Oxford, STM.
http://www.stm-assoc.org/2012_12_11_STM_Report_2012.pdf

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/364>

* * *

La necesaria confluencia de las competencias informacionales y la comunicación científica

Nieves González-Fernández-Villavicencio

Biblioteca Universidad de Sevilla. Área de Biblioteconomía y Documentación. Universidad P. de Olavide (Sevilla)

8 mayo 2013



Las bibliotecas universitarias y de investigación llevan varios años ofreciendo servicios de apoyo a la investigación y la comunicación científica. El *Scholarly Communications Committee* de la ACRL, considerando que este ámbito entraba de lleno dentro de las competencias de este tipo de

bibliotecas, elaboró un plan formativo para que los bibliotecarios, en gran medida bibliotecarios temáticos, pudieran estar mejor preparados para asumir esta nueva responsabilidad en el entorno universitario. Al mismo tiempo, el *Information Literacy Coordinating Committee* de la ACRL, desarrollaba su programa formativo y ampliaba el concepto de competencias informacionales, para incluir las otras alfabetizaciones (digital, media y visual) y el papel del estudiante como creador de contenidos.

Con la puesta en marcha en paralelo de ambos programas, se dieron cuenta de que existía solapamiento y de que, por diversos motivos, no debían ser ajenos entre sí. Para mostrar las intersecciones existentes entre ambos y hacer una serie

de recomendaciones, el grupo de trabajo de la ACRL dirigido por **DeFelice** (Dartmouth), acaba de publicar el libro blanco, *Intersections of scholarly Communication and information literacy. Creating strategic collaborations for a changing academic environment*. En este documento se aportan una serie de estrategias para que los bibliotecarios de ambas áreas, colaboren dentro de sus propios campus universitarios.

Entre los miembros del grupo de trabajo, encontramos a las editoras de un libro que acaba de publicar también la ACRL, sobre este mismo tema, *Common ground at the nexus of information literacy and scholarly communication* editado por **Stephanie Davis-Kahl** y **Merinda Kaye-Hensley** en 2013.

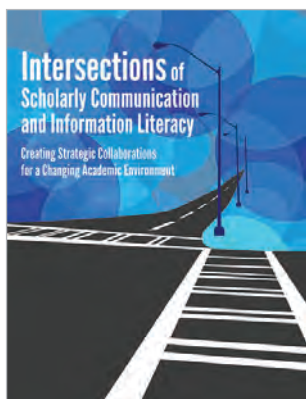
Este documento que reseñamos, está accesible en pdf y también en formato interactivo al que los autores animan a enviar sus comentarios.
<http://acrl.ala.org/intersections>

Tras un resumen ejecutivo, el libro blanco desarrolla las tres intersecciones y la respuesta que las bibliotecas deben dar, y termina con cuatro recomendaciones, así como la justificación del trabajo y la bibliografía.

Partiendo de la base de que todo bibliotecario universitario tiene un papel docente, formal o informal, en el documento se comparan las actividades que, en cada una de las intersecciones, realizan los bibliotecarios que se ocupan de las competencias informacionales (CI), y los que se ocupan de la comunicación científica (CC), y se proponen recomendaciones para la colaboración.

1. La primera de las áreas en las que se produce esa intersección entre CI y CC, es la *economía de la distribución del trabajo científico*, donde se aborda la naturaleza cambiante de la publicación científica o de distribución del conocimiento y del arte, bajo distintas formas y modelos de negocio, temas de acceso y uso legal de la información, el ciclo social de la información y la formación de los estudiantes para que sean consumidores de información y creadores de contenidos. Los estudiantes están creando contenidos, digitales en medios sociales, que comparten, reúsan, y publican, por lo que se considera también una forma de comunicación científica.

2. La segunda de las intersecciones entre CI y CC es la *alfabetización digital*, que incluye los nuevos formatos y tipos de contenido a los que estudiantes y profesores se enfrentan cada día y representa una oportunidad para enseñarles temas de propiedad, autoría y *copyright*. El pensamiento crítico y el aprendizaje colaborativo, en medios como *wikis*, blogs o videos, se consideran temas estratégicos en este nuevo entorno y se convierten en los pilares de la alfabetización digital. Otros puntos de intersección son el desarrollo, curación e interpretación



de los datos o la asignación de metadatos para aumentar la visibilidad de la investigación en todas las disciplinas, así como el concepto de *trans-literacy*, que viene a unir las distintas alfabetizaciones, (visual, textual, media y digital). Todos estos temas se consideran

clave para la confluencia entre CI y CC y requieren una mayor colaboración entre los bibliotecarios de ambas áreas.

3. La tercera de las intersecciones hace referencia a *los nuevos roles* y a la necesidad de contribuir a la construcción de nuevas infraestructuras para la comunicación científica así como estar profundamente involucrados con la evolución de la enseñanza. Para responder a los cambios de la organización universitaria, el bibliotecario formador colabora con los docentes en la enseñanza de CI, en los cursos online y utiliza las nuevas técnicas docentes y modelos pedagógicos. Por su parte los bibliotecarios de CC forman y difunden las políticas de acceso abierto y temas de derechos de autor, dan soporte a los repositorios institucionales y plataformas de edición. Ambos perfiles confluyen en el bibliotecario temático, que debe estar continuamente actualizando sus conocimientos.

Para dar respuesta a todo esto, los bibliotecarios tienen que mostrar temple ante tanto cambio, y progresar en la organización, explorando vías que integren ambos roles. Los dos programas deben converger en muchos niveles de la organización. Una de las formas propuestas para esa convergencia es la *Información fluency*, (fluidez en la gestión y difusión de la información, pero también de los resultados de los trabajos académicos), para todos los miembros de la comunidad universitaria, con la integración de CC dentro de los programas formativos, y formando parte de los currícula.

Una segunda forma de convergencia es integrando un modelo de enseñanza (la pedagogía), efectivo, en la enseñanza de la CC y para ello se ofrecen algunas técnicas para incorporar la formación en comunicación científica en las clases, de forma creativa, usando técnicas y tecnologías innovadoras.

Por último, estos programas de CI y de CC, han surgido gracias a la participación activa de los bibliotecarios en los centros. Pero el siguiente reto es la integración de ambos programas, de los temas de comunicación científica en las aulas. El servicio de biblioteca universitaria necesita moverse hacia la interconectividad y en este libro blanco se afirma que el papel del bibliotecario

universitario será más fuerte y eficaz si la formación en CI y en CC convergen en un nuevo servicio dentro de nuestra práctica profesional.

En el apartado de las Recomendaciones, se propone el debate de estos temas y estrategias para conseguir la colaboración entre ambas áreas. Una primera recomendación afecta a la formación del bibliotecario, para que integre técnicas pedagógicas y temas de CC. También los modelos de CI deben revisarse para incorporar la pedagogía y la CC (revisión de la norma 5 de *Information literacy competency standards for higher education*, de la ACRL). Otra de las recomendaciones incide en el cambio en la organización de la biblioteca, para que se rompan las barreras entre CI y CC. De esta forma, la biblioteca será más fuerte ante las necesidades cambiantes de alumnos y profesores. Por último, es importante la defensa y el compromiso con esta idea, promoviendo debates sobre la difusión de los trabajos científicos, y el beneficio que aporta a la comunidad universitaria, la colaboración profunda entre estas dos áreas.

Las bibliotecas universitarias tienen que demostrar el valor que aportan a su institución, y la literatura profesional está demostrando que tanto la formación en CI como en CC contribuyen al éxito de la comunidad universitaria. Los temas de comunicación científica son en este contexto, una parte significativa de la alfabetización digital, que en distinta medida, afectan tanto a estudiantes como profesores. Consideramos que en momentos de crisis, y para que la biblioteca tenga respuestas para este entorno cambiante, no debe producirse solapamiento entre las áreas y deben trabajar de forma conjunta e integrando programas, para que estudiantes, profesores, investigadores y gestores, obtengan todas las ventajas del dinámico entorno digital, de la enseñanza y la investigación.

Association of College and Research Libraries. Working Group on Intersections of Scholarly Communication and Information Literacy (2013). *Intersections of scholarly communication and information literacy: creating strategic collaborations for a changing academic environment*. Chicago, IL: Association of College and Research Libraries.

<http://acrl.ala.org/intersections>

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/357>

* * *

Políticas de acceso abierto en los países del sur de Europa

Lluís Anglada

Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC)

13 noviembre 2013



A lo largo de este último año y medio se ha estado desarrollando el programa europeo *MedOANet* (*Mediterranean Open Access Network*), proyecto con la intención de visibilizar las políticas, estrategias y estructuras existentes de fomento del acceso abierto a la información científica en seis países

del sur de Europa: Grecia, Turquía, Italia, Francia, España y Portugal. Los antecedentes del programa están en el seminario *Policies for the development of OA in Southern Europe* organizado por los consorcios del *Southern European Libraries Link* (SELL) y la *Fecyt* en mayo de 2010 en Granada en el que se aprobó la llamada *Declaración de la Alhambra* con recomendaciones para el desarrollo de políticas de estímulo al OA en el sur de Europa.

<http://www.medoanet.eu/project-es>

<http://oaseminar.fecyt.es/Publico/Homel/index.aspx>

<http://www.heal-link.gr/SELL/index.html>

http://oaseminar.fecyt.es/Resources/Documentos/ADeclaration/AD_OA_Spanish.pdf

MedOANet se cerró los días 16-18 de octubre de 2013 en Atenas con la celebración de la *International Open Access Conference* organizada por la *EKT National Documentation Centre* de Grecia. Las sesiones del día 16 se centraron en iniciativas de fomento del OA y de políticas de información científica en Grecia. Los dos días restantes tuvieron un enfoque internacional pero centrado en los países del sur de Europa.

<http://goo.gl/bFKbb1>

<http://www.ekt.gr/en/index.html>

La segunda parte de la conferencia se centró en las mejores prácticas para la implementación de políticas de acceso abierto a la información científica que están siendo desarrolladas por entidades financiadoras de la investigación en los países del sur de Europa. En la web de la conferencia pueden consultarse las presentaciones.

<http://openaccess.gr/conferences/conference2013/programme.dot>

Las perspectivas nacionales fueron expuestas por **Eleni Stavrianoudaki** (*General Secretariat for Research and Technology*, Grecia), **Juan-Carlos De-Martin** (*Center of Internet and Socie-*

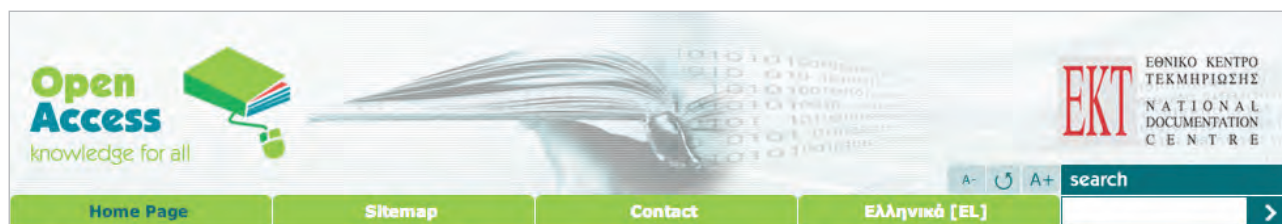
ty Politecnico di Torino, de Italia), **Vasco Vaz** (*Departamento de la Sociedad de la Información, National Foundation for Science and Technology*, de Portugal), **Clara-Eugenia García** (*Secretaría de Estado de Investigación, Desarrollo e Innovación*, de España) y **Michel Marian** (*Ministerio de Educación Superior e Investigación*, de Francia).

La situación es bastante parecida en todos los países y se caracteriza por los elementos siguientes:

- Los organismos financiadores de la investigación y la administración educativa de los estados objeto de la conferencia tienen un interés en las políticas de información científica y en el acceso abierto que no habían tenido antes. Este interés incipiente es, como veremos, aún menor que el que dedican al mismo tema otros países europeos.
- En general, las instituciones de estos países tienen repositorios institucionales aunque están mucho más vacíos de lo que debieran. Las declaraciones de adhesión a los principios de OA abundan más que los mandatos, aunque algunos organismos financiadores han empezado a preparar mandatos favorecedores del OA (por ejemplo España con el artículo 37 de la *Ley de la Ciencia*; Grecia e Italia están preparando regulaciones legales de contenido similar).
- Existen diferentes iniciativas de recolectores que agregan los repositorios locales (*Recolecta* en España, *HAL* en Francia o *RCAAP* en Portugal).

Se señalaron diversos elementos negativos para el fomento del acceso abierto. El principal es que en los países citados las políticas de apoyo a la investigación son más débiles que en otros lugares, lo que contribuye en general a que todos los temas relacionados con las políticas de información científica (el OA también) tengan a su vez menor vigor. El representante de Italia señaló que los efectos de la crisis se están dejando sentir en los recursos dedicados a la investigación, con lo que la capacidad de presión de los organismos financiadores disminuye a su vez. El tema de los meses de embargo para poner en abierto un artículo en un repositorio fue también tema de debate ya que casi todos los ponentes señalaron que la mayoría de las revistas de sus países son de ciencias sociales y humanas, ámbitos temáticos en los cuales los embargos de 12 meses se consideran insuficientes.

En un segundo bloque intervinieron **Grete Kladdakis** (*Ministry of Science, Innovation and Higher Education*, Dinamarca), **Neil Jacobs** (*JISC*, Reino Unido), **Patricia Clarke** (*Health Research Board*, Irlanda) y **Jean-Claude Kita** (*Fonds de la Recherche Scientifique, FNRS*, Bélgica). Sus exposiciones mostraron similitudes y diferencias con las anteriores. Entre las primeras, la constatación de que el fomento del OA es más un proceso que una acción,



http://openaccess.gr/conferences/conference2013/?language_id=1

que no son suficientes medidas de creación de infraestructuras y de mandatos y que es necesario el trabajo constante de explicar los beneficios del OA y de facilitar su cumplimiento. Las diferencias están en unas infraestructuras que parecen más sólidas, unos mandatos que parecen más efectivos y un camino andado que parece más largo.

“Hoy no está en duda que el acceso abierto es el futuro; el debate está en cómo llegar a ese futuro”

Destaco la intervención de **Octavi Quintana-Trias**, director de la *European Research Area (Monitoring the ERA: developing the tools and an assessment of the progress in 2013)* que reafirmó la política europea de apertura de la ciencia ya que esta se considera el medio para generar mejor ciencia. Afirmó que hoy no está en duda que el acceso abierto es el futuro y que el debate está en cómo llegar a ese futuro. Una parte importante de su intervención se centró en los datos abiertos, reto que sigue al de las publicaciones en abierto, ya que la parte más cara de la investigación es la elaboración de los datos, y su reutilización significa mejorar el rendimiento de la ciencia. Cerró su intervención afirmando que es necesario avanzar en la compartición de los datos y en hacerlos interoperables y que debemos invertir en estándares y en sistemas de preservación.

La conferencia incluyó la presentación de cuatro proyectos europeos inscritos en el *Horizonte 2020 (OpenAIRE, RECODE, Facilitating Open Science for European Research –FOSTER y PASTEUR4OA)* y una interesante sesión dedicada a políticas de implementación del acceso abierto (*Universidad de Minho de Portugal, Università di Torino, Academia de Ciencias de Hungría y Centro de Documentación Nacional EKT/INHRF de Grecia*). **Paul Ayris**, presidente de *Liber*, destacó en las conclusiones de la conferencia la necesidad de trabajar a escala europea para promover el OA, la preocupación por los costes de la transición, la importancia de los datos abiertos y las oportunidades que estos nuevos retos ofrecen a las bibliotecas para redefinir su papel de apoyo a la investigación.

El mejor resumen de la conferencia lo hizo **Eloy Rodrigues**, director de los *Servicios de Documentación* de la *Universidad de Minho* cuando afirmó que hay tres temas clave para el fomento del OA:

- los mandatos;
- los servicios;
- facilitar el archivo de las publicaciones.

Simultáneamente a la redacción de este resumen he estado leyendo el informe de la *Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR) Incentivos, integración y mediación: prácticas sostenibles para poblar repositorios*, que en su conclusión afirma: “Los resultados de este análisis del entorno afirman que existe una activa y próspera comunidad de repositorios de acceso abierto en todo el mundo. Sin embargo, se detecta aun la necesidad de seguir desarrollando estrategias que demuestren el valor de los repositorios hacia la comunidad en general. Las prácticas sostenibles implican la introducción de incentivos, la integración del repositorio con otros servicios institucionales y la mediación o asistencia en el proceso de depósito. Se puede agregar además que la sostenibilidad implica la formalización de operaciones de depósito dentro de la institución y la asignación de personal dedicado y de presupuesto para dichos servicios”.

Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR) (2013). *Incentivos, integración y mediación: Prácticas sostenibles para poblar repositorios*. Alemania: Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR). 22 p.
http://www.coar-repositories.org/files/Sustainable-best-practices-spanish_final.pdf

International Open Access Conference (2013). *Towards Common European Policies for Innovative Reuse of Public Sector and Scientific Information*. Open Access in Greece: 16/10/2013. MedOANet European Conference: 17-18/10/2013. Atenas: National Documentation Centre of Greece (EKT).
<http://openaccess.gr/conferences/conference2013>

Nota original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebides/node/422>

ISNI también para identificar instituciones

Tomàs Baiget

15/03/2013

International Standard Name Identifier (ISNI) es una norma creada para identificar autores, que se compone de 16 dígitos numéricos divididos en cuatro bloques. Fue elaborada por el comité técnico 46, subcomité 9 (TC 46/SC 9) de la *International Organization for Standardization (ISO)* como la norma internacional 27729 publicada en marzo de 2012 [digamos de paso que los identificadores *Orcid (Open researcher and contributor ID)*, que tienen el mismo formato e identifican a los investigadores académicos, tienen reservado un bloque de identificadores *ISNI*, de manera que ambos son compatibles. Desde 2013 las dos organizaciones *Orcid* e *ISNI* coordinan sus esfuerzos].

En 2006 la *National Information Standards Organization (NISO)* llevó a cabo un proyecto piloto que demostró la eficiencia que produce la identificación inequívoca de las entidades y que todos los componentes de la cadena de suministro adopten el mismo estándar de identificación. También se estudiaron cuestiones relacionadas con la recolección de metadatos y mantenimiento que tenían que ser solventadas.

En 2008 *NISO* lanzó el *Institutional Identifiers Working Group*, que hizo una evaluación de las necesidades de los sectores editorial, bibliotecas y repositorios. Al mismo tiempo, la *Organización Internacional de Normalización (ISO)* estuvo desarrollando un standard de nombres para las entidades públicas de las cadenas de distribución de contenidos. Ambos grupos combinaron sus esfuerzos, y en marzo de 2013 recomendaron la adopción de la norma *ISNI* también para la identificación institucional.

NISO (2013). Institutional identification: Identifying organizations in the information supply chain, 31 pp.

http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/10435/lrp-17-2013_I2.pdf

* * *

Altmétricas

Tomàs Baiget

17/04/2013

Las métricas a nivel de artículo (*article-level metrics*, ALMs), llamadas también métricas alternativas o altmétricas, son un tema candente que en los últimos años está emergiendo en el ámbito

de las publicaciones académicas. Permiten cuantificar el impacto de los artículos individualmente (cuánto se descarga, discute, comparte o utiliza cada uno), a diferencia de los indicadores de calidad que se basan en las citas –IF, SJR– que miden el total de citas que recibe toda la revista. Otra diferencia importante es que las ALMs obtienen resultados inmediatos, mientras que los indicadores basados en citas tardan un año o más en obtenerse.

La *Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition (Sparc)* ha publicado un manual: <http://www.sparc.arl.org>

Tananbaum, Greg (2013). *Article-level metrics. A Sparc primer.* April, 15 pp. <http://sparc.arl.org/sites/default/files/sparc-alm-primer.pdf>

Futuro standard NISO sobre altmétricas

Por su parte, el 20 de junio de 2013 la *National Information Standards Organization (NISO)* de los EUA anunció un proyecto que durará 2 años para estudiar indicadores alt-métricos fiables, dotado con 207.500 US\$ donados por la *Alfred P. Sloan Foundation*.

<http://www.niso.org>

<http://www.sloan.org>

http://www.niso.org/news/pr/view?item_key=72efc1097d4caf7b7b5bdf9c54a165818399ec86

Artículo de Nancy K. Herther en *Information Today*:

<http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/NISO-Project-Brings-Scientific-Evaluation-Into-the-st-Century-With-Altmetrics-90409.asp>

* * *

Manual de buenas prácticas de revistas de la Fecyt

Tomàs Baiget

27/04/2013



La *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (Fecyt)* publica *Manual de buenas prácticas en edición de revistas científicas*. Con-

tiene 9 capítulos escritos por los responsables de 9 revistas científicas españolas, donde cuentan las características y el funcionamiento de sus revistas.

Sumario

1. Presentación, José-Ignacio Fernández-Vera, Director General de Fecyt.
- 2.1. *Comunicar*, José-Ignacio Aguaded-Gómez y María-Carmen Fonseca-Mora.
- 2.2. *The international journal of developmental biology*, Juan Aréchaga.
- 2.3. *La perinola*, Ignacio Arellano.
- 2.4. *El profesional de la información (EPI)*, Tomàs Baiget.
- 2.5. *Ricyde. Revista internacional de ciencias del deporte*, Ramón Cantó-Alcaraz.
- 2.6. *Cuadernos de turismo*, Cayetano Espejo-Marín.
- 2.7. *Psychosocial intervention*, Enrique Gracia.
- 2.8. *Revista española de cardiología*, Magda Heras, Fernando Alfonso, Pablo Avanzas, y otros.
- 2.9. *Revista general de derecho administrativo*. Juan-Francisco Mestre-Delgado.

Fecyt (2012). *Manual de buenas prácticas en edición de revistas científicas*. Publicado en abril de 2013. Madrid: Editorial MIC, 86 pp. NIPO: 720 12 069 8
<http://goo.gl/zm3Rm>

* * *

Informe APEI sobre Publicación en revistas científicas

Tomàs Baiget

20/05/2014



Tomàs Baiget, director de la revista *El profesional de la información (EPI)*, y **Daniel Torres-Salinas**, profesor en la *Universidad de Navarra* y miembro del *Grupo de Investigación EC3*, de la *Universidad de Granada*, publican la obra *Publicación en revistas científicas*, dentro de la colección

de informes que edita anualmente la *Asociación Profesional de Especialistas en Información (APEI)*.

En el manual se presentan los aspectos que hay que tener en cuenta para escribir y publicar artículos científicos con calidad suficiente para que sean aceptados en revistas de impacto elevado. Los principales temas tratados son: generalidades sobre publicaciones técnicas y científicas, índices de calidad de revistas, metadatos, aspectos formales, secciones de los artículos, redacción, ilustraciones, proceso de la evaluación por pares, ética, publicación en acceso abierto, marketing profesional y promoción del artículo. Los autores ponen énfasis en tres aspectos: una investigación científica que produzca resultados útiles, una presentación formal impecable y muy cuidada, y un gran esfuerzo de marketing del artículo entre los colegas y por las redes sociales una vez ha sido publicado.

Baiget, Tomàs; Torres-Salinas, Daniel (2013). *Informe APEI sobre publicación en revistas científicas*. Oviedo: APEI, Informe n. 7, mayo, 84 pp.
<http://www.apei.es/informes-apei>

* * *

Informe de Thomson-Reuters sobre datos de investigación

Tomàs Baiget

13/08/2013

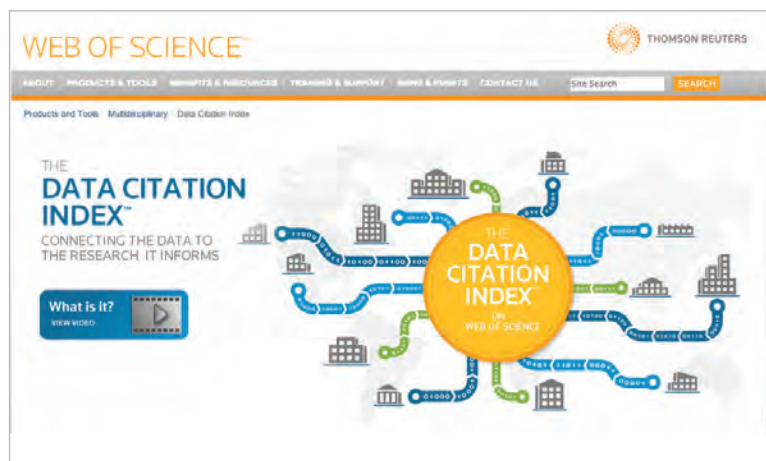
El volumen de datos de investigación académica y científica disponible se prevé que se multiplique por 44 en la década 2010-2020, pasando de



0,8 zetabytes (ZB) a más de 35 ZB (1 ZB = 1 billón de gigabytes). En respuesta a esta enorme cantidad de información, *Thomson Reuters* convocó un *Industry Forum* de expertos para discutir los problemas y las posibles soluciones para los futuros retos académicos. El primer resultado se

publicó el 13 de agosto en forma de un corto informe titulado "Unlocking the value of research data" (Puesta en valor de los datos de la investigación), donde los expertos del Foro discuten la complejidad del tema y formulan algunas recomendaciones para el futuro.

Entre los desafíos esbozados en el documento están:

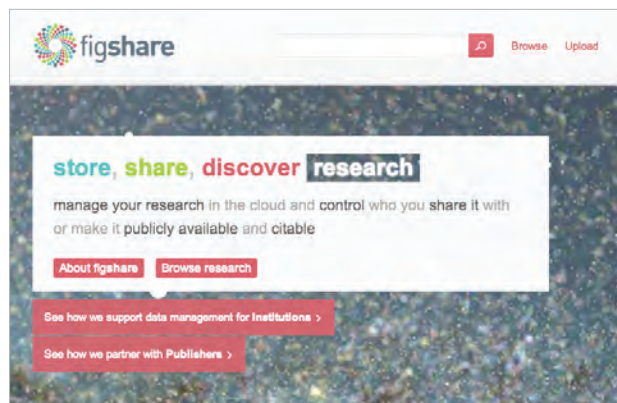


http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/dci

1. Facilitar el acceso uniforme a una amplia variedad de resultados de la investigación, pero incluyendo limitaciones al hacer los datos disponibles, buscables y recuperables.
2. La calidad de los datos y el filtrado de contenidos todavía no están sujetos a revisión por pares.
3. Maneras de incentivar a los investigadores, asegurando que sus trabajos se tengan en cuenta y sea reconocida su autoría.
4. Acceso abierto. Que se sepa lo que es propietario frente a lo que se deja como dominio público
5. Transformación de los editores desde el modelo "cobrar por leer" a "cobrar por publicar".
6. Nuevas formas de evaluar la investigación.

El informe destaca una serie de organizaciones que trabajan en estos problemas, como Figshare, Data Research Alliance (RDA), Data Publication Working Group del International Council for Science (ICSU), y Thomson Reuters, con su Data Citation Index.

<http://figshare.com>
<https://rd-alliance.org>
<http://www.icsu-wds.org/working-groups/data-publication>
http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/dci



<http://figshare.com>

El cambiante paisaje académico afectará a editores, autores, financiadores, investigadores y otras partes interesadas.

“El control del tsunami de datos que ha de venir en la próxima década es un tema crítico para todos los involucrados en la investigación académica y científica”, dijo Jasper Simons, vicepresidente de *Product & Market Strategy* para editores y asociaciones, director del *Scientific & Scholarly Research Group* de Thomson Reuters, y coordinador del *Industry Forum*.

Se recomienda la creación de un consorcio de editores y asociaciones para desarrollar normas que guíen los nuevos modos de comunicar y compartir datos. El *Data Citation Index* es un paso en esa dirección al proporcionar nuevas formas de compartir datos, ofreciendo a los usuarios una visión completa de la génesis de un proyecto de investigación, capacidad de influir en los futuros caminos que puede tomar, reduciendo al mínimo la posible duplicación de trabajo, y acelerando la investigación científica.

Nota de prensa:

<http://thomsonreuters.com/press-releases/082013/global-scholarly-data>

Thomson Reuters (2013). *Unlocking the value of research data. A report from the Thomson Reuters Industry Forum*, July, 8 pp
<http://researchanalytics.thomsonreuters.com/ml/pdfs/1003903-1.pdf>

* * *

Informe del CLIR sobre gestión de datos de investigación

Tomàs Baiget



El *Council on Library and Information Resources (CLIR)* ha publicado el informe *Research data management principles, practices, and prospects*, que examina cómo están respondiendo las instituciones de investigación a los requerimientos de gestión de datos de la

National Science Foundation, los *National Institutes of Health* y otras agencias financiadoras federales. También considera el papel que, en su caso, las bibliotecas universitarias y los bibliote-

carios y documenta- listas deben tener en el apoyo a las necesi- dades de gestión de datos de los investi- gadores.

Martin Halbert, director de la *Biblio- teca de la University of North Texas (UNT)*, abre el informe con una visión general del *Proyecto Data- Res*, una investiga- ción de dos años sobre las prácticas de gestión de datos realizados en la *UNT* con sus colegas Spencer D. C. Keralis, Shannon Stark, y William E. Moen. Su introducción es seguida por una serie de documentos que fueron presentados en el *DataRes Symposium* que la *UNT* organizó en diciembre de 2012.

<http://datamanagement.unt.edu/datares>

<http://datamanagement.unt.edu/symposium>

“La gestión de datos es uno de los más impor- tantes nuevos temas estratégicos a los que se enfrentan las universidades de investigación”, señala Halbert. “Las bibliotecas universitarias deben ahora decidir qué posición van a tomar para esta categoría cada vez más prominente del contenido de la investigación institucional. Los líderes académicos deben comenzar a tomar decisiones de priorización sobre la conservación de datos de investigación, o esos importantes activos intelectuales seguirán estando en grave peligro de perderse”.

“Lo que más me sorprendió de esta investi- gación fue que son muy pocas las universidades que tienen políticas sobre gestión de los datos de investigación”, dijo Keralis, quien también es director de producción académica digital y profe- sor asociado en investigación en la *Library’s Digital Scholarship Co-operative* de la *UNT*. Cuando terminan los proyectos, parece que hay una gran renuencia a comprometerse con este tema de la preservación de datos a nivel institucional, pero esto va a tener que cambiar si los mandatos fede- rales continúan”.

Otros textos del informe los han aportado Kiyomi Deards, de la *University of Nebraska-Lincoln*, que proporciona una visión general de los servicios de gestión de datos en cuatro universidades de investigación de terrenos concedidos¹. Chris Jordan y sus colegas del *Texas Advanced Computing Center* resumen varios proyectos de ciberinfraes- tructura a escala nacional para la gestión de datos y analizan las respuestas nacionales y regionales a las necesidades. Los antropólogos Lori Jahnke y Andrew Asher examinan la ética de la investi-



gación y los problemas del intercambio de datos.

El volumen incluye una copia de “The Denton declaration: an open data manifiesto”, escrito en mayo 2012 por un grupo de técnicos y bibliotecarios, académicos e investigadores, administradores universitarios y otras partes interesadas que se dieron cita en la *UNT* para discutir y articular las mejores prácticas y nuevas tendencias en la gestión de datos de investigación.

“El informe *DataRes* llega en un momento crítico en las discusiones sobre gestión de datos”, dijo Rachel Frick, directora del programa *Digital Library Federation* del *CLIR*. “Espero que nuestra comunidad utilice este informe para documentar y evaluar su trabajo”.

1. Las “land-grant research universities” se llaman así porque se constituyeron a partir de una ley de 1862 sobre terrenos donados por el *Gobierno Federal* de los EUA a cada Estado para construir universidades asequibles a la clase trabajadora. En general son universidades prestigiosas:

http://en.wikipedia.org/wiki/Land-grant_university

Cornell y el *MIT* en su origen fueron land-grant universities.

Nota de prensa original:

<http://www.clir.org/about/news/pressrelease/clir-publishes-research-data-management-principles-practices-and-prospects>

CLIR. *Research data management. Principles, practices, and prospects (DataRes)*. Washington: Council on Library and Information Resources. Publication No. 160, 90 pp., 1,8 MB. ISBN 978 1 932326 47 5

<http://www.clir.org/pubs/reports/pub160>

* * *

Informe de *iThenticate* sobre el plagio

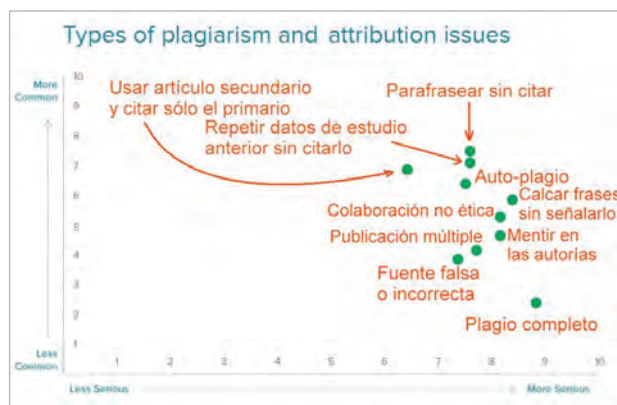
Tomàs Baiget

26/09/2013

iThenticate, la empresa que produce el detec- tor de plagio *CrossCheck* de *CrossRef* (el que utilizan todas las grandes editoriales) publicó un informe sobre los 10 tipos más frecuentes de plagio y malas prácticas en autorías:

- Replicación: Presentar un manuscrito en varias publicaciones en un intento de publicarlo más de una vez.
- Duplicación: Reutilizar textos propios, de estudios previos, sin indicarlo.
- Fuente secundaria: Usar un artículo, pero sin

- citar, citando sólo las fuentes primarias contenidas en el mismo.
- Atribución engañosa: Quitar el nombre de un autor, a pesar de haber contribuido significativamente; lista imprecisa o insuficiente de los autores que han contribuido a escribir un manuscrito.
- Fuente inválida: Referenciar una fuente incorrecta o inexistente.
- Parafraseo: Expresar las ideas de otro con distintas palabras sin atribuir la autoría.
- Investigación repetitiva: Repetir datos o métodos de un estudio similar anterior sin la debida atribución.
- Colaboración no ética: Intercambiar citas entre colaboradores que no han participado en el artículo.
- Verbatim: Copiar frases de otro autor sin señalar la atribución con un indentado o con comillas.
- Plagio completo: Tomar un artículo de otro investigador y enviarlo a una revista firmado por uno.



iThenticate (2013). Research ethics: Decoding plagiarism and attribution.
<http://www.ithenticate.com/Portals/92785/resources/decoding-plagiarism-and-attribution>

* * *

Declaración sobre bibliotecas y minería de texto y de datos de IFLA

Tomàs Baiget

12/12/2013

La *International Federation of Library Associations and Institutions (Ifla)* ha publicado una *Statement on libraries and text and data mining*.

Como se sabe, las administraciones, las universidades, las industrias y las sociedades generan cada día millones de datos y textos. Estas



grandes cantidades de información sólo pueden analizarse mediante modernas técnicas de minería de datos y de textos (TDM), las cuales ayudan a identificar patrones, tendencias y anomalías en los datos, y permite mejorar la eficiencia de los procesos y obtener nuevos

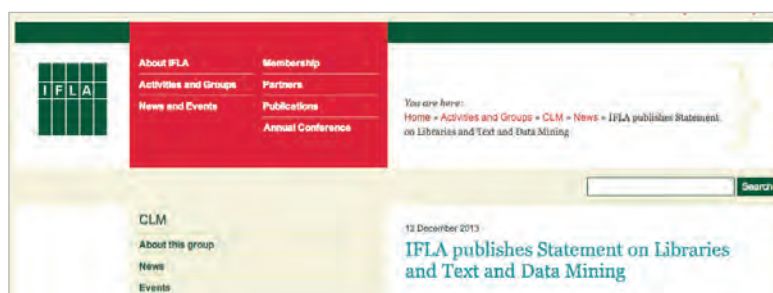
conocimientos.

Debido a que para extraer esos conocimientos de los datos primero hay que copiarlos, en muchos lugares la minería halla conflicto con las leyes de copyright. En 2011, el informe *Digital opportunity. A review of intellectual property and growth* encargado por el gobierno del Reino Unido a Ian Hargreaves recomendó la adopción de una excepción de los derechos de autor para facilitar la minería de textos y de datos, y destacó los importantes beneficios que puede ofrecer como apoyo a la innovación y al desarrollo de nuevos conocimientos.

Ifla cree que la seguridad jurídica para la minería sólo se puede lograr mediante excepciones estatutarias. Como organización comprometida con la libertad de acceso a la información, propugna que ésta sea utilizada sin restricciones pues es vital para la educación y la cultura, y piensa que la TDM es una herramienta esencial para el avance del aprendizaje y de nuevas formas de creación.

La declaración de la *Ifla* es particularmente oportuna. El 5 de diciembre de 2013, la *Comisión Europea* anunció su consulta pública sobre la modernización de las normas de derecho de autor. Que se facilite la minería de texto y de datos como una excepción al copyright debe ser tema de dicha consulta.

<http://www.ifla.org/node/8226>
http://www.ifla.org/files/assets/clm/statements/iflastatement_on_text_and_data_mining.pdf
http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-1213_en.htm



<http://www.ifla.org/node/8226>

E. MERCADO, INDUSTRIA Y SECTOR INFORMACIÓN

Informe de situación

Economía, industria y mercado de la información en 2013

Tomàs Baiget e Isabel Olea

Baiget, Tomàs; Olea, Isabel (2014). "Economía, industria y mercado de la información en 2013". *Anuario ThinkEPI*, 2014, v. 8, pp. 243-255.



Resumen: Características y datos económicos de algunos productos y aspectos concretos del mercado de la información. Los datos provienen de varias fuentes y por ello resultan algo heterogéneos. Se ofrecen valores del mercado mundial de la información, adquisiciones de empresas, principales editoriales científicas, mercados editoriales (países), coste de las bases de datos *WoK* y *Scopus*, revalorización de la información económica a partir de la crisis de 2008, incremento del precio de las revistas, coste de la informática (*Ley de Moore*) y principales vendedores.

Palabras clave: Mercado, Precios, Costes, Editoriales, Industria de la información, Adquisiciones de empresas, *WoK*,

Scopus, Información económica, Precio de las suscripciones, Revistas, Principales editoriales científicas, Acceso abierto, Informática.

Title: The information economy, industry and market in 2013

Abstract: Characteristics and economic data of the information market come from various sources and are somewhat mixed. Specific aspects and products discussed are the valuation of the global information market, corporate acquisitions, major scientific publishers, publishing markets (countries), cost of *WoK* and *Scopus* databases, revaluation of economic information since the 2008 crisis, journal price increases, open access market, evolution of computing costs (*Moore's Law*) and major vendors.

Keywords: Markets, Prices, Costs, Publishers, Information industry, Company acquisitions, *WoK*, *Scopus*, Economic information, Subscription prices, Journals, Major scientific publishers, Open access, OA, STM publishers.

1. Panorámica

El sector de la información lleva años evolucionando rápidamente debido a la informática y las telecomunicaciones (que irrumpieron en el sector y en la profesión en los 1970s), a la filosofía de lo gratuito en internet (desde los 1990s), y al movimiento del acceso abierto (desde los 2000s). Además existen otros 2 factores de tipo general:

- la globalización que, por ejemplo, ya en los 1980s permitió que muchas grandes bibliotecas enviaran a digitalizar sus fichas a países del

Tercer Mundo, y que ha estado ocasionando la continua compra y fusión de empresas para hacer frente a los mercados globales;

- las crisis económicas del petróleo de 1973, la bursátil de 1987, la de las puntocom de 2000, y la de las hipotecas o financiera de 2008, que poco a poco han ido imponiendo políticas de austeridad, ahorro e incremento del rendimiento y la productividad. Por desgracia, la cultura en general y las bibliotecas en particular han sido las más perjudicadas por las crisis. Según un informe de 2010 de la *New America*

Foundation (Schwenninger; Sherraden, 2010) la industria de la información perdió 68.000 puestos de trabajo en la década 2000-2010. Sin embargo parece que a partir de 2011 empezó a remontar (Kotkin, 2011). Lo vemos también en las ganancias de las grandes empresas (Elsevier, Thomson...) que tuvieron cierto bache –que no pérdidas- en 2010 y ahora vuelven a tener porcentajes de beneficios del orden del 5% o más respecto del año anterior.



Según Simba Information, la segunda gran consultora sobre la industria de la información, las ventas globales del mercado STM (incluyendo libros, revistas, servicios online -bases de datos bibliográficas-, boletines, newsletters, directorios, audio, vídeo y cd-rom) se incrementaron sólo un 0,2% alcanzando el valor de 10.700 millones de US\$ en 2012 (Simba, 2013a). En un informe especial sobre ciencias sociales y humanidades para el período 2013-2014 (Simba, 2013b) dice que tal mercado es de 5.200 millones de US\$, lo cual no cuadra muy bien con la cifra anterior, puesto que se estima en general que las CSH representan 1/4 del mercado STM.

“La cultura en general y las bibliotecas en particular han sido las más perjudicadas por las crisis”

Con los veintitantos años que llevamos de internet, la información ha pasado de ser un bien escaso a ser sobreabundante, lo cual ha ocasionado que haya una gran competitividad entre los proveedores comerciales, y como consecuencia grandes mejoras en la calidad de los contenidos y usabilidad de los servicios. Algunos productos no tienen competencia, como por ej. *Chemical Abstracts, World Patent Index, Inspec, PsycInfo...*,

pero muchos tienen equivalentes entre los cuales los usuarios pueden elegir. Todas las bases de datos, incluso esas que citamos como imprescindibles, han perdido muchos clientes pues antes eran de consulta obligada para cualquier clase de pregunta, pero ahora sólo lo son para su núcleo central: muchas consultas de temas marginales se resuelven gratuitamente por la Web.

Los Information industry outlook de Outsell



Desde hace 14 años, la consultora Outsell presenta un análisis de la industria de la información mundial, que no tiene competencia. Para ello dispone de una base de datos de 6.500 empresas (ampliada recientemente a 13.000) que va manteniendo con los datos de sus memorias anuales, noticias, compras, ventas y fusiones. De esta forma calibra la oferta. Y por otro lado hace entrevistas a empresas, usuarios y anunciantes para obtener datos de la demanda.

En sus últimos informes considera que después de 5 años de recesión las cosas empiezan a normalizarse, pero predice que en los próximos años el entorno económico va a ser fluctuante e imprevisible, con lo que también lo van a ser las demandas de información.

Medir el mercado de la información siempre ha sido muy complicado debido a la casi imposible segmentación y delimitación por temas, soportes, tipos de información..., con empresas multinacionales dispersas en varios países, con productos de información que incluyen publicidad, comisiones por transacciones, software, hardware... Outsell (2013a) ha intentado calcular una cifra global que integra todos los productos informativos, sean de la complejidad que sean (es decir, aunque incluyan hardware y software mientras su razón de ser sea la información), obteniendo el valor de 721.000 millones de US\$ (721 billion) para el año 2012. En particular para el segmento STM (*scientific, technical, medical*) Outsell calcula 31.100 millones de US\$, una cifra tres veces superior a la

Tabla 1. Características de los mercados STM vs CSH

Ciencia, técnica, medicina	Ciencias sociales y humanidades
Dominan las revistas	Dominan los libros, pero está derivando a las revistas
Idioma básico: inglés	Muchos idiomas
Mercado dominado por unas pocas grandes editoriales	Mercado muy fragmentado, ninguno alcanza una cuota del 10%
Absorbe el presupuesto de las bibliotecas (compran revistas)	Importancia de las editoriales universitarias
Mercado bibliotecas y empresas	Mercado sólo bibliotecas
	Fondos para investigación mucho menores
	Todavía mucha publicación en papel

que obtuvo la consultora *Simba* (citada anteriormente). La diferencia entre ambas consultoras para un segmento tan concreto como es el STM da idea de la diversidad de criterios y de la dificultad en medir el mercado de la que hablábamos.

Outsell coincide con *Simba* en que todos los segmentos tuvieron crecimientos pequeños entre 2010 y 2013, excepto el de las noticias y de los directorios que tuvieron retroceso (gráfico 1).

Las bibliotecas compraron información por un valor de 24.200 millones de US\$ (24,2 billion) (*Outsell*, 2013a).

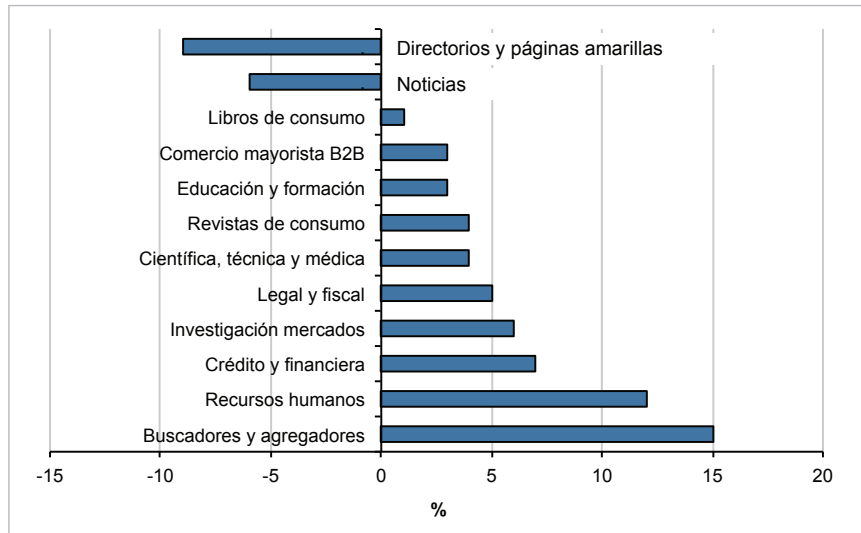


Gráfico 1. Crecimiento de los segmentos del sector información en el trienio 2011-2013. *Outsell* (2013a)

2. Principales adquisiciones de empresas de información

Selección de algunas de las 600 compras de empresas anunciadas en 2013 (tabla 2).

3. Los 5 grandes de la información científica

En esta sección se describen sucintamente las empresas líderes en información científica, técnica y médica, que acaparan el 70% del mercado, y continuamente van comprando otras editoriales. Se indican sólo sus filiales y marcas más importantes. La información se ha obtenido de sus memorias anuales de 2012.

3.1. Reed Elsevier

En 2012, sobre unas ventas de 7.339 millones de euros (2% más que en 2011), *Elsevier* obtuvo un beneficio neto de 2.056 m € (5% más que en 2011), la mayor parte (45%) procedente de su división STM. El resto de divisiones contribuyeron: Risk Solutions (23%), Legal (13%), Exhibitions (12%) y Business Information (7%). Tiene 30.400 empleados (tabla 3).

3.2. Thomson Reuters

En 2012, sobre unas ventas de 9.300 m € obtuvo un beneficio neto de 1.303 m € (+8,5% sobre 2011) (tabla 4).

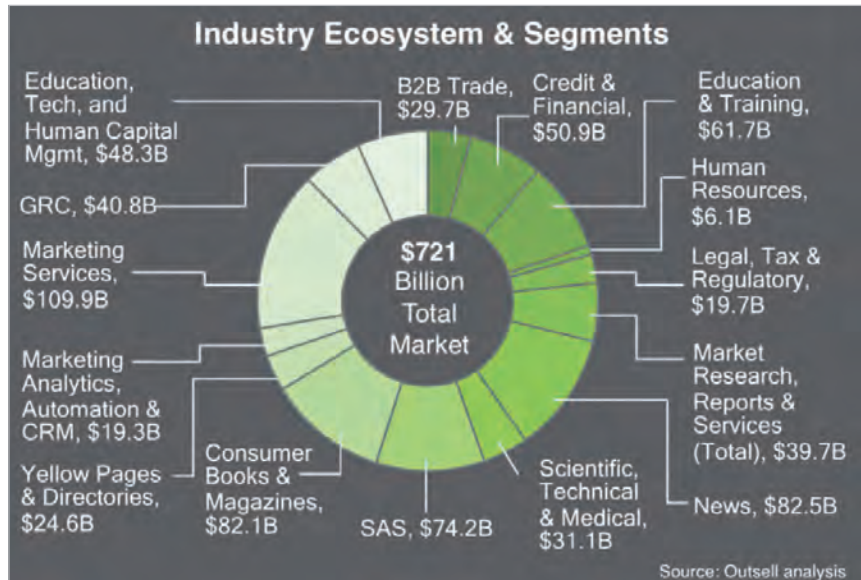


Gráfico 2. Volúmenes de ventas anuales de los segmentos del sector de la información para 2012, según estimación de *Outsell* (2013a). B2B = *business to business*; GRC = *governance, risk & compliance*; SAS = *search, aggregation & syndication* (aquí están incluidos *Google, Yahoo, Yandex*, etc.)

Entre 2011 y febrero de 2013 *Thomson Reuters* adquirió 29 empresas por un total de 975 m € y vendió 4 (*Property Tax Services, Trade and Risk Management, Portia* y *Healthcare*) por valor de 1.425 m €. Tiene 60.000 empleados.

3.3. Wolters Kluwer

En 2012, sobre unas ventas de 3.603 m € obtuvo un beneficio neto de 579 m € (+7% sobre 2011). El desglose de ventas por divisiones es: Legal & Regulatory (41%), Tax & Accounting (27%), Health (21%) y Financial & Compliance Services (11%). Tiene 18.000 empleados en 26 países (tabla 5).

Tabla 2. Selección de las adquisiciones más importantes de empresas de información

Fecha	Comprador	Vendedor / Comprado	Producto o servicio / características	Detalles
07-01	Wolters Kluwer Health	Health Language, Inc.	Medical Terminology Management	
08-01	Elsevier	Knovel	Información y datos técnicos	
10-01	Brill	Apollo	Libros de entomología	
10-01	Ebsco	PEMSoft	Diagnóstico pediátrico	
10-01	Elsevier	Aureus Sciences	Bases de datos	Farmacia
16-01	Wiley	FIZ Chemie	Bases de datos	ChamInform, Cirx, Chemisches Zentralblatt, InfoTherm
21-01	CLS Communication	4-Text Software	Gestor de documentación técnica	
22-01	Oxford University Press	Infinitas Learning	Nelson Thornes	
27-02	De Gruyter	Franz Cornelsen Bildungsgruppe	2 editoriales Oldenbourg y Akademie	44 revistas y 400 libros/año
02	Thomson Reuters		Practical Law Co. (plc)	
26-03	Credo	OnlineTutorSolutions	Información y ayuda a bibliotecas	Literati
04	Pearson	Learning Catalytics	Sistema inteligente de respuestas	
10-04	Elsevier	Mendeley	Gestor bibliográfico social	
05	LexisNexis Legal & Professional Reed Elsevier Properties	Thompson Media Group, LLC	Sheshunoff y A.S. Pratt	
03-05	De Gruyter	Ontos	Libros y 3 revistas	Filosofía
15-05	ProQuest	Ebook Library (EBL)		
22-05	IMS Health	360 Vantage	CRM en la nube	Soft marketing
06	McGraw-Hill Education	Aleks Corp.	Sistema de enseñanza	
06	LRP Publications	Thompson Media Group, LLC	Education Library	
19-06	BC Partners	Springer Science & Business Media		4.423 millones US\$
20-06	Twitter	Spindle	Búsqueda local	
04-07	YouTube	Vevo	Parte de acciones	45 millones US\$
08-07	Thomson Reuters	Thompson Media Group, LLC	BioWorld, Medical device daily (MDD). Noticias y perspectivas de la industria biomédica	Thomson Reuters lo añade a su publicación Cortellis (inteligencia farmacéutica)
19-07	Wolters Kluwer Finacial	SmartStream	Svenson Financial Reporting	
14-08	Elsevier	Woodhead Publishing Ltd - Chandos Publishing	Materiales, ingeniería, alimentación	
16-08	Ebsco	British Education Index	Base de datos	
29-08	Columbia Books & Information Services	Thompson Media Group, LLC	Thompson Information Services. Normativa y regulaciones. Manuales de buenas prácticas	CB&IS vende información sobre el Gobierno, Congreso y Senado de los EUA y sobre asociaciones
30-08	Columbia Books	Thompson Media Group	Thompson Information Services	
16-09	Swets	Jongbloed	Legal, fiscal, contabilidad	
20-09	Royal Society of Chemistry	Marinlit	Base de datos	
01-10	Amazon	The Washington Post	Diario	US\$250 millones
02-10	OCLC	Huijsmans en Kuijpers Automatisering (HKA)	Wise	
05-11	SirsiDynix	EOS Intl.	Software para bibliotecas especializadas	EOS tiene 1.100 instalaciones
09-12	Axel Springer	N24 Media	Formará grupo multimedia con Welt	
11-12	Thomson Reuters	Avedas	Current research information systems (cris)	Converis complementará InCites
30-12	Brill	Hes & De Graaf	600 libros, cartografía	Distribución del Atlas Blaeu-Van der Hem

Tabla 3. Organización de Reed Elsevier

Divisiones	Principales filiales y marcas
Scientific, Technical & Medical	<i>Butterworths, Cell, ClinicalKey, CPM Resource Center, Doyma, Elsevier performance manager, EMBase, Engineering village, Evolve, ExitCare, Fisterra, Geofacets, Gray's anatomy, HESI, InteractElsevier, The lancet, The language of medicine, Masson, MEDai, Mendeley, Mosby's index, Mosby's nursing consult, Mosby's nursing skills, Netter, Pageburst, PharmaPendium, Reaxys, SciVal, ScienceDirect, Scirus, Scopus, Sim chart, Tetrahedron letters, Pathway studio, TargetInsights.</i>
Risk Solutions & Business Information	<i>Accuity, Accurint, Beleggers Belangen, Boerderij, BuyerZone, CLUE, Data prefill, Emedia, Estates gazette, Farmers weekly, Flightglobal, ICIS, InstantID, New scientist, Reed construction data, RiskView, XpertHR.</i>
Legal	<i>InterAction, JurisClasseur, Lawyers.com, Lexis advance, Lexis AS ONE, Lexis for Microsoft Office, Lexis legal intelligence, Lexis practice advisor, Lexis.com, LexisNexis enterprise solutions, LexisNexis red, LexisNexis smart meeting, LexisNexis SmartWatch, Martindale.com, Matthew Bender, Nexis, Quicklaw, Quicklaw for Microsoft Office, Tolley tax intelligence.</i>
Exhibitions (Reed-Elsevier organiza casi 500 eventos en más de 30 países)	<i>Aluminium China, Automec, Batimat, In-cosmetics, ISC West, The London book fair, Mipcom, Mipim, New York comic con, SinoCorrugated, World future energy summit, World travel market.</i>

Tabla 4. Organización de Thomson Reuters

Divisiones	Principales filiales y marcas
IP & Science	<i>ISI Web of Knowledge (SCI, SSCI, A&HCI, JCR, Biosis, Derwent WPI), Dialog, Prous Science, IP Manager, Mark Monitor, Serion, End note, Research analytics, Scholar One, Cortellis, Life science professional services, Integrity, MetaCore, Reuter news.</i>
Financial & Risk	<i>Reuters Eikon (información), Reuters Elektron (transacciones), Reuters Dealing, Lipper, DataScope, FXall, Tradeweb, Accelus.</i>
Legal	<i>Westlaw, Practical law, West LegalEdcenter, Sweet & Maxwell (UK), Carswell (Canada), Aranzadi (España), La Ley (Argentina), Lawtel (UK y EU), Revista dos tribunais (Brasil), Elite 3E, ProLaw, eBillingHub, MatterSphere, LawSoft, Elite 3E, ProLaw, eBillingHub, MatterSphere, LawSoft, FindLaw Firmsite, Super Lawyers, Case Logistix, Case Notebook, Drafting assistant, West Km, Thomson Reuters Expert Witness Services, Court express, Thomson Reuters ProView, Pangea3, Clear, PeopleMap, Serengeti.</i>
Tax & Accounting	<i>CheckPoint, OneSource, Government Revenue Management, CS Professional Suite, Enterprise Suite, Digita.</i>

Tabla 5. Organización de Wolters Kluwer

Divisiones	Principales filiales y marcas
Health	<i>Lippincott Williams & Wilkins, Ovid, ProVation medical, UpToDate, Medi-Span, Facts & comparisons, Lexicomp, Pharmacy OneSource, Medknow, Health language.</i>
Financial & Compliance Services	<i>ARC Logics, AuthenticWeb, Bankers systems, Capital Changes, ComplianceOne, Compliance Resource Network, FinArch, FRSGlobal, GainsKeeper, NILS, Uniform Forms, VMP Mortgage and Wiz; TeamMate; Telroute Transwide.</i>
Legal & Regulatory	<i>Ipsos, La Ley, Lamy, Luchterhand, CT Corporation, Croner, TyMetrix, Corsearch, CT Lien Solutions, LegalView, NRAI, BizFilings, Ciss.</i>
Tax & Accounting	<i>CCH, Addison, A3 Software, CorpSystem, ProSystem fx, Twinfield.</i>

Tabla 6. Organización de John Wiley

Divisiones	Principales filiales y marcas
Scientific, Technical, Medical, and Scholarly	<i>Wiley, Wiley ACerS, Wiley AIChE, Wiley-Blackwell, Wiley-Dunod, Wiley-IEEE Press, Wiley-OSA, Wiley-RMS, Wiley-TMS, Wiley-VCH, Arnold, Blackwell Publishing, Blackwell reference online, BMJ Books, BPS-Blackwell, Compass, Current Protocols, Ernst & Sohn, Essential evidence plus, Five-minute veterinary consult, GIT Verlag, IFT Press, ISTE, PharmaFile, The Cochrane Library, UKVet, Verlag Helvetica Chimica Acta, Wires (Wiley interdisciplinary reviews).</i>
Professional Trade	<i>Architectural graphic standards, Audel, Better homes and gardens, Betty Crocker, Bloomberg press, Capstone, CliffsNotes, Fisher Investments press, For Dummies, Frommer's, Frommer's Unlimited, GMAT, Howell Book House, J.K. Lasser, Jossey-Bass, Pfeiffer, Pillsbury, RSMears, Sybex, Unofficial Guide, Visual, Webster's New World, Weight Watchers, Wiley AARP, Wiley Nautical, Wrightbooks, Wrox.</i>
Global Education	<i>Wiley custom select, Wiley Desktop Editions, Wiley faculty network, WileyFlex, Wiley/Jossey-Bass, Wiley/Moac, Wiley Pathways, WileyPLUS, Wiley Visualizing, Business Extra Select, Jacaranda, JacarandaPlus, StudyOn.</i>

3.4. John Wiley

En 2012 vendió por valor de 1.350 m € (+3%), con un beneficio neto de 212,7 m € (+23% sobre 2011). La proporción de ventas de sus 3 divisiones es: Scientific, Technical, Medical, and Scholarly (57%), Professional Trade (25%), y Global Education (18%). Tiene 5.100 empleados (tabla 6).

3.5. Springer Science + Business Media

Existen otras 2 editoriales con el nombre Springer:

- *Springer Publishing*, establecida en NY en 1950 por Bernhard Springer, nieto de Julius Springer, el fundador de la librería y luego editorial original en Alemania en 1842. Publica revistas y libros sobre enfermería, gerontología, psicología, trabajo social, salud pública, y rehabilitación.
<http://www.springerpub.com>
- *Axel Springer AG*, fundada por el periodista Axel Springer en 1946, propietaria de periódicos (*Die Welt*, *Bild*, etc.) y servicios multimedia. En España publica 6 magazines.
<http://www.axelspringer.de/en>

Aquí nos referimos a *Springer Science + Business Media* (antes *Springer-Verlag*) con sedes centrales en Berlín y Heidelberg.
<http://www.springer.com>

En 2009 *Springer* fue comprada por los inversores *EQT Partners* (Suecia) y *Government of Singapore Investment Corporation* (Singapur). En junio de 2013 pasó a manos de otros inversores: *BC Partners* (Londres, NY, París, Milán...), que la compraron por 4.423 millones US\$.

En 2012 *Springer* vendió por valor de 981,1 m € (+2,9%). Sus beneficios aumentaron un 5% [sólo conocemos el valor de sus *earnings before interest, taxes, depreciation, and amortization (ebitda)* que fueron 342,8 m €]. Tiene 7.000 empleados (tabla 7).

Tabla 7. Organización de *Springer Science + Business Media*

Principales filiales y marcas
<i>Birkhäuser, Springer DE, Springer Gabler, Springer spektrum, Springer vieweg, Springer VS, T.M.C. Asser press, Apress, BioMed Central, Codes Rousseau, Etrasa, Fuchsbriefe, Hubert Ebner Verlag, InfoChem, Springer automotive media, Springer healthcare, Springer Fachmedien München, Springer medizin, Springer media, Springer-VDI-Verlag, Wendel-Verlag.</i>

4. Los 20 mayores mercados de la edición en 2012

Ver tabla 8.

5. El mercado del libro en España

Según los datos ofrecidos por la *Federación de Gremios de Editores de España (FGEE)*, en el año 2012 (último del que disponemos de datos), la facturación de este sector ha disminuido en un 10,9%, afectando a todos los segmentos excepto a la literatura y al libro digital. Entre las causas de este descenso podemos citar:

- La crisis económica, que provoca la reducción del consumo.
- El cambio de hábitos de consumo que conlleva el mundo digital.

En 2012 se vendieron 170,24 millones de ejemplares, y se facturaron 2.471,49 millones de euros, con lo que el precio medio por ejemplar fue de 14,52 euros.

Ese precio medio es mayor en materias como: textos científico-técnicos, ciencias sociales y humanidades, diccionarios... Y no llegan al precio medio otras materias como: infantil y juvenil, literatura, libros prácticos y cómics.

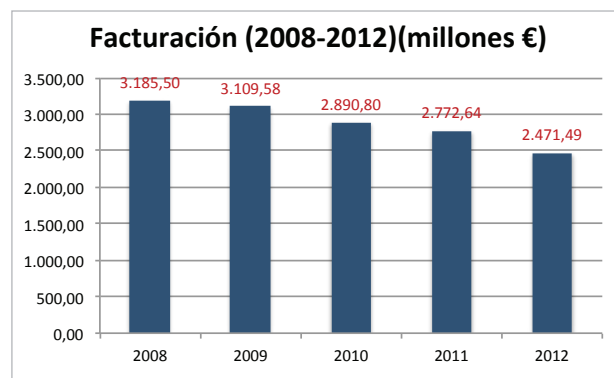


Gráfico 3. Facturación 2008-2012 de las editoriales españolas afiliadas a la *FGEE*.

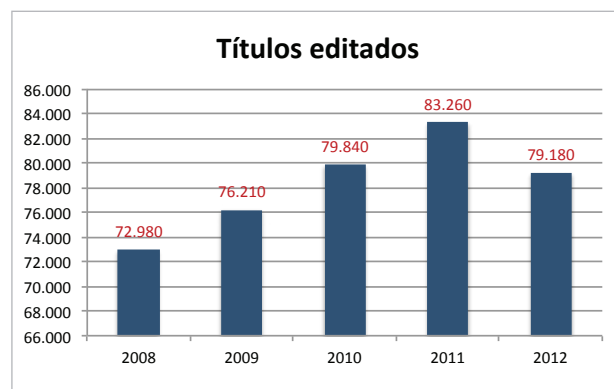


Gráfico 4. Evolución del número de títulos editados en el período 2008-2012. España. Fuente: *FGEE*

Tabla 8. Ranking de países por su producción editorial en millones de euros de ventas

País	Año	Ingresos totales de los editores (m€)	Precio total del mercado a precios de consumo (m €)	Nuevos títulos y reediciones por millón de habitantes	PIB 2012 por cápita en \$ (Banco Mundial)	Población
Mundo			114.000		12.189	7.046.368.813
EUA	2012	20.750	29.643	1.080	49.965	313.914.040
China	2012		14.200	306	9.233	1.350.695.000
Alemania	2012	5.407	9.520	1.115	40.901	81.889.839
Japón	2012		7.878	617	35.178	127.561.489
Francia	2012	2.771	4.534	1.321	36.104	65.696.689
Inglaterra	2012	3.736	3.975	2.459	36.901	63.227.526
Italia	2012		3.072	1.049	33.111	60.917.978
España	2011	1.820	2.890	1.692	32.682	46.217.961
Brasil	2012	1.884	2.810	339	11.909	198.656.019
Corea	2012		2.734	1.257	30.801	50.004.000
India	2010	1.675	2.500		3.876	1.236.686.732
Canadá	2010	1.535	2.342		42.533	34.880.491
Turquía	2012	1.096	1.682	564	18.348	73.997.128
Australia	2011		1.520	877	44.598	22.683.600
Rusia	2012		1.494		23.501	143.533.000
Holanda	2012		1.363	1.412	43.198	16.767.705
Polonia	2012	654	1.053	775	22.162	38.542.737
Bélgica	2011	519	850		39.788	11.142.157
Suiza	2011		806		53.367	7.997.152
Noruega	2012		743	1.486	65.640	5.018.869
Top 20 del mercado de editores			95.609			
Resto del mercado			18.391			

Fuente: http://www.internationalpublishers.org/images/stories/MembersOnly/AnnualREPORTS/Annual_Report_201213.pdf

Tabla 9. Sector editorial español 2010-2012. Fuente: FGEE

	2010	2011	2012	% 2010/2009	% 2011/2010	% 2012/2011
Empresas editoriales privadas y agremiadas.	839	840	816	-5,6	0,1	-2,9
Empleados (empleo directo)	13.864	13.441	12.689	-2,6	-2,9	-5,6
Títulos editados (incluidas las reimpressiones)	79.840	83.260	79.180	4,8	4,3	-4,9
Ejemplares producidos (miles)	302.631	286.462	280.251	-8,2	-5,3	-2,2
Tirada media (ejemplares/título)	3.790	3.441	3.540	-12,4	-9,2	2,9
Títulos vivos en oferta	439.991	464.981	490.757	6,1	5,7	5,5
Facturación mercado interior (PVP) (mill. €)	2.890,80	2.772,34	2.471,49	-7,0	-4,1	-10,9
Facturación neta mercado interior (mill. €)	1.822,22	1.764,03	1.688,07	-6,7	-3,2	-4,5
Ejemplares vendidos (miles)	228.226	199.814	170.237	-3,4	-12,5	-14,8
Precios medios	12,67	13,87	14,52	-3,8	9,5	4,7

En 2012 disminuyen los títulos editados, cambiando la tendencia al alza de años anteriores (gráfico 4). También descienden los ejemplares editados y aumenta la tirada media.

Los canales de comercialización en 2012 fueron: librerías y cadenas de librerías (siguen siendo

las principales vías de venta de libros en España, con algo más de la mitad de la facturación total); hipermercados; quioscos; empresas e instituciones. En todos ellos ha disminuido el volumen de ventas.

En cuanto a la edición digital, aumenta la

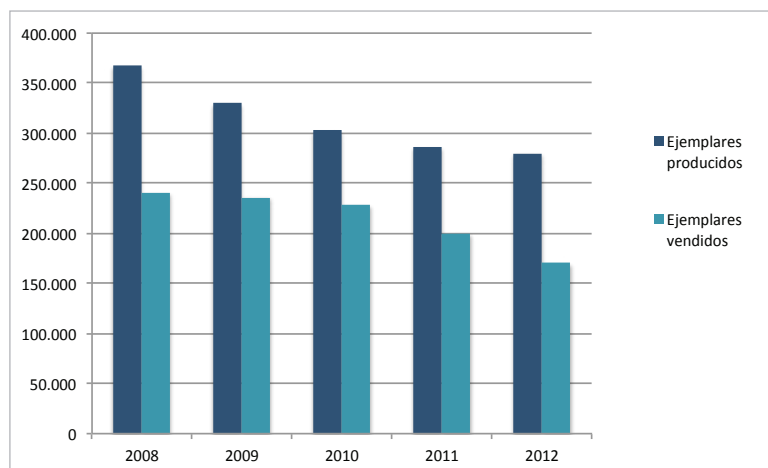


Gráfico 5. Ejemplares producidos y vendidos en España, 2008-2012. Fuente: FGEE

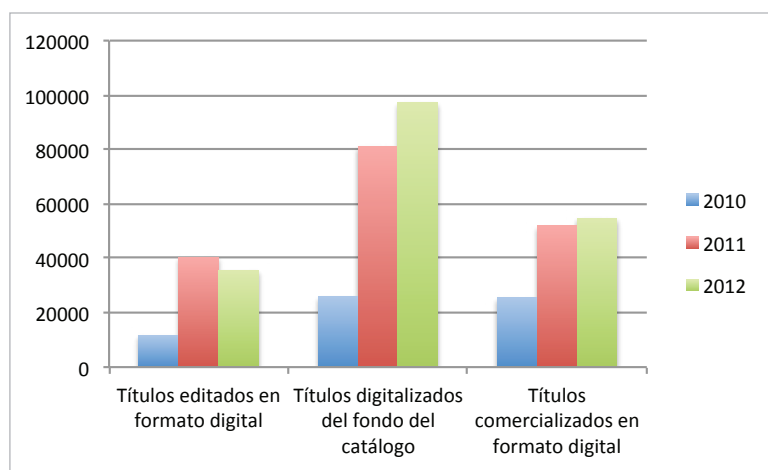


Gráfico 6. Títulos en formato digital. España. 2010-2012. Fuente: FGEE

facturación, pero muy lentamente. En 2012 disminuyó el número de títulos editados ya en formato digital, pero aumentó de forma considerable el número de títulos que se digitalizaron del fondo del catálogo. Con una oferta de más de 100.000 libros en formato digital, supone un 3,6% del total de la facturación del sector.

Por lo que se refiere al comercio exterior del libro, y siempre según la *Federación de Gremios de Editores de España*, el año 2012 terminó con un balance muy positivo. Las exportaciones del sector editorial alcanzaron los 360,72 m €, con un incremento del 5,61% respecto al año anterior.

6. Coste de las bases de datos WoS y Scopus

La *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (Fecyt)* gestiona las licencias nacionales de las bases de datos *Web of Knowledge (WoK)* y *Scopus* proporcionando acceso a los integrantes del *Sistema Español de Ciencia y Tecnología*, formado por universidades, organismos públicos de

investigación (OPIs), centros tecnológicos, parques científicos, servicios de investigación agraria, servicios de investigación sanitaria y Administración pública de I+D.

Con frecuencia surge el tema del precio que España paga, cuestionándose si su uso justifica la inversión. Algunos abogan por sustituirlas por *Google Scholar*, que es gratis y más exhaustiva pero de bastante menor calidad, pues al estar producido automáticamente contiene errores.

Sobre el coste de la licencia:

“La licencia de la *Web of Knowledge* tiene un coste anual de 5.000.000 € en concepto de los backfiles y del coste de las bases de datos. Las instituciones contribuyen con el 30% del coste total (1.500.000 €). Todas las instituciones que forman parte del proyecto colaboran económicamente al copago. El tramo de precios establecidos varía entre 500 y 12.000 € anuales por centro. El precio se fija en base a un coste mínimo de alta y un coste fijo en base al volumen de consultas”.

https://www.accesowok.fecyt.es/?page_id=1721

Sin embargo, parece que posteriormente la cantidad ha sido menor, según se puede leer en las cuentas anuales de la *Fecyt* para 2012 publicadas en el *Boletín oficial del Estado* (suponemos que las de 2013 se publicarán en agosto de 2014).

<https://www.boe.es/boe/dias/2013/08/22/pdfs/BOE-A-2013-9104.pdf>

En la página 62.170 se indica:

En 2012 la *Fecyt* ha gestionado el acceso a las principales bases de datos de referencias bibliográficas de citas y publicaciones de todas las disciplinas del saber: *WoK* y *Scopus*, con más de 12 millones de consultas realizadas en 2012.

(Este mismo párrafo se repite en la pág. 62.217)

En la pág. 62.188 se dice:

En la partida de “Propiedad industrial” no se han producido adquisiciones durante el ejercicio, siendo amortizadas al mismo coeficiente que en ejercicios anteriores. En esta partida se encuentra incluida la base de datos *1900-1944 Science Citation Index Expanded*, adquirida en 2008 por 2.320.000 dólares USA (1.488.985,24 euros) y que está accesible a través del acceso a la *Web of Knowledge*.

En las páginas 62.205-62.206 leemos:

Durante 2009 y 2010 se puso en marcha una política de gestión de mercado que incluyera la cofinanciación de proyectos y la venta de servicios. La cofinanciación se inició ya con la facturación de servicio *WoK*, con el que se cubre una parte de la licencia que paga la *Fundación*

por el acceso a la *WoK*, calculado en base al consumo realizado por cada institución en los últimos años, suponiendo un importe de ingresos de 807.445,07 euros en 2012 (862.699 euros en 2011).

Continuando con esta línea, en 2012 con el objetivo de obtener acceso a recursos científicos electrónicos de manera centralizada y obtener así importantes ahorros de coste, la *Fundación* ha realizado una negociación de carácter global con la empresa *Elsevier* para dar acceso a la base de datos *Scopus* a todo el Sistema Español de Ciencia y Tecnología con importantes reducciones en el precio. El importe por la facturación de la cuota de acceso a la citada base de datos ha supuesto en el ejercicio un importe de 1.233.742 euros.

En la página 62.242 encontramos:

20. Hechos posteriores al cierre

20.1. Presupuesto para el ejercicio 2013

[...]

Fondos procedentes del presupuesto 2012 que serán ejecutados en el 2013:

-Por importe de 3.136 miles de euros, para la financiación de los compromisos contractuales asumidos por la *Fecyt* para la gestión de las licencias nacionales de acceso a bases de datos, *Web of Knowledge*, suscrita con la empresa *Thomson Reuters*, mediante contrato formalizado en julio de 2010 de vigencia hasta 31 de diciembre de 2013 y para el acceso a *Scopus*, contrato formalizado en diciembre de 2010 por un periodo de vigencia de tres años hasta 31 de diciembre de 2013,...

[...]

Otras fuentes de financiación con las que espera contar la *Fundación* en 2013 para el desarrollo de algunos de sus programas, distinguiendo entre:

-Otros ingresos procedentes de la cofinanciación por los agentes del sistema usuarios de las licencias de la *Web of Knowledge* y *Scopus* gestionadas por la *Fecyt*, por un importe total estimado de 2.000 miles de euros.

Páginas 62.233-62.234:

(9) Ventas y otros ingresos de la actividad mercantil: 2.041 miles de euros.

[...]

-Por lo que se refiere a *Fecyt* el importe previsto de 2.000 miles de euros correspondía a la facturación por el acceso a la *Web of Knowledge* y a la base de datos de *Elsevier Scopus*, que finalmente ha aumentado en 41 miles euros.

Página 62.234:

(12) Diferencias positivas de cambio:

Desviación: 184 miles de euros.

Las diferencias de cambio se han producido como consecuencia de las operaciones realizadas por la *Fundación* en moneda extranjera, concretamente en dólares USA, ocasionadas con motivo de la ejecución del contrato para el acceso a la *Web of Knowledge*.

	Costes directos	Costes indirectos	Total
Ventas <i>WOK Scopus</i>	2.041.188	22.453	2.063.641

En la página 62.242:

OTRAS ACTIVIDADES

En resumen, si lo interpretamos bien, España a través de *Fecyt* adquirió en 2008 la base de datos cerrada *1900-1944 Science Citation Index Expanded* por 2.320.000 dólares USA (1.488.985,24 euros).

En 2013 abonó 3.136.000 € por el acceso anual a la *WoK* y *Scopus* (1.902.258 € y 1.233.742 € respectivamente). Y recuperó 2.063.641 pagados por las universidades y demás centros de investigación. Es decir, *Fecyt* subvenciona el acceso a ambas bases de datos con 1.072.359 €.

Fecyt informa que en 2012 los usuarios hicieron 12 millones de consultas. Hemos consultado a la *Fecyt* pero no hemos podido saber si se trata de sesiones o de simples órdenes.

Renovaciones 2014-2017

https://www.accesowok.fecyt.es/?page_id=2329

La *Fecyt*, ha llevado a cabo junto con la *Red de Bibliotecas Universitarias (Rebiun)*, y los consorcios bibliotecarios universitarios, grupos de compra y OPIs la negociación de la renovación de la licencia nacional de la *Web of Science*. Gracias a estas negociaciones, se ha logrado una reducción en el precio de la misma del 2,11% que se va a ver reflejado en sus facturas para 2014 y que se mantendrá además en los sucesivos años de vigencia de esta licencia.

<http://www.scopus.fecyt.es/Presentacion/Pages/Condiciones-de-la-licencia.aspx>

La *Fecyt* junto con *Rebiun*, y los consorcios bibliotecarios universitarios, grupos de compra y OPIs, ha alcanzado un acuerdo con la empresa *Elsevier*, entidad propietaria de *Scopus*, para la gestión por otros cuatro años más, del acceso a esta base de datos de referencias bibliográficas [...].

7. Open access (OA)

Desde la aparición de internet no había habido nada tan revolucionario en publicación científica como el acceso abierto, que está ya muy implantado, aunque todavía muy lejos de lograr cambiar completamente el modelo tradicional de suscripciones (*Outsell*, 2013b).

Mercado de la vía dorada

Outsell estima que las ventas de artículos (*article processing charges* o APCs cobrados a los autores) ascendieron a 172 millones de US\$ en 2012, un 34% de incremento sobre 2011. Es una cantidad importante, pero no llega ni al 1% del total del segmento STM (ciencia, tecnología, medicina).

Teniendo en cuenta que las ventas de suscripciones fueron de 6.000 millones de US\$, el OA sólo representa el 2,8% de las ventas.

Sin embargo en volumen la cifras son mucho mejores: según **Laakso** y **Björk** (2012), actualizando su anterior estudio de 2010, "aproximadamente el 17% de los 1,66 millones de artículos publicados durante 2011 indexados en *Scopus* están disponibles en revistas OA, el 12% inmediatamente, y el 5% restante dentro de los 12 meses de la publicación".

Outsell prevé un crecimiento sostenido en los próximos años (gráfico 7).

Coste de la vía verde

Siguiendo una línea de razonamiento funcional ("a los funcionarios les paga Dios directamente"), se asume con frecuencia que los repositorios no cuestan dinero. Sin embargo es un verdadero despilfarro que cada universidad tenga su repositorio, con el correspondiente personal

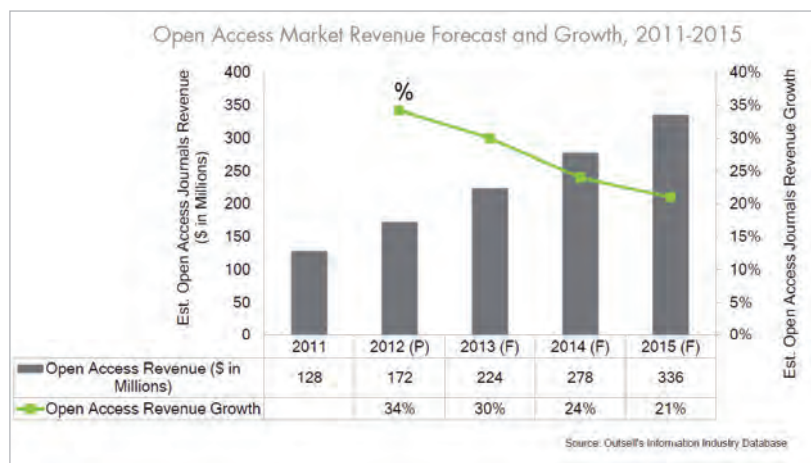


Gráfico 7. Crecimiento de la facturación de la vía dorada al OA, con previsión hasta 2015. Los porcentajes respecto los años anteriores (línea verde) disminuyen a medida que se amplía la base. Fuente: *Outsell* (2013b).

dedicado al mismo. Francia, con su repositorio nacional *Hal*, es un ejemplo que el *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* de España debería seguir. En España hay ¡nada menos que 111 repositorios! (datos de *OpenDoar* a marzo de 2014). <http://hal.archives-ouvertes.fr>
<http://www.opendoar.org>

Se han hecho varios estudios de costes, que han encontrado grandes diferencias debido a que muchos encuestados dan por hecho que algunos gastos, como los generales, por ejemplo, no les afectan ya que en su institución no se contabilizan, lo cual no significa que no existan. Así por ejemplo, **Wulff** y **Rodríguez-del-Castillo-Martín** (2011) estimaron que instalar un repositorio sólo cuesta entre 4.750 y 7.060 € y el funcionamiento 3.029 €/año. No parece real contar el coste de personal a 10 €/h. Estos autores tampoco han tenido en cuenta los costes indirectos.

Los valores anteriores son muy bajos comparados con los que halló la *ARL (Association of Research Libraries)* en 2006: el coste promedio de instalar un repositorio era de 182.550 US\$ y el coste anual promedio 113.543 US\$ (citado por **Huaroto**, 2007).

“Es un verdadero despilfarro que cada universidad tenga su repositorio, con el correspondiente personal dedicado al mismo”

Primary Research Group (2007), en una encuesta en varios países, incluidos algunos del Tercer Mundo, halló 78.802 US\$ para la instalación y 30.000 US\$/año para mantenimiento.

Un estudio reciente también en los EUA sitúa el coste medio de la implementación en 52.100 US\$ y el coste anual en 77.300 US\$ (**Burns; Lana; Budd**, 2013).

La *Cornell University*, que aloja el popular repositorio *arXiv*, solicitó en 2010 asistencia financiera para mantener el sitio. En agosto de 2012 la *Simons Foundation* les hizo una donación de 350.000 US\$ anuales durante los próximos cinco años. Según **Van-Noorden** (2013) *arXiv* cuesta 800.000 US\$.

8. Revalorización de la información económica

Tal como han descrito muchos autores (**Cobarsí-Morales et al.**, 2013), la crisis financiera de 2008 se hubiera podido prevenir si hubieran funcionado sistemas de información adecuados. Ahora las entidades financieras se toman más en serio informarse antes de tomar decisiones, lo que ha dado como resultado un florecimiento de las empresas que proveen información económica.

“Tras la crisis de 2008 las entidades financieras se toman más en serio informarse antes de tomar decisiones, lo que ha dado como resultado un florecimiento de empresas que proveen información económica”

En **Wyman** (2013) podemos leer: “Ya en 1984, el entonces director ejecutivo de *Citibank*, **Walter Wriston**, dijo que ‘la información sobre el dinero ha llegado a ser casi tan importante como el dinero mismo’ (**Wriston**, 1984). Entonces el *Citibank* emprendió algunas incursiones en el negocio de la información, intentando competir con *Bloomberg* y construyendo un ‘motor de ofertas de consumidores’ que curiosamente era muy similar a algunos de los conceptos de internet de hoy en día. En aquel tiempo esos proyectos fracasaron, pero sin embargo **Wriston** tenía razón sobre el valor de la información. Si siguen las tendencias actuales (ver gráfico 8) es posible que pronto las empresas que buscan y procesan información para los servicios financieros sean más valiosas que el resto de la industria: o sea, en su conjunto estén más valoradas que los propios bancos y financieras. Con las tasas de crecimiento actuales, las redes de pago independientes, agencias de crédito, agencias de calificación, agencias de cambios, proveedores de datos y otras empresas

que producen o están vinculadas a la información bancaria de los EUA podrían tener un valor de mercado superior a los bancos en 2020”.

“Destacamos estas empresas independientes debido a que su valor se mide fácilmente (contrariamente a lo que sucede con las empresas de información que operan dentro de empresas que realizan múltiples actividades). Lo que decimos no es que se desplace el valor entre empresas, sino que entre los servicios financieros el valor se ha desplazado de los balances y de las redes de distribución física a los datos: su proceso, almacenamiento, su utilización y, en última instancia, el conocimiento que producen tales datos”.

9. Incremento promedio del precio de las revistas

Como cada año, a finales de septiembre de 2013 el agente de suscripciones Ebsco hizo públicos sus datos recogidos de los editores sobre los aumentos de precio de las revistas previstos para 2014. Para este año estaba previsto que fuera de entre el 6 y el 8%, muy por encima del IPC (que p. ej. en los EUA es del 1,2% y en España del -0,1%) lo cual indica que los editores hacen caso omiso de las dificultades económicas que sufren las bibliotecas. Probablemente las universitarias van a tener que dedicar todo su presupuesto a mantener los paquetes de cientos de revistas (*big deals*) de las grandes editoriales, y van a tener que cancelar más suscripciones de las revistas sueltas de editoriales pequeñas.

En España la realidad de este 2014 sigue siendo muy negra, incluso peor que en 2013. La posible recuperación tardará en llegar a las bibliotecas estando la sanidad y la educación españolas bajo mínimos. En cambio, en los EUA, cuya situación siempre fue mucho mejor que en España, ya se va recuperando: según una encuesta de la *Association of Research Libraries (ARL)* realizada en otoño de 2013, un 42% de las bibliotecas univer-

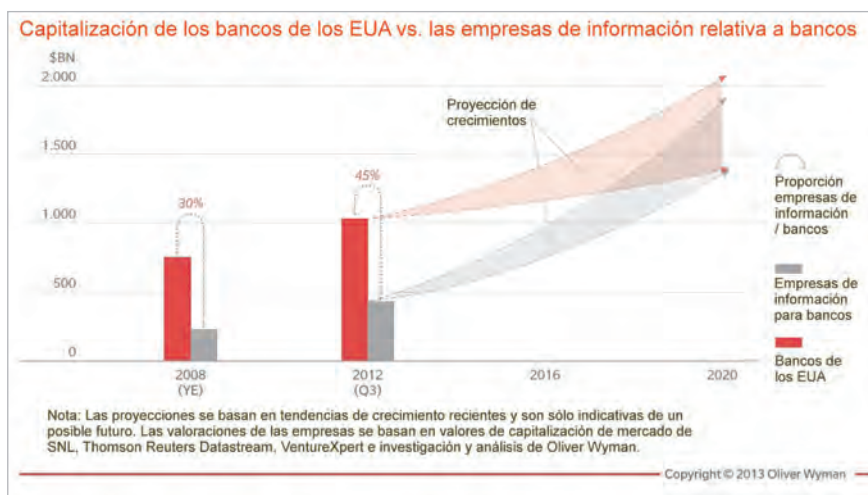


Gráfico 8. Capitalización de los bancos de los EUA vs las empresas de información relativa a bancos (Wyman, 2013)

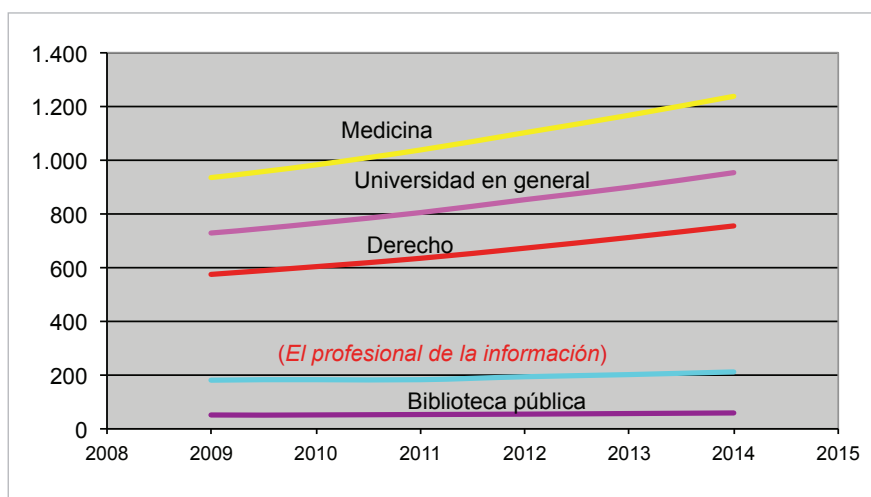


Gráfico 9. Evolución del precio medio unitario en euros de las suscripciones de revista según algunas temáticas

Fuente: Ebsco. Serials price projections for 2014.

<http://goo.gl/8tVjhM>

<http://www2.ebsco.com/en-us/Documents/PriceProjections2014.pdf>

sitarias norteamericanas declaró disponer de un aumento de presupuesto del 3% o más (en otoño del año anterior la proporción era del 28%).

“La información sobre el dinero ha llegado a ser casi tan importante como el dinero mismo”

10. Coste de la informática

La *Ley de Moore* (enunciada por **Gordon E. Moore**, co-fundador y presidente de *Intel* hasta 1997) (**Moore**, 1965) se sigue cumpliendo: cada 2 años se dobla la potencia de proceso de los



Gráfico 10. Representación de la Ley de Moore

chips (gráfico 10). En 2012 el chip comercial más potente es el *10-core Xeon Westmere-EX*, de Intel, con 2.500 millones de transistores, pero ya existen modelos de laboratorio de 8.000 m.

“Medir el mercado de la información es complicado por la segmentación y delimitación por temas, soportes, tipos de información..., multinacionales dispersas en varios países, con productos de información que incluyen publicidad, software, hardware”

La potencia y el abaratamiento del proceso no se traducen en ventajas proporcionales para el usuario final, pues la aplicación de microprocesadores tan rápidos incrementa los costes de fabricación de los equipos. Por otra parte los programas se van sofisticando tanto que muchas veces las nuevas versiones son más lentas que las precedentes. **Randall C. Kennedy** (2008) ridiculizó a *Microsoft* demostrando que *Office 2000* en un PC del año 2000 era el doble de rápido que *Office 2007* en un PC nuevo de 2007.

11. Los top 5 vendedores de software

Ver tabla. Fuente: IDC (2013)

Nota: En el informe original los ingresos se expresan en billones norteamericanos, que como es sabido equiva-

Empresa	Ingresos 2012 en millones US\$	Cuota de mercado (%)	Incremento sobre 2011 (%)
Microsoft	58.454	17,1	1,3
IBM	29.129	8,5	0,9
Oracle	27.826	8,1	3,9
SAP	16.988	5,0	5,1
Symantec	6.423	1,9	0,1
Otros	203.818	59,5	4,6
Total	342.638	100,0	3,6

len a mil millones españoles. Así, por ejemplo, el total de ventas de la industria de software fue de 342,638 billones norteamericanos, esto es, 342.638 millones españoles. En marzo de 2014: 1 € = 1,38 US\$.

12. Bibliografía

Burns, C. Sean; Lana, Amy; Budd, John M. (2013). "Institutional repositories: exploration of costs and value". *D-Lib magazine*, v. 19, n. 1/2, Jan.-Febr. <http://dx.doi.org/10.1045/january2013-burns>

Cobarsí-Morales, Josep; Canals, Agustí; Ortoll, Eva (2013). "La información como bien económico: reflexiones sobre la crisis financiera de 2008". *El profesional de la información*, julio-agosto, v. 22, n. 4, pp. 346-352. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.jul.11>

Federación de Gremios de Editores de España (2013). *Comercio interior del libro 2012*. Madrid: FGEE, Cedro. <http://www.federacioneditores.org/SectorEdit/Documentos.asp>

Federación Española de Cámaras del Libro (2013). *Comercio exterior del libro en España 2012*. Madrid: FECL. http://www.federacioneditores.org/0_Resources/Documentos/Comercio_Exterior2012.pdf

Foster, Allan (2013). "Initiatives". *Business information review*, v. 30, n. 2, pp. 102-117. <http://dx.doi.org/10.1177/0266382113495219>

Huaroto, Libio (2007). *Curso-taller sobre el sistema DSpace para crear repositorios digitales de documentos*. Presentación. <http://www.slideshare.net/luaroto/repositorio-digital>

IDC (2013). *IDC Worldwide semiannual software tracker*, April. <http://www.idc.com/getdoc.jsp?containerId=prUS24078113>

Kennedy, Randall C. (2008). "Fat, fatter, fattest: Microsoft's kings of bloat". *Infoworld*, April 14. <http://www.infoworld.com/t/applications/fat-fatter-fattest-microsofts-kings-bloat-278>

Kotkin, Joel (2011). "Is The Information Industry Reviving Economies?". *Forbes*, May 16. <http://www.forbes.com/sites/joelkotkin/2011/05/16/is-the-information-industry-reviving-economies>

KPMG (2013). "UK viewing TV and Facebook less, but will pay for content". *KPMG*, May. <http://goo.gl/laQ3RW>

Laakso, Mikael; Björk, Bo-Christer (2012). "Anatomy of

open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure". *BMC Medicine*, v. 10, n. 124. <http://www.biomedcentral.com/1741-7015/10/124>
<http://dx.doi.org/10.1186/1741-7015-10-124>

Moore, Gordon (1965). "Cramming more components onto integrated circuits". *Electronics*, April 19. <http://www.cs.utexas.edu/~fussell/courses/cs352h/papers/moore.pdf>
<http://www.computerhistory.org/semiconductor/timeline/1965-Moore.html>

Outsell (2013a). *Information industry outlook 2014. Convergence now!*, Dec 20th, 2013, 36 pp. Gratis. <http://www.outsellinc.com/store/products/1213>

Outsell (2013b). *Open access: market size, share, forecast, and trends*. Jan. 31. 36 pp. US\$895,00 <http://www.outsellinc.com/store/products/1135>

Primary Research Group (2007). *The international survey of institutional digital repositories*, November. ISBN: 1 57440 090 8

Schweninger, Sherle R.; Sherraden, Samuel (2010). *What's wrong (and right)*. New America Foundation, May 24. http://www.newamerica.net/publications/policy/what_s_wrong_and_right_with_this_recovery

Simba Information (2013a). *Global scientific and technical publishing 2013-2014*. Sep. 26, Pub ID: CURP5081623, 70 pp. US\$2.500

<http://www.simbainformation.com/Global-Scientific-Technical-7681199>

Simba Information (2013b). *Global social science and humanities publishing 2013-2014*. Dec. 27, Pub ID: CURP5168861, 78 pp. US\$2.500 <http://www.simbainformation.com/Global-Social-Science-7935107>

Van-Noorden, Richard (2013). "The true cost of science publishing". *Nature*, v. 495, March 27, pp. 426-429. <http://www.nature.com/news/open-access-the-true-cost-of-science-publishing-1.12676>
<http://dx.doi.org/10.1038/495426a>

Wriston, Walter B. (1984). *The Citi of tomorrow: today*. Bank and Financial Analysts Association, 7 March. Tufts University. Digital Collections and Archives. Medford, MA. <http://hdl.handle.net/10427/36086>

Wulff, Enrique; Rodríguez-del-Castillo-Martín, Mercedes (2011). "Costes de un repositorio de datos". En: *XIV Jornadas Nacionales de Información y Documentación en Ciencias de la Salud*, Cádiz, 13-15 de abril de 2011. Poster.

Wyman, Oliver (2013). *A money and information business. The state of the financial services industry 2013*. Oliver Wyman http://www.oliverwyman.com/media/Oliver_Wyman_Report_The_State_of_the_Financial_Services_Industry_2013.fv.pdf



Quotes & Jokes (Citas & Chistes) es una web y un blog creados para ayudar a mejorar el conocimiento de idioma inglés entre las personas castellanoparlantes y, entre ellas, especialmente a los bibliotecarios, documentalistas y expertos en información.

[Leer completa](#)



Sobre nosotros

Somos algunos especialistas en información con experiencia en diversos entornos profesionales -

En la web *Quotes & Jokes* puedes repasar el idioma inglés siguiendo los divertidos comics de los bibliotecarios de la Mallville Public Library

<http://qandj.info>

They all do their best
September 16th, 2011

Dear colleagues,

Mallville librarians have to help techno-illiterates, and not only those who are patrons.

UNSHELVED by Gene Ambaum & Bill Barnes www.unshelved.com © Overdue Media LLC

<http://www.unshelved.com/2011-9-6>

La pérdida de valor de la información periodística: causas y consecuencias

Andreu Casero-Ripollés

25 septiembre 2013

Casero-Ripollés, Andreu (2014). "La pérdida de valor de la información periodística: causas y consecuencias". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 256-259.



Resumen: El valor de cambio de la información periodística se está deteriorando. Este fenómeno afecta tanto a las bases industriales como a las funciones sociales y democráticas del periodismo. Se analizan las causas y consecuencias. Entre las primeras destacan la abundancia de información, la falta de credibilidad y la ausencia de un modelo de negocio digital asentado. Las segundas plantean un escenario marcado por la reducción de la calidad, la fragilidad de las empresas periodísticas, la concentración de las audiencias, la debilitación de la profesión periodística y la reducción de su relevancia social. Estos efectos sugieren la necesidad de explorar nuevas vías para recuperar el valor de la información periodística en el escenario digital.

Palabras clave: Información periodística, Periodismo digital, Modelos de negocio, Empresa periodística.

Title: The loss of journalistic information value: causes and consequences

Abstract: The exchange value of journalistic information is deteriorating. This phenomenon affects both the industrial basis and the social and democratic functions of journalism. This paper analyses the causes and effects. The first is related to the abundance of information, the lack of credibility and the absence of a solid digital business model. The second suggests a scenario accentuated by the reduction of quality, the fragility of journalistic business, the concentration of the audience, the weakening of the journalistic profession, and less social relevance. These effects suggest the need to explore new channels to recover the value of journalistic information in the digital scenario.

Keywords: Journalistic information, Digital journalism, Business model, Journalistic business.

La información periodística está perdiendo su valor de cambio. Es decir, se está configurando como una mercancía por la que los consumidores están cada vez menos dispuestos a pagar, especialmente en el entorno digital. Esta dinámica crea un grave problema para el periodismo desde la perspectiva industrial, ya que si su producto deja de tener atractivo en términos de valor de cambio, la búsqueda de la rentabilidad empresarial se convierte en una quimera. Una situación que, unida a la fuerte crisis económica del sector, puede poner en riesgo la supervivencia del periodismo comercial tal y como lo conocemos, para dar paso a otros modelos de negocio, que lo sitúen fuera del mercado.

El carácter comercial de la prensa, que se inició en el siglo XVII, ha sido una garantía para conseguir y mantener su independencia del poder político, siempre interesado en controlar una mercancía tan estratégica como las noticias, capaces de construir la realidad, orientar la formación

de la opinión pública y articular la agenda de preocupaciones y prioridades ciudadanas. El fenómeno de la pérdida de valor de la información periodística se alza como un proceso capaz de alterar este escenario.

“En internet prima más un repaso breve de los titulares que la lectura a fondo de los artículos”

Causas

Son varias y están interrelacionadas. Entre las más importantes destacan las siguientes:

1. La abundancia de información que ha conllevado internet, ha conducido a una descapitalización de la misma. La enorme cantidad disponible y el fácil acceso ha provocado una

sobreproducción de información (**Micó-Sanz**, 2012). Esto comporta la aparición de un consumidor cada vez menos exigente. Una parte importante del público únicamente busca los elementos básicos de la noticia, aquellos que se concentran en las tradicionales 6 W del periodismo informativo (*who* (quién), *what* (qué), *where* (dónde), *when* (cuándo), *why* (por qué) y *how* (cómo)). En internet prima más un repaso breve de los titulares que la lectura a fondo de los artículos. La profundidad, la interpretación, el análisis o la calidad de la expresión lingüística se han convertido en aspectos secundarios para una parte de la audiencia. Sólo así se explica por qué el público no sólo no rechaza el alto grado de repetición de información basada en el corta y pega, que generan los medios periodísticos en internet, sino que incluso afirma sentirse cómodo ante esta imitación (**Boczowski**, 2010). Un escenario que reduce drásticamente el valor de cambio de la información periodística.

“La información periodística se está configurando como una mercancía por la que los consumidores están, cada vez, menos dispuestos a pagar, especialmente en el entorno digital”

2. La pérdida de credibilidad de los medios periodísticos convencionales. Éstos registran unos niveles reducidos de confianza por parte del público en España: una calificación de 6,2 sobre 10 en 2011 (**Farias-Batlle**, 2011). Su fuerte politización y la elevada mercantilización de los contenidos informativos están en la base de este fenómeno. Algo a lo que cabría unir la pérdida de deferencia del público hacia los medios convencionales, que se ha acentuado en el escenario digital (**McNair**, 2006). Éstos son percibidos por la audiencia cada vez con mayor suspicacia, ya que ve en sus informaciones la huella de intereses políticos y económicos de las empresas periodísticas más que la búsqueda de satisfacer el interés público.

Esta situación está generando una creciente desconexión entre las noticias y sus audiencias. El público está dando la espalda a una información periodística al considerarla dotada de poca credibilidad. La falta de confianza reduce así el valor de las noticias. Se abre la puerta al abandono de los medios periodísticos tradicionales por parte de las audiencias. Por una parte, la posibilidad de contar con una alternativa representada por los soportes

digitales, el periodismo ciudadano y alternativo y los medios sociales, abre una vía de fuga. Por otra, no sólo se trata de un problema de sustitución de la información periodística convencional por otra alternativa, sino de una dinámica constante de reducción del consumo de noticias (**Picard**, 2012). ¿Quién estaría dispuesto a consumir y pagar por un producto que no considera fiable?

“¿Quién estaría dispuesto a consumir y pagar por un producto que no considera fiable?”

3. La ausencia de un modelo de negocio del periodismo digital en internet. La errática estrategia empresarial de buena parte de los medios ha provocado que se instaure la gratuidad en el consumo de información en el entorno digital (**Casero-Ripollés**, 2010). La apuesta, consciente o no, de ofrecer las noticias en abierto en la Red, que muchos medios han efectuado, ha habituado a las audiencias a acceder a las noticias sin coste alguno en la versión en línea. Incluso, llegando a la paradoja, diarios como *El país* lanzan gratuitamente la edición por la noche en internet y pretenden cobrar el mismo contenido en papel a la mañana siguiente. La opción de ofrecer sin costes las noticias necesitaría de unos ingresos publicitarios elevados que sirvieran para sufragar los gastos y generar beneficios. No obstante, de momento la ediciones digitales de los principales diarios españoles aportan tan sólo un 25% de media a las cuentas publicitarias de sus empresas (**APM**, 2013). Un dato que revela que la publicidad resulta insuficiente para financiar el modelo de negocio basado en la gratuidad total (**Casero-Ripollés; Izquierdo-Castillo**, 2013). Mientras tanto las propias empresas periodísticas han contribuido a crear una nueva clase de lector resistente al pago, una especie letal para sus negocios puesto que se niega en redondo a satisfacer ningún tipo de compensación monetaria por acceder a la información periodística. La abundancia de información disponible en línea unida a la igualdad excesiva de oferta entre los diferentes medios agudiza esta escasa disposición al pago. Según diversos estudios (**Casero-Ripollés**, 2012), un 70% de los lectores buscaría un medio gratuito si su medio favorito cobrara. Yendo al extremo, el 20% llegaría a dejar de leer noticias en línea si éstas fueran de pago. Sólo un exiguo 10% accedería a pagar. Sin publicidad suficiente y sin una audiencia dispuesta a sufragar parte de los costes de las noticias, la ecuación no cuadra.

Consecuencias

Analizadas las principales causas, se presentan sintéticamente, a modo de tendencias, cuáles son las consecuencias de la pérdida de valor de la información periodística.

1. Pérdida de calidad de la información periodística. Producir noticias de calidad genera importantes costes económicos ya que es necesario invertir en recursos humanos dotados de habilidades especializadas. La configuración de un público poco exigente con el contenido de las noticias, y escasamente dispuesto a pagar por el mismo, unido a la reducción de costes aplicada por las empresas periodísticas como respuesta ante la crisis económica que padecen, cuestiona seriamente que las organizaciones mediáticas estén dispuestas a invertir en calidad informativa (**Vander-Wurff**, 2012). Este hecho conlleva el abandono de los rasgos característicos de la información periodística, para dar paso a unas noticias de bajo coste, poco densas, insuficientemente relevantes y orientadas en términos comerciales.

2. Fragilidad de las empresas periodísticas en términos de negocio. Si su producto carece de valor, la sostenibilidad del periodismo como negocio, en términos económicos, peligra. Si tenemos en cuenta que la industria periodística está viéndose muy socavada por la crisis económica (**Guallar**, 2010), los interrogantes de futuro se agravan. La respuesta dada por las organizaciones mediáticas a esta situación de dificultad, centrada en la reducción de costes (**Campos-Freire**, 2010), lejos de ser una solución profundiza en esta debilitación, puesto que se están reduciendo recursos para la creación de valor en las noticias sin generar nuevas oportunidades (**Picard**, 2012).

3. Acentuación de la concentración de las audiencias en las marcas periodísticas más fuertes. En un contexto marcado por la abundancia de información, el deterioro de la credibilidad y la reducción del consumo de noticias, la pérdida de valor de la información periodística genera una paradoja. Lejos de fomentar la diversificación, internet favorece una concentración del consumo de noticias en los medios dotados de mejor imagen de marca (**Díaz-Nosty**, 2011).

El valor asignado a las noticias está en la mente del público y mide la importancia que se atribuye

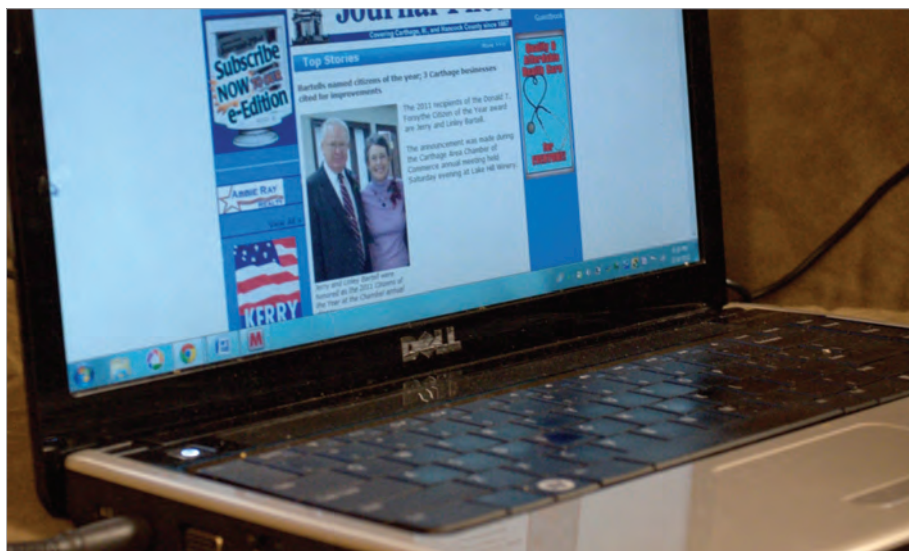


Foto: Brittany Lynne Photography

a este producto. En este sentido, la creación de una marca sólida, capaz de generar confianza y conectar emocionalmente con la audiencia, resulta clave para la creación de valor (**Picard**, 2012). Esta circunstancia sitúa en una posición ventajosa a los medios dotados de una proyección global y un elevado prestigio entre los consumidores, como *The New York Times*, *Wall Street Journal* o *Washington Post*. La radicalización de la concentración de usuarios en las grandes marcas periodísticas puede comportar el empobrecimiento, o directamente la desaparición, de los medios pequeños, especialmente de los medios exclusivamente digitales (*pure players*), y la consiguiente pérdida de pluralidad informativa.

“La abundancia de información disponible en línea unida a la igualdad excesiva de oferta entre los diferentes medios agudiza la escasa disposición al pago”

4. Debilitación de la profesión periodística. Si el producto no tiene valor, ni cualidades especiales, cualquiera puede manufacturarlo. Por lo tanto se abre la puerta al incremento del intrusismo en el campo del periodismo por un lado, y al aumento de la precariedad de sus profesionales por otro. Todo ello en un contexto marcado por dos tendencias que pueden acelerar esta fragilidad:

- la fuerte crisis empresarial del sector que está de por sí deteriorando notablemente las condiciones laborales de los trabajadores del periodismo;

- el papel activo que juegan los usuarios en el entorno digital que les permite no sólo consumir sino también producir y difundir información autónomamente gracias a las plataformas 2.0 y los medios sociales (Allan, 2013). Esta circunstancia supone la proliferación de nuevos actores informativos en línea que amenaza el monopolio de los periodistas sobre las noticias (Tewksbury; Rittenberg, 2012), dando paso a un escenario mucho más abierto y competitivo en internet.

“Es más necesario que nunca explorar nuevas vías para recuperar el valor de la información periodística en el escenario digital”

5. Abandono de algunas de las funciones sociales y democráticas del periodismo. Sin un modelo de negocio viable en el escenario digital, el periodismo difícilmente podrá cumplir con sus cometidos y realizar su aportación social. La información periodística dejará de ser un producto relevante socialmente. Así, los cometidos asignados por el modelo normativo a la información periodística: proveer las bases para el debate público y la participación política de los ciudadanos, fiscalizar al poder político y económico, estructurar el conocimiento público de la realidad social, crear la agenda pública e impulsar la formación de la opinión pública, entre otras, quedan en entredicho. Algo que puede debilitar en consecuencia los estrechos vínculos existentes entre el periodismo y la democracia, y limitar la aportación del primero a la segunda. Por lo tanto, la pérdida de valor de la información periodística no sólo conlleva efectos económicos sino también democráticos.

En suma, consecuencias de cariz negativo para la industria periodística que ponen en duda su subsistencia. Hoy es más necesario que nunca explorar nuevas vías para recuperar el valor de la información periodística en el escenario digital. Nuevos caminos que, según algunos, pasan por potenciar una creación de valor dirigida por las audiencias y no por los profesionales del periodismo, como hasta ahora (Picard, 2012).

Bibliografía

Allan, Stuart (2013). *Citizen Witnessing*. Cambridge, Polity. ISBN: 978 0 7456 5196 5

Boczowski, Pablo (2010). *News at work: imitation in an age of information abundance*. Chicago: Chicago University Press. ISBN: 978 0226062808

Campos-Freire, Francisco (2010). “Los nuevos modelos de gestión de las empresas mediáticas”. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, n. 16, pp. 13-30. <http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/ESMP1010110013A>

Casero-Ripollés, Andreu (2010). “Prensa en internet: nuevos modelos de negocio en el escenario de la convergencia”. *El profesional de la información*, v. 19, n. 6, pp. 595-601. <http://eprints.rclis.org/15015/1/595-601.pdf> <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2010.nov05>

Casero-Ripollés, Andreu (2012). “Beyond newspapers: news consumption among young people in the digital era”. *Comunicar*, n. 39, pp. 151-158. <http://www.revistacomunicar.com/pdf/preprint/39/en-C39-15-PRE-15671-CASERO.pdf> <http://dx.doi.org/10.3916/C39-2012-03-05>

Casero-Ripollés, Andreu; Izquierdo-Castillo, Jessica (2013). “Between decline and a new online business model: the case of the Spanish newspaper industry”. *Journal of media business studies*, v. 10, n. 1, pp. 63-78.

Díaz-Nosty, Bernardo (2011). “La crisis en la industria de la prensa. Vida más allá del papel...”. *Telos*, n. 86, pp. 52-65. http://sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/seccion=1266&idioma=es_ES&id=2011012509430001&activo=6.do

Fariás-Batlle, Pedro (2011). *Informe anual de la profesión periodística 2011*. Asociación de la Prensa de Madrid, Madrid.

Guallar, Javier (2010). “Prensa digital en 2009”. *Anuario ThinkEPI*, v. 4, pp. 165-173. <http://eprints.rclis.org/14799>

McNair, Brian (2006). *Cultural Chaos. Journalism, news and power in a globalised world*. London: Routledge. ISBN: 978 0415339131

Micó-Sanz, Josep-Lluís (2012). *Ciberètica. TIC i canvi de valors*. Barcelona: Barcino. ISBN: 978 8472269446

Picard, Robert G. (2012). *La creación de valor y el futuro de las empresas informativas*. Media XXI, Porto, ISBN: 978 989 7290 12 1

Tewksbury, David; Rittenberg, Jason (2012). *News on the internet. Information and citizenship in the 21st century*. Oxford University Press, Oxford. ISBN: 978 0195391978

Van-der-Wurff, Richard (2012). “The economics of online journalism”. En: Siapera, Eugenia; Veglis, Andreas (ed.). *The handbook of global online journalism*. Wiley-Blackwell, Oxford, pp. 231-250. ISBN: 978 1 4443 3855 3

Audiencias activas, democracia y algoritmos

Pere Masip

26 noviembre 2013

Masip, Pere (2014). "Audiencias activas, democracia y algoritmos".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 260-263.



Abstract: Internet ha removido los cimientos de las prácticas normativas del periodismo. Las audiencias asumen un rol más activo y los medios han abierto sus puertas a la participación de los ciudadanos. La decisión sobre qué vale la pena mostrar y qué no, ya no está en exclusiva en manos de los periodistas. Al mismo tiempo los medios disponen de más información que nunca de lo que interesa a los ciudadanos. Como consecuencia de todo ello, los periodistas se sitúan en un equilibrio inestable entre la lógica periodística y la lógica empresarial, entre el interés público y el interés del público.

Palabras clave: Audiencias activas, Periodismo participativo, Democracia, Prensa digital, Medios digitales.

Title: Active audiences, democracy and algorithms

Abstract: The Internet has shaken the foundations of regulatory practices in journalism. Audiences take a more active role and the media have opened their doors to citizen participation. The decision about what is and is not worth showing no longer rests exclusively in the hands of journalists. At the same time, the media have more information than ever about citizen interests. As a result, journalists experience an unsteady balance between journalistic and business logic, between the public interest and the public's interest.

Keywords: Active audiences, Participative journalism, Democracy, Digital press, Online media.

Introducción

El determinismo tecnológico en torno al periodismo digital que durante años ha invadido buena parte de los discursos periodísticos y académicos ha dificultado una aproximación pausada y serena sobre la aportación real que internet ha supuesto a la mejora del periodismo y su contribución a reforzar su papel en las sociedades democráticas.

Un estudio reciente (**Borger et al.**, 2013), que analiza la investigación realizada en los últimos 16 años sobre el llamado periodismo ciudadano, además de atestiguar el creciente interés por este fenómeno, pone en evidencia la existencia de un discurso mayoritario que subraya el potencial democratizador de la participación ciudadana, tanto para el periodismo como para la sociedad en su conjunto. Sin embargo, esa euforia que inunda las investigaciones –presente en el 95% de los trabajos según las autoras– tiende a matizarse progresivamente y a adoptar una forma menos entusiasta y marcada por una decepción triple:

- decepción con los medios que ofrecen opciones de participación, pero sin la voluntad de modificar el modelo periodístico existente;

- decepción por las motivaciones económicas de la mayoría de las iniciativas participativas;
- decepción por la pasividad de los usuarios.

Efectivamente, los cybermedios han inundado sus páginas de herramientas de interacción con sus usuarios. En un trabajo previo (**Masip**, 2011), ya nos hacíamos eco de ello, y recordábamos cómo la mayoría de esas iniciativas se debían enmarcar dentro de una estrategia más amplia encaminada a convertir los medios no sólo en proveedores de información, sino en comunidades digitales. Una maniobra concebida como una vía eficaz para incrementar el número de usuarios y fidelizar a su público. En definitiva, para monetizar la audiencia en un contexto regido por el acceso gratuito a la información.

“La audiencia es importante desde un punto de vista económico: sin lectores, televidentes u oyentes los medios pierden su sentido; pero también lo es desde un punto de vista normativo”

La gente anteriormente conocida como audiencia

En un artículo ya clásico, **Jay Rosen** (2006) anunciaba a los medios que el papel de la audiencia había cambiado y que el modelo de periodismo unidireccional debería virar hacia un modelo dialógico. La audiencia es importante para los periódicos. Esta afirmación puede sonar a *boutade*, pero no lo es; y no sólo no lo es, sino que conviene recordarlo de vez en cuando. Como lo hacía **Ramón Salaverría** en un irónico post titulado “Cinco maneras infalibles de sacar de quicio a tu lector” (**Salaverría**, 2012), en el que desmenuzaba algunos de los repetidos despropósitos que salpican los medios digitales y que llevan irremediablemente a la exasperación del lector.

Naturalmente, la audiencia es importante desde un punto de vista estrictamente económico: sin lectores, televidentes u oyentes los medios pierden su sentido; pero también lo es desde un punto de vista normativo. El periodismo se legitima en coherencia con su función democrática y de defensa de las libertades cívicas que inciden en la sociedad. Como nos recuerdan **Kovach** y **Rosenstiel** (2003), el propósito del periodismo es proporcionar al ciudadano la información necesaria para ser libre y capaz de gobernarse a sí mismo.

La relación entre periodistas y audiencia se ha basado en un pacto de confianza mutua, de expectativas compartidas. La confianza que los lectores depositan en los periodistas, esperando que lo que publican sea realmente lo que deberían publicar y lo que les interesará; y la confianza de los periodistas en que lo que publican sea realmente lo que el público espera recibir, y satisfaga sus expectativas como ciudadanos.

“Los medios se enfrentan a un delicado equilibrio entre el interés público y el interés del público, entre la lógica periodística y la lógica empresarial”

A pesar de la importancia de la audiencia, curiosamente los medios han dispuesto tradicionalmente de poca información sobre ella. Es cierto que diariamente se conocen los índices de audiencia de las televisiones y puntualmente el *Estudio General de Medios (EGM)* y la *OJD* proporcionan información sobre los medios más con-

EDUCACIÓN En diversas ciudades de Europa

Los Erasmus españoles se movilizan contra la incertidumbre de las becas

- Buscan que se garanticen las becas Erasmus el próximo curso universitario
- Berlín, Roma, París, Londres, Bruselas son algunas de las ciudades elegidas
- En Bruselas, los españoles se reúnen ante a la sede de la Eurocámara

EFE > Bruselas
Actualizado: 16/11/2013 20:29 horas

La comunidad de estudiantes Erasmus españoles ha celebrado este sábado movilizaciones en diversas ciudades de Europa para protestar por la incertidumbre en torno al futuro de estas becas, que en el caso de España son actualmente las más bajas de toda la Unión Europea (UE).

Los Erasmus españoles llevaron a cabo protestas simultáneas en numerosas ciudades europeas, entre ellas **Berlín, Roma, París, Londres, Copenhague, Budapest, Helsinki, Varsovia o Viena**, según anunciaron a través de las redes sociales.

Comunidad: 101
Twitter: 67
Google+: 46

Figura 1. Herramientas de participación en *Elmundo.es* (imagen editada)

sumidos, los periódicos más vendidos o los cibermedios más visitados; sin embargo en todos esos casos los datos no son fruto del contacto directo con la audiencia.

“A la decisión de los periodistas sobre qué es noticia, le sigue otra protagonizada por los usuarios que determinan si vale la pena dar visibilidad a una información, comentarla o distribuirla”

La tecnología digital ha permitido modificar esta situación. Las métricas y la analítica web han entrado en las redacciones y ello posibilita que por primera vez los medios dispongan de un mejor conocimiento de la audiencia. Los datos recogidos facilitan información detallada de lo que realmente le interesa a su audiencia.

Históricamente la principal herramienta de interacción y de conocimiento de la opinión de los lectores han sido las cartas al director. Ahora éstas se han visto superadas por las listas de noticias más vistas, más comentadas o más votadas, que proporcionan información valiosa para conocer lo que agrada a los lectores. Información que subraya la brecha creciente que existe entre las noticias que los medios priorizan y aquello que prefiere la gente.

Disponer de esa información supone sin duda una ventaja importante para los medios. Sin embargo los sitúa al mismo tiempo en una posición

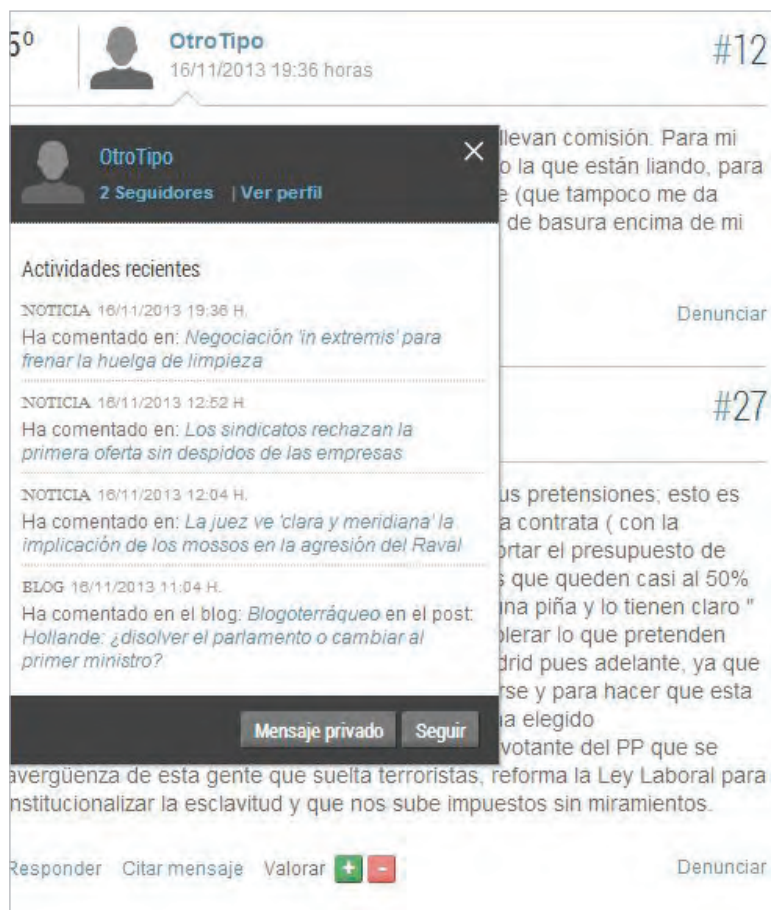


Figura 2. La Comunidad de *Elmundo.es* crea un espacio horizontal de potencial participación y diálogo

de equilibrio inestable por un lado la lícita actividad de intentar ofrecer aquellos contenidos que satisfacen las expectativas de los lectores a la luz de sus hábitos de consumo; y por el otro, la necesidad de no caer en la férrea dictadura de la audiencia, una tentación difícil de superar en la actual coyuntura económica que viven los medios de comunicación, y en especial los digitales. En otras palabras, los medios se enfrentan a un delicado equilibrio entre el interés público y el interés del público, entre la lógica periodística y la lógica empresarial. Si la balanza se decanta por el segundo, se resquebraja la función de servicio público del periodismo, y con ella uno de sus pilares normativos (Ruiz et al., 2013).

“La instalación del SEO y la analítica web en las redacciones incide en la propia práctica periodística”

La instalación del SEO y la analítica web en las redacciones no sólo permite saber qué contenidos son los más atractivos para los lectores, sino que

también incide en la propia práctica periodística. Los redactores reciben puntualmente indicaciones sobre las palabras más utilizadas por los usuarios para buscar noticias en los buscadores y los agregadores, y son invitados a utilizarlas en los titulares. El malestar se apodera de algunos periodistas que observan cómo los criterios técnicos prevalecen sobre los periodísticos (Van-Dalen, 2012). La creatividad da paso a la visibilidad. Ya no es suficiente ser el primero en dar una noticia, sino que ésta debe aparecer en las primeras posiciones de los nuevos actores del ecosistema mediático digital.

Los nuevos actores (agregadores y buscadores) emergen como auténticos *gatekeepers*. Las puertas ya no están vigiladas exclusivamente por humanos, sino que robots y algoritmos se suman a los periodistas profesionales y los ciudadanos que, a través de sus recomendaciones, sus “me gusta”, sus “compartir” o sus *tweets*, tienen la capacidad de decidir qué consideran relevante y qué no lo es. Los ciudadanos ejercen de *gatekeepers* secundarios (Singer, 2013). A la decisión inicial de los periodistas sobre qué es noticia,

le sigue otra protagonizada por los usuarios que determinan si vale la pena dar visibilidad a una información, comentarla o distribuirla.

De la participación a la creación de comunidades

Los medios abrieron la puerta a la participación en la mayor parte de las etapas de producción de las noticias. Permitieron al público aportar contenidos, redactarlos (blogs), jerarquizar la información y redistribuirla y también interpretarla, pero se reservaron la selección y el filtrado de las contribuciones antes de su publicación, esencia de la identidad profesional del periodista.

Ahora, los ciudadanos les arrebatan ese monopolio y ejercen de forma cada vez más intensa e influyente su capacidad de diseminación de la información entre su propia comunidad, normalmente a través de redes sociales. Los medios han reaccionado intentando canalizar esa facultad mediante las comunidades de usuarios. Comunidades que no sólo potencian la relación del usuario con el medio, sino que procuran la construcción de vínculos entre usuarios, claramente inspirados en los modelos que rigen las redes sociales.

La reciente remodelación de la web de *El*

mundo va en esa dirección. Además de incorporar un muro de pago, el periódico de *Unidad Editorial* ha creado una comunidad de usuarios con el objetivo de que participen “activamente en el día a día de la elaboración de un periódico”. En la comunidad de *El mundo* no sólo es posible comentar las noticias o recomendar contenidos, sino también seguir a otros miembros de la comunidad y relacionarse con ellos a través de mensajes privados. Además, la actividad en la comunidad se traducirá en un *Karma*, una escala que clasifica a los usuarios en función de la calidad y la cantidad de sus aportaciones.

“Eskup mantiene un modelo vertical de relación entre medio y lectores y las iniciativas de *El mundo* o *Huffington post* un modelo horizontal usuario-usuario”

No es una experiencia nueva, el *Huffington post* ya ha llevado a cabo una iniciativa similar; y *Eskup* de *El país* fue probablemente la primera red social informativa impulsada por un medio español. A diferencia de las anteriores, *Eskup* mantiene un modelo más vertical de relación entre medio y lectores y viceversa; mientras que las iniciativas de *El mundo* o *Huffington post* tienen un carácter eminentemente horizontal usuario-usuario.

Esta estrategia desarrollada por los medios permite ahondar en el conocimiento de los gustos y de la opinión de los lectores, permite fortalecer los vínculos afectivos entre usuarios y medio y contar con su complicidad tanto como fuente –no hay que olvidar que en los hechos no programados, los periodistas siempre son los últimos en llegar– como prescriptores. Al mismo tiempo, ofrecen un espacio horizontal que potencialmente facilita el diálogo entre ciudadanos, la existencia del cual define las democracias reales.

La escasez de espacios para el diálogo es precisamente una de las razones por las que las democracias modernas no están funcionando (**Barber**, 2006). Ya hemos visto sin embargo como la potencia no deriva en acto.

A pesar de proliferar las investigaciones sobre el periodismo participativo y de contar con más información que nunca sobre la audiencia, todavía quedan muchos interrogantes por responder: falta información que permita contras-

tar si el conocimiento de la audiencia repercute en los criterios de “noticiabilidad” empleados por los periódicos, si son capaces de mantener un cierto equilibrio entre la lógica económica y la periodística; y también sobre qué motiva a los ciudadanos a participar, comentar, compartir o producir noticias, y su opinión sobre el futuro del periodismo y de los medios como actores de la esfera pública.

Referencias

- Barber, Benjamin R.** (2006). “¿Hasta qué punto son democráticas las nuevas tecnologías de telecomunicación?”. *Revista d'internet dret i política*, v. 3. <http://www.uoc.edu/idp3/dt/esplbarber.html>
- Borger, Merel; Van-Hoof, Anita; Costera-Meijer, Irene; Sanders, José** (2013). “Constructing participatory journalism as a scholarly object”. *Digital journalism*, v. 1, n. 1, pp. 117-134. <http://dx.doi.org/10.1080/21670811.2012.740267>
- Kovach, Bill; Rosenstiel, Tom** (2003). *Los elementos del periodismo*. Madrid: El país-Santillana. ISBN: 978 8403093829
- Masip, Pere** (2011). “Comentarios de las noticias: la pesadilla de los cibermedios”. *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 106-111.
- Rosen, Jay** (2006). “The people formerly known as the audience”. *PressThink*, 27 junio. http://archive.pressthink.org/2006/06/27/ppl_fmr.html
- Ruiz, Carlos; Masip, Pere; Domingo, David; Díaz-Noci, Javier; Micó, Josep-Lluís** (2013). “Participación de la audiencia en el periodismo 2.0”. En: Gómez-Mompert, Josep L.; Gutierrez-Lozano, Juan. F.; Palau-Sampio, Dolors (eds.) *La calidad periodística: teorías, investigaciones y sugerencias profesionales*. Castelló [etc.]: Publicacions de la Universitat Jaume I [etc.], pp. 133-146.
- Salaverría, Ramón** (2012). “Cinco maneras infalibles de sacar de quicio a tu lector”. *Comunicando*, 23 octubre. <http://blogs.unir.net/136-cinco-maneras-infalibles-de-sacar-de-quicio-a-tu-lector>
- Singer, Jane B.** (2013). “User-generated visibility: Secondary gatekeeping in a shared media space”. *New media & society*, 15 marzo. <http://dx.doi.org/10.1177/1461444813477833>
- Suau, Jaume; Masip, Pere** (2013). “What does the public think about online journalism and participation?”. *Online journalism and its publics Conference*. Bruxelles.
- Van-Dalen, Arjen** (2012). “The algorithms behind the headlines”. *Journalism practice*, v. 6, n. 5-6, pp. 648-658. <http://dx.doi.org/10.1080/17512786.2012.667268>

El declive del ROI social

Nieves González-Fernández-Villavicencio

4 octubre 2013

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2014). "El declive del ROI social".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 264-268.



Resumen: En el contexto de las métricas que sirven para evaluar y demostrar el valor de las acciones en los medios sociales, están perdiendo importancia las que buscan únicamente demostrar el ROI o retorno económico de la inversión que se ha realizado. En su lugar están cobrando protagonismo aquellas que demuestran el valor de los medios sociales para conseguir mayor audiencia que comparta los contenidos, más nivel de participación y *engagement* y mejora de la reputación e imagen de marca de organizaciones como las bibliotecas. Las asociaciones de marketing proponen indicadores que midan el alcance, la actividad, el *engagement*, el contexto competitivo o el sentimiento que provoca la marca.

Palabras clave: Métricas, Medios sociales, Bibliotecas, ROI, Valor.

Title: The decline of social ROI

Abstract: In the context of managing social media, metrics showing only financial return on investment (ROI) are losing ground to those that show social media's primary value as a powerful platform for audience-building and customer relations and conversations. Well-known marketing associations are proposing indicators to monitor the value of Reach, Activity, Engagement, Competitive Analysis, and Sentiment in measuring the relationship in social media between the brand (e.g., libraries) and the users.

Keywords: Metrics, Social media, Libraries, ROI, Value.

"Poner en valor...", esa odiosa frase

Cada vez más frecuentemente oímos esta frase con la que se quiere subrayar la importancia de demostrar el valor de lo que se hace: por ejemplo, demostrar el valor de la biblioteca, el impacto de sus acciones ante los *stakeholders* (González-Fernández-Villavicencio, 2013a). En el ámbito de las organizaciones, esta frase resuena sobre todo cuando se quiere saber si el tiempo y los recursos dedicados a los medios sociales, ya sea a través de dispositivos móviles o no, benefician de alguna manera la consecución de los objetivos de la empresa. Sin embargo, como es sabido, "no todo lo que puede ser contado cuenta, ni todo lo que cuenta puede ser contado".

El ROI de los medios sociales

En el ámbito de las organizaciones, justificar el valor de lo que hacen en los medios sociales ha sido una prioridad en estos últimos años. Buscar el ROI y encontrar métricas que pongan en evidencia el retorno de la inversión que se ha realizado, se ha convertido en un objetivo en el que asociaciones, organizaciones, expertos en marketing, no dejan de realizar sus apuestas y conjeturas

(González-Fernández-Villavicencio, 2013b).

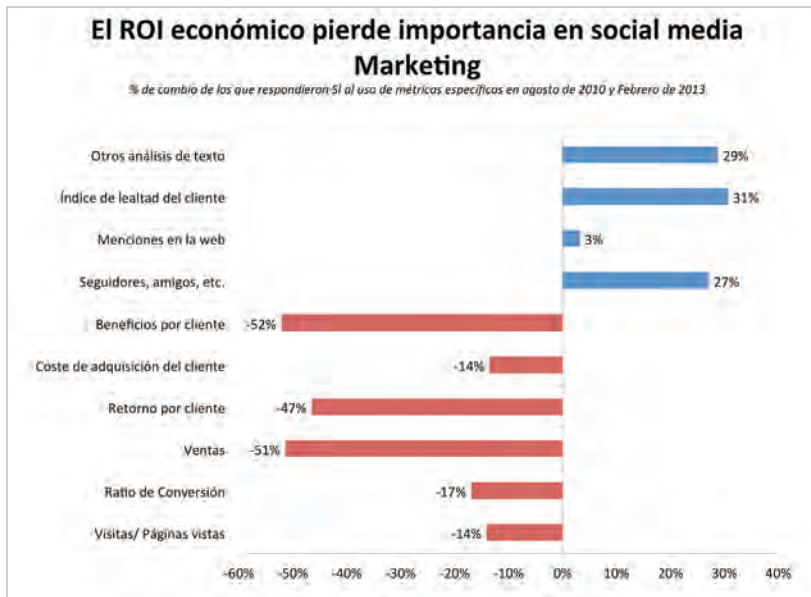
Algunos beneficios que se pueden obtener con el uso de los medios sociales son de tipo económico y otros no. El ROI siempre implica un retorno económico (Blanchard, 2011), que puede ser a nivel de ingresos o de ahorro de costes.

De hecho los social media son una buena forma de ahorro de costes, por ejemplo: utilizando *Twitter* como servicio de atención a los usuarios; utilizando los medios sociales en general para detectar sus necesidades; como estudio de mercado; o implicando a los empleados para que difundan la marca a través de sus espacios sociales personales.

Otro tipo de beneficio de los medios sociales es el tráfico que generan a la web de la empresa. Recientes estudios han demostrado que existe una fuerte correlación entre el número y diversidad de interacciones sociales (*Me gusta*, comentarios, compartir, etc.,) y los rankings de posicionamiento en los motores de búsqueda.

<http://skift.com/2013/09/24/13-studies-show-social-media-drives-hotel-brand-loyalty/#1>

Los beneficios que no tienen un impacto económico en la empresa, han sido considerados



Fuente: CMO Survey May 2013

como las fases intermedias para alcanzar el ROI, ya que cuentan el momento en el que el usuario cambia de comportamiento en el proceso de la conversión, dan la visión de lo que sucede entre la inversión y el ROI (Blanchard, 2011). Los beneficios “no ROI” se consideran los precursores de éste, aquello que lo antecede.

Organizaciones y métricas

En los últimos años, muchas organizaciones están buscando un modelo de métricas perfectas que permitan demostrar el retorno de la inversión, la validez de las acciones realizadas en los medios sociales y convencer de este modo a las empresas para que sigan invirtiendo en estos medios digitales.

Algunas de las empresas o expertos que se han aventurado a ofrecer sus métricas han sido *Forrester Customer Lifecycle*, *McKinsey Customer Journey* o *Avinash Kausek*. Otras como *WOMMA* (*Word of Mouth Marketing Association*), *IAB* (*Advertising & Marketing Research*), *AMEC* (*International Association for Measurement and Evaluation of Communications*) o *IPR* (*Institute for Public Relations*), además de empresas como *Dell*, *Ford Motor Company*, *General Motors* o *Thomson Reuters*, se han unido en un *cónclave* de empresas, agencias y asociaciones para trabajar en la definición de unas normas que convengan a todos los agentes implicados, y para difundir las mejores prácticas en el campo de los *social media*. <http://www.smmstandards.org>

En su web se recogen las normas que se van redactando para que puedan ser comentadas de forma abierta. El 31 de julio de 2013 publicaron las primeras referidas a temas que en este contexto resultan prioritarios, como son influencia, opi-

nión y *advocacy*, impacto y valor. <http://www.smmstandards.com/wp-content/uploads/2013/06/Complete-standards-document4.pdf>

En todos estos modelos priman sobre todo valores “no ROI”, que no tienen una repercusión económica directa (como son el *engagement* o influencia), sin embargo se tienen en cuenta también otras métricas como la tasa de conversión, que sí son ROI e implican ganancias económicas o ahorro de costes.

El declive del ROI

Si buscamos en *Google Trends* “social media ROI” veremos cómo esta expresión ha experimentado un pronunciado declive a partir de febrero de 2013.

<http://www.google.com/trends/explore?q=ROI#q=Social%20media%20roi>

Esta tendencia se confirma con los datos del portal CMO de marketing, de la empresa *Adobe*, según los cuales los responsables de marketing de las empresas están dejando de utilizar el ROI como métrica para los *social media* (o el ratio de conversión, es decir, cuánta gente ha llegado a convertirse en usuario a partir de los medios sociales). A la dificultad que plantea la toma de estos datos se une la evidencia de resultados que no son favorables.

<http://www.cmosurvey.org/blog/measuring-social-media-roi-companies-emphasize-voice-metrics>

“Las universidades no logran con el uso que hacen de los medios sociales, el nivel de participación, confianza, imagen de marca, reputación, visibilidad o escucha que justifiquen ese uso”

En recientes análisis sobre el uso que las universidades están haciendo de estos medios, se pone de manifiesto que no están consiguiendo los objetivos ROI planteados. Pero tampoco logran el nivel de participación que sería necesario, la confianza, imagen de marca, reputación, visibilidad, o escucha, que justifiquen el uso de estas plataformas (Voss; Kumar, 2013).

A pesar de ello, las previsiones de las empresas para los próximos años es que siga aumentando



do la inversión en estos medios.

<http://cmosurvey.org/blog/chief-marketing-officer-optimism-at-four-year-high-proving-the-value-of-marketing-remains-elusive>

La falta de importancia del ROI no significa que no tengamos que usar métricas que demuestren su valor real, sino que éstas deben medir valores como audiencia, *engagement* o la calidad de las interacciones con los fans de la marca.

Se va imponiendo la tendencia a considerar el verdadero valor del uso de los *social media* en las organizaciones. Lo importante es saber para qué son buenos los medios sociales, y en ese contexto, no lo son tanto para el retorno económico de la inversión, sino para el retorno en valor de la inversión.

“Las métricas más importantes van a ser aquellas que permitan medir el nivel de alcance (*reach*), participación (*engagement*) y sentimiento”

¿De qué valor estamos hablando cuando hablamos de ROI en medios sociales? Para **Philip Sheldrake**, experto y autor de *“The business of influence”*, no todos los aspectos del ROI son cuantificables en términos económicos. Debemos hablar mejor del valor de los medios sociales, más que del ROI de los medios sociales.

<http://www.amazon.com/The-Business-Influence-Reframing-Marketing/dp/0470978627>

<http://www.philipsheldrake.com/2013/07/what-exactly-is-social-business>

El retorno en valor

Los medios sociales plantean múltiples ventajas para la comunicación, la influencia y la participación de las audiencias. Las empresas lo saben y, como hemos dicho, las previsiones de inversión en ellos no dejan de crecer. Hay que saber aprovechar las ventajas que plantean estos medios y aplicarlas para aquello en lo que son especialmente eficaces: la capacidad para impactar en el público y aumentar el nivel de *engagement* de la marca.

Los indicadores y métricas que debemos utilizar tienen que medir valores como el grado de compromiso de los usuarios con la marca o la no-

toriedad que ésta sea capaz de alcanzar.

Los *social media* no son motores para efectuar transacciones ni máquinas de vender (**Heggestuen**, 2013). Son muy buenos para construir la marca (el

branding) y para establecer y mantener relaciones consistentes con los clientes. Son buenos para lo que son, y eso no debe olvidarse. Su utilidad no va a depender del retorno económico, no son una herramienta de ventas, tienen otras funciones más relacionadas con lo que se puede conseguir a través de estos medios.

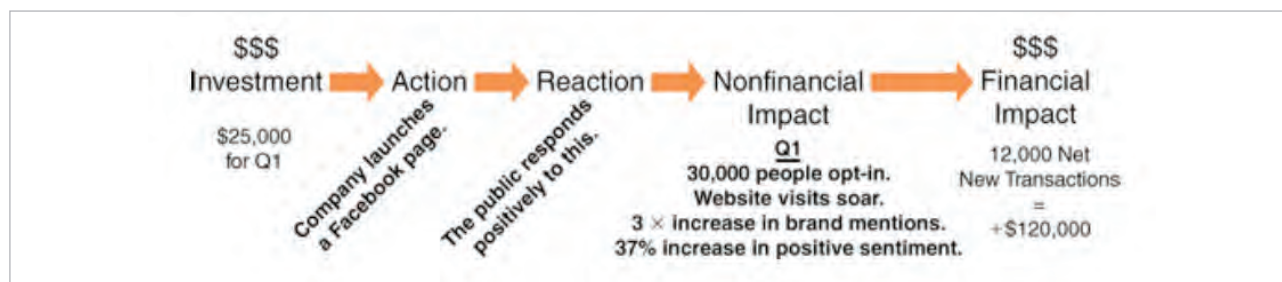
Las métricas más importantes van a ser aquellas que permitan medir el nivel de alcance (*reach*), participación (*engagement*) y sentimiento. En este sentido, las publicaciones compartidas de *Facebook* son un claro ejemplo, pero también lo es compararse con los competidores u otras empresas y organizaciones del ramo. El análisis comparativo de las marcas ofrece la oportunidad de ver cómo lo hacen los demás y cómo lo estamos haciendo nosotros en relación a los demás.

Pero siempre hay que tener en cuenta que las métricas sólo aportan una visión parcial del tema, que deben formar parte de un conjunto de indicadores y que éstos son los que aportan la información de valor, ya que un sólo dato aislado da poca información.

Cualquiera de las herramientas que utilizamos para medir la actividad en medios sociales arroja una cantidad tremenda de datos, *Google analytics*, *Facebook insight*, *Hootsuite*, etc. La mayoría de esos datos son prescindibles para cualquier empresa. Sin embargo algunos directivos siguen obsesionados con medir el ROI, con saber cuánto está ganando la empresa con estas actividades. El problema es que se está poniendo el acento en cuantificar, en el caso de las bibliotecas, cuántos usuarios, cuántos préstamos, cuantas descargas, y no se están teniendo en cuenta otros valores que realmente son los grandes beneficios que puede aportarnos el uso de los medios sociales y que sin lugar a duda tendrán también un impacto en la conversión, en el aumento de las transacciones, pero a un mayor plazo.

Somos conscientes de que también hay excepciones en las que tras una campaña bien orquestada y planificada, en los medios sociales, se ha conseguido aumentar el uso del servicio o de una colección. Ejemplos en bibliotecas los tenemos en las campañas de la *New York Public Library*, en la que no solo aumentó el número de las interacciones de sus usuarios en los medios sociales sino también el número de carnés de la biblioteca.

<http://sherpablog.marketingsherpa.com/online-marketing/nypl-social-media-marketing>



Los medios sociales sirven para muchos objetivos además de para traer conversiones y transacciones.

Existen métricas fáciles de tomar que se llaman métricas para la vanidad (*vanity metrics*), ya que por sí solas no pueden indicar la participación o implicación de la audiencia (**Heggestuen**, 2013). Un ejemplo son los fans en *Facebook*, ya que está demostrado que a la gente le puede gustar una noticia, pero eso no significa que le guste la marca y además nuestras publicaciones no las ven todos nuestros fans, tan sólo un 16% de ellos. Es decir, una biblioteca puede tener una audiencia pequeña pero muy interesada en sus contenidos, y conseguir un mayor alcance de sus *posts* que otra que tenga muchos fans pero no interactúan frecuentemente con los espacios sociales de la biblioteca.

https://www.facebook.com/note.php?note_id=10150675727637217

Hoy día las métricas más importantes son aquellas que tienen que ver con lo que se hace en los medios sociales:

- actividad: mide lo que la organización, la biblioteca, está haciendo en los medios sociales, su nivel de actividad.

Y aquellas otras que miden los resultados que se están obteniendo, el impacto:

- alcance: a quien se llega;
- *engagement*: participación e interacción;
- Contexto competitivo: compara los datos obtenidos con los de los competidores, otras empresas u organizaciones en la misma actividad;
- Sentimiento.

Las que hacen referencia a *engagement* o alcance son difíciles de medir con una sola métrica. De cualquier manera, las métricas deben usarse con un objetivo claro, no tienen valor en sí mismas, si no es para perseguir un fin.

Métricas de actividad

Indican la actividad que se está llevando a cabo en los medios sociales, el nivel de interacción con los usuarios. Podemos citar:

- número de posts que se han publicado en los distintos medios, en un período de tiempo de-

terminado, que luego se pueden comparar con otros períodos;

- tipos de posts, por tipo de documento o tema que tratan;
- tasa de respuesta de la biblioteca, en nuestro caso, a las interacciones de sus usuarios (respuestas de la biblioteca por el número de comentarios de los usuarios).

Métricas del impacto

Alcance y *engagement* (participación) indican el alcance y participación de la audiencia. No indican los beneficios económicos que se han conseguido, pero sí dan una visión sobre si se ha llegado a la audiencia correcta, se ha interactuado con ella y si la confianza en la marca ha mejorado, es decir, su reputación.

En las nuevas métricas de *Facebook*, la participación incluye los *Me gusta*, compartir, comentarios y cualquier tipo de *click* que se haga en el post, por ejemplo para ampliar una foto. De esta forma, se están usando métricas que han sido aceptadas de forma general (**Heggestuen**, 2013).

El alcance de la publicación es importante para saber a cuántos usuarios va a llegar ese contenido, ya que indica el número que ha visto la publicación o los contenidos de la biblioteca, por ejemplo en sus *feeds*, a través de dispositivos móviles o de escritorio.

No hay que olvidar que en el caso de *Facebook*, sólo se alcanza al 16% de la base de amigos y que ese número puede ser mejorado con una buena estrategia de publicación de contenidos.

En un escenario perfecto, a medida que aumenta el número de fans y seguidores en los distintos medios sociales, debe aumentar el porcentaje de alcance, ya que eso significa que el mensaje es de interés para los seguidores y que la actividad en los distintos medios es más efectiva al mantener una comunicación de interés para ellos.

En relación al *engagement* o participación, ya hemos dicho en qué consiste, pero hay que tener en cuenta que esta medida no dice mucho sin encuadrarla en su contexto.

Métricas para el análisis comparativo

Las marcas quieren conocer la estrategia de la competencia o de su sector, pero pocas empre-

sas utilizan estas métricas de comparación con la competencia. Entre las que se pueden usar, están:

- “Personas que están hablando de esto”, indicador de las estadísticas públicas de Facebook. Este dato se puede dividir por el número de fans de la competencia o del sector. Generalmente las empresas tienen un ratio entre 0,5 y 3%. (Heggestuen, 2013).
- “Compartir la voz” (*share of voice*), se refiere al porcentaje de personas que están hablando de tu marca y de tus competidores. Para ello se puede hacer seguimiento de las menciones de la marca y de las de los competidores en los medios sociales. Para calcular este valor se divide el número de menciones a tu marca por el total de menciones a las marcas de la competencia. Una herramienta que se puede utilizar es *SocialMention*.
<http://socialmention.com>
- Compartir la conversación (*share of conversation*) determina si la marca está siendo mencionada en la conversación adecuada.

Métricas del sentimiento

Intentan reflejar cómo se siente la audiencia respecto a la marca. Hasta ahora, *CocaCola* ha sido la marca más valorada, sin embargo este año por primera vez ha sido desbancada por *Apple*. Basta ponerse en contacto con ellos para darse cuenta de por qué es tan bien valorada: atención personalizada, amabilidad, profesionalidad, etc.
<http://cnnspanol.cnn.com/2013/09/30/apple-destrona-a-coca-cola-como-la-marca-mas-influente-del-planeta>

Existen herramientas que registran esas conversaciones en las que se habla de la marca, aunque por ahora no pueden detectar determinados aspectos de la conversación como el sarcasmo o el contexto y, por lo tanto, no pueden sustituir al analista humano.

Hay que recoger estos comentarios de forma manual y analizarlos para detectar los sentimientos que pueden ser positivos, negativos o neutros. **Anil Batra** propone una fórmula para establecer métricas que nos permitan medir el sentimiento hacia nuestra marca. Esta métrica permite tener en cuenta también los comentarios neutrales:

Indicador de sentimiento = (Conversaciones positivas – Conversaciones negativas) / (Conversaciones positivas + Conversaciones negativas)
<http://webanalysis.blogspot.com/2011/09/sentiment-indicator-social-media-kpi.html#ixzz2garsyNwU>

Conclusión

Los medios sociales se usan cada vez más hasta el punto que hemos llegado a un nivel de madurez. Las organizaciones en general buscan la forma de demostrar el ROI de la inversión en estos medios, sin embargo su verdadero valor reside en la capacidad que las empresas tengan para escuchar, interactuar y conversar con sus audiencias, crear contenidos que les interesen, mejorar la reputación en estos medios y transmitir confianza. Después llegará el ROI.

Bibliografía

Bartholomew, Don (2013). “Unlocking business performance. Communications research and analytics in action”. En: *5th European Summit on Measurement*. Madrid: AMEC.

Blanchard, Olivier (2011). “Financial outcomes vs nonfinancial outcomes and a word about conversions”. En: Blanchard, Olivier. *Social media ROI: managing and measuring social media efforts in your organization*. Boston, Pearson Education. ISBN: 978 0 7897 4741 9

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013a). “Demostrar el valor de las bibliotecas en la web social”. *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 44-47.

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013b). “Métricas de la web social”. *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 48-52.

Heggestuen, John (2013). “The decline of social ROI — How social media marketers are moving towards more basic, no-frills metrics”. *Business insider intelligence*.
<http://www.businessinsider.com/the-myth-of-social-roi-2013-10>

HJH, Jason (2013). “Rethinking social media ROI”. *SM-M Insights*.
<http://www.jasonhjh.com/2013/05/rethinking-social-media-roi/>

Voss, Krista-Ann; Kumar, Anil (2013). “The value of social media: are universities successfully engaging their audience?” *Journal of applied research in higher education*, v. 5, n. 2, pp. 156–172.
<http://dx.doi.org/10.1108/JARHE-11-2012-0060>



Nuevas tendencias en el libro electrónico universitario

José-Antonio Cordón-García

6 noviembre 2013

Cordón-García, José-Antonio. "Nuevas tendencias en el libro electrónico universitario".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 269-276.



Resumen: El libro electrónico se ha consolidado en los últimos años gracias a la confluencia de factores como las innovaciones en tecnología de la información que han proporcionado dispositivos de lectura más ergonómicos y funcionales, la modificación de las prácticas de lectura de un sector importante de la población, y el incremento de la oferta editorial general y especializada. En el ámbito científico estos desarrollos han encontrado un nicho cada vez más importante debido a las prestaciones que la edición electrónica ofrece para la agilización de la comunicación científica, en la que la actualización y renovación permanente constituyen criterios indeclinables. La evolución del libro electrónico ha dado lugar a nuevos modelos de negocio y publicación que han propiciado la aparición de tendencias en su evolución que se han ido consolidando con el tiempo, esto es, la tendencia al acceso abierto, a la desagregación de contenidos y editorialización de la web, a la interoperabilidad, a la edición en la nube, a la apertura y renovación permanente, y a la implantación de sistemas de lectura social integrados en el mismo.

Palabras clave: Sector editorial, Libros universitarios, Libros electrónicos, Dispositivos de lectura, Lectura social, *Liquid books*, Edición en la nube, Evolución, Hábitos.

Title: New trends in academic ebooks

Abstract: The ebook has established itself in recent years thanks to a confluence of factors. One is the innovations in information technology, which have produced more ergonomic and functional reading devices and changed the reading practices of an important sector of the population. Another is the increased number of titles offered, both general and specialized. In the sciences, these developments have found an increasingly important niche market because of the benefits that electronic publishing provides to improve scientific communication, wherein continuous updating and renewal are very important criteria. Ebooks have given rise to new business and publishing models that have generated a number of trends: open access, unbundling content and publishing on the web, interoperability, editing in the cloud, open processes, continuous improvements, and the social systems that are integrated into ebook readers.

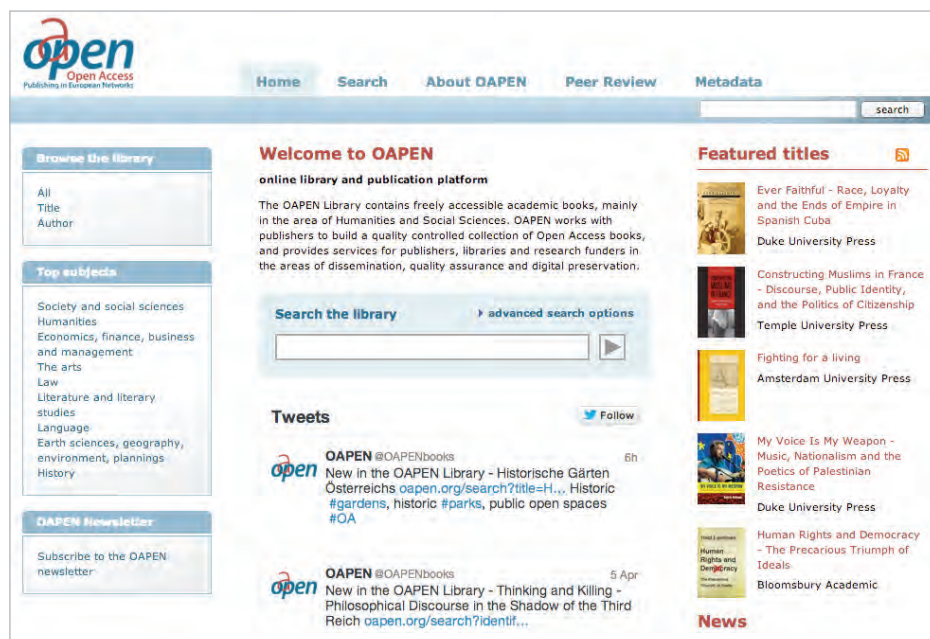
Keywords: Publishing, Academic books, Ebooks, Reading devices, Social reading, *Liquid books*, Editing in the cloud.

Introducción

La investigación científica sólo tiene sentido si se publican sus resultados. El binomio investigación-publicación ha generado a lo largo del tiempo todo un ecosistema en el que se han ido integrando diferentes productos documentales como informes, comunicaciones, ponencias, artículos, libros, etc., en formatos tanto impresos como electrónicos, que han ido dando fe de la actividad de investigación en un contexto geográfico y científico determinado.

Una de las últimas incorporaciones a este universo documental ha sido la del libro electrónico, propiciado por los avances producidos en los sistemas de edición digital y las tecnologías de la

comunicación. Aunque los libros electrónicos no son completamente nuevos en el ámbito académico, la aparición de modelos de negocio y sistemas de publicación vinculados con innovaciones recientes han propiciado una reestructuración de los eslabones clásicos de la cadena de valor editorial (Cordón; Arévalo; Gómez; Berrocal, 2013). Todos los estudios apuntan a una modificación de las prácticas de lectura y escritura, de la mano del avance de los dispositivos de lectura móvil y del incremento en la producción y consumo de libros electrónicos (Forrester, 2013; Rainie; Smith, 2013; Zickuhr, 2013; Wischenbart, 2013), lo que determina la necesaria adaptación de la oferta a las necesidades del contenido web y al desarrollo de aplicaciones, en la urgencia de generar conte-



<http://www.oapen.org>

nidos de calidad adaptados a un ecosistema que se va desplazando desde un entorno estable y cerrado a otro dinámico y abierto.

Los hábitos de lectura y compra, los de consumo digital en general, hablan de una sociedad en estado de cambio permanente que exige soluciones innovadoras no sólo en la oferta sino también en los medios para acceder a la misma (Cordón, 2013) en la que las oportunidades y posibilidades abiertas para el editor científico alumbran modelos de negocio siempre renovados (Romero-Otero; Giménez-Toledo, 2012).

Además la comunicación científica, gracias a las posibilidades de la Red y de la edición digital, se está diversificando por senderos alternativos, cada vez más frecuentados por el autor, cuando considera la formulación de sus hipótesis o la presentación de sus primeros resultados de investigación. Blog, microblog, redes sociales o comunidades virtuales constituyen espacios emergentes de intervención académica que escapan a los rígidos protocolos de las publicaciones científicas convencionales.

Las páginas de grupos de investigación en Facebook o en Twitter, las redes surgidas al albor de Mendeley, etc., están configurando un espacio de intercambio, colaboración y transmisión de información original cada vez más influyente. Cualquier autor se ha convertido en potencialmente hipervisible, constructor de su reputación virtual, curador de los contenidos que genera y regulador de tráfico hacia ellos o hacia los de los colegas.

Lo interesante del fenómeno es su progresiva integración en los sistemas de publicación más

convencionales, para lo cual han de suspenderse en cierto modo los sistemas de acreditaciones tradicionales, sustituidos por una suerte de pacto virtual. El editor académico se ha de mover no sólo entre los trabajos de verificación por pares, sino en el entorno de reconocimientos de patrones de publicación emergentes. Se comienzan a dar casos en los que exitosos libros académicos han surgido de influyentes autores de blogs científicos, recogiendo parte de sus intervenciones. Precisamente la idea de programas

como *Ibook author* no es otra que de recoger en un solo sitio ese conjunto de intervenciones informales y formales que comienzan a articular el discurso científico.

La edición científica ha de dar respuesta a esta nueva realidad, un ecosistema en el que la interacción entre las monografías, las redes sociales, los debates online, los *webinars*, los *moocs*, y otras formas de participación, constituyen un producto en retroalimentación continua (Priem et al., 2012; 2013). La monografía científica no puede apartarse del flujo global de la comunicación académica sino que ha de estar fuertemente imbricada en la misma. El libro electrónico constituye una oportunidad única para favorecer este encuentro. En este contexto son varias las tendencias que podemos identificar como puntos fuertes del libro académico digital.

Acceso abierto (OA)

La tendencia a posibilitar el acceso gratuito de los lectores a los resultados de la investigación cada vez es más importante, primero en el ámbito de las revistas científicas y después en las monografías académicas (Fitzpatrick, 2011; Pons, 2013). Un estudio publicado por la CE (Archambault et al., 2013) indica que el OA está alcanzando un punto sin retorno, con cerca del 50% de los trabajos científicos publicados en 2011 accesibles gratuitamente. Ese porcentaje representa alrededor del doble del nivel estimado en estudios anteriores. El estudio, que se centra en la UE y otros países, como Brasil, Canadá, Japón y Estados Unidos, señala también que más del 40% de los artículos científicos revisados por pares y

publicados en todo el mundo entre 2004 y 2011 se encuentran hoy disponibles online en régimen de acceso abierto.

Una reciente comunicación de la CE (*European Commission*, 2012) consideraba que el OA es un instrumento fundamental para mejorar la circulación del conocimiento y, con ello, la innovación en Europa. En virtud de esto, dicho acceso será obligatorio para todas las publicaciones científicas que se lleven a cabo con la financiación de *Horizon 2020*, que es el programa de la UE para la financiación de la investigación y la innovación en el período 2014-2020. La CE ha propuesto una agenda digital cuyo principal objetivo es desarrollar un mercado único digital para hacer que Europa tenga un crecimiento inteligente, sostenible e integrador, que resuelva las dificultades que se presentan en el contexto de la comunicación digital:

- Fragmentación de los mercados digitales.
- Falta de interoperabilidad.
- Ausencia de inversión en las redes.
- Insuficiencia de los esfuerzos de investigación e innovación.
- Carencias en la alfabetización y la capacitación digitales.

Las plataformas de OA a las monografías académicas son cada vez más abundantes. Existen importantes iniciativas en este terreno que constituyen un indicio de la importancia que va adquiriendo. En este sentido, *The Higher Education Funding Council for England (Hefce)*, la *Comisión Europea*, *Wellcome Trust* y la *Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)* han apostado por las monografías en OA como una solución para la visibilidad de la información científica. Son muchos los proyectos que responden a esta filosofía, tales como *OpenEdition books*¹. Se trata de la cuarta plataforma abierta por *CLEO (Centre pour l'édition électronique ouverte)*², que cuenta también con otros tres sitios relacionados con la edición científica en abierto: *Revue.org*³, para las revistas científicas, *Calenda*⁴, para los eventos científicos e *Hypothèses*⁵, una web de blogs de investigación en humanidades y ciencias sociales.

OpenEdition sigue los objetivos marcados por **Marin Dacos** y **Pierre Mounier**, sus directores, sobre edición electrónica: legibilidad, manipulabilidad y citabilidad (**Dacos; Mounier**, 2010).

La *Open Library of Humanities*⁶ (*OLH*) cuenta con el proyecto *Open access monographs*⁷, para crear un consorcio bibliotecario y disponer de libros electrónicos en abierto, algo parecido a lo que se persigue en *Knowledge Unlatched*⁸, *Palgrave Macmillan*⁹, en el sector privado, que propone una tarificación por obra con objeto de que los libros queden en abierto, o el que quizá sea

el proyecto más interesante de edición electrónica en abierto: *Oapen (Open access publishing in European networks)*¹⁰.

Pretende implementar un modelo sostenible para la publicación de libros científicos en OA de humanidades y ciencias sociales. *Oapen* tiene como objetivo mejorar la visibilidad y la facilidad de uso de la investigación académica de alta calidad mediante la puesta a disposición en abierto de las publicaciones revisadas por pares de toda Europa.

La biblioteca *Oapen* dispone de un buscador para la recuperación de libros por sus metadatos, y un *browser* para navegar por autores, títulos y materias, pudiendo encontrar miles de libros gratuitos de ciencias sociales y humanidades. Una de las singularidades de *Oapen* es que permite a bibliotecas y agregadores el libre uso de sus metadatos.

Oapen cuenta con el *Directory of open access books (DOAB)*¹¹ que proporciona un índice de búsqueda de monografías revisadas por expertos y volúmenes editados publicados bajo un modelo de negocio de OA, con enlaces a los textos completos de las publicaciones en el sitio web de la editorial o en el repositorio.

En el desarrollo del servicio ya participan 50 editoriales académicas, entre ellas algunas que son miembros de la biblioteca *Oapen*, como *Amsterdam University Press* y la *Universidad de Göttingen*, y otros conocidos editores de acceso abierto como *Open Book Publishers*, *Open Humanities Press*, *MPublishing*, *Athabasca University Press* y *OpenEdition*¹², un portal dedicado a los recursos electrónicos en las humanidades, etc.

Una experiencia interesante en este sentido ha sido la de *Oapen-NL*, que ha publicado un informe sobre el acceso abierto de las monografías académicas, siguiendo las pautas establecidas por el *European Oapen-project* creado para observar el funcionamiento de los libros académicos en abierto. Los resultados del estudio son sumamente interesantes, pues demuestran cómo el acceso abierto beneficia a las ventas, uso e impacto de los libros electrónicos académicos. Para llevarlo a cabo, 9 editoriales publicaron 50 libros-e entre junio de 2011 y noviembre de 2012. Por cada título en OA, los editores publicaron uno similar en formato convencional para poder establecer la comparación. Se recogieron datos sobre el uso, las ventas y los costes de publicación de las obras con objeto de poder estudiar el efecto del OA en las monografías académicas. *Oapen-NL* realizó un análisis cuantitativo y otro cualitativo para la medición de los efectos de la publicación en OA y su influencia en las percepciones y expectativas de editores y autores.

La investigación mostró que la publicación en OA no tuvo efecto alguno sobre la venta de

libros. El miedo de las editoriales a que las ventas de libros disminuyeran si se ofrecían los mismos títulos en OA se manifestó infundado. Por otra parte, el uso online de libros en OA aumentó considerablemente al igual que el descubrimiento de estos libros a través de diferentes plataformas.

Open-NL también recogió datos para obtener una visión de los costes relacionados con la publicación de libros académicos: la publicación de una monografía en Holanda cuesta un promedio de 12.000 €. Aproximadamente la mitad de estos costes son atribuibles a la edición en abierto. Los costes restantes se derivan de la impresión y difusión de la versión en papel.

Los resultados de esta investigación son importantes porque confirman estudios previos (Cordón et al., 2011) y porque pueden resolver el problema planteado para los investigadores de humanidades y ciencias sociales sobre la publicación de monografías. La publicación electrónica en acceso abierto favorece la visibilidad y proyección de los autores, no perjudica la posibilidad de publicación en otros formatos y agiliza la transmisión del conocimiento científico.

El informe final (Ferwerda et al., 2013) contiene una gran cantidad de recomendaciones para mejorar el OA para las monografías, dirigido a todos los interesados en la publicación de libros académicos, particularmente editores científicos e investigadores.

“Off the shelf permite a un profesor crear contenidos a partir de las obras que ya posee su biblioteca”

Desagregación de contenidos y editorialización de la Web

La comunicación científica se ha movido y se mueve con unos sistemas de control de calidad intrínsecos (micromedio científico) y extrínsecos (micromedio editorial), que garantizan su difusión y consumo gracias a la articulación de sistemas fuertemente normalizados. Su evolución histórica ha estado marcada por una finalidad de carácter pragmático a la vez que idealista, la de transmisión de los resultados que la investigación y la reflexión han ido destilando a lo largo del tiempo. Y todo ello ha desembocado en la constitución de un conjunto de elementos funcionales que instituyen un marco protocolario muy estandarizado, que ha desempeñado un papel muy importante en el proceso de transformación de la información en conocimiento. La fuerte estructuración normativa de la publicación científica es el fruto de una tradición que se ha constituido con

el tiempo y que se proyecta en todos los soportes en los que aparecen representados los conocimientos, desde el papel a la edición electrónica, y es la expresión de una forma de comunicación en la que la eficacia, antes que la retórica, constituye su expresión más acendrada.

Los rígidos protocolos de representación facilitan al mismo tiempo los procesos de reconocimiento y asimilación, al erigirse en esquemas fácilmente reconocibles y extrapolables entre los distintos tipos de publicaciones posibilitando la tarea de científicos e investigadores, que examinan los textos a la búsqueda de una información precisa o para extraer datos significativos. Ahora bien, con el desarrollo de la edición electrónica la rigidez connatural a sus estructuras ancestrales ha ido derivando hacia la conformación de modelos de carácter más líquido y aleatorio en el que la presentación inalterable y adscripción de los tipos documentales, libros artículos, etc., a canales de comunicación predeterminados se han modificado, dando lugar, por ejemplo, a una paulatina *journalización* de los libros y, correlativamente, a una *bookización* de los artículos y otros productos documentales, de tal manera que las unidades de contenido se pueden tratar independientemente dando lugar a productos nuevos.

En “Book: a futurist’s manifesto”, Hugh McGuire y Brian O’Leary (2011) ponen de relieve la desfragmentación del concepto de unidad implícito en la consideración tradicional del libro, ponderando la aparición de sistemas que lo convierten en un artillugio abierto. Frente a la tecnoartesanía propia del contexto analógico nos encontramos con la cibertecnología característica del digital. *AcademicPub*, por ejemplo, ha puesto en marcha un nuevo servicio: “Off the shelf”. Se trata de un sistema que permite a un profesor crear contenidos a partir de las obras que ya posee su biblioteca.

Una vez que los archivos han sido seleccionados, éstos se pueden convertir en un libro electrónico o uno impreso bajo demanda. “Off the shelf” permite que una biblioteca universitaria, por ejemplo, conozca con qué contenidos puede trabajar de todo su fondo. Los beneficios de este sistema son dos: cualquier profesor puede generar contenidos alternativos con los documentos seleccionados, y la universidad se beneficiará de la creación de un fondo nuevo generado a partir de los nuevos documentos creados. Evidentemente los profesores no pueden trabajar con todas las obras que posea la biblioteca universitaria, sino con aquellas libres de derechos o sobre las que la universidad haya adquirido. La plataforma ofrece acceso a 8 millones de documentos, y entre sus servicios figura la posibilidad de autopublicación, la descarga por parte de los alumnos de cualquier tipo de material generado por sus profesores

a todo tipo de dispositivos, o trabajar en colaboración con otros colegas para la creación de materiales educativos.

Se trata de un proceso alimentado no sólo por la propia dinámica de la edición electrónica, que es intrínsecamente combinatoria, sino por sistemas de acreditación y normalización, como los diseñados por *Thomson Reuters* en su servicio *Book citation index*, que introduce la obligatoriedad del tratamiento por separado de los capítulos de los libros con objeto de que se puedan cuantificar las citas (**Giménez-Toledo; Torres-Salinas, 2011**).

Un camino paralelo al experimentado por las webs, gracias al cual navegadores como *Opera* o *Chrome* han realizado protocolos de transformación de las mismas en sistemas editorializados. El primero ha llevado a cabo *Opera reader* y se basa en el uso de una serie de extensiones CSS3 con las que es posible dotar a cualquier web de un formato que la haga más amigable con las *tablets* y lectores electrónicos. La idea es facilitar su lectura en el navegador, adoptando aquellos estilos que son propios de los lectores electrónicos y que intentan imitar la sensación de estar leyendo un libro (**Mills, 2011**).

Lo mismo hace *Magic scroll* en *Chrome*. Se trata de un nuevo concepto de "página" tomado del referente impreso con una clara intención de incrementar los niveles de legibilidad de los sitios web. Las relaciones horizontales entre diferentes objetos (web, epub, aplicación, etc.), conducen a un nuevo concepto de reticularidad descentralizada focalizada sobre la lectura que el investigador puede personalizar a través de diferentes instancias favoreciendo una cierta inmanencia del texto frente a la contingencia propia de la Red.

Asistimos por lo tanto a un perfeccionamiento de las webs mediante la aplicación de recursos editoriales que refinan la percepción del lector y facilitan la interconexión y la colaboración. Precisamente la recomendación *Paged media* del W3C persigue este objetivo para los desarrolladores de la Web¹³. En cierto modo, como señala **Anthony Grafton** (2012), se trata de establecer unos límites reconocibles a lo que, en principio, carece de ellos, empleando e imitando el empleo de tecnologías clásicas de gestión textual, como notas, tablas de materias, etc.) que articulan transiciones reconocibles entre soportes diferenciados.

Como señala **Cairns** (2013): "La respuesta está en la tecnología independiente del formato que descompone el contenido en los fragmentos más básicos que se pueden buscar, hojear, reempaquetar y vender de varias maneras. En lugar de ver la edición digital como poner contenido monolítico en la Web, estas tecnologías descomponen los 'monolitos' de libros / libros de texto / revistas...

en componentes digitales –por ejemplo capítulos, resúmenes, ensayos, material complementario- que pueden ser hallados más fácilmente. La arquitectura flexible ofrecida por este tipo de plataformas puede incluso permitir a los editores crear redes profesionales para mostrar el contenido relevante de todo su catálogo, o páginas de temas específicos por dónde empezar. Éstas tienen que ser flexibles y se pueden construir a partir de una masa crítica de contenidos de una sola disciplina sacadas de artículos de revistas, capítulos de libros, informes y materiales auxiliares –o incluso adaptadas al tipo de usuario (estudiantes, profesionales) o a la nacionalidad-. Estas páginas no sólo tendrían ventajas de usabilidad y encontrabilidad sino que pueden aumentar las oportunidades de descubrir contenido, alimentar comunidades de lectores y en última instancia aumentar las ventas".

"Existe la tendencia en la Web de descomponer los libros en sus componentes –capítulos, resúmenes, ensayos, material complementario, críticas, etc.-"

Interoperabilidad

La *European and International Booksellers Federation (EIBF)* publicó un informe sobre la interoperabilidad de los formatos en el ámbito de las publicaciones digitales, incidiendo en la necesidad de caminar hacia el fin de los formatos propietarios (**Bläsi; Rothlauf, 2013**). Según **Neelie Kroes**, vicepresidenta de la CE: "La interoperabilidad es un requisito clave para la construcción de una verdadera sociedad digital, imprescindible para los libros digitales. Cuando un cliente compra un libro impreso puede llevarlo a donde quiera. Y lo mismo debe ocurrir con un libro digital. Si ahora es posible abrir un documento en diferentes ordenadores, ¿por qué no abrir un libro electrónico en diferentes plataformas y en diferentes aplicaciones? La lectura de un libro digital debe estar disponible en cualquier lugar, en cualquier momento y en cualquier dispositivo. No hay ninguna razón técnica o funcional para no usar y hacer de epub3 un formato de libro electrónico interoperable estándar".

Éste es uno de los aspectos claves que ha de acometer la publicación-e académica favoreciendo la migración de contenidos a plataformas tecnológicamente neutras que faciliten el intercambio y la comunicación.

Edición en la nube en el contexto de los sistemas *Agile editions*

Las nuevas técnicas de computación en la nube para los editores, aunque estén todavía en sus inicios, revisten grandes posibilidades de futuro. El momento comienza a ser adecuado para que los editores empiecen a aplicar modelos *saas* (*software as a service*) que se basa en que el software proporcionado es relativamente barato o gratuito (porque se comparte con otros usuarios), aunque su mantenimiento y personalización no lo sea. Pero esta transición no es fácil. Hay muchas aplicaciones personalizadas utilizadas por los editores, como por ejemplo contenidos editoriales y otros componentes del sistema, que pueden ser difíciles de llevar a la nube. Sin embargo, hay varios elementos del flujo de trabajo que se puede mover muy fácilmente.

“En la ‘edición ágil’ el lector colabora y se implica en la obra durante su escritura”

La plataforma *Adobe creative cloud*, por ejemplo, apunta hacia ese tipo de cambios, ofreciendo *saas* para migrar la creación de contenidos, su almacenamiento y acceso en la nube, que se puede integrar con los flujos de trabajo ya existentes. Operar en la nube permite ahorros estructurales y financieros, optimizar la gestión de activos, y mejora la accesibilidad de los empleados a los recursos de tal manera que puedan trabajar desde cualquier ordenador del mundo.

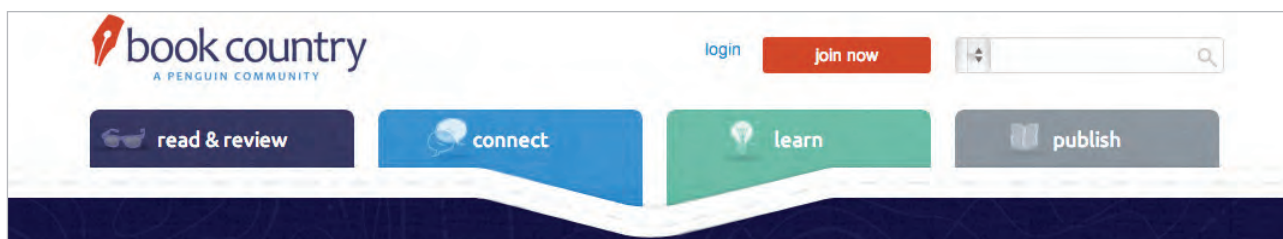
Pearson, además de haber sido noticia por la fusión de *Penguin* (*Pearson*) y *Random House* (*Berterlsmann*), conformando uno de los grupos editoriales más influyentes en el ámbito anglosajón, lo es también por estar adoptando interesantes iniciativas en la migración de sus actividades hacia la nube. La decisión de la empresa de ofrecer documentos alojados en la nube a sus usuarios y trabajadores ha desencadenado la guerra entre dos de los grandes suministradores de servicios *cloud* como son *Microsoft* y *Google*.

El verdadero objetivo de todos estos cambios es pasar a un modelo de IT que pueda ser utilizado por empleados, clientes y proveedores, dondequiera que estén y con cualquier dispositivo que utilicen. Flexibilidad, personalización y diagramas de flujo adaptables son las características de un sistema que *Pearson* ha comenzado a utilizar y que, próximamente, seguirá extendiéndose entre los principales actores de la industria editorial.

El futuro del libro y de la edición académica pasa por la adopción de prácticas, estructuras y sistemas de la cultura web, y más concretamente de la web 2.0, en la que la transparencia, la comunicación y la colaboración se instituyen como fórmulas de trabajo básicas (**Sattersten**, 2011). En esta línea se sitúa el concepto de *Agile publishing* (**Cordón et al.**, 2013), mediante el cual se importa al mundo de la edición un término proveniente de la informática “*Agile software development*” (*Manifesto*, 2011). Se trata de un procedimiento basado en la colaboración, en la integración del cliente en el proceso de elaboración del producto, y en la aceptación de los cambios que puedan derivarse de este diálogo.

La edición está completamente orientada a facilitar el acto de lectura. No se trata de cuestiones ergonómicas o de diseño, sino procedimentales. La publicación ágil verifica que el lector pueda obtener respuesta a las necesidades de lectura que puedan surgir en el desarrollo de la misma, con un conjunto de prestaciones que se adelanten y respondan a cualquier tipo de manipulación de una manera inteligible y fácil. La proximidad entre el editor y el equipo realizador, corre en paralelo a la del editor y lector, y autor lector. Los principios en los que se basa el *APM* (*Agile publishing model*) son:

- 1) Crear una conversación entre el autor y el lector.
- 2) El autor conduce la creación de contenidos.
- 3) El *APM* es útil sobre todo a los autores expertos que, por ej., escriben un ensayo o analizan un tema actual, de manera que así van recibiendo continuo feedback de los lectores.
- 4) Se crea una asociación entre el autor y el lector.
- 5) El autor tiene el respaldo de la editorial.
- 6) El *APM* es dinámico, abierto y receptivo al cambio.



<http://www.bookcountry.com>

Cada vez son más abundantes las experiencias en las que el autor somete la obra, en el curso de su escritura, a la opinión de los lectores, integrando o no, según su criterio, las sugerencias que éstos le hacen. No es que los lectores coescriban la obra, pero sí participan en el desarrollo de la misma. *Book country* es un buen ejemplo de estas prácticas. <http://www.bookcountry.com>

En el terreno académico *Rough cuts*¹⁵ de *Safari* constituye igualmente un buen ejemplo. Es un sistema por el cual el lector tiene acceso a manuscritos que aún no están publicados, disponibles a través de *Safari Books Online*. *Rough cuts* ofrece acceso a la información más reciente sobre un determinado tema, dando la oportunidad de interactuar con el autor antes de la publicación definitiva de la obra.

Entre las editoriales existen experiencias que caminan por esa senda como "Après le livre", de **François Bon**, editada por *Publie.net*, que permite la lectura en *streaming*, la descarga en pdf o epub, y el acceso a las sucesivas actualizaciones que va teniendo el libro desde su publicación. O "Books, a futurist's manifesto" de **Hugh McGuire** y **Brian O'Leary**, citado más arriba. Obra redactada y revisada sobre *PressBooks*, un útil de producción online elaborado por **McGuire** que permite ir incorporando capítulos y actualizaciones.

Filosofía *living-liquid books*

En el ámbito académico se produce una suerte de crecimiento biológico del documento que, en muchos casos, va incorporando comentarios, añadidos, correcciones, modificaciones sumarias, que lo transforman en una especie de palimpsesto digital, en el que la última versión acumula y refunde las anteriores que pueden haber desaparecido. De esta manera las tareas de verificación connaturales con la actividad científica y documental se pueden ver considerablemente dificultadas por una práctica que descuida el respeto a la condición estratigráfica de la evolución conceptual. **Tomlins** (1998) hablaba de "living entities" para referirse a esta condición cambiante.

Soccavo (2012) lo denomina *Plasmabook* o de *Biolivre*. Precisamente el concepto de *liquid books*, o de *liquid journal* se hace eco de estas transformaciones (**Casati**, 2011).

Son muchos los proyectos en el entorno de la edición académica digital que responden a esta filosofía, por ejemplo el "Diccionario de nuevas formas de lectura", en su versión digital, *DiNle*, auspiciado por la *Universidad de Salamanca* y la *Red Internacional de Universidades Lectoras*, concebido como una obra en permanente transformación, sometida a la revisión, reestructuración y crecimiento de cada una de sus voces a medida que los autores van incorporando cambios.

Lectura social

Una de las características de la lectura es la capacidad de tratamiento heurístico de las ideas que se reciben a través del texto. Es decir, una vez que el lector logra ir más allá de sus condiciones orgánicas y procesos cognitivos, emprende un camino mental y sensible de ascenso intelectual, dando paso a la construcción de ideas más elaboradas -laterales-, o lo que el filósofo **Edgar Morin** (2005) denominó "pensamiento complejo": posible sólo a través de la aproximación dialógica, en evolución arborescente, y condicionado por lo heterogéneo, azaroso y esencialmente creativo del proceso. A la capacidad de lectura compleja, fluidez, y en terreno propicio, es decir, con textos fértiles para la imaginación y la comprensión de nuevas ideas, los estudios hermenéuticos (de interpretación de textos) la llamaron "lectura líquida". Este tipo de lectura, propia del libro académico ha potenciado sus capacidades en el universo digital gracias a los sistemas de personalización y socialización del texto inherentes al mismo.

El *Open Annotation Community Group*¹⁶ que ha elaborado modelos ontológicos que permiten articular especificaciones para la lectura anotada de los documentos¹⁷ ha definido un conjunto de funciones a partir de las cuales se desarrollan estas nuevas formas de lectura^{18, 19}. Por otra parte las posibilidades de socialización y participación en los textos han tenido una considerable expansión con la creación de programas de lectura social como *Dot, Dot, Dot* o *Hypothes.is*, especialmente indicados para el uso académico. O proyectos como *Media-Commons Press*²⁰, en los que la colaboración y la participación constituyen el núcleo de su filosofía.

Notas

1. <http://books.openedition.org>
2. <http://cleo.openedition.org>
3. <http://www.revues.org>
4. <http://calenda.org>
5. <http://hypotheses.org>
6. <https://www.openlibhums.org>
7. <https://www.openlibhums.org/2013/06/30/open-access-monographs>
8. <http://www.knowledgeunlatched.org>
9. <http://www.palgrave.com>
10. <http://www.oapen.org/home>
11. <http://www.doabooks.org>
12. <http://www.openedition.org>
13. <http://www.w3.org/TR/CSS21/page.html>
14. <http://www.sourcebooks.com/next/agile-publishing/entering-the-shift-age.html>

15. <http://my.safaribooksonline.com/roughcuts>
16. <http://www.w3.org/community/openannotation>
17. <http://www.w3.org/2012/08/electronic-books/slides/55-Open-Annotation-CG.pdf>
18. <http://www.openannotation.org/spec/core>
19. http://www.w3.org/2012/08/electronic-books/submissions/webooks2013_submission_15.pdf
20. <http://mediacommons.futureofthebook.org/mcpress>

Referencias

Archambault, Eric; Amyot, Didier; Deschamps, Philippe; Nicol, Aurore; Rebout, Lise; Roberge, Guillaume. *Proportion of open access peer-reviewed papers at the European and World levels — 2004-2011.* European Commission, DG Research & Innovation RTD-B6-PP-2011-2.

Bläsi, Christoph; Rothlauf, Franz (2013). *On the interoperability of ebook formats.* Johannes Gutenberg-Universität Mainz – Germany. <http://wi.bwl.uni-mainz.de/publikationen/InteroperabilityReportGutenbergfinal07052013.pdf>

Cairns, Michael (2013). "Breaking up the monolith – The modular future of scholarly publishing". *Personanondata*, 21 junio. <http://personanondata.blogspot.com.es/2013/06/breaking-up-monolith-modular-future-of.html>

Casati, Fabio et al. (2011). "Liquid book: collaborative reuse and sharing of multifaceted content". *Procs of European computer science summit.* <http://goo.gl/62Wgyv>

Cordón-García, José-Antonio (2013). *Los componentes estructurales del nuevo ecosistema del libro: editores y bibliotecas, el camino hacia la convergencia.* Madrid: Lectyo.

Cordón-García, José-Antonio; Alonso-Arévalo, Julio; Gómez-Díaz, Raquel; Alonso-Berrocal, José-Luis (2013). *El ecosistema del libro electrónico universitario.* Madrid: Unión de Editoriales Universitarias Españolas.

Cordón-García, José-Antonio; Gómez-Díaz, Raquel; Alonso-Arévalo, Julio (2011). *Gutenberg 2.0: la revolución de los libros electrónicos.* Gijón: Trea.

Cordón-García, José-Antonio; Gómez-Díaz, Raquel; Alonso-Arévalo, Julio (2013). *Social reading: platforms, applications, clouds and tags.* Oxford: Chandos Publishing.

Dacos, Marin; Mounier, Pierre (2010). *L'édition électronique.* Paris: La Découverte.

European Commission (2012). *Scientific data: open access to research results will boost Europe's innovation capacity.* European Commission - IP/12/790. http://europa.eu/rapid/press-release_IP-12-790_en.htm

Ferwerda, Eelco; Snijder, Ronald; Adema, Janneke (2013). *A project exploring open access monograph publishing in The Netherlands. Final report.* Oapen-NL. <http://goo.gl/TO1J3K>

Fitzpatrick, Kathleen (2011). *Planned obsolescence*

publishing, technology, and the future of the academy. NYU Press.

Forrester (2013). *Global business and consumer tablet forecast update 2013 to 2017.* Forrester Research.

Giménez-Toledo, Elea; Torres-Salinas, Daniel (2011). "Book citation index: una nueva historia (adaptada) sobre big science y little science". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 195-202.

Grafton, Anthony (2012). "La page, de l'Antiquité à l'ère du numérique: Histoires, usages, esthétiques". *La Chaire du Louvre.*

Manifesto for agile software development (2011). <http://agilemanifesto.org/iso/en>

McGuire, Hugh; O'Leary, Brian (2011). *Book: a futurist's manifesto.* Tim O'Reilly.

Mills, Chris (2011). "Opera reader: a new way to read he web". *Dev.Opera*, 19 octubre <http://dev.opera.com/articles/view/opera-reader-a-new-way-to-read-the-web/#api>

Morin, Edgar (2005). *Introduction à la pensée complexe.* Paris: Seuil.

Pons, Anacleto (2013). *El desorden digital.* Madrid: Siglo XXI.

Priem, Jason (2013). "Scholarship: beyond the paper". *Nature*, n. 495, pp. 437-440. <http://dx.doi.org/10.1038/495437a>

Priem, Jason; Costello, Kaitlin; Dzuba, Tyler (2011). "Prevalence and use of Twitter among scholars". En: *Metrics 2011, Symposium on informetric and scientometric research.* <http://dx.doi.org/10.6084/m9.figshare.104629>

Rainie, Lee; Smith, Aaron (2013). "Tablet and e-reader ownership update". *Pew Project*, 18 octubre. <http://goo.gl/zVRNRT>

Romero-Otero, Irene; Giménez-Toledo, Elea (2012). "The e-book and Spanish scientific publishers in social and human sciences". *Journal of scholarly publishing*, v. 43, n. 4. <http://dx.doi.org/10.3138/jsp.43.4.395>

Sattersten, Todd (2011). "Every book is a startup: the new business of publishing". *O'Reilly Media.*

Soccavo, Lorenzo (2012). "Vers le biolivre ou le plasmabook?". *Prospective du livre*, 22 enero. <http://ple-consulting.blogspot.com.es/2012/01/semaine-0352-vers-le-biolivre-ou-le.html>

Tomlins, Christopher L. (1998) "The wave of the present: the printed scholarly journal and the edge of the internet". *Journal of scholarly publishing*, v. 29, n. 3, pp. 133-150. <http://dx.doi.org/10.3138/JSP-029-03-133>

Wischenbart, Rüdiger (2013). *The global e-book: A report on market trends and developments.* http://www.wischenbart.com/upload/Global-Ebook-Report2013_final03.pdf

Zickuhr, Kathryn (2013). *Tablet ownership.* http://pewinternet.org/~lmedia/Files/Reports/2013/PIP_Tablet%20ownership%202013.pdf

Préstamo de libros electrónicos en las bibliotecas: entre las realidades y los deseos

José-Antonio Merlo-Vega

7 octubre 2013

Merlo-Vega, José-Antonio (2014). "Préstamo de libros electrónicos en las bibliotecas: entre las realidades y los deseos". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 277-282.



Resumen: Las bibliotecas quieren prestar libros electrónicos, pero están encontrando muchos problemas para hacerlo. Se revisan los principales obstáculos que tienen las bibliotecas para este tipo de préstamo. En primer lugar, se exponen las diferencias internacionales en el mercado de la edición digital, ya que no existe una única situación global en este tema. Se analizan los impedimentos que las bibliotecas encuentran para prestar libros electrónicos por parte de los proveedores y editores. Por último, se relacionan los criterios que las bibliotecas deben seguir para adquirir libros electrónicos para su préstamo a los usuarios y se describe el modelo *Cielo* de préstamo en las bibliotecas de la *Universidad de Salamanca*.

Palabras clave: Libros electrónicos, Mercado, Edición digital, Préstamo, Bibliotecas, *Universidad de Salamanca*.

Title: Borrowing library e-books: between reality and desire

Abstract: Libraries want to lend e-books, but they are finding many problems in doing this. This paper reviews the main obstacles that libraries have to face when lending e-books. First of all, the article describes the differences in the digital publishing market around the world, but there isn't only one global situation regarding this topic. Further barriers placed by providers and publishers, which make it difficult to lend e-books, are also analyzed. Criteria that libraries should follow in order to acquire and lend e-books to their patrons are listed. Finally, the *Cielo* model of e-lending in the libraries of the University of Salamanca is explained.

Keywords: E-books, Markets, Digital edition, E-lending, Libraries, *University of Salamanca*.

El libro electrónico no es un fenómeno nuevo; algunos autores sitúan su nacimiento en el momento de la aparición del *Proyecto Gutenberg* en 1971¹. Sin embargo el uso del libro electrónico como recurso informativo en las bibliotecas es reciente y todavía no se ha definido cómo se empleará este tipo de materiales en los servicios bibliotecarios.

La clave de la rápida penetración del libro electrónico está en la generalización de los dispositivos móviles de lectura, que han iniciado un nuevo mercado editorial y ampliado las posibilidades para los servicios bibliotecarios. Es una realidad que el libro electrónico se ha integrado en los catálogos de las bibliotecas, pero también es un deseo que las bibliotecas tengan la libertad de seleccionar, procesar y ofrecer libros electrónicos de igual forma que lo hacen con cualquier otro recurso de información.

Este artículo trata de situar la realidad del mercado del libro electrónico para uso de las

bibliotecas en España, así como describir las condiciones en las que las bibliotecas desean ofrecer a sus usuarios libros electrónicos en préstamo.

Diversidad del libro electrónico en las bibliotecas

La realidad del libro electrónico no es única, sino que existen grandes diferencias en función de áreas geográficas, productores, vendedores o formas de consumo. Los agentes del libro siguen siendo los mismos: creadores (autores, ilustradores, traductores), productores (editores, diseñadores, desarrolladores), vendedores (editores, libreros, distribuidores), facilitadores (bibliotecas, educadores) y receptores (lectores, usuarios), pero en todos los casos se está asistiendo a la transformación de la estructura de las formas de escritura, publicación, venta, préstamo y lectura.

La definición de la situación actual del libro electrónico en las bibliotecas se puede sintetizar en una palabra: diversidad.

1. Diversidad de contenidos en función de los países desde los que se quiera acceder a los libros electrónicos: los propios distribuidores sectorializan sus mercados, que atienden en función de sus planes de negocio. Las bibliotecas acceden a los libros electrónicos que permita la industria editorial.

2. Diversidad de estándares: existen diferentes maneras de editar libros electrónicos, eligiendo formatos normalizados o propietarios, según los intereses de los productores del libro electrónico y de las empresas que los comercializan. Las bibliotecas acceden a los libros electrónicos en los formatos que la industria editorial decide.

“Las bibliotecas deben ofrecer los libros electrónicos comprados o suscritos con las condiciones que impone el proveedor”

3. Diversidad de plataformas: los editores y empresas del sector están partiendo de sus propios sistemas de distribución para el acceso, venta y lectura, lo que implica que es necesario trabajar con diferentes proveedores y emplear sistemas de integración bibliográfica para que los usuarios conozcan qué libros electrónicos tienen los usuarios a su disposición. Las bibliotecas están obligadas a trabajar con diferentes plataformas de acceso a los libros electrónicos que han comprado o suscrito, así como a recurrir a métodos de integración de registros, herramientas de descubrimiento o interconexión de servicios.

4. Diversidad de licencias: que los múltiples proveedores existentes ofrecen sus libros electrónicos con diferentes condiciones de uso, descarga, impresión, sistemas de lectura, tiempos de consulta, acceso concurrente, etc., lo que impide tener una política uniforme en el servicio de acceso y/o préstamo de libros electrónicos. Las bibliotecas deben ofrecer los libros electrónicos comprados o suscritos con las condiciones que impone el proveedor.

5. Diversidad de bibliotecas: el uso del libro electrónico está siendo muy diferente en las bibliotecas universitarias, donde el empleo de recursos electrónicos está consolidado a partir del modelo de las revistas electrónicas, en comparación con las bibliotecas públicas, por ejemplo, donde recientemente se están introduciendo modelos de acceso a libros electrónicos desde plataformas específicas para el préstamo o lectura en línea de libros electrónicos. Las bibliotecas están incorporando los libros electrónicos a sus

colecciones de forma muy diferente, según sus características, usuarios y objetivos.

6. Diversidad de legislaciones: el libro electrónico lleva aparejadas normativas de propiedad intelectual y derechos de autor que aún están en discusión y que, al estar en la mayoría de los países en fase de desarrollo, provocan una gran desorientación en cuanto a derechos específicos, límites de uso, obligaciones tributarias o derechos de copia. Las bibliotecas se ven perjudicadas por la inestabilidad legal para formar colecciones de libros electrónicos y emplearlas como un recurso de información en los servicios bibliotecarios.

7. Diversidad de políticas, porque los países están más o menos interesados en la promoción del libro electrónico y en su asentamiento como un recurso de información de presente y futuro. Las políticas de apoyo al libro electrónico están muy influenciadas por el peso del sector editorial en cada país y las relaciones de influencia de los agentes del libro en general. Las bibliotecas están introduciendo con normalidad el libro electrónico en sus servicios en países donde la producción y distribución de este tipo de recursos ha sido apoyada por políticas específicas.

En resumen, no es posible hablar de una situación homogénea en relación con el libro electrónico en las bibliotecas, sino de una extraña diversidad que obliga a describir cada realidad en función del país, del editor, del vendedor y de la biblioteca.

Realidades del libro electrónico en las bibliotecas

Las diversidades citadas identifican los problemas genéricos con los que se están encontrando las bibliotecas en España para incorporar libros electrónicos a sus colecciones. Es necesario recordar que en el mercado del libro electrónico la situación es muy diferente en función de cada país, aunque en algunos casos los problemas y soluciones son muy similares en las bibliotecas de cualquier parte del mundo; en otros casos la realidad de cada país marca diferencias notables. La intención de este epígrafe es describir someramente la realidad española en cuanto a la introducción del libro electrónico en las bibliotecas.

La primera gran realidad es que no todos los proveedores venden libros electrónicos a las bibliotecas². El mercado no está definido y existen muchos editores grandes y pequeños que no permiten que sus libros electrónicos sean adquiridos o suscritos por bibliotecas. Por una parte, se trata de un problema de identidad comercial, ya que no quieren o no saben cómo trabajar con bibliotecas, no se fían de ellas o simplemente no interesan todavía. Las editoriales que así actúan están

mostrando una estrategia mercantil totalmente equivocada, porque negar ventas a un cliente tradicional como son las bibliotecas es impedir la expansión natural de su negocio.

Los argumentos para esta negativa pasan por falsos temores³, como son el miedo a la piratería, a la difusión incontrolada, al cese de ventas o al impago de los derechos de autor. Los proveedores que han comenzado a vender libros electrónicos a bibliotecas han podido comprobar que las obras están fuertemente protegidas por sistemas anticopia, que sólo se da acceso a usuarios registrados, que las ventas incluso crecen⁴ y que los autores cobran sus derechos conforme a la legislación vigente.

En segundo lugar, una característica definitiva de la realidad actual es que los proveedores de libros electrónicos marcan las condiciones de uso a las bibliotecas. Es común en el mercado del libro electrónico que sea el vendedor quien indica a las bibliotecas qué contenidos ofrecen y cómo se pueden utilizar. Esta tendencia es tan absurda como común. Las bibliotecas adquieren o suscriben libros electrónicos según lo que permiten los editores y distribuidores, quienes a su vez deciden plataformas, períodos, formatos, contenidos, etc., convirtiendo a las bibliotecas en simples intermediarios entre el lector y el vendedor.

“No todos los proveedores venden libros electrónicos a las bibliotecas”

Esta situación está peligrosamente asumida por las bibliotecas universitarias y especializadas, que trabajan con tantos modelos de acceso al libro electrónico como proveedores tengan, lo que obliga a realizar inversiones extraordinarias en plataformas de integración y descubrimiento de recursos, para que los usuarios puedan encontrar los recursos dispersos en los servidores de los diferentes proveedores⁵. La situación que se debe imponer es la inversa: la biblioteca debe seleccionar, procesar y ofrecer los libros electrónicos de su interés desde interfaces que muestren claramente al usuario sus colecciones y con normas homogéneas de consulta y préstamo. Las normas de uso son parte del trabajo bibliotecario, nunca deben ser impuestas por las empresas a las que se compran los recursos.

Otra realidad importante es que los proveedores encarecen el precio del libro electrónico a las bibliotecas. Se puede entender fácilmente que un libro que está abierto para un uso ilimitado de consultas dentro de una base cerrada de usuarios tenga un precio mayor, ya que se trata en realidad de múltiples lecturas en semejanza a

múltiples copias de una obra. De igual forma, la obligación de usar las plataformas externas de los proveedores aumenta el precio, al tener que pagar tasas añadidas por el uso de esta herramienta. Además, los modelos que se quieren imponer desde las empresas que ofrecen servicios de libros electrónicos para su préstamo en bibliotecas están pidiendo porcentajes económicos tanto a los editores, por ofrecer sus obras a las bibliotecas, como a las bibliotecas, cobrándoles por transacción o préstamo.

Esta situación se puede evitar si bibliotecas y editores llegan a consensos básicos sobre cómo prestar o dar acceso a libros electrónicos y en qué medida se deben valorar los servicios que posibilitan estos préstamos y accesos. De igual forma, la tecnología permite limitar al uso de los libros electrónicos a tantas personas como copias digitales se hayan adquirido, por tanto, las bibliotecas no necesitan pagar por licencias genéricas, sino que pueden comprar una copia única para que un único usuario la emplee y, por tanto, pagar esa copia al precio que le corresponda. El modelo tradicional de compra en el que la biblioteca selecciona los contenidos y el número de ejemplares o licencias concurrentes es el que se necesita reproducir para el libro electrónico. El desarrollo de colecciones electrónicas debe seguir los principios de crecimiento que marque la biblioteca.

Un factor igualmente destacado es que las políticas tributarias dan un tratamiento diferente a los recursos electrónicos que a los analógicos, aunque se trate de versiones digitales que reproducen las ediciones impresas. Este inconveniente se une a la eterna adaptación de las normativas de propiedad intelectual, siempre rodeada de intereses económicos que impiden determinar de forma sencilla que los autores cobren por lo que les corresponde y las bibliotecas paguen lo que es lícito. La nueva realidad digital está siendo aprovechada por las entidades de gestión de derechos para pedir pagos añadidos cada vez que una obra se preste, por ejemplo. Las bibliotecas ya pagan derechos con la compra de una obra y contribuyen a que los autores vendan y ganen con su producción. La inacabada legislación de propiedad intelectual y los conflictos de intereses en torno al mercado editorial están dificultando que en España se ofrezca el préstamo de libros electrónicos como un servicio más de las bibliotecas.

Por último, las bibliotecas están perdiendo parte de su identidad como facilitadoras de recursos de información, tanto por la ya comen-





<http://cielo.usal.es/>

tada obligación de trabajar con plataformas de terceros que imponen sus condiciones, como por la aparición de servicios comerciales⁶ que ofrecen lo que se les niega a las bibliotecas: la posibilidad de disponer de libros electrónicos de forma remota para su uso temporal. Es habitual incluso que el proveedor de servicios de préstamo de libros electrónicos quiera tener acceso a la base de datos de usuarios de la biblioteca. La identidad de la biblioteca se verá mermada si no asume la función para la que nació: seleccionar, procesar y ofrecer recursos de información. Si las bibliotecas aceptan ser meros intermediarios de los proveedores, su función pasará de ofrecer servicios a los usuarios a servir a los intereses de quienes comercializan los recursos de información.

Deseos de las bibliotecas sobre el préstamo de libros electrónicos

Las bibliotecas ofrecen libros electrónicos a sus usuarios de tres formas diferentes, según el tipo de obra y las licencias de uso:

- a) facilitando su consulta en repositorios de documentos en acceso abierto, si no son recursos comerciales;
- b) dando acceso ilimitado a los recursos en las plataformas de los proveedores, previa identificación, como ocurre comúnmente en las bibliotecas universitarias;
- c) prestando ejemplares de forma individual a través de plataformas específicas.

El servicio idóneo de préstamo bibliotecario de libros electrónicos debería permitir que un usuario localizara una obra en el catálogo, que podría obtener en préstamo por un período determinado. Este tipo de servicio implicaría que la biblioteca podría comprar ejemplares individuales y que estas obras estarían sólo disponibles si no hay lectores que las tengan en préstamo, tal y como ocurre con el libro impreso. La fórmula idónea es, por tanto, un usuario, una obra, un tiempo de préstamo.

A lo largo de este texto se está argumentando que son los productores y proveedores de libros

electrónicos los que están entorpeciendo que las bibliotecas puedan ofrecer servicios de préstamo de este tipo de recursos, de la misma forma que lo hacen con el resto de sus colecciones.

Las bibliotecas públicas poco a poco están encontrando soluciones tecnológicas y contenidos de libros electrónicos para ofrecer en préstamo a sus usuarios y las bibliotecas universitarias parecen conformarse con las condiciones de los proveedores científicos de recursos electrónicos, pagando por accesos concurrentes a los libros adquiridos o suscritos.

Instituciones como *Ifla*, *Eblida* o *ALA* están posicionándose en relación al préstamo de libros electrónicos en bibliotecas⁷, defendiendo sus argumentos ante instituciones y representantes del sector editorial. Las bibliotecas desean prestar libros electrónicos y la forma de ofrecer el servicio de préstamo de libros electrónicos se puede resumir en los siguientes requisitos:

“Las normas de uso son parte del trabajo bibliotecario, nunca deben ser impuestas por las empresas a las que se compran los recursos”

1. La selección de las obras debe hacerse desde las bibliotecas. El desarrollo de colecciones es una actividad profesional, que se ajusta a las necesidades y posibilidades de cada biblioteca, por lo que debe ser la biblioteca quien diga qué libros electrónicos quiere incorporar y a quién compra las colecciones.

2. Las obras se deben pagar por su adquisición o por su suscripción. El precio de un libro electrónico debe ser estable y no variar en función del número de veces que se preste o utilice. Es lícito que se cobre por los servicios de las plataformas, pero no es sostenible que haya que realizar un pago cada vez que se emplee una obra.

3. Los libros electrónicos se deben poder comprar en propiedad o a partir de licencias renovables, según se acuerde con los proveedores. Una obra puede ser vendida con la forma tradicional de compra en perpetuidad si así interesa o bien por períodos que se deben renovar. La fórmula de la suscripción beneficia al proveedor, que tendrá ingresos en varias ocasiones y a la biblioteca, que podrá actualizar las ediciones digitales o bien deshacerse de una obra que ya no necesita.

4. La biblioteca debe disponer de una plataforma en la que integre los libros electrónicos que ha adquirido o que tiene suscrito. Se debe disponer de una herramienta que permita alojar los con-

tenidos electrónicos destinados al préstamo, con las condiciones tecnológicas y de seguridad que el préstamo de libros electrónicos requiere, así como interconectarse con las plataformas de los proveedores a los que se han adquirido o suscrito colecciones.

5. Los registros bibliográficos deben estar disponibles desde una única interfaz. La integración de metadatos debe realizarse desde el catálogo, ya que son obras que forman parte de la colección de la biblioteca, o bien desde soluciones tecnológicas fiables que agrupen los datos de los libros electrónicos que se encuentran dispersos en los servidores de los diferentes editores y distribuidores a los que la biblioteca haya adquirido o suscrito contenidos y que obligan a consultarlos desde sus plataformas.

“Las bibliotecas españolas pueden trabajar con tres productos que les permiten prestar libros electrónicos: Libranda, Odilo y XeBook”

6. La identificación de los usuarios autorizados debe realizarse desde la biblioteca. Los libros electrónicos sólo podrán ser consultados por los usuarios de la biblioteca, que a su vez, únicamente podrán disponer de tarjeta de la biblioteca si tienen vínculos con la misma (domicilio, centro de estudios o trabajo, etc.). Las herramientas de identificación y autenticación de usuarios que emplee la biblioteca son las mismas que se deben utilizar cuando un usuario requiera el préstamo de un libro electrónico. El catálogo puede estar abierto, pero la consulta de la obra sólo se permite previa identificación, que debe realizarse en el servidor de la biblioteca, no del proveedor.

7. Los sistemas anticopia deben ejecutarse en la plataforma de la biblioteca. La única forma de control de copia es incorporar tecnologías de gestión de derechos a los libros electrónicos, conocidas como DRM. Para que una biblioteca pueda prestar libros electrónicos es necesario que los sistemas DRM sean incorporados en el servidor de la biblioteca. De lo contrario, están obligando a que los usuarios dispongan de los programas y cuentas necesarios para la consulta de un libro. Si la biblioteca se encarga de la gestión de derechos, el usuario no necesita disponer de otras herramientas además de los programas de lectura.

8. Las políticas de préstamo deben ser indicadas por la biblioteca. Las normas para el préstamo bibliotecario de recursos son aprobadas por las bibliotecas en función de sus colecciones, comuni-

dades y objetivos. El libro electrónico es un recurso de información más, por lo que debe prestarse con la reglamentación que mejor convenga a cada biblioteca. Las políticas deben homogeneizarse, ya que no es lógico que las condiciones sean diferentes en función del proveedor.

Un modelo real de préstamo de libros electrónicos en España

Las bibliotecas españolas pueden trabajar con tres productos diferentes que les permiten prestar libros electrónicos: *Libranda*, *Odilo* y *XeBook*. De momento, los grandes servicios internacionales⁸ no se han interesado por las bibliotecas españolas como clientes potenciales. Así, si una biblioteca española está interesada en contratar una plataforma comercial para el préstamo de libros electrónicos, tiene tres posibilidades para elegir, cada una con modelos de negocio propios y posibilidades de dar acceso a contenidos de editores diferentes. Ya existen bibliotecas españolas que ofrecen libros electrónicos en préstamo para sus usuarios y está previsto que las bibliotecas públicas dispongan de un catálogo nacional común de libros electrónicos para el préstamo⁹.

La *Universidad de Salamanca* presentó en febrero de 2013 su plataforma *Cielo* (*Contenidos informativos electrónicos, libros y objetos digitales*), desde la que ofrece a sus usuarios libros electrónicos que pueden ser tomados en préstamo con las mismas normas que los impresos, en cuanto al número de ejemplares, plazos, renovaciones y reservas.

<http://cielo.usal.es>

La plataforma *Cielo* se basa en el sistema *XeBook*, ya que la *Universidad de Salamanca* y la empresa *Xercode* disponen de un convenio de colaboración que ha permitido que la plataforma de préstamo se desarrolle bajo los requerimientos del *Servicio de Bibliotecas de la Universidad de Salamanca*. Desde el momento de su lanzamiento, la *Universidad de Salamanca* y *Xercode* comenzaron a presentar a editores y proveedores los tres modelos de uso de la plataforma:

- venta de libros electrónicos de forma individual;
- uso de la plataforma *XeBook* por los propios editores para vender sus libros a bibliotecas;
- interconexión de la plataforma *Cielo* con las de los editores y proveedores.

El modelo *Cielo/XeBook* es una muestra de que las plataformas de préstamo bibliotecario de libros electrónicos pueden adaptarse a las necesidades de las bibliotecas que quieran ofrecer a sus usuarios colecciones digitales en préstamo como una forma de dar acceso a recursos electrónicos partiendo de criterios estrictamente biblioteconómicos.

Las bibliotecas españolas comienzan a interesarse paulatinamente por las plataformas de préstamo de libros electrónicos, que ya son una realidad; pero es importante tener en cuenta los deseos expresados en las líneas anteriores, para que las bibliotecas puedan seguir siendo facilitadoras de recursos de información a sus usuarios, manteniendo una identidad que está en riesgo en estos momentos, debido a que los proveedores quieren realizar las funciones propias de las bibliotecas, relegándolas a meras intermediarias entre los lectores y quienes comercializan las obras digitales.

La biblioteca debe ser quien seleccione los libros electrónicos y los integre en sus colecciones. Los problemas que se describen al principio de este artículo deben superarse para que el préstamo de libros electrónicos en las bibliotecas pueda ser un servicio tan cotidiano como los que hasta ahora se están ofreciendo.

Notas

1. **Cheek y Hartel** (2012) ofrecen un *e-book timeline* citando referencias al concepto de libro electrónico en 1945 y 1968 y destacando la aparición del *Proyecto Gutenberg* en 1971. De igual forma, mencionan que desde 1986 *Overdrive* ya ofrece servicios de libros electrónicos para bibliotecas.

2. **Alonso-Arévalo** (2013) muestra una panorámica sobre servicios desde los cuales las bibliotecas españolas pueden comprar libros electrónicos.

3. *The Society of Chief Librarians* publicó el documento *SCL position on e-book lending in libraries*, en el que se incluye el texto "Library e-book lending fears: myth or reality?", que describe los temores de los editores al préstamo bibliotecario de libros electrónico y que ofrece argumentos que pueden dar confianza a los editores.

4. *American Library Association y OverDrive* (2012) realizaron una encuesta a mediados de 2012 a usuarios del servicio de préstamo de libros electrónicos en bibliotecas públicas estadounidenses. La encuesta obtuvo más de 75.000 respuestas y ofreció resultados como que el 35,3% de los usuarios compraron un libro que habían tenido en préstamo.

5. **Vasileiou, Rowley y Hartley** (2012) ofrecen un completo marco sobre la gestión del libro electrónico en bibliotecas universitarias y científicas.

6. Los servicios de alquiler de libros electrónicos son un fenómeno de reciente aparición en España, pero ya existen productos como *Nubico* o *24 Symbols*, a los que se pueden añadir los servicios internacionales como *Oyster* o *Scribd*, que también se están orientando hacia el sector de la lectura por suscripción.

7. *Ifla principles for library eLending*
<http://www.ifla.org/node/7418>

Eblida e-books in libraries campaign
<http://www.eblida.org/about-eblida/task-force/e->

[books-in-libraries.html](#)

ALA e-books

<http://www.ala.org/advocacy/ebooks>

8. **Roncevic** (2013) realiza un completo estudio sobre plataformas, con una comparativa de 35 de ellas. El proyecto de *Ifla: Libraries, eLending, and the future of public access to digital content* incluye un anexo con un completo análisis descriptivo de plataformas de editores, sistemas de préstamo para bibliotecas o servicios gratuitos de acceso a libros electrónicos: "Models of accessing digital content".

<http://www.ifla.org/node/7447>

9. El *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* convocó en mayo de 2013 una licitación para la adquisición de lotes de libros electrónicos y de la plataforma de préstamo de los mismos a usuarios de bibliotecas públicas (**Merlo-Vega**, 2013).

Bibliografía

ALA; OverDrive (2012). "OverDrive/ALA survey on library ebook borrowers. *American libraries*, 16 noviembre.

<http://www.americanlibrariesmagazine.org/blog/overdriveala-survey-library-ebook-borrowers>

Alonso-Arévalo, Julio (2013). "Dónde comprar libros digitales para bibliotecas en España". En: *Conversaciones líquidas: buscando nuevas dimensiones sobre el libro digital*. Peñaranda 25 de septiembre. Salamanca: FGSR.
<http://gredos.usal.es/jspui/handle/10366/122171>

Cheek, Fern M.; Hartel, Lynda J. (2012). "The electronic book: beginnings to the present". En: Kaplan, Richard (ed.). *Building and managing e-books collections*. Chicago: Neal-Schuman, pp. 3-12.

Lalla, Nadia J. (2012). "E-book publishing: the view from the library". En: Kaplan, Richard (ed.). *Building and managing e-books collections*. Chicago: Neal-Schuman, pp. 23-34.

Lynch, Clifford A. (2003). "Ebooks in 2013: Promises broken, promises kept, and Faustian bargains". *American libraries, E-content supplement*, June, pp. 12-16.
<http://www.americanlibrariesmagazine.org/article/ebooks-2013>

Merlo-Vega, José A. (2013). "Libros electrónicos para bibliotecas públicas". *Biblioblog*, 2 junio.
<http://biblioblog.org/2013/06/02/libros-electronicos-para-bibliotecas-publicas>

Roncevic, Mirela (2013). "E-book platforms for libraries". *Library technology reports*, v. 49, n. 3.

The society of chief librarian. "Library e-book lending fears: myth or reality?". En: *SCL position on e-book lending in libraries*.

<http://www.societyofauthors.org/sites/default/files/Library%20E-book%20Downloading.pdf>

Vasileiou, Magdalini; Rowley, Jennifer; Hartley, Richard (2012). "The e-book management framework: the management of e-books in academic libraries and its challenges". *Library & information science research*, n. 34, pp. 282-291.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.lisr.2012.06.005>

RESEÑAS DE INFORMES: Mercado, industria y sector información

Gastos de la publicación en acceso abierto, intermediarios y financiación

Francesc García-Grimau

Facultat de Biblioteconomia i Documentació. Universitat de Barcelona
24 abril 2013



La publicación de artículos en acceso abierto puede conllevar gastos¹ también a sus autores o a las instituciones de las que dependen. Estos gastos son los que permiten que las editoriales comerciales puedan adoptar el acceso abierto como modelo de negocio².

En la literatura anglosajona, los gastos de la publicación de artículos se denominan *article processing charges* (APCs). En previsión del aumento en la publicación mediante este sistema, y por la complejidad de su gestión, los agentes implicados deben repensar los procesos e incluso contemplar la posibilidad de la entrada de intermediarios para mejorar su eficacia y eficiencia. Los dos informes que se reseñan encaran estos nuevos retos desde dos perspectivas diferentes.

El primero, basado en un estudio elaborado por *Wellcome Trust* y el *JISC*, fue encargado por el *UK Open Access Implementation Group*, con el fin de averiguar si es necesario el concurso de intermediarios en el proceso de pago de las APCs entre las universidades y las editoriales. Este informe debe entenderse en el contexto de las políticas de fomento de la publicación de los resultados de la investigación en acceso abierto llevadas a cabo por los consorcios de investigación del Reino Unido³.

La metodología para la recolección de los datos y opiniones expuestas ha sido grupos de discusión y entrevistas con los principales agentes implicados en la publicación en

acceso abierto en el Reino Unido –universidades, editores, financiadores y, finalmente, intermediarios (enumerados todos ellos en el anexo)–, así como la revisión bibliográfica de la literatura existente sobre este tema.

El informe está estructurado en tres partes:

- Los problemas a los que se enfrentan los diversos actores implicados: se pone de manifiesto la necesidad de mejorar el control que ejercen los autores, las universidades, las editoriales y los financiadores de la investigación, y el intercambio de información entre ellos. Estas mejoras pasarían por estandarizar los sistemas y flujos de trabajo, así como los metadatos descriptivos, técnicos y de gestión de los trabajos de investigación candidatos a ser publicados.
- El papel que pueden tener los intermediarios: se listan los tipos y nombres de estos posibles intermediarios, sus funciones y características, y los beneficios que podrían reportar a los otros agentes de la publicación en acceso abierto. También se exponen los servicios, básicos y de valor añadido, que pueden proporcionar estos intermediarios, mayoritariamente enfocados a solucionar los problemas detectados en la primera parte del informe.
- Las conclusiones y recomendaciones para el futuro: los sistemas y procesos ligados al pago de APCs no son óptimos y constituyen una barrera para la adopción del modelo de publicación en acceso abierto. Es necesario diálogo y colaboración para superarla. El informe enumera en este apartado las diversas opciones para usar los intermediarios con esta finalidad.

Las principales conclusiones del estudio son:



<http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/11/APC-report-as-published.pdf>

- existe una gran necesidad de estandarización para facilitar el intercambio de información entre los agentes implicados en la publicación en acceso abierto y para simplificar los flujos de trabajo;
- hay que dejar que sea el propio mercado el que desarrolle e implemente los servicios que ofrecen los intermediarios;
- hay que estimular el desarrollo de este mercado;
- si el mercado no satisface las expectativas, hay que decidir los aspectos fundamentales sobre los tipos de intermediarios, como se financian, los tipos de servicios que ofrecen, y sus condiciones, entre otros.

“Los agentes implicados en la publicación en acceso abierto deben repensar los procesos y contemplar la entrada de intermediarios”

El segundo informe ha sido realizado por la biblioteca de la *University of North Texas (UNT)* y trata del papel que deben tener las bibliotecas universitarias en la financiación de los APCs. En este caso la metodología empleada ha sido la encuesta a 28 profesores universitarios, además de la correspondiente revisión bibliográfica de los datos de las universidades de EUA.

El contenido se estructura de la siguiente manera:

- Modelos de financiación del acceso abierto: se presentan los dos modelos, financiación total o parcial por parte de la biblioteca; los tipos de revistas en los que se publica, de acceso abierto o híbridas; los criterios de elección, tanto de autores como de artículos; y las estipulaciones y criterios de reembolso adoptados por cada universidad.
- Flujos de trabajo: se repasan brevemente los procesos de envío de los artículos a las editoriales y de reembolso de las APCs llevados a cabo por las bibliotecas.
- Encuestas: con sus principales resultados y con casos personales destacados, sobre las experiencias de los investigadores durante las gestiones llevadas a cabo por la biblioteca de la UNT en la publicación de sus artículos.
- Recomendaciones: se exponen las actividades de la biblioteca de la UNT y se recomiendan acciones futuras según los resultados recogidos previamente.

- Anexos: con los numerosos datos recogidos para elaborar el informe.

En resumen las principales consideraciones que tiene en cuenta la biblioteca de la UNT para financiar exitosamente las APCs son la elección de los autores (personal docente e investigador de la universidad, con una asignación máxima) y de los artículos (en revistas con revisión externa e incluidas en el *Doaj*, también con una asignación máxima), y otras estipulaciones como incluir los trabajos en el repositorio y la bibliografía institucionales. En cuanto a acciones futuras recomendadas, se indica la necesidad de evaluación y revisión anual de estos criterios y la máxima difusión de estas políticas.

Son destacables las diferencias en los modelos de gestión del pago de las APCs entre los dos países de los que provienen los informes. En el Reino Unido, donde las universidades e instituciones de investigación están sostenidas principalmente con fondos públicos, se contempla la posibilidad de contratar intermediarios para gestionar estos pagos. En EUA, donde las universidades son mayoritariamente de titularidad privada, son las bibliotecas universitarias las encargadas de sufragar los pagos y de elegir los criterios de reembolso.

Ambos informes muestran la realidad de la gestión del pago de los gastos derivados de la publicación de artículos en acceso abierto en el Reino Unido y EUA. Pero habría que preguntarse cuál es la situación de la gestión de los APCs –y, por extensión, de los procesos de publicación en acceso abierto– en nuestro país, como hace **Asunción Trénor**⁴ en el mensaje en *IweTel* que nos puso tras la pista del primero de los informes reseñados. Sólo de esta manera podríamos vernos reflejados y adaptar alguno de los dos modelos que proponen estos trabajos.

Notas

1. **Abadal, Ernest** (2010). “Cuánto cuesta un artículo: las cifras de la edición en acceso abierto”. *Blok de BiD*, 8 julio. <http://www.ub.edu/blokdebidles/node/23>
2. **Anglada, Lluís** (2012). “Qué hacer para tener un acceso universal a todas las publicaciones científicas que sea de calidad y sostenible”. *Blok de BiD*, 17 diciembre. <http://www.ub.edu/blokdebidles/node/321>
3. *RCUK Policy on Open Access* (2012). [London]: Research Councils UK, 2012. <http://www.rcuk.ac.uk/research/outputs>
4. **Trénor-Galindo, Asunción** (2013). “Open Access Article Processing Charges (APCs)”. *IweTel*, 4 abril. <http://listserv.rediris.es/cgi-bin/lwa?A2=iwetel;e0883f95.1304A>

Research Information Network CIC (2012). *The potential role for intermediaries in managing the payment of open access article processing charges (APCs)*. [London]: UK Open Access Implementation Group.

<http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/11/APC-report-as-published.pdf>

Waugh, Laura (2012). *UNT Libraries: Open access fund research report*. [Denton, Texas]: University of North Texas Libraries.

http://digital.library.unt.edu/ark:/167531/metadc111007/m2/1/high_res_d/OA%20Fund%20Proposal%20Report.pdf

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/356>

* * *

Patron-driven acquisitions: la biblioteca propone y el lector dispone

Cristóbal Urbano

Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona.

5 junio 2013



La consolidación del ebook en el entorno universitario comporta una evolución de los modelos de negocio editorial y de las políticas de adquisición de las bibliotecas, que finalmente está llegando al segmento de las monografías académicas. Se trata de un

tipo de libro en el que tradicionalmente han sido muy activas las editoriales universitarias, pero con una gran dependencia económica de las adquisiciones bibliotecarias. Así lo demuestran los datos del informe que hoy reseñamos: las compras de las

bibliotecas representan un 25% de las ventas de las editoriales universitarias, lo que facilita un umbral de rentabilidad mínima para un tipo de libro que, por lo general, tiene un limitado mercado entre los compradores particulares.

La necesidad de saber cómo afectarán a las ventas de estas editoriales las nuevas modalidades de adquisición que utilizan las bibliotecas -entre las que destacan las adquisiciones PDA (*patron-driven acquisitions*) basadas en el uso efectivo realizado por parte de los lectores-, justifica el informe coordinado por **Joseph Esposito**, consultor especializado en la transición digital de la industria editorial y participante destacado en el blog sobre edición académica *The scholarly kitchen*. El texto responde a un estilo de informes de prospectiva en el que se pregunta a los actores de un sector su visión sobre un determinado escenario de futuro. Al margen de entrevistas personales y diversa documentación, el trabajo se basó en las respuestas a sendos cuestionarios con preguntas abiertas enviados a una selección de bibliotecas y editoriales universitarias de Estados Unidos.

<http://scholarlykitchen.sspnet.org/author/jesposito>

No es un informe en el que abunden cifras y gráficos, sino que prima un discurso analítico en el que antes de formular recomendaciones a las editoriales para afrontar el reto (Capítulo VIII), explica el potencial disruptivo de las adquisiciones PDA y por qué las bibliotecas lo están adoptando (capítulo III), analiza el momento de un mercado sometido también a otros factores de cambio como la transición al libro digital o la silenciosa irrupción de *Amazon* como proveedor de bibliotecas (capítulos IV, V y VI) y dibuja el previsible perfeccionamiento y consolidación del sistema PDA (capítulo VII). Un buen sumario ejecutivo (capítulo I) invita a completar la lectura del informe en su totalidad.

La monografía académica: un nicho editorial en transformación

La monografía académica responde a un perfil de publicación especializada de calidad y de una cierta extensión, que permite un tratamiento en profundidad de un tema con frecuencia muy



<http://scholarlykitchen.sspnet.org/author/jesposito>

específico. Juega un papel muy importante en el sistema de comunicación científica como espacio de consolidación del conocimiento, al tiempo que para determinadas disciplinas de humanidades o ciencias sociales es la forma más reconocida de publicación de cara a la evaluación de la actividad investigadora, al no quedar bien cubierto este tipo de investigaciones por las revistas científicas, que requieren textos de una limitada extensión.

“Se habla de libros más breves, más usables, con una evaluación por pares más rigurosa, con costes de producción más asumibles y con conexiones a materiales complementarios”

Estudiar la situación de este tipo documental en el ecosistema de la comunicación científica y del mercado editorial es muy importante para saber de qué manera afrontarán las bibliotecas los cambios en su política de adquisiciones en el futuro. También lo es para el sector editorial, ya que el comportamiento de las bibliotecas en un momento de reducción de presupuestos, de orientación al usuario y de reasignación de partidas hacia los recursos-e -hacia los ebooks en particular-, tiene un gran impacto en la sostenibilidad de buena parte del sector, que con frecuencia trabaja con márgenes comerciales muy estrechos, o directamente sin ánimo de lucro. Así pues muchas editoriales universitarias, institucionales o comerciales que trabajan en este nicho respiran con incertidumbre ante las futuras políticas de adquisición de las bibliotecas en su viraje hacia colecciones digitales.

Para acabar de dibujar este panorama inestable del libro académico, tanto desde el punto de vista de su comercialización como objeto digital, como desde el de su valor de registro de la producción científica, son muchas las opiniones que manifiestan que nos encontramos en un momento de redefinición del modelo. Se habla de la necesidad de pensar en libros más breves que sean más usables y que permitan una evaluación por pares más rigurosa, con unos costes de producción más asumibles y que en los casos que se requiera se establezcan conexiones a materiales complementarios o repositorios de datos.

PDA: catalogación *just-in-case* y adquisición *just-in-time*

Si bien en el entorno editorial tradicional hay muchos precedentes de compra de libros en bibliotecas como respuesta a desideratas de usuarios con un perfil autorizado, o para satisfacer peticiones de préstamo interbibliotecario, la

comercialización de los ebooks ha significado una revitalización del modelo de adquisición PDA¹ (*patron-driven acquisitions*). Se trata de un sistema que consiste en ofrecer a través del catálogo de la biblioteca una colección de registros bibliográficos correspondientes a una amplia selección de libros comercializados por un agregador, un distribuidor o por una editorial, con quienes la biblioteca firma un acuerdo de compra automática para los títulos que superen un umbral de uso. Esto es, el usuario autenticado puede acceder al texto completo del libro sin coste para la biblioteca (o con pequeño coste de “alquiler”) y la compra se desencadena una vez se ha consultado un determinado número de páginas o se ha interactuado con el libro con una cierta intensidad por un período de tiempo establecido.

La idea es simple pero muy tentadora e impactante: se ofrece en el catálogo de la biblioteca un volumen de títulos muy importante de acuerdo a una selección de la oferta del proveedor basada en el perfil de un *approval plan*² y se compran únicamente aquellos libros que realmente se utilizan. Es un verdadero cambio de paradigma ante el que los bibliotecarios temáticos y muchos responsables de adquisiciones han manifestado sus temores: pérdida de autoridad y control sobre una de las áreas en las que profesionalmente dejaban su impronta, la construcción de una colección.

“El sistema PDA es un elemento más del largo pero inevitable camino de racionalización de la cadena de suministro del libro”

Sin embargo, pese a esa objeción el modelo PDA está siendo una fórmula de éxito a la vista de los datos recogidos en el informe: alrededor de 600 bibliotecas universitarias de todo el mundo utilizan el sistema, si bien los autores reconocen que la mayoría de los bibliotecarios que respondieron sus cuestionarios apostaban por contemplar el PDA como una vía más de las utilizadas para el desarrollo de la colección sin apostar todo el presupuesto a la voluntad, o al azar del lector. Sin duda, en un momento de restricciones presupuestarias ofrecer a coste cero en el catálogo una oferta de miles (o centenares de miles) de libros digitales de acceso inmediato y contar al menos con un primer lector en el momento de la compra es muy tentador, especialmente a la luz de ciertos estudios de préstamo que ponen de manifiesto que un gran número de libros nunca circula³. De todas formas, el debate sobre la calidad y la

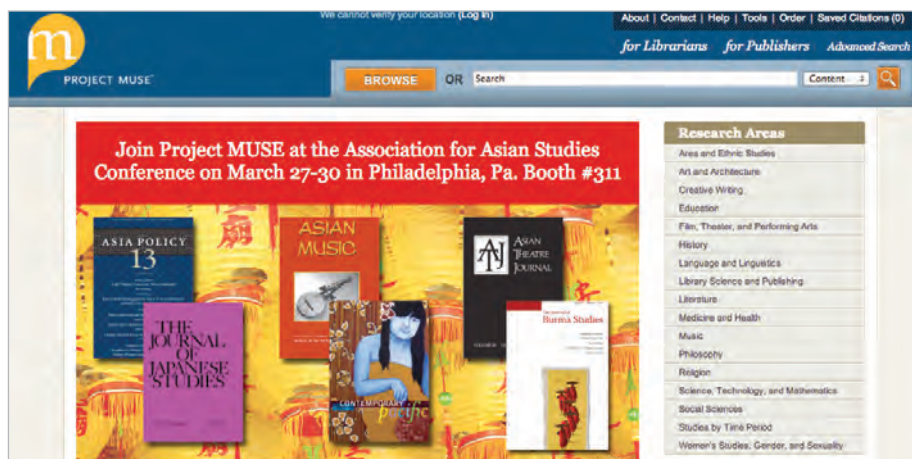
intensidad de uso de los ebooks adquiridos bajo esta modalidad sigue abierto, pues no siempre ese primer uso es un buen indicio de usos futuros o de coherencia en la construcción de una colección.

La respuesta editorial: evolución del modelo de negocio y cambio de escala

Ante esta rápida adopción del sistema PDA, las editoriales de menor tamaño manifiestan su preocupación por el impacto en su sostenibilidad económica: tanto en razón de una posible disminución de las ventas, como a causa de la demora en la generación de ingresos que supone "poner" el libro en la estantería de la biblioteca a coste cero y esperar que se "venda". Por el contrario, el sistema tiene buena prensa entre agregadores y grandes editoriales, que entienden que el sistema primará la eficiencia y en definitiva permite igualmente ejecutar el presupuesto bibliotecario asignado a esta modalidad de adquisición, pero con un mejor retorno de la inversión.

En todo caso la necesidad de adaptación del sector parece segura y no sólo a causa del fenómeno PDA. Se podrían considerar toda una serie de opciones para la sostenibilidad de las editoriales universitarias:

- mayor escala de las empresas o de sus alianzas;
- variedad de los catálogos editoriales que permita equilibrar los menores ingresos de unos libros con otros de mayor éxito como los libros de texto;
- diversificación de las vías de financiación de las publicaciones (contemplando modelos de patrocinio y opciones comerciales *open access*);
- incremento del precio de cada libro vendido, que incorpore el coste de tener disponible en el catálogo en modalidad PDA miles de títulos a disposición de los lectores;
- potenciar la venta de libros digitales como la mejor opción para satisfacer la demanda de préstamo interbibliotecario;
- desarrollo de ebooks con mayor valor añadido, en los que se ofrezca algo más que un facsímil pdf de la versión en papel;
- integración en plataformas de agregación que respondan a los intereses editoriales y que permitan mejorar el margen de venta frente al canal de distribución del libro en papel.



<http://muse.jhu.edu>

Como ejemplos de esta transición digital se pueden citar las políticas de colaboración entre diversas editoriales en iniciativas como *Project Muse Books*⁴, o la reciente incorporación de *Jstor*⁵ al mercado del libro digital. En la misma línea de reorientación del modelo editorial se situarían las iniciativas que aplican el modelo *open access*⁶ a las monografías, como ha comentado **Lluís Agustí**⁷.

En definitiva, **Esposito** y sus colaboradores señalan que el sistema PDA se ha de ver como un elemento más del largo, pero inevitable, camino de racionalización de la cadena de suministro del libro. La respuesta de las editoriales universitarias pasa por su adaptación a este nuevo entorno mediante el incremento de la colaboración con las bibliotecas como canal de distribución principal, algo que como editoriales basadas en una misión, y no en los beneficios económicos, ha de permitir un funcionamiento sostenible de recuperación de costes. Si bien el modelo PDA puede presentar a corto plazo retos importantes para estas editoriales, a largo plazo puede ofrecer nuevas oportunidades si son capaces de alinear su actividad de forma más próxima a los sistemas y requerimientos de las bibliotecas.

Notas

1. Siguiendo a los autores del informe y también a **David A. Sword** en *Patron-driven acquisitions: history and best practices* (Berlin: De Gruyter Saur, 2011), utilizamos el término *patron-driven acquisitions* por haber devenido el más prevalente frente a otras denominaciones como *demand-driven acquisitions*, *user-driven collection* o *patron-initiated purchase*.
2. Plan de adquisiciones por el cual una biblioteca recibe libros de un distribuidor de acuerdo a un perfil de colección y a un presupuesto.
3. Las cifras varían mucho en función del estudio y de las características de la biblioteca. Esposito menciona varios estudios clásicos que dan la cifra de un 40%. Otros

trabajos afirman que el consumo de información en las bibliotecas se aproxima a la regla 80/20 de *Trueswell*, según la cual el 80% de la demanda se satisface con el 20% de la colección. Un ejemplo reciente de este tipo de estudios lo encontramos en el *OhioLINK-OCLC collection and circulation analysis project 2011* (Dublin, Ohio: OCLC, 2011, en el que concluyó que el 80% de la demanda de préstamo en las bibliotecas miembro del consorcio *OhioLINK* se cubrió con el 6% de la colección del catálogo colectivo.

<http://www.oclc.org/research/publications/library/2011/2011-06r.htm>

4. *Project MUSE* nació en 1995 como portal de revistas de humanidades y ciencias sociales de editoras universitarias. Desde enero de 2012 ofrece libros digitales en formato pdf bajo la misma plataforma que las revistas, resultado del acuerdo con *University Press e-book Consortium (UPeC)* por el que se han incorporado libros de más de 60 editoriales universitarias, principalmente de los Estados Unidos.

<http://muse.jhu.edu>

5. Desde finales de 2012 *Jstor* ha incorporado a su portal de revistas más de 15.000 libros de grandes editoriales universitarias e institucionales. La opción PDA está disponible también entre las modalidades de adquisición que ofrecen.

<http://books.jstor.org>

6. Buena prueba de ello es el inicio de interesantes estudios de viabilidad como el *OAPEN-UK* del *JISC*. También existen ya realidades en marcha como el *DOAB-Directory of open access books* o la liberación en *open access* de determinados contenidos por parte de editoriales comerciales como *De Gruyter* o por parte de plataformas específicas de "liberación de libros" como el consorcio *Knowledge Unlatched*:

<http://oapen-uk.jiscebooks.org>

<http://www.doabooks.org>

<http://www.degruyter.com/dg/page/16/de-gruyter-open-library>

<http://www.knowledgeunlatched.org>

7. **Agustí, Lluís** (2013). "Monografías electrónicas de calidad: ¿nuevos modelos de negocio para las ediciones académicas?" *Blok de BiD*. 3 de abril.

* Esta reseña forma parte de una investigación en curso financiada por el *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte*, mediante la convocatoria 2012-1023 del *Programa Nacional de Movilidad de Recursos Humanos del Plan Nacional de I-D+i*.

Esposito, Joseph J.; Walker, Kizer; Ehling, Terry (2012). *PDA and the university press. A report prepared for The Andrew W. Mellon Foundation*. [Baltimore, Md]: The Johns Hopkins University Press; [Ithaca, N.Y.]: Cornell University Library, Sept. 26th 2012. 65 p.

<https://jscholarship.library.jhu.edu/handle/1774.2/36210>

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebidles/node/365>

* * *

Con el tiempo se liberalizará el mercado de citas bibliográficas

Tomàs Baiget

El profesional de la información

20 noviembre 2013



En este informe encargado por el *JISC* (antiguas siglas de *Joint Information Systems Committee*, institución que gestiona las tecnologías universitarias en el Reino Unido), se analizan posibles futuros escenarios de disponibilidad de los datos de las citas bibliográficas entre trabajos científicos, teniendo

en cuenta la *Web of science*, *Scopus*, etc., y se plantea el papel que podrían jugar *CrossRef* y *Orcid* entre otros, teniendo en cuenta el creciente entorno de publicación en acceso abierto (OA), y considerando la posibilidad de que los datos de citación fueran abiertos para todos.

<http://www.jisc.ac.uk>

Contexto

Una cita es una afirmación de que dos artículos A y B publicados en revistas tienen una relación entre ellos. Por ejemplo, la relación podría ser "A se basa en B" o "A refuta B". Las citas permiten analizar la dinámica de la investigación académica y si se explotan conjuntos de citas a gran escala se pueden evidenciar relaciones entre investigadores, su grado de colaboración, su impacto, o la influencia de una investigación sobre el resto de su área temática.

Desde que **Eugene Garfield** creara los *Science citation index* en la década de 1960, con sus importantes aplicaciones de la indexación por citas, el factor de impacto y los frentes de investigación, el interés por estudiar las citas ha ido en aumento. Con ellas se analiza la evolución de la ciencia, su planificación, su dirección y su estrategia. Los escenarios de posible uso de los datos de citas requieren tener datos completos. Esto es, datos con la cobertura de todos los trabajos, un período de tiempo adecuado de citas actuales e históricas, y calidad correcta de las revistas y libros. La creación, difusión y explotación de los datos de citas debe ser global.

Actualmente existen dos servicios de gran calidad, de pago, bien establecidos, que proporcionan datos de citación: *Web of science*, de *Thomson Reuters*, y *Scopus*, de *Elsevier*; y dos servicios automatizados, gratuitos, relativamente nuevos: *Google Scholar* y *Microsoft Academic Search*,



que realizan menor control de calidad, y son percibidos por los usuarios como que ofrecen resultados menos fiables. También hay otras iniciativas globales como por ejemplo *CrossRef*, la empresa que tramita los DOIs, impulsada por los editores, y *Orcid*, que sólo está empezando,

respaldada por instituciones y editores. Ambos proyectos ayudan en la mejora de la coherencia y precisión de los datos de citación de los demás servicios y les permiten reducir costes.

<https://www.accesowok.fecyt.es>

<http://www.scopus.com>

<http://scholar.google.es>

<http://www.crossref.org>

<http://orcid.org>

Los autores de este informe entrevistaron a varios editores (no *Thomson* ni *Elsevier*, por supuesto), que se mostraron favorables a poder usar este tipo de información en general y no estaban interesados en comercializar la suya, por lo que estarían dispuestos a ofrecerla gratis.

El crecimiento del acceso abierto (OA) también ofrece buenas perspectivas de tener cada vez más datos de citas gratuitamente. Sin embargo las citas por sí mismas no tienen demasiado valor; éste lo adquieren cuando una organización recopila las de muchas revistas de muchos editores, y las clasifica por temas, países, etc.

Conclusiones

El informe no prevé cambios próximos en la situación actual ni es determinante sobre la necesidad de llevar a cabo ninguna acción urgente, pero sugiere ir reconduciendo la situación hacia un futuro de acceso libre a los servicios de citas.

Identifica situaciones y hechos inhibidores de eventuales cambios:

- El mercado del suministro de citas en el Reino Unido está funcionando bien, aunque sea de pago.
- Satisfacción general, aunque no total, con los sistemas actuales.
- Difícil extracción e interpretación de las citas que figuran en los artículos.
- Alto coste de establecer un posible nuevo sistema de citas que necesariamente debería ser a gran escala.
- Problemático acceso, recopilación e indexación de las citas históricas.

- Tal sistema de citas debería funcionar a nivel global, y el Reino Unido representa sólo una pequeña parte del total.

Según esto, y teniendo en cuenta la valoración positiva del sistema actual, junto con el argumento de que el acceso abierto a los datos de citas aún es relativamente pequeño, el equipo del estudio concluye que sería difícil justificar una intervención radical [por parte del gobierno británico] impuesta en el mercado de los datos de citas. El equipo opina que es mejor ir fomentando la apertura de los datos de citas a través de la apertura de las propias publicaciones, y realizar intervenciones limitadas que apoyen ese objetivo.

¿Cómo mejorar el sistema actual?

Los autores hacen unas recomendaciones al JISC:

- Continuar apoyando el OA. Debe participar activamente con las partes interesadas y seguir monitorizando la situación de los datos de citación, actuando en consecuencia.
- Alentar a las partes interesadas (editores y proveedores de servicios de datos de citas) para que avancen hacia una sintaxis normalizada para las bibliografías, así como desarrollar un modelo de metadatos para que los autores lo apliquen en sus manuscritos. Esto ayudaría a mejorar la eficacia de los servicios de datos de citas, reduciendo la complejidad del proceso.
- Más que el simple apoyo, comprometerse con *Orcid*.
- Financiar una comisión que estudie las mejores prácticas en el uso de indicadores de citación para evaluar instituciones, departamentos y personas. Esto reduciría la preocupación de muchos por tomar las decisiones adecuadas basadas en las citas.
- Trabajar con los organismos representativos de editores para desarrollar y promulgar un flujo de trabajo ágil de datos de citación, ayudando a ponerlo en práctica. Se trata de que la información sobre citas funcione de forma más eficiente y por lo tanto más económica.

Hammond, Max; Oppenheim, Charles; Curtis, Geoff (2013). *Access to citation data: Cost-benefit and risk review and forward look*. Regne Unit: JISC. 74 p.
<http://repository.jisc.ac.uk/5371/1/Access-to-Citation-data-report-final.pdf>

Nota original completa en *Blok* de *BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/426>

PUBLICACIONES EL PROFESIONAL DE LA INFORMACIÓN

REVISTA EL PROFESIONAL DE LA INFORMACIÓN

<input type="checkbox"/>	Suscripción anual institucional	212 €
<input type="checkbox"/>	Suscripción anual individual	98 €
<input type="checkbox"/>	Suscripción anual institucional sólo online.....	123 €
<input type="checkbox"/>	Suscripción anual individual sólo online.....	75 €

2014 v. 23

<input type="checkbox"/>	n. 1: Documentación audiovisual	37 €
<input type="checkbox"/>	n. 2: Políticas de información	37 €

2013 v. 22

<input type="checkbox"/>	n. 6: Formación y aprendizaje	37 €
<input type="checkbox"/>	n. 5: Gestión de contenidos	37 €
<input type="checkbox"/>	n. 4: Economía de la información	37 €
<input type="checkbox"/>	n. 3: Bibliotecas y documentación de museos	37 €
<input type="checkbox"/>	n. 2: Educación y biblioteca	37 €
<input type="checkbox"/>	n. 1: Soportes digitales.....	37 €

2012 v. 21

<input type="checkbox"/>	n. 6: Bibliotecas universitarias	30 €
<input type="checkbox"/>	n. 5: Información y derecho	30 €
<input type="checkbox"/>	n. 4: Comunicación digital	30 €
<input type="checkbox"/>	n. 3: Organización del conocimiento	30 €
<input type="checkbox"/>	n. 2: Publicación científica y acceso abierto	30 €
<input type="checkbox"/>	n. 1: El futuro de la web	30 €

2011 v. 20

<input type="checkbox"/>	n. 6: Fuentes de información 2.0	25 €
<input type="checkbox"/>	n. 5: Inteligencia competitiva	25 €
<input type="checkbox"/>	n. 4: Fotografía y bancos de imágenes	25 €
<input type="checkbox"/>	n. 3: Información de las administraciones públicas	25 €
<input type="checkbox"/>	n. 2: Archivos administrativos e intranets	25 €
<input type="checkbox"/>	n. 1: Psicología y sociología de la información.....	25 €

Formulario de compra EPI

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/suscripciones.php>



En todos los casos, excepto en los Anuarios, hay que añadir los gastos de envío

LIBROS EL PROFESIONAL DE LA INFORMACIÓN

(Editorial UOC)

<input type="checkbox"/>	1. Tecnologías de la web semántica	12,00 €
	Juan-Antonio Pastor	
<input type="checkbox"/>	2. La revolución del libro electrónico	11,50 €
	José-Antonio Cordón	
<input type="checkbox"/>	3. Sistemas de información en la empresa	11,50 €
	Josep Cobarsí-Morales	
<input type="checkbox"/>	4. Información en el móvil	12,00 €
	Natalia Arroyo-Vázquez	
<input type="checkbox"/>	5. Acceso abierto a la ciencia	12,00 €
	Ernest Abadal	
<input type="checkbox"/>	6. Fuentes de información médica	12,00 €
	Pablo Medina-Aguerreberre	
<input type="checkbox"/>	7. Gestión de la reputación online	11,50 €
	Javier Leiva-Aguilera	
<input type="checkbox"/>	8. Wikipedia de la A a la W	12,50 €
	Tomás Saorín	
<input type="checkbox"/>	9. Etiquetar en la web social	12,00 €
	Raquel Gómez-Díaz	
<input type="checkbox"/>	10. Mejorar las búsquedas de información	12,00 €
	Silvia Argudo y Amadeu Pons	
<input type="checkbox"/>	11. Clubes de lectura	11,50 €
	Óscar Carreño	
<input type="checkbox"/>	12. Plan social media y community manager	13,50 €
	Julián Marquina-Arenas	
<input type="checkbox"/>	13. Documentación audiovisual en televisión	12,00 €
	Jorge Caldera y Pilar Arranz	
<input type="checkbox"/>	14. Gestión de documentos en la e-administración	12,00 €
	Elisa García-Morales	
<input type="checkbox"/>	15. El film researcher	12,00 €
	Iris López-de-Solis	
<input type="checkbox"/>	16. Preservación digital	12,00 €
	Miquel Térmens	
<input type="checkbox"/>	17. Gestión de contenidos	13,00 €
	Ricardo Eito-Brun	
<input type="checkbox"/>	18. Documentación fotográfica	14,00 €
	Juan-Miguel Sánchez-Vigil y Antonia Salvador-Benítez	
<input type="checkbox"/>	19. Documentación cinematográfica	12,00 €
	Elena De la Cuadra	
<input type="checkbox"/>	20. Archivos	14,00 €
	Ramón Alberch-Figueroas	
<input type="checkbox"/>	21. Inteligencia en redes sociales	11,00 €
	Eva Moya	
<input type="checkbox"/>	22. Bibliotecas escolares	10,00 €
	Concepción Mª Jiménez-Fernández y Raúl Cremades-García	
<input type="checkbox"/>	23. Marca y comunicación empresarial	11,00 €
	Pablo Medina-Aguerreberre	
<input type="checkbox"/>	24. El content curator	14,00 €
	Javier Guallar y Javier Leiva	
<input type="checkbox"/>	25. Gestión de la calidad en la biblioteca	13,50 €
	Nuria Balagué y Jarmo Saarti	

Formulario de compra libros EPI-UOC

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/suscripciones.php>

Información y pedidos: Isabel Olea / epi.iolea@gmail.com / Tel.: +34-608 491 521

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com>

<http://www.thinkepi.net>

F. SISTEMAS Y TECNOLOGÍAS DE INFORMACION

Informe de situación

Tecnologías y sistemas de información: informe de situación 2013

Juan-Antonio Pastor-Sánchez y Tomás Saorín-Pérez

Pastor-Sánchez, Juan-Antonio; Saorín-Pérez, Tomás (2014). "Tecnologías y sistemas de información: informe de situación 2013". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 291-300.



Resumen: Revisión de las principales novedades y tendencias durante el año 2013 en el ámbito de las tecnologías y sistemas de información. Se muestran los cambios e iniciativas más relevantes por parte de las grandes corporaciones tecnológicas y su incidencia en el planteamiento de aplicaciones y servicios en la nube. Se analiza la tendencia de uso de plataformas de experiencia de usuario en el sector de la gestión de contenidos. Se incluye un resumen de la actividad normativa de ISO y de las principales recomendaciones del W3C. Finalmente se aborda la incorporación de técnicas de *information-discovery* y *entity search* en los procesos de búsqueda y recuperación de información.

Palabras clave: Servicios en la nube, Gestión de contenidos web, Recomendaciones y estándares, Plataformas de experiencia de usuario, *Information discovery*, *Entity search*.

Title: Information technologies and systems

Abstract: In a review of the main developments and trends during 2013 in the field of information technology and systems, relevant changes and initiatives of main technology corporations (*Apple, Google, Microsoft*) are shown and their impact on applications and cloud computing services is discussed. The deployment of user experience platforms in web content management is also examined. The ISO standardization activity and main W3C recommendations are summarized. Finally, the review analyzes the incorporation of information discovery and entity search techniques into search and information retrieval processes.

Keywords: Cloud Computing Services, Web content management, Recommendations and standards, Users experience platforms, Information discovery, Entity search.

1. Más integración... menos opciones

Durante el último año se han planteado una serie de nuevos escenarios en el ámbito de las tecnologías de la información. Se trata de cambios que por un lado refuerzan o plantean nuevos modelos de negocio de grandes corporaciones, o aportan nuevas tecnologías y enfoques al desarrollo de productos y servicios de información. Los modelos de negocio basados en un único producto parecen destinados a desaparecer y buena muestra de ello es el cierre del buscador *Altavista*. En este sentido, resulta obvio afirmar que *Google* conforma el principal núcleo de desarrollo en el sector de internet, no solamente a nivel de servi-

cios, sino también de tecnologías que utilizan a diario miles de millones de usuarios y que tal vez constituyan la punta de lanza de innovaciones que se presenten a lo largo de los próximos años.

Como muestra cabe hablar de uno de los indicadores más destacados: el descenso durante el último año en la venta de PC (*Gartner, 2014*). A nivel de usuario personal o en el entorno doméstico, se prefieren dispositivos que permitan una mayor movilidad e interconexión entre sí. Las *tablets* y *smartphones* constituyen en estos momentos el paradigma, no sólo en cuanto a consumo de dispositivos, sino también en cuanto a los hábitos de acceso, uso y consulta de servicios y productos de todo tipo (**Terrenghi; García-Barrio; Oshlyansky, 2013**). Móviles y tabletas

son ubicuas, los ordenadores parecen condenados a ser arrinconados en el ámbito familiar, y comienzan a atisbarse nuevos cambios en otro icono de la sociedad de masas como el televisor, donde ha comenzado a desembarcar *Android*.

“Un dispositivo de calidad que disponga de aplicaciones que saquen partido de las funciones del hardware y del sistema operativo ya no es suficiente garantía de éxito”

Durante este último año se ha constatado que un dispositivo de calidad que disponga de aplicaciones que saquen partido de las funciones del hardware y del sistema operativo no es suficiente garantía de éxito. También se precisa un ecosistema de aplicaciones de terceros, *APIs* de desarrollo, plataformas de distribución y servicios en la nube que permitan a otras empresas y desarrolladores participar en el crecimiento de un modelo de negocio basado en el consumo de información y servicios fuertemente ligados a internet (**Kavis**, 2014, p. 23). Esto está generando la concentración de la oferta en unos pocos intermediarios, con ecosistemas que sueñan con crear experiencias valladas a las que se accede mediante el pago de aplicaciones, contenidos y servicios. ¿Podría ser el principio del fin de la descentralización masiva de la oferta que facilitaba internet?

Por otro lado, la separación existente entre el uso a nivel personal y a nivel laboral de servicios de internet resulta cada vez menos evidente. Es frecuente que los usuarios consulten tanto su correo personal como el de su trabajo utilizando los mismos dispositivos, y a veces desde una única aplicación como *Gmail*. El uso compartido de documentos de trabajo a través de cuentas personales de servicios de almacenamiento en la nube, como *Google Drive*, *Dropbox*, *iCloud*, *One Drive* o *Ubuntu One* resulta cada vez más común. Se trata de un mundo en el que los servicios, contenidos, datos, documentos, información de carácter personal, herramientas de comunicación y dispositivos físicos están cada vez más entrelazados. La tecnología está explorando las fronteras, extremadamente delicadas, entre la vida personal y la laboral (**Marquina**, 2013).

Buena muestra de ello son los movimientos continuados de compra/venta de empresas, aplicaciones y tecnologías por parte de corporaciones como *Google*, *Microsoft*, *Apple*, *Facebook* o *Lenovo* entre otras. La adquisición de *Nokia* por parte de *Microsoft*, o la de *Motorola* en primera instancia por *Google* y más adelante por *Lenovo* plantean nuevos interrogantes que sugieren la

gestación de un nuevo escenario. La integración de plataformas, hardware, servicios y productos conforma una necesidad cada vez más acuciante que está replanteando los cimientos de productos de largo recorrido como *Windows*, planteando un modelo de presencia multidispositivo parecido al de *Android* o *iOS*, e incluso ofreciendo una gama de dispositivos propia como *Surface*, con unos planteamientos al estilo de la familia *Nexus* de *Google* que ha visto consolidar sus ventas durante 2013.

Los usuarios están comenzando a habituarse, e incluso a demandar, una experiencia integral en el uso de los diferentes componentes de su experiencia tecnológica cotidiana. El concepto de plataforma de distribución que integre sistemas, servicios, productos y contenidos es una realidad que cobra más fuerza día a día. Este panorama de interconexión e interrelación de elementos no solamente parte desde las grandes empresas del sector, sino que comienza a calar en la conciencia colectiva de consumidores, profesionales, pequeñas y medianas empresas y administraciones públicas. A lo largo del presente informe se abordan ciertos aspectos relevantes que se han producido a lo largo del último año y que precisamente refuerzan la idea de que los sistemas y las tecnologías de la información tienden a encontrar puntos de confluencia que refuerzan la idea de una oferta integral de productos y servicios multiplataforma y multidispositivo, desarrollados a partir de estas nuevas estrategias y modelos de negocio de las empresas líderes en el sector.

“La experiencia de usuario en los sistemas informáticos corporativos empieza a quedar atrás con respecto a la versatilidad que se ofrece en el mercado de consumo personal”

2. Las nubes no dejan ver el bosque

Durante el año 2013 han tomado forma y se han consolidado ciertos cambios introducidos en este tipo de servicios durante 2012. *Apple* con *iTunes/iCloud* define un fuerte entrelazamiento con sus propios productos a través de las funcionalidades de copias de seguridad de archivos y datos y la interconexión de dispositivos. Aunque en un principio parece estar enfocado a la gestión de documentos y ficheros personales, el anuncio de una versión de *iWork* para *iCloud* sugiere que *Apple* ofrecerá a sus usuarios una gama de servicios en la nube similar a la de *Google*. Una posible reflexión es que la experiencia de usuario en los sistemas informáticos corporativos, los que las

organizaciones ponen a disposición de sus trabajadores para realizar sus tareas, empieza a quedar atrás con respecto a la versatilidad que se ofrece en el mercado de consumo personal. Trabajar puede convertirse en un viaje diario al pasado en cuanto a la usabilidad, funcionalidad e interactividad de las aplicaciones y sistemas.

Por su parte, la nube de Google conforma un ecosistema bien definido. Las continuas evoluciones de Gmail, junto con la consolidación como espacio de almacenamiento y entorno de trabajo de Google Drive son el contrapunto ideal a otras aplicaciones de desarrollo más pausado como Calendar o Maps. Google Drive se ha convertido en una herramienta ampliamente utilizada y su integración con el resto de servicios de Google hace que sea una opción muy interesante para usuarios personales o a nivel empresarial. También cabe destacar el cierre de Google Reader debido al "escaso uso" que, para Google, tenía este lector de RSS (Green, 2013). Por otro lado también es significativa la fusión de Google Currents y Google Play Magazines en un único producto: Google Play Newsstand. Tal vez desde Mountain View se pretendan potenciar nuevas formas de agregar y consumir contenidos, por lo que puede que estén poniendo orden dentro de sus aplicaciones en este campo.

Tanto Apple como Google conciben un uso de sus servicios ligado a determinados dispositivos. En el caso de Apple resulta evidente que el principal segmento de interés es el de sus propios usuarios. En el caso de Google no queda del todo claro, puesto que comienzan a postularse alternativas en el entorno de Android a la hegemonía de Google Play, como plataforma de distribución de aplicaciones y contenido. Muy posiblemente se plantee un nuevo e interesante panorama en cuanto a la distribución de aplicaciones, contenidos y servicios dentro del mundo Android, lo cual sin duda afectará al resto de internet. La combinación Google/Android es como un enorme transatlántico alrededor del cual navegan multitud de pequeñas empresas y proveedores de servicios: pueden verse beneficiadas por la corriente de innovación que se genere, pero un cambio de dirección en la evolución de estas tecnologías también puede arrollarlas.

Algunas empresas del sector de servicios en la nube o de internet en general, como Dropbox, Facebook o Amazon, pueden sentirse invulnerables a estos cambios, pero no serían de extrañar nuevas compraventas y cambios en la estructura empresarial que afecten a las plataformas de



Figura 1. Estructura de la plataforma eXo 3.5.

<http://docs.exoplatform.com/public/index.jsp?topic=%2FPLF35%2FOverview.html>

comercio electrónico, distribución de contenidos, e incluso soportes SaaS y PaaS.

Por supuesto, todo lo anterior sin perder de vista la necesidad de privacidad, seguridad, interoperabilidad, portabilidad y uso de estándares que es preciso considerar en todo momento al mencionar los servicios en la nube. Es posible que un usuario personal no contemple todos los factores anteriormente enumerados para utilizar un servicio que inicialmente es gratuito. Pero para una empresa que decide contratar son elementos críticos en su política de sistemas y tecnologías de la información. En este sentido resulta clave el informe de julio de 2013 del NIST y el Departamento de Comercio de Estados Unidos (NIST, 2013) sobre la hoja de ruta a seguir en el desarrollo y aplicación de estándares en el ámbito del *cloud computing*. Es muy interesante el análisis de lagunas y carencias existentes en este campo y el análisis de casos de uso y las propuestas de estandarización.

3. Publicación de contenidos: servicios frente a servidores

A mediados de septiembre de 2013 tuvo lugar en Londres el *Gartner Portals, Content & Collaboration Summit 2013*. En el encuentro se apuntó que la confluencia de las tecnologías móviles, redes sociales, contenidos, productos de información y servicios en la nube está cambiando el compromiso que deben adquirir los productores de contenidos y servicios, y por lo tanto las organizaciones precisan de estrategias globales que permitan aprovechar este escenario. En las distintas sesiones se propusieron técnicas de participación y colaboración para lograr mejores experiencias de usuario, multiplataforma y multiservicio. Desde el punto de vista operativo de las organizaciones, la productividad de los empleados podría incrementarse, pero únicamente mediante aplicaciones intuitivas, amigables, accesibles y atrac-

tivas. Este compromiso para crear experiencias de usuario debe contemplar a los individuos tanto dentro como fuera de la organización. Por este motivo la disponibilidad de grandes cantidades de contenidos no estructurados representa más una oportunidad que un problema. El uso de técnicas para incorporar estos contenidos, en su mayoría disponibles de forma abierta en internet, puede constituir una nueva fuente de inteligencia corporativa que podría utilizarse para el desarrollo de productos basados en ciclos y sectores de innovación identificados a partir del análisis de dichos contenidos. En este sentido se abordaron dos ideas interesantes, producto de la experiencia de la interacción entre usuarios/clientes y la propia organización: utilizar técnicas de *gamification* como un medio para potenciar la colaboración y la participación entre trabajadores, y el diseño de plataformas corporativas de aplicaciones como un mecanismo para la distribución y gestión de productos de software, ya sean gratuitos o de pago (Gartner, 2013).

Estas propuestas se concretan en las plataformas de experiencia de usuario (*UXP*, *user experience platform*) que integran diferentes tecnologías que permiten alcanzar un alto grado de interacción entre usuarios, aplicaciones, procesos, contenidos y por supuesto con otros usuarios. Una *UXP* ofrece una experiencia integral tanto a usuarios como a los gestores del espacio digital en internet de una organización (Phifer, 2011).

Los sistemas de gestión de contenidos tradicionales se orientan a la difusión de contenidos o servicios a través de una web pública corporativa mediante entornos que ofrecen multitud de funciones a los diseñadores y administradores del sistema, especialmente a través de la ampliación mediante *plugins* o extensiones. Sin embargo este

enfoque no siempre termina de encajar: la selección de extensiones compatibles es un proceso costoso. La adaptación a otros medios diferentes de una web corporativa (versiones móviles, plataformas de aplicaciones) resulta compleja y suele precisar de procesos de selección de ciertos contenidos y muchos desarrollos propios. La visión tradicional de gestión de la comunicación entre usuarios también suele realizarse de forma separada, no solo entre la organización y sus usuarios/clientes, sino también entre los propios usuarios que son potenciales miembros de una comunidad basada en la marca o en los productos adquiridos.

Durante 2013 se ha consolidado la oferta de este tipo de plataformas por parte de empresas especializadas en el sector como *Acquia*, *eZ Systems*, *Exo*, *Oxycyon* o *Liferay* entre otras. Más que un software específico con todas las funcionalidades de serie, lo que proporcionan estas empresas son soluciones ampliables y escalables, adaptadas a las necesidades de una organización en un momento dado o a lo largo del tiempo. Los análisis de *Forrester* señalan *Sitecore* como una excepción a esta tendencia, al pretender desarrollar una gama completa de todas las necesidades de gestión de la experiencia web en un sólo producto (Powers; Aponovich, 2013). En definitiva, se necesita manejar e integrar funcionalmente un conjunto de herramientas:

- gestión de portales y contenidos web;
- sistemas de búsqueda avanzados;
- *mashups* que conecten y reutilicen procesos, contenidos y servicios;
- aplicaciones web enriquecidas con un alto grado de usabilidad;
- sistemas de estadísticas de uso de contenidos y productos en tiempo real;
- herramientas avanzadas de comunicación y participación con los clientes y los proveedores;

- sistemas responsivos que permiten adaptar de un modo muy sencillo los contenidos, productos y servicios al ecosistema de los dispositivos móviles.

Hay un concepto a destacar y es que tras el hecho de “publicar contenidos” queda escondida la verdadera necesidad emergente y crítica: los editores necesi-

Tabla 1. Funciones y tecnologías adyacentes (Fuente: Powers; Aponovich, 2013)

Proceso	Funciones core de la gestión de contenidos web (WCM)	Tecnologías adyacentes
Gestionar	Repositorio de contenidos Autoría de contenidos Clasificación Gestión de taxonomías Permisos Flujo de trabajo Gestión de presentación (<i>layout</i>) Gestión de medios (<i>rich media</i>) Formularios Gestión de la segmentación	Autoría de contenidos Traducción Gestión de las relaciones con clientes Gestión de catálogos de productos Gestión de activos digitales (DAM) Formularios Gestión de la segmentación Gestión de campañas Gestión de procesos de negocio (BPM) Autoría desde el escritorio
Implicar	Autoría de la presentación Redes de contenidos (<i>content targeting</i>) Realización de campañas de correo Encuestas y retroalimentación	Autoría de la presentación Redes de contenidos (<i>content targeting</i>) Transacciones comerciales Redes sociales Desarrollo de aplicaciones móviles Servidores de anuncios
Medir	Test A/B Informes Optimización para buscadores	Test multivariante Análítica web Análítica social Optimización para buscadores

tan manejar lo que sucede después de la publicación del contenido, evaluar alternativas de organización del contenido (Test A-B), extraer información práctica sobre el comportamiento real de los usuarios, es decir, gestionar la experiencia de uso y no sólo la publicación (Kohavi et al., 2009). En palabras de Deane Baker (Tolvanen, 2013), “The big race is not in the side of the publishing button”.

El informe Forrester de 2013 (Powers; Aponovich, 2013) también insiste en que las funciones core de la gestión de contenidos no pueden concebirse separadas de otras funciones adyacentes cada vez más críticas.

La mejora de la experiencia de usuario con independencia del sistema operativo o dispositivo utilizado está en el centro de la simplificación de la interfaz de usuario. Mediante una interacción muy orientada a la tarea hemos descubierto que poníamos demasiadas opciones en cada página web y en este sentido las interfaces cada vez son más claras, amigables y adaptadas a las tecnologías táctiles. Podría decirse que comienzan a ser más limpias y adaptadas a la interacción táctil (Rogowski, 2013). Un detalle curioso es la extensión del concepto de “web visual” no solamente hacia plataformas que etiquetan y comparten imágenes, sino también a otras centradas en mostrar información sobre productos y servicios. No se trata de una tecnología, sino de una tendencia en el diseño que hace uso de grandes imágenes, cabeceras que ocupan todo el ancho de la página, metáforas del mundo de las revistas gráficas digitales, fuerte entrelazamiento entre títulos, imágenes y contenidos (Dans, 2013).

Desde el punto de vista de la gestión de contenidos web tradicional -la que nos cuenta que cualquiera tiene a su alcance los medios para montar su presencia en internet- hemos hablado en otras ocasiones de la extensión de diferentes plataformas de gestión de contenidos como WordPress, Joomla o Drupal. Desde luego sigue existiendo esa larga cola de sitios web (casi un 75% de los que usan un CMS están gestionados con alguno de los tres citados) pero cada vez se precisa una mayor profesionalización y medios para gestionar una presencia web multiplataforma con posibilidades sofisticadas de control de la interacción y capacidad de reacción para conectar entre partículas de contenido y conversaciones dispersas entre múltiples contenedores y servicios

The screenshot shows the searchFAST interface. At the top, there is a search bar with the keyword 'borges' entered. Below the search bar, there are two main sections: 'FAST TERMS' and 'TERM DETAILS'. The 'FAST TERMS' section displays a table of search results for 'borges', including terms like 'Borges, Jorge Luis, 1899-1986', 'Borge, Victor', 'Borg, Béla, 1895-', 'Kékszakállú herceg vára (Bartók, Béla)', 'Borges, Jacobo, 1831-', 'Alegh (Borges, Jorge Luis)', 'Borge, Tomás, 1930-2012', 'Borg-Warner Corporation', 'Espiones (Borges, Jorge Luis)', and 'Borg, Carl Oscar, 1879-1947'. The 'TERM DETAILS' section provides information for the selected term 'Borges, Jorge Luis, 1899-1986', including 'USED FOR:', 'SEE ALSO:', 'USAGE:', 'RECORD ID:', 'SOURCES AND OTHER LINKS:', and 'LINKS TO FULL RECORD:'.

Figura 2. Ejemplo de búsqueda en searchFAST

Fuente: <http://fast.oclc.org/searchfast>

en la nube. ¿Cuántos actores apuestan por el uso directo de servicios online frente al alojamiento en sus propios servidores? Los datos de Datanyze nos indican que Blogger y WordPress.com suponen el 10%, frente al 57,7 de WordPress.org, el gran dominador en todos los rankings¹.

La tendencia que parece imparable es la de un mercado de componentes para sitios web. Los sitios de medios con altas necesidades de gestión de la participación integran servicios de terceros como Discuss, Google Analytics, Mailchimp, Intensedebate, Doopress, Uservoice, o una plataforma especializada en cada función específica -votaciones, decisión, preguntas y respuestas, concursos, recomendaciones, etc.- mediante una integración transparente que desplaza la inversión en tecnologías en acuerdos con proveedores².

“Las interfaces cada vez son más claras, amigables y adaptadas a las tecnologías táctiles”

El mercado de proveedores de servicios web es determinante para desplegar toda la potencia de los contenidos que se quieren publicar (Walters et al., 2013). La combinación de un set de piezas de muy alta calidad, y bajo coste de mantenimiento al ser externas, permite reducir los costes tecnológicos de funcionamiento y que los productores se centren en la información y no en las plataformas.

4. Nuevas recomendaciones y estándares

ISO ha desarrollado una intensa actividad en el ámbito de la normalización.

La norma *ISO 25577:2013* aporta una estructura generalizada para el intercambio de registros bibliográficos y otro tipo de metadatos mediante XML.

La esperada segunda parte de la norma sobre tesauros *ISO 25964-2:2013* aborda la interoperabilidad de los tesauros con otros vocabularios. En el contexto de la web semántica y *linked open data (LOD)* resulta un documento muy valioso, ya que ofrece una serie de recomendaciones para la definición y mantenimiento de relaciones de mapeado entre los tesauros y otros tipos de vocabularios controlados.

También dentro de la organización del conocimiento, se ha publicado la norma *ISO/IEC 13250-3:2013* que define una sintaxis XML para el intercambio de datos relativos a *topic maps*.

Igualmente resultan de gran interés las cinco partes de la norma *ISO/IEC 20944* sobre la interoperabilidad de registros de metadatos. Entre otros contenidos, la norma se centra en la definición de los atributos básicos que se requieren para la descripción de elementos de metadatos, su interoperabilidad, definición de un modelo de datos conceptual de un registro de metadatos, estructura y consistencia de los registros de metadatos, etc.

“Durante 2013 se ha trabajado en las recomendaciones de procesamiento y sintaxis para el almacenamiento de la firma digital y el cifrado de datos en documentos XML”

En el contexto de la web, *ISO/TR 14873:2013* aborda la definición de estadísticas, términos y criterios de calidad para el archivo de recursos web, que frecuentemente se realizan en el seno de bibliotecas, archivos, museos y otras organizaciones. Se orienta a los profesionales que participan en estas prácticas y aporta una perspectiva amplia que integra aspectos técnicos informáticos, procesos de gestión y biblioteconomía.

Las normas *ISO/IEC 17963:2013* e *ISO/IEC 18450:2013* abordan los servicios web desde dos enfoques. En el primer caso se describe un protocolo de servicios web de gestión (*WS-management*) basado en SOAP, que puede ser de utilidad en el ámbito de la interoperabilidad para el intercambio de recursos de información. En el segundo se normaliza el lenguaje de descripción

de servicios web (WSDL) que permite especificar el modo de acceso a los mismos y sus mecanismos de uso.

Durante 2013 el W3C ha publicado la familia de recomendaciones *RIF (rule interchange format)*, compuesta por seis documentos y que completa, junto con *OWL*, *RDF Schema* y *Sparql*, la capa de tecnologías necesarias para la definición interoperable de predicados de lógica de primer orden y la consiguiente ejecución de procesos inferencia y descubrimiento de información. En los próximos años veremos si esta tecnología tiene un impacto significativo en el funcionamiento de motores de búsqueda o en el diseño de nuevos servicios y productos basados en la explotación de conjuntos de datos abiertos expresados mediante *RDF/OWL* (W3C, 2013b).

Sparql ha sido objeto también de un intenso trabajo por parte del correspondiente grupo de trabajo del W3C (2013c). Los once documentos que conforman la recomendación *Sparql 1.1*, realizan aportaciones interesantes, en especial en cuanto a las posibilidades de esta tecnología para la actualización de conjuntos de datos *RDF* (la recomendación anterior únicamente contemplaba consultas para recuperar datos), la posibilidad de realizar consultas federadas que impliquen el uso de diferentes *Sparql endpoint* en una misma búsqueda y la ampliación de los formatos que se pueden utilizar para representar los resultados.

Por otro lado se ha ampliado la familia de recomendaciones y tecnologías relativas a xml. Durante 2013 se ha trabajado en la elaboración de las recomendaciones que abordan el procesamiento y la sintaxis para el almacenamiento de la firma digital y el cifrado de datos en documentos xml (W3C, 2013d; 2013e). Este nuevo estándar tiene una aplicación inmediata en el ámbito de la administración electrónica y las transacciones seguras en internet.

El marcado semántico de contenidos web también ha conformado un punto de interés del W3C. Las segundas ediciones de las recomendaciones *RDFa Core 1.1* y *xhtml+RDFa 1.1* han venido acompañadas de la nueva recomendación *html+RDFa 1.1* (W3C, 2013a), que supera el cisma existente entre *xhtml* y *html5*. Por lo tanto ya es posible utilizar un mismo modelo de marcado (en este caso *RDFa 1.1*) en contenidos web, con independencia del lenguaje de marcado utilizado. Será interesante observar en el futuro cómo afectan estas recomendaciones al uso de los microdatos, una tecnología por la que apostaron *Google*, *Yahoo* y *Microsoft* debido a la inexistencia de otra alternativa para el marcado semántico.

Todas estas tecnologías han sido objeto de mención y aplicación en la Resolución de 19 de febrero de 2013, de la *Secretaría de Estado de Administraciones Públicas*, sobre la *Norma técnica*

de interoperabilidad de reutilización de recursos de la información (BOE núm. 54, de 4 de marzo de 2013, pp. 17045-17071). En dicha resolución se establece el conjunto de pautas básicas para reutilizar documentos y recursos de información disponibles en el ámbito de la administración pública por parte de cualquier agente interesado. También se define el contexto de la reutilización de la información, especificando los mecanismos de identificación de recursos, protocolos y tecnologías a utilizar, y los esquemas y términos de metadatos para la descripción mínima de los documentos y recursos de información reutilizables que se pondrán a disposición pública. Se trata de una norma muy concreta y centrada en aspectos técnicos que hacen referencia de forma explícita al uso de tecnologías de largo recorrido como *RDF*, *OWL* o *Skos*. Además la resolución es aún más pertinente, teniendo en cuenta la publicación de la *Directiva 2013/37/UE* del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2013 que modifica, profundiza e insiste en muchos de los aspectos de la *Directiva 2003/98/CE* relativa a la reutilización de la información del sector público.

5. Más allá de los repositorios: *information discovery* y *entity search*

Tras el esfuerzo sostenido durante años para levantar y alimentar repositorios digitales, es necesario poner atención en las tecnologías óptimas para asegurar su explotación por parte de las comunidades de usuarios. Podemos identificar una tendencia fuerte hacia los sistemas de *information discovery*.

Que los repositorios -tanto científicos como patrimoniales- cumplan sus objetivos depende de que se llegue a sus contenidos en contextos reales de uso. Que millones de objetos digitales se incorporen a los procesos de producción científica, estudio cultural y comunicación pública. *Europeana* tiene estrategias para potenciar este compromiso, basadas en exposiciones en línea y la oferta de *APIs* para que sus contenidos alimenten otros proyectos culturales. A través de la potencia del *Europeana data model*, se pretende

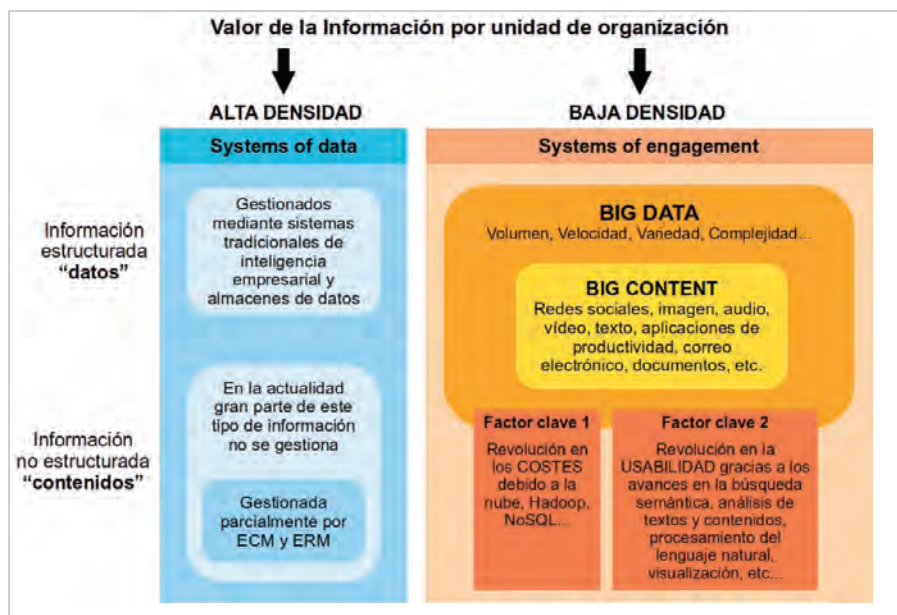


Figura 3. Big data y big content <http://info.aiim.org/digital-landfill/newaiimol2012/03/15/big-data-and-big-content-just-hype-or-a-real-opportunity>

que el esfuerzo de agregación de contenidos se manifieste en mejoras tangibles para descubrir recursos de información. El posicionamiento en buscadores es sólo una parte, por debajo late una apuesta por el aprovechamiento de metadatos para interrelacionar recursos, tratando de sacar valor del escenario de LOD y la web semántica. *Europeana* es un ecosistema, y éstos sólo sobreviven si son capaces de aportar más valor del que capturan.

“Se hace necesaria una mayor calidad del control de autoridades y del etiquetado en los repositorios”

Cada vez se le da más importancia al principio de que la calidad de un sistema está en sus metadatos. Por este motivo en el universo de los repositorios se hace necesaria una mayor calidad del control de autoridades y del etiquetado. Estos son la materia que permitirá elaborar sistemas con una experiencia de usuario avanzada, o con posibilidades de *discovery* potenciadas. Un ejemplo de esto es la atención que le dedica la *AIIM* en su *whitepaper: How to develop taxonomies to support navigation, information discovery and findability* (Weise, 2013).

El motor de búsqueda semántica de *Europeana* aún permanece en sus laboratorios, pero a partir de la mejora en el manejo de metadatos, se percibe una promesa de mayor capacidad de descubrimiento de objetos digitales. En consecuencia

la extensión de sistemas para la indexación como *FAST (Faceted Application of Subject Terminology)* respaldados por la *Library of Congress* y *OCLC*, puede mejorar la buscabilidad de la información catalogada a gran escala multiplicando las relaciones semánticas entre recursos. ¿Nos estamos acercando a lo que *OCLC* llamaba “el santo grial de la búsqueda” (**Prescott**, 2011)?

En el ámbito de las bibliotecas científicas ya podemos considerar maduras a las herramientas de última generación para la búsqueda integrada en fuentes digitales heterogéneas. Las herramientas de descubrimiento web para bibliotecas digitales (*WSD, Web Scale Discovery Services*), como *Primo Central* o *Summon*, unifican la experiencia de búsqueda en catálogos, proveedores, agregadores y repositorios (**Ávila-García**, 2013; **Breeding**, 2013). Se basan en el filtrado por facetas y la integración previa de índices mediante recolección (a diferencia del modelo clásico de metabuscadores); la interfaz de usuario apuesta por la caja única de búsqueda y el ranking de resultados. Por supuesto, en combinación con servicios de resolución de enlaces para el acceso al texto completo. Los trabajos de la *Open Discovery Initiative (ODI)* de *NISO* tratan de consolidar estándares en este campo para la interoperabilidad de formatos, esquemas y mecanismos de transformación (*ODI*, 2013).

“La fidelidad es tenue y un desajuste en la experiencia de usuario o de canal puede lanzar a los usuarios a los brazos de la competencia”

Aunque estas tecnologías para la búsqueda se promocionan bajo el lema de sencillez (“funciona igual que *Google*”), lo cierto es que requieren un esfuerzo complementario en formación de usuarios, para aprovechar la riqueza que pueden aportar (**Richardson**, 2013). Puede resultar de interés el concepto de “interfaces generosas”, en relación con la necesidad de crear experiencias de búsqueda y descubrimiento que aprovechen, sin desbordar, la ductilidad y potencialidad de la información en bases de datos (**Whitelaw**, 2013). En términos más generales, los expertos consideran que la búsqueda corporativa (*enterprise search*) sigue siendo un territorio francamente mal resuelto y un quebradero de cabeza para los diseñadores de sistemas de información. Por otro lado hemos de tener en cuenta que las necesidades de búsquedas internas de una organización (*business search*) son muy diferentes de las del cliente del sitio web (*consumer search*) y que **Rosenfeld** (2011) denomina *findability gap*. La

búsqueda interna de productos, documentos y, en general, cualquier información de valor sobre una organización, ha de desarrollar aquellos aspectos que no pueden ser tenidos en cuenta por un buscador masivo externo, especialmente para la información de transacciones almacenada en bases de datos no expuestas a los índices (la *deep web*, la *internet invisible*).

En este sentido herramientas como *Elasticsearch* muestran una adaptación adecuada. Su arquitectura se basa en *Lucene*, pero mejora el rendimiento, en cuanto a la escalabilidad e integración de múltiples índices. *Elasticsearch* proporciona una serie de *APIs* bien definidos para el acceso a los índices y los resultados de las búsquedas en tiempo real. Desde el punto de vista de la escalabilidad, también resulta novedoso e interesante que este sistema incorpore un componente denominado *Percolator* que ofrece un procedimiento inverso a la tradicional indexación de documentos, a través del almacenamiento de consultas y la identificación de las más adecuadas a cada documento. Como muestra de la potencia de este nuevo tipo de enfoque, la fundación *Wikimedia* tiene previsto incorporar este sistema en todos sus proyectos entre los meses de marzo y abril de 2014.

<http://www.elasticsearch.org>

El descubrimiento de información se apoya en otra área de la representación de información: el reconocimiento de entidades (*entity recognition*). Aquí está el futuro inmediato del posicionamiento en buscadores (**Bruemmer**, 2013), una cuestión de significados y no simplemente de *keywords*. La extensión de tecnologías de la web semántica permitirá diferenciar entre un documento que trata sobre *Wikipedia*, de aquel que usa la coletilla “...como dice *Wikipedia*”. En el primero se reconoce tras el término a la entidad, el concepto relevante, individualizado en una ontología y con una URI de referencia. Esta extracción de conceptos desde el lenguaje natural ya puede encontrarse en la oferta de aplicaciones de gestión documental³. La posibilidad del procesamiento semántico a gran escala de contenido ha generado la etiqueta *big content*, como contrapeso a *big data* (**Backaitis**, 2013). Por lo tanto conviene prestar atención a cómo los sistemas de gestión de contenidos incorporan la gestión de la semántica (**Behrendt; Damjanovic**, 2013). La publicación semántica tiene implicaciones más allá del campo del SEO y del uso de *Knowledge graph* por parte de *Google*. La idea que comprime el reto de la publicación semántica, y que conduce a *information discovery*, es construir “relaciones que expanden significados” (**Milhollin**, 2012). Además, detrás de plataformas de recomendación como *Outbrain* o *Autonomy*, que encontramos incorporadas en medios como *El diario*



<http://www.google.com/insidesearch/features>

o *El país*, se encuentran desarrollos punteros en *e-discovery* y oportunidades de negocio digital.
<http://www.google.com/insidesearch/features/search/knowledge.html>

6. Conclusiones

Quizá sería exagerado decir que estamos en la era post-web, pero sí que resulta cada vez más importante desarrollar una presencia digital que integre todos los canales y flujos de información para posicionarse en la atención al usuario y monetizar los proyectos. Quedarse fuera de un dispositivo puede ser la oportunidad para la competencia de quedarse con los usuarios de una compañía rival. La fidelidad es tenue y un desajuste en la experiencia de usuario o de canal puede lanzar a los usuarios a los brazos de la competencia.

En un futuro podría resultar interesante explorar una mayor interrelación entre paquetes cerrados de contenido (como el *ebook* de alto coste unitario y escasa interacción con el lector) y la publicación digital enriquecida, fluida y publicada en un medio abierto y navegable. La integración de la gestión de contenidos y la distribución de ficheros puede maximizar los procesos de publicación digital.

Por este motivo tal vez sea adecuado comenzar a invertir en mejorar la búsqueda, adoptando e implantando nuevos sistemas de recuperación de información o contratando proveedores de búsqueda para sitios corporativos. El objetivo es potenciar la experiencia de búsqueda y consulta, tanto de contenidos de diferentes fuentes como de objetos digitales cerrados, a través de un único proceso de búsqueda y aportando una experiencia óptima de usuario.

Hay que considerar que es el contexto de uso el que determina la propuesta de experiencia de usuario, mediante una capa diferenciada, que opera sobre una base común de contenidos digitales, que gracias a una adecuada codificación y manejo de datos, puede presentarse de forma adaptada a múltiples dispositivos e incluso plata-

formas de distribución. No es sólo que un contenido se visualice de forma adecuada en cualquier pantalla, sino que se adapte a un contexto (sitio web, tienda de aplicaciones, etc.) con datos e informaciones que derivan del acto de consulta del contenido. Las experiencias digitales cada vez son más contextuales y esto supone que se multiplica la cantidad y calidad de los datos que intervienen en un, aparentemente sencillo, proceso de consulta de una página web.

“Hay que potenciar la experiencia de búsqueda y consulta, tanto de contenidos de diferentes fuentes como de objetos digitales cerrados, a través de un único proceso de búsqueda”

7. Notas

1. CMS market share in the Alexa top 1M, *Datanyze*.
<http://www.datanyze.com/market-share/CMS>
2. A este respecto es destacable el servicio que ofrece *Medium*, una reinención de los comentarios sobre contenidos y las referencias cruzadas.
<https://medium.com>
3. Como muestra esta nota comparativa del *Athento's text analyzer* frente al *Stanbol semantic motor*.
<http://smartdocumentmanagement.athento.com/2013/03/athentos-text-analyzer-versus-stanbol.html>

8. Bibliografía

- Ávila-García, Lorena** (2013). *Herramientas de descubrimiento en bibliotecas universitarias*. Trabajo fin de Master, Universidad Carlos III, Octubre.
<http://hdl.handle.net/10835/2569>
- Backaitis, Virginia** (2013). “Big content’s big deal? What Acquia, Alfresco, Alta Plana, Bloomfire, EMC IIG, Gartner Say”. *CMS Wire*, mayo.
<http://www.cmswire.com/cms/customer-experience/big-content-big-deal-what-acquia-alfresco-alta-plana-bloomfire-emc-iig-gartner-say-021039.php>

Behrendt, Wernher; Damjanovic, Violeta (2013). *Developing semantic CMS applications. The IKS Handbook*. <http://www.iks-project.eu/sites/default/files/IKS%20Handbook%202013.pdf>

Breeding, Marshall (2013). "Library technology: the next generation". *Computers in libraries*, v. 33, n. 8, October.

Bruemmer, Paul (2013). "Future SEO: understanding entity search". *Search engine land*, 7 octubre. <http://searchengineland.com/future-seo-understanding-entity-search-172997>

Dans, Enrique (2013). "El año de la web visual". *El blog de Enrique Dans*, 19 diciembre. <http://www.enriquedans.com/2013/12/el-ano-de-la-web-visual.html>

Gartner (2013). *Gartner portals, content & collaboration summit 2013: trip report*. <http://www.gartner.com/imagesrv/summits/docs/emeal/portals/PCC-EMEA-2013-Trip-report.pdf>

Gartner (2014). *Gartner says worldwide PC shipments declined 6.9 percent in fourth quarter of 2013*. <http://www.gartner.com/newsroom/id2647517>

Green, Alan (2013). "Powering down Google Reader". *Google reader blog*, 13 marzo. <http://googlereader.blogspot.co.nz/2013/03/powering-down-google-reader.html>

Kavis, Michael J. (2014). *Architecting the cloud: design decisions for cloud computing service models (SaaS, PaaS, and IaaS)*. New Jersey, Wiley. ISBN: 978 1 118 61761 8

Kohavi, Ron; Longbotham, Roger; Sommerfield, Dan; Henne, Randal M. (2009). "Controlled experiments on the web: survey and practical guide". *Data mining and knowledge discovery*, v. 18, n. 1, pp. 140–181. <http://ai.stanford.edu/~ronnyk/2009controlledExperimentsOnTheWebSurvey.pdf>

Marquina, Julián (2013). "La vida en la nube: big data y cloud computing". *Julian Marquina*, 22 abril. <http://www.julianmarquina.es/la-vida-en-la-nube-big-data-y-cloud-computing>

Milhollin, Kristen (2012). "Dynamic semantic publishing for beginners. Part 3". *Semanticweb.com*, 2 julio. http://semanticweb.com/dynamic-semantic-publishing-for-beginners-part-3_b30352

NIST (2013). *NIST cloud computing standards roadmap*. NIST Special Publication 500-291, version 2. U. S. Department of Commerce & National Institute of Standards and Technology. http://www.nist.gov/itl/cloud/upload/NIST_SP-500-291_Version-2_2013_June18_FINAL.pdf

ODI (2013). *ODI survey report reflections and perspectives on discovery services*, January. http://www.niso.org/apps/group_public/document.php?document_id=9977

Phifer, Gene (2011). *Hype cycle for web and user interaction technologies*. Stamford, CT: Gartner.

Powers, Stephen; Aponovich, David (2013). *The Forrester Wave: web content management for digital sus-*

tomer experience, Forrester Research, Q2, april 2013.

Prescott, Leah (2011). *Single search: the quest for the Holy Grail*. OCLC, July. <http://www.oclc.org/research/publications/library/2011/2011-17r.html?urlm=161047>

Richardson, Hillary A. H. (2013). "Revelations from the literature: how web-scale discovery has already changed us". *Infotoday*, May. <http://www.infotoday.com/cilmag/may13/Richardson-How-Web-Scale-Discovery-Has-Already-Changed-Us.shtml>

Rogowski, Ron (2013). "Digital customer experience trends to watch". *Forrester research*, January. http://customercommunications.com/wp-content/uploads/2013/10/Digital_Customer_Experien.pdf

Rosenfeld, Louis (2011). *Search analytics for your site*. Rosenfeld Media. ISBN. 1 933820 20 9

Terrenghi, Lucía; García-Barrio, Laura; Oshlyansky, Lidia (2013). "Tablets use in emerging markets: an exploration". En: *MobileHCI'13 Proceedings of the 15th international conference on human-computer interaction with mobile devices and services*, pp. 594-599. <http://static.googleusercontent.com/media/research.google.com/es//pubs/archive/41609.pdf>

Tolvanen, Perttu (2013). "Future, present and history of CMSs as told by CMS expert Deane Barker". *North patrol*, 11 noviembre. <http://northpatrol.com/2013/11/11/future-present-and-history-of-cmss-as-told-by-cms-expert-deane-barker>

W3C (2013a). *HTML+RDFa 1.1. Support for RDFa in HTML4 and HTML5*. W3C Recommendation 22 August 2013. <http://www.w3.org/TR/2013/REC-html-rdfa-20130822>

W3C (2013b). *RIF overview (Second Edition)*. W3C Working Group Note 5 February. <http://www.w3.org/TR/2013/NOTE-rif-overview-20130205>

W3C (2013c). *SPARQL 1.1 Overview*. W3C Recommendation 21 March. <http://www.w3.org/TR/2013/REC-sparql11-overview-20130321>

W3C (2013d). *XML Encryption syntax and processing. Version 1.1*. W3C Recommendation 11 April. <http://www.w3.org/TR/2013/REC-xmlenc-core1-20130411>

W3C (2013e). *XML Signature syntax and processing. Version 1.1*. W3C Recommendation 11 April. <http://www.w3.org/TR/2013/REC-xmlsig-core1-20130411>

Walters, Tim; McKnight, Cathy; Kay, Marianne; Elliot, Tiffany; Liewehr, Scott (2013). *Guide to service providers for web content and customer experience management*. Digital Clarity Group, 2013 http://www.citytechinc.com/content/dam/citytechinc/pdf/DCG_CITYTECH130812.pdf

Weise, Carl (2013). *How to develop taxonomies to support navigation, information discovery and findability*, AIIM. <http://www.trindocs.com/Portals/3/Taxonomy-Briefing-2012-v01.pdf>

Whitelaw, Mitchell (2011). *Generous interfaces*. National Digital Forum. <http://es.slideshare.net/mtchll/generous-interfaces>

La visualización en la recuperación de información: estándares, tendencias y limitaciones

Mario Pérez-Montoro

14 octubre 2013

Pérez-Montoro, Mario (2014). "La visualización en la recuperación de información: estándares, tendencias y limitaciones". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 301-306.



Resumen: La evolución de la disciplina de la recuperación de información no ha sido sensible al desarrollo de la visualización de resultados, ignorando que en muchas ocasiones la presentación de esos resultados juega un papel tan importante en la satisfacción de la necesidad de información del usuario como una buena selección de documentos del fondo. Es posible identificar una serie de modelos estándar y ciertas tendencias en la presentación visual de resultados fruto de la interrogación de un sistema. Se analizan esos modelos y tendencias y se establecen una serie de requisitos (arquitectónicos y semánticos) que pueden servir de guía para la mejora de la funcionalidad de las herramientas de visualización en el proceso de la recuperación.

Palabras clave: Visualización de la información, Recuperación de información, Modelos de visualización, Presentación visual, Página de resultados, Ecuación de búsqueda, Lenguaje de interrogación.

Title: Visualization in information retrieval: Standards, trends and limitations

Abstract: The evolution of the information retrieval discipline has not been sensitive to developing the display of results. In many cases, the results presentation is as important as the selection of the retrieved documents in satisfying the user's information needs. However, it is possible to identify a number of standard models and certain trends in the visual presentation of results in a retrieval system. This study analyzed the patterns and trends and established a series of requirements (architectural and semantic) as a guide for improving the functionality of visualization tools in the retrieval processes.

Keywords: Information visualization, Information retrieval, Visualization models, Visual presentation, Results page, Query search, Query language.

1. Introducción

La recuperación de información es una estrategia, basada en la interrogación, para la rápida localización de documentos de un fondo que puedan satisfacer las necesidades informativas de un usuario.

Según el modelo clásico, el proceso de la recuperación de información mediado por un sistema se estructura sobre tres pilares básicos (**Bates**, 1989):

- la necesidad de información del usuario (un estado mental): representada en el sistema mediante una ecuación de búsqueda perteneciente a un lenguaje de interrogación;
- el documento: que se somete a un proceso de representación de su contenido semántico;
- el mapeo o comparación entre la representación de la información contenida en el docu-

mento y la ecuación de búsqueda para identificar qué documentos pueden satisfacer la necesidad informativa del usuario.

Los documentos seleccionados tras el mapeo entre las dos representaciones (documentos-necesidad) son ofrecidos al usuario a través de una página de resultados que permite acceder a los mismos.

Tradicionalmente en la disciplina de la recuperación, el grueso de esfuerzos económicos e intelectuales se han invertido en el desarrollo y mejora de algoritmos cada vez más eficaces para la representación documental y el mapeo (**Baeza-Yates; Ribeiro-Neto**, 2011), descuidándose en muchas ocasiones la investigación en la presentación visual de los resultados.

La evolución de la disciplina no ha sido sensible al desarrollo de la visualización ignorando que la presentación de resultados juega un papel

tan importante como la buena selección de documentos. Una mala o no adecuada presentación puede dificultar la satisfacción de la necesidad de información del usuario aunque la recuperación haya sido eficaz (Shneiderman, 1992b; Baeza-Yates, 2011; Hearts, 2009; Baeza-Yates; Broder; Maarek, 2011).

Aunque el desarrollo científico de la visualización no haya corrido de la mano de otros aspectos incluidos en la recuperación, es posible identificar una serie de modelos estándar y ciertas tendencias.

2. Modelos estándar de presentación de resultados

Los sistemas de recuperación suelen presentar los resultados de una consulta en forma de listado plano unidimensional. Los usuarios, para refinar esos resultados obtenidos, interactúan con ellos a partir de operaciones de filtrado.

Los criterios más utilizados en la organización de la lista de resultados son: orden, relevancia, recomendación y *clustering* (Rosenfeld; Morville, 2006; Pérez-Montoro, 2010):

- el orden organiza la lista de resultados utilizando como criterio la dimensión alfabética o numérica de alguna de las características (nombre del autor o fecha de creación, por ejemplo) del documento recuperado;
- la relevancia permite organizar en forma de ranking los documentos recuperados utilizando como criterio la adecuación de la consulta del usuario con el contenido del documento;
- la recomendación permite ordenar los resul-

tados por el número de recomendaciones sugeridas por otros usuarios que han consumido previamente ese resultado;

- el *clustering* presenta los resultados agrupados en diferentes subconjuntos formados por documentos que versan sobre un mismo tema y que lo abordan con un enfoque similar (Larson, 1991; Tryon, 1939).

“La recuperación de información es una estrategia, basada en la interrogación, para la rápida localización de documentos de un fondo que puedan satisfacer las necesidades informativas de un usuario”

Estas formas de organizar los resultados, aunque utilizadas por una parte importante de los sistemas de recuperación, presentan importantes limitaciones:

El criterio de un orden alfabético o numérico no ofrece información extra para que el usuario pueda decidir qué documentos de la lista satisfacen de forma adecuada su necesidad de información temática.

En el caso de la relevancia, el sistema ofrece un ranking colocando en las primeras posiciones aquellos documentos que podrían satisfacer la necesidad temática de un usuario, pero no proporciona información extra sobre el enfoque o la estructura interna del contenido del documento.

El criterio de la recomendación presenta en las primeras posiciones los documentos recomendados por otros usuarios, pero tampoco ofrece información extra sobre el enfoque o la estructura interna del contenido del documento.

Por último, el *clustering* sí ofrece información extra sobre el enfoque del contenido del documento recuperado, pero no orienta al usuario sobre su distribución y estructura temática.

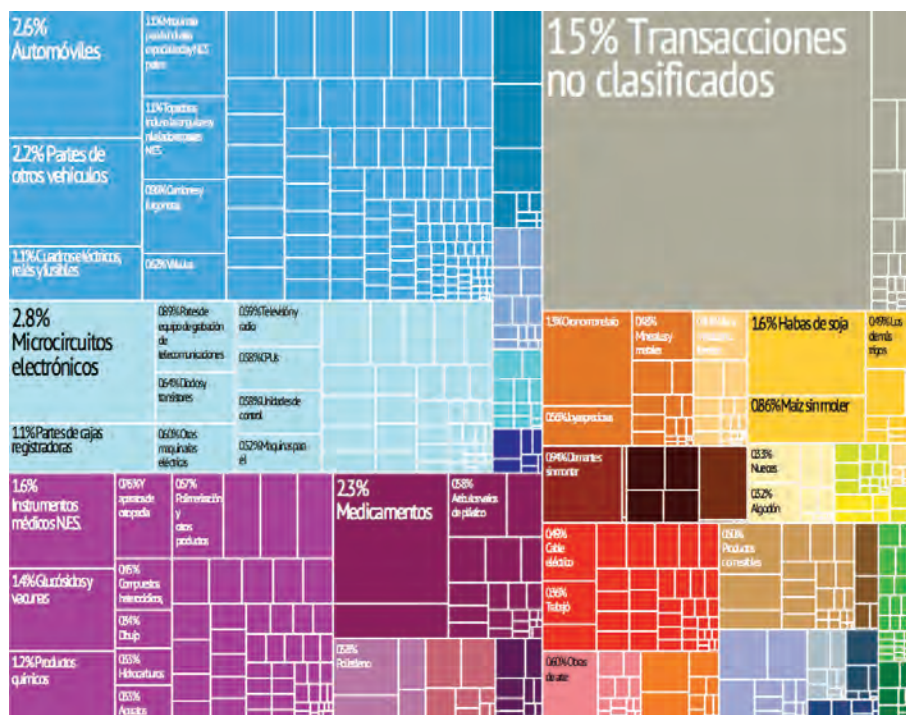


Figura 1. Ejemplo de treemap. <http://es.m.wikipedia.org/wiki>

3. Tendencias en la visualización de resultados

En los últimos años, al margen de estos tipos de presentación de resultados, y para superar algunas de sus limitaciones, se han elaborado diferentes propuestas visuales para mejorar la interacción de los usuarios con los resultados recuperados.

La mayoría de esas propuestas pueden articularse en tres grandes grupos: las visualizaciones de *clustering*, las basadas en la visualización de los términos de la consulta y las que utilizan *thumbnail images* (imágenes miniaturizadas) de los documentos.

Visualizaciones de *clustering*s

Intentan representar las categorías y las relaciones entre éstas bajo las que pueden agruparse los documentos recuperados. Las principales tendencias se basan en la utilización de, entre otros, *treemaps*, *tag clouds* o *network graphs*.

–*Treemaps*

Representan las relaciones jerárquicas de un conjunto de categorías mediante la utilización de rectángulos anidados (*nested*) optimizando el espacio utilizado para la presentación (Shneiderman, 1992a; Shneiderman; Plaisant, 2009). Cada rectángulo tiene unas dimensiones proporcionales a la cantidad de documentos recuperados bajo esa categoría (figura 1). Normalmente los rectángulos están coloreados para favorecer su lectura por parte de los usuarios.

–*Tag clouds* (nubes de etiquetas)

Representan las categorías en forma de nube de palabras, donde el color y el tamaño de la palabra codifican si hay o no muchos documentos recuperados bajo esa categoría (Begelman; Keller; Smadja, 2006). Normalmente las etiquetas que aparecen en la nube suelen ser hipervínculos que llevan al listado de los documentos que han sido recuperados bajo esa etiqueta (figura 2).

–*Network graphs* (gráficos de red)

Representan cada categoría como un objeto y las relaciones entre las categorías mediante líneas o curvas (figura 3). Según la interacción más



Figura 2. Ejemplo de *tag cloud*. <http://www.flickr.com/photos/artangelol6225813841>

habitual, si se clica en un objeto o categoría obtendremos el listado de documentos recuperados clasificados bajo esa categoría. Existen muchos ejemplos en los que se ha aplicado este tipo de visualización (Moya-Anegón et al., 2004; Granitzer et al., 2004, Brandes; Hoefler; Lerner, 2006).

“Nuevas propuestas de visualización son: *clustering* (*treemaps*, *tag clouds* y *network graphs*), representación de los términos de la consulta y utilización de *thumbnail images*”

Visualización de los términos de la consulta

Las visualizaciones basadas en la representación de los términos de la consulta (*query terms*) propuestos por el usuario acostumbran a utilizar dos estrategias: la visualización de los términos en el propio documento recuperado o en la página de resultados (Hearst, 2009).

- En el primer caso, nos presenta el documento recuperado resaltando en el mismo aquellas palabras del texto que coincidan literalmente con los términos de la consulta realizada (Egan et al., 1989). Algunos estudios señalan que los usuarios prefieren ver implementada esta técnica mediante el uso de color en el resaltado de las palabras del texto que coinciden con los términos de la consulta (Hornbæk; Frøkjær, 2001).
- En el segundo caso, en la página de resultados, cada documento es representado como una barra horizontal proporcional a su extensión donde se ubican pequeños cuadrados con los términos de la consulta que aparecen en el texto (Hoerber; Yang, 2006). Igual que en el caso

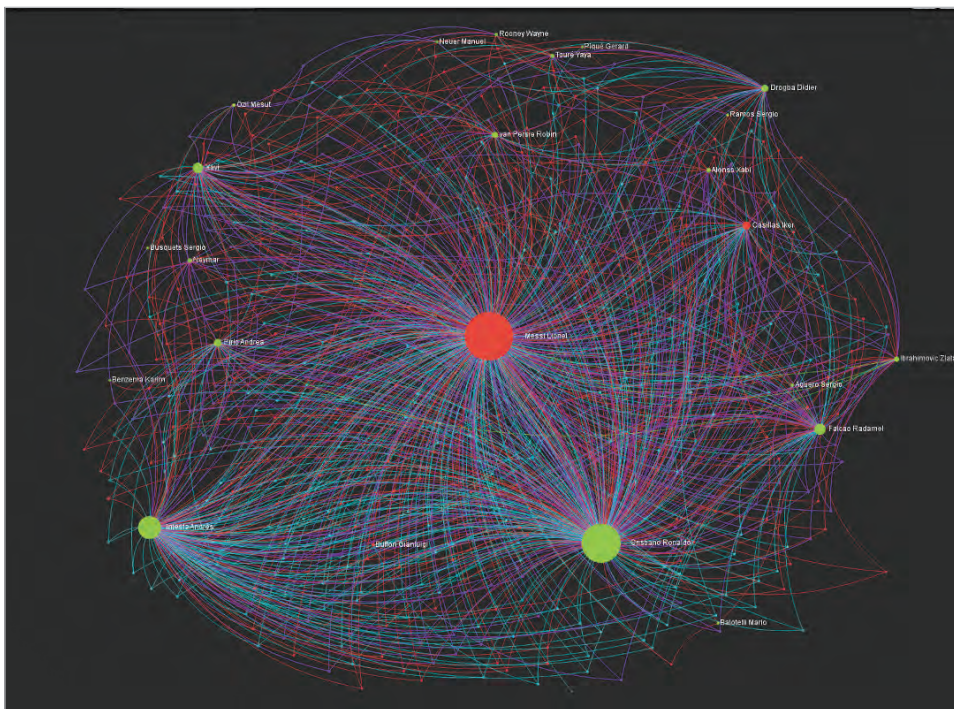


Figura 3. Ejemplo de *network graph*. <http://www.flickr.com/photos/slyaph/8552474453>

anterior, algunos estudios señalan que estas visualizaciones mejoran para los usuarios cuando se complementan introduciendo una escala de color en los cuadrados que represente la frecuencia de los términos de la consulta en el texto del documento (Anderson et al., 2002).

“Los criterios más utilizados en la organización de resultados de una búsqueda son: orden, relevancia, recomendación y clustering”

Thumbnail images

Esta técnica se fundamenta en el hecho de que el sistema visual humano permite capturar los rasgos esenciales de una imagen completa en 110 milisegundos o menos, justo lo que se tarda en leer sólo una o dos palabras (Woodruff et al., 2001). Algunos estudios defienden que introducir estas imágenes en los resultados de búsqueda puede funcionar como resúmenes visuales de los documentos para los usuarios (Jhaveri; Rähä, 2005).

4. Limitaciones en las propuestas visuales

Frente a las listas de resultados más estándares, las nuevas propuestas de visualización descritas pueden mejorar la experiencia de búsqueda de los usuarios en un sistema de recuperación. Sin

embargo, presentan también importantes limitaciones.

Respecto a las visualizaciones de *clusterings*:

- los *treemaps* ofrecen información extra sobre el enfoque temático del contenido del documento recuperado y las posibles relaciones semánticas que pueden mantener con otros documentos recuperados, pero no orientan al usuario sobre la distribución y estructura temática de cada uno de esos documentos.

- Los *tag clouds* ofrecen información

extra sobre el enfoque temático del contenido del documento recuperado pero no sobre las posibles relaciones semánticas que pueden mantener con otros documentos recuperados ni tampoco orientan al usuario sobre la distribución y estructura temática de cada uno de esos documentos.

- Los *network graphs* ofrecen información extra sobre el enfoque temático del contenido del documento recuperado y las posibles relaciones semánticas que pueden mantener con otros documentos recuperados, pero no orientan al usuario sobre la distribución y estructura temática de cada uno de esos documentos. En este caso se une también el problema de que cuando el *network graph* incluye muchos objetos y relaciones, el usuario no puede explorarlo de una forma cómoda, viéndose obligado a utilizar el zoom para tener una visión global del *network* o explorar parcialmente las áreas de éste que le interesen (Viégas; Donath, 2004). Algunos autores defienden estrategias parciales para mejorar esta última forma de visualización focalizando la visualización sobre el nodo que le interesa al usuario (Yee et al., 2001) o eliminando de la visualización aquellos nodos que no han sido clicados por este (Fellbaum, 1998).

Las visualizaciones basadas en la representación de los términos de la consulta (*query terms*) presentan también importantes limitaciones:

- sólo ofrecen documentos en los que aparezcan los términos de consulta. No ofrecen informa-

ción extra sobre el enfoque temático del contenido del documento recuperado y las posibles relaciones semánticas que pueden mantener con otros documentos recuperados;

- no orientan al usuario sobre la distribución y estructura temática no relacionada con esos términos en cada uno de esos documentos recuperados.

La estrategia de completar la lista de resultados con *thumbnail images* de los documentos recuperados también presenta importantes limitaciones. Estas visualizaciones, aunque complementarias, no ofrecen información extra sobre el enfoque temático del contenido del documento recuperado, ni sobre las posibles relaciones semánticas que pueden mantener con otros documentos recuperados, ni orientan al usuario sobre la distribución y estructura temática de cada uno de esos documentos. En esta línea existen estudios que muestran que esta estrategia no mejora significativamente la experiencia de búsqueda de los usuarios (Czerwinski et al., 1999; Dziadosz; Chandrasekar, 2002), aunque pueden servir de ayuda en parte si se agrandan las imágenes (Kaasten; Greenberg; Edwards, 2002)

5. Conclusiones

Como se desprende de este análisis, tanto las propuestas estándar de presentación de resultados como las tendencias visuales en la recuperación ofrecen limitaciones importantes que pueden dificultar la correcta satisfacción de las necesidades informativas por parte de los usuarios.

Sin embargo, es posible establecer una serie de requisitos que sirvan de guía para la mejora de las herramientas de visualización en el proceso de la recuperación. Esos requisitos pueden clasificarse en dos grandes grupos:

- Relacionados con los aspectos arquitectónicos del sistema: una buena herramienta de visualización debe ofrecer al usuario básicamente tres funciones: control sobre el proceso de recuperación, posibilidad de agregación o desagregación de los documentos recuperados (estrechamiento y ampliación de los resultados de búsqueda) y navegabilidad de la página de resultados (para facilitar su exploración).
- Relacionados con las características semánticas de los documentos: una buena herramienta debe comenzar representando cada uno de los documentos recuperados con una adecuada densidad de información asociada. Esa densidad de información debe mantener el equilibrio entre la cantidad mínima de información necesaria para que el usuario pueda identificar y discriminar el contenido del documento y la cantidad de información máxima para que el

sistema pueda presentar de forma visual la totalidad del conjunto de documentos recuperados.

Manteniendo ese equilibrio en la densidad de información ofrecida por documento, el sistema debe también suministrar información sobre el enfoque temático del contenido del documento recuperado, debe mostrar las posibles relaciones semánticas que éste puede mantener con otros documentos recuperados, y debe también orientar al usuario sobre la distribución y estructura temática de cada uno de esos documentos recuperados.

6. Bibliografía

Anderson, Terry; Hussam, Ali; Plummer, Bill; Jacobs, Nathan (2002). "Pie charts for visualizing query term frequency in search results". En: *Proceedings of the 5th International Conference on Asian Digital Libraries: Digital Libraries: People, Knowledge, and Technology*, pp. 440-451. London: Springer-Verlag.

http://dx.doi.org/10.1007/3-540-36227-4_52

Baeza-Yates, Ricardo (2011). "Tendencias en recuperación de información en la web". *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, n. 27.

<http://www.ub.edu/bid/27/baeza2.htm>

Baeza-Yates, Ricardo; Broder, Andrei; Maarek, Yoelle (2011). "The new frontier of web search technology: seven challenges". En: Ceri, Stefano; Brambilla, Marco (Eds.). *Search Computing* (v. 6585, pp. 3-9). Berlin & Heidelberg: Springer Verlag.

http://dx.doi.org/10.1007/978-3-642-19668-3_1

Baeza-Yates Ricardo; Ribeiro-Neto, Berthier (2011). *Modern information retrieval*. Boston, MA: Addison-Wesley Longman. ISBN: 978 0201398298

Bates, Marcia J. (1989). "The design of browsing and berrypicking techniques for the online search interface". *Online information review*, n. 13, pp. 407-424.

<http://dx.doi.org/10.1108/eb024320>

Begelman, Grigory; Keller, Philipp; Smadja, Frank. (2006). "Automated tag clustering: Improving search and exploration in the tag space". En: *Collaborative Web Tagging Workshop at WWW2006*, Edinburgh, Scotland, pp. 15-33.

<http://www.ra.ethz.ch/cdstore/www2006/www.rawsugar.com/www2006/20.pdf>

Brandes, Ulrik; Hofer, Martin; Lerner, Jürgen (2006). "WordSpace: visual summary of text corpora". En: Erbacher, Robert F.; Roberts, Jonathan C.; Gröhn, Matti T.; Börner, Katy (Eds.). En: *Proceedings of SPIE. Visualization and data analysis 2006*, v. 6060, pp. 212-223. Bellingham, WA: SPIE-the International Society for Optics and Photonics.

<http://www.mpi-inf.mpg.de/~mhofer/05-071Brandes06Wordspace.pdf>

Czerwinski, Mary P.; Van-Dantzich, Maarten; Robertson, George; Hoffman, Hunter (1999). "The contribution of thumbnail image, mouse-over text and

spatial location memory to web page retrieval in 3D". En: *Proceedings of the INTERACT'99 conference*, pp. 163-170. Dordrecht, Kluwer.

<http://research.microsoft.com/en-us/um/people/maryczl/interact99.pdf>

Dziadosz, Susan; Chandrasekar, Raman (2002). "Do thumbnail previews help users make better relevance decisions about web search results?" En: *Proceedings of the 25th annual international ACM SIGIR conference on Research and development in information retrieval*, pp. 365-366. New York, NY: ACM Press.

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.94.5957&rep=rep1&type=pdf>
<http://dx.doi.org/10.1145/564376.564446>

Egan, Dennis E.; Remde, Joel R.; Gomez, Louis M.; Landauer, Thomas K.; Eberhardt, Jennifer; Lochbaum, Carol C. (1989). "Formative design evaluation of superbok". *ACM transactions on information systems (TOIS)*, v. 7, n. 1, pp. 30-57.

<http://dx.doi.org/10.1145/64789.64790>

Fellbaum, Christiane (1998). *WordNet: an electronic lexical database*. Massachusetts: MIT Press. ISBN: 978 0262061971

Granitzer, Michael; Kienreich, Wolfgang; Sabol, Vedran; Andrews, Keith; Klieber, Werner (2004). "Evaluating a system for interactive exploration of large, hierarchically structured document repositories". En: *IEEE Symposium on Information Visualization, 2004. INFOVIS 2004*, pp. 127-134. Los Alamitos, CA: IEEE Computer Society Press.

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.123.2297&rep=rep1&type=pdf>
<http://dx.doi.org/10.1109/INFVIS.2004.19>

Hearts, Marti (2009). *Search user interfaces*. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN: 978 0521113793

Hoeber, Orland; Yang, Xue-Dong (2006). "A comparative user study of web search interfaces: HotMap, concept highlighter, and Google". En: *WI'06: Proceedings of the 2006 IEEE/WIC/ACM International Conference on Web Intelligence*, pp. 866-874. Washington, DC: IEEE Computer Society.

<http://dx.doi.org/10.1109/WI.2006.6>

Hornbæk, Kasper; Frøkjær, Erik (2001). "Reading of electronic documents: the usability of linear, fisheye, and overview+ detail interfaces". En: *CHI'01 Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, pp. 293-300. New York, NY: ACM Press.

<http://dx.doi.org/10.1145/365024.365118>

Jhaveri, Natalie; Rähä, Kari-Jouko (2005). "The advantages of a cross-session web workspace". En: *CHI'05 Extended Abstracts on Human Factors in Computing Systems*, pp. 1.949-1.952. New York, NY: ACM Press.

http://www.cs.uta.fi/~nj73504/jhaveri_chi05.pdf
<http://dx.doi.org/10.1145/1056808.1057064>

Kaasten, Shaun; Greenberg, Saul; Edwards, Christopher (2002). "How people recognize previously seen Web pages from titles, URLs and thumbnails". En: Faulkner, Christine; Finlay, Janet; Détienne,

Françoise. *People and Computers XVI - Memorable Yet Invisible: Proceedings of HCI 2002*, pp. 247-266. Berlin/Heidelberg: Springer.

http://dx.doi.org/10.1007/978-1-4471-0105-5_15

Larson, Ray R. (1991). "Classification clustering, probabilistic information retrieval, and the online catalog". *The library quarterly*, v. 61, n. 2, pp. 133-173.

Moya-Anegón, Félix; Vargas-Quesada, Benjamín; Herrero-Solana, Víctor; Chinchilla-Rodríguez, Zaida; Corera-Álvarez, Elena; Muñoz-Fernández, Francisco-José (2004). "A new technique for building maps of large scientific domains based on the cocitation of classes and categories". *Scientometrics*, v. 61, n. 1, pp. 129-145.

<http://eprints.rclis.org/10066>

Pérez-Montoro, Mario (2010). "Arquitectura de la información en entornos web". *El profesional de la información*, v. 19, n. 4, pp. 333-337.

<http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/23507>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2010.jul.01>

Rosenfeld, Louis; Morville, Peter (2006). *Information architecture for the world wide web: designing large-scale web sites*. Sebastopol, CA: O'Reilly Media.

Shneiderman, Ben (1992a). *Designing the user interface: strategies for effective human-computer interaction*. (2nd ed.) Boston, MA: Addison-Wesley Longman Publishing Co., Inc. ISBN: 978 0321537355

Shneiderman, Ben (1992b). "Tree visualization with tree-maps: 2-d space-filling approach". *ACM transactions on graphics*, v. 11, n. 1, pp. 92-99.

<https://www.cs.umd.edu/users/ben/papers/Shneiderman1992Tree.pdf>

Shneiderman, Ben; Plaisant, Catherine (2009). *Treemaps for space-constrained visualization of hierarchies*.

<http://www.cs.umd.edu/hcil/treemap-history>

Tryon, Robert (1939). *Cluster analysis*. New York, NY: McGraw-Hill. ISBN: 978 0226813127

Viégas, Fernanda B.; Donath, Judith (2004). "Social network visualization: can we go beyond the graph". *Workshop on Social Networks, CSCW 2004*, pp. 6-10.

<http://alumni.media.mit.edu/~fviegas/papers/viegas-cscw04.pdf>

Woodruff, Allison; Faulring, Andrew; Rosenholtz, Ruth; Morrison, Julie; Pirolli, Peter (2001). "Using thumbnails to search the Web". En: *Proceedings of the SIGCHI conference on Human factors in computing systems*, pp. 198-205. New York, NY: ACM Press.

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.28.3774&rep=rep1&type=pdf>
<http://dx.doi.org/10.1145/365024.365098>

Yee, Ka-Ping; Fisher, Danyel; Dhamija, Rachna; Hearst, Marti (2001). "Animated exploration of dynamic graphs with radial layout". En: *INFOVIS '01 Proceedings of the IEEE Symposium on Information Visualization 2001*, (p. 43). Washington, DC: IEEE Computer Society. ISBN: 0 7695 1342 5

Comunidad y red: el principio de incertidumbre

Antonio Calderón-Rehecho

13 febrero 2014

Calderón-Rehecho, Antonio (2014). "Comunidad y red: el principio de incertidumbre". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 307-312.



Resumen: Se analiza el relativo fracaso de las bibliotecas en las redes sociales contrastando las ideas de comunidad y red, reflexionando sobre el concepto de excedente cognitivo asociado a las mismas así como sobre el significado real de los comportamientos desarrollados en ellas. Se insertan en un universo cambiante en el que la obsolescencia es casi inmediata, donde todo se vende, especialmente a los usuarios, valiéndose de la limitación de la privacidad. Se plantea que deben dominarse las claves del lenguaje de la red para aprovechar sus ventajas y hacer frente a sus posibles amenazas.

Palabras clave: Redes sociales, Comunidades, Excedente cognitivo, Infoxicación, Obsolescencia, *Big data*, Privacidad, Marketing, Bibliotecas.

Title: Communities and networks: the uncertainty principle

Abstract: To explore the relative failure of libraries in the social we, the ideas of community and networking are compared, considering the associated concepts of cognitive surplus and network behavior as well. The environment is one of a changing universe of almost instant obsolescence, where everything is for sale -especially to users, who give up their privacy. The conclusion: the keys to unlock the language of the network must be mastered in order to take advantage of the benefits and confront potential threats.

Keywords: Social web, Communities, Networks, Cognitive surplus, Information Overload, Obsolescence, Big data, Privacy, Marketing, Libraries.

La red de mis neuronas se activa (¿está alguna vez apagada?) para dar servicio a infinidad de minúsculas comunidades que habitan en mi yo. Está intentando buscar y organizar algunos de los pensamientos que ha vislumbrado desde que decidí intentar responder a por qué las bibliotecas parecen no tener éxito en el mundo de las redes sociables¹, en el mundo digital en su conjunto.

1. Comunidad y red

Una de las razones clave tiene que ver con la propia idea de dónde nos encontramos: lo llamamos red, a veces comunidad, pero le exigimos que se comporte como si estuviéramos ante una verdadera comunidad². Y aquí estriba el error. **Bauman** (2012b) contrapone las ideas de comunidad y red³ cuando analiza el fenómeno *Facebook* y las relaciona con las de seguridad⁴ y libertad, tradicionalmente contrapuestas en los análisis político/sociales. Acomodada a normas la primera, huérfana de apoyo real ante los problemas la segunda, aunque ausente de ataduras.

Leamos lo que nos dice **Bauman** (2012b, p.

118): "Lo que hemos adquirido es una 'red', no una 'comunidad'. Como descubriremos tarde o temprano (considerando, evidentemente, que no hayamos olvidado el significado de 'comunidad', ocupados en reconstruir y desmontar redes), no son más parecidas que el día y la noche. Pertenecer a una comunidad es un estado mucho más seguro y fiable que estar integrado en una red, aunque, es preciso reconocerlo, más restrictivo y con más obligaciones. La comunidad te observa de cerca y te deja poco espacio de maniobra (puede excluirte o exiliarte, pero no permitirá que sigas tu única y exclusiva voluntad), mientras que la red tal vez se preocupe poco o nada por la obediencia a sus normas (es decir, si la red tiene normas, cosa que a menudo no sucede) y, por tanto, te otorgará más libertad, sin penalización alguna en caso de abandonarla. Sin embargo, uno puede contar con que la comunidad es un «amigo de verdad», mientras que las redes están esencialmente concebidas para compartir la diversión, y su predisposición a acudir a tu rescate, si surge un problema no relacionado con los

‘focos de interés’ compartidos, rara vez se pone a prueba y se compromete aún menos. En términos generales, hay que elegir entre seguridad y libertad: necesitamos las dos, pero no podemos disponer de una sin sacrificar al menos una parte de la otra y, cuanto más disfrutemos de una, menos tendremos de la otra”.

“Queremos sentirnos en comunidad, pero sin las ataduras que supone la pertenencia a una de ellas”

Amplía la idea en **Bauman** (2012a, p. 126): “las ‘comunidades’ de internet no están concebidas para perdurar, y mucho menos para conmensurarlas con la duración del tiempo... Son asaz cambiantes, frágiles e incurablemente fisíparas”.

Podríamos decir que la red atrae porque no impone, porque resulta liviana, accesible, manejable sin ataduras, abandonable sin consecuencias y probablemente por ello no perdurable y fragmentada. Incluso quienes más la defienden reconocen que tiende al caos (**Reig**, 2012, p. 201); aunque como contrapunto tenga un enorme poder viral⁵ si se supera la intervención del 10% de los que son realmente influyentes (**Reig**, 2012, p. 102-103) (retomaremos la idea). **Rendueles** (2013) sin embargo, plantea que es precisamente la ideología de la red⁶ la que impide conseguir un verdadero compromiso o afrontar retos sociales (p. 36) hasta tal punto que no hay “comunidades empíricas digitales que nos comprometan en sentido estricto” (p. 106). Su planteamiento gira más en la órbita del comportamiento político, pero ¿qué no es política?

A difundir la confusión entre comunidad y red ayuda nuestro propio lenguaje que a veces llama red a organizaciones que responden más a la idea de comunidad (en nuestro ámbito un ejemplo sería *Rebiun*, que tiene normas, estructura, implicaciones ante el abandono...) y comunidades a realidades tan inasibles como las compuestas por quienes usan un mismo dispositivo, se valen de un sistema operativo o comparten gustos musicales.

La disolución de fronteras⁷ seguramente es más aparente que real, tal vez cercana al mundo de los deseos: queremos sentirnos en comunidad, pero sin las ataduras que supone la pertenencia a una de ellas⁸. Dónde acaba una y comienza la otra será una cuestión en beta continua.

2. Excedente cognitivo

Ocurre incluso entre las comunidades de prácticas, el mejor medio para sacar partido del excedente cognitivo según me apuntaba **Tomás Saorín** cuando me incitó a leer la obra de **Shirky**

(2012). El excedente cognitivo sería el resultado de lo que realizamos en nuestro tiempo de ocio⁹ (aumentado gracias a la reducción de la jornada de trabajo¹⁰) dando lugar a creaciones como *Usahidi*, los *lolcats*... o la *Wikipedia*. La enorme magnitud de esta última ha sido construida con el mismo tiempo de dedicación que emplean los estadounidenses en ver la publicidad televisiva durante un fin de semana.

Shirky pretende buscar una manera de sacar el mejor partido a ese excedente cognitivo (diferencia cuatro niveles de valor: personal, comunitario, público y cívico), meramente potencial si no se hace nada con él, construido en buena medida en red, no asentado si ésta no roza los límites de algún tipo de comunidad.

Bauman (2012a) nos recuerda que las comunidades se construyen estableciendo diferencias con el “otro”, a veces haciendo frente al “enemigo” externo, situación que contribuye a asentar la cohesión (la historia del siglo XX es ejemplarizante en este sentido). En realidad, **Shirky** (2012) –que también menciona al enemigo externo- apunta que el problema fundamental para lograr la colaboración efectiva es interno: el elemento desintegrador se encuentra entre los egos que participan¹¹, potenciado por el hecho de que la gente difiere entre sí y “más gente difiere más entre sí” (p. 214): ¿cómo compaginar la diferencia y responder a todos consiguiendo al mismo tiempo la implicación?¹²

“La red atrae porque no impone, resulta liviana, accesible, manejable sin ataduras, abandonable sin consecuencias y probablemente por ello no perdurable y fragmentada”

Menciona cómo en los inicios de su desarrollo se planteaba la idea de que todos somos buenos en red. Iniciativas como *Ebay* mostraron que no era así y tuvieron que introducir mecanismos que lo contrarrestaran y les permitiera conseguir sus objetivos¹³. Por otra parte asegura que “los colectivos que se implican con el valor público o el cívico raras veces son permanentes” (p. 195).

El concepto de excedente cognitivo proporciona otra aproximación a la cuestión que nos hemos propuesto acometer. Aunque cada vez sea más omnipresente en cualquier aspecto cotidiano, si la participación en redes sociales se realiza fundamentalmente en el tiempo dedicado al ocio (exprimiendo el excedente cognitivo), ¿de qué modo puede contemplarse la biblioteca como espacio de ocio, como elemento atrayente y atractivo para nuestro tiempo libre, cuando –en el

mejor de los casos- si se la considera es como una cosa seria, cuando menos cercana a las cuestiones de trabajo? Que, como apunta **Reig** (2012, p. 98), son de las que más rechazo producen en las conversaciones en red.

¿Es sólo labor nuestra cambiar una imagen que viene acrisolada desde los hogares y las escuelas, apuntalada en la historia educativa y cultural de nuestro país?, ¿cómo cautivar a públicos que son cada vez menos cautivos, si en alguna ocasión lo fueron?

Por otro lado, si es el resultado del excedente cognitivo, ¿cómo se combina con el propio trabajo? La pregunta aparentemente sencilla y que puede parecer un argumento para quienes se oponen a su uso o no ven utilidad alguna en él tiene otra vertiente: podría recordarnos que quienes más posibilidades tienen de usar el excedente cognitivo son los que disponen de más tiempo, como los que se han quedado sin empleo.

3. Comportamiento en la Red

Es preciso considerar también cuál es el comportamiento propio de quienes actúan en la Red. Es evidente que las redes no son homogéneas, más bien son redes libres de escala (**Reig**, 2012, p. 102-103) y se concentran en nodos más o menos influyentes (siguen la ley de **Pareto** del 20/80 según nos dice la propia **Reig**), que en cierto modo reflejan la tal vez manida, pero real, regla del 90-9-1 (*Infonomía*, 2009), según la cual en cualquier “foro” en línea, sobre un total de 100 personas que concurren, 90 meramente observarían (*lurkers*), 9 tendrían algún tipo de actividad y una sola sería la creadora.

“El excedente cognitivo sería el resultado de lo que realizamos en nuestro tiempo de ocio dando lugar a creaciones como *Usahidi*, los *lolcats*... o la *Wikipedia*”

Y preguntarse además por el verdadero significado de las interacciones en ellas. Por ejemplo, ¿qué significa un *retuit* de *@lcodina*, *@Nieves-Glez*, *@loretahur*, *@tiscar*, *@manuel_area* o *@alafuente*?, ¿qué reconocemos, su reputación digital o que hemos leído (aunque sólo sea en diagonal) el documento que nos acerca y que nos parece digno de compartir? ¿O sería algo similar a decir

Above: In five years, a digital guardian will protect you online.
Image Credit: IBM

A digital guardian will protect you online

We have multiple passwords, identifications, and devices than ever before. But security across them is highly fragmented. In 2012, 12 million people were victims of identity fraud in the U.S. In five years, IBM envisions a digital guardian that will become trained to focus on the people and items it's entrusted with. This smart guardian will sort through contextual, situational, and historical data to verify a person's identity on different devices. The guardian can learn about a user and make an inference about behavior that is out of the norm and may be the result of someone stealing that person's identity. With 360 degrees of data about someone, it will be much harder to steal an identity.

Ejemplo de utilización de *big data*: IBM. Fuente: <http://venturebeat.files.wordpress.com/2013/12/ibm-digital-guardian.jpg>

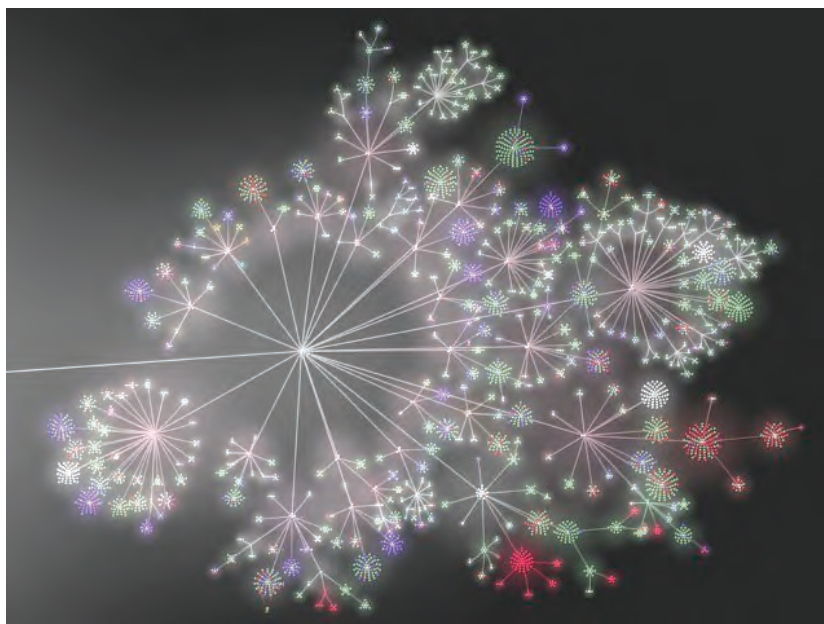
“me alegro de que hayas conseguido presentar la tesis, pero no tengo la menor intención de (o el tiempo necesario para) leerla”?

Lo mismo podría decirse de los me gusta, o... de los silencios, que pueden ser los que en realidad tengan efectos más productivos, que desconocemos.

4. Infoxicación, compartimentación y *big data*

Conllevan la multiplicación de los emisores de información, que unido a la posibilidad de replicación supone que la información en cualquier formato nos invade, compitiendo por nuestra atención, consiguiendo que la que más nos atraiga sea la que tiene menos significado: “la información más proclive a alcanzar la atención humana es la más breve, la menos profunda y la menos cargada de significado: oraciones en lugar de argumentos elaborados, palabras de moda en lugar de oraciones, fragmentos sonoros en lugar de palabras. El precio que pagamos todos por la “disponibilidad” de la información es un encogimiento de su contenido; el precio de su disponibilidad inmediata es una reducción drástica de su significación” (**Bauman**, 2012a, p. 125).

Queda otro aspecto no menos importante: las herramientas que utilizamos nos convierten en producto libremente empaquetado, en datos que emplearan máquinas y algoritmos para venderlos mejor¹⁴. Y disputan entre sí (aunque no



Ejemplo de red de escala libre: gráfico de quienes colaboran en el Kernel de Linux. Fuente: <http://i10.wp.com/bitelia.com/files/2010/04/gource-linux-grafo.jpg>

lo parezca) por hacerse con el universo digital, obteniendo casi el efecto contrario: la compartimentación¹⁵ de un espacio abierto (¿es ironía que se apuntara la aparición de los “enclosures” como elemento clave para el inicio de la revolución industrial?).

Esta división y la fragmentariedad consecuente nos hacen “competir” con más “rivales” por una parte de ese tiempo en que podrían desenvolverse los potenciales excedentes cognitivos o el propio trabajo. Con el agravante de que son rivales que nos resultan imprescindibles, puesto que en vez de que nosotros seamos receptáculo de los nuevos documentos, como siempre hemos sido, pasamos a (necesitamos) formar parte de ellos, sin aprehenderlos.

Sobre la mencionada compartimentación me pregunto por qué debo cargar una y otra vez el mismo documento en diferentes lugares a los que me adhiero buscando afinidades comunes de diferente profundidad, cuando precisamente la tecnología me permite ubicarlo en un único lugar y compartirlo en cualquiera. ¿Les interesan mis deseos, mis relaciones, mis datos, mi trabajo, mis creaciones? Sólo en la medida que obtengan un beneficio. Podrán incluso convertir las relaciones en datos y éstos en deseos... que me acuciarán y querrán vender¹⁶.

No se trata de ciencia ficción apocalíptica. Entre las tendencias de los próximos 5 años *IBM* (**Takahashi**, 2013) recoge la de un guardián digital que, basándose en nuestros comportamientos, podría determinar si alguien está intentando suplantarlos. Parece deducirse que nuestro com-

portamiento nunca cambiará (¿qué sitio deja al pensamiento crítico, al aprendizaje continuo, a la capacidad de desaprender para mejorar?) o que a pesar de ser más libres seamos más bien “patronables”. Se supone que no es posible que quien suplante mi personalidad sea mi propio guardián.

5. Privacidad y obsolescencia

Se hace demasiado hincapié en que es preciso limitar la privacidad¹⁷ en beneficio del bien común¹⁸, precisamente en el momento en el que más se exagera y potencia la individualidad¹⁹ acompañada de la reivindicación de lo social, la colaboración, la comunidad.

Reig (2012, p. 99) nos recuerda que “para que un grupo sea

inteligente cada persona debe tener información privada” y **Bauman** (2012a, p. 123) que “la confidencialidad, no es sólo una herramienta de la privacidad... también es una poderosa herramienta para construir y mantener la comunión, para enlazar y proteger los vínculos interhumanos más fuertes que se conocen y pueden concebirse”. No es casual que haya un acoso constante a la idea de privacidad, sino que responde a los intereses de quienes gestionan los datos, los procesan y los venden, teniendo en cuenta además sus características de persistencia y replicabilidad²⁰.

No hay que olvidar por otra parte que el contexto general es de plena ebullición, de descontrol, en un momento de cambio, con incertidumbres ciertas, donde se busca aprovechar la oportunidad de posicionarse como relevante (o de llamar la atención de quienes lo son) en el encuentro con el cambio de paradigma. Estamos entre las gotas convertidas en vapor de una cazuela global. Las fronteras se desdibujan y se crean de nuevo, se experimenta, se redescubre constantemente, surgen a cada instante revoluciones que involucran, nuevos horizontes hacia caminos cerrados, una herramienta que va a cambiar para siempre cualquier cosa que se nos ocurra y que se llena del polvo digital del olvido. Todo es inmediatamente perecedero, obsoleto en esencia²¹. En realidad, insostenible.

6. ¿Qué hacer?

¿Qué planteo entonces? ¿A dónde llevo mi discurso? ¿A que nos olvidemos de todo, que lo ignoremos²²? No. Incluso lo contrario.

No hay nada intrínsecamente malo en la conexión en red, en su configuración, en el aprovechamiento de sus posibilidades. El problema surge cuando pedimos que sea lo que no es o que nos sirva para lo que no está concebida. Por tanto, siguiendo a **Shirky** (2012)²³, debemos probar todo, llegar al límite (“tanto caos como podamos soportar”), aunque se nos agoten las fuerzas... considerando las características que reúne (y las que reunirá) el nuevo individuo conectado²⁴, adecuándolo a nuestras metas sin duda cambiantes, a nuestros destinatarios en movimiento desaforado, a nuestra propia personalidad²⁵, porque o bien los que defienden a ultranza las bondades que se nos están brindando tienen razón (y entonces, de ninguna manera, podemos perderselas); o por el contrario, están más cerca de acertar los que piensan que no hacen sino reproducir la historia que acompaña a la Humanidad y debemos estar preparados para poder luchar contra sus ataduras recuperando si es preciso el espíritu *ciberpunk*, que recuerda **Reig** (2012, p. 153).

Como dice **César Rendueles** (2013, p. 103), “en internet podemos ser mónadas individuales pero no por eso estamos condenados a ser egoístas racionales”. Afirmaba al principio de este escrito ser una comunidad única de redes y comunidades. Tan única que sólo soy yo. Pero ambos sabemos que... sin ti no soy nada.

7. Notas

1. Como le gusta llamarlas a **Dolors Reig** (2012, p. 15).
2. “Las tecnologías de la comunicación permiten la ficción de un nuevo tipo de comunidad, un modelo de organización social novedoso compuesto de fragmentos de yo, de infinitésimas de identidad personal... La cooperación en red se parece tanto a una comunidad política como una gran empresa se parece a una familia extensa” (**Rendueles**, 2013, p. 117)
3. Tenemos otros ejemplos, como el de **Morozov** (2012, p. 248) citando a **Alan Ryan** (1997, p. 324): “internet es bueno a la hora de asegurar a la gente que no está sola, pero no muy bueno en lo tocante a crear una comunidad política a partir de la gente fragmentada en que nos hemos convertido”, o hablando sobre las virtudes de las redes: “el problema de catalogar como positivas todas las redes es que permite a los diseñadores de políticas hacer caso omiso de sus efectos sociales y políticos”.
4. “Toda esta efervescencia social digital es, en el fondo, suntuaria, decorativa. Es inútil para lo que debería servir la vida en común: cuidar los unos de los otros” (**Rendueles**, 2013, p. 36).
5. “En ocasiones se clasifican como ‘vínculos débiles’ el tipo de nuevas interacciones que establecemos en internet... Puede ser que los vínculos que unen a determinados grupos entre sí sean, a pesar de ‘débiles’, importantes en términos de difusión” (**Reig**, 2012, p. 73).
6. “Nos ofrece una alternativa basada en lo que se supone que son nuevas formas de sociabilidad: una creciente red de contactos entre sujetos frágiles, nodos tenues pero tupidos, conectados con la ayuda de una aparatosa ortopedia tecnológica” (**Rendueles**, 2013, p. 34).
7. “Tal y como comentábamos sobre la disolución de fronteras entre conceptos de red, grupo, comunidad, que se convierten en conceptos fluidos en el contexto web” (**Reig**, 2012, p. 114).
8. “Es un dilema porque a cada uno de nosotros nos gustaría tener relaciones sociales electivas y no obligadas pero que todos los demás formaran una sólida red de solidaridad que nos proteja y garantice que la cooperación será continua y no ocasional. Es un poco lo que nos pasa como turistas” (**Rendueles**, 2013, p. 118).
9. En realidad se trata de gestión del tiempo libre.
10. Donde se haya producido.
11. Como ya planteara Darwin, la evolución premia al individuo, no a la especie. Por ejemplo, en **Trivers, Robert** (2013).
12. **Reig** (2012, p. 178) dice que nos unimos a los semejantes (sesgo de confirmación), lo que matiza un tanto esta cuestión; pero, ¿cómo articular este sesgo en el caso de la biblioteca y sus públicos?
13. **Lanier** (2011) por el contrario piensa que -en línea- somos *trolls* en potencia. **Reig** por su parte matiza que la violencia en la red no es física **Calderón-Rehecho** (2013b).
14. *Facebook* no se atreve a decirnos para no asustarnos, qué piensa hacer con nuestros datos (**Mayer-Schönberger; Cukier**, 2013, p. 116). Por otro lado, a pesar de que son objeto de disputa, los llaman ¡“desechos de datos”! (p. 117).
15. “Los clientes de las redes sociales no son los miembros de esas redes... El auténtico cliente es el anunciante del futuro” (**Lanier**, 2011, p. 77).
16. **Reig** (2012, p. 37) habla de “jardín vallado”. En otros momentos aboga por la liberación del grafo social.
17. “La forma esencial de poder está en la capacidad para modelar la mente. La forma en que sentimos y pensamos determina nuestra manera de actuar” (**Castells**, 2009, p. 24; p. 393). Y afirma que se consigue fundamentalmente a través de las redes multimedia de comunicación de masas.
18. “La publicidad ha sido elegida como la única forma de expresión digna de protección comercial. Cualquier otra forma de expresión está allí para ser remezclada, convertida en anónima y descontextualizada hasta que llega a carecer de sentido. Sin embargo, los anuncios deben ser cada vez más contextuales” (**Lanier**, 2011, p. 111).
19. “Muchos cambiaríamos nuestra privacidad por un cupón de descuento a utilizar en la tienda Apple” (**Morozov**, 2012, p. 143); pero estaríamos totalmente en contra de que el creador de nuestro coche le indique a la DGT todas las infracciones de tráfico que hemos cometido (*El país*, 2014).
20. “En Silicon Valley apenas importan los países en vías de desarrollo, donde la mayoría de los ciudadanos ca-

recen de tarjetas de crédito bancarias... La seguridad de los secretos comerciales de Estados Unidos siempre se antepone a la seguridad de los perfiles colgados en las redes sociales extranjeras" (**Morozov**, 2012, p. 288).

18. ¿Qué nombres tiene ese bien común?, ¿no habrá bienes comunes que sean más bienes comunes que otros?, ¿el objetivo será acabar con paraísos fiscales?, ¿evitar la especulación basada en máquinas y algoritmos?, ¿reducir la prima del seguro de los que están más enfermos?

19. "Nos tapan los ojos con los que tendríamos que vigilar la vida pública con la exhibición de las vidas privadas" (**Trueba**, 2014). **Bauman** (2012a; 2012b) habla de sociedad confesional. "El caos de las relaciones sociales íntimas es una de las características culturales más importantes de nuestra contemporaneidad" (*Filosofía hoy*, 2012).

20. Junto con "buscabilidad" y audiencia invisible son mencionados por **Reig** y **Vílchez** (2013) en relación con la difamación en línea.

21. Sobre la rápida obsolescencia (impuesta en gran medida) y sus implicaciones, merece la pena acercarse a **Bauman** (2005).

22. La realidad sería que nos olvidan y nos ignoran.

23. Entre las páginas 208 y 220 nos da una serie de consejos sobre cómo actuar divididos en 3 momentos: empezar, crecer y adaptarse. Entre ellos: pregúntate por qué, la intimidad no se mide o el éxito causa más problemas que el fracaso.

24. **Reig** (2012) plantea las claves del *ciborg* (empatía, diversidad, autenticidad, claridad, simplicidad, flexibilidad, cambio, actitud creativa, multimedia, transmedia, diversión, conexión, *storytelling*), del nuevo individuo conectado, que después matiza en **Reig** y **Vílchez** (2013), hablando de unas competencias resumidas en **Calderón-Rehecho** (2013a).

25. Por su parte, **Lanier** (2011) enumera otras, más dirigidas a la persona, en el sentido de diferenciarse del estereotipo marcado por las redes; entre cuyas acciones menciona colgar un vídeo cuya edición nos haya llevado 100 veces el tiempo que dura su reproducción o escribir un *post* que sea el resultado de una reflexión de semanas. Últimamente **Reig** también pone más énfasis en los blogs, en las posturas éticas e incluso en la desconexión.

8. Bibliografía

Bauman, Zygmunt (2005). *Vidas desperdiciadas: la modernidad y sus parias*. Barcelona: Paidós. 171 p. ISBN 84-493-1671-5.

Bauman, Zygmunt (2012a). *Daños colaterales: desigualdades sociales en la era global*. Madrid: Fondo de Cultura Económica. 233 p. ISBN: 978 84 375 0669 2

Bauman, Zygmunt (2012b). *Esto no es un diario*. Barcelona: Paidós. 283 p. ISBN: 978 84 493 2717 9

Calderón-Rehecho, Andoni (2013a). "El nuevo individuo conectado". *La biblioteca informa al bibliotecario*,

31 julio.

<http://biblioteca.ucm.es/blogs/boletinbibliotecario/7932.php>

Calderón-Rehecho, Andoni (2013b). "Sociedad digital y escuela en la Residencia de Estudiantes". *La biblioteca informa al bibliotecario*, 2 diciembre. <http://biblioteca.ucm.es/blogs/boletinbibliotecario/8322.php>

Castells, Manuel (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza. ISBN: 978 8420684994

El país (2014). "El coche reclama su privacidad". *El país*. http://www.clipmedia.net/ficheros/2014/01_ene/ev612.pdf

Filosofía hoy (2012). "Eva Illouz: la socióloga del amor". *Filosofía hoy*. <http://bit.ly/NzVDtT>

Infonomía (2009). "Regla del 90-9-1 (Del libro Más allá de Google)". *Infonomía*, 18 febrero. <http://www.infonomia.com/articuloIdeas/5910>

Lanier, Jaron (2011). *Contra el rebaño digital*. Barcelona: Debate. 255 p. ISBN: 978 84 8306 917 2

Mayer-Schönberger, Viktor; Cukier, Kenneth (2013). *Big data: la revolución de los datos masivos*. Madrid: Turner. 278 p. ISBN: 978 84 15832 10 2

Morozov, Evgeny (2012). *El desengaño de internet: los mitos de la libertad en la Red*. Barcelona: Destino. 429 p. ISBN: 978 84 233 2779 9

Reig, Dolors (2012). *Socionomía: ¿vas a perderte la revolución social?* Barcelona: Ediciones Deusto. 254 p. ISBN: 978 84 234 0959 4

Reig, Dolors; Vilchez, Luis F. (2013). *Los jóvenes en la era de la hiperconectividad: tendencias, claves y miradas*. Madrid: Fundación Telefónica; Fundación Encuentro. 214 p. ISBN: 978 84 89019 40 9 http://www.fund-encuentro.org/informe_espanal_descargar-notas.php?id=TF-2012

Rendueles, César (2013). *Sociofobia: el cambio político en la era de la utopía digital*. Madrid: Capitán Swing. ISBN 978 84 941690 0 7

Ryan, Alan. (1997) "Exaggerated hopes and baseless fears". *Social research*, v. 64, n. 3, pp. 1167-1190.

Shirky, Clay (2012). *Excedente cognitivo: creatividad y generosidad en la era conectada*. Barcelona: Ediciones Deusto. 232 p. ISBN: 978 84 234 2863 2

Takahashi, Dean (2013). "IBM reveals its top five innovations predictions for the next five years". *VentureBeat.com*, 16 diciembre. <http://venturebeat.com/2013/12/16/ibm-reveals-its-top-five-predictions-for-the-next-five-years>

Trivers, Robert (2013). *La insensatez de los necios: la lógica del engaño y el autoengaño en la vida humana*. ISBN: 978 84 929 4653 2

Trueba, David (2014). "Privéé". *El País*. http://cultura.elpais.com/cultura/2014/01/16/television/1389900307_197966.html

Aspectos prácticos para proyectos de datos abiertos en las administraciones públicas

Juan-Antonio Pastor-Sánchez

31 enero 2014

Pastor-Sánchez, Juan-Antonio (2014). "Aspectos prácticos para proyectos de datos abiertos en las administraciones públicas". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 313-317.



Resumen: La publicación de datos abiertos gestionados por las administraciones públicas comienza a considerarse una acción estratégica para el desarrollo social y económico. El apoyo legislativo y normativo sobre este tema debe complementarse con consideraciones prácticas relacionadas con aspectos técnicos concretos. Estos aspectos afectan a los metadatos descriptivos, que contienen catálogos especializados, sobre conjuntos de datos, el uso de formatos abiertos y la necesidad de contemplar los proyectos de datos abiertos en el ciclo de información de las organizaciones. Los datos abiertos son una fuente de innovación y nuevos modelos de negocio pero precisan de mecanismos eficientes de localización de conjuntos de datos y herramientas para su acceso y la reutilización.

Palabras clave: Datos abiertos, Datos abiertos en el sector público, Interoperabilidad, Reutilización de la información, Formatos abiertos.

Title: Practical aspects of open government data projects

Abstract: Publishing open data managed by public administrations is beginning to be considered a strategic action for social and economic development. The legislative and policy support on this issue should be complemented by practical considerations related to certain technical aspects. These aspects have an impact on the descriptive metadata datasets of specialized catalogs, the use of open formats and the need to consider open data projects in the cycle of information in organizations. Open data is a source of innovation and new business models that requires efficient mechanisms for locating datasets and tools to access and reuse them.

Keywords: Open data, Open government data, Interoperability, Reuse of information, Open formats.

1. Introducción

La *Directiva Europea 2003/98/CE* para la reutilización de la información en el sector público, planteó la conveniencia de la disponibilidad de los datos de carácter público elaborados o gestionados por las administraciones. Este planteamiento propone un medio para que el conjunto de la sociedad participe en la vigilancia del funcionamiento de los servicios públicos (Yu; Robinson, 2012). Para las administraciones públicas supone una mayor transparencia en el uso de los recursos públicos, al tiempo que se mejora su capacidad de interconexión y la reutilización de información. El sector privado también se beneficia al tener acceso a gran cantidad de datos, convenientemente licenciados y que pueden servir como materia prima para el desarrollo de nuevos productos y servicios. En general, los datos abiertos pueden ser el catalizador para generar innovación, nuevos modelos de negocio y valores, que podrían

generar riqueza económica y social (Prince; Jolías, 2013).

La directiva europea se transpone a España mediante la *Ley 37/2007, de 16 de noviembre, sobre reutilización de la información del sector público* y la puesta en marcha del *Proyecto Aporta*. Desde entonces, en España se ha trabajado de forma intensa en este campo. Son numerosos los proyectos y servicios de datos abiertos existentes actualmente (Ferrer-Sapena; Peset; Aleixandre-Benavent, 2011), hasta el punto de que nuestro país se ha convertido en un referente en esta materia. Otra muestra de ello es la puesta en marcha del capítulo español de *OKFN (Open Knowledge Foundation)* que conforma un grupo de interés muy activo en la materia.

La nueva *Directiva 2013/37/UE* refuerza el papel de los datos abiertos en la reutilización de la información pública, incrementando el nivel de compromiso y de exigencia de la Administración a este respecto. Por su parte, las normas técni-



<http://datacatalogs.org>

cas sobre interoperabilidad publicadas en 2012 desarrollan aspectos concretos del *Real Decreto 4/2010, sobre el Esquema nacional de interoperabilidad en el ámbito de la administración electrónica*.

Puesto que existe una base normativa suficiente y numerosas iniciativas para la publicación de datos abiertos, resulta conveniente reflexionar sobre ciertos aspectos prácticos que faciliten la sostenibilidad de estos proyectos.

“La disponibilidad de grandes cantidades de datos abiertos redundará en mayores expectativas de creación de aplicaciones dirigidas al sector privado y al usuario final”

2. El compromiso *open data*

Sin duda el concepto de datos abiertos en el ámbito de la Administración pública resulta el más atractivo. Existen más de 350 catálogos de datos registrados en *datacatalogs.org* vinculados al concepto de *open government data*. Cada catálogo puede llegar a describir y referenciar cientos o miles de conjuntos de datos. Las directivas europeas indican que el desarrollo de nuevos servicios y productos precisan datos “en crudo”. Por lo tanto, la disponibilidad de grandes cantidades de datos abiertos redundará en mayores expectativas de creación de aplicaciones dirigidas al sector privado y al usuario final.

Los datos abiertos deben ofrecerse lo suficientemente desagregados o detallados como para que su explotación resulte útil para elaborar

aplicaciones o servicios, o para su uso con fines de escrutinio de la actividad de las administraciones. Es necesario que los datos se encuentren actualizados para evitar cualquier incertidumbre en cuanto a su fiabilidad durante su reutilización.

Las organizaciones han de ser conscientes de que la publicación de datos abiertos también implica aceptar el compromiso de mantenerlos accesibles y actualizados a lo largo del tiempo y con los máximos niveles de detalle, calidad y fiabilidad posibles.

El compromiso *open data* no se limita a los propios datos, también debe aplicarse a los catálogos de datos abiertos, que generalmente operan mediante autoregistro. Muchos recursos suelen cambiar su ubicación e incluso desaparecen, y pese a ello su huella permanece en los catálogos de datos. En otras ocasiones los conjuntos de datos se describen incorrectamente e incluso a veces los registros del catálogo ni siquiera hacen referencia a datos en sí, sino a direcciones genéricas de sitios web o buscadores en bases de datos.

“Las organizaciones que gestionan los catálogos deben definir mecanismos para asegurar la calidad de la información de sus registros”

Teniendo en cuenta que los catálogos constituyen un punto de acceso a los datos abiertos, resulta esencial que los metadatos que los describen sean verificados y actualizados con frecuencia (Zuiderwijk; Jeffery; Janssen, 2012). Del mismo modo que los responsables de la publicación de datos abiertos deben adquirir el compromiso de su mantenimiento, las organizaciones que gestionan los catálogos deben definir mecanismos para asegurar la calidad de la información de sus registros.

3. El formato y la estructura sí importan

Una de las bases de la disponibilidad de conjuntos de datos abiertos se centra en el uso de formatos abiertos. El *Real Decreto 4/2010, sobre el Esquema nacional de interoperabilidad en el ámbito de la administración electrónica*, indica de forma expresa que la Administración pública española debe usar estándares abiertos, y de forma complementaria, estándares de uso generalizado por los ciudadanos. De este modo los diferentes usuarios y desarrolladores tendrían la libertad de escoger uno u otro formato para obtener los datos, sin tener que atarse a un *software* o a una solución tecnológica específica. Por este moti-

vo resulta paradójico comprobar en los catálogos de datos abiertos el uso masivo de formatos propietarios fuertemente ligados al uso de soluciones específicas de software.

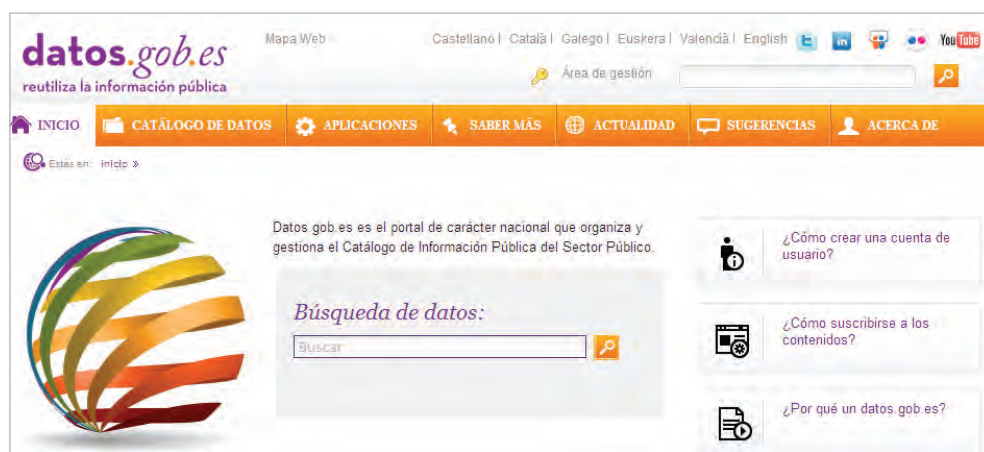
Profundizando en este aspecto la resolución de 3 de octubre de 2012 (BOE 31-10-2012), que aprueba la norma técnica sobre interoperabilidad de catálogo de estándares, establece los estándares y los organiza en función de una cadena de interoperabilidad formada por los siguientes eslabones:

- accesibilidad multicanal, integrada y segura;
- infraestructuras y servicios asociados;
- integración de sistemas y servicios;
- modelos e integración de datos.

Debe tenerse en cuenta que una reutilización eficaz de los datos parte de la representación de la información mediante principios de interoperabilidad semántica (Davies et al., 2008) que se relaciona directamente con los estándares de modelos e integración de datos. Sin embargo, muchos de los conjuntos de datos abiertos que ofrece la Administración pública en España utilizan formatos cuya función se encuadra en el acceso a los datos. Es muy común el uso de documentos pdf, html o de procesadores de texto para publicar datos estructurados, lo cual hace imposible su reutilización de un modo ágil y sencillo.

Un breve análisis de catálogos como *Datos.gob.es*, *Open data Euskadi* y *Datos abiertos genca*, indica que de los más de 5.200 conjuntos de datos registrados en estos tres catálogos, únicamente unos 150 utilizan alguno de los formatos de rdf. Esto indica que, aunque se habla mucho de datos abiertos en el seno de la Administración pública, todavía queda un largo camino por recorrer para alcanzar el ideal de la interoperabilidad semántica. Afortunadamente, la *Guía de aplicación de la norma técnica de interoperabilidad de reutilización de recursos de información (MHAP, 2013)* constituye un valioso documento de referencia que puede ayudar en esta tarea.

Un problema diferente es el que deben afrontar los editores al escoger qué vocabularios, esquemas de metadatos u ontologías utilizarán para estructurar y representar conjuntos de datos abiertos. Con respecto al contenido de los propios catálogos de datos la solución a este problema



<http://datos.gob.es>

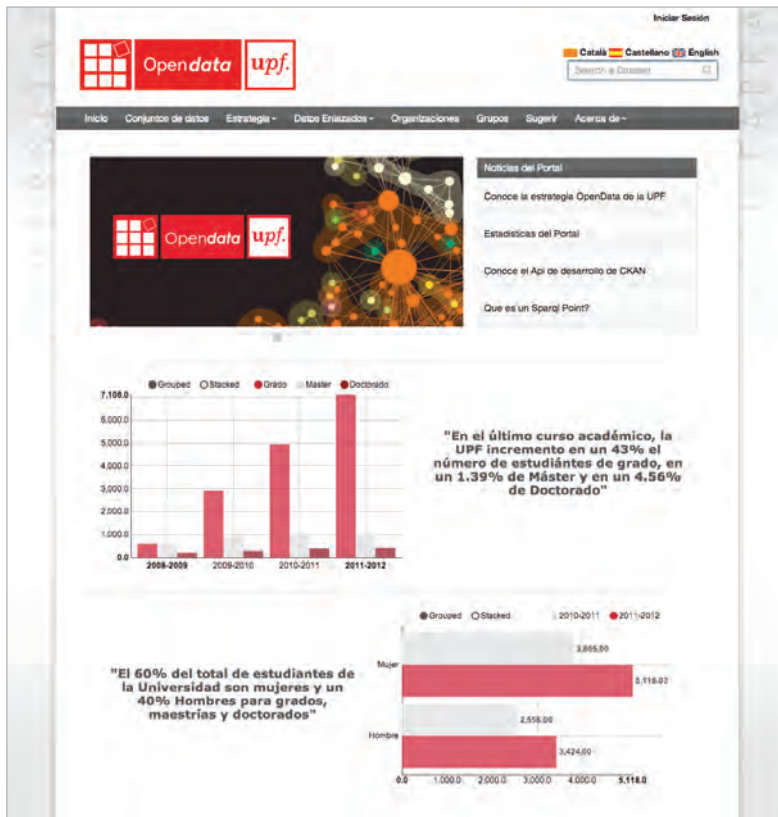
está clara: el vocabulario DCAT (Maali; Erickson, 2014) ha de utilizarse para este cometido, tal y como establece la norma técnica sobre interoperabilidad del catálogo de estándares.

Sin embargo no existe una solución única para los propios conjuntos de datos. El abanico de vocabularios rdf es muy amplio, e incluso en algunos casos es posible que sea preciso definir alguno nuevo. Esto implica tomar decisiones, en ocasiones arriesgadas, acerca de la correspondencia y el nivel de agregación de los datos primarios, así como su equivalencia con respecto a los elementos de un vocabulario. Puesto que las administraciones públicas hacen un uso intensivo de sistemas de bases de datos relacionales, una posible solución a este problema sería la aplicación de la recomendación del W3C para el mapeado directo de datos relacionales a rdf (Arenas et al., 2012).

“Una adecuada política informativa debe identificar qué datos son susceptibles de publicarse en abierto, así como el modo correcto en el que debe hacerse”

4. Visión integral del ciclo de los datos abiertos

Desde el punto de vista técnico, un conjunto de datos abiertos tiene un ciclo de vida que comprende la extracción de los datos, su almacenamiento, revisión, interconexión con otros datos abiertos, clasificación y mantenimiento (Hyland; Atemezing; Villazón-Terrazas, 2013). Sin embargo también hay que contemplar dicho ciclo de vida desde la dimensión corporativa de las organizaciones que los publican.



<http://data.upf.edu/es/main>

Por lo tanto hay que tener una visión sobre los datos abiertos como un elemento ligado a los procesos de gestión de información. Una adecuada política informativa en cualquier Administración pública debe incluir una serie de tareas de auditoría de información, que permita identificar qué datos son susceptibles de publicarse en abierto, así como el modo correcto en el que debe hacerse.

“No es conveniente poner en marcha proyectos de datos abiertos sin considerar su sostenibilidad a lo largo del tiempo”

A este respecto, merece la pena destacar el trabajo realizado por la *Universitat Pompeu Fabra*. No solamente ofrece una serie de datos abiertos organizados a través de un portal con su correspondiente catálogo, sino que también refleja un considerable esfuerzo para comprender el ecosistema informativo de la organización en el que se desenvuelve un proyecto de datos abiertos (Pantoja, 2013).

La localización y análisis de fuentes de datos corporativas resultan vitales para comprender dicho ecosistema y definir las estructuras y niveles de detalle para establecer la oferta de datos abier-

tos de una organización. La delimitación precisa de los objetivos que se persiguen al desarrollar portales de datos abiertos permite diseñar un ciclo eficiente de los datos abiertos, integrándose en el resto de procesos de gestión corporativos.

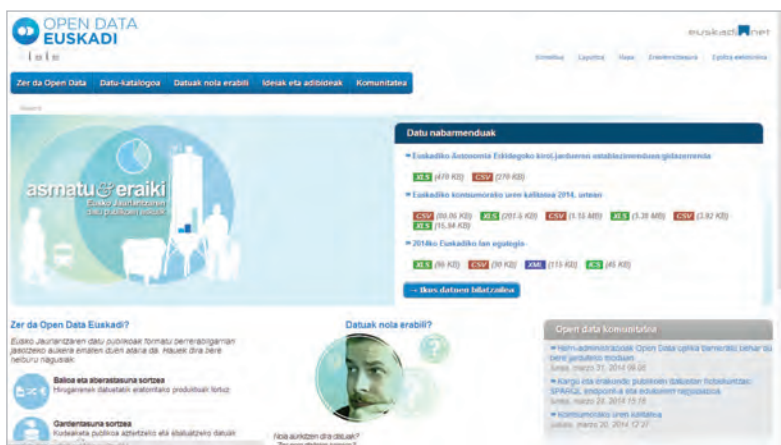
5. Conclusiones

Los datos abiertos suponen una fuente de innovación y nuevos modelos de negocio y perfiles profesionales. Sin embargo, también presentan una serie de retos que van más allá de la aplicación de tecnologías y que precisan reflexionar y tomar decisiones. No es conveniente poner en marcha proyectos de datos abiertos sin considerar su sostenibilidad a lo largo del tiempo. Hay que analizar cuidadosamente la calidad y cantidad de los datos, la utilidad y el interés que pueda tener su explotación, su frecuencia de actualización, los formatos a utilizar, el grado de reutilización e interoperabilidad semántica, las fuentes corporativas, su incardinación en la estructura

informativa y de gestión de la organización, etc. Un proyecto de datos abiertos puede fracasar si la organización que los publica no está preparada para su mantenimiento y evolución.

Cierto es que la publicación de datos abiertos concierne directamente a las administraciones públicas. Pero no es menos cierto que muchas empresas y organizaciones privadas también podrían plantearse estas iniciativas. Para el sector público se trata de una obligación que poco a poco está creando una demanda social y que favorece el intercambio eficiente de información entre administraciones. En el caso del sector privado podría aplicarse para ofrecer datos sobre productos, servicios y actividades, al tiempo que formaría parte de la estrategia de transparencia y de responsabilidad social corporativa.

Desde la perspectiva más técnica deberían desarrollarse propuestas que ayuden a la localización, estructuración y aprovechamiento de los datos. La dispersión y el entramado de catálogos deberían tender a la definición de una política pública al respecto. El registro normativo en un catálogo nacional o territorial de conjuntos de datos abiertos de la Administración pública es compatible con su integración en sedes electrónicas o la creación de portales o catálogos de datos abiertos de ayuntamientos, universidades, comunidades autónomas u otros organismos. La neutralidad de representación rdf es otro aspecto



<http://opendata.euskadi.net/w79-home/es>

que merece la consideración cuando se precise la publicación de datos en su forma primaria y completa, libre de la interpretación que puede suponer la aplicación de vocabularios u ontologías específicas.

“El éxito se encuentra en la sencillez de su localización y acceso, así como en las aplicaciones y servicios que se desarrollen a partir de su explotación”

También debe considerarse la creación de APIs públicas (como la que nos ofrece la agenda de eventos de *KulturKlic*), que permitan seleccionar y recuperar datos específicos. No hay que olvidar que el éxito real que en un futuro tengan los datos abiertos no se encuentra en sus implicaciones políticas o tecnológicas, sino en la sencillez de su localización y acceso, así como en las aplicaciones y servicios que se desarrollen a partir de su explotación.

6. Recursos web mencionados

Portal Datos.gov.es
<http://datos.gov.es>

Datacatalogs
<http://datacatalogs.org>

Open data Euskadi
<http://opendata.euskadi.net>

Datos abiertos Gencat
<http://www20.gencat.cat/portals/site/dadesobertes>

UPF open data
<http://data.upf.edu/es/main>

API de la agenda de eventos de Kulturklic
<http://www.kulturklic.euskadi.net/lang/es/llaguntza-ayudalapi>

7. Referencias

Arenas, Marcelo; Bertails, Alexandre; Prud'hommeaux, Eric; Sequeda, Juan (2012). *A direct mapping of relational data to RDF. W3C Recommendation. W3C*, 27 septiembre.

<http://www.w3.org/TR/2012/REC-rdb-direct-mapping-20120927>

Davies, Jim; Harris, Steve; Crichton, Charles; Shukla, Aadya; Gibbons, Jeremy. “Metadata standards for semantic interoperability in electronic government”. En: *Proceedings of the 2nd international conference on Theory and practice of electronic governance ICEGOV '08*, pp. 67-75.

<http://www.cs.ox.ac.uk/people/jeremy.gibbons/publications/metadata-egov.pdf>

Ferrer-Sapena, Antonia; Peset, Fernanda; Aleixandre-Benavent, Rafael (2011). “Acceso a los datos públicos y su reutilización open data y open government”. *El profesional de la información*, v. 20, n. 3, pp. 260-269.

<http://eprints.rclis.org/20997>

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2011.may.03>

Hyland, Bernadette; Atemezing, Ghislain; Villazón-Terrazas, Boris (2013). *Best practices for publishing linked data. W3C Working Group Note. W3C*, Versión actualizada en 2014.

<http://www.w3.org/TR/ld-bp>

Maali, Fadi; Erickson, John (2014). *Data catalog vocabulary (DCAT). W3C Recommendation. W3C*, 16 enero.

<http://www.w3.org/TR/2014/REC-vocab-dcat-20140116>

MHAP (2013). *Guía de aplicación de la Norma técnica de interoperabilidad de reutilización de recursos de información*. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

<http://administracionelectronica.gob.es>

Pantoja, Jorge (2013). *Linked open data at the UPF*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra (Tesis de master).

<http://data.upf.edu/upf/docs/2013/jorgepmlodatumupf.pdf>

Prince, Alejandro; Jolías, Lucas (2013). “Las fuentes conceptuales del gobierno abierto”. *Cuadernos de comunicación e innovación*, n. 94, pp. 48-57.

http://telos.fundaciontelefonica.com/seccion=1266&idioma=es_ES&id=2013021317570001&activo=6.do

Yu, Harlan; Robinson, David G. (2012). “The new ambiguity of Open Government”. *UCLA Law Review Disc*, 178.

<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2012489>

Zuiderwijk, Anneke; Jeffery, Keith; Janssen, Marijn (2012). “The necessity of metadata for linked open data and its contribution to policy analyses”. En: *Proceedings of the International Conference for E-Democracy and Open Government CeDEM12*, pp. 281-294.

Carencias informativas de los datos abiertos en España

Fernanda Peset y Antonio-Lázaro Fernández-López

6 diciembre 2013

Peset, Fernanda; Fernández-López, Antonio-Lázaro (2014). "Carencias informativas de los datos abiertos en España". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 318-321.



Resumen: Se analiza la apertura de datos de estadística pública en los catálogos de datos de los gobiernos central y autonómicos españoles. Se parte de la hipótesis de que su tratamiento documental es insuficiente, si tenemos en cuenta que los datos estadísticos son especialmente relevantes para *open data*. Se estudian tres cuestiones con respecto a la estadística oficial: que cumpla con los requerimientos que se solicitan a los datos abiertos, la posibilidad de ser encontrada en los catálogos y que pueda ser correctamente comprendida de cara a la reutilización. Estos aspectos implican definir qué es un dato abierto y qué es estadística pública; estudiar si en los portales es posible identificar esa

información estadística; y si el tratamiento documental permitiría una reutilización con garantías. Los resultados arrojan una gran disparidad, tanto en la forma de denominar la información estadística (encontrabilidad) como en la manera de ofrecerla (accesibilidad). Por tanto los portales aumentan la dispersión a la hora de recuperarla y sólo algunos describen los conjuntos de datos de manera que resulten inteligibles por sí mismos. Se concluye la necesidad de concentrar esfuerzos o al menos de coordinar las acciones con respecto a la oferta de datos abiertos en España.

Palabras clave: Información estadística, Actividad estadística pública, Catálogos de datos, Datos abiertos, Encontrabilidad, Accesibilidad, España.

Title: Information gaps in open data in Spain

Abstract: This paper studies how public statistical data are becoming open in the catalogs of Spain's central and regional governments. It starts with the hypothesis that documentary treatment is insufficient, especially if we consider that statistics are particularly relevant in the open data world. This paper examines three issues regarding official statistics: what meets the requirements required of open data, how data can be found in the catalogs, and whether they can be properly understood ahead of reuse. These three aspects involvedefining open data and public statistics, considering whether it is possible to identify the statistical information in the portals, and finally determining if the documentary treatment allows reuse with guarantees. The results show a wide disparity, both in the form of designating the statistical information (findability) and how to offer it (accessibility). Therefore, a portal can increase data dispersion when they are recovered. Furthermore, only some portals describe datasets so that they are readily intelligible. We conclude with the need to concentrate efforts or at least coordinate actions with respect to the supply of open data in Spain.

Keywords: Statistical information, Official statistic activity, Data catalogs, Open Data, Findability, Accessibility, Spain.

1. Introducción

La evolución hacia la apertura de los datos (*open data*), es ya imparable. Las instancias políticas (Kroes, 2013), las administraciones (*Ley de reutilización*, 2007) y hasta los sectores académicos (Ferrer-Sapena; Sánchez-Pérez, 2012; Hernández-Pérez; García-Moreno, 2013; Dotor-Alonso, 2013) están hablando de ello. Como

siempre que están presentes tantos actores en un escenario, un mismo término tiene significados diferentes para cada uno de ellos. En este texto veremos aspectos derivados de los datos públicos abiertos (*ODG open data government*), uno de cuyos hitos más conocidos son las declaraciones de Obama en 2009 sobre apertura de la Administración.

Reflexionamos sobre cómo se han implemen-

tado los datos procedentes de la actividad estadística pública en los catálogos de datos de los gobiernos autonómicos, dado que esta información es frecuente en las aplicaciones que consumen datos abiertos. A pesar de esta intensa presencia consideramos que su tratamiento informativo o documental muestra insuficiencias por los diferentes niveles de análisis y otros aspectos. En este texto se estudian tres cuestiones con respecto a la estadística oficial:

- que cumpla con los requerimientos que se solicitan a los datos abiertos,
- la posibilidad de ser encontrada en los catálogos,
- que pueda ser correctamente comprendida de cara a la reutilización.

Hemos buscado en cada uno de los portales de gobierno abierto:

- si es posible identificar la información estadística pública, puesto que, como ya se ha comentado, la información numérica es uno de los pilares de la recombinación de datos;
- si el tratamiento informativo que se realiza permite, a nuestro entender, una reutilización con garantías.

2. ¿Qué es?

El primer aspecto es fijar lo que entendemos por información estadística pública y por *open data*. Dado que no existe una definición de estadística oficial que contemple todas las situaciones del panorama español, asumiremos que ésta es la producida por la actividad estadística de los organismos públicos con competencias en esta materia. Actividades estadísticas son las “que conducen a la obtención, la recopilación, la elaboración y la ordenación sistemática de datos...” (*Ley de Cantabria*, art.2, 1990).

Acordar qué son *open data* también resulta complicado. Recordemos que en numerosas ocasiones los concebimos como datos numéricos y gran parte de ellos son producto de la actividad estadística oficial, cuyos *datasets* también son llamados microdatos. La *Ley de reutilización* (2007), por ejemplo, indica que la información del sector público –a la que llama documentos- ha de estar disponible en la Red en unos formatos determinados y tener una declaración de lo que puede y no puede hacerse para que pueda reutilizarse.

Por su parte, la *OKF (Open Knowledge Foundation)* dice: “a piece of data or content is open if anyone is free to use, reuse, and redistribute it — subject only, at most, to the requirement to attribute and/or share-alike”.

<http://opendefinition.org>

Desde el sector de la gestión de la información consideramos que han de tener los suficientes

metadatos para que sean interpretables y se reutilicen con garantías de fiabilidad. Quizá por ello la definición del informe de la *Royal Society* (2012) sobre datos abiertos, es a nuestro entender también adecuada para los *open data* de la estadística oficial. Los define como datos que cumplen ciertos criterios cuando son liberados -también llamada apertura inteligente/competitiva-, por lo que deben ser:

- accesibles (localizables): depositados de manera que puedan ser encontrados, y en una forma en que puedan ser inmediatamente usados;
- certificados (acreditados): que se ha realizado una evaluación sobre la credibilidad de los datos;
- inteligibles (interpretables): que puedan ser entendidos por quienes desean conocer algo;
- reutilizables, o estar en un formato por el que otros puedan usar esta información; y por tanto, requieren la información necesaria para ello, los metadatos.

“Los datos abiertos han de ser accesibles, certificados, inteligibles y reutilizables”

3. ¿Se encuentran?

La información estadística ya estaba disponible desde hace años en internet, si bien no es demasiado fácil encontrar exactamente la que deseamos para un problema determinado (**Fernández-López**, 2013). Además, nuestro país cuenta con una estructura muy característica al tener diferentes niveles: un sistema para la Administración General del Estado y varios autonómicos.

Hacer disponible la información pública es uno de los pilares de la transparencia de la Administración (España, 2013). Pero ¿dónde están esos conjuntos de datos en los que pensamos los usuarios potenciales?, ¿es posible distinguir la información estadística entre las funciones de los catálogos de datos abiertos?

Los portales de gobierno abierto que han surgido (tanto el central como los autonómicos) están ofreciendo todo tipo de información abierta. A partir de 2005, con el *Plan Avanza* y el proyecto *Aporta*, el gobierno de España ha procurado ordenar el panorama sobre los datos abiertos, creando el portal *datos.gob.es* en 2011. Los catálogos actúan como primer acceso único a los diferentes recursos web que pueden o no estar identificados como proveedores de datos abiertos.

<http://datos.gob.es>

<http://datos.gob.es/datos/?q=node/521>

Ahora bien, el estatal no es el único portal que existe, tal y como se observa en su inventario de iniciativas españolas, que nosotros hemos completado con otros portales autonómicos abiertos. Esta diversidad de catálogos se convierte en sí misma en una dificultad para encontrar los conjuntos de datos.

<http://datos.gob.es/datos/?q=node/237>

“Se aprecia una gran disparidad en la forma en que los portales ofrecen los metadatos”

Además, hemos analizado el tratamiento que dan a la información estadística pública con el objetivo de saber si se identifica claramente y se puede recuperar de forma sistemática.

Los portales más exhaustivos ofrecen un apartado específico para este tipo de información, como en el vasco, que tiene un apartado “Buscar datos estadísticos”. Sin embargo, en otros son recuperables como “Tipo de datos” o como una etiqueta en una nube de tags. Incluso existen casos en que ni siquiera podría llegarse a esta información utilizando el buscador, por ejemplo, si un censo o una encuesta no se etiquetaran también como estadística.

4. Metadatos

Como último paso, hemos determinado si esa oferta de datos se acompaña de los metadatos específicos de los conjuntos para hacerlos comprensibles y por tanto reutilizables (inteligibles en palabras de la *Royal Society*). Los metadatos en el ámbito de *Open data* deben informar de los *datasets* a los que hacen referencia y tienen que poder ser recuperados al tiempo que el *dataset* concreto, tal y como indica la *Ley Foral 11/2012 de la transparencia y del gobierno abierto de Navarra*.

Para ello hemos buscado en los catálogos un conjunto de datos

con información estadística acerca del mercado de trabajo, específicamente la tasa de actividad o el número de población inactiva, ya que esos datos son utilizados por todos los órganos estadísticos de las Comunidades autónomas para obtener sus propios resultados. Esta información se obtiene de la operación estadística coyuntural *Encuesta de Población Activa (EPA)*, del *Instituto Nacional de Estadística*. De este conjunto de datos nos preguntamos si podemos encontrar la “Tasa de actividad” o “Inactivos” en el portal de datos abiertos. Y en relación con la metainformación necesaria, si se ofrece información para la reutilización, como por ejemplo, ¿qué es la “tasa de actividad” o ser “inactivo”?

En términos generales se aprecia de nuevo una gran disparidad en la forma en que los portales ofrecen los metadatos. En el mejor de los casos los asocian al *dataset* pero en otros muchos, sin embargo, los conjuntos de datos no se acompañan de sus metadatos específicos sino de los que informan de la operación estadística en su totalidad. Por tanto complican en exceso su interpretación y su reutilización directa. Algunos *datasets*, incluso, no cuentan con ningún metadato.

Por ejemplo, el catálogo de *datos.gob*, que ofrece acceso indirecto a la información estadística pública, descarga la responsabilidad de ofrecer metadatos específicos a las páginas a las que redirige. Los metadatos de sus registros no llegan al nivel de detalle que requeriría la descripción de conjuntos de datos estadísticos. En ocasiones

Comunidad	Iniciativa
Catalunya	<i>Dades obertes</i> http://www20.gencat.cat/portal/site/dadesobertes
Extremadura	<i>Proyecto reutiliz@</i> Error permanente en http://www.extremadurareutiliza.es
Islas Baleares	<i>Dades obertes CAIB</i> http://www.caib.es/caibdatafront/index?lang=es
Navarra	<i>Open data Navarra</i> http://gobiernoabierto.navarra.es/es/open-data
Principado de Asturias	Datos de Asturias http://risp.asturias.es/catalogo/index.html Enlace no funciona
Rioja	<i>Dato abierto Rioja</i> http://www.larioja.org/npRioja/default/index.jsp?idtab=758984
Aragón	<i>Aragón open data</i> http://opendata.aragon.es
Galicia	<i>Abert@s Portal open data de la Xunta de Galicia</i> http://abertos.xunta.es/portada
País Vasco	<i>Open data Euskadi</i> https://euskadi.net/w79-home/es
Castilla y León	<i>Portal de datos abiertos</i> http://www.datosabiertos.jcyl.es
Canarias	La dirección en el catálogo de <i>gob.es</i> es la del <i>Istac</i>
Castilla la Mancha	<i>Portal de datos abiertos de JCCM</i> http://opendata.jccm.es
Andalucía	Junta de Andalucía. Datos abiertos http://www.juntadeandalucia.es/datosabiertos/portal.html

enlaza a bases de datos mayores como puede ser *Inbase*, donde el usuario ha de utilizar formularios de consulta para llegar a la información que desea. Y, por supuesto, los metadatos están aparte, en documentos extensos asociados al conjunto de operaciones estadísticas.

En cuanto a los portales autonómicos se aprecia que algunos también efectúan reenvíos a los institutos de estadística (Andalucía o Galicia). Otros sin embargo sirven la información desde sus páginas, algunos con metadatos (Euskadi, Navarra o Catalunya). Pero la mayoría no lo hace: Baleares, Rioja o Castilla-León. Incluso algunos ni siquiera funcionan, a la luz de nuestros repetidos intentos hasta el 4 de diciembre de 2013.

“Los contenidos han de ser la clave de este tipo de productos de información, no la tecnología ni el diseño”

5. Conclusiones

Observamos cómo hay sensibilidades diferentes a la hora de abordar la incorporación de datos de la estadística oficial en los catálogos de los portales de datos abiertos. Encontramos diferentes modelos, como los catálogos que funcionan de manera referencial y remiten a los órganos estadísticos de sus respectivas administraciones, descargando en ellos la responsabilidad de ofrecer la metainformación y los formatos adecuados.

Con tal variedad de portales y de formas de distribuir la información, en lugar de facilitar que se encuentren los conjuntos de datos, se han añadido dificultades. Al ser tantos se pierden las ventajas de una economía de escala: pocos portales bien diseñados que incluyeran una masa crítica suficiente de *datasets*. Nos encontramos con un problema conocido ya por nosotros: muchas formas de entrada a pocos contenidos, que se duplican una y otra vez, quizá debido a la facilidad para compartir recursos gracias a la interoperabilidad técnica.

Esta misma dispersión de recursos impide saber qué información estadística vamos a encontrar y cómo la vamos a encontrar en un catálogo:

- si se recoge información de cualquier nivel administrativo dentro del área geográfica o sólo del nivel autonómico;
- si son reenvíos a otras páginas;
- si se van a describir los conjuntos de datos, o al menos los más significativos.

Por otra parte, en cada uno de los portales la estadística oficial se recupera de las formas más variadas. Eso sin entrar en que la multiplicidad de recursos produce más errores, como encontrar estadística de una autonomía cuando se busca la

estatal. Y estas conclusiones podrían dar lugar a interpretarnos de forma errónea. Tampoco creemos que un solo portal de tipo centralizado, como *datos.gob.es*, sea la solución.

Con esta reflexión queremos hacer notar lo que conocemos como gestores de información: los contenidos han de ser la clave de este tipo de productos de información, no la tecnología ni el diseño. Eso significa que por métodos manuales o automatizados deben asignarse los metadatos que necesita un *dataset* para ser reutilizado de forma fiable. Y en esto de nuevo nuestra profesión mucho que decir y un largo camino por andar.

6. Bibliografía

Cantabria (1990). “Ley 3/1990, de 21 de marzo, de Estadística de Cantabria”. *BOC*, 9 de abril.

http://www2.parlamento-cantabria.es/UserFiles/File/leyes/II%20Legislatura/LEY3_90.pdf

Dotor-Alonso, María (2013). *Datos abiertos de seguridad ciudadana*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia [Tesis final de máster].

España (2013). “Ley 19/2013, de 9 de diciembre. Ley de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno”. *BOE*, 10 diciembre.

<http://www.leydetransparencia.gob.es/anteproyecto/index.htm>

<https://www.boe.es/boe/dias/2013/12/10/pdfs/BOE-A-2013-12887.pdf>

España (2007). “Ley 37/2007, de 16 de noviembre, sobre reutilización de la información del sector público”. *BOE*, 17 noviembre, n. 276.

<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2007-19814>

Fernández-López, Antonio-Lázaro (2013). *Análisis y diagnóstico de la difusión de la información y documentación estadística de las administraciones públicas en España*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia [Trabajo de DEA].

Ferrer-Sapena, Antonia; Sánchez-Pérez, Enrique A. (2013). “Open data, big data: ¿hacia dónde nos dirigimos?”. *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 150-156.

Hernández-Pérez, Tony; García-Moreno, María-Antonia (2013). “Datos abiertos y repositorios de datos: nuevo reto para los bibliotecarios”. *El profesional de la información*, v. 22, n. 3, pp. 259-263.

http://eprints.rclis.org/19524/1/postprint_Hernandez_Garcia.pdf

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.may.10>

Kroes, Neelie (2013). *Opening up scientific data*. European Union. Speech/13/236, 18 marzo.

http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-13-236_en.htm

Red.es. *Metadatos para el catálogo datos.gob.es*.

http://datos.gob.es/datos/sites/default/files/files/5_met_06.pdf

The Royal Society (2012). *Science as an open enterprise*. The Royal Society Science Policy Centre report. ISBN: 978 0 85403 962 3

<http://royalsociety.org/policy/projects/science-public-enterprise/report>

Avances en sistemas de gestión de las bibliotecas en respuesta a los nuevos desafíos de sus colecciones

Marshall Breeding

30 octubre 2013

Breeding, Marshall (2014). "Avances en sistemas de gestión de las bibliotecas en respuesta a los nuevos desafíos de sus colecciones". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 322-325.



Resumen: Se expone la dificultad de las bibliotecas para gestionar una gran diversidad de materiales, desde los libros y revistas en papel hasta la actual variedad de recursos electrónicos. Éstos no siempre son de compra sino que pueden tener distintos modelos de licencia de uso. La información se empaqueta con formatos muy variados, desde los *big deals* a las compras de artículos sueltos, el acceso abierto, ebooks, etc. Los sistemas integrados de bibliotecas (SIGBs) van mejorando; se citan diversas marcas y modelos.

Palabras clave: Gestión, Libros, Revistas, Materiales, Recursos, Bibliotecas, Préstamo de ebooks, Sistemas integrados, SIGB, Acceso abierto.

Title: *Advances in library management systems in response to the new challenges for their collections*

Abstract: Libraries now have the challenge of managing a wide variety of materials, from books and journals on paper to the existing range of electronic resources. Information is packaged in various forms, and libraries must sign on to *big deals* as well as acquire single titles, single articles, open access works, ebooks, etc. Integrated library systems (ILS) are improving little by little to help in these tasks; various brands and models are cited.

Keywords: Management, Books, Journals, Library materials, Resources, Libraries, Ebook lending, Circulation, Integrated systems, ILS, Open Access, Library management systems, LMS.

Introducción

Las colecciones de las bibliotecas son cada vez más diversas si tenemos en cuenta los diferentes tipos de formatos existentes, cada uno de los cuales conlleva sus propias necesidades. Hoy en día, casi todas las bibliotecas gestionan colecciones que incluyen materiales tanto impresos como digitales o electrónicos. El cambio de formato de impreso a electrónico se lleva produciendo desde hace ya casi dos décadas, pero no es probable que lo impreso desaparezca por completo, ni siquiera en un futuro lejano; no parece que las bibliotecas lleguen a ser completamente digitales. Aunque adquieran recursos electrónicos seguirá existiendo la necesidad, que se mantendrá a largo plazo, de conservar materiales físicos como libros impresos, manuscritos, archivos, y muchos otros.

La tecnología contribuye a tener una mayor riqueza y diversidad de las colecciones y aporta grandes oportunidades de acceso a todos estos tipos de materiales, pero el efecto combinado de la proliferación de formatos electrónicos, junto a

la necesidad de conservación y gestión continua de los materiales físicos, ocasiona desafíos importantes en la gestión y en la forma de facilitar el acceso a estas colecciones heterogéneas.

Modelos de negocio complejos y variados

Las bibliotecas tienen que enfrentarse a un complicado conjunto de procesos de selección y adquisición de materiales, y no pueden seguir gestionándolos con formatos homogéneos de metadatos como antes, ni con las mismas políticas o modelos de negocio. Un breve análisis de las formas en que las bibliotecas adquieren materiales, nos da una idea de la complejidad que ello implica.

Libros

Los planes de aprobación (*approval plans*) y las peticiones en firme de los materiales seleccionados constituyen el principal modelo de adquisición de los materiales impresos, pero los libros electrónicos aparecen en escena añadiendo otras opciones diferentes para su adquisición:

- Las bibliotecas pueden suscribirse a colecciones predefinidas de libros electrónicos, o pueden seleccionar los títulos individualmente.
- Algunos acuerdos pueden implicar una propiedad permanente de los títulos, mientras que otros ofrecen acceso sólo durante el plazo de la suscripción.
- Se ofrecen opciones tanto para usuarios únicos como múltiples con, naturalmente, diferentes precios.

También varían las opciones de lectura de los libros electrónicos: desde la lectura únicamente a través de los navegadores web a las posibilidades de descarga y lectura en dispositivos móviles.

A pesar de la creciente demanda de libros electrónicos por parte de los usuarios, las bibliotecas también se enfrentan a grandes limitaciones ya que algunos de los principales editores no permiten que las bibliotecas puedan adquirir y prestar sus títulos, y prefieren vender o licenciar directamente a los consumidores.

En los últimos años muchas bibliotecas han puesto en marcha lo que se conoce como adquisiciones bajo demanda (*demand-driven acquisitions*, o DDA, o *patron-driven acquisitions*, PDA). En lugar de que sean los bibliotecarios los que seleccionan previamente los títulos –uno a uno o toda una serie para cubrir una amplia área temática-, con DDA los títulos se activan en la colección cuando el usuario accede a ellos; se produce la compra automática del título cuando se supera el umbral de uso que se haya definido. Si un usuario realiza un breve vistazo al sumario de un libro electrónico no provoca su compra, pero si lo descarga a un *ereader* una o más veces, según los términos de la licencia, entonces sí genera la compra.

Publicaciones seriadas

Las adquisiciones de revistas y periódicos han sido siempre bastante complejas. Los agentes de suscripciones pueden ayudar a las bibliotecas que cuentan con un gran número de suscripciones de diferentes editores a procesar sus renovaciones, títulos nuevos y cancelaciones. Actualmente casi todos los editores de revistas ofrecen sus contenidos en formato electrónico, a veces con la posibilidad también de la versión impresa. Las e-revistas se pueden adquirir mediante paquetes “big deal”, según el cual el editor ofrece un gran número de títulos a un precio fijo, incluyendo tanto los de alta como de baja demanda. El precio cada vez mayor de estos acuerdos “big deal” está haciendo que las bibliotecas los abandonen para realizar compras más selectivas, que incluso contemplan la compra de artículos sueltos.

Acceso abierto

Además de estas opciones de compra o licencia, continúa creciendo la cantidad de contenidos disponibles en acceso abierto. Aunque no impliquen coste, las bibliotecas tienen que cuidar que esos materiales se incorporen también a sus colecciones y a sus entornos de descubrimiento. Como se sabe, para publicar en acceso abierto en la llamada vía dorada, muchas revistas cobran una cantidad (*article processing charge*, APC) que debe abonar el autor, y que en algunos casos es asumida por la biblioteca. Ello introduce un nuevo proceso de gestión a su ya muy compleja administración.

Las bibliotecas también incluyen en sus colecciones materiales multimedia digitales, que en muchos casos se crean y gestionan internamente. En otros tienen que comprar y gestionar licencias de colecciones digitales de imágenes, vídeos, manuscritos, conjuntos de datos estadísticos y otros datos de investigación.

“Con *patron-driven acquisitions* los títulos se activan en la colección cuando el usuario accede a ellos, y se provoca su compra automática cuando se supera el umbral de uso definido”

Estrategias para la gestión de los recursos

Nunca hasta ahora había sido tan complicada la gestión de las colecciones de biblioteca, pues –como hemos dicho- las opciones de suministro y adquisición de las colecciones son de lo más diverso. Afortunadamente en los últimos años, para ayudar a las bibliotecas en estos procesos se han creado nuevas soluciones tecnológicas o han mejorado las existentes.

La enrevesada matriz de formatos, métodos de adquisición y métodos de entrega, representa un enorme reto para la infraestructura técnica que una biblioteca debe tener para dar soporte a la gestión y el acceso a su colección. Los sistemas integrados de bibliotecas (SIGBs) presentes en la mayoría de las bibliotecas no pueden gestionar fácilmente la demanda de fondos mixtos y los diversos acuerdos comerciales.

Las bibliotecas han podido responder de dos formas a la complejidad a la que se enfrentan en la gestión de sus colecciones: una consiste en la evolución y mejora del SIGB para gestionar mejor los materiales electrónicos, y la otra en la creación de nuevos tipos de sistemas. La dirección



<http://www.overdrive.com>

en la que van estos desarrollos depende del tipo de biblioteca y de los patrones de uso y volumen de sus colecciones. Las bibliotecas públicas han experimentado un mayor impacto debido al interés por los libros electrónicos, mientras que las bibliotecas universitarias se enfrentan a una problemática mayor también a causa de las revistas y otros recursos académicos.

Extensiones de los SIGBs y conexiones para la integración del préstamo de libros electrónicos

Al menos hasta el momento, la respuesta clave para ayudar a las bibliotecas públicas a gestionar mejor los libros electrónicos ha sido mediante mejoras o ampliaciones en los SIGBs, principalmente integrándolos con servicios externos. En la fase inicial de oferta de libros electrónicos, una solución típica puede ser la de incluir la suscripción a un servicio externo, como es el caso de la empresa *OverDrive*, que gestiona la mayor parte de las interacciones con los usuarios en el préstamo de libros electrónicos.

<http://www.overdrive.com>

Una biblioteca puede poner un icono en su web que lleve a los usuarios al servicio de *OverDrive*, donde podrán buscar los títulos de libros electrónicos preseleccionados por la biblioteca con la posibilidad de ver y descargar los que desee. La biblioteca puede cargar los registros MARC en su SIGB que permita la búsqueda y visualización en el catálogo de la biblioteca, pero con un enlace que transfiera al usuario a la plataforma del servicio de libros electrónicos en el que se realizará el préstamo. Este proceso, que divide la gestión y acceso al libro electrónico y al libro impreso a

través de dos plataformas, da como resultado una experiencia fragmentada para el usuario y una gestión de la colección deficiente para la biblioteca. Los usuarios tienen que mirar por un lado en el sistema de la biblioteca la relación de materiales impresos y, por otro, tienen que acceder a la plataforma del proveedor de libros electrónicos para realizar tareas similares para los libros en este otro formato.

Existen varios proyectos en marcha cuyo objetivo es unificar la gestión de ambas colecciones. Idealmente los usuarios tendrán una cuenta única en su biblioteca que mostraría tanto los libros impresos como los electrónicos y sus opciones de servicio. Esta utilidad requiere la cooperación entre los proveedores de servicios de libros electrónicos y los desarrolladores de SIGBs, para permitir la interoperabilidad técnica que logre un entorno unificado entre los diferentes formatos de libros y los distintos proveedores. Algunos ejemplos son:

- *Polaris* ha trabajado con *3M* para conseguir una experiencia unificada de préstamo de libros electrónicos en su *PowerPac Polaris*, en las bibliotecas que utilizan *3M cloud library*. En octubre de 2013 *Polaris* anunció que se integrará también con el servicio de préstamo de libros electrónicos de *OverDrive*.
- *SirsiDynix* ha desarrollado *eResource central* para proporcionar una experiencia de cliente unificada, incluyendo descargas de libros electrónicos con un sólo clic. Esta utilidad estaba disponible al comienzo sólo para las bibliotecas que utilizaban el servicio *Axis 360* de *Baker & Taylor*, pero se ha ampliado a los libros electrónicos en *Ebscohost*, y en los próximos meses a otros proveedores.
- *BiblioCommons* ha llevado a cabo la integración de libros electrónicos en su servicio de descubrimiento, con proyectos que incluyen la *3M cloud library* y *OverDrive*.
- *OdiloTID*, una compañía con base en España, ha realizado una plataforma bastante acorde con el modelo local de gestión y almacenamiento de libros electrónicos, con capacidad de integración con servicios comerciales de préstamo.

Estos ejemplos se complementarán con otros proyectos y acuerdos cuyo objetivo es ayudar a las bibliotecas públicas a hacer frente a este problema crítico del préstamo de libros electrónicos. Los esfuerzos se dirigen hacia la ampliación de los SIGB existentes, integrándolos con plataformas externas.

Nuevas plataformas de servicios bibliotecarios para las bibliotecas universitarias

La dinámica de las bibliotecas universitarias difiere considerablemente de las públicas, pues han

experimentado un cambio fundamental, ya que sus colecciones de revistas se han desplazado casi por completo de lo impreso a lo electrónico, y las adquisiciones de monografías han caído drásticamente.

El SIGB, que básicamente está orientado a los materiales impresos, ya no es tan eficaz, pues muchas de las bibliotecas gastan la mayor parte de sus presupuestos en recursos electrónicos. Por ello su prioridad es la gestión de éstos, licenciados en mayor medida que los impresos.

La respuesta que desde hace una década se está dando a la administración de recursos electrónicos licenciados han sido los ERM (*electronic resource management*). Un grupo de trabajo auspiciado por la *Digital Library Federation* definió los datos necesarios para la gestión de los recursos electrónicos, lo que se conoció como la especificación ERMI.

Algunos de los sistemas de gestión de recursos electrónicos que lo adoptaron, fueron:

- Verde, de *Ex Libris* (anunciado en junio de 2004).
- Meridian, de *Endeavor Information Systems* (junio 2004).
- *Electronic Resource Management*, de *Innovative Interfaces, Inc.* (junio 2002).
- *360 Resource manager*, de *Serials Solutions* (renombrado en marzo de 2007), y
- *ERM Essentials*, de *Ebsco* (enero 2010).

Estos softwares se crearon con la idea de que las bibliotecas universitarias con grandes colecciones electrónicas utilizaran un ERM para éstas y un SIGB para los recursos impresos, pero esta configuración no parece haber funcionado bien. Los ERMs eran complejos y muchas bibliotecas los consideraban difíciles de manejar. En comparación con las decenas de miles de SIGB implementados en América del Norte, se compraron menos de mil ERMs, lo que demostró que la idea de tener separada la gestión de los recursos impresos y los electrónicos no fue bien aceptada.

En la fase actual del desarrollo tecnológico, el modelo emergente para las bibliotecas universitarias aún en una misma plataforma la gestión de lo impreso y lo electrónico.

En 2011 se acuñó el término "plataformas de servicios de bibliotecas" (*library services platforms*) para describir este nuevo tipo de software, cuyas características son:

- gestión tanto de los materiales impresos como los electrónicos;
- los sistemas de descubrimiento usan bases de conocimientos globales en lugar de locales;
- uso de saas (*software as a service*) multiusuario, en la nube;
- arquitectura orientada a servicios (*service oriented architecture, SOA*); y
- uso de interfaces de programación de aplicaciones (*API*) que permiten una mayor interope-

rabilidad y extensibilidad.

Los productos de este nuevo género de plataformas de servicios de biblioteca, son:

- Alma, de *Ex Libris*.
- *WorldShare management services*, de *Oclc*.
- Sierra, de *Innovative Interfaces*.
- *Kuali OLE*, un proyecto en software libre, aún en desarrollo.
- *Intota*, de *ProQuest*, aún en desarrollo, con disponibilidad prevista a finales de 2014 o principios de 2015.

La riqueza y complejidad de las colecciones de las bibliotecas van a más y es probable que continúen así e incluso que se aceleren. Las bibliotecas y sus usuarios se benefician de una gran variedad de tipos de contenido y opciones de acceso. Para responder con éxito a estos desafíos se necesitan mejores herramientas que las que se desarrollaron cuando las colecciones eran principalmente pensadas para materiales impresos. Los avances tecnológicos que están en marcha logran una mejor integración del préstamo de libros electrónicos y los servicios de descubrimiento con los SIGBs.

Nota

Esta nota ThinkEPI se basa en:

Breeding, Marshall (2012). "Coping with complex collections: managing print and digital". *Computers in libraries*, v. 32, n. 7, September.
<http://www.librarytechnology.org/ltg-displaytext.pl?RC=17755>

Apoyo a la traducción: **Nieves González-Fernández-Villavicencio**.
nievesg@us.es

Referencias

Breeding, Marshall (2011). "The beginning of the end of the ILS in academic libraries". *Smart libraries newsletter*, v. 31, n. 8, August.
<http://www.librarytechnology.org/ltg-displaytext.pl?RC=16140>

Breeding, Marshall (2012). "Current and future trends in information technologies for information units". *El profesional de la información*, v. 21, n. 1, pp. 9-15.
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.ene.02>

Breeding, Marshall (2013). "Beyond the ILS: a new generation of library services platforms". *Robots in academic libraries: Advancements in library automation*. IGI Global.
<http://dx.doi.org/10.4018/978-1-4666-3938-6.ch002>

Breeding, Marshall (2013). "Tecnologías para fortalecer el control del préstamo de libros electrónicos por las bibliotecas". *Smart libraries newsletter*, v. 33, n. 8, August.
<http://www.librarytechnology.org/ltg-displaytext.pl?RC=18282>

Breeding, Marshall (2013). "Technology to empower library control of e-book lending". *Smart libraries newsletter*, v. 33, n. 8, August.
<http://www.librarytechnology.org/ltg-displaytext.pl?RC=18273>

El #hashtag ya tiene historia

Nieves González-Fernández-Villavicencio

13 diciembre 2013

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2014). "El #hashtag ya tiene historia".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 326-330.



Resumen: El *hashtag* es un nombre que se quiere resaltar en los medios sociales, para lo cual se precede por una almohadilla (#). Cumple ya 6 años y su uso se ha extendido por todos los medios sociales. Se utiliza con dos fines: etiquetar contenidos y conversaciones e identificar una comunidad, pero se usa también con otros fines secundarios como el activismo, el sarcasmo o la diversión. Estudios recientes señalan su valor como sistema predictivo y para el *engagement* de las audiencias TV + *Twitter*. Algunas bibliotecas nacionales y universitarias están recopilando y conservando estos testimonios del presente para garantizar su preservación y acceso.

Palabras clave: *Hashtags*, *Twitter*, Medios sociales, Símbolos, Conversaciones, Comunidades, Etiquetar, Recuperación de información.

Title: The history of the #hashtag

Abstract: The hashtag, a phrase that is highlighted by preceding it with a hash symbol (#), is already 6 years old. People use it on a massive scale in social media, with two objectives: to tag (or label) conversations and content, and to identify communities. It can be used also as a rhetorical element in activism, marketing, or just for amusement. Recent research highlights its value as a predictive system and for engaging the TV audience using Twitter. Some national and academic libraries are storing and preserving hashtags for future research.

Keywords: Hashtags, Twitter, Social media, Symbols, Conversations, Communities, Tags, Tagging, Information retrieval.

La historia

El *hashtag*, esa pequeña etiqueta precedida de una almohadilla, ya tiene historia, y a lo largo de este año hemos visto aparecer diferentes infografías que demuestran el paso del tiempo y los avatares del famoso símbolo. He realizado una recopilación de éstas en un panel en *Pinterest*.
<http://www.pinterest.com/nievesglez/historia-del-hashtag>

Realmente, si nos referimos al símbolo de la almohadilla (#), su historia no es reciente, ya que tenemos antecedentes de su uso en relación con los números, monedas o notas musicales. Sin embargo, en este caso nos vamos a referir al uso del *hashtag* que ha popularizado *Twitter*, y que después han continuado muchos otros medios sociales.

Para quien aún no lo sepa, un *hashtag* es una palabra o frase sin espacios, precedida del símbolo de la almohadilla (#). Se trata por tanto de una etiqueta de metadatos, que va precedida de un carácter especial, para que pueda ser identificada de forma fácil tanto por un usuario como por un sistema, y ofrece a los que la usan una forma fácil

de comunicación en torno a un tema.

Su uso moderno comienza con las redes IRC (*internet relay chats*) o *internet chats rooms*, y en los tableros de mensajes para etiquetar temas y grupos. Esta convención de la almohadilla se utilizaba para dar el nombre a la "sala", tratándose así de una forma de indicar el tema de conversación, de etiquetarla y, aunque nos hubiera encantado a los bibliotecarios... fue *Twitter* quien lo llevó a su máximo esplendor más tarde.

Cuando apareció *Twitter* en 2006 (el primer tuit es de 21 de marzo de 2006), los tuits no contenían *hashtags*. Esta convención fue inventada por sus usuarios y, tras un tiempo, la incorporó la compañía, no sin un cierto desprecio inicial.

La primera vez que se usó fue en un tuit del 23 agosto de 2007, enviado por **Chris Messina**, un joven de 32 años experto en diseño de experiencia de usuario (UX) y defensor del software en código abierto. Ese día, **Messina** envió este tuit: "how do you feel about using # (pound) for groups. As in #barcamp [msg]?"[1]. Y de esta forma nació el *hashtag* como forma de organizar y recuperar *tuits*.

<https://twitter.com/chrismessina/status/223115412>

El primer *hashtag* que se usó como ejemplo de este nuevo concepto fue *#barcamp*, para hacer referencia a una serie de conferencias sobre tecnología. En estos comienzos, **Messina** los llamó canales, y más tarde **Stowe Boyd** (2007) propuso el nombre de *hash tag*.

<https://en.wikipedia.org/wiki/BarCamp>

La idea no fue bien acogida por todo el mundo, unos pensaban que su uso era innecesario, y los propios ejecutivos de *Twitter* la consideraban “muy friki”, como el propio **Messina**. Sin embargo, el éxito alcanzado con la etiqueta *#sandiegofire* consagró el uso del *hashtag*. En octubre de 2007, los periodistas fueron informando sobre los incendios forestales de San Diego, usando esta etiqueta que **Messina** (2007) había enviado previamente en mensaje privado a uno de los corresponsales, para que lo usaran en las actualizaciones.

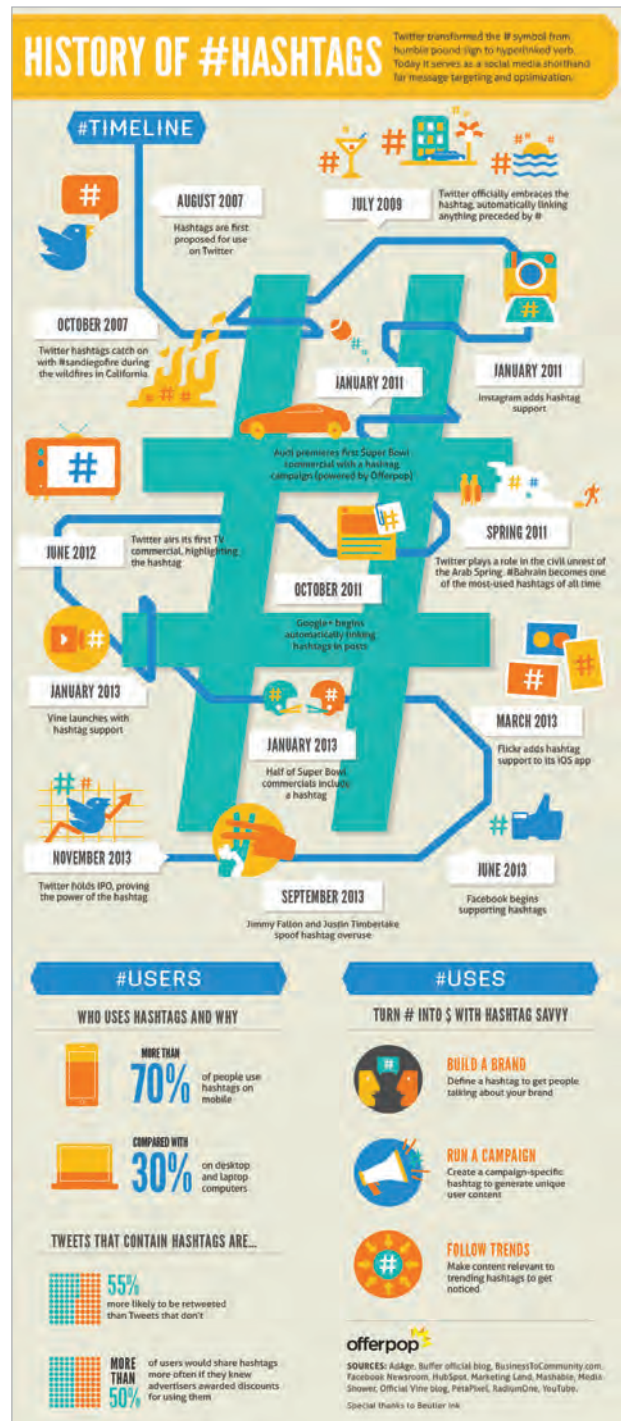
Twitter hizo oficial el uso de los *hashtags* en julio de 2009, hipervinculando todas las palabras que fueran precedidas de la almohadilla. Los usuarios podían de esta forma localizar nuevas cuentas y seguirlas en función de intereses comunes, por determinados eventos o localización (**Filonchuk**, 2013).

“La mayoría de los medios sociales se han ido incorporando de forma gradual al uso de los *hashtags*”

A partir de ese momento la mayoría de medios sociales se han ido incorporando de forma gradual al uso de los *hashtags*. En enero de 2011 *Instagram* lo adopta para compartir sus fotos. Ese mismo año los *hashtags* fueron clave para el seguimiento de las protestas de la Primavera Árabe. En octubre de 2011 *Google+* empieza a usar las etiquetas en sus *posts*. *Pinterest* se une en 2012 y en enero de 2013 *Vine* -la red de clips de *Twitter*-, adopta su uso. El 16 de marzo *Flickr* empieza a usar estos elementos para organizar su contenido, y en junio *Facebook* anuncia su uso en la línea de tiempo de su comunidad.

Por su parte *LinkedIn* anunció que incorporaba los *hashtags* en su red el 12 de febrero de 2013, sin embargo los retiró el 29 de julio de 2013, argumentando que encontraba poco potencial en el uso de las etiquetas dentro de su servicio.

La incorporación de *hashtags* en *Facebook* se ha producido durante junio de 2013. Las razones por las que *Facebook* los ha adoptado han sido las mismas que *Twitter*, para facilitar a los usuarios la organización y filtrado de la información en torno



Historia del *hashtag*

<http://www.offerpop.com/resources/blog/history-hashtags>

a un tema. El hecho de que *Instagram* ya usara *hashtags* en sus fotos, y su adquisición por *Facebook*, ha hecho que esta última valorara el incorporarlo a su red. Como es habitual entre las técnicas de marketing que utilizan las redes sociales, no se trata de una función que pueda utilizar todo el mundo de forma inmediata, sino que se van implementando de forma gradual, en determinados grupos de usuarios, para que vaya probando la iniciativa y de paso, aumentar su fidelización.

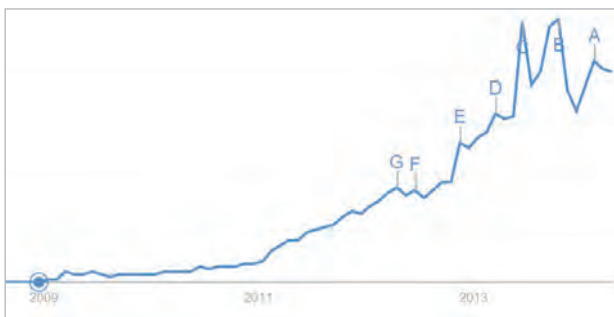


El primer hashtag
<https://twitter.com/chrismessina/status/223115412>

Para respetar los temas de privacidad de Facebook, sólo se recuperan con hashtag los comentarios que sean públicos y respetando siempre los distintos niveles de privacidad establecidos por el usuario. Actualmente los hashtag en Facebook no están siendo tan populares como ocurre en Twitter. Según recientes estadísticas, los posts con hashtag no consiguen el engagement esperado. Esto es debido a que los usuarios no los usan para buscar, simplemente leen en el timeline bajando el scroll de la página, hasta encontrar lo que necesitan. Facebook está estudiando la forma en la que los usuarios utilizan los hashtags para mejorar sus prestaciones y funciones (Filonchuk, 2013; Wittman, 2013).

Otros medios sociales que se han sumado al uso de los hashtags han sido YouTube, Taringa, Menéame, FriendFeed, Identi.ca, entre otros. En Wikipedia podemos ver una lista bastante completa de los sitios que dan soporte a los hashtags. <http://en.wikipedia.org/wiki/Hashtag>

La extensión del uso de la etiqueta ha hecho que la American Dialect Society (ADS), dedicada al estudio de la lengua en los Estados Unidos, declarara la palabra hashtag como la más popular del año 2012. Su presidente, Ben Zimmer expresó que "en Twitter y otras redes sociales, los distintos hashtags han creado tendencias sociales inmediatas, al ser capaces de expandir mensajes de toda índole". En una simple búsqueda en Google trends observamos el uso que se hace del término, que no deja de aumentar desde finales de 2008:



<http://www.google.es/trends>

Por su parte, la Real Academia Española ha informado este año de que en la próxima edición impresa de su diccionario, número 23 (prevista para finales de 2014), incorporaría las palabras *tuítear*, *tuíteo*, *tuit* y *tuitero*, como reflejo de las modificaciones en el vocabulario de los hispanohablantes en los últimos años.

El uso de los hashtags

Aunque el uso de los hashtags sea muy popular, como se demostró con el nacimiento del hijo de Kate Middleton (con más de 900.000 tuits con el hashtag #royalbaby) (Summers, 2013), las estadísticas sobre su uso no se ponen de acuerdo. Según una encuesta de marzo de 2013, el 58% de los usuarios utilizan el hashtag de forma regular, el 71% desde sus dispositivos móviles y el 30% desde sus ordenadores de escritorio. El 43% pensaba que los hashtags eran útiles y un 34% los usaba para buscar y seguir temas de su interés. El 41% los utilizaban para comunicar y compartir sus ideas personales (Radiumone, 2013).

“Los hashtags ya tienen una historia que hay que conservar y garantizar”

Otros estudios muestran, sin embargo, que tan sólo el 24% de los tuits llevan hashtags y, en relación a su efectividad, aquellos que llevan uno o dos hashtags consiguen más engagement (personas que están de acuerdo y retuits) que los que llevan tres o más (Cooper, 2013).

De cualquier forma, se trata de un símbolo aceptado sin ninguna resistencia y de forma masiva. A lo largo de estos seis años, su uso ha recorrido un largo camino, y siempre con dos finalidades principales:

- etiquetar y organizar contenidos y conversaciones, enlazando tuits que traten del mismo tema con vistas a su recuperación;
- como símbolo de una comunidad, es decir, sirve de puente de conexión para una comunidad.

Incluso se ha demostrado que existe una correlación entre ambos usos (Yang, 2012). Algunos estudios han demostrado la eficacia de la incorporación de los hashtags a los catálogos de bibliotecas, para recuperar la información (Chang; Iyer, 2012). Bajo el paraguas de estas dos finalidades, podemos encontrar usos diversos:

- activismo (defensa y expansión de proyectos o causas sociales o políticas, sobre todo aquellas que requieren de una acción de la gente);
- uso retórico o sarcástico, para clarificar o comentar de forma irónica o sarcástica, o

compartir el significado de un *tuit* (*#FirstWorldProblem*);

- juego o diversión (*#FiveWordTEDTalks*);
- marketing, usados para promocionar empresas o marcas, eventos o campañas específicas, que sin embargo a veces se vuelven en contra si aparecen los *hashjacking*, ladrones de *hashtag*, o el *tagjacking*, secuestro de etiquetas (*#McDStories*) (**McFedries**, 2013).

También hemos visto cómo han saltado de lo virtual a lo presencial y se usan con fines de promoción o de identificación, en espacios físicos. O para escribir en la Luna (**Rico**, 2013).

Según recientes investigaciones, toda esta información que se vuelca en las redes sociales puede predecir nuestro comportamiento, emociones, depresiones o la aceptación de un producto (**González-Fernández-Villavicencio**, 2008; 2013). Como decía **Pisani** en 2008, “Bajo ciertas circunstancias, cuando se extrae el conocimiento, se puede obtener mayor información a partir de las muchedumbres que a través de un experto”. La tendencia predictiva de *Twitter* es algo que está ya demostrado (**Zhang et al.**, 2012).

“El hashtag se usa con dos finalidades: etiquetar y organizar contenidos y conversaciones, y como símbolo de una comunidad”

También los estudios de audiencias en TV + *Twitter* llaman la atención. Recientes trabajos de investigación examinan la actividad de *Twitter* y de los *hashtags* asociados a los programas de TV, y demuestran cómo esta actividad está creando un mayor nivel de compromiso con las audiencias, de tal manera que los televidentes más activos consultan sus cuentas en medios sociales para obtener más información (**Hutchinson**, 2013; **Castelló-Martínez**, 2013).

Iniciativas de conservación

Todo esto lleva a pensar en la importancia estratégica de la conservación de estos testimonios de la sociedad actual y de nuestra historia más reciente. La proliferación de materiales efímeros que hoy día constituyen la base de nuestra historia más reciente, como pueden ser los posts en *Facebook* o *tuits* en *Twitter*, con los que además muchos científicos comparten sus experiencias, anuncian nuevas publicaciones o debaten sobre temas científicos, hace que todo este material tenga que ser preservado de forma urgente (**Ferry**, 2013). El hardware y software uti-



Primer hashtag viral

lizado para generar y almacenar estos materiales digitales puede llegar a desaparecer o volverse obsoleto, y no está claro quién es el responsable de su conservación.

Existen varias iniciativas que han llevado a determinadas bibliotecas a asumir la conservación de los archivos de los medios sociales, para garantizar su acceso. La pionera fue la *Library of Congress* de los EUA, que conserva el archivo de los *tuits* desde 2006 hasta 2012 (**Allen**, 2013).

Otro ejemplo es la *South Carolina State Library* (SCSL) que conserva y ofrece acceso a través de un único portal a todos los *tuits*, posts de *Facebook* y contenidos de *YouTube* de las agencias federales del Estado (**Enis**, 2013).

Por último, seis bibliotecas de Reino Unido e Irlanda están recopilando y conservando también los *tuits* y posts de Reino Unido en *Facebook*, entre ellas la *British Library* o la *Cambridge University Library* (**Meikle**, 2013).

Los *hashtags* ya tienen una historia que hay que conservar y garantizar.

Bibliografía

- Allen, Erin** (2013). “Update on the *Twitter* archive at the *Library of Congress*”. *Library of Congress Blog*, 4 enero. <http://blogs.loc.gov/loc/2013/01/update-on-the-twitter-archive-at-the-library-of-congress>
- Boyd, Stowe** (2007). “Hash tags = *Twitter* groupings”. *Stoweboyd.com*, 16 agosto. <http://stoweboyd.com/post/39877198249/hash-tags-twitter-groupings>
- Castelló-Martínez, Araceli** (2013). “El uso de *hashtags* en *Twitter* por parte de los programas de televisión españoles”. En: *I Congreso Internacional Comunicación y Sociedad*. <http://reunir.unir.net/handle/123456789/1762>
- Chang, Hsia-Ching; Hemalata, Iyer** (2012). “Trends in *Twitter* hashtag applications: design features for value-added dimensions to future library catalogues”. *Library trends*, v. 61, n. 1, pp. 248–258. <http://dx.doi.org/10.1353/lib.2012.0024>

Cooper, Belle-Beth (2013). "The surprising history of Twitter's hashtag and 4 ways to get the most out of them". *Buffer*, 24 septiembre.

<http://blog.bufferapp.com/a-concise-history-of-twitter-hashtags-and-how-you-should-use-them-properly>

Enis, Matt (2013). "South Carolina State Library launches social media library and archive". *The digital shift*, 4 octubre.

<http://www.thedigitalshift.com/2013/10/social-media-south-carolina-state-library-launches-social-media-library-and-archive>

Ferry, Georgina (2013). "Scientific heritage: science today, history tomorrow". *Nature*, n. 493, pp. 19-21.

<http://dx.doi.org/10.1038/493019a>

Filonchuk, Olga (2013). "The history of hashtag: a true Cinderella story". *Link-Assistant.com*, 28 noviembre.

<http://www.link-assistant.com/blog/the-history-of-hashtag>

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2008). "Prediction markets / Mercados predictivos (o algo así)". *Bibliotecarios 2020*, 10 abril.

<http://www.nievesglez.com/2008/04/prediction-markets-mercados-predictivos.html>

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013). "Los datos en medios sociales predicen nuestro comportamiento". *Bibliotecarios 2020*, 6 octubre.

<http://www.nievesglez.com/2013/10/los-datos-en-medios-sociales-predicen.html>

Hutchinson, Jessica (2013). *Did you watch #TheWalkingDead last night? An examination of television hashtags and Twitter activity*. Louisiana State University, Master's Tesis.

<http://etd.lsu.edu/docs/available/etd-07082013-144346>

McFedries, Paul (2013). "Hashtag, you're it". *Spectrum*, v. 50, n. 4.

Meikle, James (2013). "British Library adds billions of webpages and tweets to archive". *The guardian*, 5 abril.

<http://www.theguardian.com/technology/2013/apr/05/british-library-archive-webpages-tweets>

Messina, Chris (2007). "Twitter hashtags for emergency coordination and disaster relief". *Factory city*, 22 octubre.

<http://factoryjoe.com/blog/2007/10/22/twitter-hashtags-for-emergency-coordination-and-disaster-relief/>

Radiumone (2013). "RadiumOne Finds Over 70 Percent of Consumers Favor Using Hashtags on Mobile Devices and Nearly Half Feel Motivated to Explore New Content when Hashtags are Present" *Radiumone.com*, 27 marzo

<http://www.radiumone.com/press/hashtags-on-mobile-devices.html>

Rico, Inma (2013). "Dibuja tu obra de arte o escribe tu mensaje en la Luna". *Ticbeat*, 9 diciembre.

<http://cyborgcultura.ticbeat.com/dibuja-tu-obra-de-arte-escribe-tu-mensaje-en-la-luna>

Summers, Steve (2013). #RoyalBaby, 22 julio.

<https://blog.twitter.com/2013/royalbaby>

Wittman, Chad (2013). "Hashtags on Facebook do nothing to help additional exposure". *Edgerank checker*, 3 septiembre.

<http://edgerankchecker.com/blog/2013/09/hashtags->

[on-facebook-do-nothing-to-help-additional-exposure](#)

Yang, Lei (2012). "We know what @you #tag: Does the dual role affect hashtag adoption?" En: *WWW 2012 - Session: Behavioral analysis and content characterization in social media*. Lyon, April 16-20, pp. 261-270.

Zhang, Peng; Wang, Xufei; Li, Baoxin (2012). "On predicting Twitter trend: important factors and models". En: *Procs of the 21st intl conf on World Wide Web*, ACM, pp. 261-270.

* * *

Los descriptores de toda la vida

Natalia Arroyo-Vázquez



En *Lectyo*, la red social especializada para "la gente de la lectura" de la *Fundación Germán Sánchez Ruipérez* (actualmente en fase beta), se ha incorporado recientemente la opción de añadir *hashtags* en las publicaciones, haciendo posible la recuperación de los contenidos por temas y el seguimiento de las con-

versaciones, al igual que en *Twitter*.

<http://lectyo.com>

El texto de **Nieves González** refleja de forma significativa cómo se está trasladando la tradicional forma de hacer de los bibliotecarios al ámbito digital. Los *hashtags* o etiquetas en *Twitter*, no lo perdamos de vista, son los descriptores de toda la vida, las materias, los metadatos. Que vuelvan al catálogo, pero esta vez para enriquecer su lado más social, como indican **Chang** y **Hemalata** (citados por **Nieves**), no deja de resultar sorprendente.

Descriptores de la comunidad

Nieves González-Fernández-Villavicencio

En relación con la vuelta al catálogo de las etiquetas o descriptores, he estado buscando información sobre el uso que los usuarios hacen de estos "descriptores de la comunidad" que los opacs sociales y sistemas de descubrimiento favorecen. Tan sólo he encontrado algunos artículos en los que se preguntan por su uso real y los beneficios que pueden aportar, como éste:

Gerolimos, Michalis (2013). "Tagging for libraries: a review of the effectiveness of tagging systems for library catalogs". *Journal of library metadata*, v. 13, n. 1, pp. 36-58.

<http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/19386389.2013.778730>

<http://dx.doi.org/10.1080/19386389.2013.778730>

Descubrimiento, selección y recomendación de aplicaciones nativas para móviles en bibliotecas

Natalia Arroyo-Vázquez

3 septiembre 2013

Arroyo-Vázquez, Natalia (2014). "Descubrimiento, selección y recomendación de aplicaciones nativas para móviles en bibliotecas". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 331-333.



Resumen: Las bibliotecas vienen seleccionando y recomendando tradicionalmente lecturas, música y películas. Las *apps* nativas se pueden incluir de forma natural en las prescripciones de las bibliotecas, ampliando así el servicio a los usuarios con más contenidos y servicios en diferentes formatos. Se apuntan algunas ideas básicas para abordar los procesos de descubrimiento, selección y recomendación de aplicaciones nativas para móviles o *apps*. Se aborda el proceso que se debe seguir, las fuentes de información y criterios a tener en cuenta a la hora de escoger qué información se debe ofrecer al usuario.

Palabras clave: Apps, Aplicaciones nativas, Smartphones, Tabletas, Dispositivos móviles, Bibliotecas, Selección.

Title: Library selections and recommendations of native mobile applications

Abstract: Libraries have traditionally selected and recommended books, music, and movies. Mobile apps can also be readily included, thus extending library services by offering users more content, resources and services in different formats. Some basic ideas to tackle the discovery, selection and recommendation of native mobile apps are addressed in this text. Processes, information sources, selection criteria to be taken into account, and what information to provide to the users are also defined.

Keywords: Apps, Smartphones, Tablets, Mobile devices, Handheld, Libraries, Selection.

Sólo las dos mayores tiendas de aplicaciones nativas para *smartphones* y tabletas, la *App store* de *Apple* y *Google play*, suman entre ambas alrededor de 180.000 *apps*¹. La recomendación de este tipo de aplicaciones supone por lo tanto un importante valor para los usuarios de dispositivos móviles, pues ahorran tiempo y obtienen contenidos y servicios de utilidad.

<https://itunes.apple.com/en/genrel/ios/id36?mt=8>

<https://play.google.com/store/apps?hl=es>

“Las bibliotecas llevan años recomendando lecturas, música y películas; la prescripción de aplicaciones nativas para móviles amplía ese servicio”

Las bibliotecas llevan años recomendando lecturas, música y películas a través de guías de lectura y enlaces de interés desde sus sitios web. La prescripción de aplicaciones nativas para móviles amplía ese servicio a un nuevo formato de contenidos y contribuye a orientar y expandir

horizontes a grupos de usuarios experimentados, o a los que se inician en los dispositivos móviles. Las bibliotecas se suman así a otras voces, como son las propias tiendas de aplicaciones, blogs y portales especializados o las redes de contactos, a nuestros amigos.

Algunas bibliotecas universitarias y especializadas ya recomiendan aplicaciones para investigadores, estudiantes y otros grupos de usuarios. Padres y educadores pueden ser otros sectores interesados en este servicio; a ellos se dirige la selección del *Centro Internacional del Libro Infantil y Juvenil*, que ha incluido varias *apps* en la guía de lectura *Lo más 2012*, junto con prescripciones de lecturas, música y películas para niños y jóvenes. Las bibliotecas públicas tienen un amplio margen de maniobra en este campo, pues sus usuarios son más diversos y por lo tanto también es variada la temática.

<http://recursos.fgsr.es/lomas>

Descubrimiento de aplicaciones nativas para móviles

Pero no hay recomendación si antes no se ha pasado por los procesos de descubrimiento y selección.



Figura 1. Información sobre la aplicación Evernote en la App Store

El primer paso consiste en escoger un tema de interés o definir un sector de usuarios -o ambos-, que actúen a modo de hilo conductor y establezcan límites. Una vez determinada la temática comienza el proceso de descubrimiento de aplicaciones, para lo que se acudirá a las fuentes señaladas en el anterior apartado.

Las tiendas de aplicaciones se convierten en la principal fuente de información porque ofrecen contenidos de primera mano. Vienen equipadas con diferentes sistemas de búsqueda y descubrimiento:

- Buscador: óptimo para realizar búsquedas de aplicaciones cuyo nombre ya conocemos (o al menos aproximadamente), o por términos que puedan sugerir algo. Por ejemplo, si buscamos aplicaciones de bibliotecas, posiblemente encontremos algunas tecleando el término "biblioteca" en cualquier idioma.
- Organización por categorías: que nos permite navegar por grupos generales de apps (libros, educación, entretenimiento y juegos, productividad o referencia son algunas de ellas). Esta utilidad es adecuada para consultas generales y se obtendrá una gran cantidad de resultados, no siempre ajustados a nuestras necesidades, por lo que requerirá más tiempo para filtrar.
- Rankings de apps: las tiendas muestran constantemente listados de las aplicaciones más descargadas (tanto gratuitas como de pago)

y de las mejor valoradas por los usuarios, entre otros. Gracias a ellos podremos descubrir las aplicaciones más populares en cada momento.

- Selecciones sobre un tema publicadas por la tienda y realizadas por su propio personal. Su ventaja es que son muy especializadas y van cambiando periódicamente.

También se pueden consultar sitios web y aplicaciones de descubrimiento, como *App shopper* y *AppsFire* para *iPhone* y *iPad*; *AndroLib* o *AppBrain* para *Android*; o *Quixey*, que funciona además en otras plataformas móviles, navegadores o medios sociales.

<http://appshopper.com>

<http://appsfire.com>

<http://www.androlib.com>

<http://www.appbrain.com>

<http://www.quixey.com>

Por otra parte, algunos blogs se dedican a la revisión de apps y los hay que publican puntualmente entradas con listados de aplicaciones sobre un tema.

En ámbitos como el de la salud, donde la fiabilidad de la información juega un importante papel por cuestiones obvias, han aparecido portales con la garantía de un organismo, como la *Health apps library* del servicio nacional de salud inglés, y sistemas de distintivos que garantizan al usuario la calidad, como *AppSaludable*, de la *Junta de Andalucía*. Ambos constituyen no sólo fuentes acreditadas de información, sino también un modelo a seguir.

<http://apps.nhs.uk>

<http://www.juntadeandalucia.es/agenciadecalidadsanitaria/calidadappsalud>

"Además de adecuarse a la temática y al público al que se dirige la selección, se deben escoger apps procedentes de una fuente fiable"

Proceso de selección: criterios y fuentes de información

A la hora de seleccionar aplicaciones es preciso tener en cuenta algunos criterios básicos. Además de adecuarse a la temática y al público al que se dirige la selección, se deben escoger apps procedentes de una fuente fiable, tanto por el desarrollador como por el lugar desde el que se efectúa.

túa de la descarga (las tiendas de aplicaciones no son los únicos sitios que las proporcionan). Los contenidos deben estar actualizados y no hay que olvidar aspectos como el idioma, coste y calidad de los contenidos, así como la utilidad del servicio que proporcionan para el público al que se dirige la selección.

Aunque evidentemente la última voz la tiene quien realiza la selección, las tiendas de aplicaciones proporcionan información de utilidad a la hora de escoger las mejores:

- Información sobre la *app* en la tienda: incluye la fecha de la última actualización, espacio que ocupa en disco, idioma y compatibilidad, entre otros.
- Información del desarrollador: proporciona un resumen sobre su funcionamiento y algunas pantallas que dan una primera impresión de lo que se puede encontrar.
- Comentarios y votaciones de los usuarios: conocer las mejor valoradas puede servir de orientación, aunque no hay que olvidar que se trata de opiniones.

La mejor forma de valorar una aplicación o formarse una opinión propia es descargarla en un dispositivo y probarla. La mayor parte de las *apps* en las dos principales tiendas son completamente gratuitas, lo que favorece su descarga, pero también hay aplicaciones de pago que tienen una versión "lite", con menos funciones que la versión de pago y sin coste de descarga, diseñada para que el usuario la pruebe.

Recomendación de *apps*: forma y contenidos

Una vez seleccionadas las *apps* se comenzará a escoger la forma y los contenidos en que se presentará la recomendación. En lo referente a estos últimos, los contenidos, es preciso aportar al usuario la suficiente información como para que pueda decidir rápidamente si le interesa o no descargar la *app*, pero sin extenderse demasiado.

Así, se debe incluir el nombre de la *app* tal y como aparece en la tienda de aplicaciones, el



Figura 2. Aplicaciones en la sección Educación en la App Store

enlace a la página de descarga en la tienda (para facilitar su instalación) y una breve descripción, de un párrafo, que explique sus principales funciones.

Si la selección va a publicarse en formato impreso es recomendable acortar el url mediante algún servicio web o recogerlo en un código QR, de forma que se evite teclear los largos url a las tiendas de aplicaciones, y se facilite el acceso desde un dispositivo móvil.

“El mejor valor que puede aportar la recomendación, además de la propia selección, es un comentario conciso y personalizado, con información de utilidad”

El mejor valor que puede aportar la recomendación, además de la propia selección, es un comentario conciso y personalizado, con información de utilidad sobre lo que la *app* aporta. Además se debe informar de características básicas, como el precio de la descarga, el idioma (especialmente si pueden entrañar alguna dificultad para el usuario), el tipo de dispositivo y sistema operativo en los que funciona la *app*.

Notas

1. Fuente de los datos: *Canalys*, mayo 2013. <http://www.canalys.com/newsroom/top-ios-and-android-apps-largely-absent-windows-phone-and-blackberry-10>

El efecto ROPO y las bibliotecas

Nieves González-Fernández-Villavicencio

4 noviembre 2013

González Fernández-Villavicencio (2014). "El efecto ROPO y las bibliotecas".
Anuario ThinkEPI, v. 8, pp. 334-341.



Resumen: El efecto ROPO (*research online, purchase offline*), ventas offline influenciadas por la investigación online, constituye una práctica natural y habitual entre los consumidores digitales que no deja de aumentar, junto a su inversa, el *showrooming*. Las bibliotecas pueden beneficiarse de estas prácticas si son capaces de adecuar sus contenidos a lo que necesitan los usuarios, y ofrecérselos en los espacios web de las bibliotecas, según un diseño centrado en el usuario, mejorando así su experiencia. De esta forma, éste busca en internet lo que necesita, nos encuentra y valora, y después acude a los espacios físicos de la biblioteca a usar las colecciones y servicios.

Palabras clave: Efecto ROPO, Diseño centrado en el usuario, Experiencia de usuario, Marketing digital, Bibliotecas, Espacios de biblioteca, Conversión, Diseño web, SEO.

Title: Libraries and the ROPO effect

Abstract: The ROPO effect (*research online, purchase offline*) corresponds to the process by which customers first search for information on the web and then finalize the transaction in a physical store. Like "showrooming", the opposite trend, ROPO is a natural and common human behaviour that will not die off as digital consumer culture continues to evolve. Libraries can benefit from these practices if they are able to align their contents with user needs, offer library web sites with a user-centred design, and improve the user-experience. In this way, users can search for information on Internet, find and evaluate their library's contents, and then go to the physical library to use its collections and services.

Keywords: ROPO Effect, User experience, Webrooming, Showrooming, Online marketing, Libraries, Physical library, Conversion, Web design, SEO.

En el marketing digital hace tiempo que se viene hablando del efecto ROPO (*research online purchase offline*), que se produce cuando los potenciales clientes de un producto, buscan en la Red comparativas y opiniones para luego acudir a la tienda offline y realizar la compra. A esta conducta se denomina también *webrooming*.

"El efecto ROPO se produce cuando los potenciales clientes de un producto buscan en la Red comparativas y opiniones para comprar luego en la tienda offline"

Se considera un fenómeno natural, ya que obedece a una conducta racional; es decir, antes de adquirir un producto, lo normal es informarse,

comparar precios, características, opiniones de terceros. Cuando no teníamos en nuestras manos las posibilidades que ofrece internet (y los dispositivos móviles), se acudía a familiares, amigos o conocidos para obtener una opinión experta o al menos, de confianza. Hoy día este proceso lo sustituyen las visitas a webs de referencia, comparadores o aglutinadores de información. Aunque los familiares y amigos siguen estando presentes, ahora matizamos sus opiniones con las de otros usuarios y expertos, predominantemente vía web.

Los hábitos de búsqueda de información en internet han cambiado la forma en la que nos informamos, y en este sentido el fenómeno multipantalla favorece que comencemos la búsqueda en un tipo de dispositivo, la continuemos en otro, hasta finalizar el proceso de compra que en muchas ocasiones se realiza en la propia tienda, como puede comprobarse en el siguiente vídeo del curso *UniMOOC æmprende*:

<http://www.youtube.com/watch?v=X8h2cZv9r4E>

Algunos expertos indican que este comportamiento se debe a que los consumidores aún no están suficientemente maduros para la compra online, y consideran este efecto como un enemigo del eCommerce (Burani, 2011). Algunos de los principales motivos que están detrás de este comportamiento son la desconfianza en el comercio electrónico, la búsqueda de una relación más personal y directa con los empleados como intermediarios, el que no podamos esperar a tener el producto o la existencia de algún valor añadido que incorpore el canal offline (Llambí, 2013).

El efecto ROPO no es una tendencia que vaya a morir a medida que la cultura digital de los consumidores va en aumento. De hecho, no ha parado de crecer en estos últimos años, a medida que aumentaba el número de usuarios de internet.

Ofertia y GfK Emer han elaborado un estudio realizado a comienzos de 2013 en el que se confirma la influencia de los medios digitales en las compras en las tiendas físicas: 3 de cada 4 usuarios (75%) que consultan información online sobre ofertas, productos y tiendas de su entorno, tienen intención de visitar la tienda física. Un 71% confirma haberla visitado durante los 7 días posteriores a la consulta (Ofertia; GfK, 2013).

También entre los jóvenes, según el estudio realizado por Urban land institute (Hábitos jóvenes, 2013), a la hora de comprar productos electrónicos, un 50% opta por buscar online toda la información que necesita, para finalmente acercarse a la tienda a adquirir el producto deseado.

Para intentar combatir el efecto ROPO, algunos expertos en marketing proponen las siguientes medidas:

1) Incentivar el canal online, ofreciendo al usuario un beneficio extra sobre el offline, como descuentos, bonos, promoción...

2) Crear una mayor confianza del usuario en estos medios:

- incorporando sellos de calidad que les den confianza de sitio seguro;
- ofrecer vías de pago alternativas, distintos métodos de autenticación;
- información clara y precisa sobre la empresa que está detrás del producto;
- servicio de atención al cliente visible, vía chat, teléfono o redes sociales como Twitter que transmitan al usuario la seguridad de que si tiene algún problema, va a ser atendido inmediatamente;
- garantía de envío rápido (Llambí, 2013).

Este proceso se da también a la inversa. Para Enrique Dans (2013), "el webrooming refleja la práctica mediante la cual las personas tras investigar una posible compra en la Red, se dirigen a realizarla a una tienda física y el fenómeno contrario es el showrooming, o la práctica de visitar una tienda física para evaluar, tocar o probar un



<http://tomfishburne.com/2013/01/showrooming.html>

producto físico, pero que finalmente es adquirido a un precio inferior en una tienda en la Red".

Se trata de dos fenómenos que se están observando en el mercado online: varias cadenas de tiendas observaron cómo se incrementaron sus ventas durante la noche en aquellos barrios donde habían incorporado un nuevo punto de venta, pero también algunas empresas como Amazon han instalado taquillas en centros comerciales para que los clientes puedan recoger en ellas sus pedidos, en vez de recibirlos en su domicilio. En Inglaterra, el país con más compradores online, el 65% de la población prefiere comprar en las tiendas. Según estos datos, una de cada tres personas que realiza una compra en internet recoge su pedido en la tienda.

Ligado a esta conducta observamos también otro fenómeno, el de eSofing, por el cual aumenta también el número de personas que deciden comprar desde su sofá de casa.

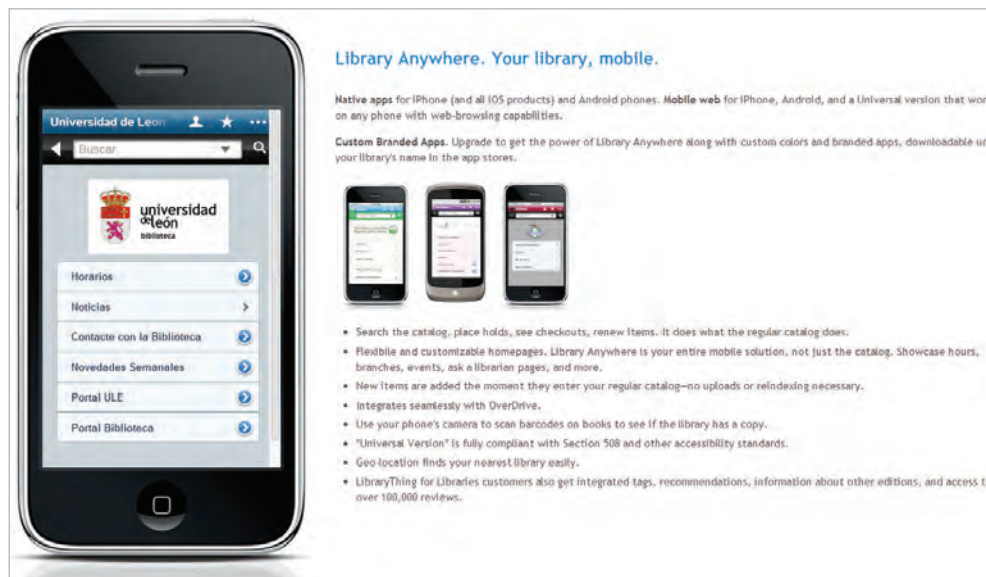
¿Cómo afecta el efecto ROPO al negocio de las bibliotecas?

En un tuit de 21 de octubre, Jorge Serrano-Cobos decía: "Efecto ROPO pero medido en préstamos en lugar de compras".

<http://goo.gl/QvFhhX>

Entre las métricas que llevamos tiempo proponiendo (González-Fernández-Villavicencio, 2013) se incluye la denominada "conversión", medida en términos de uso de la biblioteca, de sus recursos, servicios, espacios, colecciones, etc. De nada sirve toda la actividad que desarrollemos en los espacios digitales, a través de medios sociales, si nuestro fin último, el objetivo que queremos conseguir con el uso de estos medios, no se mide en términos de conversión.

Ya hemos dicho que los medios sociales son buenos para conseguir: alcance, influencia, reputación, relevancia, interacción, fidelización, pero no tienen un impacto directo e inmediato en el ROI, en el retorno económico de la inversión, que



<http://www.libanywhere.com>

en el caso de las bibliotecas se traduciría en un mayor uso de la misma (**González-Fernández-Villavicencio, 2014**).

Sin embargo eso no significa que no tengamos que establecer un objetivo en nuestro plan de marketing digital que busque la Conversión como finalidad. Y ahí es donde aparece el efecto ROPO. El usuario busca en internet lo que necesita, nos encuentra y valora, y después acude a los espacios físicos de la biblioteca a usar las colecciones y servicios. Bueno..., eso nos gustaría.

“El efecto ROPO puede ser un aliado de la biblioteca si mejoramos SEO, presencia en medios sociales y marketing offline, integrando todos los canales”

Los recursos y servicios que las bibliotecas ofrecen online, revistas, libros y recursos electrónicos, tan sólo tienen una forma de acceso que es online, aunque también se puede acceder desde los ordenadores y dispositivos de la biblioteca. La colección impresa o audiovisual de consulta y préstamo offline, los diferentes espacios en los que se prestan servicios bibliotecarios, los cursos de formación o clubs de lectura y el resto de los eventos presenciales de la biblioteca, aumentarán su uso si se aprovecha convenientemente el efecto ROPO.

Una de las formas de hacerlo es mejorar las técnicas de SEO, como propone **Serrano-Cobos (2014)**, “de forma que podamos posicionar lo mejor posible piezas de información relevantes de nuestro sitio web, entre las primeras respuestas

consideradas por Google como más interesantes para los usuarios interesados en ellas”.

Pero antes de pensar en SEO, tenemos que mejorar la información que las bibliotecas ofrecen y la forma en la que lo hacen, en los medios virtuales, en internet, en las páginas web, en los medios sociales que usamos, en los productos virtuales que ofrecemos.

El número de visitas a las páginas web de las bibliotecas no deja de aumentar, pero habría que ver qué está pasando con el porcentaje de rebote de las visitas a los portales web de las bibliotecas, el número de visitantes que tan sólo ven una página de tu web y luego se van. Un porcentaje de rebote superior al 50% no es un buen dato. Herramientas como *Google analytics* nos ofrecen datos de este tipo que hay que recoger y valorar. Y sin embargo aún existen bibliotecas que no pueden acceder a este tipo de datos y que por lo tanto no los analizan. ¿Cómo evalúan entonces lo que están haciendo?

Nuestros usuarios tienen que encontrar los recursos y servicios de la biblioteca cuando buscan en internet. Sin embargo, una vez en nuestra página, una elevada tasa de rebote indica que, o bien no encuentran lo que buscan o la web no está preparada para ofrecerles lo que buscan, o no les interesa lo que encuentran.

¿Qué experiencia de usuario ofrecen nuestras páginas web, nuestros espacios en los medios sociales? Mejorar la experiencia del usuario es hoy día una prioridad por encima incluso del desarrollo de nuevos productos y servicios.

Nuestra página web tiene que estar preparada para recibir a los usuarios que proceden de los medios digitales, que cada vez son más medios sociales. ¿Tenemos un diseño centrado en el usuario?, ¿en el que haya participado el usuario? Necesitamos sitios web que no sean para los bibliotecarios (**Murdoch, 2013**). Ofrecemos montañas de texto, sin duda interesantísimo, cuando lo que atrae de la web es el diseño más visual, en forma de fichas (**Adams, 2013**).

Nuestros usuarios acceden a internet fundamentalmente desde dispositivos móviles, *smartphones* y *tablets*, en un número que crece más que desde PCs (**Rainie y Smith, 2013**). Esto

nos obliga a adaptar nuestra web a este tipo de fuentes, para que cualquier usuario pueda localizarnos. Se trata del *Responsive web design* (RWD), desarrollo de un sitio web flexible que se adapte a las distintas dimensiones de pantalla de estos dispositivos, una estructura fluida capaz de adecuar los contenidos de la web a la resolución de cualquier pantalla, redimensionando y reorganizando todos los elementos. El diseño adaptativo que potencia *Google* es, según los expertos, la mejor opción ya que no sólo facilita a las organizaciones su adaptación al entorno móvil, sino que también potencia el SEO. Si la tasa de rebote es baja, los buscadores van a interpretar que esa página es interesante y mejorarán su posicionamiento (**Rivera**, 2013).

Sin embargo, ¿cuántas bibliotecas ofrecen acceso a sus páginas web vía móvil o *tablet*?, ¿cuántas reparan sus contenidos para este tipo de acceso?, ¿o tan sólo piensan en acceso desde PC? Y ya en la página, ¿cuántos clics tienen que hacer los usuarios para llegar a la información que les interesa, que les han prometido en los medios digitales y sociales, para acceder a los recursos de información? (**Matheus**, 2013).

“No basta con llevar los contenidos de la web a los móviles; debemos ‘pensar en móvil’: tener en cuenta las características específicas de los dispositivos y el contexto en que se utilizan”

¿Cuáles son los términos por los que los usuarios buscan la biblioteca en la Web y cuáles utilizan dentro de la web de la biblioteca? (**Lown**, 2013). ¿Les estamos ofreciendo servicios de atención al usuario, en la web, para que no se sientan perdidos? Un servicio de chat, un canal de *Twitter*, en tiempo real...

El efecto *ROPO* puede ser un aliado de la biblioteca si conseguimos que nos encuentren en internet. Para ello tenemos que mejorar nuestras técnicas de SEO, nuestra presencia en los medios sociales y las técnicas de marketing offline, integrando todos los canales. Pero además tenemos que ofrecer espacios web que realmente estén centrados en el usuario, que constituyan una auténtica experiencia de usuario, y en los que encuentren lo que buscan, lo que les hemos prometido en los medios digitales, acompañándolos en todo momento en su proceso de búsqueda y recuperación.

En la biblioteca virtual y física estaremos dispuestos para responder a sus necesidades y con una relación más personal con el bibliotecario.

Bibliografía

Adams, Paul (2013). “Why cards are the future of the web”. *Intercom*.
<http://insideintercom.io/why-cards-are-the-future-of-the-web>

Burani, Paul (2011). “The ROPO effect: measure, search&destroy”. *Search engine watch*.
<http://searchenginewatch.com/article/2066218/The-ROPO-Effect-Measure-Search-Destroy>

Dans, Enrique (2013). “El showroaming y el webroaming planteados como la guerra de los mundos”. *El blog de Enrique Dans*.
<http://www.enriquedans.com/2013/05/el-showrooming-y-el-webrooming-planteados-como-la-guerra-de-los-mundos.html>

eMarketer (2013). “Improving customer experience leads big data priorities”. *eMarketer*, 2 octubre.
<http://www.emarketer.com/Article/Improving-Customer-Experience-Leads-Big-Data-Priorities/1010266>

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013). “Métricas de la web social”. *Anuario thinkipi*, v. 7, pp. 48-52.

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2014). “El declive del ROI social”. *Anuario thinkipi*, v. 8, pp. 264-268.

Hábitos jóvenes (2013). “El efecto ROPO entre los jóvenes”. *MKJ: la guía del marketing joven*, 31 mayo.
<http://goo.gl/9gcWd0>

Llambí, Paul (2013). “¿Qué es el efecto ROPO? ¿Cómo puedo combatirlo?”. *Tiempo de negocios*.
<http://tiempodenegocios.com/que-es-el-efecto-ropo-como-puedo-combatirlo>

Lown, Cori; Sierra, Tito; Boyer, Josh (2013). “How users search the library from a single search box”. *College and research libraries*, pp. 227-242.

Matheus, Brian (2013). “The 3-click-dilemma: are library databases nearing the tipping point of obsolescence”. *The ubiquitous librarian-The Chronicle*.
<http://goo.gl/p1ugZV>

Murdoch, Craig; Hearne, Shari (2013). “Journey into the user experience: creating a library website that’s not for librarians”. *VALA 2013*.

Ofertia; GfK (2013). *El usuario digital sigue comprando en tiendas físicas*. Infografía
http://static03.ofertia.com/prensa/2013/24-04-2013.ofertia_gfk.png

Rainie, Lee; Smith, Aaron (2013). “Tablet and e-reader ownership update”. *Pew internet research project*, 18 octubre.
<http://www.pewinternet.org/2013/10/18/tablet-and-e-reader-ownership-update>

Rivera, Patricia (2013). “‘Web responsive’, la solución para ser una pyme móvil y mejorar el seo”. *Ticbeat*, 1 noviembre.
<http://pymes.ticbeat.com/web-responsive-la-solucion-para-ser-una-pyme-movil-mejorar-el-seo>

Serrano-Cobos, Jorge (2014). “Herramientas para

el análisis y desarrollo de estrategias SEO". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 349-353.

The economist (2013). "Mixing bricks with clicks". *The economist*, 23 marzo.

<http://www.economist.com/news/business/21574018-some-online-retailers-are-venturing-high-street-mixing-bricks-clicks?frsc=dg%7ca>

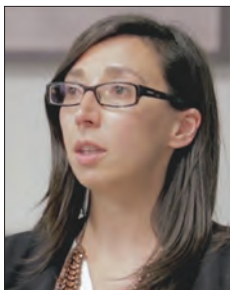
Uribe Otalora, Ander (2013). "¿Qué aporta el e-commerce?". *Marketing explora*, 9 octubre.

<http://marketingexplora.wordpress.com/2013/10/09/que-aporta-el-e-commerce>

* * *

Diseño web adaptativo

Natalia Arroyo-Vázquez



Aunque estoy convencida de que cada vez es más necesario pensar en los usuarios de dispositivos móviles, no creo que el diseño adaptativo -así recomienda la *Fundeu* que se traduzca en español *responsive web design*- sea siempre la mejor solución para los sitios web de las

bibliotecas. Estos usuarios, especialmente los de *smartphones*, tienen unas necesidades específicas que vienen condicionadas por su situación de movilidad y porque las características técnicas del dispositivo no invitan a consultas largas. Por eso no siempre basta con adaptar el diseño a la pantalla, sino que también puede ser necesario adaptar los contenidos, priorizando aquellos que puedan ser de utilidad en esa situación, lo que requiere una nueva web.

A modo de ejemplo, cuando visitamos los sitios web para móviles de algunas cadenas hoteleras vemos que las prioridades son la reserva de habitaciones y la localización del hotel en cuestión, pues son necesidades básicas de un usuario en movilidad. Desde luego, los contenidos no son los mismos que en la versión completa.

En los sitios web para móviles de una biblioteca, los datos de contacto y localización, horarios de apertura, el catálogo y las noticias o avisos deberían estar entre los prioritarios. Como visitante de la web móvil de una biblioteca, no me imagino leyendo su historia o su plan estratégico desde mi *iPhone*, pero si alguien estuviera interesado en hacerlo, siempre se puede enlazar con la versión completa de la web.

El diseño web adaptativo está bien en el caso de blogs y noticias, donde los contenidos no varían en función de la situación, pero no creo

que sea siempre la mejor solución en el caso de nuestras bibliotecas.

Mi conclusión es que no basta con llevar los contenidos de nuestra web a los móviles, sino que además debemos "pensar en móvil"; es decir, tener en cuenta las características específicas de los dispositivos y el contexto en el que se utilizan.

narroyo@fundaciongsr.es

Aplicaciones nativas

Rafael Ibáñez-Hernández



No debemos distinguir entre usuarios "móviles" (que se conectan preferentemente desde dispositivos móviles) y "estables" (quienes lo hacen con un ordenador personal), por dos razones:

- cada vez somos más quienes hacemos un uso indistinto de los dispositivos para

conectarnos a internet, y esperamos que el tipo de dispositivo no condicione la información a la que accedemos;

- los ordenadores de sobremesa están condenados a convertirse más pronto que tarde en piezas de museo, y el mismo camino llevarán a continuación los ordenadores portátiles, que dejarán su espacio a *notebooks* y tabletas. El planteamiento debe ser que el usuario es móvil por definición: está dispuesto a acceder a información de manera inmediata, cualquiera que sean la hora del día y el lugar en el que se encuentre.

"El usuario es móvil por definición: está dispuesto a acceder a información de manera inmediata"

Por eso creo que la solución no se encuentra exclusivamente en la confrontación entre web con diseño adaptativo y web móvil específica. Más allá de las implementaciones concretas (en lo que andamos excesivamente retrasados respecto de la "demanda" de los usuarios), los CMS con los que se trabaja habitualmente para configurar nuestro espacio web pueden generar con facilidad versiones móviles —con diseño adaptativo— de la misma web, priorizando los contenidos que seleccionemos (catálogo, localización, horarios...) en detrimento de otros. Pero en realidad ocurre que tales versiones móviles incurren en el pro-

blema inverso, pues dificultan la localización de esos otros contenidos que en principio no consideramos primordiales para el usuario “móvil” (descripción de servicios, normativa, guías de lectura...).

Existe una tercera opción que estimo muy apropiada para el usuario “móvil”: las aplicaciones nativas. Cuando un usuario ya conoce nuestra biblioteca (sus servicios, contenidos básicos y normativa), suele acceder a la web para localizar datos concretos: consultar el catálogo, efectuar reservas o renovaciones, buscar actividades... La forma más racional de ofrecerle a ese usuario acceso a tales contenidos determinados es (hoy por hoy) una aplicación nativa gratuita que pueda instalar en sus dispositivos móviles.

¿Y cómo accederá a esa otra información que puntualmente puede ser de su interés pero que no hemos incluido en la aplicación? Nada más sencillo que un enlace a la web móvil, basada ésta más en el diseño adaptativo que en la selección de contenidos (como, de igual modo, la web debe facilitar la descarga de la *app*). Esta combinación *app*+web adaptativa fortalecerá la fidelización de nuestros usuarios al mejorar su experiencia en el proceso de búsqueda y recuperación, lo que redundará en un crecimiento del efecto ROPO (de la “compra” de nuestros servicios, en definitiva). ribanez@aytoburgos.es

Desarrollo de apps

Natalia Arroyo-Vázquez

Es necesario que los contenidos de la biblioteca estén en el móvil, pero no creo que la mejor solución esté en las *apps* cuando hablamos sólo de contenidos. El desarrollo de una *app*, si queremos obtener resultados profesionales, es caro (varios miles de euros cuando se encarga a una empresa y, hoy por hoy, esa es la mejor solución) y su uso exclusivo para contener información me parece totalmente prescindible por varias razones.

Si esa función informativa ya la cumple la web, abierta y que se puede ver desde cualquier dispositivo fijo o móvil, y además nos va a costar mucho menos, ¿por qué tenemos que complicarnos la vida encapsulando los contenidos que ya están en la web en una *app*, más cara y que sólo funcionará en determinados dispositivos? ¿No estamos entonces discriminando a nuestros usuarios por el tipo de dispositivo y trabajando el doble?

No estoy completamente en contra de las *apps*, pues ofrecen posibilidades que la web no permite, como acceder a otras funciones del dispositivo. Algunos catálogos móviles (podéis probar *LibAnywhere*) ya pueden ser consultados tan sólo con escanear el código de barras de un libro, y eso sólo se puede hacer desde una *app*. <http://www.libanywhere.com>

Por otra parte, entendamos que la web móvil no consiste en tenerlo todo en el móvil, sino en tener lo necesario en el momento necesario. Porque todo lo demás sólo es un obstáculo para llegar a lo que nos interesa. El uso de dispositivos móviles en las bibliotecas no es una cuestión de ser más modernos ni de tener que estar en todo, sino de buscar utilidades reales para nuestros usuarios y para nosotros como profesionales.

narroyo@fundacionsr.es

Pensar en “móvil”

Nieves González-Fernández-Villavicencio

Mi opinión está relacionada con la experiencia de usuario. Estoy de acuerdo con la opinión de **Rafael Ibáñez-Hernández**, y creo que el planteamiento debería ser al revés de como lo estamos haciendo actualmente: la Web es móvil y su diseño debería ser pensando en móvil. Sabiendo que el acceso vía móvil a la información está superando a la vía PC, tendríamos que pensar “en móvil”, pero en primer lugar, cada vez que queramos comunicarnos a través de la Web: mirad los



<http://lrweb.beds.ac.uk>

diseños de web de bibliotecas a base de fichas que pueden servir igualmente para la versión móvil. Fijémonos en el portal web de la *Biblioteca de la Universidad de Bedfordshire*.
<http://lrweb.beds.ac.uk>

Esta versión web se adapta muy bien a los dispositivos móviles, por pequeños que sean. Y como decía **Rafael Ibáñez-Hernández**, en este caso también tienen sus *apps* para productos específicos, como en este caso para el catálogo.
<http://lrweb.beds.ac.uk/libraryservices/whoweare/apps>

“Cada biblioteca debe decidir cuál es la solución, entre las muchas que existen, más adecuada a sus intereses y bolsillo”

Las pantallas cada vez son más grandes, y el acceso a la información se está produciendo ya desde casi todas partes, distintos tipos de pantallas, múltiples dispositivos e integraciones, etc. Considerando el gran número de medios y navegadores existentes, no se puede estar haciendo diseño para cada uno de ellos, sería muy costoso. En lugar de diseñar para valores fijos, deberíamos usar los componentes del diseño adaptativo, los *media queries* para mejorar de forma progresiva el diseño para distintos contextos de visualización. Tenemos que pensar en la forma en la que se está accediendo a la información, cambiando de dispositivo, de medio.

Me planteo por otro lado por qué nos ponemos en el lugar del usuario cuando diseñamos la versión web móvil pero seguimos priorizando en la web tradicional lo que a nosotros nos interesa que vean. Si nos planteáramos la misma perspectiva de usuario en las dos versiones, el diseño adaptativo sería la solución, y la memoria de la biblioteca y su plan estratégico no estarían en sitios prioritarios.

nievesg@us.es

Aprender a pensar en “digital”

Fernando Juárez-Urquijo



El problema no es tanto qué pantalla o herramienta utilizar como definir qué es lo que queremos transmitir y si lo estamos haciendo adecuadamente. Creo que desde las bibliotecas no hemos acertado a contactar con nuestros usuarios

a través de la Web. En pleno auge de *tablets* y *smartphones* es tentador explicar el fallo aludiendo a que no sabemos adaptarnos al tamaño de las pantallas pero, tal vez me equivoque, tampoco durante el reinado de la pantalla grande anduvimos muy acertados. Sí, hay que pensar en móvil pero previo y muy necesario es aprender a pensar en digital. Y ahí, ahí, es donde hacemos agua.

ferjur@gmail.com

Proyecto BcnContactless

Anna Broll-Nadal



Hay que llegar a una combinación de las dos cosas, pensar cómo transmitir en un entorno digital y hacerlo adaptado a los distintos dispositivos. Pero lo que realmente debe estar en el eje de cualquier proyecto son las necesidades de información que tienen los usuarios. Eso es fundamental.

Estamos participando en un proyecto del *Ayuntamiento de Barcelona: BcnContactless*, que tiene como objetivo dar información relevante para el ciudadano utilizando tecnología NFC y códigos QR. En el proyecto se están analizando las necesidades de información a partir de las sugerencias y preguntas que nos hacen llegar los usuarios de bibliotecas para establecer las prioridades de información.

abroll@bcn.cat

Soluciones concretas a necesidades concretas

Natalia Arroyo-Vázquez

Me gustaría aclarar que en esta conversación no se habla de opciones contrapuestas, sino de diferentes soluciones para un mismo problema. Cada una se adapta mejor a una situación diferente y ése es el factor a tener en cuenta a la hora de escoger lo mejor para nuestra biblioteca y para nuestros usuarios, como indica **Anna Broll-Nadal**. No nos asustemos, no hay que diseñar una web diferente para cada dispositivo. Desde cualquier tableta se puede navegar perfectamente por cualquier sitio web sin que haya sido previamente adaptado. La cosa cambia con los *smartphones*, y teniendo en cuenta que van a estar pronto en el bolsillo de casi todo el mundo, debemos pensar en atender a las necesidades específicas de sus usuarios.

Entendámoslo: la información que se busca desde un móvil no es la misma que se busca

desde un ordenador de sobremesa, aunque a veces se solapan. De la misma manera que no es igual el uso que hacemos de un libro que el que hacemos de un ordenador, los utilizamos de formas diferentes. ¿Por qué deben ser los mismos contenidos en todos los casos?

Aunque en algunas situaciones sí pasamos del móvil al ordenador, como en el caso de las compras que apunta **Nieves González-Fernández-Villavicencio**, no siempre es así. Si quiero conocer el horario de apertura de la biblioteca estando en la calle, luego no voy a verlo en mi ordenador. Así que tenemos que empezar a hilar más fino y pensar en los diferentes tipos de información y servicios que ofrecen las bibliotecas.

En el caso de los *smartphones*, la mejor experiencia de usuario se obtendrá con una nueva web de calidad en la cual tanto diseño como contenidos estén bien adaptados, teniendo también en cuenta la situación de movilidad del usuario. Otra cosa es que nos resulte más cómodo adaptar sólo el diseño a la vez que encargamos la remodelación de toda la web, desde luego es menos trabajoso. Como solución está bien, pero no siempre será la óptima.

En esto de la movilidad debemos comenzar a asimilar las peculiaridades de cada dispositivo y ser capaces de dar soluciones concretas a necesidades concretas. Sólo así evitaremos el fracaso de nuestros sitios web, como sugería **Fernando Juárez-Urquijo**.

narroyo@fundaciongsr.es

No podemos ignorar el diseño adaptativo

Nieves González-Fernández-Villavicencio

Coincido con **Natalia Arroyo-Vázquez** en que cada biblioteca debe decidir cuál es la solución, entre las muchas que existen, más adecuada a sus intereses y bolsillo. El objetivo siempre será satisfacer unas necesidades de información que, insisto, no son las que nosotros decidimos sino las que los usuarios demandan. De ahí que el proyecto del que nos habla **Anna Bröil-Nadal** debería ser una iniciativa a seguir.

No podemos ignorar el diseño adaptativo y no creo que nos estemos dejando llevar por una moda. La web social fue una moda hace ya unos años y ninguno de los que estamos participando en este debate la ignoramos por ello, muy al contrario. *Google* ha apostado fuertemente por él y eso al menos debería hacernos reflexionar.



<http://oedb.org/librarian/what-is-responsive-web-design-and-why-librarians-need-to-know-about-it/>

Son muchos los ejemplos de aplicación del diseño adaptativo que podemos ver fácilmente en la Red, como la *RAE*, algunas revistas, el opac con *Kobli*, o una relación de bibliotecas que lo tienen. <http://blog.lib.uiowa.edu/hardinmd/2012/05/03/responsive-design-sites-higher-ed-libraries-notables>

En el blog *ACRL TechConnect*, hace ya un año se hablaba de los beneficios de usar el diseño adaptativo para las bibliotecas y **Ellyssa Kroski** (2013) nos invitaba a conocerlo en un artículo. <http://acrl.ala.org/techconnect/?p=1933>

Sin embargo, para ser honestos, nada es perfecto y el diseño adaptativo tiene sus limitaciones como se puede ver en un artículo de *Library journal* de **Aaron Schmidt** (2013). Como dice este autor, tampoco las bibliotecas tenemos datos suficientes para saber qué demandan nuestros usuarios de los servicios móviles, más allá de nuestras propias percepciones.

Sigo creyendo que debemos empezar por el diseño de nuestra web. La evolución tanto del diseño como de las necesidades de los usuarios cambia cada vez más deprisa. Nuestras webs ya no se adaptan a esas nuevas necesidades de hoy, diferentes de las de hace 5 años. Ya no hay tanta diferencia entre lo que hacemos en las distintas pantallas como hace años, cuando surgió la web móvil.

Referencias

Kroski, Ellyssa (2013). "What is Responsive Web Design and why librarians need to know about it". *OEDB*, 23 enero.

<http://oedb.org/librarian/what-is-responsive-web-design-and-why-librarians-need-to-know-about-it>

Schmidt, Aaron (2013). "The mobile challenge. The User experience". *Library journal*, 6 mayo.

<http://goo.gl/2AZqOG>

nievesg@us.es

Alfabetizar en tecnologías sociales para la vida diaria y el empoderamiento

Tomás Saorín y José-Antonio Gómez-Hernández

20 enero 2014

Saorín, Tomás; Gómez-Hernández, José-Antonio (2014). "Alfabetizar en tecnologías sociales para la vida diaria y el empoderamiento". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 342-348



Resumen: Se presenta, en el marco de la alfabetización informacional para la vida diaria, una serie de tecnologías para la colaboración con fines sociales y el consumo colaborativo, que se denominan tecnologías sociales. El conocimiento y uso de estas plataformas permite el empoderamiento de individuos y de grupos, para autoorganizarse para conseguir sus objetivos, participar en la formación de la opinión pública y conseguir beneficios prácticos a través del intercambio apoyado en plataformas digitales.

Palabras clave: Tecnologías, Tecnologías sociales, Alfabetización informacional, Consumo colaborativo, Auto-organización, Empoderamiento de usuarios.

Title: Teaching social technologies literacy for empowerment and everyday life

Abstract: Numerous social-oriented collaborative technologies, called social technologies, are presented within the framework of digital literacy. They have an impact in the empowerment and self-organization of individuals and groups as they set their own goals and increase their influence in public opinion. These digital platforms also help to obtain practical outcomes by new forms of interchange

Keywords: Technologies, Social technologies, Digital literacy, Collaborative consumption, Self-organization, User empowerment.

Introducción

Existe el riesgo de limitar los servicios de alfabetización informacional (en adelante alfin) si los centramos sólo en lo instrumental. Además los contenidos de estos servicios deben ser evolutivos, abiertos y contextuales, deben adaptarse a las cambiantes necesidades de individuos y grupos, a las situaciones de éstos, para generar oportunidades y respuestas. Es importante prestar atención a qué enseñamos y para qué, además de innovar en las formas de organización o los métodos de enseñanza y aprendizaje de las competencias informacionales.

En el marco de las bibliotecas públicas, los servicios de alfin están creando experiencias en dos sentidos, que destacamos por su potencialidad para definir nuevas formas de utilidad y valor:

- se ha arriesgado en proyectos para la generación de contenidos locales colaborativos (**González-Fernández-Villavicencio**, 2011; **Gómez-Hernández; Saorín**, 2012), que empezaron en Chile con *Biblioredes* y siguieron sobre todo en el *Plan Alba* de Andalucía;

- hay muchas acciones concretas para reducir la brecha social y digital, trabajando en competencias relacionadas con la empleabilidad, las competencias lingüísticas en idiomas extranjeros o la formación entre iguales. Son temas que han tratado muchos bibliotecarios y profesionales comprometidos con el papel social de los servicios públicos de cultura y educación.

En esta nota queremos resaltar además el interés de enseñar y promover la utilización de ciertas tecnologías que forman parte de ese cóctel de recursos que pueden conducir a la mejora de la calidad de vida en lo material y en lo relacional. Se les aplica la etiqueta "tecnologías sociales".

Cuando hablamos de éstas solemos pensar en redes sociales y en algunas de sus finalidades más conocidas (reunir y compartir información, colaborar, agregar y distribuir contenidos). Pero aquí queremos poner el foco en otras: las relacionadas con la acción colectiva y la colaboración orientada a fines sociales y personales, como las que identificaron los expertos del *Future Trends Forum* (**Weigend; Dias; Chow**, 2012), y que tienen que

ver con el consumo colaborativo, el activismo social e incluso la actividad económica:

- compartir opiniones y encontrar consejo;
- llamar a la acción y realizar convocatorias;
- hacer operaciones comerciales como comprar y vender.

Describiremos algunas formas en las que la alfin se puede dirigir a enseñar esas aplicaciones para resolver necesidades cotidianas y cívicas de individuos y colectivos. Necesidades que son sólo en parte informacionales, en la medida en que la información y la comunicación son parte significativa de toda actividad social, o usando la metáfora de **Shirky** (2010), “el tejido conjuntivo” de la propia sociedad.

“Las tecnologías de la información se van convirtiendo en tecnologías del empoderamiento, el aprendizaje, la participación y la cooperación”

1. La vida diaria: de la rutina al empoderamiento

Hablar de tareas cotidianas que hacemos con tecnologías de la información nos lleva a ejemplos elementales, como ser capaces de rellenar un formulario, operar con nuestro banco, compartir fotos con nietos, leer el periódico, comprar online entradas para el teatro, comparar precios antes de cambiar de lavadora o pedir cita en el centro de salud...

Sin embargo los ciudadanos podemos ser actores sociales en sentidos más ricos y complejos que los mencionados: tenemos necesidad de opinar, compartir, crear vínculos, presionar, disentir, organizar o apoyar. El aprendizaje a lo largo de toda la vida no es sólo para rellenar los formularios adecuados, sino para producir ciertas formas de cambio social. ¿Podemos incluir en los servicios de alfin estos contenidos?

Respondemos que sí, pues las competencias digitales se conectan con la ciudadanía y la participación: en el marco europeo de competencias para el aprendizaje permanente (*Parlamento Europeo*, 2006) se citan dos, las “competencias sociales y cívicas” y el “sentido de la iniciativa y espíritu de empresa”, en las que están presentes aspectos del ciudadano como consumidor y como motor de cambio, y las

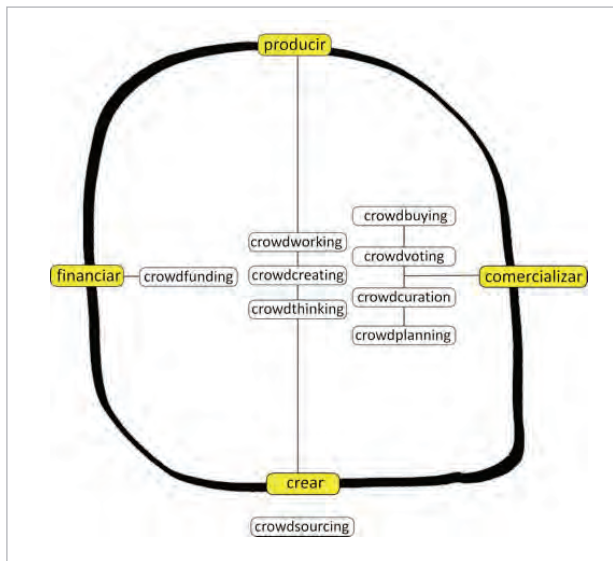
competencias digitales tienen efectos transformadores sobre ellas. En el Informe *Digcomp* para la *Comisión Europea: Framework for developing and understanding digital competence in Europe*, para el área de comunicación encontramos la competencia “engaging in online citizenship”, cuyo dominio implica que la persona “knows that technology can be used for engagement in democratic actions (e.g. lobbying, petitions, parliament)” (**Ferrari**, 2013).

Estas dos referencias entre otras muchas, justifican la inclusión en los programas de alfin de estos contenidos, que ayudan a solventar de modo relacional problemas o necesidades, que pueden ser de carácter económico, educativo, familiar, grupal o ciudadano. Algunos problemas serán prácticos o funcionales, y otros tendrán un alcance más de transformación social, para los que nos podemos aprovechar de las posibilidades de algunas tecnologías y proyectos digitales cooperativos. Algunos ejemplos:

- ¿Queremos influir socialmente para que se tomen decisiones políticas y sociales más justas, o evitar las que se toman de forma autoritaria por las administraciones?
- ¿Podemos apoyarnos en la ayuda económica de otras personas para emprender un proyecto o iniciativa?
- ¿Podemos aprender juntos en una comunidad de práctica o grupos de ayuda mutua?
- ¿Podemos ahorrar en gasto eléctrico contratando cooperativamente nuestra energía de casa?
- ¿Podemos hacer juntos libros de texto de acceso abierto que permitan acceder y aprender sin coste los contenidos curriculares?
- ¿Consumimos de forma inteligente compartiendo con otros la información y las decisiones de compra y elección?



Chiste de Forges en *El país*, hacia 2008



Manifiesto Crowd (Gutiérrez-Rubí; Freire, 2013)
<http://manifiestocrowd.com>

- ¿Tenemos que alojarnos en otra ciudad a muy bajo coste?
- ¿Tenemos que viajar y podemos compartir con alguien coche para ahorrar o reducir nuestra acción contaminante?

Quizás sea fácil introducir a nuevos grupos de usuarios en estas herramientas que mejoran la vida diaria, que parten de las posibilidades participativas de las redes sociales, pero sobre todo que se basan en una visión del mundo en la que están presentes valores como la solidaridad, la cooperación o la igualdad. Con este enfoque, las tecnologías de la información se van convirtiendo en tecnologías del empoderamiento, el aprendizaje, la participación y la cooperación. Un tipo de apropiación que convierte las TIC en TEP (tecnologías para el empoderamiento) en expresión de **Dolors Reig-Hernández** (2012). Se trata de que los aprendizajes se pongan en práctica y activen su potencial de transformación, que activen la necesaria dimensión colectiva que tienen en su núcleo.

Empoderar¹, así como su acción y efecto, el empoderamiento, son términos que se usan mucho en el contexto de la acción social con colectivos y poblaciones en riesgo. Y especialmente en la cooperación internacional y la ayuda humanitaria. Su significado tiene que ver con autonomía personal y cambio de valores, acceso y control de los recursos económicos y sociales, así como con participación sociopolítica e influencia. Aunque su definición es "hacer poderoso o fuerte a un individuo o grupo social desfavorecido", nosotros podemos conformarnos con aportar medios para que, mediante su autogestión, mejoren las condiciones de vida.

Implica desarrollar y saber usar capacidades para defender objetivos y ganar poder individual y colectivo en el proceso. Ese poder también se manifiesta en alternativas a las instituciones y empresas, en formas de voluntariado y ayuda mutua. En este sentido escribía **Blanca San-José-Montano** (2013) que el empoderamiento, además, ha ampliado su campo de acción más allá de los clásicos colectivos vulnerables y que "supone una magnífica herramienta para robustecer la adaptación al cambio en el contexto social, por medio del aprendizaje continuado a lo largo de la vida".

Con esto no estamos afirmando nada que no se supiera ya; proponemos ofrecer desde las bibliotecas pistas prácticas sobre tecnologías concretas que pueden ahora ser útiles en esa dirección y en qué tipo de actividades pueden encajar. Hablamos, como en el *Plan de formación digital avanzada* de Euskadi, de "bibliotecas que dinamizan la comunidad".

"Empoderamiento implica desarrollar y saber usar capacidades para defender objetivos y ganar poder individual y colectivo en el proceso"

Y para enseñarlas proponemos por coherencia usar metodologías participativas, basadas en compartir con los usuarios y entre ellos experiencias o casos de uso, en el marco de talleres donde el diálogo sea fundamental. Así se debatirá sobre pros y contras, finalidades, dificultades, expectativas... La biblioteca puede actuar como dinamizadora de personas que comparten cosas que les funcionan, a modo de formación y recomendación entre iguales, generando conversaciones que, partiendo de las herramientas, pueden incorporar otros contenidos sobre consumo responsable, aprovechamiento de recursos y redes de colaboración comunitaria. Podría intentarse que los ciudadanos participaran no sólo en el intercambio de experiencias sino en la selección y planificación de algunos temas, y también facilitar formación intergeneracional. Pueden ser la mayor parte de las veces presenciales, pero también aprovecharse de servicios para seminarios online, como *WizIQ*, que usan comunidades de práctica y aprendizaje.

2. Las tecnologías sociales como herramientas para empoderar usuarios y colectivos

En el sentido que estamos tratando aquí, se habla de las tecnologías sociales:

- Como tecnologías para la inclusión social, que aúnan intereses ciudadanos, ciencia y actuación pública, especialmente en zonas con grandes carencias de infraestructuras, problemas ambientales o degradación urbana².
 - Como medios para gestionar de forma alternativa las estructuras democráticas y de gobierno, generando nuevas posibilidades de representatividad, decisión y control de los asuntos públicos. Aquí se vinculan a ciudadanía electrónica, democracia digital y *buzzwords* de ese estilo (ver por ejemplo: **Innerarity; Champagneau**, 2012).
 - Como vías de conexión entre ciudadanos y expertos, co-producción y prototipado, cuando se usan en laboratorios ciudadanos³. Aunque es frecuente que cuando se habla de las bibliotecas como taller comunitario, la moda parece obligar a hablar de impresoras 3D, la idea que parece tener más recorrido es de un centro lleno de las herramientas de la economía del conocimiento, con especial atención a los nuevos comunes (**Resnick**, 2014).
- pequeñas interacciones, y en las que el usuario puede ser tanto usuario como proveedor.
 - Utilizar sistemas para el transporte compartido como *Blablacar*, *Amovens* o *Carpooling*.
<http://www.blablacar.es>
<https://www.amovens.com/es>
<http://www.carpooling.es>
 - Aprovechar redes para el alojamiento compartido, como *Airbnb*.
<https://www.airbnb.es>
 - Comprar y vender de segunda mano: *Segunda mano* o *Ebay*.
<http://www.segundamano.es>
<http://www.ebay.es>
 - Comparar precios y ofertas, como en *Rastreator*, *Teenga* o *Kelkoo*.
<http://www.rastreator.com>
<http://www.teenga.com>
<http://www.kelkoo.com>

“Enseñar a ser un consumidor digital es importante, no tanto para consumir más, sino hacerlo mejor”

En su *Manifiesto Crowd*, **Gutiérrez-Rubí y Freire** (2013) tratan de estimular la generación de valor en proyectos creativos, donde las tecnologías “pueden ser sociales si son diseñadas para el empoderamiento ciudadano facilitando su autonomía y capacidad de producción”. E insisten en que además de su utilidad directa, generan recursividad al facilitar el desarrollo ciudadano de nuevas infraestructuras.

Pero si tuviéramos que comenzar a enseñar estas tecnologías sociales en programas de alfin cercanos a lo que puede aportar una biblioteca en la trama ciudadana, ¿por cuáles empezariamos?

2.1. Vida diaria: consumo y ahorro

En primer lugar, con algunas que tienen que ver con la economía cotidiana, con ahorrar o conseguir ingresos complementarios. Nos relacionamos también con los demás en tanto consumidores con necesidades similares a las nuestras. Podemos hacer cosas de modo que consigamos efectos económicos, generando recursos para el desarrollo personal u otras cosas. Veamos algunos ejemplos (entre otros muchos seleccionables) de webs en los que hay un beneficio inmediato gracias a la capacidad de internet para dar gran escala a

La realidad es que comprar ocupa buena parte de nuestras vidas, y si nos fijamos en lo que hacen las organizaciones de consumidores y usuarios, podemos animarnos a proponer en nuestros programas alfin servicios como éstos. Es posible que muchos usuarios no conozcan, no usen, infrutilicen, desconfíen o tengan dificultades con estas herramientas y tecnologías. Pero con explicaciones sencillas y talleres de discusión en que expliquemos y hagamos compartir a los propios usuarios sus experiencias de uso, podrán



<http://www.empodera.org>

iniciarse. Enseñar a ser un consumidor digital es importante, no tanto para consumir más, sino hacerlo mejor.

Para dar otro paso hacia el usuario prosumidor, que comparte sus experiencias para crear valor colectivo, podemos añadir la enseñanza de algunos otros servicios web como:

- Aprender a desenvolverse en los comentarios de experiencias de viaje, como *Tripadvisor*.
<http://www.tripadvisor.com>
- Aprender a compartir opiniones, como *Ciao*.
<http://www.ciao.es>

En general, aprender a aportar éticamente valoraciones de servicios y a contrastar juicios de otros usuarios antes de contratar servicios, forma parte de las nuevas formas de construir la reputación digital y encontrar la confianza online.

2.2. Acción cooperativa por canales digitales

En otro nivel, más próximo a la organización de la acción colectiva, podemos dar a conocer y practicar con otras plataformas para el debate ciudadano, la selección de ideas, la organización de iniciativas, el mapeo de conflictos o el intercambio de servicios:

- Entornos colaborativos, vinculados a un territorio, para intercambiar y compartir, como *Cercamía*, plataformas para bancos de tiempo como *Bdtonline*, u otros proyectos que tratan de alcanzar la suficiente masa crítica para funcionar, como *De persona a persona*, o incluso los especializados en trueque como *Imixme*, *eTruekko* o *Quiero cambiarlo*.
<https://www.cercamia.com>
<http://www.bdtonline.org>
<http://www.depersonaapersona.es>

- Sitios para la negociación, selección y votación de ideas, como *Userveice* o *Ideas4All*.
<https://www.usrvoice.com>
<http://www.ideas4all.com>
- Sitios para movilizar opinión y captar apoyos, como el conocido *Change.org*, que permite crear o seguir campañas.
<http://www.change.org/es>
- Espacios colaborativos en los cuales los usuarios pueden aportar información y contenido sobre un mapa, que permiten poner información en común en torno a un lugar o un tema: *Meipi*, *Crowdmap* y *Ushahidi*.
<http://meipi.org>
<https://crowdmap.com>
<http://www.ushahidi.com>

También sería interesante difundir el uso de plataformas de financiación colectiva o micromecenazgo, tanto por sus efectos directos para la puesta en marcha de proyectos, como por el aprendizaje de prácticas de transparencia en la gestión económica y procesos de decisión. Hay un buen número de sitios de estas características:

- *Goteo*, un proyecto que cuida mucho los aspectos de apertura, transparencia y devolución de valor reutilizable.
<http://goteo.org>
- Otros con ligeras diferencias en cuanto a destinatarios, sectores y dinámicas asociadas, como *Mi aportación*, *Crowdtilt*, *Indiegogo* o, para proyectos empresariales, *Lemon Fruits*.
<http://www.miaportacion.org>
<https://www.crowdtilt.com>
<http://www.indiegogo.com>
<http://www.lemonfruits.com/es>

3. Alfabetizar para la innovación social

Estos enfoques encaminan la alfin al ámbito crítico y cívico. No se trata sólo de enseñar el uso de una herramienta, un procedimiento de búsqueda, un nuevo software, o elegir una fuente de información por un criterio puramente cuantitativo. Hay una asunción de valores, que no cuestiona la objetividad o neutralidad de los servicios de información, pero da oportunidades para acciones individuales o grupales que conducen a cambios que tienen repercusiones que cabría calificar como "políticas". Pero eso no es criticable: cambios en las formas de participación política, en las formas de consumir o de vivir, que al final van en línea con derechos como la igualdad de oportunidades, la participación democrática



Ejemplo de mapa colaborativo en *Ushahidi*

o la sostenibilidad. Nos parece positivo que los profesionales bibliotecarios incluyan y opten por estos contenidos formativos que “empoderan”.

Empoderar se puede relacionar también con emprender. En una sociedad en la que se desploman los sistemas de apoyo, las seguridades económicas y las redes institucionales, el emprendimiento social es una cuestión a veces de supervivencia. Por eso queremos recordar aquí las reflexiones de **Daniel Pimiento** (2008), quien para superar la brecha digital proponía un modelo de aprovechamiento de las tecnologías que culminara en el logro de la innovación social. Es decir, “que se lleguen a aportar soluciones originales creadas por la persona o la comunidad que contribuyan al desarrollo humano”.

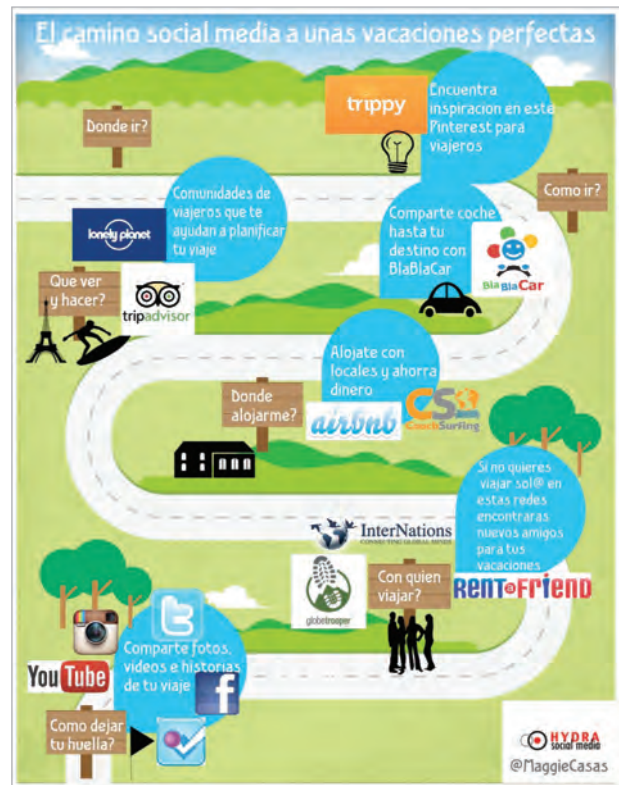
Ya podemos seguir la pista a cierta bibliografía que trata de que las organizaciones no gubernamentales desplieguen su potencial de liderazgo social a través de nuevas fórmulas de gestión, comunicación y servicios (**Rodríguez-Blanco, Carreras; Sureda**, 2012). No sólo las empresas innovan, también la sociedad civil⁴. Por ello toda alfin orientada hacia los procesos colectivos y sociales será aplicable en el marco de las organizaciones de todo tipo. Tiene por lo tanto también beneficios para la integración laboral.

“Alfin no es sólo enseñar el uso de una herramienta, un procedimiento de búsqueda, un nuevo software, o elegir una fuente de información”

Reflexiones finales

Impulsemos estos contenidos en los servicios educativos, sabiendo también que no conviene caer en la utopía digital, esto es, esperar que nos llegue de las tecnologías una “fuente automática de transformaciones sociales liberadoras” (**Rendueles**, 2013). Las tecnologías pueden dar oportunidades mediante su capacidad de conexión y transformación, pero son tan sólo una capa útil sobre un sistema social previo. Son las dinámicas de los grupos, los proyectos compartidos, los incentivos y el valor real generado, los que sustentan todo proceso socialmente significativo. Las tecnologías no son neutras y, con frecuencia, orientan en una dirección y no en otra la acción y la atención de las personas. Unir la apropiación pragmática de los medios tecnológicos con las estrategias participativas y de aprendizaje compartido es importante para depositar más capacidades y posibilidades en las comunidades, en el territorio y el tejido ciudadano.

Tengamos en cuenta igualmente que la infor-



El camino social media hacia unas vacaciones perfectas. Hydra Social Media <http://www.hydrasocialmedia.com/blog/social-media-vacaciones>

mación y el conocimiento son espacios en los que se dirimen los desajustes sociales. Todo proceso educativo contiene una semilla de contestación del *status quo*, y la activación de la lucha por los valores y el espacio público. Por ello -y quizás algunos profesionales pueden verse reflejados por sus propias experiencias- hay que saber que cuando los resultados de una acción formativa organizada desde una biblioteca pueden producir una toma de conciencia activa y, por lo tanto, la contestación, la crítica o la resistencia frente a políticas imperantes, se podrían producir tensiones con responsables jerárquicos de nuestras instituciones.

Sobre este problema sólo podemos decir que el profesional debe realizar una reflexión de su nivel de participación o implicación como facilitador informacional desde los presupuestos de la deontología y ética profesional. Debe comprender y en su caso argumentar las acciones realizadas, identificando con claridad sus deberes profesionales para con la comunidad de usuarios, separándolos de sus propios posicionamientos como ciudadano activo. No debe esperar a que prendan los problemas, sino contemplarlos con objetividad cuando participe en proyectos dirigidos a la comunidad, explicándose a sí mismo, y a su organización, los pasos realizados y las razones profesionales en que se sustentan.

Concluiríamos volviendo a resaltar el papel que pueden jugar las bibliotecas y servicios comunitarios acompañando y facilitando en los procesos de uso de los medios tecnológicos, puesto que sin educación no habrá cultura democrática en las prácticas colectivas de uso de la tecnología (Area-Moreira, 2013).

Notas

1. “Empoderamiento” es término aceptado en español aunque estaba en desuso; la RAE lo reincorporará en su 23ª edición. Es un ejemplo curioso de palabras que vemos renacer tras haber estado sepultadas en el olvido. Pasa igual con “comunes”, si bien somos conscientes de que su despertar se debe al roce y al préstamo del pensamiento anglosajón (*empowerment* y *commons*).

2. Como por ejemplo, la argentina *Red de tecnologías para la inclusión social*.
<http://www.redtisa.org>

3. Sitios como *Medialab-Prado* combinan pensamiento alternativo, reflexión abierta y experimentación informática, para generar “ecosistemas de aprendizaje” y nuevas prácticas (Freire, 2011; Estalella; Rocha; Lafuente, 2013; De-Vicente, 2013).

4. Revisemos iniciativas que buscan el cambio organizacional, como en *Empodera.org* o el libro de **Maximiliano Bron** (2013).
<http://www.empodera.org>

Bibliografía

Area-Moreira, Manuel (2013). “La alfabetización en la sociedad digital”. En: Area-Moreira, Manuel; Gutiérrez-Martín, Alfonso; Vidal-Fernández, Fernando. *Alfabetización digital y competencias informacionales*. Fundación Telefónica, p. 3-42.
http://www.fundacion.telefonica.com/es/arte_cultural/publicaciones/detalle/161

Bron, Maximiliano (comp.) (2013). *Herramientas digitales para ONG*. Universidad Nacional de La Rioja, Argentina.
<http://libro-e.unlar.edu.ar/HDparaONG.pdf>

De-Vicente, José-Luis (2013). “Por qué necesitamos laboratorios ciudadanos (una bienvenida al *Nuevo Medialab-Prado*)”. *El cultural*, 22 abril.
<http://www.elcultural.es/blogs/ondas-de-choque/2013/04/por-que-necesitamos-laboratorios-ciudadanos-una-bienvenida-al-nuevo-medialab-prado>

Estalella, Adolfo; Rocha, Jara; Lafuente, Antonio (2013). “Laboratorios de procomún: experimentación, recursividad y activismo”. *Teknokultura*, v. 10, n. 1, pp. 21-48.
<http://teknokultura.net/index.php/tklarticle/view/121>

Ferrari, Anusca (2013). *DIGCOMP: a framework for developing and understanding digital competence in Europe*. European Commission. Joint Research Centre. Institute for Prospective Technological Studies (Report EUR 26035 EN).
<http://ipts.jrc.ec.europa.eu/publications/pub.cfm?id=6359>

Freire, Juan (2011). “Tecnologías sociales y ecosistemas de aprendizaje”. En *Conferencia TEDxUIMP*.
<http://www.youtube.com/watch?v=w7QOERmeG9s>

Gómez-Hernández, José-Antonio; Saorín, Tomás (2011). “Wikipedias y biblioteca pública. Participar en la información local digital a través de localpedias”. *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 78-84.

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2011). *Plan Alba de contenidos digitales locales. Propuesta de creación y desarrollo*.
<http://eprints.rclis.org/17547>

Gutiérrez-Rubí, Antoni; Freire, Juan (2014). *Manifiesto Crowd: la empresa y la inteligencia de las multitudes*. Laboratorio de Tendencias.
<http://manifiestocrowd.com>

Innerarity, Daniel; Champeau, Serge (2012). *Internet y el futuro de la democracia*. Paidós. ISBN: 978 84 493 2740 7

Parlamento Europeo (2006). *Recomendación del Parlamento Europeo y del Consejo de Europa sobre las competencias clave para el aprendizaje permanente (2006/962/CE)*.
<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:394:0010:0018:ES:PDF>

Pimienta, Daniel (2008). “Brecha digital, brecha social y brecha paradigmática. Concepto y dimensiones”. En: Gómez-Hernández, José-Antonio; Calderón-Rehecho, Antonio; Magán-Wals, José Antonio (coords.). *Brecha digital y nuevas alfabetizaciones. El papel de las bibliotecas*. Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid.
<http://eprints.ucm.es/8224>

Reig-Hernández, Dolors (2012). *Socionomía*. Barcelona: Deusto Planeta.

Rendueles, César (2013). *Sociofobia. El cambio político en la era de la utopía digital*. Madrid: Capitán Swing.

Resnick, Brian (2014). “The library of the future is here”. *The Atlantic cities*, 24 enero.
<http://www.theatlanticcities.com/design/2014/01/library-future-here/8193>

Rodríguez-Blanco, Elena; Carreras, Ignasi; Sureda, Maria (2012). *Innovar para el cambio social: de la idea a la acción*. ESADE. ISBN: 978 84 88971 63 0
<http://goo.gl/xMEHzW>

Rojas P., Alexis del Carmen (2012). “La formación de los ciudadanos para el empoderamiento de la acción social”. *Educere*, v. 16, n. 55, pp. 385-394.

San-José-Montano, Blanca (2013). “Los cibervoluntarios, el empoderamiento y las bibliotecas”. *CLIP, Boletín de Sedic*, n. 67.
http://www.sedic.es/p_boletinclip67_sehablade.asp

Shirky, Clay (2010). *Cognitive surplus: creativity and generosity in a connected age*. Penguin Press. ISBN: 978 1594202537

Weigend, Andreas; Dias, G.; Chow, A. (2012). “Tecnologías sociales. El poder de las conversaciones en red. Fundación para la innovación Bankinter” (Capítulo 3: “El lado social de la tecnología: una biografía que se reescribe día a día”, p. 20-34; Capítulo 4: “La revolución silenciosa: nuevos movimientos sociales en la Red”, p. 35-56).
<http://goo.gl/hY166V>

Herramientas para el análisis y desarrollo de estrategias SEO

Jorge Serrano-Cobos

21 octubre 2013

Serrano-Cobos, Jorge (2014) "Herramientas para el análisis y desarrollo de estrategias SEO". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 349-353.



Resumen: Se repasan las necesidades más acuciantes de los profesionales de información en cuanto a posicionamiento en buscadores (SEO, *search engine optimization*) centrándose en la evolución de esta disciplina en los últimos años. Existe una gran variedad de factores a considerar en el cálculo del ranking de una pieza de información para una pregunta realizada a un motor de búsqueda de internet como *Google*. Fruto de la necesidad de tener más armas con las que mejorar un sitio web en más áreas del conocimiento, se clasifican 88 herramientas para trabajar en el sector del posicionamiento en buscadores, módulos para gestores de contenidos y artículos seminales sobre la materia.

Palabras clave: Gestión de contenidos, Posicionamiento en buscadores, SEO, Marketing de contenidos, Motores de búsqueda, Herramientas SEO.

Title: Tools for the analysis and development of strategies for search engine optimization

Abstract: The article reviews the most pressing needs of information professionals regarding search engine optimization (SEO), focusing on the evolution of the discipline in recent years. A wide range of factors need to be considered in ranking a piece of information in the calculation of its value to a question or query on a search engine like *Google*. Given the need for more weapons with which to improve websites in more diverse areas of knowledge, 88 tools for working in the field of search engine optimization are listed and classified, along with content management modules and seminal articles on the subject.

Keywords: Content management, SEO, Search Engine Optimization, Content marketing, Inbound marketing, Search engines, SEO tools.

Quienes gestionamos sitios web tenemos el deseo (si no la necesidad) de que la información contenida en ese sitio web sea encontrada, especialmente por los usuarios que realmente necesitan esa información.

Uno de los caminos más obvios para que esa información sea descubierta es a través de los motores de búsqueda. Para ello necesitaremos conocer técnicas de optimización para buscadores (SEO, *search engine optimization*), de forma que podamos posicionar lo mejor posible piezas de información relevantes de nuestro sitio web entre las primeras respuestas consideradas por *Google* como más interesantes para los usuarios interesados en ellas.

Si no nos movemos, otros lo harán, y nuestros contenidos quedarán enterrados entre los menos encontrados. Al igual que una tienda de moda sabe que debe posicionar su tienda en el barrio por donde pasa más público de la segmentación que busca, o que un científico sabe que debe publicar su artículo en la revista más leída de su te-

mática para que alguien sepa que existe, es aconsejable al menos preparar el sitio web para que los buscadores puedan decidir correctamente si el contenido ofrecido es el óptimo para el usuario adecuado.

"Lo primero que pide el recién iniciado en SEO es una introducción, una guía o una lista de recetas seguras que seguir paso a paso"

Lo primero que pide el recién iniciado en SEO es una introducción, una guía o más bien una lista de recetas seguras que seguir paso a paso. Diría que no hay una única receta fija, salvo tener un buen contenido (otra cosa es a qué le llamemos "buen contenido" en internet, que puede no ser lo que pensamos a priori) y mejorar constantemente la imagen de marca.



<http://www.topsy.com>

Además, cada caso es distinto, pues depende de multitud de factores. Mientras que en unos casos (unas palabras o frases clave) la optimización es muy sencilla, en otros casos puede conllevar diferentes acciones, relacionadas con disciplinas que se ven envueltas en un proceso de optimización de sitios web: desde la usabilidad al diseño gráfico, desde una óptima configuración de los servidores y el código de programación hasta un esfuerzo considerable en marketing de contenidos (*content marketing* o *inbound marketing*).

“Lo siguiente que el alumno aventajado pide son herramientas”

¿Por qué esta creciente complejidad? Porque la evolución histórica de los algoritmos de búsqueda camina de la mano de la cantidad y variedad de esfuerzos que los *spammers* realizan para engañar a esos algoritmos. De ahí que se incluyan más elementos que segmenten los resultados de búsqueda, para que los esfuerzos de los *spammers* resulten menos rentables. Así, se incorporan la sociabilización, la contextualización geográfica y la personalización de la información en función del histórico de interacciones y conductas de búsqueda, lo que hace más interesante si cabe esta disciplina.

Los buscadores barajan cada vez más elementos a valorar, probablemente incluyendo el análisis

de los grupos fuertes y débiles de usuarios con los que estamos relacionados (redes sociales, sí), la velocidad de navegación y la calidad de la experiencia del usuario (medida en ratios de conversiones, vueltas atrás a los resultados de búsqueda, etc.), la traducción humana del contenido o las relaciones (grafo) entre piezas concretas de contenidos, palabras clave, entidades (*entities*) y autores (*authorship*)...

Lo siguiente que el alumno aventajado pide son herramientas. Sin ánimo de ser exhaustivo, pues cada día aparece o desaparece alguna, a continuación va una posible lista de fuentes de referencia y herramientas para SEO. Sírvanse completarla, seguro que entre todos descubrimos

más gemas ocultas.

Fuentes de referencia

Como introducción viva y fuente de referencia global, siempre mejorándose a sí misma:

Learn SEO
<http://moz.com/learn/seo>

Google webmaster academy
<http://support.google.com/webmasters/bin/static.py?hl=en&page=checklist.cs&tab=1095542>

Posts del blog de **Matt Cutts** (portavoz oficial de Google sobre temas relativos a SEO).
<http://www.mattcutts.com/blog/type/googleseo>

Preguntas y respuestas sobre SEO recomendadas por **Matt Cutts** en *Google moderator*:
<https://www.google.com/moderator/#15/e=adb4&t=adb4.40>

Webmaster help forum
<https://productforums.google.com/forum/#!forum/webmasters>

Posts de *Search quality* en el *Blog oficial de Google*
<http://googleblog.blogspot.com.es/search/label/search%20quality>

Videos de la cuenta oficial de Google
<http://www.youtube.com/user/Google?feature=watch>

Posts del blog oficial de *Google webmaster central*
<http://googlewebmastercentral.blogspot.com.es>

Videos de *Google webmaster central*
<http://www.youtube.com/user/GoogleWebmasterHelp/videos>

Factores SEO

<http://moz.com/blog/ranking-factors-2013>
<http://www.vaughns-1-pagers.com/internet/google-ranking-factors.htm>
<http://www.businessbolts.com/google-seo-study.html>
<http://www.performancemediaplacement.com/Google-Ranking-Factors.asp>

Modulos de SEO para gestores de contenido (CMS)

Drupal

<http://drupal.org/project/wpo>
<http://drupal.org/project/seotools>
<http://drupal.org/project/contentanalysis>
http://drupal.org/project/search_api_stanbol

Wordpress

[http://wordpress.org/extend/plugins/wordpress-seo\(Yoast\)](http://wordpress.org/extend/plugins/wordpress-seo(Yoast))
<http://wordpress.org/extend/plugins/all-in-one-seo-pack>
<http://es.slideshare.net/beslasalle/webperformance-wordpress>

Keyword hunting (búsqueda de palabras clave que posicionar)

Descubrimiento de temas y keywords, también benchmarking

Google keywords planner
<https://adwords.google.com/ko/KeywordPlanner/Home>

Google trends
<http://www.google.es/trends>

Topsy
<http://topsy.com>

Übersuggest
<http://ubersuggest.org>

SEM rush
<http://es.semrush.com/es/?db=es>

SEOMoz
<http://www.seomoz.org>

Webseo analytics
<http://www.webseoanalytics.com/free/seo-tools/page-analyzer-keyword-density-tool.php>

Screaming frog SEO spider tool
<http://www.screamingfrog.co.uk/seo-spider>

Marketsamurai
<http://www.marketsamurai.com>

Analyticsdigger.org
<http://analyticsdigger.org>

Seobook
<http://tools.seobook.com/general/keyword-density>

Concatenación

Found ultimate keyword tool
<http://www.found.co.uk/ppc-keyword-tool>

Keyword lizard
<http://www.keywordlizard.com>

Microsoft Excel for SEO
<http://www.distilled.net/excel-for-seo>

Free search term suggestion tool
<http://www.keyworddiscovery.com/search.html>

Monitorización de posicionamiento en palabras clave

Authority labs
<http://authoritylabs.com>

Rank tracker
<http://www.link-assistant.com/rank-tracker>

SEO tools: keyword battle
<http://www.webseoanalytics.com/free/seo-tools/keyword-competition-checker.php>

Whoosh traffic
<http://lwhooshtraffic.com/?campaignid=85&mbsy=Hlq>

SERPs.com
<https://serps.com>

Selfseo
http://www.selfseo.com/serp_check.php

Auditoría SEO

Auditores SEO

Google webmaster tools
<https://www.google.com/webmasters/tools/home?hl=en>

<http://www.seomoz.org>



<http://www.stawdis.net>

Robots.txt

<http://www.robotstxt.org/meta.html>

Website auditor

<http://www.link-assistant.com/website-auditor>

Screaming Frog SEO Spider

<http://www.screamingfrog.co.uk/seo-spider/user-guide/general>

Seostats

<http://code.google.com/p/seostats>

Woorank

<http://www.woorank.com/es>

Webmeup

<http://webmeup.com>

Sucuri SiteCheck

<http://sitecheck.sucuri.net/scanner>

Search engine optimization toolkit

<http://www.iis.net/downloads/microsoft/search-engine-optimization-toolkit>

Linkvendor

<http://www.linkvendor.com/seo-tools/site-analysis.html>

Seobook

<http://tools.seobook.com/general/spider-test>

Simuladores de robots

Simulador de SERPs (páginas de respuesta de Google dependiendo del país desde el que se busca)

<http://goo.gl/9sr3jR>

PRTracking

<http://www.prtracking.com>

Bot Simulator

<http://www.botsimulator.com>

XML- Sitemaps.com

<http://www.xml-sitemaps.com/se-bot-simulator.html>

Feedthebot

<http://www.feedthebot.com/tools/spider>

MultipageRank checker

<http://multipagerank.com>

Accesibilidad

W3C markup validation service

<http://validator.w3.org>

TAW

<http://www.tawdis.net>

Addons para Firefox, para varias funciones

Rank Checker

<http://tools.seobook.com/firefox/rank-checker>

SEOMoz tool bar

<http://www.seomoz.org/seo-toolbar>

SEOquake

<http://www.seoquake.com>

SEO for Firefox

<http://tools.seobook.com/firefox/seo-for-firefox.html>

Firebug

<http://getfirebug.com>

Searchstatus

<https://addons.mozilla.org/en-us/firefox/addon/searchstatus>

IE tab plus

<http://ietabplus.com>

User agent switcher

<https://addons.mozilla.org/en-US/firefox/addon/user-agent-switcher>

Velocidad de carga (WPO, web performance optimization)

Page speed tools

<https://developers.google.com/speed/pagespeed>

Pingdom website speed test

<http://tools.pingdom.com/fpt>

APM Cloud Monitor

<http://loads.in>

IP Checking

<http://www.ipchecking.com>

Webpagetest

<http://www.webpagetest.org>

YSlow

<http://yslow.org>

Análisis de enlaces

Ahrefs

<https://ahrefs.com>

MajesticSEO

<http://www.majesticseo.com>

CognitiveSEO

<http://cognitiveseo.com/blog/3068/automatic-unnatural-link-detection>

Xenu's link sleuth

<http://home.snafu.de/tilman/xenulink.html>

HubSpot

<http://www.hubspot.com>

Editor-Based Link Management Platform

<https://linksmanager.com>

Raven Link Manager

<http://raventools.com/tools/link-manager>

LinkResearchTools

<http://www.linkresearchtools.com>

Blue backlinks

<http://www.bluebacklinks.com>

<http://www.scrapebox.com>

CognitiveSEO

<http://cognitiveseo.com/index.php>

Link prospector

<http://linkprospector.citationlabs.com>

Broken Link Finder

<http://www.brokenlinkbuilding.com>

Ontolo

<http://ontolo.com>

SEOFrogs

<http://www.seofrogs.com> (orientado al mercado francés)

Generación y seguimiento de contenidos

Google alerts

<http://www.google.com/alerts>

InboundWriter

<http://www.enquisite.com>

Textbroker

<http://www.textbroker.com>

Copyscape

<http://www.copyscape.com>

<http://www.blogdash.com>

Social media optimization

Localización de contactos: bloggers e influencers

Grouphigh

<http://www.grouphigh.com>

Blogdash

<http://www.blogdash.com>

Rapportive

<http://rapportive.com>

Buzzstream

<http://www.buzzstream.com>

Trapit

<http://trap.it>

Simplymeasured. Free social media analytics in Excel & on the web

<http://simplymeasured.com/free-social-media-tools>

Twitter analytics

<http://followerwonk.com>

Otros temas de cibermetría (*data mining*, *text mining*, y *big data*), social media, analítica web y estadística predictiva, de usabilidad e investigación de mercados e inteligencia competitiva, tan relacionados con el SEO, dan para otros listados.

RESEÑAS DE INFORMES: Sistemas de información

Estrategias para publicar información bibliográfica en *linked open data*

Xavier Agenjo

Fundación Ignacio Larramendi

20 marzo 2013



Por fortuna el número de conjuntos de datos publicados en *linked open data* va aumentando de forma notable, aunque no tanto el número de aplicaciones capaces de manejarlas con toda la potencialidad que esa tecnología supone. De hecho en el congreso de IFLA 2013 en Singapore, se

llevará a cabo un *Workshop* titulado *User interaction built on library linked data (UILLD)* y es que, en efecto, desde que en 2008 la *Biblioteca Nacional de Suecia* comenzó a publicar sus ficheros de autoridades y su información bibliográfica en *linked open data* la tendencia, no ha hecho más que crecer.

La publicación en octubre de 2011 del *Informe final del W3C Library Linked Data Incubator Group* definió con nitidez las prácticas y los objetivos que debían seguir las bibliotecas (y los archivos y los museos) con el propósito de hacer disponibles sus conjuntos de datos. Sin embargo ese *Informe Final* no descendía al detalle, ya que se trataba de recomendaciones de carácter genérico. Por eso es tan importante la publicación, ya en su versión 2.0, de las *LODE-BD Recommendations* preparada por **Imma Subirats** y por **Marcia Lei-Zeng**. Entre paréntesis debe señalarse que **Marcia Lei-Zeng** fue la traductora del *Informe Final* al chino y que participó en la redacción del mismo *Informe Final*. Esta traducción apareció apenas unos días después de la traducción española.
<http://www.w3.org/2005/Incubator/ld/XGR-ld-20111025>
<http://goo.gl/dTpYD8>

El proyecto de dos bibliotecarias tan expertas como **Subirats** y **Lei-Zeng** queda perfectamente establecido ya en el subtítulo de las recomendaciones: *Report on how to select appropriate encoding strategies for producing linked open data (LOD) enabled bibliographical data*.

Se trata pues de un instrumento de trabajo extraordinariamente útil para quien tenga el propósito, y ese quien debería abarcar práctica-

mente a toda la profesión, de publicar en *linked open data* sus datos bibliotecarios (y archivísticos y museológicos). El indudable éxito de *Europeana*, que ha superado los 25 millones de objetos digitales, utilizando una estructura, el *Europeana Data Model*, que participa plenamente de los principios del *W3C Library Linked Data Incubator Group* se va a ver sin duda alguna fuertemente refrendado con el lanzamiento de la *Digital Public Library of America* cuya última versión de su perfil de aplicación está fuertemente basada en EDM, incluso utilizando una parte considerable de su modelo de datos.

<http://pro.europeana.eu/web/guest/edm-documentation>

<http://dp.la>

<http://goo.gl/KNyKkU>

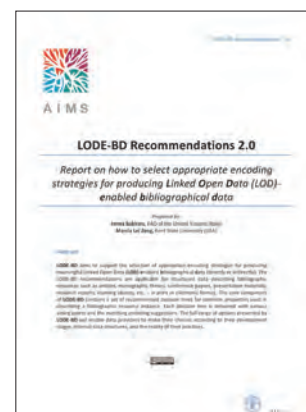
El documento que se reseña está basado en una estructura sumamente clara, pues tras unas recomendaciones de carácter general y un repaso a los esquemas de metadatos más importantes, despliega una serie de árboles de decisiones a partir de los cuáles es posible establecer propuestas para las propiedades individuales. Así, se proporcionan árboles para información sobre:

- el título;
- la entidad responsable, diferenciando entre creador, contribuidor y editor;
- las características físicas;
- la información sobre los ejemplares y su localización;
- y en un panorama RDA, con las condiciones de la disponibilidad.

http://www.loc.gov/aba/rdal/pdf/RDA_updates_04jan13.pdf

También se analiza el flujo de decisiones sobre la asignación de materias, la descripción del contenido, los derechos de propiedad intelectual y de uso, dejando el último análisis para las relaciones que pueden establecerse entre distintos recursos y entre distintos agentes.

El carácter eminentemente didáctico y práctico del documento es indudable y de enorme utilidad para quien sin un conocimiento muy profundo de la materia ha de enfrentarse con un proyecto que tenga como objetivo el de la publicación



de los datos en *linked open data*. Sin duda, para quienes han recorrido el camino de la edición de conjuntos de datos hasta poderlos dar de alta en *The Data Hub* proporciona una cierta melancolía, envidia incluso, el no haber contado con una guía como esta que tanto nos habría ayudado en un momento en que la modificación general de la tecnología y de las estructuras de la información era difícil. Desde luego, a quienes vayan a emprender a partir de ahora este camino, les resultará enormemente práctico.
<http://datahub.io/es>

Un capítulo está dedicado a los pasos que deben darse, una vez establecidos los procedimientos para la publicación de los datos en LOD. Se enumeran opciones de implementación, se explica cómo deben publicarse y utilizarse los datos vinculados y dónde se encuentran los conjuntos de datos y vocabularios de valores en *linked data*, superados ya los dos documentos que se publicaron conjuntamente con el informe final en la ya citada fecha de 25 octubre de 2011. El tono manifiestamente favorable de esta reseña no está basado desde luego en el hecho de que el autor de la misma figure entre los agradecimientos, pero sí la lista de los allí mencionados supone una buena pista para buscar referencias bibliográficas de autores que han trabajado sobre estos aspectos o dirigen proyectos con estas características.

El informe concluye con una serie de apéndices que recorren la historia del propio documento, explican de manera muy clara la terminología y recogen los estándares de metadatos utilizados en el informe. En mi opinión el apéndice con el que se cierra el documento es especialmente útil porque establece un *crosswalk* entre los metadatos utilizados en LODE-BD y en *schema.org*. Quizá no esté de más recordar que *schema.org* es el punto de encuentro y de acuerdo al que han llegado los grandes buscadores *Google*, *Bing* y *Yahoo* y cuya implementación en la interfaz de

<http://dp.la>

recuperación de cualquier sistema automatizado es beneficiadísima.

<http://schema.org>

En resumen, un auténtico *vademécum* caracterizado por su enfoque eminentemente práctico, sin que por ello en ningún momento se pierda el necesario rigor, ni se abandone el propósito de una exhaustividad que verdaderamente resulta admirable si se tiene presente que el documento tiene 52 páginas. Muy útil.

Subirats, Imma; Lei-Zeng, Marcia (2012). *LODE BD Recommendations 2.0: Report on how to select appropriate encoding strategies for producing Linked Open Data (LOD) - enabled bibliographical data.* Roma: AIMS-FAO of the United Nations
<http://www.digitalmeetsculture.net/wp-content/uploads/2012/10/LODE-BD-2.pdf>

Reseña original completa en *Blok de BiD*
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/345>

Suscríbete a

Mi Biblioteca

La revista de mundo bibliotecario

Ofrecemos la suscripción gratuita por un año a la revista *Mi Biblioteca* a todas aquellas bibliotecas que ofrezcan a sus usuarios y amigos la posibilidad de ser socios de la Fundación Alonso Quijano (entidad sin ánimo de lucro editora de la revista) y consigan al menos 5 socios.

Mi Biblio

Y recibirás de modo gratuito este manual de referencia para bibliotecarios



Válido para todas las suscripciones **NUEVAS** en 2014

www.mibiblioteca.org
952235405

Elsevier adquiere Knovel

7 enero 2013

El gigante líder de la información científica sigue anexándose empresas. Empieza el año comprando *Knovel*, una editorial especializada en ingeniería, fundada en 2000, que cuenta con 700 clientes (entre ellos 400 escuelas de ingeniería). *Knovel* se ha hecho famosa por su software que permite buscar en tablas, gráficos y ecuaciones, hacer cálculos, extrapolar gráficos y hacer búsquedas de varias variables, representar funciones, etc. Incluye más de 90.000 tablas interactivas y gráficos que se pueden manipular y exportar a Excel y Mathcad.

<http://info.knovel.com/elsevieracquires.pdf>

Red internacional de bibliotecarios

24 enero 2013

Se pone en marcha la *International Librarians Network (ILN)*, un programa de mentoría internacional entre iguales bibliotecarios. "La innovación y la inspiración pueden cruzar fronteras para hacer mejor lo que se hace", dicen en su web. A los participantes se les asigna como contacto una persona de otro país, basándose en la información que proporcionan a los coordinadores del programa. La relación se establece por un período fijo, durante el cual los dos profesionales comparten experiencias, opiniones e ideas en temas de discusión propuestos por los coordinadores. Por supuesto, finalizado el período regular los participantes pueden seguir la correspondencia por su cuenta.

La ILN está dirigida por voluntarios de todo el mundo. Los coordinadores emparejan a los participantes, dan apoyo a los contactos y administran la web. Los coordinadores nacionales ayudan en el funcionamiento y promueven el programa dentro de su país. ILN cuenta con el apoyo de varias organizaciones profesionales y comerciales, pero funciona de forma independiente. La coordinadora para España es María García-Puente

spain.ilnetwork@gmail.com

<http://goo.gl/YF3xKY>

<http://ilnetwork.wordpress.com>

**INTERNATIONAL
LIBRARIANS
NETWORK**

[ABOUT ILN](#) [HOW THE PROGRAM WORKS](#) [JOIN ILN](#)

Ana Santos-Aramburo sustituye a Glòria Pérez-Salmerón en la BNE

18 febrero 2013



Gloria Pérez-Salmerón Ana Santos-Aramburo

El *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* releva a **Glòria Pérez-Salmerón** al frente de la *Biblioteca Nacional de España* y nombra en su puesto a **Ana Santos-Aramburo**. "Concluida la conmemoración de su Tricentenario, la *Biblioteca* inicia una nueva etapa, marcada por la elaboración y aprobación de una ley reguladora propia que la proyecte como la institución cultural de referencia que es en nuestro país".

El ministerio señala que **Pérez-Salmerón**, que se incorporó a la *BNE* en 2010, "ha puesto todo su empeño profesional y personal" en situar a la *Biblioteca* "entre las más reputadas y proactivas del panorama europeo, y prueba de ello ha sido el éxito de participación social en los actos conmemorativos del Tricentenario".

Ana Santos-Aramburo fue anteriormente directora de la *Biblioteca Histórica Marqués de Valdecilla* de la *UCM*, directora de Acción Cultural de la *BNE*, directora de la *Biblioteca* de la *UCM* y directora general de *Bibliotecas y Archivos* del *Ayuntamiento de Madrid*.

<http://www.elmundo.es/elmundo/2013/02/18/cultural/1361194243.html>

Aprobada NTI de reutilización de recursos de información

19 febrero 2013

Resolución de 19 de febrero de 2013, de la *Secretaría de Estado de Administraciones Públicas*, por la que se aprueba la *Norma Técnica de Interoperabilidad de Reutilización de recursos de información*. Como dice **Elisa García-Morales** en *Gestión de documentos en la e-administración* (colección *EPI*, Editorial *UOC*): "Un concepto cla-

ve necesario para el buen funcionamiento de la administración electrónica es la interoperabilidad, que se define como:

Capacidad de los sistemas de información y de los procedimientos a los que éstos dan soporte, de compartir datos y posibilitar el intercambio de información y conocimiento entre ellos.

La interoperabilidad es premisa absolutamente necesaria para la realización de las políticas comunitarias, para las relaciones entre administraciones públicas de la UE y para la prestación de servicios a ciudadanos y empresas. El *Real decreto 4/2010*, de 8 de enero (BOE de 29 de enero), regula el *Esquema Nacional de Interoperabilidad en el ámbito de la administración electrónica*. Se desarrolla a través de un conjunto de Normas Técnicas de Interoperabilidad (NTIs) en las que se encuentran numerosos requerimientos específicos que afectan de lleno a la gestión documental:

- Catálogo de estándares
- Documento electrónico
- Digitalización de documentos
- Expediente electrónico
- Política de firma electrónica y de certificados de la Administración
- Protocolos de intermediación de datos
- Relación de modelos de datos
- Política de gestión de documentos electrónicos
- Requisitos de conexión a la Red de comunicaciones de las Administraciones Públicas españolas
- Procedimientos de copiado auténtico y conversión entre documentos electrónicos, así como desde papel u otros medios físicos a formatos electrónicos
- Modelo de datos para el intercambio de asientos entre las entidades registrales
- Declaración de conformidad con el Esquema Nacional de Interoperabilidad
- URL's de esquemas XML.

Todas estas NTIs, con sus guías de aplicación, se pueden encontrar en el *Portal de la Administración Electrónica (PAE)*".

http://administracionelectronica.gob.es/pae_Home/pae_Estrategias/pae_Interoperabilidad_Inicio/pae_Normas_tecnicas_de_interoperabilidad.html

La OSTP de los EUA en favor del OA

22 febrero 2013

La *Office of Science and Technology Policy* es una Oficina Ejecutiva del Presidente (EOP), establecida por el *Congreso de Estados Unidos* en mayo de 1976, con un amplio mandato para asesorar al Presidente sobre los efectos de la ciencia y la tecnología en los asuntos nacionales e internacionales.

En febrero de 2013 dirigió un memorandum a los departamentos y agencias del *Gobierno* titulado *Increasing access to the results of federally funded scientific research* para que aseguren que los resultados de la investigación financiada con fondos públicos esté en acceso abierto antes de 1 año después de su publicación. Para ello destinó a cada organismo 100 millones de US\$, que deberán usarse para crear:

- a) una estrategia para el aprovechamiento de los archivos existentes, en su caso, y el fomento de las asociaciones público-privadas con las revistas científicas de interés para la investigación de cada agencia;
- b) una estrategia para mejorar la capacidad del público para localizar y acceder a datos digitales resultantes de la investigación científica financiada por el gobierno federal;
- c) un enfoque para la optimización de las funciones de búsqueda, archivo, y difusión que fomente la innovación en accesibilidad e interoperabilidad, garantizando al mismo tiempo la administración a largo plazo de los resultados de la investigación financiada por el *Gobierno Federal*;
- d) un plan para informar a los premiados y otros investigadores científicos financiados con fondos federales de sus obligaciones (por ejemplo, a través de la orientación, las condiciones de los premios y/o cambios en la reglamentación);
- e) una estrategia para medir y, en su caso, exigir el cumplimiento de este plan;
- f) la identificación de los recursos dentro del presupuesto de las agencias existentes para implementar el plan;
- g) un calendario para la ejecución; y
- h) la identificación de las circunstancias especiales que impidan el cumplimiento de alguno de los objetivos establecidos en la presente exposición, en su totalidad o en parte.

Parece que esta acción de la *Casa Blanca* es definitiva frente a los intentos del lobby de editores de derogar la actual ley que obliga a depositar los artículos en los primeros 12 meses (recuérdese el caso de la *Research works act*, detrás de la cual estaba *Elsevier*, que finalmente fue retirada en febrero de 2012).

En la emisión del memorando de la *OSTP* es posible que influyera positivamente una recogida de firmas a favor del OA para los artículos que sean resultado de una financiación con fondos públicos realizada en la web de la *Casa Blanca* "We the people" en junio de 2012.

<https://petitions.whitehouse.gov/petition/require-free-access-over-internet-scientific-journal-articles-arising-taxpayer-funded-research/wDX82FLQ>
http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/ostp_public_access_memo_2013.pdf

El Gobierno español "castiga" a varias bibliotecas universitarias por incumplimiento del déficit autonómico

5 marzo 2013

En una sorprendente resolución, el *Ministerio de Hacienda* ha dejado sin ayudas económicas para el proyecto de digitalización de sus fondos bibliográficos a las universidades públicas de las comunidades autónomas que han incumplido los objetivos del déficit.

"Como un jarro de agua fría" ha sentado la noticia a la *Biblioteca de la Universidad de Granada*, que había logrado estas ayudas en los últimos años, tal y como señala su directora **María-José Ariza**: "Máxime, porque habíamos recibido una notificación del *Gobierno* avisándonos de que nos proponían para una ayuda superior a los 80.000 euros", cuenta Ariza. Lo más sorprendente de todo esto es que las instituciones privadas no han sido excluidas.

Se han quedado sin las ayudas para las que habían sido seleccionadas las bibliotecas de las siguientes universidades: *Autònoma de Barcelona, Cantabria, Córdoba, Extremadura, Granada, Jaume I, Girona, La Laguna, Lleida, Oviedo, Politècnica de Catalunya, Murcia, Salamanca, Santiago, Valencia y Zaragoza*.

El que se mostró muy categórico a la hora de hacer ayer una valoración fue **Vicent Climent**, rector de la *Universitat Jaume I de Castelló* y presidente de la comisión sectorial de bibliotecas de la *Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas*: en declaraciones hechas al periódico *La Vanguardia*, recordó que las universidades públicas llevan años presentando proyectos –en la convocatoria de 2012, que contaba con una dotación de casi 1,6 millones de euros, lo hicieron 20– para participar en el programa de la gran biblioteca digital comunitaria *Europeana*. "Hay mucho malestar entre los rectores afectados –afirma **Climent**–. No entendemos qué ha ocurrido. Es cierto que gran parte de nuestra financiación procede de las comunidades autónomas, pero nuestros presupuestos no los aprueba el parlamento autonómico. No somos responsables de este tipo de incumplimientos".

Decía también **Ariza**: "¿De qué ha servido que la *Universidad de Granada* no tenga déficit?", que se quejaba también de la inutilidad del esfuerzo realizado. "Nos han hecho perder el tiempo a los empleados públicos porque la elaboración de la memoria es compleja y requiere mucho trabajo, y la ley en la que se basan ya existía cuando hicieron la convocatoria y nos avisaron".

<http://goo.gl/iR81O6>

<http://goo.gl/UbhgwY>

Science publica carta de investigadores españoles

22 marzo 2013

Los investigadores de la *Universidad de Granada* **Enrique Herrera-Viedma** y **Javier López-Gijón** señalan que las bibliotecas deben adaptarse a la era de internet y cambiar su papel en la sociedad, ofreciendo nuevos servicios como enseñar a los usuarios a iniciar un negocio, rellenar un formulario para abrir una cuenta bancaria o aprender buenos hábitos de salud.

"Las bibliotecas son necesarias pero deben ocupar un nuevo espacio en la sociedad. Deben convertirse en un espacio social que se centre en los usuarios. En una biblioteca con una orientación social, la gente podría ir a sacar libros, usar internet, leer un libro y un periódico o ver un documental. Pero también podría discutir los problemas de su barrio o país, comprender la poesía, el teatro, el cine, aprender buenos hábitos alimenticios y de salud, o tomar un café con los demás usuarios".

Herrera-Viedma, Enrique; López-Gijón, Javier (2013). "Libraries' social role in the information age". *Science*, 22 March, p. 1382.

<http://dx.doi.org/10.1126/science.339.6126.1382-a>

<http://www.agenciasinc.es/Noticias/Las-bibliotecas-deben-asumir-un-papel-social-para-sobrevivir-en-la-era-de-internet>

Inauguración de la Digital Public Library of America

18 abril 2013

Tras 3 años de intensos trabajos, la *DPLA* es ya una realidad. El proyecto sigue el modelo de bibliotecas online existentes, tales como *Europeana* en la Unión Europea y *Trove*, de la *Biblioteca Nacional de Australia*.

Se inició en el *Berkman Center for Internet and Society* de la *Harvard University* en octubre 2010. En abril de 2013 estaba previsto celebrar la apertura con una fiesta en Boston, pero los atentados ocurridos en la maratón de esta ciudad llevaron a posponer los actos festivos, pero no la apertura del portal.

En diciembre de 2013 la *DPLA* dispone de 5,5 millones de objetos: fotos, libros, manuscritos, etc., procedentes de la *Smithsonian Institution* y muchos otros museos, bibliotecas e instituciones históricas de todo el país.

Dan Cohen, director ejecutivo de la *DPLA*, espera que el nuevo portal "sea una alternativa para los estudiantes e investigadores a sitios como *Wikipedia* e incluso *Google*, ya que dispone de mejores metadatos y descripciones. *Wikipedia* es una fuente secundaria y nosotros una fuente

primaria. Así, *Wikipedia* puede ser un gran complemento”.

<http://dp.la>

<http://www.actualidadeditorial.com/biblioteca-publica-digital-de-america-dpla>

Reunión internacional de los archivos filmicos

21 abril 2013

La 69ª edición del *Congreso de la FIAF (Federación Internacional de Archivos Fílmicos)* se celebró en la *Filmoteca de Catalunya*, en Barcelona, del 21 al 27 de abril de 2013. Cerca de 300 congresistas procedentes de un centenar de cinematecas de 50 países se reunieron para compartir experiencias y debatir perspectivas sobre la problemática en la gestión de las multiversiones, así como sobre el incierto futuro que se deriva de los cambios tecnológicos y la crisis económica. Y es que en 2015 se producirá el apagón analógico en el sector, y el formato digital sustituirá completamente a la película cinematográfica en los laboratorios de la industria filmica: un gran reto para la preservación ante un cambio histórico de formatos.

CL

<http://www.fiafcongress.org/2013>

Ampliación de los nombres de dominio de internet

23 abril 2013

La *Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (Icann)* acepta registrar dominios de primer nivel (*top-level domain*, TLD) [que son las letras que siguen al punto en las direcciones de internet, como por ejemplo .org, .net o .com], con nombres de marcas, ciudades, etc. New York, Roma, Tokyo, Madrid, Barcelona..., los han solicitado.

Previendo los posibles conflictos entre empresas y territorios ha creado una *Trademark Clearinghouse (TMCH)* para gestionar las reclamaciones por el registro de marcas a nivel nacional e internacional. Uno de los nombres más disputados han sido .book y .news, solicitados por grandes empresas como *Amazon* o *Google* y que la *Icann* deberá otorgar a una o a otra, o dejarlos como genéricos como piden las editoriales.

El *TMCH* cuenta con la consultora *Deloitte* y con la computación de *IBM* para hacer viable el servicio, empresas con las que el organismo trabaja desde hace años. La apertura de miles de dominios al más alto nivel significa, entre otras cosas, un reto para las grandes marcas en sus estrategias comerciales en internet.

http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2013/03/27/actualidad/1364383823_576380.html

3ª Conferencia sobre calidad de revistas de ciencias sociales y humanidades (CRECS)

9 mayo 2013

Se celebró en Sevilla (Pabellón de México de la *Universidad de Sevilla*, Av. de la Palmera) organizada por el *Grupo ThinkEPI* y *EPI SCP*, con la colaboración con la *Universidad de Sevilla*, y el inestimable trabajo de coordinación de **Nieves González-Fernández-Villavicencio**.

Asistieron 115 delegados, y se contó con 30 ponentes, entre comunicaciones y participantes en una mesa redonda que trató sobre “Gestión y financiación de revistas”. Entre los oradores hubo dos figuras destacadas, encargados de pronunciar las ponencias invitadas: **Blaise Cronin**, de la *University of Indiana*, editor de la revista *Journal of the American Society for Information Science and Technology (Jasist)* y **Félix De-Moya**, profesor de investigación del *CSIC* y director del *Grupo SClmago*.



Las presentaciones y los vídeos pueden verse en la web del *Grupo ThinkEPI*:

<http://www.thinkepi.net/crecs2013>

La 4ª *CRECS* está programada para los días 8-9 de mayo de 2014 en la Casa del Lector, de la *Fundación Germán Sánchez Ruipérez*, Pº de la Chopera 10, Madrid. Esta 4ª edición ha pasado a ser conferencia internacional.

<http://www.thinkepi.net/crecs2014>

La revista *BiD*, de la *UB*, se publica conjuntamente con la *UOC*

13 mayo 2013

A partir del número 30, que coincide con su 15º aniversario (se fundó en junio de 1998), la revista *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, hasta ahora editada por la

Universitat de Barcelona, será coeditada con la *Universitat Oberta de Catalunya (UOC)*. Recientemente ha pasado a estar indexada en *Scopus*. Se edita simultáneamente en catalán y castellano. Sus co-directores son **Mario Pérez-Montoro (UB)** y **Candela Ollé (UOC)**.

Las fusiones, las reestructuraciones y las coediciones están tomando fuerza últimamente en las humanidades y ciencias sociales, disciplinas donde hay un alto número de publicaciones¹ en comparación con el peso de estas áreas a nivel de docencia e investigación.

1. **Rodríguez-Yunta, Luis; Giménez-Toledo, Elea** (2013). "Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales". *El profesional de la información*, enero-febrero, v. 22, n. 1, pp. 36-45.
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.ene.05>

13^{as} Jornadas españolas de documentación (Fesabid 2014)

28-19 mayo 2013

Se celebraron en Toledo con el lema "Creando valor'es", muy apropiado para los difíciles tiempos que atravesamos. Además de tratar los costes y la eficiencia que produce el uso de la información, se quería resaltar el valor añadido que generan las organizaciones que la gestionan (bibliotecas, archivos, museos y centros de documentación), así como los valores de los profesionales que trabajan en ellos.

Preguntada **Margarita Taladriz**, presidenta de *Fesabid*, por las *Jornadas* respondió: -"Nos ha costado muchísimo esfuerzo sacarlas adelante en esta época de crisis. Emprendimos muchísimas acciones, hemos tenido en torno a 300 asistentes y la evaluación que hemos recibido ha sido muy buena en las encuestas de satisfacción, porque se han tratado temas de mucho interés como el impacto socio-económico de las bibliotecas, el código ético o la propiedad intelectual y hemos tenido mucha difusión. Hemos retransmitido en *streaming* las sesiones plenarias y en las redes sociales también ha habido mucha repercusión, llegando a ser *trending topic* un par de días; estoy bastante contenta de lo conseguido".
<http://www.fesabid.org/toledo2013>

La Fundación Germán Sánchez Ruipérez cierra su sede en Salamanca

27 mayo 2013

La sede en Salamanca de la *Fundación Germán Sánchez Ruipérez*, que alberga el *Centro Internacional del Libro Infantil y Juvenil*, cerró

sus puertas. Algunos de sus 25 trabajadores se han reubicado en la *Casa del Lector* (inaugurada el 17 de octubre de 2012), en Madrid. Funcionaba desde 1985 en un inmueble de ocho plantas que será rehabilitado y puesto a disposición de la ciudad. Miles de salmantinos que usaron el popular centro deploraron su desaparición. Como contrapartida la *FGSR* pretende impulsar una denominada *Biblioteca Extramuros*, es decir trabajar con programas y objetivos sin tener una sede física, en colaboración con centros escolares y otras bibliotecas.



Germán Sánchez-Ruipérez (1926-2012)

<http://www.elconfidencial.com/ultima-hora-en-vivo/2013/05/fundacion-german-sanchez-ruiperez-cierra-salamanca-20130527-150878.html>
http://cultura.elpais.com/cultura/2013/05/28/actualidad/1369749892_585727.html

Financial times pone en marcha fastFT

29 mayo 2013

"*fastFT* ofrece informes de último minuto y comentarios en despachos breves, agudos e informados, dando a los lectores de *FT* la ventaja que esperan y un análisis de la agenda del día. Expande y profundiza en la oferta de contenidos existentes en *FT* –tanto noticias urgentes como de investigación, opinión y análisis de los blogs, periodismo interactivo y vídeos- agregando una capa viva y dinámica de las noticias, y su interpretación".

Se actualiza las 24h del día de lunes a viernes, las noticias se indexan con palabras clave, acepta comentarios de los lectores. Tiene un diseño sencillo que se adapta a cualquier plataforma, dispositivo y canal (*platform agnostic publishing system*, lo llama Andrew Betts, cofundador de *FT Labs*).
<http://aboutus.ft.com/2013/05/29/financial-times-launches-fastft>

JG

Artículos 5 minutos diarios gratis

5 junio 2013

En una nueva estrategia comercial, *DeepDyve*, el primer sistema que se puso en marcha para ofrecer artículos en alquiler (su oferta inicial era poder visualizar un artículo durante 24h por 1 US\$, aunque ahora dispone de varias opciones

y períodos) ha anunciado una nueva oferta 'freemium' mediante la cual los usuarios pueden leer el texto completo de cualquier artículo de forma gratuita durante cinco minutos por día.

Con sólo una dirección de correo electrónico y una contraseña, los usuarios pueden registrarse en segundos y tener acceso gratuito a más de 8 millones de artículos de 3.000 revistas revisadas por pares que normalmente son de pago.

<http://www.deepdyve.com>

<http://www.deepdyve.com/corp/press/20130605>

Glòria Pérez-Salmerón en el Governing board de Ifla

7 junio 2013

Glòria Pérez-Salmerón ha sido elegida miembro para el período 2013-2015 del *Governing Board*, que es el centro neurálgico de todas las decisiones y proyectos de la *International Federation of Library Associations and Institutions (Ifla)*.

Otros españoles miembros de programas y secciones de *Ifla*

Programas estratégicos

- *Action for Development through Libraries Programme (ALP)*

Glòria Pérez-Salmerón, Diputación de Barcelona

- *Committee on Copyright and other Legal Matters (CLM)*

Núria Altarriba-Vigatà, Biblioteca de Catalunya

España no cuenta con representantes en los siguientes programas estratégicos:

- *Committee on Freedom of Access to Information and Freedom of Expression (Faife)*
- *Committee on Standards*
- *Preservation and Conservation (PAC)*
- *Unimarc Core Activity (UCA)*

Secciones

- *Academic and Research Libraries*
Adelaida Ferrer-Torrens, CRAI, Universitat de Barcelona

- *Art Libraries*

Soledad Cánovas-del-Castillo, Museo Thyssen-Bornemisza

Javier Docampo, Museo Nacional del Prado

- *Audiovisual and Multimedia*

Alicia García-Medina (Secretaria), Depto. de Música y Audiovisuales, Biblioteca Nacional de España

Carmen Velázquez-Domínguez, Depto. de Música y Audiovisuales, Biblioteca Nacional de España

- *Government Libraries*

María del Carmen Díez-Hoyo, Bibliotecas,

Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

Margarita García-Moreno, Depto. de Publicaciones, Ministerio de Defensa

Miguel Navas-Fernández, Depto. de Justicia, Generalitat de Catalunya

- *Information Literacy*

Andoni Calderón-Rehecho, Biblioteca, Universidad Complutense de Madrid

- *Information Technology*

José-Luis Bueren-Gómez-Acebo, Biblioteca Nacional de España

- *Latin America and the Caribbean*

Amada Marcos-Blásquez, Instituto de Empresa, Madrid

Belén Martínez-González, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte

- *Library Buildings and Equipment*

Santi Romero-Garuz, Diputació de Barcelona

- *Library Services to Multicultural Populations*

Susana Alegre-Landáburu, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte

- *Management and Marketing*

Henar Silvestre-Ferradal, Instituto de Empresa, Madrid

- *Management of Library Associations*

Margarita Taladriz-Mas, Fesabid

- *Metropolitan Libraries*

Assumpta Bailac-Puigdemívol, Biblioteques de Barcelona

- *Public Libraries*

Montserrat Espuga-Condal, Diputació de Barcelona

Àngels Migueles-Sarri, Biblioteques de Barcelona

- *Rare Books and Manuscripts*

Pilar Egoscozabal-Carrasco, Biblioteca Nacional de España

Isabel García-Monge, Catálogo Colectivo del Patrimonio Bibliográfico, MECD

- *Reference and Information Services*

Carme Fenoll-Clarabuch, Servei de Biblioteques, Generalitat de Catalunya

- *Serials and Other Continuing Resources*

Maria-del-Tura Molas-Alberich, Biblioteca de Catalunya

Luisa M. Landáburu-Areta, Biblioteca Nacional de España

- *Social Science Libraries*

Araceli García-Martín, Agencia Española de Cooperación Internacional

- *Statistics and Evaluation*

Antoni Feliu-Oller, Diputació de Barcelona

España no cuenta con representantes en las siguientes secciones de *Ifla*:

Acquisition and Collection Development, Africa, Asia and Oceania, Bibliography, Cataloguing, Classification and Indexing, Continuing Professional Development and Workplace Learning, Document Delivery and Resource Sharing, Education and Training, Genealogy and Local History, Government Information and Official Publications, Health and Biosciences Libraries, Knowledge Management, Law Libraries, Libraries Serving Persons with Print Disabilities, Libraries for Children and Young Adults, Library Services to People with Special Needs, Library Theory and Research, Library and Research Services for Parliaments, Literacy and Reading, National Libraries, Newspapers, Preservation and Conservation, School Libraries, y Science and Technology Libraries.

Grupos de trabajo

- ISBD Review Group

Elena Escolano-Rodríguez, Ministerio de Defensa

<http://www.ifla.org/governing-board>

<http://goo.gl/Ycwc2Q>

Chorus, centro para la investigación abierta de los EUA

7 junio 2013

Se crea el *Clearinghouse for the Open Research of the United States (Chorus)*, una asociación público-privada sin fines de lucro "para facilitar el acceso del público a las publicaciones revisadas por pares resultado de la investigación financiada por el Gobierno Federal". Ha sido puesta en marcha por los editores.

Proporciona una solución completa para que las agencias cumplan con el memorandum de la

Office of Science and Technology Policy (OSTP) sobre dicha materia (ver noticia del 22 de febrero de 2013). Se basa en la infraestructura existente de los propios editores para mejorar el acceso público a la bibliografía, evitando la duplicación de esfuerzos, reduciendo al mínimo los costes y asegurando la disponibilidad continua. *Chorus* suministrará y preservará los trabajos, ya sean los manuscritos finales revisados por pares o los pdfs publicados.

Integra editores, asociaciones y otras organizaciones que participan en la publicación académica.

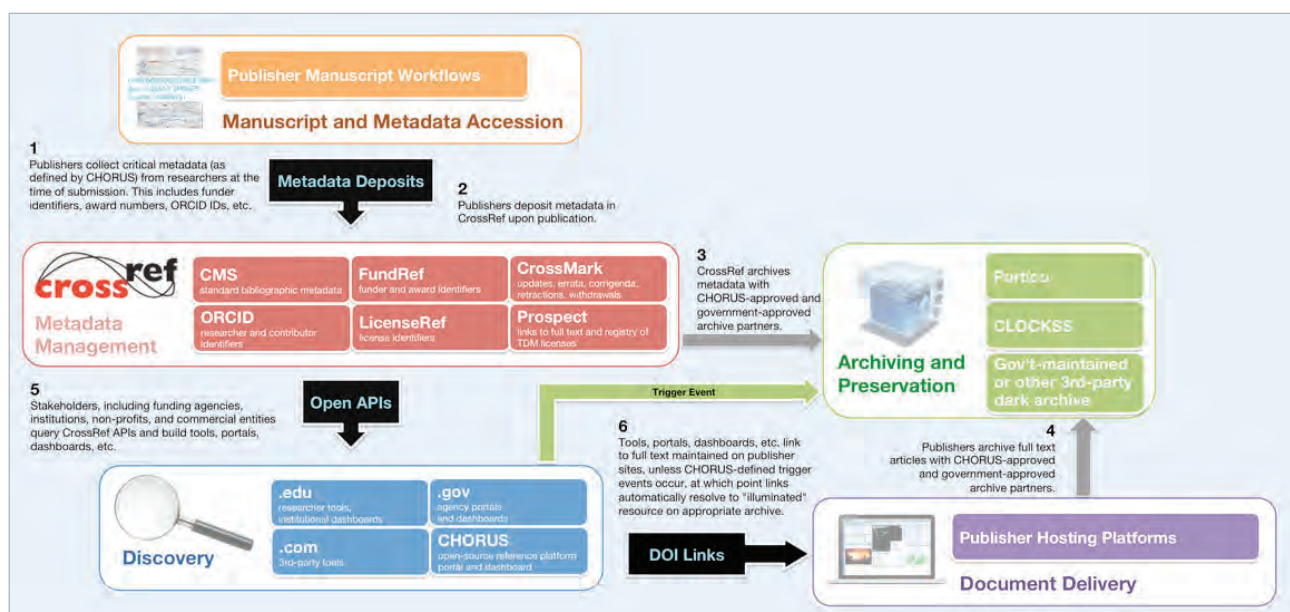
<http://chorusaccess.org>

Bibliotecas de los EUA crean Share para asegurar OA

7 junio 2013

La *Association of Research Libraries (ARL)*, la *Association of American Universities (AAU)* y la *Association of Public and Land-grant Universities (APLU)* han creado *Shared Access Research Ecosystem (Share)* como una solución a largo plazo para que la educación superior gestione sus activos digitales. El proyecto es una respuesta a la reciente directiva de la Casa Blanca sobre el acceso público a la investigación y los datos financiados con fondos federales. Las tres asociaciones quieren que *Share* sea una red de repositorios digitales en universidades, bibliotecas y otras instituciones de investigación en los EUA.

La *Office of Science and Technology Policy (OSTP)* de la Casa Blanca dirigió un memorando a todas las agencias federales que financian investigación para que elaboraran un plan para que los resultados de la investigación financiada por



http://chorusaccess.files.wordpress.com/2013/08/chorus_diagr6_horiz_th_hr.png

el *Gobierno Federal* quede a la libre disposición del público dentro del año de su publicación, destinando a cada una un presupuesto de U\$ 100 millones (ver noticia del 23 de febrero de 2013).

Investigadores, bibliotecas, universidades y otras instituciones de investigación tienen un interés apremiante en el éxito de la política de la *Casa Blanca*.

<http://www.arl.org/focus-areas/public-access-policies/shared-access-research-ecosystem-share>

Perú y Argentina, pioneros en leyes de acceso abierto

Junio 2013

En junio se aprobó en Perú la ambiciosa Ley 30035, que regula el *Repositorio nacional digital de ciencia, tecnología e innovación de acceso abierto*. El texto legal –pendiente de desarrollo reglamentario– está destinado a impulsar el acceso abierto en la producción científico-técnica pública, pero también de las entidades privadas financiadas con recursos del Estado. La norma establece un repositorio centralizado, el del *Concytec (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica)*, pero no marca un límite temporal para formalizar los depósitos desde su publicación impresa o digital.

En Argentina se aprobó una ley similar en noviembre: la Ley 26899/2013, de *Creación de repositorios digitales institucionales de acceso abierto, propios o compartidos*, sumándose así a la ya existente en España (Ley 14/2011, de la *Ciencia, la tecnología y la innovación*) para la promoción del acceso abierto. CL

<http://www.congreso.gob.pe/ntley/imagenes/Leyes/30035.pdf>

<http://repositorios.mincyt.gob.ar/recursos.php>

<http://www.boe.es/boe/dias/2011/06/02/pdfs/BOE-A-2011-9617.pdf>

Préstamo de libros-e en las bibliotecas

10 junio 2013

El *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* publica una licitación para el suministro de licencias de uso de libros electrónicos para las bibliotecas públicas (1.640.000 euros) y de un sistema de gestión para el préstamo de ebooks (424.000 euros). Aunque fue en febrero de 2011 cuando los primeros libros electrónicos se convirtieron en material de préstamo inicialmente en 15 bibliotecas, hasta ahora estos centros trabajaban con obras clásicas libres de derechos.

En total el *Ministerio* calcula comprar los derechos de unos 1.380 títulos y 50 audiolibros. Para que más de un usuario pueda leer cada libro al mismo tiempo, han estimado que necesitarán

unos 200.000 ejemplares independientes. Si dividimos el coste total entre ese número estimado de licencias (1.640.000/200.000) obtenemos que los derechos de cada libro costarán 8,2 euros al *Ministerio*. Por ese precio, las bibliotecas podrán hacer uso de las licencias durante “un mínimo de 12 meses”, tal y como marcan los pliegos. El formato deberá ser ePub o pdf (y mp3 en caso de los audiolibros).

Entre los 1.380 títulos destacan 700 de ficción (500 para público adulto y 200 para juvenil); 250 sobre salud, desarrollo personal (incluidos libros de autoayuda), deporte e informática; 100 de ciencias sociales y humanidades; 140 de idiomas; 140 de no ficción infantil y juvenil; y 50 sobre ciencia y tecnología. El servicio no se prestará hasta 2014.

<http://elboenuestrodecadadia.com/2013/06/10/los-libros-electronicos-con-derechos-llegan-a-las-bibliotecas-publicas>

Bibliotecas universitarias

La *Universidad de Salamanca* lanzó en febrero de 2013 su portal de préstamo de libros-e, siendo la primera universidad española que dispone de este servicio. El proyecto es importante porque trabaja con los editores científicos, interconectando plataformas y con editores españoles e internacionales, que o bien usan la misma plataforma de la *USAL* o bien interconectan las suyas.

JAMV

G8: “los datos abiertos son un recurso fundamental”

18 junio 2013

El grupo de países G8 bajo la presidencia del Reino Unido y dentro de la acción política “Mejorar la transparencia y rendición de cuentas del gobierno y de sus servicios”, publica una carta de principios sobre los datos abiertos (*open data*, OD). Resumen sucinto:

Existe un gran potencial de mejora del funcionamiento de los gobiernos y de las industrias usando las tecnologías para tratar la información y los medios sociales. El núcleo son los OD, pero éstos no siempre se comparten en condiciones para ser reutilizados, por lo que se pierden oportunidades.

Los OD pueden incrementar la transparencia sobre cómo se usan los recursos del país, lo cual ayuda a combatir la corrupción. Empoderan a las personas y fomentan la creatividad y la innovación en la sociedad.

Los firmantes de la carta acordaron establecer 5 principios que deberán desarrollarse para finales de 2015:

- Abrir siempre los datos al público, de modo que sea la opción por defecto.

- Garantizar la cantidad y la calidad.
- Facilitar su uso por parte de todos.
- Suministrar datos para mejorar la gobernabilidad.
- Suministrar datos para generar innovación.

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/207772/Open_Data_Charter.pdf

<https://www.gov.uk/government/publications/open-data-charter/g8-open-data-charter-and-technical-annex>

Desaparición del Iedcyt

26 de junio de 2013

Se suprime el *Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (Iedcyt)* por resolución del Consejo Rector del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Había sido creado en 2007 en sustitución del Centro de Información y Documentación Científica (Cindoc), como parte de la transformación de los institutos que pasaron a formar parte del Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS), establecido en dicha fecha en la sede de la calle Albasanz 26-28, 28037 Madrid. La disolución del Iedcyt no afecta a las unidades de creación de las bases de datos ISOC e ICYT, servicios heredados también del antiguo Cindoc pero que han dependido directamente de la dirección del CCHS desde 2007.

Con la supresión del Iedcyt se pone fin a una historia de 60 años de la documentación científica en el CSIC. El Cindoc había comenzado a actuar en enero de 1992, por la fusión de dos centros, el Instituto de Información Científica y Técnica (ICYT) y el Instituto de Información en Ciencias Sociales y Humanas (ISOC), creados a su vez en 1975. Pero la historia de estos centros dedicados a información y documentación científica en el CSIC se remonta en realidad a 1953, fecha de creación por el Patronato Juan de la Cierva del Centro de Información y Documentación (CID), antecedente directo del ICYT.

Los motivos aducidos para la supresión en la resolución fueron el número insuficiente de investigadores que no constituían el mínimo necesario para la consideración de

instituto, según la normativa interna del organismo, y la ausencia de líneas de investigación que se distinguieran temática o metodológicamente del trabajo de otros institutos del CCHS. En consecuencia puede concluirse que la disolución del centro se debe a la falta de renovación de las plazas perdidas por jubilaciones o traslados, pero también al hecho de que sus líneas de investigación quedan representadas en otros institutos del propio CCHS, especialmente el *Instituto de Filosofía* y el *Instituto de Políticas y Bienes Públicos*. La mayor parte de los investigadores que pertenecían al Iedcyt se integran ahora en el *Instituto de Filosofía*, que mantiene una línea dedicada a las culturas de la ciencia y la tecnología. La investigación sobre información y documentación científica, así como la elaboración de bases de datos documentales, permanecen vivas dentro del CCHS, pero sin duda con la supresión del Iedcyt se ha perdido un punto de referencia que jugó durante 60 años un papel esencial en la consolidación de esta disciplina en España.

LRY

<http://www.iedcyt.csic.es/sites/default/files/documentos/Resolución supresión IEDCYT 260613.pdf>

Orcid va tomando cuerpo

28 junio 2013

Orcid (pronunciado órkid), el sistema de identificación de autores mediante 16 dígitos puesto en marcha en octubre de 2012, que cuenta con el apoyo de todas las grandes editoriales, ha asigna-

GOV.UK uses cookies to make the site simpler. [Find out more about cookies](#)

Cabinet Office [See more information about this Policy paper](#)

Policy paper

G8 Open Data Charter and Technical Annex

Published 18 June 2013

Contents

1. Principle 1: Open Data by Default
2. Principle 2: Quality and Quantity
3. Principle 3: Usable by All
4. Principle 4: Releasing Data for Improved Governance
5. Principle 5: Releasing Data for Innovation
6. Technical annex

<https://www.gov.uk/government/publications/open-data-charter/g8-open-data-charter-and-technical-annex>



<http://www.ringgold.com>

do 466.000 identificadores a diciembre de 2013.

En junio anunció un módulo de afiliación de autores utilizando los identificadores organizacionales específicos de *ISNI* (*International standard name identifier*), lo que ayudará a la identificación precisa y permanente de los investigadores y del lugar donde trabajan.

<http://www.isni.org>

<http://orcid.org>

Para ello *ISNI* y *Ringgold* colaboran para cruzar los identificadores de organización *Ringgold* con los identificadores de autor *ISNI*. Los registros de *Orcid* incluirán los identificadores institucionales *Ringgold*, el *ISNI*, nombre de la institución, datos de ubicación, dirección y nombres alternativos.

Ringgold es una empresa norteamericana que hace directorios de instituciones, con sus dependencias jerárquicas, filiales, consorcios, etc. Dirige sus servicios principalmente a las editoriales científicas.

<http://www.ringgold.com>

La comunidad científica ha estado esperando la posibilidad de enlazar la afiliación organizacional con identificadores *Orcid*:

- a los investigadores les irá bien establecer con precisión y mantener al día sus afiliaciones institucionales;
- las organizaciones de investigación quieren reducir el largo proceso de mantener al día los registros de afiliación, y agilizar el acceso a los recursos institucionales para su personal;
- las instituciones financiadoras quieren monitorizar con más facilidad si la investigación que subvencionan se lleva a cabo; y
- los editores quieren agilizar el proceso de envío de manuscritos y proporcionar información básica para la automatización de los gastos de publicación de artículos en revistas de acceso abierto. La identificación de las organizaciones es un desafío permanente en varios sectores, en particular en el entorno editorial.

Nota original de Laure L. Haak, directora de *Orcid*:

<http://goo.gl/tpEiuq>

Miembros institucionales españoles

España es uno de los países donde más se ha introducido el uso de los identificadores *Orcid*, contando ya con 16 universidades miembros, que han instalado una api para registrar y asignar orcids a su personal investigador. La primera fue la de *Oviedo*, a la que siguieron *Cádiz*, *Zaragoza*, *Politécnica de Madrid*, y *Carlos III de Madrid*. El 24 de octubre se anunció la adhesión del bloque de universidades catalanas: *Barcelona*, *Autònoma de Barcelona*, *Politècnica de Catalunya*, *Pompeu Fabra*, *Girona*, *Rovira i Virgili* (Tarragona), *Lleida*, *Oberta de Catalunya*, *Ramon Llull*, *Vic e Internacional de Catalunya*.

Suspensión de pagos de Cengage Learning

2 julio 2013

Cengage Learning, editorial especializada en materiales educativos presentó un expediente de bancarrota con el propósito de reducir su deuda 5.800 millones de US\$. La compañía, con sede en Stamford, Connecticut, dijo que había llegado a un acuerdo de reestructuración con los prestamistas a los que debe 2.000 millones de US\$ para eliminar más de 4.000 millones de US\$ de deuda del balance de la empresa.

Cengage perteneció originalmente *Thomson Learning*, parte del conglomerado de medios de *Thomson*, que lo vendió por 7.750 millones en 2007 (cuando *Thomson* se preparaba para fusionarse con *Reuters*) a *Apax Partners* y *Omers Capital Partners*. Era el punto álgido de la burbuja de compras de empresas. Aparte de haber pagado un precio muy superior, los nuevos propietarios vieron como sus beneficios disminuían de año en año. La venta de libros impresos funcionó hasta 2009, pero luego los estudiantes empezaron a comprar libros digitales.

Como *Cengage*, en 2008 la compañía adquirió la división editorial académica de *Houghton Mifflin Harcourt Publishing* por 750 millones de US\$ y en 2011 una unidad de publicación para enseñanza de *National Geographic*.

En la declaración de bancarrota la compañía dijo que tenía más de mil millones de US\$ en activos.

Una de las empresas filiales de Cengage más conocidas es *Gale*.

El 1 de abril de 2014 Cengage anuncia que ha salido de la bancarrota y que sigue su actividad normal.

<http://lj.libraryjournal.com/2014/04/industry-news/qa-engage-learning-ceo-michael-hansen-on-coming-out-of-bankruptcy>

Rechazada solicitud de Amazon del dominio .amazon

18 julio 2013

Desde abril de 2013 la *Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (Icann)* acepta registrar dominios de primer nivel (*top-level domain*, TLD) con nombres de marcas, ciudades, etc. (ver más arriba noticia del 23 de abril).

Un grupo de países de América Latina, liderados por Perú y Brasil, parecen haber tenido éxito en su acción de bloqueo a Amazon, la tienda online, para que no pueda usar .amazon como sufijo de las direcciones de internet, pues consideran que ese nombre debe pertenecer a asuntos relacionados con el río Amazonas y sus territorios.

El *Governmental Advisory Committee (GAC)* de la *Icann*, el organismo internacional que gobierna internet, recomendó que .amazon no se aprobara para ser usado como dominio de primer nivel (*top-level domain*, TLD), que son las letras que siguen al punto en las direcciones de internet (como por ejemplo .org, .net o .com).

Otro sufijo denegado ha sido también .patagonia, solicitado por la empresa californiana de prendas de abrigo *Patagonia*.

Normalmente la junta directiva de la *Icann* acepta las recomendaciones del citado comité, pero a principios de enero de 2014 todavía no hay nada definitivo.

Postura de Estados Unidos

A algunos les extrañó que los EUA, representados en el GAC por el *Department of Commerce*, aceptaran la decisión, a pesar de que en un principio estuvieron a favor de la aprobación de .amazon (aunque declarando que votarían en blanco si se quejaba algún gobierno).

El analista Nao Matsukata, de *FairWinds Partners*, Washington, dijo que Estados Unidos se sienten debilitados internacionalmente después que se ha sabido su programa de vigilancia digital de la *National Security Agency* puesto al descubierto por Edward J. Snowden. Los EUA también estarían tratando de suavizar su dominio de la *Icann*, que ha irritado varias veces a países como China y Rusia. Si fuerzan imponer sus criterios puede ocurrir que

algunos países abandonen la *Icann* y creen un organismo competidor o vayan por libre.

Perú argumenta con la norma ISO

El 24 de diciembre de 2013 Perú envió a Steve Crocker, presidente de la *Icann*, una carta de la *International Organization for Standardization*, donde se indica que el departamento de Amazonas, se encuentra en Perú, registrado en *ISO 3166-2*, la norma de códigos de países y regiones, y por ende no debería ser usado por ninguna empresa con fin lucrativo. Resalta que Perú y Brasil no están de acuerdo con la creación del dominio genérico de internet .amazon, ya que se refiere a la Amazonia.

<http://bits.blogs.nytimes.com/2013/07/18/amazon-rejected-as-domain-name-after-south-american-objections>

<http://www.iriartelaw.com/Ministerio-de-Relaciones-Exteriores-envio-carta-sobre-amazonal-Presidente-del-ICANN>

http://www.iso.org/iso/country_codes

Flipboard pasa a la Web

23 julio 2013

Flipboard, una de las apps para lectura en dispositivos móviles de contenidos de prensa y social media, de mayor éxito en los últimos años, pasa también a la Web. Fue diseñada originalmente para tablets y de ahí se extendió a smartphones. Su éxito se ha basado especialmente en un cuidado diseño que evoca de manera elegante en formato digital la sensación de lectura de una revista impresa. Sus prestaciones de selección de fuentes y de publicación de revistas personalizadas, la convierten asimismo en una potente fuente de información de contenidos de prensa y medios sociales, así como una plataforma atractiva para la *content curation*. Con su adaptación a la Web se convierte en un auténtico sistema de lectura y publicación multiplataforma.

JG

The Washington post, vendido a Jezz Bezos, de Amazon

5 agosto 2013

Jeff Bezos adquiere el emblemático diario *The Washington post* [que entre otras cosas ha pasado a la historia porque en su día destapó el 'caso Watergate'] por 250 millones de dólares (189 millones de euros). La noticia genera todo tipo de reacciones, destacando en todas las interpretaciones su importante carga simbólica, en un contexto de profunda crisis de la industria de los medios de comunicación tradicionales: una empresa histórica de generación de contenidos y muy prestigiosa en Estados Unidos, es adquirida

por un empresario millonario especialista en el negocio de internet y el comercio electrónico. Las esperanzas y las expectativas puestas en **Bezos** son tantas como las críticas.

JG

Cineca libera la plataforma DSpace CRIS de código abierto sobre DSpace 3.x

14 agosto 2013

La organización italiana *Cineca*, hoy integrada en el consorcio *Cineca*, anuncia la liberación de la primera versión alfa sobre *DSpace 3.x* de la plataforma de software *DSpace CRIS*, elaborada conjuntamente con la *University of Hong Kong*. *DSpace CRIS* es un software de código abierto que combina la agilidad en la gestión de repositorios de *DSpace* con la integración de entidades *cerif* (*common European research information format*) en el modelo de datos, lo que le permite operar al mismo tiempo como un sistema de gestión de la información científica o CRIS. Los integrantes de la comunidad *DSpace* de *Cineca* continúan trabajando en el desarrollo de esta plataforma para evolucionarla hacia versiones de *DSpace* cada vez más avanzadas, y está en estudio la posibilidad de que *DSpace 4* incorpore esta funcionalidad por defecto, lo que supondría un gran avance en la integración.

PDC

Anuncio de la disponibilidad pública de *DSpace CRIS* sobre *DSpace 3.x*:
<http://goo.gl/XObGVA>

Kudos, para mejorar la visibilidad y el impacto

18 septiembre 2013

Se puso en marcha experimentalmente, con un grupo de investigadores seleccionados, *Kudos*, un servicio gratuito que ayuda a aumentar el impacto de los artículos de investigación publicados.

Ofrece una plataforma para depositar y monitorizar información que los usuarios pueden filtrar y compartir a través de las redes sociales o el correo electrónico. En diciembre tenía más de 5.000 autores registrados que confirmaron la autoría de sus artículos, los mejoraron y los compartieron. Las mejoras consistieron en rescribir resúmenes de una forma sencilla, incluir frases con datos fundamentales, completar metadatos, añadir títulos cortos y añadir elementos multimedia, todo ello para hacer los artículos más "descubribles", lo cual generó miles de visualizaciones de páginas. Al hacer la investigación más fácil de interpretar, incluso por los no especialistas, los editores apoyan los esfuerzos de los autores

para atraer citas. Tanto editores como autores se benefician del tráfico adicional que genera *Kudos*, y pueden medir y monitorizar su efecto con métricas a nivel de artículo (altmétricas).

Los resultados finales del programa de 2013 se publicarán a principios de 2014, y el servicio se seguirá desarrollando durante 2014 para proporcionar a los editores informes que indiquen qué tipos de mejora y formas de compartir los artículos son los más eficaces para sus autores específicos, cuál será su futura comercialización, desarrollo de productos, y estrategias editoriales. La participación de organizaciones en *Kudos* durante 2014 todavía será limitada, pero se aceptan propuestas en info@growkudos.com.

Los socios fundadores son *AIP Publishing* (del *American Institute of Physics*), la *Royal Society of Chemistry* (donde está la sede de *Kudos*) y *Taylor & Francis*, pero al cerrar esta edición del Anuario se han unido a *Kudos* ya todas las grandes editoriales.

<http://www.growkudos.com>

Editoriales OA estafadoras y sin escrúpulos

7 octubre 2013

La revista *Science* publicó un artículo sobre el caso de un manuscrito con investigación completamente falsa describiendo un fármaco milagroso, que se envió a 304 revistas, y que fue aceptado por más de la mitad de ellas.

<http://www.npr.org/blogs/health/2013/10/03/228859954/some-online-journals-will-publish-fake-science-for-a-fee>

El documento fue aceptado por revistas alojadas por grandes de la industria editorial como *Sage* y *Elsevier*, o publicadas por prestigiosas instituciones académicas como la *Universidad de Kobe* en Japón, por revistas de sociedades académicas, e incluso por revistas para las que el tema del manuscrito era totalmente inadecuado, como el *Journal of experimental & clinical assisted reproduction*.

Durante un año, John Bohannon presentó el documento falso a varias revistas de acceso abierto. En el momento de ir a imprenta la revista *Science*, el manuscrito había sido aceptado por 157 revistas y 98 lo habían rechazado.

Las que están en la lista de editoriales sospechosas de Jeffrey Beall tuvieron una mayor tasa de aceptación, y el artículo dice: "Los resultados muestran que Beall es bueno en la detección de los editores con mal control de calidad". Desafortunadamente, para las revistas que están en el *Directory of open access journals (DOAJ)* pero no en la lista de Beall, el estudio encontró que también 45% de ellas aceptaron el documento falso: un mal indicador para la publicación académica



<http://scicomm.scimagdev.org>

en acceso abierto en general. A raíz de este caso los responsables de DOAJ han introducido controles y serias restricciones a las revistas que quieren figurar en el directorio.

<http://scholarlyoa.com/publishers>

El experimento ha puesto en evidencia lo mal que se hace la evaluación por pares en determinadas editoriales, y algunas de éstas, las llamadas "depredadoras", que cobran por publicar en acceso abierto y no realizan ninguna evaluación. Cuanto más publican más cobran.

En este url se muestra un mapa-mundi con todas las editoriales, las que aprobaron el manuscrito y las que lo rechazaron:

<http://scicomm.scimagdev.org>

Bohannon, John (2013). Who's afraid of peer review? *Science*, v. 342, n. 6154, pp. 60-65, October 4th.

<http://dx.doi.org/10.1126/science.342.6154.60>

<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full>

Nota

Este texto se envió a través de la lista *Incyt* donde generó un largo pero muy interesante debate, parte del cual también transcurrió por la lista *IweTel*. **Tomás Saorín**, profesor de la *Universidad de Murcia* los recopiló en un documento que puede bajarse de este url:

<http://hdl.handle.net/10201/36536>

El gobierno autonómico decide el cierre de la televisión pública valenciana, RTVV

5 noviembre 2013

El gobierno de Alberto Fabra decide el cierre definitivo de la televisión pública valenciana RTVV, después de que el *Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (TSJCV)* declarara nulo un ERE anterior que despedía a cerca de mil trabajadores de la emisora. La deuda acu-

mulada y asumida por la *Generalitat Valenciana* superaba los 1.000 millones de euros. La problemática que representa el cierre de una televisión pública de esas dimensiones es enorme a varios niveles: desde el humano por la gran cantidad de trabajadores afectados hasta la incógnita que se abre sobre la preservación del patrimonio audiovisual generado por la RTVV a lo largo de sus 24 años de historia.

JG

Interconexión Google Scholar-Thomson Reuters

8 noviembre 2013

Después de un ensayo piloto en verano con 125 universidades líderes en investigación de todo el mundo, los dos gigantes anunciaron la disponibilidad del enlace entre sus servicios: cuando los usuarios de *Google Scholar* obtienen una página de resultados de búsqueda ven un nuevo enlace dirigido a la *Web of science*.

En la *Web of Science*, los suscriptores pueden ahora pasar directamente de un registro a la búsqueda del correspondiente artículo o de más información en *GS*. *Thomson Reuters* observó un incremento de tráfico en los sitios piloto de entre 2 y 3 veces, lo que no sorprende siendo *GS* el lugar de partida para muchos investigadores.

Las dos compañías habían mantenido conversaciones en los últimos años sobre el mecanismo de interconexión de búsqueda, pero el acuerdo no se concretó hasta principios de 2013 con la llegada a *Thomson Reuters* del nuevo director de investigación Gordon Macomber. Éste realizó un estudio de mercado específico de los usuarios finales y sus necesidades bibliotecarias y observó que si los investigadores no estaban a un solo clic de distancia de sus necesidades, un servicio como la *Web of science* podría llegar a ser mucho

menos relevante.

El programa está diseñado para trabajar conjuntamente con *Library Links* de *Google*, enlazando los artículos a los textos completos para los usuarios de las bibliotecas participantes. La funcionalidad de vinculación recíproca se estuvo extendiendo gradualmente a los más de 4.000 clientes de la *Web of Science* hasta enero de 2014.

Google negocia establecer el mismo servicio con *Scopus* de *Elsevier* y con *PubMed Central* (*Scholar* ya indiza *PMC*, pero éste no facilita el retorno a *Scholar*). Este servicio de enlaces beneficia específicamente a los que investigan en profundidad las citas y cómo han evolucionado, de manera que pueden ver mucho más fácilmente el impacto de cada contenido en otros investigadores. También es útil para encontrar coautores y colaboradores. Esta cooperación es claramente positiva para ambos socios, pero sobre todo beneficia a los investigadores.

Algunos editores STM todavía temen la desintermediación, a pesar de que han visto como en la práctica *Scholar* redirige grandes cantidades de tráfico a sus webs. De hecho, una gran parte de sus ingresos transaccionales ni siquiera podría ocurrir sin *Google Scholar*. La verdadera preocupación de las editoriales académicas debe ser una posible decisión de *Google* de cerrar *GS*, que lleva existiendo 10 años sin un modelo de negocio visible. A pesar de las negaciones y "sin comentarios" de *Google*, *GS* sigue siendo susceptible de una reducción o desaparición. Pero con esos convenios con *Thomson Reuters* y otros similares en el futuro, *Google Scholar* refuerza su posición como singular herramienta de descubrimiento.

<http://www.against-the-grain.com/2013/11/newsflash-thomson-reuters-google-scholar-linkage-offers-big-win-for-stm-users-and-publishers>

Encuentro euroCRIS en Oporto: la adopción de sistemas CRIS continúa creciendo en Europa

14-15 noviembre 2013

Tanto el país anfitrión como *euroCRIS* tenían buenas noticias que aportar al inicio del más reciente encuentro de *euroCRIS* en Oporto:

- además de estar a punto de lanzar su esquema nacional de adopción del identificador *Orcid*, Portugal anunció también sus planes para poner en marcha la plataforma PT-CRIS de gestión de la información científica a nivel nacional, para cuyo diseño se ha venido llevando a cabo un estudio exhaustivo de las soluciones implantadas en otros países.
- *euroCRIS* por su parte anunció el establecimiento a partir de enero de 2014 de su oficina permanente en La Haya, en dependencias compartidas con la organización *DANS* (*Data Archiving*

and Network Services) dedicada a la gestión de datos de investigación. También, *euroCRIS* quiere tener en marcha un repositorio institucional con arquitectura mixta de repositorio y CRIS para la *Conferencia CRIS2014* a celebrarse en Roma en mayo de 2014.

<http://www.dans.knaw.nl/en>

<http://www.cris2014.org>

El evento contó por lo demás con la tradicionalmente amplia variedad de puntos de vista sobre la gestión de la información científica característica de los encuentros de la comunidad *euroCRIS*. Se presentaron así desde el comprensivo sistema *CRIS* institucional *Sigarra* de la *Universidade do Porto*, y *Authenticus*, que se está generando como servicio de valor añadido en torno a *Sigarra*, hasta el proyecto brasileiro de CV normalizado *Lattes*, que ya ha saltado no sólo las fronteras dentro del continente americano, sino incluso el océano para implantarse también en Portugal.

En el curso de las jornadas se habló de los más recientes avances en la plataforma *DSpace CRIS* de *Cineca*, que combina el código abierto característico de los repositorios con el cumplimiento del estándar *cerif* y el modelo de datos de los sistemas *CRIS*, así como el proyecto *Acumen*, presentado poco después en el *IPP-CSIC* en Madrid, que trabaja en la identificación de los procedimientos de evaluación más apropiados para su aplicación a la actividad científica individual.

Finalmente, junto a presentaciones de proyectos tales como *Engage*, el *Observatorio EuroRIS Net+* o el británico *Ukriss* realizadas por miembros del Board de *euroCRIS*, se presentaron los primeros resultados de la iniciativa que lleva a cabo la organización para elaborar mapas de implantación de sistemas *CRIS* en Europa que permitan mostrar la evolución y los modelos de implantación de estos sistemas.

PDC

El programa y las presentaciones del evento están disponibles en:

http://www.eurocris.up.pt/?page_id=13

Open access button

18 noviembre 2013

Estudiantes del Reino Unido ponen en marcha una web para que la gente se queje cada vez que se encuentra que tiene que leer un artículo, y no tiene acceso porque es de pago. Entonces el sistema busca en *Google Scholar* si existe una alternativa (por ej., si el autor lo ha subido a un repositorio).

<http://www.openaccessbutton.org>

Uno se registra, pide el botón, y recibe un icono que tiene que arrastrar hasta la barra de herramientas o favoritos del navegador. El primer día ya se "quejaron" más de 100 personas y varios

cientos se hicieron followers de su *Twitter* y *Facebook*. Entre los primeros vimos a un profesor de Zaragoza dejando evidencia de que su reciente artículo publicado en la revista *EPI* no estaba en acceso abierto... :-)

En la web reza: "Usando el *Botón de acceso abierto* se hacen visibles a todo el mundo los momentos individuales de injusticia y frustración". A 1 de enero de 2014, mes y medio después de abierta la web, constan 3.486 *frustraciones*.

Más información:

<http://loabutton.wordpress.com/2013/11/18/students-launch-button-to-put-denied-access-to-research-on-the-map>

<http://www.theguardian.com/science/2013/nov/18/open-access-button-push>

Preservación digital, pasito a pasito

18 noviembre 2013

Del 18 al 20 de noviembre se celebró en Barcelona, en la sede de la *Biblioteca de Catalunya*, el encuentro *Aligning national approaches to digital preservation: an action assembly*, que reunió a un centenar de delegados procedentes de los Estados Unidos de América y del resto de Europa, con el objetivo de trazar acciones cooperativas en preservación de documentos digitales. La edición anterior del congreso recibió el *Preservation publication award 2013* de la *Society of American Archivists (SAA)*. La conferencia en Barcelona reunió a los "padres" de la preservación digital: **Clifford A. Lynch** (*Coalition for Networked Information*), **Joy Davidson** (*Digital Curation Centre*), **Neil Grindley** (*JISC*), **Charles J. Henry** (*Council on Library and Information Resources*) y **Tyler Walters** (*Virginia Tech*). La preservación digital en España ha contado a lo largo del año con algunos –insuficientes– episodios destacables: artículos, cursos, y la publicación del libro del profesor Miquel Térmens, "Preservación digital", que sin duda será la semilla de una mayor atención en los servicios de información españoles a lo largo de 2014.

CL

<http://www.educopia.org/events/ANADPII>

http://www.elprofesionaldelainformacion.com/libros/preservacion_digital.html

Google Scholar Library

19 noviembre 2013

Permite crear/salvar colecciones de documentos a modo de gestor de referencias o bookmarking. *Google Scholar* se convierte así en un gestor de información (online y gratuito) y no sólo buscador, muy potente por la masa de información que tiene disponible. Torres-Salinas piensa que pronto puede incorporar indicadores altmétricos

en sus registros, es decir el "times saved" o "readers" de un trabajo en colecciones personales al igual que hace *Mendeley*.

Puede guardar artículos directamente desde la página de búsqueda, organizarlos por tema, y buscar los textos completos en *Scholar*. Proporciona los enlaces del artículo, artículos relacionados, citas con formato (MLA, APA, ISO 690), enlaces a las suscripciones de la universidad desde donde se conecta, exportar las referencias (BibTeX, EndNote, RefMan, CSV). Con un clic se pueden importar los artículos propios en el perfil personal, así como todos los artículos que citan.

<http://googlescholar.blogspot.com.es/2013/11/google-scholar-library.html>

El Cobdvc, atento al patrimonio de Canal Nou

29 noviembre 2013

El 29 de noviembre el gobierno valenciano aprobó una polémica ley que sirvió para cerrar el *Canal Nou*, el primer canal de televisión pública de la Comunidad Valenciana, fundado en 1989. (ver noticia del 5 de noviembre). Más allá de la inquietud ante el cierre de cualquier medio de comunicación público y de cualquier consideración política, el *Col·legi Oficial de Bibliotecaris i Documentalistes de la Comunitat Valenciana* demostró estar a la altura de las circunstancias reclamando la actuación de la Administración para salvaguardar el archivo audiovisual de la radio-televisión valenciana, solicitando la declaración de Bien de Interés Cultural (BIC), y así garantizar la conservación de los archivos audiovisuales afectados. Entre otras muchas acciones de sensibilización, tanto **Alicia Sellés-Carot**, presidenta del *Cobdvc* como **Jesús Alonso-López**, presidente de *l'Associació d'Arxivers i Gestors de Documents Valencians (AAV)* organizaron la mesa redonda "Los archivos de RTVV, un patrimonio histórico en peligro de extinción".

CL

<http://www.cobdvc.es>

El proyecto de biblioteca provincial de Barcelona sigue parado

2 diciembre 2013

La vanguardia publica el artículo "Biblioteca provincial de Barcelona: Dos siglos de espera" denunciando la situación estancada del proyecto para dotar a la capital catalana de tal equipamiento con participación de las tres administraciones (el *Ayuntamiento* cede el terreno, el *Ministerio de Cultura* financia la construcción y la *Generalitat* se hace cargo de la gestión). Oficialmente nadie da por muerto el proyecto, pero en la práctica nadie lo ve viable a medio plazo, dada la situación eco-

nómica actual. El *Ayuntamiento de Barcelona* no se plantea otra posible ubicación que la estación de França, prevista en 2006 después de que el primitivo emplazamiento del Mercat del Born se desestimara en 2002 al aparecer restos del asedio a Barcelona de 1714 por las tropas de Felipe V, que marcaron el final de la Guerra de Sucesión. El proyecto de biblioteca, con un coste previsto de 40 millones de euros, se presentó a finales de 2010. Además de Barcelona, no poseen biblioteca pública provincial Bizkaia, Gipuzkoa ni Navarra. <http://www.arqxaq.es/CA/biblioteca-provincial-dos-siglos-de-espera-ramon-sune-silvia-angulo>

Futuro mandato OA del Hefce (UK) para el ejercicio de evaluación científica

3 diciembre 2013

En el curso del encuentro de miembros del *UK Council of Research Repositories (UKCoRR)* celebrado en la *Open University* de Milton Keynes, **Ben Johnson**, del *Higher Education Funding Council for England (Hefce)* anuncia que su organización implantará una política de acceso abierto (OA) obligatorio en el proceso de evaluación de la actividad científica a realizarse con posterioridad a 2014 (previsiblemente en 2020). Esta decisión, que sigue a la realización de un proceso de consulta pública llevado a cabo durante la segunda mitad del año 2013, implica que para que las publicaciones científicas sean tenidas en cuenta en el próximo ejercicio *REF (Research excellence framework)* de evaluación científica multianual, habrán de estar disponibles en OA. Esta política del *Hefce* se encuentra aún en proceso de definición, y no habrá un anuncio oficial hasta que se concreten todos los detalles de la misma, pero ya se conocen datos tales como

que afectará a los artículos de revista publicados a partir del año 2016 pero no por el momento a las monografías, medio que *Hefce* considera no está aún suficientemente maduro para una política de OA mandatorio. No obstante ha lanzado un proyecto para avanzar en la búsqueda de soluciones que permitan aplicar modelos de difusión en OA también a las monografías.

PDC

<http://goo.gl/R6GwiY>

Presentación de **Ben Johnson**:

<http://ukcorr.org/files/2013/12/UKCoRR-Ben-Johnson-3-Dec-13-slides.pdf>

Consulta difundida por *Hefce* en julio de 2013 en relación con su política de acceso abierto: <http://goo.gl/nBuQTV>

Puesta en marcha de Scoap³

6 diciembre 2013

CERN (Organización Europea para la Investigación Nuclear) anuncia que el proyecto editorial de publicación en abierto *Scoap³ (Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics)* se inicia el 1 de enero de 2014. Las negociaciones para vencer las reticencias de los participantes han sido largas, pues ya se iniciaron en 2009.

Ahora, con el apoyo de socios en 24 países, una gran proporción de artículos científicos en el campo de la física de alta energía se convertirá en acceso abierto: todo el mundo podrá leerlos. Los autores conservarán el copyright y los artículos tendrán licencias *Creative Commons By* (sólo atribución de autoría) lo que facilitará su re-uso (minería de textos y de datos).

Convocado por el *CERN*, es el proyecto de acceso

abierto a escala global más grande hasta ahora, con la participación de miles de bibliotecas, consorcios de bibliotecas y centros de investigación. *Scoap³* cuenta con el apoyo de varios organismos de financiación y se ha establecido en colaboración con 11 editoriales, entre ellas *Elsevier*, *Springer* e *IOP Publishing (Institute of Physics)*.

El *CERN* ha negociado con los editores por un lado y las bibliotecas y las agencias de financiación por otro.

SCOAP³ – Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics
Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics

Welcome About SCOAP³ Who is SCOAP³ SCOAP³ Journals News SCOAP³ Repository Contact

Welcome

SCOAP³ has started in January 1st 2014. These pages provide background information and news as we start operations. The first SCOAP³ articles are already available and the SCOAP³ Repository has launched in beta.

SCOAP³ is a one-of-its-kind partnership of thousands of libraries and key funding agencies and research centers in two dozen countries. Working with leading publishers, SCOAP³ is converting key journals in the field of High-Energy Physics to Open Access at no cost for authors. SCOAP³ is centrally paying publishers for the costs involved in providing Open Access, publishers in turn reduce subscription fees to their customers, who contribute to SCOAP³. Each country participate in a way commensurate to its scientific output in this field. In addition, existing Open Access journals are also centrally supported, removing any existing financial barrier for authors.

As a result, articles are Open Access, the copyright stays with the authors, permissive CC-BY license allow text- and data-mining applications.

SCOAP³ is looking forward to establishing further partnerships worldwide. Scientists will freely enjoy the advantages of Open Access: their libraries and institutions can make this happen.

Search ...

Recent news

- [SCOAP³ Repository Launches in Beta](#)
- [First SCOAP³ articles available. Open Access.](#)
- [SCOAP³ to start on 1 January 2014!](#)
- [SCOAP³, publishers and libraries are finalising subscription reductions](#)
- [SCOAP³ moves forward](#)

<http://scoap3.org>

En qué consiste

Bibliotecas y agencias ponen los fondos que luego gestiona el CERN para pagar las APCs (*article processing charges*) de los autores. Las bibliotecas aportan el dinero que actualmente gastan en las suscripciones a revistas de física de alta energía. Luego esas revistas serán de acceso abierto, gratis para todos, pero esas bibliotecas gozarán de servicios adicionales (uso privilegiado del repositorio de *Scoap*³, personalización institucional del acceso al mismo, y otros). Aparte de la evidente gran ventaja del OA para todo el mundo, todos los participantes pagarán menos que ahora gracias a las subvenciones y al poder de la negociación colectiva. *Scoap*³ espera establecer nuevas alianzas con más editores, entidades financiadoras y bibliotecas.

APCs pagadas por *Scoap*³ para liberar los artículos:
<http://scoap3.org/scoap3journals/journals-apc>

Nota de prensa original:
<http://scoap3.org/news/news102.html>

Más información:
<http://scoap3.org>
<http://www.sparc.arl.org/resources/papers-guides/scoap3-faq>

Aprobada la Ley de transparencia

9 diciembre 2013

Se publica en el BOE la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno. España era uno de los pocos países que no tenía una ley de este tipo. En las sociedades democráticas existe la tendencia de que los ciudadanos se impliquen más en la política del país. La transparencia y el acceso a la información debe favorecer esta deseable participación.

Esta ley debería abrir nuevas posibilidades laborales a los profesionales de la información. Documentalistas y archiveros de ayuntamientos y otras entidades públicas podrán participar en los proyectos de transparencia; y en aquellas instituciones que no tengan, se planteará la posibilidad de contratar a alguno.

Se necesitará diseñar portales web para el acceso a la información, organizar los documentos, y presentarlos para su consulta. Y también poner en marcha sistemas de gestión documental, que usarán vocabularios controlados.

Esperemos que esta Ley de transparencia logre una sociedad más abierta a la información y más participativa, que pueda opinar y actuar ante los casos de corrupción política o de injusticia social (texto tomado de *Document, Cobdc*).

<https://www.boe.es/boe/dias/2013/12/10/pdfs/BOE-A-2013-12887.pdf>

Thomson Reuters adquiere Avedas

10 diciembre 2013

Thomson Reuters adquiere la compañía alemana *Avedas* dedicada a la producción e implantación de sistemas de gestión de información científica (conocidos como sistemas CRIS). *Avedas*, productora y distribuidora del programa *Converis*, ha sido tradicionalmente considerada la segunda empresa europea más importante en el sector, después de la danesa *Atira*, comercializadora de *Pure*, que fue a su vez adquirida por *Elsevier* en agosto de 2012. Este movimiento supone un realineamiento de las posiciones de las dos grandes empresas del sector de la gestión de la información científica, así como una profundización de la tendencia hacia la concentración de la actividad en este ámbito. Con esta adquisición, *Thomson Reuters* afronta además el reto de la compatibilización de *Converis* con su sistema CRIS de desarrollo propio *Research in View*.

Converis y *Pure* se caracterizan por cumplir con el estándar europeo *cerif* (*common European research information format*), lo que les confiere una importante ventaja competitiva en mercados en los que una avanzada interoperabilidad interinstitucional es clave. Además de reforzar significativamente su presencia en dichos mercados, a través de la adquisición de *Avedas* y *Atira*, *Thomson Reuters* y *Elsevier* pasan a incorporarse a *euroCRIS*, la organización europea sin ánimo de lucro dedicada a la promoción de *cerif* cuyas oportunidades para la difusión de este estándar se multiplicarán como resultado de la operación.

PDC

<http://ip-science.thomsonreuters.com/avedas>

Europa se suma a los datos de investigación en abierto

11 diciembre 2013

El programa de financiación de la investigación e innovación europeas *Horizon 2020* sustituye a los conocidos Programas Marco que estuvieron vigentes desde 1984. Tras mucha expectación, rumores y reuniones previas se lanzó su primera convocatoria el 11 de diciembre de 2013.

<http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020>
http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-1232_es.htm

Las agencias de financiación de los EUA tienen desde hace años una política con respecto a los datos que se producen gracias a sus programas de subvención¹. La *National Science Foundation* (2009) obliga a que los proyectos cuenten con un plan de gestión de datos. En febrero de 2013 el director de la *U.S. Office of Science and Technology Policy* (OSTP)² instó a todas las agencias

federales de financiación (**Berman; Cerf**, 2013)³ a poner en abierto los resultados de investigación, tanto artículos como datos. Estas políticas irán viendo la luz a partir de septiembre de 2013, aunque Halbert⁴ señala que a mitad de mes aún no habían aparecido.

En diciembre de 2013, **Sergio Ruiz** (del proyecto *DataCite*), mandó a *IweTel* un extracto de los acuerdos que han de firmar los socios de los proyectos⁵. En el artículo 29.3, *Open access to research data*, incluye las condiciones que han de cumplir los participantes de la nueva iniciativa transversal, *Research Data Pilot*⁶, orientada a mejorar el acceso y reutilización de los datos de investigación generados por los proyectos subvencionados⁷. Las áreas que participan recibirán (2014-2015) unos 3.000 millones de euros.

Los beneficiarios deben:

(a) depositar en un repositorio abierto de datos de investigación: los datos necesarios para validar las publicaciones de investigación, con sus metadatos, tan pronto como sea posible; y otros datos, con sus metadatos, dentro del plazo previsto en sus planes de gestión de datos así como el momento de liberación que indicaron;

(b) ofrecer información en el repositorio sobre las herramientas para validar la investigación e incluso, si es posible, proporcionarlas. Y todo ello con el objeto de experimentar con los datos de investigación, puesto que tal y como recoge Anglada⁸ en su post "Els errors d'un home son les portes de la descoberta" (James Joyce).

FP

Referencias

1. National Endowment for the Humanities (2013). *Data management plans for NEH Office of Digital Humanities Proposals and Awards*. http://www.neh.gov/files/grants/data_management_plans_2013.pdf

National Institutes of Health (2003). Final NIH statement on sharing research data: NOT-OD-03-032, Feb. 26. <http://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/not-od-03-032.html>

National Science Foundation (2010). Dissemination and sharing of research results: NSF data sharing policy. <http://www.nsf.gov/bfa/dias/policy/dmp.jsp>

National Science Foundation (2013). *Grant proposal guide (GPG)*: Chapter VI, Other post award requirements and considerations. http://www.nsf.gov/pubs/policydocs/pappguide/nsf13001/aag_6.jsp

2. **Holdren, John P.** (2013). Increasing access to the results of federally funded scientific research. <http://www.whitehouse.gov/administration/eop/ostp/library/publicaccesspolicy>
http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/ostp_public_access_memo_2013.pdf

3. **Berman, Francine; Cerf, Vint** (2013). Who will pay for public access to research data? *Science*, v. 341.

4. **Halbert, Martin** (2013). Prospects for research data management. En: *Research data management: principles, practices, and prospects*. Washington, DC: CLIR, pp. 1-15. <http://www.clir.org/pubs/reports/pub160/pub160.pdf>

5. Unión Europea (2013). Multi-beneficiary general model grant agreement. Version 1.0. 11 Dic. 2013. http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/mga/gga/h2020-mga-gga-multi_en.pdf

6. Unión Europea (2013). Guidelines on open access to scientific publications and research data in Horizon 2020. http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf

7. **Vlaeminck, Sven** (2013). European Commission launches pilot to open up publicly funded research data. 18 dic. <http://www.edawax.de/2013/12/european-commission-launches-pilot-to-open-up-publicly-funded-research-data>

8. **Anglada, Lluís** (2014). "Europa aposta per la ciència i per la ciència en obert". *Bdig*, 2 febrero. <http://bdig.blogspot.com.es/2014/02/europa-aposta-per-la-ciencia-i-per-la.html>

El Cesca absorbe al CBUC y se convierte en el CSUC

12 diciembre 2013

El 26 de noviembre se reunió el órgano de gobierno del *Consorcio de Bibliotecas Universitarias de Catalunya (CBUC)* para aprobar su disolución.

El DOGC n. 6520 publica el acuerdo de gobierno 173/2013, de 10 de diciembre de la *Generalitat de Catalunya*, por el que se ratifica tal disolución, efectiva en fecha 1 de enero de 2014, por absorción por parte del *Centro de Servicios Científicos y Académicos de Catalunya (Cesca)*. Éste pasa a denominarse *Consorcio de Servicios Universitarios de Catalunya (CSUC)*.

El objetivo fundamental del CSUC es la compartición o mancomunación de servicios académicos, científicos, bibliotecarios, de transferencia del conocimiento y de gestión de las entidades consorciadas, a fin de, potenciando las sinergias y las economías de escala, conseguir mejorar la eficacia y la eficiencia.

Miquel Huguet, hasta ahora director del Cesca, pasa a ser director de Administración y Finanzas (CSUC) y **Lluís M. Anglada**, director del CBUC es director de Bibliotecas, Documentación e Información (CSUC). El presidente del CSUC es **Felip Puig**.

Más allá del baile de acrónimos la operación tiene sus luces y sus sombras, y el paciente es nada menos que la cooperación bibliotecaria en Cataluña, tan arraigada y sólida que parece

indestructible, si no fuera por el maltrato político y presupuestario al que ha estado sometida desde hace años. En 1996 se creó el *CBUC* bajo el liderazgo de **Anglada**, uno de los profesionales españoles más influyentes en el panorama internacional, que ha sido el pionero en todos los campos de la cooperación bibliotecaria: en la creación de catálogos colectivos (*CCUC*, 1992), en préstamo consorciado (*PICA*, 1997), en repositorios (*TDR*, 2001), en almacenes cooperativos (*GEPA*, 2008), y en sistemas de preservación *Lockss* (*Metaarchive*, 2011). Por su parte, el *Cesca* fue creado en 1991 como centro de supercomputación, y ha creado la infraestructura y desarrollado los sistemas de bibliotecas de todo tipo. La fusión de estos dos motores de la cooperación bibliotecaria en Cataluña debería servir para crear una estructura más fuerte y mejor dotada, capaz de solucionar algunos de los males crónicos de los sistemas bibliotecarios catalanes.

CL

<http://www.cbuc.cat>

<http://www.csuc.cat>

Mercado negro de artículos científicos en China

16 diciembre 2013

China tiene un floreciente mercado negro académico con participación de científicos, agencias y editores de revistas, según un informe publicado en la revista *Science*. Existen agencias que compran y venden artículos destinados a revistas *ISI* a precios a partir de 1.600 US\$. Si el artículo ya ha sido aceptado para su publicación el precio puede subir hasta 26.000 US\$. Entonces piden a la revista que añada al falso "autor" que paga por publicar alegando un error en la autoría declarada al enviar el manuscrito.

Esta noticia no debe desmerecer el hecho de que China se haya convertido en una potencia en la publicación científica. El número de artículos originarios de China en el *Science citation index* se disparó de 41.417 en 2002 a 193.733 en 2012, lo que la sitúa en segundo lugar en el mundo, después de los EUA. <http://goo.gl/2bZvor>

<http://www.csuc.cat>

Declaración conjunta contra las editoriales depredadoras

19 diciembre 2013

A raíz de las críticas contra determinadas editoriales OA vía dorada, que aceptaron publicar un artículo falso –lo que demostró que no lo habían evaluado (ver noticia del 7 de octubre)-, el *Committee on Publication Ethics (Cope)*, el *Directory of Open Access Journals (Doaj)*, la *Open Access Scholarly Publishers Association (Oaspa)*, y la *World Association of Medical Editors (Wame)* están redactando unos principios éticos que deben seguir las editoriales que cobran por publicar (editoriales "autor paga" o de la vía dorada al acceso abierto). Tales principios hace tiempo que están escritos por las propias citadas organizaciones académicas [y otras como el *International Committee of Medical Journal Editors (Icmje)*, la *Office of Research Integrity (ORI)*, *Enhancing the Quality and Transparency Of Health Research (Equator)* y el *Council of Science Editors*] sin embargo la *Oaspa* indica que "han visto un aumento del número de solicitudes de ingreso, tanto de revistas y editores legítimos como de no legítimos, por lo que nuestras organizaciones están colaborando en un esfuerzo por identificar los principios de transparencia y buenas prácticas que distinguen unos y otros tipos de revistas y editores, y aclarar que estos principios forman parte de los criterios sobre los cuales se evaluarán las solicitudes de afiliación".

La declaración todavía es un trabajo en curso y puede consultarse en el blog de la *Oaspa*: <http://oaspa.org/blog>

El desarrollo del depósito legal digital español, en el tintero

31 diciembre 2013

La aprobación en julio de 2011 de la *Ley 23/2011, de Depósito Legal*, fue motivo de alborozo profesional: se superaba el obsoleto reglamento del año 1971 y, entre otras consideraciones, se promulgaba un cambio histórico: la responsabilidad del depósito pasaba del impresor, al editor. Además, la ley reconocía tímidamente la obligatoriedad del depósito para los documentos electrónicos y los sitios web, lejos del emblemático modelo danés, pero al nivel de otros países europeos. Para ello, la norma contemplaba que en el plazo de un año a partir de su aprobación –en enero de 2012– se regularía mediante real decreto el procedimiento de constitución del depósito digital. No uno, sino dos años más tarde, el borrador del decreto sigue deambulando perezoso de despacho en despacho, para vergüenza de los técnicos y políticos españoles responsables. ¿Para cuándo el desarrollo del depósito legal para publicaciones digitales?

CL

<http://www.boe.es/boe/dias/2011/07/30/pdfs/BOE-A-2011-13114.pdf>

Concluye el proyecto europeo SiSOB

31 diciembre 2013

El proyecto europeo *SiSOB*, coordinado desde la *Universidad de Málaga*, de 36 meses de duración, se propuso poner en marcha un *Observatorio de la Ciencia en Sociedad* basado en modelos sociales, y contó para ello con una amplia red de organizaciones participantes en Alemania, Hungría, Italia, Suiza y Argentina además de en España. Como una muestra de este carácter marcadamente internacional del proyecto, en noviembre de 2013 *SiSOB* celebró un evento-taller final de proyecto en la *Universität Duisburg-Essen* en el que además de reunir a representantes de las instituciones participantes, convocó a expertos internacionales en las diversas materias. El objeto de la reunión era sintetizar e identificar puntos comunes entre las tres grandes áreas de actividad sobre las que ha trabajado el proyecto: acceso abierto y revisión por pares, movilidad internacional de investigadores y redes de colaboración, e instrumentos de transmisión de la ciencia en la sociedad, áreas en las que *SiSOB* ha producido interesantes análisis de casos particulares. El potencial derivado de la exploración de las sinergias entre áreas de la actividad científica que ha caracterizado a *SiSOB* permite augurarle claras opciones para continuar su trabajo en el contexto

del siguiente programa marco de investigación *H2020* de la Unión Europea.

PDC

<http://sisob.lcc.uma.es>

Metodología, debates y conclusiones del workshop fin de proyecto *SiSOB* en Duisburg: http://sisobserver.lcc.uma.es/backup_sisob/repositorio/public_documents/D103.pdf

Normas publicadas en 2013

ISO

4 de marzo. ISO 25964-2:2013 Information and documentation - Thesauri and interoperability with other vocabularies - Part 2: Interoperability with other vocabularies

21 de agosto. ISO 2789:2013 Information and documentation - International library statistics

25 de noviembre. ISO/TR 14873:2013 Information and documentation - Statistics and quality issues for web archiving

Aenor

8 de mayo. UNE-ISO 690:2013 Información y documentación. Directrices para la redacción de referencias bibliográficas y de citas de recursos de información.

29 de octubre. UNE-ISO/TR 17068:2013 Información y documentación. Repositorio de tercero de confianza para documentos electrónicos.

29 de octubre. UNE-ISO 14416:2013 Información y documentación. Requisitos para la encuadernación de libros, publicaciones periódicas, publicaciones seriadas y otros documentos en papel para la utilización en archivos y bibliotecas. Métodos y ensayos.

13 de noviembre. UNE-ISO 13008:2013 Información y documentación. Proceso de migración y conversión de documentos electrónicos.

LRY

Autores

Esta sección de noticias ha sido coordinada por **Tomàs Baiget**, que ha redactado asimismo las notas que no aparecen firmadas con iniciales. El resto de autores son:

CL = **Ciro Lluca**

FP = **Fernanda Peset**

JAMV = **José-Antonio Merlo-Vega**

JG = **Javier Guallar**

LRY = **Luis Rodríguez-Yunta**

PDC = **Pablo De-Castro**

TSP = **Tomás Saorín-Pérez**

Quién es quien en el *Anuario ThinkEPI* 2014

AGENJO, XAVIER

Licenciado en filología por la *Universidad Complutense de Madrid*. Cuenta con una experiencia de más de 25 años en el desarrollo e implantación de sistemas de información para bibliotecas, bibliotecas digitales y normalización. Ha sido Jefe del Servicio del *Catálogo colectivo de patrimonio bibliográfico*, Director de la *Unidad de coordinación informática de la Biblioteca nacional*, Director del *Departamento de referencia y acceso a la información y al documento* y Director de la *Biblioteca de Menéndez Pelayo*. Desde 2002 es director de proyectos de la *Fundación Ignacio Larramendi*.

Recientemente ha traducido al español el informe final del *W3C Library linked data incubator group* y ha revisado la versión española de los documentos complementarios. Es miembro del *European technical core group*.

xavier.agenjo@larramendi.es

ANGLADA, LLUÍS M.

Licenciado en Filosofía (Lógica) y diplomado en Biblioteconomía. Desde 1997 es director del *Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya* (CBUC). Previamente fue director de Bibliotecas de la *Universitat politècnica de Catalunya* (1989-1997) y profesor en la *Escola de biblioteconomia y documentació*.

Ha formado parte de varios comités nacionales e internacionales de bibliotecas, y del Consejo General de OCLC. Actualmente es miembro de la Comisión Ejecutiva de *Liber*, del Comité Organizador de las reuniones europeas del *Icolc* y de los *library advisory board* de algunas editoriales científicas internacionales.

Ha sido presidente y coordinador del *Programa de Certificación de Calidad para los Servicios de Biblioteca* de la *Aneca*. Conferenciante y articulista activo en temas como automatización de bibliotecas, bibliotecas digitales, cooperación bibliotecaria, calidad aplicada a las bibliotecas etc. Publica el blog *BDig*.

<http://orcid.org/0000-0002-6384-4927>
langlada@gmail.com

ARROYO-VÁZQUEZ, NATALIA

Licenciada en documentación por la *Universidad de Salamanca*, es documentalista en el *Área de Comunicación Digital* de la *Fundación Germán Sánchez Ruipérez* y es responsable de medios sociales.

Sus principales líneas de trabajo son la web social y la web móvil aplicadas a las bibliotecas. Sobre ellos ha publicado varios artículos y comunicaciones e impartido docencia especializada para profesiona-

les. Es autora del libro *Información en el móvil* de la colección *EPI-UOC*, integrante de los equipos de redacción de *El profesional de la información* y del blog *Biblioblog*, en el que escribe habitualmente.

<http://nataliaarroyo.com>
<http://orcid.org/0000-0002-4692-3420>
narroyo@fundaciongsr.es

BAIGET, TOMÀS

Fundador y director de la revista *El profesional de la información*; fundador y moderador de la lista-e *IweTel*; creador y coordinador del *think tank ThinkEPI*; profesor del *Master Online de Documentación Digital* de la *Universitat Pompeu Fabra*; gestor del *Directorio de Expertos en Tratamiento de la Información (Exit)*; fundador y miembro de *Quotes & Jokes*; creador de *IraLIS*; responsable global de contenidos del repositorio *E-LIS*; presidente de *Ciepi*; evaluador del proyecto *PEER* de estudio del OA en Europa; y co-director de la colección de libros *EPI-UOC*.

<http://orcid.org/0000-0003-0041-2665>
baiget@gmail.com

Blok de BiD

ISSN 2014-0894

Fundado a mediados de 2010, *Blok de Bid* (o blog de la revista *BiD – Textos universitarios de biblioteconomía y documentación*) tiene el objetivo de facilitar a los profesionales de la información la asimilación de experiencias, tendencias y conceptos contenidos en informes publicados en todo el mundo, que se han seleccionado por su calidad. En la web de *Blok de Bid* se dice: "Leer, digerir y evaluar requiere un tiempo que sólo podemos poner cada uno, pero entre todos podemos hacer la tarea más fácil".

Su filosofía y sus objetivos son parecidos y al mismo tiempo complementarios de los del *Grupo ThinkEPI*.

El proyecto lo impulsan **Àngel Borrego**, **Ernest Abadal**, **Candela Ollé** y **Lluís M. Anglada** –con el soporte tecnológico de **Josep-Manel Rodríguez-Gairín** y el soporte gráfico de **Jorge Franganillo**–. Los primeros seleccionan los documentos y proponen su lectura y resumen a un miembro de una ya extensa red de colaboradores.

"...las reseñas son de utilidad para estar al día, para alcanzar la información cada vez más inalcanzable y para contribuir al cambio y progreso de la biblioteconomía y documentación".

<http://www.ub.edu/blokdebid/es>

BREEDING, MARSHALL

Es director de *Innovative technology and research* en la *Vanderbilt University Library* y director ejecutivo del *Vanderbilt television news archive*. Es fundador y editor de *Library technology guides*.

Obtuvo una licenciatura en filosofía (1980) y una maestría en artes (1982) en la *Colorado State University* y otra en la *Vanderbilt University* (1985). Es editor de la *Smart libraries newsletter* publicada por *ALA TechSource*, escribe la columna *Systems librarian* para la revista *Computers in libraries* publicada por *Information today*, y es autor de la sección *Automation marketplace* para la revista *Library journal* desde 2002.

<http://orcid.org/0000-0001-5564-3773>
marshall.breeding@vanderbilt.edu

CALDERÓN-REHECHO, ANTONIO

Responsable del *Servicio de información y apoyo a la docencia e investigación* de la *Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid*.

Es licenciado en Geografía e Historia por la *Universidad de Deusto* y diplomado en biblioteconomía y licenciado en documentación por la de *Salamanca*.

Miembro del Comité permanente de la *Sección de Alfabetización Informacional* de la *Ifla* desde 2007. Ha participado en diferentes proyectos de cooperación y experiencias formativas, con las competencias de gestión de la información como marco.

Colabora habitualmente en *La biblioteca informa al bibliotecario y Sinololeonolocreo*.

<http://orcid.org/0000-0002-9948-2825>
acaldero@ucm.es

CASERO-RIPOLLÉS, ANDREU

Es profesor titular del *Departamento de ciencias de la comunicación* de la *Universitat Jaume I de Castelló* y vicedecano-director del *Grado en Periodismo*. Es codirector del *Master universitario en nuevas tendencias y procesos de innovación en comunicación*. Es licenciado en periodismo por la *Universitat Autònoma de Barcelona* y doctor por la *Universitat Pompeu Fabra*.

Ha sido profesor e investigador visitante en las universidades de *Paris 8* (Francia), *Milano-Bicocca* (Italia) y *UNESP* (Brasil). Es investigador principal de varios proyectos de I+D+i en convocatorias competitivas (Plan Nacional I+D del Gobierno de España, autonómicos, etc.).

Es autor de diversos libros y artículos sobre comunicación política y sobre las transformaciones del periodismo en el entorno digital, especialmente del cambio de sus modelos de negocio.

<http://orcid.org/0000-0001-6986-4163>
casero@uji.es

COBARSÍ-MORALES, JOSEP

Profesor agregado de los *Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación* de la UOC (*Universitat Oberta de Catalunya*). Ingeniero de

telecomunicación por la *UPC* y doctor en organización de empresas por la *UDG*. Director del *Grado de información y documentación* de la UOC. Profesor del *Master universitario en gestión estratégica de la información y el conocimiento en las organizaciones* de la UOC.

<http://informaciondocumentacio.blogs.uoc.edu/es>

Investigador del grupo consolidado *Knowledge and Information Management in Organisations (KIMO)* de la UOC.

<http://kimo.uoc.edu>

Ha participado en investigaciones sobre el uso de los sistemas de información en las universidades españolas, sobre información y comunicación en protección civil, y sobre la creación colaborativa de conocimiento científico en el *CERN*.

<http://orcid.org/0000-0002-4382-1058>
[jacobarsi@uoc.edu](mailto:jcobarsi@uoc.edu)

CORDÓN-GARCÍA, JOSÉ-ANTONIO

Profesor Titular de la *Universidad de Salamanca*.

Es director del *Máster de edición* de la *Universidad de Salamanca* y el *Grupo santillana* desde 1999; Director de *Master en dirección editorial* de la *Universidad de Salamanca* y la *Universidad peruana de ciencias Aplicadas (UPC)*.

Sus líneas de investigación se centran en el estudio de la industria editorial y las fuentes de información, áreas en las que ha publicado varias monografías y artículos.

Dirige la revista *Pliegos de Yuste*: revista de pensamiento y cultura europeos.

<http://orcid.org/0000-0002-8569-9417>
jcordon@usal.es

DE-LA MONEDA-CORROCHANO, MERCEDES

Es doctora en documentación por la *Universidad de Granada* y docente en la *Facultad de Comunicación y Documentación* de esta universidad, donde imparte docencia en el grado en información y documentación.

Autora de diversas publicaciones, ha focalizado su actividad investigadora en la evaluación de la ciencia, especialmente en el análisis de las revistas científicas y de la producción bibliográfica española en biblioteconomía y documentación. En la actualidad forma parte del Grupo de Investigación *EC3*, receptor de distintos proyectos de investigación del Plan Nacional de I+D, y responsable del *Índice de Impacto de la Revistas Españolas de Ciencias Sociales (Inrecs)*, *Humanas (Inrech)* y *Jurídicas (Inrecj)*.

dmoneda@ugr.es

DE-CASTRO, PABLO

Responsable de la *Unidad de Sistemas de Gestión de la Información Científica* de *GrandIR Ltd* en Edimburgo, es experto en acceso abierto, repositorios institucionales y sistemas CRIS. Es miembro de la Junta Directiva de *euroCRIS*, organización para la que coordina el *Grupo de Trabajo de Buenas*

Prácticas, y del Grupo de Dirección Técnica de Orcid, iniciativa para la que también trabaja como embajador en tareas de difusión. En la actualidad colabora asimismo con el proyecto europeo *Pasteur4OA* para la armonización de políticas de acceso abierto.

Licenciado en Física por la *Universidad Complutense* de Madrid, anteriormente ha trabajado como consultor para el proyecto *UK RepositoryNet+* del *Joint Information Systems Committee (JISC)* en el Reino Unido, así como dirigiendo el Grupo de Trabajo *Sonex (Scholarly Output Notification and Exchange)*, también para el *JISC*. Ha ejercido como responsable de la *Oficina Técnica Digital CSIC* para la puesta en marcha del repositorio institucional del *Consejo*, y también como integrante del equipo del repositorio e-archivo de la *Universidad Carlos III de Madrid*.

<http://orcid.org/0000-0001-6300-1033>
pcastromartin@gmail.com

DÍAZ-NOCI, JAVIER

Catedrático de universidad. Ha sido docente en la *Universidad del País Vasco* y la *Universitat Pompeu Fabra* de Barcelona, y profesor visitante de las Universidades de *Oxford* (Reino Unido) y *Federal de Bahía* (Brasil).

Autor de diversos libros y artículos sobre ciberperiodismo, ha coordinado una red hispano-brasileña de cooperación sobre comparación de medios digitales de ambos países, y ha participado en numerosas investigaciones sobre la cuestión.

<http://orcid.org/0000-0001-9559-4283>
javier.diaz@upf.edu

FERNÁNDEZ-LÓPEZ, ANTONIO-LÁZARO

Es licenciado en ciencias políticas y sociología por la *Universidad de Salamanca* y en documentación por la *Universitat Oberta de Catalunya*. Funcionario de la Generalitat Valenciana, desde 1999 es profesor en la *Universidad Politécnica de Valencia*. Ha desarrollado su labor profesional durante más de veinte años en el *Instituto Valenciano de Estadística*. Su investigación está vinculada a la información estadística pública, entre la que desarrolla trabajos de medición y difusión abierta de microdatos.

fernandez_antlop@gva.es

GARCÍA-MARCO, FRANCISCO-JAVIER

Doctor en filosofía y letras y catedrático del *Área de Biblioteconomía y Documentación* de la *Universidad de Zaragoza*. Dirige la revista *Scire* y el congreso *Ibersid* desde 1995 y 1996 respectivamente.

Ha publicado más de doscientos trabajos relacionados con las aplicaciones de las nuevas tecnologías de la información a la documentación científica, la difusión de la cultura y la gestión social, así como con la teoría de la documentación, el tratamiento y recuperación de la información y lenguajes documentales.

<http://orcid.org/0000-0002-6241-4060>
jgarcia@unizar.es

GARCÍA-MORALES, ELISA

Directora de la empresa *Inforárea*, consultores en información y documentación, es experta consultora en el campo de la estrategia y gobernanza de la información. En este terreno y desde hace más de 25 años ha desarrollado numerosos proyectos de gestión documental, gestión de contenidos y diseño, planificación y evaluación de sistemas de información.

Ha trabajado para empresas privadas e instituciones públicas, así como para archivos, bibliotecas, centros de documentación y museos.

Es autora de numerosas publicaciones e imparte docencia en postgrados en materia de documentación y cursos especializados para asociaciones profesionales. Ha formado parte de la Junta Directiva de *Sedic*, es miembro del comité científico de la *Revista española de documentación científica* y del grupo *ThinkEPI*.

<http://orcid.org/0000-0003-2675-3046>
garcia-morales@inforarea.com

GÓMEZ-HERNÁNDEZ, JOSÉ-ANTONIO

Catedrático de biblioteconomía en la *Universidad de Murcia*. Doctor en Filosofía, se inició en 1984 como bibliotecario de la citada Universidad, en la que también ha sido decano de la *Facultad de Ciencias de la Documentación*, director de su editorial, *Editum*, y del Servicio de Cultura.

Ha publicado sobre los servicios educativos y de alfabetización informacional de las bibliotecas, así como sobre su gestión y promoción.

<http://orcid.org/0000-0003-4532-1142>
jgomez@um.es

GONZÁLEZ-FERNÁNDEZ-VILLAVICENCIO, NIEVES

Licenciada en geografía e historia y máster en historia de Europa y en marketing digital, es facultativa de la Biblioteca de la *Universidad de Sevilla* y profesora asociada de la *Universidad Pablo de Olavide* de Sevilla. Responsable del Área de conocimiento de biblioteconomía y documentación y Especialista universitario en innovación docente.

Ha coordinado el *Plan Alba de formación en competencias digitales y de contenidos digitales locales* de la Junta de Andalucía y formado parte del grupo de trabajo de CI2 de *CRUE/ITIC Rebiun*. Tiene varias publicaciones e imparte cursos y conferencias sobre marketing digital, competencias digitales y servicios de referencia a bibliotecarios y docentes. Está preparando su tesis sobre Rentabilidad de la biblioteca en la web social.

Es autora del blog *Bibliotecarios 2.0*.
<http://orcid.org/0000-0001-8940-7429>
ngonfer@upo.es

GORRAIZ, JUAN

Estudió ciencias físicas en la *Universidad Complutense de Madrid* y se doctoró en la *Universidad de Viena*. En dicha ciudad, obtuvo también el correspondiente "Master of Library and Information Studies", en el que enseña regularmente desde 1995.

Jefe del departamento de información de la *Austrian central library for physics* hasta el 2008, cuando se convierte en jefe del departamento de Bibliometría de la *Biblioteca de la Universidad de Viena*.

Organizador y presidente de las *Conferencias STI* (2008) e *ISSI* (2013) en Viena; es también uno de los fundadores de la "European Summer School for Scientometrics" (ESSS), en la que participa activamente.

Sus aportaciones en el campo de la bibliometría se centran en los servicios bibliotecarios, las nuevas métricas, *Open access* y la evaluación académica.

<http://orcid.org/0000-0002-2414-3212>

juan.gorraiz@univie.ac.at

GUALLAR, JAVIER

Licenciado en geografía e historia por la *Universitat de Barcelona* (UB), en información y documentación por la *Universitat Oberta de Catalunya* (UOC), y doctor en documentación por la UB.

Profesor de la *Facultad de Biblioteconomía y Documentación* de la *Universitat de Barcelona*, de la *Facultad de Comunicación Blanquerna* de la *Universitat Ramon Llull*, de la *Facultad de Comunicación* de la *Universitat Internacional de Catalunya* y colaborador docente los *Estudios de Información y Comunicación* de la *Universitat Oberta de Catalunya*.

Es subdirector de la revista *El profesional de la información*, director del *Anuario ThinkEPI* y codirector de la colección de libros *El profesional de la información-UOC*. Anteriormente ha sido documentalista en varios medios de comunicación. Es coautor de los libros *Prensa digital y bibliotecas* (2010) y *El content curator* (2013).

<http://orcid.org/0000-0002-8601-3990>

jguallar@gmail.com

GRUPO DURGA

El grupo *Durga* está constituido por **María-Jesús Del-Olmo** (Embajada de los EUA), **Lorena Gómez-Méndez** (*Universidad de Santiago de Compostela*), **Pilar Navarro** (Biblioteca de la *Universidad de La Rioja*), **Honorio Penadés** (*Universidad Carlos III*) y **Pedro Quílez** (*Biblioteca Regional de Murcia*); leen, traducen, fomentan el debate y la discusión sobre el futuro de las bibliotecas y los profesionales que en ellas trabajan.

<http://bibliotecas2029.wordpress.com>

HERNÁNDEZ-SÁNCHEZ, HILARIO

Licenciado en geografía e historia y con estudios de biblioteconomía y documentación por la *Universidad de Salamanca*. Director del *Departamento de*

Análisis y Estudios de la Fundación Germán Sánchez Ruipérez. Ha sido Profesor Asociado del *Departamento de Biblioteconomía y Documentación* de la *Universidad de Salamanca* (1993-2001) y director de la *Casa Municipal de Cultura* de Salamanca.

Es autor de numerosas publicaciones en el ámbito de las bibliotecas públicas y la gestión de servicios culturales, así como responsable de la *Bibliografía sobre Bibliotecas Públicas*, disponible en la Red.

<http://orcid.org/0000-0001-5510-5297>

hilario.hernandez@fundaciongsr.es

JUÁREZ-URQUIJO, FERNANDO

Licenciado en geografía e historia y diplomado en arqueología por la *Epapv (Universidad de Deusto)*; máster en documentación digital (*Universidad Pompeu Fabra*).

Bibliotecario y responsable web del *Ayuntamiento de Muskiz*.

<http://muskiz.org>

Fue uno de los impulsores de *Udalbib* (lista de distribución de los bibliotecarios públicos vascos), creador de *Bateginik* (boletín de novedades bibliográficas vía web) y miembro de la comunidad de prácticas "Web social para profesionales de la información", impulsada por *Sedic*.

Participa activamente como formador en el "I Plan de acción para la formación en competencias digitales de los usuarios y no usuarios de las bibliotecas" de la *Red de Bibliotecas Públicas de Andalucía (Plan ALBA)*.

Experimenta con la implementación de tecnologías web para imaginar servicios bibliotecarios. Ha publicado varios artículos y comunicaciones e impartido docencia especializada para profesionales. Mantiene junto a Natalia Arroyo y José-Antonio Merlo la 3ª edición de *Biblioblog*.

<http://orcid.org/0000-0002-8466-4511>

ferjur@gmail.com

LEIVA-AGUILERA, JAVIER

Especialista en reputación online, dinamización de comunidades y en general en la relación de las organizaciones con el medio internet. Es diplomado con premio extraordinario en biblioteconomía y documentación y graduado en información y documentación.

Consultor independiente en javierleiva.info, profesor del *Máster en Comunicación Digital* y el *Máster en Buscadores* de la *Universitat Pompeu Fabra* y coordinador y profesor del programa de formación para profesionales latinoamericanos *Bibliotecas en el mundo digital* (del *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* con la colaboración de *AECID* y el apoyo de *IFLA*). Ha sido coordinador del curso *Gestor y mediador de la información de Tabakalera-Asmoz* y profesor de los estudios de información y documentación de la *Universitat de Vic*, así como en programas de máster de la *Universidad de Alcalá*, el *CTUG Granollers*.

Es autor del libro *Gestión de la reputación online*, y coautor de *El content curator*, ambos de la colección EPI-UOC.

javier@catorze.com

LÓPEZ-BORRULL, ALEXANDRE

Doctor en Químicas por la *Universitat Autònoma de Barcelona* (UAB) y Licenciado en Documentación por la *Universitat Oberta de Catalunya* (UOC). Profesor de químicas y documentación en la UAB en el período 1999-2009. Actualmente profesor de los Estudios de Información y Comunicación de la UOC.

Como investigador, forma parte del grupo de investigación consolidada KIMO (*Knowledge and Information Management in Organisations*) de la UOC. Ha publicado diversos trabajos relacionados con las fuentes de información, la inteligencia competitiva y los aspectos legales de la información digital.

<http://orcid.org/0000-0003-1609-2088>

alopezbo@uoc.edu

LÓPEZ-DE-QUINTANA, EUGENIO

Licenciado en Geografía e Historia por la *Universidad Complutense de Madrid*.

Director de documentación en A3 desde 1989 y actualmente del *Grupo Atresmedia*.

Ha sido presidente de la *Asociación Española de Documentación e Información (Sedic)* y miembro del Consejo Ejecutivo de la *FIAT/IIFTA*.

Ha sido profesor asociado en la *Universidad Carlos III de Madrid* y ha impartido y coordinado diferentes cursos y talleres en distintas universidades y organizaciones. Es autor de numerosos artículos, contribuciones en obras colectivas, ponencias y conferencias en congresos de ámbito nacional e internacional.

<http://orcid.org/0000-0002-8263-687>

elopez@atresmedia.com

LOZANO, ROSER

Licenciada en historia moderna por la *Universitat de Barcelona*, pertenece al *Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos del Estado* desde 1985. Ha sido directora de la *Biblioteca Pública del Estado en Tarragona* (1984-2009) y actualmente es *Cap d'Àrea de Recursos per a l'Aprenentatge i la Investigació* de la *Universitat Rovira i Virgili* (URV).

Colabora habitualmente con universidades, asociaciones profesionales y administraciones de España y de Latinoamérica, impartiendo cursos presenciales y virtuales sobre planificación y gestión de bibliotecas. Es autora de numerosas publicaciones.

roser.lozano@urv.cat

MARCOS, MARI-CARMEN

Profesora en la *Universitat Pompeu Fabra* de Barcelona y consultora de la *Universitat Oberta de Catalunya*. Coordina e imparte clases en el *Máster*

online en documentación digital y en el *Máster en buscadores*, además de participar en otros cursos de postgrado.

Su línea de investigación es el diseño de interacción en la recuperación de información en la Web, y la desarrolla en los grupos de investigación *DigiDoc* y *Web Research Group* de la UPF.

Es editora científica de la revista *Faz*, especializada en diseño de interacción. Organiza la *Jornada de usabilidad en sistemas de información digital*, como actividad del COBDC.

Desde 2007 colabora con el grupo del *Interaction design laboratory* de la *Universidad de North Carolina*. Realiza consultoría para empresas e instituciones públicas en proyectos de mejora de la experiencia de usuario y de optimización de sitios web en buscadores.

<http://orcid.org/0000-0002-9576-3830>

mcarmen.marcos@upf.edu

MASIP, PERE

Doctor en periodismo por la *Universitat Ramon Llull*, licenciado en Geografía e Historia y diplomado en Biblioteconomía y Documentación por la *Universitat de Barcelona*.

En la actualidad, es profesor en la *Facultat de Comunicació Blanquerna* de la *Universitat Ramon Llull*, donde dirige el Grupo de investigación *Digilab: Media, Strategy and Regulation*.

Es autor de diversas monografías y artículos sobre periodismo digital y sobre la incidencia de las tecnologías digitales en la práctica periodística.

<http://orcid.org/0000-0002-8231-0824>

peremm@blanquerna.url.edu

MERLO-VEGA, JOSÉ-ANTONIO

Profesor titular del *Departamento de biblioteconomía y documentación* de la *Universidad de Salamanca*. Doctor en Documentación y especialista en referencia digital y servicios bibliotecarios basados en tecnologías. Autor de un centenar de artículos científicos y de divulgación sobre bibliotecas.

Director del *Servicio de Archivos y Bibliotecas* de la *Universidad de Salamanca*, donde coordina el sistema bibliotecario, los recursos de información electrónicos y las políticas de acceso abierto.

Miembro del *Consorcio de Bibliotecas Universitarias de Castilla y León (Bucle)*, de la *Red de Bibliotecas Universitarias (Rebiun)* y de la *Asociación Profesional de Especialistas en Información (Apei)*. Forma parte del equipo de redactores de *Biblioblog*, uno de los blogs bibliotecarios más antiguos.

<http://orcid.org/0000-0002-9102-4408>

merlo@usal.es

MOREIRO, JOSÉ-ANTONIO

Catedrático de la *Universidad Carlos III de Madrid*, donde ha sido decano de la *Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación* y actualmente

es Defensor universitario.

Sus líneas de actividad preferente atienden al análisis de contenido documental, los vocabularios semánticos y el mercado laboral en información y documentación.

Ha participado en dos proyectos europeos, y dirigido o colaborado en 7 de la CICYT, cuatro de la Comunidad de Madrid y cinco PCI de la AECID. Pertenece a los comités de publicación de doce revistas del ámbito de la Documentación y ha dirigido veintisiete tesis doctorales.

Ha colaborado como profesor visitante en cuarenta universidades del exterior, siete de ellas en estancias prolongadas.

<http://orcid.org/0000-0002-8827-158X>
joseantonio.moreiro@uc3m.es

NAVARRO, GABRIEL

Licenciado en Psicología y Máster en psicología de la intervención social por la Universidad de Murcia. Jefe del Centro *Informajoven* del Ayuntamiento de Murcia.

Desarrolla su actividad en los servicios públicos de Juventud desde 1982. Desde 1984 colabora como docente, ponente y/o coordinador de cursos, seminarios y encuentros sobre servicios de información juvenil, servicios de juventud y políticas de juventud con organismos de la administración pública española, en proyectos europeos y en varios países sudamericanos.

Realiza la tesis doctoral sobre redes sociales y comportamiento informacional en jóvenes.

<http://www.gabrielnavarro.es>
gabriel.navarro@ayto-murcia.es

OLEA, ISABEL

Licenciada en geografía e historia (historia del arte) por la Universidad de Valladolid, diplomada en biblioteconomía y documentación por la Universidad de León, licenciada en documentación por la *Universitat Oberta de Catalunya* y máster en *Societat de la informació i el coneixement* por la misma universidad. Es redactora-jefe de *El profesional de la información* y del *Anuario ThinkEPI*. Lleva a cabo su tesis doctoral en el Área de *Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de León* sobre "Uso y rentabilidad de recursos electrónicos".

<http://orcid.org/0000-0002-4989-790X>
isabel.iolea@gmail.com

ORDUÑA-MALEA, ENRIQUE

Es ingeniero técnico de telecomunicaciones, licenciado en documentación, Master en contenidos multicanal y Doctor en Documentación por la *Universidad Politécnica de Valencia* (UPV).

Actualmente es investigador posdoctoral en el *Instituto de Diseño y Fabricación* (IDF) de la UPV, en la división CALSI I+D.

Desde 2012 es miembro del Grupo de investigación EC3 de la *Universidad de Granada* (UGR), donde forma parte del equipo de trabajo del *H Index Scholar*, entre otros proyectos.

Sus líneas de investigación y publicaciones se centran en la Cibermetría y bibliometría. Ha realizado estancias en la *Universität Siegen*, en el *Laboratorio de cibermetría* (CSIC), y en la *Long Island University*.

Desde 2008 participa en la edición del *Anuario ThinkEPI*.

<http://orcid.org/0000-0002-1989-8477>
enorma@upv.es

PASTOR-SÁNCHEZ, JUAN-ANTONIO

Doctor en documentación y profesor de la *Facultad de Comunicación y Documentación* de la *Universidad de Murcia*, en el área de la construcción de servicios y sistemas de información digital.

Ha desarrollado su carrera profesional como documentalista y diseñador de sistemas de información, creación de entornos de enseñanza en red y diseño web. Colabora con el W3C en la traducción de material de referencia de SKOS y otras tecnologías de la web semántica. Sus líneas de investigación se centran en la aplicación de las tecnologías de la web semántica, *linked open data*, diseño de ontologías, gestión de contenidos digitales y la arquitectura de la información.

<http://orcid.org/0000-0002-1677-1059>
pastor@um.es

PÉREZ-MONTORO, MARIO

Es doctor en filosofía y ciencias de la educación por la *Universidad de Barcelona* y posgraduado en organización de sistemas de documentación por la *Universidad Politécnica de Cataluña*

Ha realizado estudios de postgrado en el *Instituto di Discipline della Comunicazione* de la *Università di Bologna* (Italia), y ha sido profesor visitante del CSLI (*Center for the Study of Language and Information*) de la *Stanford University* (California, EEUU) y de la *School of information* de la *UC Berkeley* (California, EEUU).

Investiga sobre arquitectura y visualización de la información. Ha publicado los libros "Arquitectura de la Información en entornos web" (Trea, 2010), "The Phenomenon of Information" (Scarecrow Press, 2007) y "Gestión del Conocimiento en las organizaciones" (Trea, 2008), entre otros.

Es profesor de la *Facultad de biblioteconomía y documentación* de la *Universidad de Barcelona*

<http://orcid.org/0000-0003-2426-8119>
perez-montoro@ub.edu

PÉREZ-SALMERÓN, GLORIA

Actualmente es miembro de la Junta de Gobierno de IFLA, *Federación internacional de Asociaciones de Bibliotecarios y Bibliotecas*, del Comité Ejecutivo y vicepresidenta de *EBLIDA, European Bureau*

of Library, Information and Documentation Associations. Ha sido directora de la *Biblioteca Nacional de España* (BNE, 2010-2013), miembro también de su *Real Patronato* y de la Comisión Permanente durante (2008 – 2013).

Presidió *Fesabid*, *Federación Española de Sociedades de Archivística, Biblioteconomía, Documentación y Museística* (abril 2008 – octubre 2010), y hasta su nombramiento como directora de la *Biblioteca Nacional de España*, ocupó el cargo de jefe de la oficina de administración electrónica de la *Diputación de Barcelona* (2008 -2010).

Licenciada en Documentación por la *Universidad de Barcelona* (UB, 2000) y en Biblioteconomía y Documentación por la *Escola Universitària Jordi Rubió i Balaguer* de Barcelona (1984). Graduada en dirección y gestión de bibliotecas de la *Universidad Pompeu Fabra* (1998) y máster en *Gobierno y administración pública en la sociedad de la información: gobierno electrónico* por la UPF y la *Escola d'Administració pública de Catalunya* (2009).
perezsalmeron@gmail.com

PESET, FERNANDA

Titular de Universidad de la *Universidad Politécnica de Valencia*, *Departamento de Comunicación Audiovisual, Documentación e Historia del Arte*. Viene del mundo de las unidades de información tradicionales –funcionario en el Servicio de Información Bibliográfica de la *Universidad de Valencia* hasta 1999-. Doctor por la *Universidad de Murcia* en 2002, ahora es Coordinadora del Programa de doctorado *Industrias de la comunicación y culturales*.

Su docencia y publicaciones se orientan a: la comunicación científica, el acceso abierto y la implantación del protocolo OAI-PMH, la normalización de la información, la descripción de documentos, sistemas de documentación de museos y datos abiertos y enlazados. Participa en proyectos como *IraLIS*, en el gobierno de *E-LIS* y del Grupo *CIEPI*, el inventario *ODiSEA* y ahora dirige el proyecto *I+D Datasea*.

<http://orcid.org/0000-0003-3706-6532>
mpesetm@upv.es

REPISO-CABALLERO, RAFAEL

Doctor en Documentación científica por la *Universidad de Granada*. Actualmente es Profesor en la *Universidad Internacional de la Rioja*. Así mismo, es miembro del grupo de investigación EC3 (*Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica*), y socio fundador de la *Spin-Off EC3metrics*; es coeditor de las revistas *Comunicar* e *Icono14*.

<http://orcid.org/0000-0002-2803-7505>
rafael.repiso@gmail.com

RODRÍGUEZ-YUNTA, LUIS

Diplomado en formación del profesorado de EGB, licenciado en historia y doctor en documentación por la *Universidad Complutense de Madrid*. Ha trabajado en los servicios de documentación del *Consejo*

Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) desde 1986 –en el *ISOC*, el *Cindoc* y actualmente el *Centro de Ciencias Humanas y Sociales*–.

Como representante de estas instituciones ha participado en la red europea *Redial* y actualmente forma parte de su Junta Directiva.

Es profesor asociado en la *Facultad de Documentación* de la *UCM* desde septiembre de 2013, y anteriormente realizó esta misma función en el período 2007-2010. Entre 1999 y 2009 fue miembro de la junta directiva de la asociación profesional *Sedic*, los últimos cuatro años como secretario general.

<http://orcid.org/0000-0002-8424-6205>
luis.ryunta@cchs.csic.es

SANZ-MARTOS, SANDRA

Doctora en *Sociedad de la información y el conocimiento* por la *Universitat Oberta de Catalunya (UOC)*. Licenciada en documentación por la *Universidad de Granada* y en filología hispánica por la *Universidad de Barcelona*.

Es profesora de los *Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación* de la UOC y directora del *Posgrado en Redes Sociales e Intercambio de conocimiento* en la misma universidad.

Como investigadora, es miembro del *eLearn-Center (UOC)* donde está impulsando el grupo *eCo (eLearning información y comunicación)*. Sus intereses se centran en el aprendizaje colaborativo y el intercambio de información, experiencias y conocimiento a través de la Red.

<http://orcid.org/0000-0003-3028-852X>
ssanzm@uoc.edu

SAORÍN, TOMÁS

Profesor asociado de la *Facultad de Comunicación y Documentación* de la *Universidad de Murcia*, ha trabajado como documentalista en la *Administración de la Región de Murcia*, donde ha participado en la puesta en marcha de los servicios web de la *Biblioteca Regional*, el proyecto “Pregunte, las bibliotecas responden” y en la gestión y diseño del portal web de la *Consejería de Trabajo y Política Social*.

También ha actuado como asesor en el proyecto web del *Premio Mandarache de Jóvenes Lectores* de Cartagena y la comunidad sobre alfabetización informacional *AlfaRed* del *Ministerio de Cultura*. Es presidente de *Anabad Murcia*. Sus áreas de investigación y experiencia son: gestión de contenidos en plataformas de software libre, portales bibliotecarios, imagen social de las bibliotecas y arquitectura de la información.

<http://orcid.org/0000-0001-9448-0866>
tsp@um.es

SERRANO-COBOS, JORGE

Licenciado en documentación por la *Universidad de Granada*, comenzó su carrera profesional como documentalista y gestor de comunidades virtuales

para *Planeta DeAgostini*, prosiguió en *Serikat Consultoría Informática*, y *Google Inc.* Es director del departamento de contenidos de *MASmedios.com*.

Sus intereses profesionales van desde la arquitectura de información, y el diseño de interacción hombre-máquina, al estudio de nuevas técnicas de recuperación de información, *web analytics*, *search analytics* y marketing electrónico.

<http://orcid.org/0000-0002-4394-4883>

jorge@masmedios.com

TORRES-SALINAS, DANIEL

Doctor en documentación científica por la *Universidad de Granada (UGR)*, trabaja como técnico de gestión de la investigación en la *Universidad de Navarra*, donde realiza auditorías sobre la calidad y el impacto de la investigación.

Asimismo, es miembro del *Grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica)* de la *Universidad de Granada*, donde participa en diferentes proyectos relacionados principalmente con la evaluación de instituciones científicas y la creación de sistemas de información y evaluación de la ciencia.

Es co-creador de diferentes herramientas de evaluación de la investigación como *Cientificacvn*, los *Rankings I-UGR de Universidades* o la *Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC)*. Es cofundador y CEO de la recién creada spin-off de asesoría científica *EC3metrics*. Habitualmente imparte cursos sobre comunicación científica, web 2.0 y ciencia o servicios de investigación en bibliotecas.

<http://orcid.org/0000-0001-8790-3314>

torressalinas@gmail.com

ANUARIO THINKEPI

VERSIÓN PAPEL

Tarifas institucionales

<input type="checkbox"/> Anuario 2014	No disponible
<input type="checkbox"/> Anuario 2013	97 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2012	50 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2011	40 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2010	35 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2009	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2008	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2007	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013	139 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013+2012	165 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014 a 2007	260 €

Tarifas individuales (particulares)

<input type="checkbox"/> Anuario 2014	No disponible
<input type="checkbox"/> Anuario 2013	43 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2012	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2011	23 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2010.....	21 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2009	21 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2008	21 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2007	21 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013	60 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013+2012	76 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014 a 2007	130 €

VERSIÓN DIGITAL

Tarifas institucionales

<input type="checkbox"/> Anuario 2014	68 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2013	65 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2012	45 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2011	35 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2010	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2009	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2008	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2007	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013	120 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013+2012	150 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014 a 2007	240 €

Tarifas individuales (particulares)

<input type="checkbox"/> Anuario 2014	30 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2013	35 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2012	25 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2011	25 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2010.....	20 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2009	20 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2008	20 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2007	20 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013	55 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014+2013+2012	65 €
<input type="checkbox"/> Anuario 2014 a 2007	120 €



Formulario de compra Anuario ThinkEPI

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/suscripciones.php>

Anuario ThinkEPI 2014

El Anuario ThinkEPI es el resultado de las reflexiones de los miembros del Grupo de Análisis sobre Estrategia y Prospectiva de la Información (ThinkEPI), fundado en mayo de 2005 por profesionales y académicos de la biblioteconomía y la documentación.

En esta obra se recogen, revisadas y aumentadas, las notas publicadas por este grupo en 2013 a través de distintos canales de difusión, principalmente la lista de discusión IweTel y la propia web de ThinkEPI.

La finalidad de estos escritos es contribuir al desarrollo de la profesión y la investigación en biblioteconomía, documentación, comunicación, ciencias e industrias de la información; plantear temas de debate y compartir puntos de vista; en definitiva mostrar el presente y avanzar el futuro de estas disciplinas.

Asimismo se incluyen las principales noticias e hitos relacionados con dichos temas que más impacto pueden tener (industria de la información en el sentido más amplio: editoriales de libros y revistas, bases de datos, prensa...), legislación, normativa, proyectos, estadísticas, etc.; así como reseñas de informes técnicos publicados por organismos internacionales.

Palabras clave:

Análisis y recuperación de información. Bibliotecas. Contenidos y productos informativos. Formación y profesión. Gestión de la información y del conocimiento. Legislación, sociedad y cultura. Sistemas de información. Informática y tecnologías.



ISBN 978 84 9064 055 5

ISSN 1886 6344

El profesional de la
información