

ANUARIO

Think
EPI



EDITORIAL UOC



2013
Análisis de tendencias
en información y
documentación

Tomàs Baiget Editor
Javier Guallar Coordinador

Anuario



2013

Anuario ThinkEPI 2013. Análisis de tendencias en información y documentación

ISBN: 978 84 9029 871 8

ISSN: 1886-6344

DL: B.12150-2013

Director:

Tomàs Baiget

EPI SCP, Barcelona

<http://www.baiget.com>

Subdirector:

Javier Guallar

UB, UOC, URL, Barcelona

<http://sites.google.com/site/sitiodejavierguallar/>

Coordinador general:

Enrique Orduña-Malea

UPV, UGR

enorma@upv.es

Redactora jefe:

Isabel Olea

Universidad de León

iolem@unileon.es

Consejo editorial:

Ernest Abadal

Universitat de Barcelona

<http://bd.ub.es/pub/abadal>

Josep Cobarsí-Morales

Universitat Oberta de Catalunya

[jacobarsi@uoc.edu](mailto:jcobarsi@uoc.edu)

Antonia Ferrer-Sapena

Universidad Politécnica de Valencia

anfersa@upv.es

Javier Leiva-Aguilera

Catorze Asesoría Internet SL, Barcelona

<http://www.catorze.com>

Roser Lozano

Universitat Rovira i Virgili, Tarragona

roser.lozano@urv.cat

Julián Marquina-Arenas

Recursos Bibliotecarios, Madrid

<http://www.recbib.es>

Juan-Antonio Pastor-Sánchez

Universidad de Murcia

pastor@um.es

Fernanda Peset

Universidad Politécnica de Valencia

mpesetm@upv.es

Josep-Manuel Rodríguez-Gairín

Universitat de Barcelona

<http://bd.ub.es/pub/lrzgairin>

Tomás Saorín

Universidad de Murcia

tsp@um.es

Jorge Serrano-Cobos

MASmedios, Valencia

<http://www.masmedios.com>

Carlos-Miguel Tejada-Artigas

Universidad Complutense de Madrid

tejada@ccdoc.ucm.es

Revisión de lengua inglesa:

Elaine M. Lilly

Writer's First Aid, Mankato, Minnesota

elaine@writersfirstaid.com

Maquetación:

Isabel Olea

Universidad de León

iolem@unileon.es

Impresión:

Sanvergrafic SL

<http://sanvergrafic.com>

Diseño de cubierta:

Steve D. Carter

stevedcarter@gmail.com

INFORMACIÓN DE INTERÉS SOBRE EL ANUARIO THINKEPI

El *Anuario ThinkEPI* está publicado por la editorial EPI SCP, Barcelona (España), la misma que publica la revista *El profesional de la información*. El primer número apareció en 2007.

El *Anuario* es el resultado de los trabajos del think tank *Grupo ThinkEPI*, integrado por unos 50 académicos y profesionales de la biblioteconomía, la documentación, la comunicación y las ciencias de la información.

Algunas de sus características principales son:

Exigencia de originalidad

El *Anuario ThinkEPI* sólo acepta notas y artículos originales.

Recepción y aceptación de los trabajos

Se indica en cada uno la fecha en la que se envió a la lista *IweTel* poniéndose a disposición del resto de los profesionales para su debate público.

Evaluación de la calidad científica y profesional

Las notas thinkepi son enviadas a la lista *IweTel* donde el resto de los profesionales de la biblioteconomía, documentación y comunicación pueden hacer los comentarios o valoraciones que consideren oportunos (evaluación en abierto: *open peer review*). Se favorece de este modo la discusión entre especialistas de un mismo campo enriqueciendo el resultado final.

En el momento de editar el *Anuario*, se seleccionan las notas que se van a publicar mediante una evaluación por pares anónima.

Evaluadores externos

Todas las notas thinkepi pasan una evaluación en abierto (*open peer review*) en la lista *IweTel*, y otra evaluación por pares anónima (*peer review*) a cargo de dos miembros del *Consejo Científico* u otros reconocidos académicos y profesionales de la biblioteconomía, la documentación y la comunicación.

CONSEJO CIENTÍFICO DEL ANUARIO THINKEPI

Atilio Bustos

Sistema de Biblioteca
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Av. Brasil, 2950

Valparaíso, Chile
abustos@ucv.cl

Ana-María Cetto

Instituto de Física
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)
Circuito de la Investigación Científica, Ciudad Universitaria
04510 México DF, México
ana@fisica.unam.mx

Félix De-Moya-Anegón

Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)
Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP)
Dinámica de la Ciencia y la Innovación
Albasanz, 26-28
28037 Madrid, España
felix@ugr.es

José-Augusto-Chaves Guimarães

Departamento de Ciência da Informação
Faculdade de Filosofia e Ciências
UNESP - Universidade Estadual Paulista
Av. Hygino Muzzi Filho, 737
17525-900 - Marília - SP - Brasil
guima@marilia.unesp.br

Péter Jacsó

University of Hawaii
Dept. of Information and Computer Sciences
Library and Information Science Program
2550 The Mall, Hamilton Bldg. # 2-I
Honolulu HI 96822 - Estados Unidos
jacso@hawaii.edu

Jérôme Kalfon

Directeur du Service Commun de la Documentation de l'Université Paris Descartes.
Responsable du département Etudes et Prospective. Consortium Couperin.
45 rue des Saints Pères - F75006 – Paris, France.
jerome.kalfon@parisdescartes.fr

Lluís Pastor

Director de los Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación
Universitat Oberta de Catalunya
Rambla Poblenou, 156
08018 Barcelona, España
lpastor@uoc.edu

Judith Licea

Facultad de Filosofía y Letras
Circuito Escolar
Ciudad Universitaria
Coyoacán, D.F. 04510, México
jllicea@servidor.unam.mx

Joan Roca

Minnesota State University
Memorial Library
Mankato, MN 56002, USA
roca@mnsu.edu

Eloy Rodrigues

Universidade do Minho
Campus de Gualtar
4710-057 Braga - Portugal
eloy@sdum.uminho.pt

Emir-José Suaiden

Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e
Tecnologia (IBICT)
SHIS QL 8 Conjunto 6 Casa 9
71620-265 Brasília - DF - Brasil
emir@ibict.br

Waldomiro Vergueiro

Rua Jorge Tibiriçá, 266
Vila Mariana
São Paulo, SP - Brasil
04126-000
wdcsverg@usp.br

Instrucciones a los autores

Las notas han de tener una extensión de 800-2.500 palabras, con un contenido intenso pero fáciles de leer. La información contenida en ellas ha de estar contextualizada, evaluada y comparada, siempre basada en la experiencia de su autor. Para poder publicar en el *Anuario ThinkEPI* los autores deben haber publicado al menos 5 artículos en revistas con factor de impacto.

Referencias bibliográficas

Han de prepararse de acuerdo con el siguiente esquema:

Artículo de una publicación periódica: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2** (año). "Título del artículo". *Título de la publicación periódica*, mes, v. [número del volumen], n. [número del ejemplar], pp. [página comienzo]-[página final].
<http://dx.doi.org/10.xxxx/...>

Ponencia presentada en un congreso: **Apellido,**

Nombre; Apellido2, Nombre2 (año). "Título de la ponencia". En: *Nombre del congreso*, pp. [página comienzo]-[página final].

Monografías e informes: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2** (año). *Título del trabajo*. Lugar de publicación: editor. ISBN [número].

Capítulo de una monografía: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2** (año). "Título del capítulo". En: Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2. *Título de la monografía*. Lugar de publicación: editor, fecha, pp. [página comienzo capítulo]-[página final capítulo]. ISBN [número].

Recurso en línea: **Apellido, Nombre; Apellido2, Nombre2**. Título del recurso.
dirección url iniciada en nueva línea

Bases de datos

El *Anuario ThinkEPI* está recogido en las siguientes bases de datos y servicios bibliográficos:

Catálogo Latindex
<http://www.latindex.unam.mx>

Dialnet
<http://dialnet.unirioja.es>

Difusión y calidad editorial de las revistas españolas de humanidades y ciencias sociales y jurídicas (DICE)
<http://dice.cindoc.csic.es/index.php>

Índice español de ciencias sociales y humanidades (ISOC)
<http://bddoc.csic.es:8080>

In-Recs
<http://ec3.ugr.es/in-recs/iii/Documentacion-fecha-2009.htm>

Inspec, Information services in physics, electronics and computing (IET, The Institution of Engineering and Technology)
<http://www.theiet.org/publishing/inspec>

Library, information science & technology abstracts (Lista)
<http://www.ebscohost.com/academic/libraryinformation-science-technology-abstracts-lista>

Ulrich's serials directory
<http://www.ulrichsweb.com>

Para más información sobre el *Grupo* y el *Anuario ThinkEPI*, puede visitar la web:
<http://thinkepi.net>

PRESENTACIÓN

Séptimo Anuario ThinkEPI

Tomàs Baiget 9

A MODO DE PRÓLOGO

The role of information professionals in interpreting the results of journal league lists for research performance evaluation

Péter Jacsó 11

TEMAS ANALIZADOS EN 2012

A. FORMACIÓN Y PROFESIÓN

Informe de situación: Profesión y formación universitaria en 2012

Carlos-Miguel Tejada-Artigas 17

A.1. Comunidades de aprendizaje: tendencia 2013

Sandra Sanz-Martos 24

A.2. La gestión del tiempo como dimensión de la competencia informacional

José-Antonio Gómez-Hernández 28

A.3. Humanidades digitales, ¿una mera etiqueta o un campo por el que deben apostar las ciencias de la documentación?

Luis Rodríguez-Yunta 37

B. BIBLIOTECAS

B. 1. Demostrar el valor de las bibliotecas en la web social

Nieves González-Fernández-Villavicencio 44

B. 2. Métricas de la web social

Nieves González-Fernández-Villavicencio 48

B. 3. ¿Puede mi biblioteca ayudar a *Europeana*?: el necesario cambio de percepción

Fernando Juárez-Urquijo 53

B. 4. Control de publicaciones en las universidades. Labor de las bibliotecas

María-Luisa Álvarez de Toledo 58

B. 5. Reinventemos la biblioteca: el crai de la *Universitat Rovira i Virgili*

Roser Lozano 61

B. 6. *Pinterest* y las bibliotecas

Nieves González-Fernández-Villavicencio 64

B. 7. Me duele la biblioteca

Javier Leiva-Aguilera 72

B. 8. Iniciativas <i>GLAM-Wiki: Wikipedia</i> como oportunidad para instituciones culturales Tomás Saorín	78
B. 9. Nueve errores comunes en la aplicación de la tecnología móvil en bibliotecas Natalia Arroyo-Vázquez	86
B.10. Bibliotecario, trae tu propio <i>smartphone</i> a la biblioteca Natalia Arroyo-Vázquez	89

C. GESTIÓN DE INFORMACIÓN

Informe de situación: Gestión de información en organizaciones 2012: perspectivas y tendencias Josep Cobarsí-Morales	91
C. 1. Gestión del ciclo de vida de datos y documentos: acercando posiciones Elisa García-Morales	98
C. 2. Cuenta atrás para las estadísticas de recursos-e: <i>Counter 4</i> Cristóbal Urbano	101

D. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

D. 1. <i>Book citation index</i> : propuesta de buenas prácticas para editores Isidro F. Aguillo	106
D. 2. Cobertura de las editoriales científicas del <i>Book citation index</i> en ciencias sociales y humanidades: ¿la historia se repite? Daniel Torres-Salinas y Emilio Delgado-López-Cózar	110
D. 3. <i>Altmetrics</i> : no todo lo que se puede contar, cuenta Daniel Torres-Salinas y Álvaro Cabezas-Clavijo	114
D. 4. Reflexiones sobre las revistas científicas españolas Elea Giménez-Toledo	118

E. MERCADO, INDUSTRIA Y SECTOR INFORMACIÓN

E. 1. La política de gestión de documentos: ¿una cuestión técnica de interoperabilidad? Elisa García-Morales	122
E. 2. Edición institucional de libros electrónicos: hacia un modelo socialmente útil Tomás Saorín	126
E. 3. Algunas sombras en la sociedad de la información Adela d'Alòs-Moner	131
E. 4. Novedades en la propiedad intelectual en el entorno digital global Javier Díaz-Noci	135
E. 5. Adaptación y reacciones del sector bibliotecario a la crisis de presupuestos públicos para cultura José-Antonio Gómez-Hernández	138

F. SISTEMAS DE INFORMACIÓN

F. 1. Crítica del mundo digital: propuesta de categorización Lluís Codina y Ernest Abadal	146
F. 2. <i>Open data, big data</i> : ¿hacia dónde nos dirigimos? Antonia Ferrer-Sapena y Enrique A. Sánchez-Pérez	150
F. 3. El sistema financiero como sistema de información manifiestamente mejorable Josep Cobarsí-Morales	157
F. 4. <i>Big data y not so big data</i> Jorge Serrano-Cobos	161
F. 5. Pensando en digital: uso del doi en revistas españolas, una asignatura aún pendiente Luis Rodríguez-Yunta	164
F. 6. <i>Schema.org</i> : la catalogación revisitada Francisco-Javier García-Marco	169
F. 7. Hacia la primacía de los conceptos sobre los términos en los vocabularios para la web semántica José-Antonio Moreiro	173
F. 8. Sistemas de información integrales sobre universidades: el proyecto <i>Infoaces</i> Enrique Orduña-Malea y José M. Carot	178
F. 9. Ontologías de control de autoridades en el ámbito de los datos abiertos enlazados Juan-Antonio Pastor-Sánchez	184
F.10. <i>ISO-THES</i> : ampliando <i>Skos</i> a partir de la norma de tesauros <i>ISO 25964</i> Juan-Antonio Pastor-Sánchez	189
F.11. Prensa digital en 2011-2012 Javier Guallar	194

INFORMES ANUALES

<i>Bibliotecas</i>	201
<i>Gestión de información</i>	210
<i>Comunicación científica</i>	211
<i>Mercado, industria y sector información</i>	219
<i>Sistemas de información</i>	239

2012 EN 60 NOTICIAS	245
----------------------------------	-----

QUIÉN ES QUIEN EN EL ANUARIO THINKEPI 2013	265
---	-----

Séptimo Anuario ThinkEPI Tomàs Baiget



Enrique Orduña, Isabel Olea, Tomàs Baiget y Javier Guallar

El Grupo de Análisis sobre Estrategia y Prospectiva de la Información (ThinkEPI) es un proyecto creado en mayo de 2005 con el objetivo de contribuir a dinamizar la comunidad de bibliotecarios, documentalistas, comunicadores y expertos en información en general, así como a intentar que estos profesionales que “añaden valor a la información” sean más visibles ante la sociedad.

ThinkEPI está formado por 50 profesionales y académicos, con experiencia y reconocido prestigio, que con cierta periodicidad publican a través de la lista de distribución de correo electrónico *IweTel*, de la web *ThinkEPI* y de otros medios de difusión, notas con micro-estados del arte, noticias evaluadas, reflexiones sobre temas profesionales de actualidad, perspectivas ya consolidadas ante nuevos productos, opiniones, observaciones, etc.

<http://www.rediris.es/list/info/iwetel.html>

<http://thinkepi.net>

Las notas, de unas 1.000-1.500 palabras de extensión, pretenden tener un contenido intenso e interesante, ser fáciles de leer y digerir, y sobre todo que resulten útiles. En ellas los autores tra-

tan de transmitir información contextualizada, evaluada y comparada.

Objetivos del Grupo ThinkEPI

- Difundir conocimientos seleccionados por los expertos por su importancia;
- contribuir a la formación permanente y al reciclaje sobre temas actuales;
- fomentar la discusión y el desarrollo de diálogos abiertos y participativos, que generen nuevas ideas;
- recopilar y editar los debates para su posterior difusión y consulta en medios electrónicos e impresos;
- seleccionar notas susceptibles de ser adaptadas para ser publicadas en medios dirigidos al público general.

Propósito de este Anuario

Pensamos que una forma ideal de estar al día de tanto cambio vertiginoso sería poder leer la recopilación de todas las notas publicadas a lo largo de los últimos meses (revisadas y actualiza-

das hasta horas antes de enviar el manuscrito a la imprenta), añadiendo los hitos profesionales más importantes, algunas estadísticas básicas para medir la situación y comentarios expertos de los pares.

Creemos que el valor añadido del *Anuario* es la selección de los temas que realmente preocupan aquí y ahora a los que trabajamos con la información, de manera que leyéndolo:

- obtenemos con rapidez múltiples estados del arte;

- recuperamos conocimientos que se nos hayan podido escapar debido a nuestro trabajo del día a día;

- nos armamos con pautas para tomar decisiones técnicas y estratégicas correctas;

- podemos “controlar” qué está sucediendo en nuestro entorno.

Con el tiempo los *Anuarios ThinkEPI* se convertirán en unas crónicas sobre biblioteconomía, documentación, ciencias e industrias de la información que permitirán tener una perspectiva de cómo ha ido evolucionando todo. Los lectores que escriban artículos podrán comprobar hechos y fechas para documentar sus trabajos.

Sobre esta edición

Como el año anterior, hemos contado con las aportaciones del grupo *Blok de BiD*, que produce

reseñas de una selección de los mejores informes publicados a lo largo del año por organizaciones del sector (*ALA, ACRL, JISC, etc.*).

<http://www.ub.edu/blokdebidles>

También continúa la alianza con la *Editorial UOC*, que permite que el *Anuario* pueda llegar a un público más amplio.

En esta edición se incluyen 35 notas thinkEPI, 3 informes de situación, 27 reseñas de informes externos, y una selección con las 60 noticias más importantes de 2012.

Agradecimientos

Deseo resaltar la participación de los miembros del *Grupo* que han escrito las notas de este curso, en las que han invertido un buen número de horas y, sobre todo, han puesto en ellas su saber y su experiencia.

La edición de esta obra no hubiera sido posible sin el trabajo del equipo: **Javier Guallar** (subdirector), **Enrique Orduña-Malea** (coordinador general) e **Isabel Olea** (redactora jefe), con los cuales es un lujo y un placer trabajar.

Todos nosotros esperamos ilusionados que esta obra, estimado lector, le sea de mucha utilidad.

Tomàs Baiget, director y editor

The role of information professionals in interpreting the results of journal league lists for research performance evaluation

Péter Jacsó

Nota: Este artículo puede leerse traducido al español en: <http://www.thinkepi.net/Jacso>

Jacsó, Péter (2013). "The role of information professionals in interpreting the results of journal league lists for research performance evaluation". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 11-15.



Abstract: This paper discusses some of the key content and software features which must be analyzed by skilled librarians/information professionals to deliver reliable, accurate, and appropriately comprehensive set of bibliographic data and bibliometric indicators about the status of the journals listed in the promotion, tenure and grant applications, as well as in journal desiderata for purposes of collection development in academic and special libraries.

Keywords: Journal evaluation, Journal league lists, Journal rankings, Citation databases, Inconsistencies, *WoS*, *Web of Science*, *Scopus*, *Google Scholar*, *GS*, *Google Scholar Metrics for Publications*, *GSMP*, *Microsoft Academic Search*, *MAS*, *El profesional de la información*, *EPI*.

Título: Papel de los profesionales de la información en la interpretación de rankings de revistas para evaluar resultados de investigación

Resumen: Se analizan algunas de las novedades más importantes y las características del software que deberían ser analizadas por los expertos bibliotecarios y profesionales de la información para ofrecer conjuntos de datos bibliográficos e indicadores bibliométricos fiables, precisos y adecuadamente exhaustivos sobre las revistas que aparecen en los listados a tener en cuenta para la promoción académica, la acreditación y solicitudes de becas y ayudas, así como en la atención de las desideratas para el desarrollo de las colecciones de las bibliotecas universitarias y especializadas.

Palabras clave: Evaluación de revistas, Listas de revistas acreditadas, Rankings de revistas, Bases de datos de citas, Incoherencias, *WoS*, *Web of Science*, *Scopus*, *Google Scholar*, *GS*, *Google Scholar Metrics for Publications*, *GSMP*, *Microsoft Academic Search*, *MAS*, *El profesional de la información*, *EPI*.

Introduction

Evaluating the research performance of faculty members, departments, and universities has been traditionally based on the opinions of subject experts about the quantity and quality of published research, through the prism of the perceived reputation of the publishing venues, which have been regularly rated by expert groups into 4-5 tiers/clusters. There is a strong drift away from this approach toward purportedly more objective, transparent, and cost effective ranking of publishing outlets, predominantly academic journals.

From 2006, there has been a surge in the number of publications about bibliometric databases, and their use in research assessment of individuals, research groups, universities and countries based on the journals where faculty members published and received citations from. In many countries bibliometric services and databases are used to rank journals by their scholarly reputation, and to use their rank positions by various indicators as a proxy in support of decisions in tenure, promotion and grant applications. These databases require knowledge about many factual, bibliographic and bibliometric aspects of

their content and software feature which are not obvious, transparently revealed and sufficiently intuitive for the administrators and subject/disciplinary experts who are involved at universities and research institutions involved in the decision-making process.

In the next few years academic and special librarians will be hopefully involved in educating the administrators and the experts involved in the process about the advantages and the shortcomings of the cited reference enhanced databases which would be used in collecting, corroborating and interpreting the metric indicators about publishing performance. For decades the classic *JCR (Journal Citation Reports)* developed by **Eugene Garfield** has been the primary source for collecting and publishing bibliometric information for ranking thousands of journals in nearly 200 subject areas in the Sciences and Social Sciences domains by many indicators of their scholarly familiarity/popularity and influence/impact/prestige.

Now there are several other multi-disciplinary, subscription-based and open access databases enhanced by or created from cited references (such as *Scopus*, *SCImago*, *Eigenfactor*, *Microsoft Academic Search (MAS)*, *Highwire Press*, *J-STOR*, *Google Scholar Metrics for Publications (GSMP)* for creating multi-faceted journal league lists from *Web of Science (WoS)*, *JCR*, *Scopus*, *Google Scholar (GS)*, *GCrossRef*, and other mega-databases. It is expected by this author that *ProQuest* and *Ebsco* will also release comprehensive journal ranking lists from subsets of from the millions of their records which have been enhanced by cited references and citation counts.

This short paper discusses only some of the key content and software features which must be analyzed by skilled librarians/information professionals to deliver reliable, accurate, and appropriately comprehensive set of bibliographic data and bibliometric indicators about the status of the journals listed in the promotion, tenure and grant applications, as well as in journal desiderata for purposes of collection development in academic and special libraries. The author is committed to publish a full paper in as a case study for discovering, using, calculating, and critically interpreting bibliographic and bibliometric data - using the *SCImago* database. It is a high quality, very well designed, open access digital resource for creating league lists by several indicators focusing on the library and information science (LIS) subject field. Several of these indicators and software features have been analyzed, criticized and advocated by this author for decades in journal articles, conference papers, database reviews, books and book chapters. Many have been created by the best information specialists, or experts

Publication	h5-index	h5-median
1. Reference Services Review	16	23
2. Reference & User Services Quarterly	15	20
3. The Reference Librarian	11	19
4. Internet Reference Services Quarterly	10	14
5. Medical Reference Services Quarterly	10	11
6. Legal Reference Services Quarterly	5	7
7. Music Reference Services Quarterly	4	4
8. Soins la revue de référence infirmiere	3	10
9. Reference Reviews	2	19
10. Soins; la revue de référence infirmière	2	2

Figure 1. Double entry for the same journal

in other disciplinary fields who will be given credit for their contributions in the *EPI* paper.

Eugene Garfield developed his set of bibliometric indicators in order to select the most important journals for his first experimental *Genetics Citation Index* databases in the early 1960s, which demonstrated the power of citation analysis (and indirectly its use as an aid for collection development), the impact factor became a proxy for judging the quality of articles published, irrespective of the fact that the impact factor was meant to express the prestige of the journals based on the average number of citations received by research papers published one or two years before the census year, i.e. in *JCR-2011* the citations received by papers published in 2009 or 2010. **Garfield** has been well aware of the controversy surrounding the impact factor, and concerned by its misuse, but he passionately stands by his seminal idea of measuring the impact of scholarly journals and rightly so.

The impact factor or the plain citation rate (citations/paper), indeed can be an appropriate indicator for estimating the standing of journals in a given discipline, but not necessarily of the quality of the individual researchers (or in aggregate mode, that of research groups, colleges, universities), whose research papers are cited far less or far more often than the average impact factor of the journal and its rank position would indicate.

In addition, there was another twin-event at the end of 2004, and the publishing of a seminal article in 2005 about a new indicator, which brought the issue of measuring and comparing the quantity and impact of scholarly research, and the ranking of individual researchers, research

groups, departments, colleges and universities, and even nations, in center stage. Elsevier, the largest publisher of scholarly journals, announced the launch of its Scopus database, a cited reference enhanced multidisciplinary database on a very sophisticated, still user-friendly software platform, and Google, Inc. launched the Google Scholar database. The license fee of Scopus was significantly lower than that of the WoS database, and Google Scholar was free of charge, at a time when the universal adoration for the Google search engine (and brand name) was at its highest level.

The debates about the pros and cons of the impact factors (with a 2-year and 5-year version) versus the h-index, g-index and other important other variants dramatically increased the number of publications about measuring scholarly productivity and impact. The cited references added great value to the traditional bibliographic metadata, and added significant expenses to enhance database records with bibliometric metadata (except for the WoS database which was created with such metadata from the beginning). They require even more scrutiny by the librarians and other information professionals than the bibliographic metadata elements, to minimize the consequences of errors of commission and errors of omission or at least alert potential users of cited reference enhanced databases about the scale of problems such as the “metadata mega mess” before the clean-up of Google Scholar in 2011.

Not even these steps can guarantee perfectly accurate results and metrics-based ranking lists of researchers, or journals because of the increase in the motivation of the manipulation of bibliometric indicators, fraudulent publications, the “duping” and spamming of open access, autonomously indexed cited reference enhanced databases.

Metrics-based assessment of scholarly publishing productivity and impact and ranking of journals is very likely to stay with us. It may even preempt the traditional perceptions-based ratings of journals which happened in the 2012 round of the ERA, the Excellence in Research for Australia initiative, which dropped the comprehensive,

perception-based rating list of nearly 22,000 scholarly journals created for the ERA-2010 round by more than 700 professors and other experts of the disciplines.

Librarians and other information professionals must be aware of the advantages and disadvantages of metrics-based research assessment, and journal rankings, as they will be very much involved in producing metrics-based league lists, as well as interpreting and explaining the results.

Database size, source list and time-span of coverage

Database producers often use the size of a database as a top selling point. In itself it is not a decisive point as there may be millions of skeletal bibliographic records without abstracts and other value added indexing and bibliographic data freely available information, mostly to pad the database. GS has been notorious of keeping the size of the database a secret, and GSMP follows this tradition, by not providing information about it. From the perspective of journal league lists the size of the database subset enhanced by searchable and adequately tagged cited references and ISSN are the most critical. In some, such as Scopus and SCImago, the time span is clearly indicated (1996); in WoS cited reference enhancement can be taken for granted for all the items –except the ones for articles which did not cite any document. In others the time span of such subset is journal-specific.

The need for searchable, accurate and adequately tagged cited references is obvious as year of cited publication, cited author and journal names, their chronological-numerical designation are needed for correct matching. The cited papers’ title is much appreciated by mere mortals, but many scientific journals do not use this data element in the cited references. The ISSN of the citing and cited journals is a key element for uniquely identifying a serial, and for easily searching by it. The ISSN of the cited source would be much appreciated but it is practically never required for the reference list. Most of the databases make available information-rich journal

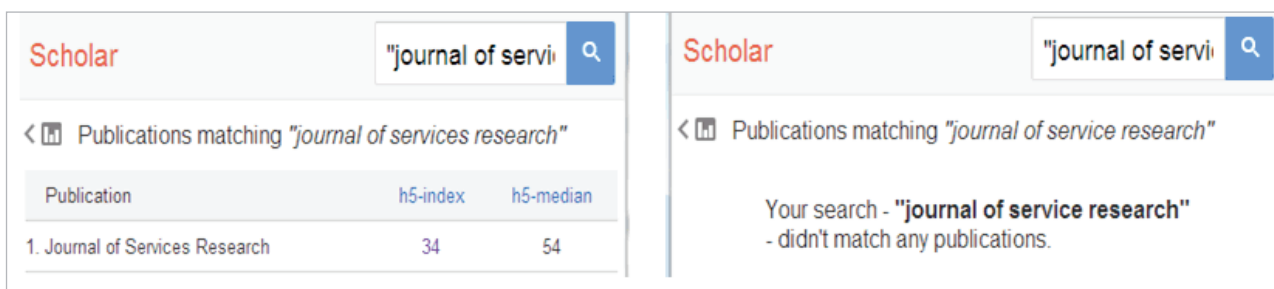


Figure 2. Hi-jacked citations from the SAGE publication *Journal of Service Research*

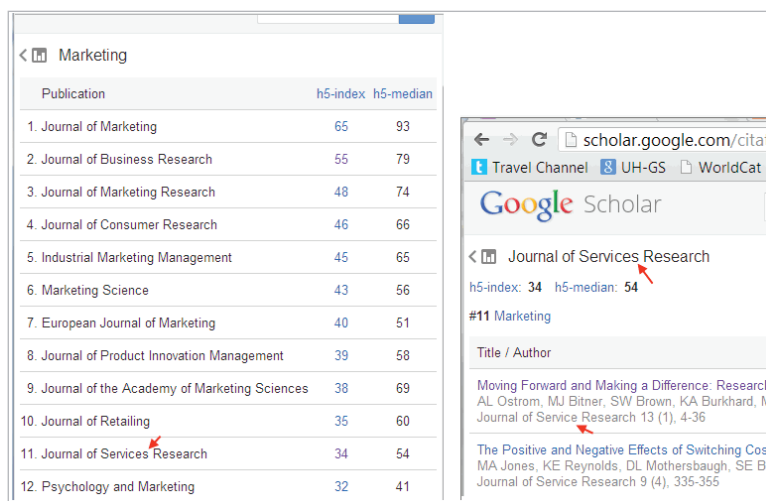


Figure 3. A disservice for *Journal of Service Research* in *GSMP*

lists which include the source journals' title, ISSN, start and end of coverage dates for indexing-only, indexing & abstracting, full-text coverage. Many of the ones with cited reference enhancements also provide the time-span for those types of records by journals.

The lack of ISSN in *GS* as a searchable and displayed data element of source journals is the cause of many of the mis-identified, mis-attributed and duplicate journal entries. Some of these have made it even to *GSMP*, the significantly (but not sufficiently) cleaned up subset of *GS*. The ISSN would make searching for single word titles or titles with common words which are part of many other journal names much more easy without overwhelming the users, such as *Computer* –published by *IEEE*- through its ISSN (0018-9162) -forcing them to wade through a list not sortable by title or any data element in *GSMP*, or exclude those journals which have the target journal title as part of their own title. In a relatively short result list elementary errors and inconsistencies can be easily recognized, such as the French journal appearing twice in a result list. The smart systems such as *SCImago*, *Scopus*, *WoS* and *JCR* designed by developers familiar with the trials and tribulations of searching by short journal names offer the option of exact searching.

The use of ISSN also could have helped in avoiding the misattribution of all the documents and citations of papers published in *Journal of Service Research*, a *SAGE* journal to the much less promi-

nent *Journal of Services Research*. It adds insult to injury that typing the name of the *SAGE* journal returns no hits in *GSMP*.

Ironically, the journal name was correct in *GS*, so the clean-up process for *GSMP* produced its own mess-up, which could have been detected even by minimum-pay hires, or prevented by a little more intelligent programming.

The database time span is usually highly inflated in most databases as the earliest year is often given for the oldest articles even if there are only a handful of them. *GS* does not inform the users about it. Of course the time span of coverage at the journal level

varies in every database. The issue in this regard is to learn the time span of coverage of the journals whose bibliographic data and bibliometric indicators must be found. A shorter time span of coverage of some journals than the target window may explain the significantly lower document and citation counts. The adequate time span is not sufficient if the coverage of the journal(s) is gappy. Citations to papers which do not have a master record cannot be "hanged on to" a master record.

Journal sets by topical clusters

The key purpose of any journal league lists is to show the standing of journals among their peers by certain criteria. It is unlikely that any such clustering would please everyone. The compromise is adding many journals to more than one cluster. There is no other option for such journals as *Journal of Educational Psychology*, for example. It is assigned in *GSMP* to Education (#1), Educational Psychology (#1), Social Sciences (#11), and Psychology (#16). The number in parentheses indicates the rank position of the journal in the (sub)category. This facilitates to have the right perception about the standing of the journal when judging the publishing activity of a faculty member in the Education versus the Psychology Department.

Some of the categories may have too many journals. It can be unfair, for example, when a marketing journal must compete with journals

LIBR INFORM SCI - Library and Information Science	6	1
J EDUC LIBR INFORM SCI - Journal of Education for Library and Information Science	1	1
PORTAL-LIBR ACAD - Portal-libraries and The Academy	318	0
LEARN PUBL - Learned Publishing	2	0

Figure 4. Absurd entries for quite productive, and widely cited LIS journals in *MAS*

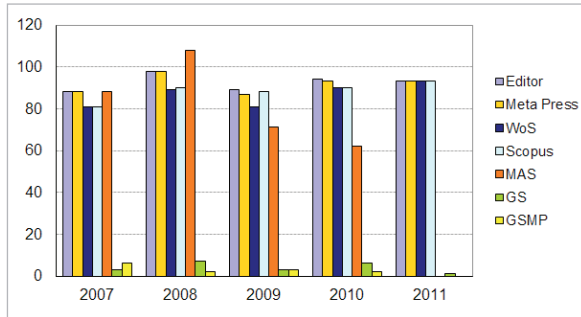


Figure 5a. Absurdly low number of documents in GS and GSMP

which have far broader subject coverage, and hence have the chance from getting citations from more disciplinary areas. In *Scopus* and *SCImago* the marketing category contains 106 journals, many of them related to administration, governance, general business and management subjects, such as *Administration and Society*, *Governance*, *Journal of Internet Banking and Commerce*, *Journal of Public Administration Research and Policy*, *Journal of World Business*, *Public Administration Review*.

Some journals don't seem to have any relationship to marketing, such as *Journal of Vinyl and Additive Technology*, *Keramische Zeitschrift*, *Laser Focus World*, *Packaging News*, *PaperBoard Packaging*, *Pulp and Paper International*, *Pulp and Paper*, *Pump Industry Analyst*, *Veterinary Radiology and Ultrasound*, *Veterinary Surgery*, *Weed Research*. On the other hand, the Marketing category does not include, *Journal of Consumer Affairs*, *Journal of Consumer Policy*, *Journal of Personal Selling and Management*, *Services Marketing* which are definitely marketing-related. Some of these are at the very top or in the top-20 positions in the Marketing category.

On the other extreme, *JCR* does not have a category for Marketing, even if it covers dozens of marketing-focused and marketing-related journals. *Microsoft Academic Search (MAS)* does not have a category for Marketing either, and the marketing journals are lumped into the huge *Business Administration & Economics* subcategory of 456 journals. This makes it very cumbersome to check a list of 30-35 marketing journals.

The scores and indicators

The primary purpose of any league lists is to prove by scores and derived indicators the standing of journals in their category. Sometimes it backfires directly, and makes the reliability of the whole league list questionable. The number of journals in a category does not necessarily imply good coverage of the journals in a disciplinary area. For example, in the Library Science category, *MAS* includes 72 journals. Some of the entries are

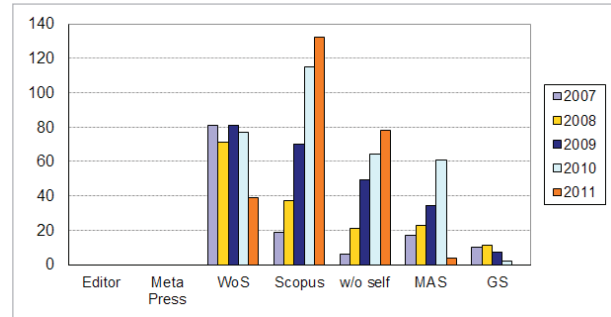


Figure 5b. Absurdly low citation counts for EPI in GS and consequently GSMP throughout 2007-2011

very absurd as indicated by the figure below, and do not require any explanation for the readership of the *Anuario ThinkEPI*, just thinking about their implications and consequences. The second column represents the number of documents published in the journals, and the third column shows the number of citations the journal received between 2007 and 2011.

As a final bit of food for thought the Figure 5a and 5b shows the summary raw data for *El profesional de la información (EPI)* from various databases used for creating/presenting journal league list information for the 5-year period 2007-2011. I asked the editor to give me the number of papers published in *EPI* in the given time frame as an ultimately reliable base-line. I looked up the journal in various databases, including the host database platform of *EPI: MetaPress*. Figure 5a t shows how many publications were published in the journal according to the editor, and the databases used in the testing. The second one shows the number of citations the journal received year by year in *WoS*, *Scopus* (including and excluding self-citations), *MAS*, *GS* and *GSMP*. The consistently puny numbers for *GS* (which is notorious for including duplicate, and triplicate entries found in the journals' web-site, in subject repositories, institutional repositories, as well as highly inflated citation counts from all types of Internet sources, including lecture notes, reading lists, bibliographies, and student papers).

Considering the world wide adulation of *Google Scholar*, librarians and other information professionals will often have a busy time to explain these serious discrepancies and shortcomings to administrators and faculty members who assume that using *Google, Inc.* data and indicators would be a panacea for learning about the standing of the journals as indirect proof of evidence for quality of research. In a forthcoming paper in *EPI* the details of the most feasible very well designed open access, *SCImago* will be evaluated to demonstrate its power, richness of indicators, appealing design and to make some recommendations for new features.



Creación de Archivos y Bibliotecas Virtuales

Desde la **digitalización** de materiales bibliográficos hasta la asignación de **metadatos** y su **implementación** en la red, conforme a la **normativa internacional**.

Productos para crear Bibliotecas Digitales y Virtuales

DIGIBIB 8.0

Solución avanzada para la creación de Bibliotecas Digitales y la Gestión Bibliotecaria Multilingüe.

DIGIARCH 2.0

Sistema digital de descripción y gestión archivística. Descripción en ISAD(G) y EAD 2.0.

DIGIDIR 2.1

Directorio para Archivos, Bibliotecas y Museos con generación automática de estadísticas y sistemas de información geográfica (GIS).

OAsIs-PMH 2.0

Sistema integrado de recolección de diversos esquemas de metadatos:

- DCMI sin cualificar
- MARC 21
- EAD
- SWAP
- mod_OAI
- Linked Open Data

ADAPTACIÓN A EUROPEANA

Implementación del esquema **ESE 3.4.1** (Europeana Semantic Elements) y **EDM 5.2.3** (Europeana Data Model) Adaptado a la Agenda Digital Europea 2020.

DIGITALIZACIÓN AVANZADA

Con asignación dinámica de metadatos.

- **Recolección en la Web para Entidades e Instituciones de Memoria en OAI-PMH y Dublin Core cualificado con ESE 3.4.1**
- **Consultoría y mappings a EDM 5.2.3 (Europeana Data Model)**
- **Bibliotecas digitales que permiten la creación, recuperación y recolección de metadatos (MARCXML, DCMI y RDF y RDFs)**
- **Archivos Web que facilitan la creación, recuperación y recolección de metadatos (EAD 2.0 y EAC 2010)**
- **Implementación de la Europeaana OpenSearch API**
- **Adaptación del repositorio OAI para la transmisión de instancias RDF según ORE**
- **Repositorios Institucionales DIGIPRESV para Preservación Digital a largo plazo mediante PREMIS 2.2 y OAIS ISO 14721**
- **Intercambio de metadatos en METS 1.9.1 (diferentes Profiles) integrando todos los esquemas de metadatos**
- **Creación de METSRights para el control de los derechos de autor**
- **Reconocimiento Óptico de Caracteres OCR y generación dinámica de ALTO (Analyzed Layout and Text Object)**
- **Generación e integración de registros SKOS mediante MARC 21(Up.13)/RDA**
- **Creación de eBooks o libros digitales en formatos: ePub y Mobipocket.**
- **Adaptación de DIGIBIB a Linked Open Data**



Validación en el Data Providers de la Open Archives Initiative. Genera un Sitemap para Google.



Nº 6002188



A. FORMACIÓN Y PROFESIÓN

Informe de situación

Profesión y formación universitaria en 2012

Carlos Tejada-Artigas

Tejada-Artigas, Carlos (2013). "Profesión y formación universitaria en 2012".
Anuario ThinkEPI, v. 7, pp. 17-23.



Resumen: Revisión de la principales tendencias en el mercado de trabajo y en la formación universitaria que se han observado en 2012 en el campo de la biblioteconomía y la documentación. La tónica general ha sido la de sobrevivir resignadamente bajo la crisis económica que ha ocasionado muchos despidos de personal y ha dejado a las bibliotecas sin presupuesto. Se mencionan nuevos documentos sobre ética profesional. En el mercado de trabajo se observa la paralización de la contratación por parte de las administraciones públicas. El descenso en matriculación de estudiantes universitarios que se inició en 2002 parece que se ha detenido y con los estudios de grado se ha producido un ligero remonte.

Palabras clave: Mercado laboral, Tendencias, Análisis, Formación universitaria, Estudios de Biblioteconomía y documentación, Crisis económica, Códigos éticos.

Title: Review of the profession and academic studies in 2012

Abstract: The main trends observed in the library and information science labour market and university education in 2012 have a general tone of survival with resignation. The economic crisis has caused many layoffs and left libraries without funds. New documents on professional ethics are mentioned. In the labour market, there is employment loss in the public sector. The decline in university enrolments that started in 2002 seems to have stopped and there has been a slight recovery with the new graduate title.

Keywords: Labour market, Trends, Analysis, University studies, Library and information science studies, Economic crisis, Ethical codes.

1. Profesión

1.1. Algunos descriptores de un año: crisis económica, actitudes, cambio profesional y ética

Creatividad e innovación

Un año de nuevo marcado por la crisis económica. Palabra que nos obliga a la innovación, creatividad y reflexión en la evaluación y remo-

delación de nuestros servicios en las unidades de información. Son varios los artículos aparecidos en la literatura profesional que recogen ese necesario cambio profesional que desde hace años forma parte de nuestros espacios de debate. Destacamos dos de ellos. El primero *The decline and fall of the library empire* (Coffman, 2012) en el que su autor señala algunos proyectos fallidos que hemos acometido: los directorios web, la bibliote-

ca 2.0, la referencia virtual, la intermediación en las búsquedas y los libros electrónicos. Para este autor, la biblioteca digital es una realidad, pero nuestro protagonismo en ella es escaso. La incertidumbre sobre nuestro papel a desempeñar es clara, puede estar en la colección tradicional o en el mundo digital pero en funciones muy distintas a las actuales. Consultar también el texto relacionado de **González-Fernández-Villavicencio** (2012).

El segundo documento académico de interés es el libro *Information professionals 2050: Educational possibilities and pathways* (**Marchionini; Moran**, 2012) que recoge las ponencias de una jornadas sobre el futuro profesional que organizó la *School of Information and Library Science* de la *University of North Carolina at Chapel Hill* (SILS-UNC) en junio del 2012. Consultar también la reseña de **Hernández-Pérez** (2012). Se pueden resaltar varias ideas pero podemos destacar la que señala que las actitudes emprendedoras son clave para fomentar los nuevos productos, sistemas y servicios.

Precisamente las conclusiones del *VI Congreso nacional de bibliotecas públicas* (VI Congreso, 2012), celebrado en Burgos del 9 al 11 de octubre del 2012, destacaban que “la creatividad, la imaginación y la innovación están al alcance de cualquier biblioteca independientemente del tamaño de las poblaciones a las que sirven”. Como punto primordial es la actitud de los bibliotecarios para que las bibliotecas se transformen y no desaparezcan. Además la colaboración con otras instituciones y la apuesta por otros modelos de negocio son vitales según el documento final de este congreso.

Es también interesante reseñar la celebración del *Congreso Anual* de la *ALA* que se desarrolló entre el 21 y 26 de junio del 2012 en Anaheim (California) (ALA Connect, 2012). Se habló de un nuevo ecosistema bibliotecario digital en el que son necesarios nuevos modelos de préstamo de los libros electrónicos y en los que deben entrar estructuras nacionales. La preocupación por los derechos de los libros electrónicos también se ha hecho patente en España. Así el *Plan estratégico del Consejo de Cooperación Bibliotecaria* señala que: “se impulsará una visión compartida de modelos de contratación que garanticen a viabilidad de los servicios bibliotecarios, especialmente en cuanto al préstamo digital (de libros electrónicos), y un espacio para compartir información y plantear la posibilidad de negociación de licencias nacionales, además de servir para favorecer la integración y reutilización de todos los recursos digitales” (Consejo de Coop., 2012).

Además desde el *Consejo de Cooperación Bibliotecaria* se ha creado un grupo para estudiar el impacto económico y social de las bibliotecas

en España. Esta preocupación también ha sido reflejada en otros organismos a nivel internacional. Así la *ACRL* (*Association of College and Research Libraries*) publicó un informe (**Brown; Malenfant**, 2012) para demostrar que la biblioteca universitaria es una buena inversión.

Ética profesional

Además este año 2012 ha sido importante en cuanto se ha impulsado la concienciación de la ética en nuestra profesión. Así, en agosto fue aprobado el *Código de ética de la IFLA para bibliotecarios y otros trabajadores de la información* (IFLA, 2012a). Aunque existen códigos de ética en asociaciones de más de sesenta países del mundo no había ninguno con validez internacional. Este documento fue elaborado por un grupo de trabajo del *Committee on Freedom of Access to Information and Freedom of Expression* (Faife) del propio organismo internacional. Se realizó una revisión de los distintos códigos éticos ya publicados y la nueva propuesta fue validada por cientos de miembros de la *IFLA*. Tal como se señala en el preámbulo, el interés de un código ético es triple, ya que promueve la reflexión sobre los principios en los que nos basamos en nuestro trabajo, mejora la auto-conciencia profesional y refuerza nuestra transparencia.

“El código ético promueve la reflexión sobre los principios en los que nos basamos en nuestro trabajo, mejora la auto-conciencia profesional y refuerza nuestra transparencia”

El documento está estructurado en torno a seis ejes: acceso a la información; responsabilidades hacia las personas y la sociedad; privacidad, confidencialidad y transparencia; acceso abierto y propiedad intelectual; neutralidad, integridad personal y habilidades profesionales; y relación de colegas y empleador/empleado.

En este año también apareció un estudio comparativo de treinta y seis códigos éticos de todo el mundo (**Foster; McMenemy**, 2012). Se analizaron siguiendo los principios éticos que redactó **Michael Gorman** (**Gorman**, 2000). Concluyeron que: “en general, los códigos éticos de las asociaciones de bibliotecarios de todo el mundo comparten un núcleo pequeño de valores, pero fuera de este pequeño núcleo varían mucho en función de su entorno” (**Foster; McMenemy**, 2012, p. 259). Los tres valores en los que existe un consenso mundial claro son el servicio, la privacidad y la igualdad en el acceso a la información.

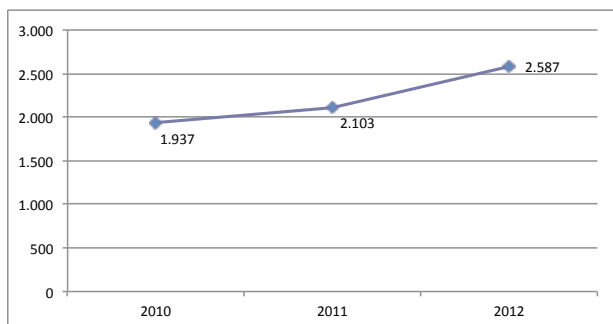


Gráfico 1: Parados en la ocupación bibliotecarios, documentalistas y afines 2010-2012. Fuente: elaboración propia a partir de datos del SEPE

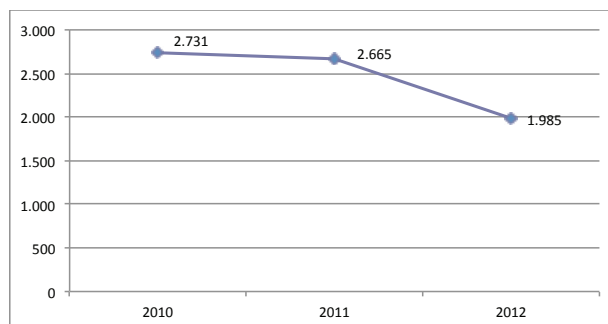


Gráfico 2: Contratos en la ocupación bibliotecarios, documentalistas y afines 2010-2012. Fuente: elaboración propia a partir de datos del SEPE

Por último señalar que en el momento de cerrar este texto se estaba debatiendo para su aprobación en el seno de *Sedic (Asociación Española de Documentación e Información Científica)* una propuesta de código ético elaborada por su grupo de trabajo sobre ética profesional (*Sedic*, 2013) que será difundido en las *XIII Jornadas Españolas de Documentación, Fesabid 2013*, que se celebrarán en Toledo el 24 y 25 de mayo.

1.2. Mercado de trabajo

Una observación simple de las ofertas de trabajo en nuestra área que se han ido difundiendo en los últimos doce meses indicaría dos características: la parálisis del sector público y la proliferación de ofertas ligadas a la gestión de contenidos digitales y a la comunicación 2.0. Precisamente estas dos ideas han sido las que ha resaltado el único estudio académico que se ha realizado este año para analizar el comportamiento del mercado de trabajo. Es además de gran interés porque desde hace unos años no había un análisis con datos concretos. Este artículo, de **Ernest Abadal, Ángel Borrego y Rafael Serra-Pérez (Abadal et al. 2012)**, analiza las 975 ofertas de trabajo procesadas por el *Servei d'Informació d'Ofertes de Feina (SIOF)* de la *Facultat de Biblioteconomia i Documentació* de la *Universitat de Barcelona* durante los cursos 2009–2010 y 2011–2012. El número de ofertas indica que a pesar de la crisis sigue habiendo contratación. La apertura de nuestro espacio de acción señalada ya hace años por **Moore (1987)** y **Cronin (1993)** se ve claramente en los resultados de este estudio. Así los autores constatan que hay "una modificación del perfil profesional solicitado ya que de los bibliotecarios, archiveros y documentalistas, las ofertas que predominaban en el curso 2009–2010, se ha pasado al *community manager*, especialista en marketing digital, *content curator* y especialista SEO, que son los más solicitados dos años después". El problema, como alertan los autores, es que son perfiles en los que entramos en competencia directa con otros profesionales, sobre todo

del ámbito de la comunicación.

Este parón del empleo en "puestos tradicionales" también ha sido señalado a nivel internacional. Por ejemplo en un post de un blog de la *Library of Congress (Lazorchak, 2012)* se señalaba como, según el *Bureau of Labor Statistics* de los Estados Unidos, su crecimiento en la última década había sido del 7%, la mitad del promedio del 14% para todas las ocupaciones. Sin embargo, en esta nota se indicaba que estos datos no eran del todo correctos, ya que sólo cuentan los trabajos clásicos de una biblioteca, mientras que si se contabilizaban también otros empleos el balance es mejor. Es también interesante destacar la apertura del blog *Libraries in crisis* en el marco de la publicación *The Huffington Post*, en su edición de los Estados Unidos (*Libraries...*), precisamente para concienciar a la sociedad en general de la amplitud de nuestras competencias.

"Se constata el crecimiento de nuevos perfiles muy relacionados con las tecnologías y la información digital"

Sobre las tendencias del empleo en Estados Unidos es también interesante consultar la encuesta *Placements & salaries (Maatta, 2012)* que realiza la revista *Library journal* todos los años a los graduados en *Library and information science*. Contestaron más de 2.100 egresados del año 2011, lo que supone el 34,7% de todos los de los 41 programas participantes. Los datos que ofrece son positivos: el salario medio ha aumentado en un 5% siendo de 44.565 dólares (34.306 euros) y la tasa de desempleo se mantiene estable en un 6,8%. Se constata también lo indicado anteriormente: el crecimiento de nuevos perfiles muy relacionados con las tecnologías y la información digital.

Volviendo a nuestro país, para analizar el comportamiento del mercado de trabajo en nuestro

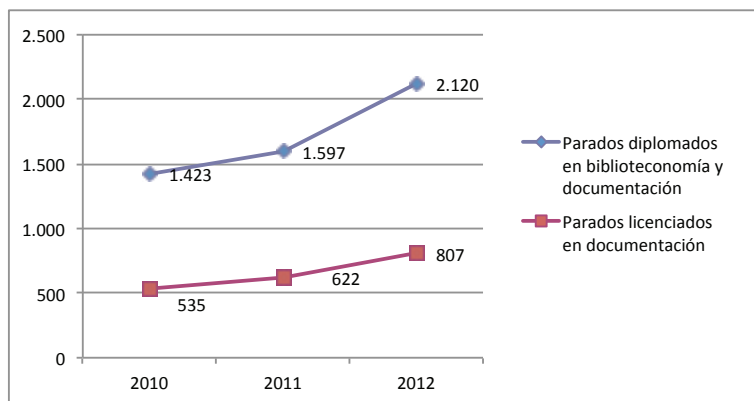


Gráfico 3: Parados con la titulación de diplomado en biblioteconomía y documentación y/o licenciado en documentación 2010-2012. Fuente: elaboración propia a partir de datos del SEPE

sector en 2012, tal como se hizo en los informes de la profesión de este *Anuario* de otros años se han consultado las estadísticas del *Observatorio de las Ocupaciones del Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE, a)*. En el gráfico 1 se recoge el número de parados de 2012, 2011 y 2010 de la ocupación bibliotecarios, documentalistas y afines (*SEPE, b*).

Se puede observar que entre 2010 y 2012 ha habido un incremento de 650 parados (33,5% de aumento), lo cual da muestra de su importancia.

Como es de esperar esta tendencia negativa también se traslada al número de contratos en esta ocupación como se ve reflejado en el gráfico 2:

Así, a 31 de diciembre del 2012 se habían producido en este año 1.985 contratos, lo que representa un 27,3% menos de los realizados en 2010.

En cuanto a las actividades económicas (*CNAE-09*) con mayor peso en la contratación en la ocupación de bibliotecarios, documentalistas y afines durante diciembre del 2012 fueron: actividades relacionadas con el empleo; actividades cinematográficas, de vídeo y programas de televisión; administración pública y defensa; educación; y edición.

Otro de los productos del *SEPE* que interesa consultar es la *Información mensual de mercado de trabajo de titulados universitarios (SEPE, c)*. Los datos que ofrecen también indican un empeoramiento del comportamiento del mercado de trabajo en 2012. Así hay 2.120 diplomados en biblioteconomía y documentación inscritos como parados (según el INE) lo que supone un aumento del 49% con respecto 2010. En el caso de los licenciados en documentación el número de parados es de 807 con un incremento del 51% con respecto a dos años antes (gráfico 3).

En cuanto a los contratos, para el caso de los diplomados hubo 2.183 contratos, lo que supone un 9,5% menos que en 2010. Además hay que tener en cuenta que estos contratos no siempre se hicieron para puestos de biblioteconomía y

documentación. Así, por ejemplo, en diciembre de 2012, de los 200 contratos registrados los puestos específicos sólo supusieron un 13,5% (en diciembre de 2011 un 26,9%), produciéndose contratos para estos diplomados para otras funciones como, entre otros, vendedores en tiendas y almacenes, enfermeros no especializados o administrativos.

En el caso de los licenciados en documentación se produjeron 843 contratos en 2012, representando un 11% menos que en 2010. En diciembre de 2012 se registraron 73 contratos de los cuales sólo el 20% fueron para puestos en bibliotecas, archivos o documentación.

Otros contratos fueron para empleados administrativos, profesores, ingenieros técnicos industriales y de producción y grabadores de datos, etc.

Puede llamar la atención el desfase entre el número de contratos y el número de personas contratadas pero hay que tener en cuenta que una persona puede acumular varios contratos en un año. Así, si analizamos este dato el comportamiento ha sido peor que el señalado por el número de contratos. Así, el número de diplomados que obtuvieron contratos en 2012 fue de 1.352, frente a los 1.679 de 2010, es decir, un 19,5% menos. En el caso de los licenciados, fueron 695 los que obtuvieron un empleo en 2010 y 564 en 2012, un 18,8% menos (gráfico 4).

“En las universidades españolas sigue abierto el debate sobre el enfoque que debe darse a los planes de estudio y el número de estudiantes matriculados”

Tal como se realizó el año pasado también reflejamos las estadísticas que nos presenta el *Observatori professional del Col·legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya (Cobdc, 2013)*. El número de parados con nivel formativo universitario que piden trabajo en el empleo “2912 (*Bibliotecarios y documentalistas*)” en Cataluña con respecto al año anterior más o menos se mantiene (en diciembre del 2012 hay 688 mientras que en diciembre del 2011 eran 680), aunque como ya señalamos en el informe anterior, este número representa el triple al número de parados del 2005. Vemos estos datos en el gráfico 5.

2. Formación universitaria

A pesar de que el proceso de Bolonia ya está implantado en las universidades españolas, en

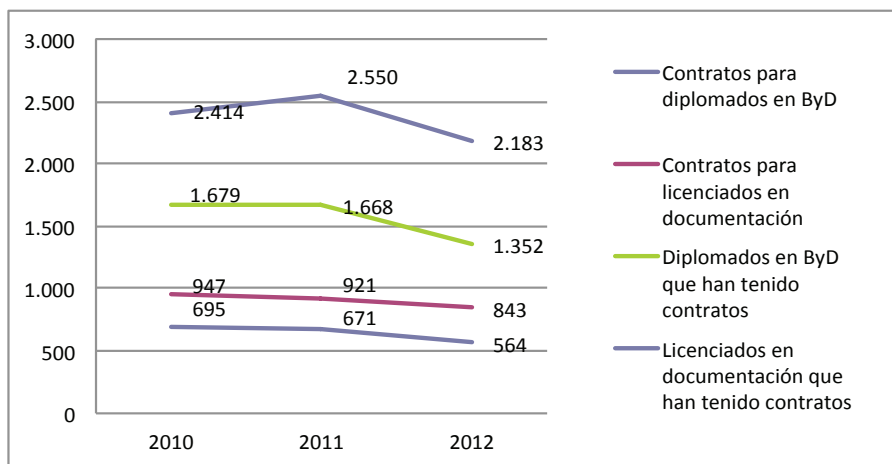


Gráfico 4: Contratos para diplomado en biblioteconomía y documentación y/o licenciado en documentación y diplomados y licenciados que han obtenido contratos 2010-2012. Fuente: elaboración propia a partir de datos del SEPE

nuestro campo el debate sigue abierto, sobre todo por dos temas: el enfoque que debe darse a los planes de estudios y el número de estudiantes matriculados. Además este año 2012 la universidad ha sufrido en gran manera la crisis económica con un aumento considerable de las tasas para los alumnos en muchas comunidades autónomas (véase por ejemplo una de las últimas noticias aparecidas en prensa: **Vallespín; Aunión, 2013**) y con recortes considerables en diferentes aspectos de la vida y misión universitarias como es la investigación.

El número de octubre-diciembre del *Boletín Clip* de la *Sedic* (*Clip, 2012*) estaba dedicado a la formación en Información y documentación. Una de las interesantes aportaciones que presentaba era un debate entre destacados docentes de diferentes universidades sobre aspectos de la enseñanza universitaria, como su adaptación a la demanda del mercado, la influencia de la crisis y el estado actual de las titulaciones. Todos ellos coinciden en seguir señalando la falta de visibilidad como un problema más allá de la propia crisis económica. Así, por ejemplo, **Josep Cobarsí-Morales**, director del *Grado de Información y Documentación* de la *UOC* (*Clip, 2012*), afirma: "en un departamento de recursos humanos que gestione un proceso de selección de 'content curator', ¿piensan en un graduado en Información y documentación? Si no piensan en nuestras titulaciones, tenemos un problema. Y si muchos estudiantes potenciales, a quie-

nes interesan los temas que tratamos en información y documentación, no identifican de entrada nuestras titulaciones como referentes de esos temas, tenemos un problema".

Otro punto interesante de este debate –y más en un momento en el que el *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* se plantea un cambio en el modelo-, es la estructura de los títulos, en el sentido si el grado debe de durar 3 ó 4 años y por el contrario el máster 2 ó 1 años. El problema de las actuales duraciones (4 el grado y 1

el máster), es que, tal como afirma **Juan-Carlos Fernández-Molina**, profesor de la *Universidad de Granada* (*Clip, 2012*) los estudiantes provenientes de otros grados tienen una formación insuficiente al cursar un master de sólo 1 año. Esto es verdaderamente preocupante porque por ejemplo en el master de la *Universidad Complutense de Madrid* en este curso 2012-2013 la mayoría de sus alumnos tienen otros grados diferentes al de Información y documentación y en 60 créditos se ven obligados a formarse además con un nivel superior al de un grado de 240 créditos.

El enfoque de las titulaciones universitarias se sigue debatiendo entre la permanencia en el mercado tradicional o la ampliación a otros ámbitos tal como apostaron las *iSchools* (ver *iSchools*) en Norteamérica. La introducción de nuevas temáticas en las enseñanzas universitarias, bien como asignaturas nuevas o bien como contenidos de

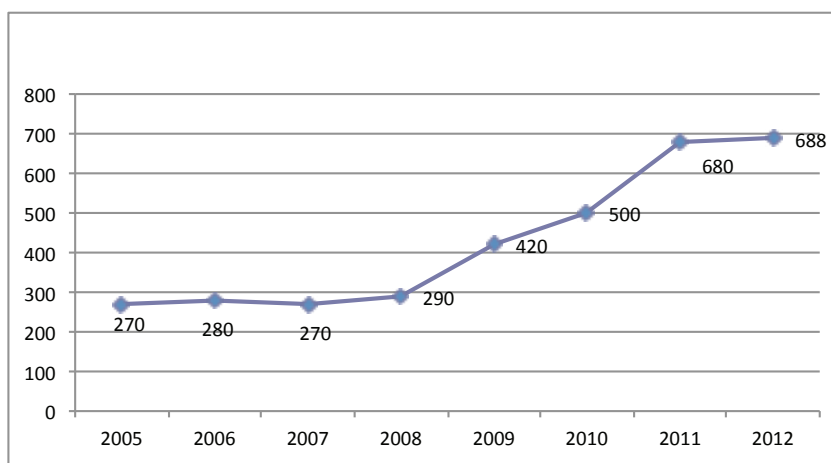


Gráfico 5: Parados bibliotecarios y/o documentalistas en Cataluña 2005-2012. Fuente: Cobcc a partir de datos del *Departament d'Economia i Empresa de la Generalitat de Catalunya*.

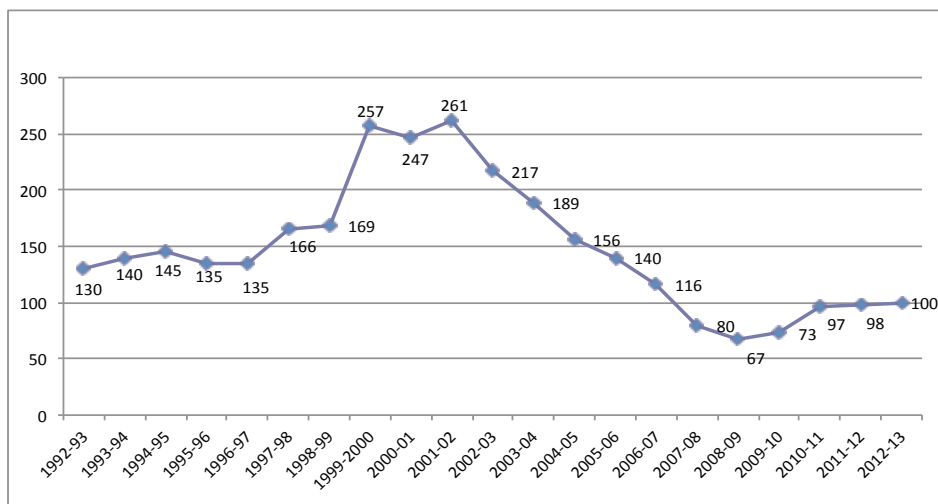


Gráfico 6: Alumnos de nuevo ingreso en la *Universidad Complutense de Madrid* en las titulaciones de Diplomatura en biblioteconomía y documentación (curso 1992-1993 a curso 2008-2009) y de Grado en información y documentación (curso 2009-2010 a curso 2012-2013). Fuente: elaboración propia a partir de datos del *INE* y de la secretaría de la *Facultad de Ciencias de la Documentación* de la *UCM*.

las asignaturas actuales es imprescindible. Así por ejemplo **Virginia Ortiz-Repiso**, profesora de la *Universidad Carlos III de Madrid* (*Clip*, 2012) señala algunas de estas nuevas materias: "data curation [...]; preservación digital; educación superior, centrada en cursos online en abierto (*MOOCs* y *OCW*); tecnología de la información principalmente enfocada en servir al usuario en cualquier momento y en cualquier lugar; redes sociales; servicios adaptados a dispositivos móviles; libros electrónicos; datos enlazados; herramientas de descubrimiento (*discovery tools*) que acerquen nuestros recursos a *googlelandia*; *community manager*; nuevas formas de gestión en el mundo digital..."

La matrícula en nuestras titulaciones se sigue viendo con preocupación, aunque como ya se vio en el informe sobre la formación de este *Anuario* del año pasado (**De-la-Moneda-Corrochano**, 2012) la matrícula del nuevo grado recupera algo la tendencia tan dramática que se estaba viviendo en los últimos años de la diplomatura en Biblioteconomía y documentación. Los cambios en las estadísticas que ofrece el *Instituto Nacional de Estadística* nos impiden obtener los datos a nivel de título para todo el país, por lo que a nivel de ejemplo en el gráfico 6 se presentan los datos de matrícula de 1º curso en la *Universidad Complutense de Madrid* en los estudios de nuestra área (Diplomatura en biblioteconomía y documentación: curso 1992-93 a curso 2008-2009) y Grado en Información y Documentación: curso 2009-2010 a curso 2012 a 2013).

De la observación de la curva se pueden confirmar algunas ideas ya percibidas en otros estudios: un crecimiento de la matrícula enorme hace diez años que no tenía corresponden-

cia con la matrícula con otros países con población más elevada (**Urbano; Argudo**, 2010); una bajada continuada desde entonces; y una ligera recuperación del número de alumnos a partir de la introducción del nuevo Grado. Además de estos datos de matrícula se hace necesario un análisis, que hasta la fecha no se ha realizado, sobre la tasa de abandono de estos estudios y el porcentaje de los alumnos que entran en primera opción en sus preferencias.

Por último señalar que en este 2012 la *IFLA*

ha publicado *Guidelines for professional library / information educational programs - 2012* (*IFLA*, 2012b). En este documento se revisan las directrices dadas en 2000 para los programas de formación en Información y documentación. Son tratados aspectos como requisitos, objetivos, plan de estudios, profesores, estudiantes y soporte necesario para su desarrollo.

Bibliografía

- ALA Connect* (2012). <http://ala12.scheduler.ala.org>
- Abadal, Ernest; Borrego, Àngel; Serra-Pérez, Rafael** (2012). "Mercado laboral de profesionales de la información: evolución de la oferta y de los perfiles ocupacionales". *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, diciembre, n. 29. <http://www.ub.edu/bid/29/abadal2.htm>
- Brown, Karen; Malenfant, Kara J.** (2012). *Connect, collaborate, and communicate: a report from the value of academic libraries summits*. Chicago: Association of College and Research Libraries (ACRL). http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/issues/value/val_summit.pdf
- Clip: Boletín de Sedic* (2012). Oct-dic., n. 66. http://www.sedic.es/clip_boletinclip.asp
- Cobdc (Col·legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya) (2013). Observatori professional. "Tancament 2012 del seguiment de l'atur dels bibliotecaris-documentalistes". Blog *Observatori professional*, 5 febrer. <http://www.cobdc.net/observatori/mercat-laboral/tancament-2012-del-seguiment-de-latur-dels-bibliotecaris-documentalistes>
- Coffman, Steve** (2012). "The decline and fall of the library empire". *Searcher*, April, v. 20, n. 3.

<http://www.infotoday.com/searcher/apr12/Coffman--The-Divide-and-Fall-of-the-Library-Empire.shtml>

Consejo de Cooperación Bibliotecaria (2012). I Plan estratégico del Consejo de Cooperación Bibliotecaria. 2013-2015. [Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte] p. 11.

<http://www.mcu.es/bibliotecas/docs/MC/ConsejoCbIpleno/PlanEstrategicoCCBweb.pdf>

Cronin, Blaise; Stiffler, Michael; Day, Dorothy (1993). "The emergent market for information professionals: educational opportunities and implications". *Library trends*, v. 42, n. 2, Fall, pp. 257-276.

https://www.ideals.illinois.edu/bitstream/handle/2142/7899/librarytrendsv42i2e_opt.pdf

De-la-Moneda-Corrochano, Mercedes (2012). "Las cifras de la enseñanza universitaria en documentación en España 2010". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 13-30.

Foster, Catherine; McMenemy, David (2012). "Do librarians have a shared set of values? A comparative study of 36 codes of ethics based on Gorman's enduring values". *Journal of librarianship and information science*, v. 44, n. 4, pp. 249-262.

<http://lis.sagepub.com/content/44/4/249.full.pdf+html>

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2012). "Decadencia y muerte del imperio bibliotecario". Blog *Bibliotecarios 2.0*, 2 de mayo.

<http://www.nievesglez.com/2012/05/decadencia-y-muerte-del-imperio.html>

Gorman, Michael (2000). *Our enduring values: Librarianship in the 21st century*. Chicago, IL: American Library Association.

Hernández-Pérez, Tony (2013). "Los profesionales de la información en el 2050". *Blok de BiD*, 30 de enero.

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/los-profesionales-de-la-información-en-el-2050>

IFLA (2012a). *Código de ética de la IFLA para bibliotecarios y otros trabajadores de la información* (versión completa).

<http://www.ifla.org/files/assets/faife/codesofethics/spanishcodeofethicsfull.pdf>

IFLA (2012b). *Guidelines for professional library/information educational programs*.

<http://www.ifla.org/publications/guidelines-for-professional-library/information-educational-programs-2012>

INE (Instituto Nacional de Estadística). Es interesante tener la referencia que hasta el curso 2009-10 el INE contabilizaba un total de 15.316 diplomados en biblioteconomía y documentación y 7.146 licenciados en documentación.

iSchools. Véase por ejemplo en otras ediciones de este *Anuario*:

Pérez-Agüera, José-Ramón (2010). "Más sobre iSchools". *Anuario ThinkEPI*, v. 4, pp. 53-56.

http://www.thinkepi.net/notas/2010/Perez-Aguera_iSchools.pdf

García-Marco, Francisco-Javier (2009). "El

movimiento iSchools: posicionando los estudios de biblioteconomía y documentación en la era de la información". *Anuario ThinkEPI*, v. 3, pp. 95-99.

http://www.thinkepi.net/notas/2009/Garcia-Marco_ishools.pdf

Lazorchak, Butch (2012). "Good news: librarian job growth exploding!". Blog *The signal* [Library of Congress], Nov. 6.

<http://blogs.loc.gov/digitalpreservation/2012/11/good-news-librarian-job-growth-exploding>

Libraries in crisis (2011-2012).

<http://www.huffingtonpost.com/news/libraries-in-crisis>

Maatta, Stephanie L. (2012). "Placements & salaries 2012: Emerging jobs, new titles". *Library journal*, blog, Oct. 15

<http://lj.libraryjournal.com/2012/10/placements-and-salaries/2012-survey/emerging-jobs-new-titles>

Marchionini, Gary; Moran, Barbara B. (eds.) (2012). *Information professionals 2050: Educational possibilities and pathways*. Chapel Hill: School of Information and Library Science. ISBN: 978 1 300 20486 2

<http://sils.unc.edu/sites/default/files/publications/Information-Professionals-2050.pdf>

Moore, Nick (1987). *The emerging markets for librarians and information workers*. London: British Library, Research and Development Department. ISBN: 978 0712330909

Sedic (2013). Grupo de trabajo Ética profesional.

http://www.sedic.es/sgt_etica_profesional.asp

SEPE (Servicio Público de Empleo Estatal).

a) Mercado de trabajo.

<http://www.sepe.es/contenido/observatorio/index.html>

b) Información mensual de mercado de trabajo por ocupación.

<http://www.sepe.es/indiceBuscaOcupaciones/indiceBuscaOcupaciones.do?idioma=es>

c) Información mensual de mercado de trabajo de personas tituladas.

http://www.sepe.es/contenido/observatorio/observatorio/informacion_titulaciones.html

Urbano, Cristóbal; Argudo, Sílvia (2010). "Formación universitaria en información y documentación: 2010, el complejo despertar a un escenario abierto". *Anuario ThinkEPI*, v. 4, pp. 17-25.

http://www.thinkepi.net/notas/2010/Urbano-y-Argudo_formacion.pdf

Vallespín, Ivanna; Aunió, Juan A. (2013). "El alumnado de máster cae por primera vez tras la subida de tasas". *El país* [versión digital], 9 de marzo.

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/03/09/actualidad/1362857369_438513.html

VI Congreso nacional de bibliotecas públicas / Europea conference. *Memoria individual, patrimonio global* (2012). (Burgos, 9-11 de octubre de 2012). Documento final, 10 de octubre.

http://www.mcu.es/bibliotecas/docs/MC/2012/CongresoBPI/Documento_finalVI_CNBP.pdf

A.1. Comunidades de aprendizaje: tendencia 2013

Sandra Sanz-Martos

16 noviembre 2012

Sanz-Martos, Sandra (2013). "Comunidades de aprendizaje: tendencia 2013".
Anuario ThinkEPI, v. 7, pp. 24-27.



Resumen: Se definen tres tipos de comunidades: de aprendizaje, de interés y de práctica, sus características, funcionamiento, elementos comunes y diferencias.

Palabras clave: Comunidades de aprendizaje, Comunidades de interés, Comunidades de práctica, Metodologías, Investigación, Solución de problemas, Educación, Formación, Enseñanza.

Title: Learning communities: a trend for 2013

Abstract: Three types of communities are defined: learning, interest and practice. Their characteristics, operation, commonalities and differences are discussed.

Keywords: Learning communities, Communities of interest, Communities of practice, Methodologies, Research, Troubleshooting, Education, Training, Teaching.

Introducción

Dolors Reig en una entrada en su blog *El caparazón* del pasado 11 de noviembre de 2012 (**Reig**, 2012), dice que las comunidades en las que se aprende, se comparten conocimiento o experiencias profesionales en las que se solucionan problemas colaborativamente, son tendencia 2013.

Comunidades hay de muchos tipos, tantos como intereses pueden tener sus miembros. Pero no en todas se aprende colaborativamente ni mucho menos se comparte conocimiento. En este trabajo nos vamos a centrar en aquellas en las que sí se produce este fenómeno. Son las denominadas "comunidades de valor", de tres tipos:

- comunidad de aprendizaje;
- comunidad de interés;
- comunidad de práctica.

Comunidades de aprendizaje (CAs)

En ellas los alumnos aprenden gracias a su participación e implicación, en colaboración con otros alumnos, con el profesor y con otros adultos, en procesos genuinos de investigación y construcción colectiva del conocimiento sobre cuestiones personal y socialmente relevantes (**Onrubia**, 2004).

La premisa en que se apoya la idea de las aulas como comunidades de aprendizaje es la consideración de que el aprendizaje individual es, en buena medida, inseparable de la construcción

colectiva de conocimiento, y que tal construcción constituye el contexto, la plataforma y el apoyo básico para que cada alumno pueda avanzar en su propio conocimiento.

De acuerdo con esto, la actividad de las aulas que se estructuran como comunidades de aprendizaje no se organiza, como en las aulas tradicionales, en torno a la transmisión por parte del profesor de determinados contenidos preestablecidos, sino en torno a procesos de investigación sobre temas previamente consensuados entre profesor y alumnos, y que éstos abordan de manera conjunta y colaborativa.

Estos procesos pueden ser elaboración de proyectos, análisis de casos, resolución de situaciones-problema o preparación de productos que serán presentados públicamente.

El carácter auténtico y relevante de las situaciones, actividades y tareas basadas en los procesos de construcción colaborativa de conocimiento se concreta en una serie de rasgos que difieren de los que caracterizan la actividad en las aulas tradicionales (**Onrubia**, 2004).

Así, en un aula organizada como una comunidad de aprendizaje, profesor y alumnos abordan habitualmente tareas globales y complejas, cuya resolución exige utilizar de manera combinada conocimientos y habilidades de diversa índole. Considerando en este marco la diversidad de los alumnos como un recurso esencial para favorecer el aprendizaje y beneficiándose de algo, la

enseñanza tradicional nunca pudo lograr que los alumnos aprendan el mismo conocimiento de la misma forma y al mismo tiempo.

De esta manera, por ejemplo, los alumnos de una asignatura como física, aprenden a resolver los ejercicios conjuntamente y comparten la manera de entender los conceptos de modo que aquellos a los que les sea más difícil razonar y comprender el proceso de cómo resolver un problema puedan, al escuchar a sus compañeros, resolverlos. Y así lo aprenden todos a la vez.

“Cada vez es más frecuente el uso de las comunidades de aprendizaje como recurso formativo”

Dentro de este contexto educativo es importante también remarcar que no es posible obviar la influencia del *e-learning* en el crecimiento del interés por las comunidades. En las aulas de plataformas de formación concebidas por algunas grandes empresas o en los propios foros de algunas intranets, es relativamente frecuente compartir el proceso de asimilación de nuevas competencias o nuevos conocimientos. En el ámbito de la educación secundaria obligatoria cada vez es más frecuente el uso de las comunidades de aprendizaje como recurso formativo.

Para acabar esta caracterización, hemos de dejar claro que las comunidades de aprendizaje no se reducen exclusivamente a las aulas de enseñanza y la educación, sino que son exportables a contextos organizacionales, al igual que las comu-

nidades de práctica, que son un tipo de comunidad de aprendizaje. La diferencia estriba en que los miembros de las CAs comparten el aprendizaje sobre una materia o concepto concreto, mientras que las CPs comparten el aprendizaje y la experiencia profesional. Por ejemplo, en el contexto de

una organización, podría darse el caso de que surgiera una comunidad de aprendizaje en torno a una nueva herramienta informática adquirida por la empresa. Y que entre unos cuantos compañeros decidieran ayudarse para aprender más rápido su funcionamiento.

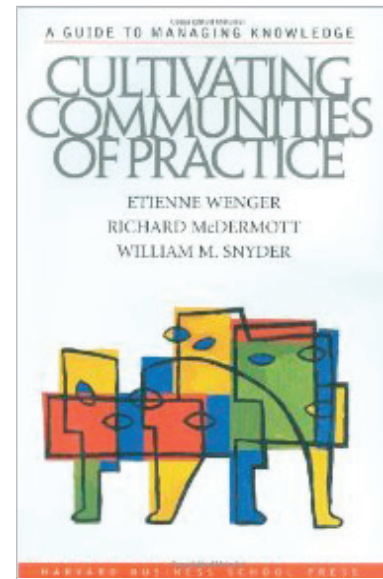
Está claro que no estamos hablando de comunidades de práctica porque no estamos ante el afán de compartir la experiencia y la manera de enfrentarse o resolver tal o cual tarea, sino ante el proceso de aprender a manejar un nuevo software. La comunidad de aprendizaje finalizará cuando todos los miembros sepan utilizar la nueva herramienta.

Sin embargo, si recordamos el artículo de **Wenger y Snyder (2000)**, las comunidades de práctica

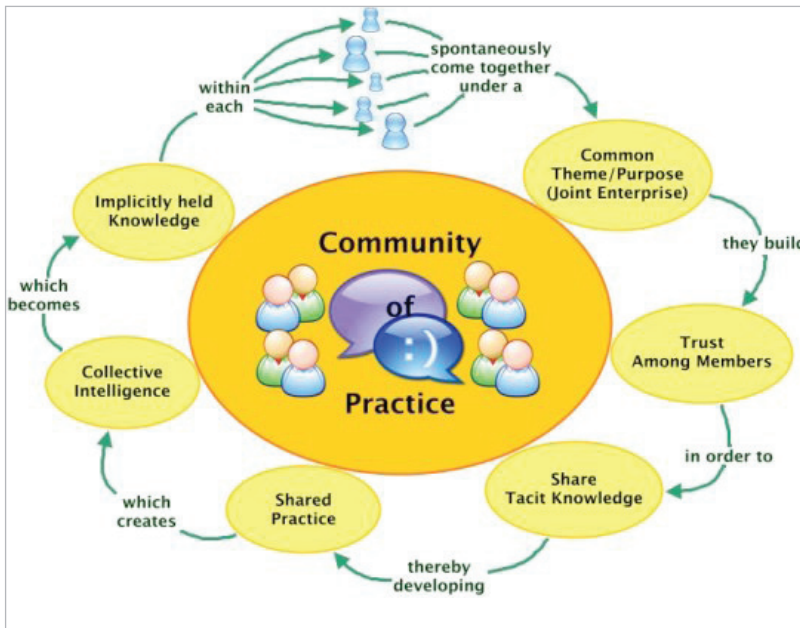
no están vinculadas al fin de un proyecto u objetivo concreto, por lo que suelen ser más prolongadas en el tiempo. El fin de las CPs está sujeto, simplemente, a la desaparición del interés por parte de sus miembros en continuar compartiendo conocimiento.

Comunidades de interés

Así como las comunidades de aprendizaje están en gran medida ligadas al *e-learning*, las comunidades de interés



<http://cnx.org>



<http://convcme.wordpress.com>

pados por un problema común o movidos por un interés común, profundizan en su conocimiento y pericia a través de una interacción continuada.

Para que una comunidad de práctica funcione como tal, es importante que sus miembros desempeñen la misma actividad o responsabilidad profesional, de otro modo no podrán compartir sus experiencias ni profundizar en la praxis diaria. En otras palabras, no estaremos ante una comunidad de práctica, sino más probablemente de interés o de aprendizaje.

Ejemplos de comunidades de práctica son el caso de los reparadores de fotocopiadoras, el de los tramitadores de solicitudes médicas de una compañía de seguros, o el de los trabajadores de un banco.

Las comunidades de práctica tienen una estructura muy simple. Y no necesita de muchas figuras para intervenir y garantizar su funcionamiento diario, aunque no todos los autores están de acuerdo en esto.

Para **Wenger, McDermott y Snyder (2001)** hay tres figuras o roles distintos a desempeñar en el seno de la comunidad:

- moderadores (o dinamizadores): tienen un papel fundamental para garantizar el buen funcionamiento;
- líderes: juegan un papel influyente y clave

forman parte del corazón de internet. Fueron los científicos los primeros en utilizar internet (y antes otras redes, como *EARN* o *Bitnet*) para compartir datos, cooperar en investigaciones e intercambiar información. Pero a partir de la segunda mitad de la década de los 90 el uso se fue haciendo extensivo a otros intereses. Las comunidades de interés comparten un interés o pasión común que pueden ser tan variados como las aficiones de las personas. Pero el interés común no es la praxis profesional y, aunque compartan técnicas o maneras de hacer, el foco común no gira únicamente en torno al aprendizaje de un aspecto concreto. Otra de sus características distintivas, tal y como defienden **Armstrong y Hagel (2000)**, es el mutuo desconocimiento entre sus miembros. Aunque las reuniones presenciales de grupos pequeños entre miembros pertenecientes a la comunidad son relativamente frecuentes, lo habitual es que un miembro no conozca personalmente a la mayoría de sus compañeros.

Comunidades de práctica (CPs)

Es un grupo de personas que desempeñan la misma actividad o responsabilidad profesional y que, preocu-



<http://makingthinkinghappen.wordpress.com>

para atraer la participación y legitimar la CP;

– miembros propiamente dichos de la CP: con una participación más o menos activa son el cuerpo central de la comunidad.

El intervalo de tamaño óptimo para garantizar el buen funcionamiento y, por tanto, la eficiencia de una CP debería estar entre 50 y 80 miembros. Un grupo inferior a 30 miembros tendría una actividad muy pobre y superior a 100 pondría en riesgo la buena gestión de la comunidad, y seguramente acabaría dividiéndose en comunidades más pequeñas. Por lo tanto el intervalo entre 50 y 80 garantiza la salud de la comunidad y su estabilidad grupal.

Por otro lado, la comunidad de práctica no está sujeta a calendario y durará mientras dure el interés de sus miembros.

Comparación entre comunidades

Las similitudes y diferencias entre las comunidades de aprendizaje y comunidades de práctica, aunque pequeñas, son claras. La frontera entre ambas es difusa pero hay un factor que las distingue claramente:

– las CPs surgen y se entienden en el contexto de las organizaciones o de las profesiones. Es decir, pertenecen al ámbito del trabajo diario, a la práctica profesional diaria, de ahí el nombre de comunidad de práctica;

– las CAs están circunscritas al ámbito docente y al proceso de asimilar conceptos y materias.

“En *Connexions* los profesionales del mundo educativo comparten recursos en abierto de forma colaborativa”

Pero hay algunos rasgos más que nos ayudan a distinguirlas. Así, por ejemplo, la diferencia en el número de integrantes (mayor en las CPs). Además, a diferencia de las de práctica, las comunidades de aprendizaje llegan a su fin cuando ya se han adquirido los conocimientos objeto del aprendizaje. Por otro lado, coinciden plenamente en la posibilidad de una virtualidad total en caso de que se prefiera a la presencialidad, así como en la necesidad de la existencia de la figura de un moderador/dinamizador. Esta figura, al igual que en el caso de las CPs, es de vital importancia para garantizar el funcionamiento de las comunidades de aprendizaje.

Si comparamos las comunidades de interés y comunidades de práctica, en las primeras se comparte información y experiencias, y éstas pueden

o no tener que ver con la praxis profesional.

Por ejemplo, en *Connexions*, los profesionales relacionados con el mundo educativo comparten recursos en abierto de forma colaborativa, y comparten información sobre novedades de estos recursos. También, *E-LIS* es el primer repositorio de contenidos en abierto específico para bibliotecarios. Son dos ejemplos muy ligados a la profesión pero en ningún momento profundizan en su conocimiento o pericia, sino que comparten información, novedades y recursos.

Como decíamos anteriormente, las comunidades de interés son un producto claramente derivado de internet. Y este tipo de comunidades sólo existe virtualmente. Además, lo habitual es que un miembro no conozca personalmente a la mayoría de sus compañeros, a diferencia de las comunidades de aprendizaje y las de práctica, donde sus miembros sí se conocen entre sí, de manera previa al nacimiento de la comunidad.

Sin embargo, una característica que tienen en común las comunidades de interés y las comunidades de práctica es que la limitación temporal es el fin del interés de estos dos tipos de comunidades. Aunque, en el caso de las comunidades de interés son muy longevas, y los intereses se van renovando. Por supuesto, hay que considerar que no siempre encontramos comunidades puras. Y que éstas, como sus miembros, evolucionan o pueden atravesar distintas fases a lo largo de su vida. Pero es importante distinguirlas y conocer sus diferencias.

Bibliografía

Armstrong, Arthur; Hagel, John (1996). “The real value of on-line communities”. *Harvard business review*, May. <http://hbr.org/1996/05/the-real-value-of-on-line-communities/ar1>

Onrubia, Javier (2004). “Las aulas como comunidades de aprendizaje”. *Trabajadores de la enseñanza*, n. 249 (enero), pp. 14-15.

Reig, Dolors (2012). “Comunidades de práctica, el valor de aprender de los pares, nuevo libro”. *El caparazón*, 21 noviembre. <http://www.dreig.eu/caparazon/2012/11/21/comunidades-de-practica>

Wenger, Etienne C.; McDermott, Richard; Snyder, Williams C. (2002). *Cultivating communities of practice: A guide to managing knowledge*. Harvard Business School Press, Cambridge, USA, 304 pp. ISBN: 1 5781 330 8

Wenger, Etienne C.; Snyder, Williams C. (2000). “Communities of practice: The organizational frontier”. *Harvard business review*, Jan.-Febr., pp. 139-146. <http://goo.gl/Nc7a0>

A.2. La gestión del tiempo como dimensión de la competencia informacional

José-Antonio Gómez-Hernández

5 diciembre 2012

Gómez-Hernández, José-Antonio (2013). "La gestión del tiempo como dimensión de la competencia informacional". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 28-36.



Resumen: Se propone la inclusión de cursos sobre "Gestión del tiempo" dentro de los servicios educativos y de alfabetización informacional de las bibliotecas. La competencia de gestión del tiempo es necesaria para los usuarios por varios factores que obligan a consumir mucho tiempo gestionando información: abundancia de contenidos, conexión continua, exceso de tareas, y ubicuidad de la información. Tras esta justificación, se sugieren algunos de los temas a incluir en la formación: procedimientos y herramientas que ayudan a la organización del tiempo, y sobre todo actitudes y valores para decidir cuánto, cómo y cuándo lo empleamos en demandas informacionales y comunicativas.

Palabras clave: Gestión del tiempo, Alfabetización informacional.

Title: Time management as a dimension of information literacy

Abstract: The aim is to propose that libraries include courses on "Time management skills" within their educational and information literacy services. We consider that users need these skills because of several factors that force us to spend too much time in informational processes, including the excess of content, our habit of 24/7 connectivity, the excess of tasks to be done, and the ubiquity of information. Finally, we suggest some of the issues to be included in the training: skills and tools that help to organize time, and especially attitudes and values to decide how, when and how to spend time on the demands of information and communication.

Keywords: Information literacy, Time management skills.

Introducción

En esta nota proponemos que las bibliotecas intenten incluir cursos sobre "Gestión del tiempo", dentro de sus servicios educativos y de alfabetización informacional. Consideramos que la competencia de gestión del tiempo es necesaria para los usuarios por la gran dedicación que nos impone la abundancia de contenidos, la conexión continua, el exceso de tareas que asumimos y la ubicuidad de la información. Sugerimos algunos de los temas de la formación: procedimientos y herramientas que ayudan a la organización de nuestro tiempo y, sobre todo, actitudes y valores para decidir cuánto, cómo y cuándo empleamos o no nuestro tiempo en demandas informacionales y comunicativas.

1. Nuestro tiempo, determinado por la información

Llevaba meses queriendo escribir sobre la necesidad de organizar mejor el tiempo que dedi-

co a actividades relacionadas con la información. Sobre la necesidad de disminuir el que empleo en acceder a contenidos de todo tipo, a leer, escuchar o ver los que me llegan por múltiples vías, seguir *webinars* o transmisiones de conferencias por *streaming*, documentarme para elaborar temas para mis clases, difundir información de las actividades que organizo y comunicarme para su realización, a redactar algún artículo, gestionar el correo electrónico, recomendar lecturas a los demás, a escribir en alguno de mis blogs o en las redes sociales en que participo... Pero hasta hace unos pocos días no había encontrado el momento para hacerlo, a pesar de que me había programado la fecha de envío de esta nota hace meses.

Tengo la sensación de que consumo tanto tiempo en revisar la información que me llega -siquiera de modo parcial o superficial- que no me queda momento o energía para cumplir satisfactoriamente mis prioridades y compromisos. O llego a ellos con la sensación de hacerlo contrarreloj. Muchas veces lo que hago durante mi jornada

laboral no es lo que tenía previsto o pensado, sino el resultado de la información, los correos, alertas, notificaciones y mensajes recibidos, que marcan mi agenda al margen de su importancia y valor. Es algo que me ha preocupado antes (Gómez-Hernández, 1996; 2012), pero creo que hoy esta situación es común a muchas personas, tanto en su vida privada como en la académica o profesional. El deseo o la necesidad de estar al día, la conexión permanente a internet y otros medios de información, la participación en redes sociales, la disponibilidad de acceso a través de los dispositivos móviles (portátiles, tabletas, *ereaders*, *netbooks*, *smartphones*), en los que confluyen también prensa, radio, televisión... hace difícil gestionar bien nuestros tiempos público y privado, que además se entremezclan por la ubicuidad de la información.

No es de extrañar que permanezcamos cada vez más en internet y las redes sociales, dados sus muchos atractivos y utilidades. Pero es que, además, el valor económico de las empresas de internet, las redes o los medios de comunicación, depende de cuánto tiempo consiguen que estemos en ellas, de que volvamos, de las visitas y el tráfico que atraigan. Por eso, *Facebook* o *Twitter* se esfuerzan por que mantengamos la atención, y nos animan a no dejarlas o a volver a conectarnos facilitando los comentarios, los reenvíos de los de los demás, las recomendaciones, la promoción, la publicación en el espacio de otros, notificándonos y alertándonos de que otros han dicho que les gusta o comentado lo nuestro, de que se ha publicado algo nuevo en listas o grupos.... A estas llamadas de atención solemos responder en el momento, dejando lo que estamos haciendo, igual que cuando nos llegan avisos de nuevos correos o mensajes.

Y además a este consumo informativo superponemos los anteriores, como el de la televisión: el 18 de noviembre, domingo en que se retransmitieron varios eventos deportivos (final de la *Copa Davis* de tenis y del mundial de fútbol-sala, carrera de Fórmula 1...), se alcanzaron los 311 minutos de consumo medio de televisión, récord español hasta el momento (Barlovento, 2012). Más de cinco horas de media que añadir a las horas de conexión a internet y a sistemas de mensajería tipo *Whatsapp*. El *Estudio general de medios* (AIMC, 2012a; 2012b) no puede más que recoger el incremento continuo del tiempo de conexión, de cada vez más ciudadanos, incluidos los menores. A pesar de la crisis, crecen la contratación de banda ancha y la compra de teléfonos inteligentes, porque los percibimos elementos básicos de conexión permanente de los que no podemos privarnos.

En esta situación adoptamos conductas adaptativas: leemos y escribimos más rápida, superfi-

cial o parcialmente, y hacemos varias cosas a la vez: revisamos y contestamos mensajes cuando caminamos por la calle, mientras vemos televisión o comemos; hablamos por teléfono mientras leemos o escribimos en el portátil, comemos viendo la televisión y usando el teléfono. Igual que cuando estamos reunidos con amigos o colegas, o asistiendo a una clase. Y leemos y respondemos el correo desde primera hora hasta que nos vamos a dormir...

2. La gestión del tiempo como aspecto de la alfabetización informacional

Pero, ¿son estas prácticas un problema, o vamos readaptando nuestra vivencia y organización del tiempo al nuevo contexto informacional? ¿Podemos confiar en un proceso de ósmosis, reajuste o reequilibrio de nuestro tiempo y nuestras prácticas? ¿Es esta adaptación algo natural en las nuevas generaciones de usuarios, o debemos todos aprender a organizar el tiempo –lo que en buena parte es aprender a organizar nuestros procesos informativos y comunicacionales? ¿Es ir contracorriente o inútil hablar de la necesidad de tiempos de desconexión, de uso moderado y compatible con otras actividades?

“La procrastinación o retraso de las tareas más complejas a favor de las más inmediatas o placenteras acaba haciéndonos trabajar con mayor estrés o resultar menos productivos”

Aunque seamos capaces de convivir con estas nuevas prácticas, debemos también autorregularlas. La dependencia excesiva no es sana y puede alterar la vida diaria, como se está empezando a describir en el uso nocturno de *Whatsapp* (EFE, 2012). La procrastinación o retraso de las tareas más complejas a favor de las más inmediatas o placenteras acaba haciéndonos trabajar con mayor estrés o resultar menos productivos. La excesiva rapidez y la fragmentación en las lecturas impide que asimilemos los contenidos o los comprendamos bien...

Mi impresión por tanto es que sí es necesario aprender a gestionar el tiempo condicionado por el contacto con información sobreaabundante, tanto en la esfera privada como en la actividad pública, profesional o académica. Cada vez es mayor la parte de nuestra vida que consumimos en procesos de acceso o intercambio de contenidos, pudiendo llegar a convertirse en excesivo. Y

UNIVERSIDAD DE MURCIA

centro de formación y desarrollo profesional

Formación PDI Formación PAS Proyectos

Plan Formación PDI. FORMACIÓN EN TÉCNICAS PARA MEJORAR LA EFICIENCIA EN LA ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y HABILIDADES DIRECTIVAS

GESTIÓN DEL TIEMPO (2º EDICIÓN) (Código 250)

Modalidad: Semipresencial
Duración: 25 horas
Fecha inscripción: 16/04/12 al 22/04/12
Celebración del curso/taller:

La actividad formativa comprende desde el **14/05/2012** hasta **15/06/2012**

Sesiones presenciales
 El **14/05/12** de 09:00 a 13:00 h. , se impartirá en Aula Miguel Ángel Serrano del Edificio Ática.
 El **07/06/12** de 09:00 a 13:00 h. , se impartirá en Aula Miguel Ángel Serrano del Edificio Ática.

Profesorado

- VICENTE MARTINEZ, JOSE(Universidad de Murcia)
- HIDALGO CESPEDES, JOSE FRANCISCO(Universidad de Murcia)

<http://bit.ly/YM653T>

también creo que la gestión del tiempo puede ser parte de los contenidos de los servicios y programas de alfabetización informacional, si consideramos éstos de un modo global, que incluye contenidos que contribuyen al pensamiento crítico, a la planificación de las tareas informacionales o a la autorregulación de los procesos de aprendizaje.

La gestión del tiempo no es sólo una competencia informacional; es por sí sola una competencia transversal además de una circunstancia determinante de la vida en su conjunto. Y está presente en otros campos competenciales y formativos. Yo la he visto, por ejemplo, como contenido de cursos de dirección y gestión de recursos humanos, donde se incluye como parte de la capacidad de distribución de tareas a los demás, la planificación, la gestión de reuniones de equipos de trabajos, el análisis de los distractores o "ladrones de tiempo", el análisis mediante diagramas del grado de importancia y urgencia de las tareas para dedicarles una atención proporcional, etcétera.

Si tomamos como ejemplo un curso de "Gestión del tiempo" que he seguido en la *Universidad de Murcia*, se centró en enseñar a:

- conocer y usar los procedimientos básicos y avanzados de los programas de calendario y agenda (*Webmail, Google calendar, Lightning para Thunderbird...*) para organizar tareas individuales y compartir las de equipo o planificar reuniones;
- gestionar de modo regulado el correo electrónico (organización de carpetas, *spam*, frecuencias de conexión y respuesta, categorización de mensajes, identificación de errores -como usarlo de repositorio gigantesco, chequearlo compulsivamente...);
- organizar la información personal para su

acceso rápido y eficiente (descripción de los documentos ofimáticos para su localización rápida, gestión de ficheros y carpetas informáticos, control de versiones), el uso de programas básicos para trabajar con la información en documentos colaborativos (tipo *Google drive*)...

Básicamente la gestión del tiempo así vista incluye dominar herramientas ofimáticas que aumentan nuestra productividad al facilitar procedimientos para distribuir las tareas que ocupan nuestro tiempo, y nos permiten organizar la información personal y laboral. Con ello se evita que su exceso o descontrol nos haga perder tiempo innecesario buscando documentos extraviados, confundir versiones, no sincronizar lo hecho junto a otros, etc.

"Debemos valorar el tiempo de los demás, no difundiendo contenidos poco relevantes que les distraerán sin ningún beneficio"

Desde el punto de vista de la alfabetización informacional, además de los contenidos instrumentales, que creo clara y sencillamente integrables en programas educativos de las bibliotecas relativos a esta competencia, enseñar la gestión del tiempo puede englobar objetivos tanto conceptuales como relativos a actitudes y valores:

- Reconocer el tiempo disponible como condicionante de las tareas. Cuando enseñamos a delimitar la necesidad o problema de información, una cuestión a plantearse es relativa a sus condiciones, y una de ellas es el tiempo: ¿cuánto tiempo tenemos para resolver la tarea de información y a presentar o exponer los resultados? ¿En qué orden proceder? ¿Cuánto tiempo debemos dedicar a buscar, extraer, reelaborar, poner en común con otros y a la comunicación de lo obtenido? El modelo *Big six skills* insistía bastante en esto, dando pautas para organizar las tareas informacionales procurando que el usuario acabara haciéndose por sí mismo estas preguntas. En la fase final, la evaluación del proceso y el producto

informativo elaborado, también inducía a preguntarse si había faltado tiempo a lo largo de las fases del trabajo, si se debería haber dedicado más o menos a alguna de ellas, etcétera. Con ello contribuimos a que el aprendiz autorregule su tiempo, y evitamos lo que son conductas habituales: la impulsividad, el deseo de obtener y aceptar una respuesta inmediata –la primera que nos dé Google– para satisfacer el problema de información, lo que no siempre es posible cuando éste tiene cierta complejidad.

– Reducir las pérdidas de tiempo. En relación con las distintas aplicaciones y servicios a los que nos conectamos, debemos aprender a regular el tiempo de atención que nos demandan, conociendo las opciones para evitar que nos saturen: desactivar las opciones de notificación de noticias y comentarios en grupos o listas de *Facebook* o *Twitter* cuyo tráfico sea permanente; limitar los contenidos que nos llegan de “amigos” en las redes que publican demasiado y de modo superfluo; anular la suscripción a las listas de correo que ya no nos interesan o leer todos los mensajes en un resumen diario en lugar de individualmente; usar filtros para clasificar mensajes y eliminar *spam*; limitar el número de veces diarias que chequeamos el correo, haciéndolo después de haber realizado las tareas prioritarias según nuestro programa de agenda y calendario.

– Respetar el tiempo propio y el de los demás. También deberíamos valorar el tiempo de los demás, no difundiendo contenidos poco relevantes, que les distraerán sin ningún beneficio: no leer ni reenviar masivamente mensajes recibidos con ocurrencias humorísticas, denuncias o peticiones de ayuda engañosas, no invitar a eventos a miles de seguidores de todo el mundo si sabemos que no podrán ni querrán asistir por su carácter local o muy específico, procurar distribuir nuestras publicaciones por grupos o tipos de interés,

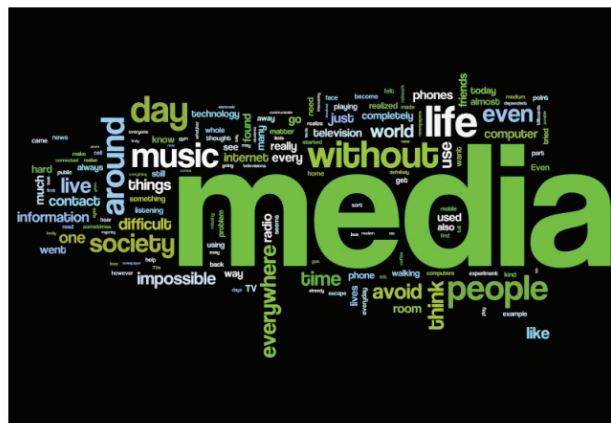
the world UNPLUGGED



Going 24 Hours Without Media

“I cannot imagine how life can be without using the media.” — Uganda
“Media is not just a convenience, it is literally a part of my life.” — USA

College students around the world are strikingly similar in how they use media – and how ‘addicted’ they are to it, according to a new global study of university students by the International Center for Media & the Public Agenda (ICMPA) in partnership with the Salzburg Academy on Media & Global Change.



<http://theworldunplugged.wordpress.com>

A Global Media Study

Led by the International Center for Media & the Public Agenda (ICMPA), University of Maryland, USA.

Joined by university partners of the Salzburg Academy on Media & Global Change, from five continents:

- American University of Beirut (Lebanon)
- Bournemouth University, Dorset (UK)
- Chinese University of Hong Kong, (China/Hong Kong)
- Chongqing University, Chongqing (China/mainland)
- Hofstra University, (New York)
- Hong Kong Shue Yan University, (China/Hong Kong)
- Makerere University, Kampala (Uganda)
- Pontificia Universidad Católica Argentina, Buenos Aires (Argentina)
- Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago (Chile)
- Universidad Iberoamericana, Mexico City (Mexico)
- University of St. Cyril and

de modo que no publiquemos la foto de la tarta de cumpleaños a colegas cuya relación con nosotros es profesional, y a la inversa, no hacer que nuestros seguidores más personales tengan que leer nuestras disquisiciones profesionales....

– Valorar la planificación temporal de las tareas informacionales. La planificación ahorra esfuerzos y motiva, tener las tareas fijadas ayuda al control, evita el estrés, tener que tenerlo todo “en la cabeza” o que se nos olviden reuniones o actividades... Aunque la espontaneidad y la capacidad de improvisación formen parte de nuestras fortalezas, debemos asumir y poner en práctica la organización de nuestra agenda; simplifica el trabajo, hace guiarnos por los objetivos y metas personales y mejora los buenos hábitos de gestión del tiempo.

– Valorar y encontrar momentos para hacer formas de lectura lenta, reflexiva, lineal o intensiva. La lectura de textos largos, ensayísticos o literarios, que forman parte fundamental de nuestra tradición cultural, exige tiempos de lec-

tura sin distracciones, que nos permitan seguir argumentaciones complejas, que nos hacen confrontar nuestras ideas con las del autor, nuestras experiencias y las que se nos cuentan... Leyendo en un dispositivo digital o sobre papel impreso, debemos ser capaces de hacerlo desconectados de las redes que nos hacen irnos a un vídeo o una canción recomendada, un mensaje con una petición... La lectura literaria es necesaria porque hace desaparecer el tiempo "urgente" que nos reclama continuamente, y nos ayuda a dedicarlo y retenerlo para nosotros mismos.

"La formación idónea para gestionar el tiempo ha de basarse en el diálogo, trabajo y discusión en grupo sobre las propias conductas informacionales"

3. Cómo formar para gestionar el tiempo

La faceta procedimental de la gestión del tiempo se ha de enseñar mediante el modelado, la práctica guiada e independiente. Así se dominarán programas de calendario y agenda para planificar y ordenar tareas, reuniones o eventos, y se sabrá gestionar documentos y registros que nos serán necesarios, o herramientas de trabajo colaborativo. Pero la parte conceptual y de actitudes requiere métodos que nos ayuden al pensamiento crítico sobre nuestras prácticas informacionales, a identificar problemas o malos hábitos y a motivarnos para el cambio.

En ese sentido creo que lo idóneo es el diálogo, el trabajo y la discusión en grupo en torno a las propias conductas informacionales y la valoración de si nuestros tiempos de conexión son los adecuados o excesivos. Se trata de comprender –individualmente y en grupo– la evolución de nuestros hábitos y modos de lectura, la conciencia sobre el tiempo... Analizar si empleamos demasiado en promocionar nuestra identidad digital, si cometemos errores en la gestión de nuestro correo electrónico o al participar en redes. Esto puede ayudar a los usuarios a identificar si hay o no un problema y a cambiar actitudes que deban ser corregidas: la procrastinación, la improvisación, la falta de tiempo para reelaborar contenidos propios, la navegación permanente sin rumbo, el abandono de otras actividades saludables como el deporte o las relaciones interpersonales no digitales sino "reales"...

Una actividad de aprendizaje que me ha llamado mucho la atención es "The world unplugged. Going 24 hours without Media" (**Moeller; Powers; Roberts**, 2012). Como parte del currí-

culo *Unesco* de alfabetización mediática e informacional: se hizo que unos mil jóvenes de doce universidades de cuatro continentes pasaran un día desconectados de teléfonos, ordenadores y redes, y luego expresaran lo que habían experimentado. Algunos se dieron cuenta de su incapacidad para resistir el tiempo de desconexión, su excesiva dependencia, el papel de las redes en su sociabilidad, o volvieron a apreciar la importancia de otras actividades que hicieron durante su día sin conexión, como visitar a un familiar, hacer una excursión o estar con amigos.

No pretendo ser alarmista, pues aun con usos muy intensos en la mayor parte de los casos no se llega a una "adicción" en términos psicopatológicos (**Echeburúa; Labrador; Becoña**, 2009). Pero aun así creo que es bueno replantear estilos de vida, uso del tiempo libre, valorar nivel de dependencia y control, preguntarnos por nuestros fines y orientar nuestro tiempo a lograrlos, y considerar consejos como los que plantean **Echeburúa y Recasens** (2012) en su guía para educadores del ámbito de tecnologías y redes.

Sobre la evaluación de los resultados de un curso de gestión del tiempo informacional, deberá buscar que haya un cambio en los destinatarios. Al margen de comprobar que se han aprendido las destrezas o los programas de agenda, correo u otras herramientas enseñadas, el éxito es que mejoren los hábitos, actitudes y conductas informacionales. Que sepan aprovechar el tiempo para aprender, comunicarse, crear o disfrutar con las tecnologías y las redes, al mismo tiempo que participar en la vida real, sus grupos, problemas y oportunidades. Se trata de compatibilizar y lograr equilibrio en el uso del tiempo de información y comunicación.

"El éxito de un curso de gestión del tiempo informacional estará en mejorar los hábitos, actitudes y conductas informacionales"

Reflexiones finales

La importancia de ser dueños de nuestro tiempo es evidente, y el exceso de información que nos sale al encuentro en todo momento y lugar lo hace difícil. Los profesionales de la información somos unos mediadores idóneos en la enseñanza de algunas pautas que permitan un uso eficiente del tiempo, porque sabemos cuánto cuesta buscar, seleccionar, procesar y recuperar información. Si gestionar mejor el tiempo es una necesidad de mucha gente, y los bibliotecarios aprovechamos

la oportunidad para involucrarnos, estaremos siendo útiles.

Pero a la vez, quizás seamos de los profesionales más expuestos a los problemas personales con la gestión del tiempo: por una parte, el deseo de estar al día en un sector tan cambiante y amplio como el nuestro, que produce continuamente innovaciones o nuevas posibilidades de las tecnologías, nos vuelca a la conexión y lectura continua de experiencias y productos. Y por otra, el deseo de conocer y adaptarnos a lo que hacen nuestros destinatarios, nos hace también vivir siempre pendientes de las redes, recomendaciones, noticias sobre nuevos dispositivos o investigaciones. Por eso también nosotros tenemos que autorregularnos: nos debe quedar tiempo para analizar y comprender, si queremos ser no sólo intermediarios sino también consejeros, asesores o instructores de nuestros usuarios.

Referencias

AIMC (2012a). *14º Navegantes en la Red. Encuesta AIMC a usuarios de internet*.
<http://www.aimc.es/Navegantes-en-la-Red-.html>

AIMC (2012b). *Acceso a internet de niños menores de 14 años en EGM*.
<http://www.aimc.es/EGM-Ninos-en-Internet-.html>

Barlovento Comunicación (2012). "18 de noviembre, día de mayor número de contactos en la historia de la televisión".
<http://www.barloventocomunicacion.es/blog/51-18-noviembre-2012-dia-de-mayor-numero-de-contactos-en-la-historia-de-la-television.html>

Echeburúa, Enrique; Labrador, Francisco-Javier; Becoña, Elisardo (2009). *Adicción a las nuevas tecnologías en adolescentes y jóvenes*. Madrid. Pirámide. ISBN: 978 8436823226

Echeburúa, Enrique; Recasens, Ana (2012). *Adicción a las redes sociales y nuevas tecnologías en niños y adolescentes. Guía para educadores*. Madrid, Pirámide, 2012. ISBN: 978 84 368 2686 9

EFE (2012). "El mal uso del *Whatsapp* engancha y deja rastros difíciles de borrar". *La razón*, 19 noviembre.
<http://www.larazon.es/noticia/3417-el-mal-uso-del-whatsapp-engancha-y-deja-rastros-dificiles-de-borrar>

Gómez-Hernández, José-Antonio (1996). "Lectura y vivencia del tiempo". *Educación y biblioteca*, v. 69, pp. 20-22.
http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/113245/1/EB08_N069_P20-22.pdf

Gómez-Hernández, José-Antonio (2012). "Alfabetización y autocritica del comportamiento informacional mediante el humor gráfico de El Roto y Mauro Entrialgo". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 207-212.

Moeller, Susan; Powers, Elia; Roberts, Jessica (2012). "'El mundo desconectado' y '24 horas sin medios': alfabetización mediática para la conciencia

crítica de los jóvenes". *Comunicar*, v. 39, pp. 45-52.
<http://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=detalles&numero=39&articulo=39-2012-06>

* * *

Impacto intergeneracional

Tomás Saorín

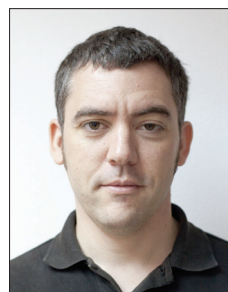


Leyendo la nota de **José-Antonio** creo interesante resaltar una idea: parece que la dificultad en la gestión del tiempo conectado sea un problema sobre todo en jóvenes, pero la realidad es que afecta a cualquier profesional, especialmente la permeabilidad entre su espacio-y-tiempo personal y el laboral. Quizá porque en el medio digital todos somos continuos adolescentes, siempre explorando los límites de otra plataforma, siempre moviéndonos entre la ignorancia, el rechazo, la inmersión, la utilidad y la saturación. La generación *Google* (o *Facebook*) no hace referencia exclusivamente a una edad, sino a un momento histórico de impacto intergeneracional.

En *Anales de documentación* se publicó la traducción del *Informe Ciber* sobre comportamiento informacional de investigador del futuro. Si hay investigadores incontaminados del fenómeno digital, que los hay, lo cierto es que una vez que se contagian, no hay camino de retorno.
<http://revistas.um.es/analesdoc/article/view/24921/24221>

Comportamientos sociales tóxicos

Juan Alonso-Fernández



Felicitar a **José-Antonio** por su nota, sobre todo por lo que me parece su tesis central: la posibilidad de incorporar la gestión del tiempo en las competencias de un profesional de la información. De hecho es un texto que puede servir para iniciar un buen debate.

Por un lado, existe esa fantástica realidad tecnológica que nos facilita el acceso a todo tipo de información pero, por otro lado, sí que existe el peligro de generar comportamientos sociales tóxicos relacionados con la saturación y las potencialidades informativas. Saber priorizar y plani-

ficar siendo realista con los recursos humanos y económicos de los que se dispone es fundamental para que la actividad profesional se desarrolle satisfactoriamente.

Por otro lado, aceptar nuestras limitaciones, desconectar, cuidar nuestro cuerpo, dedicar tiempo a la familia y amistades y otras actividades, no se ha de contemplar como una estrategia "útil" que después nos aportará indudablemente una estabilidad física, emocional y energética que hará que nuestra productividad sea mayor y de mejor calidad (esto parece como si tuviéramos que darle un valor de utilidad-rendimiento a nuestro tiempo de ocio, convirtiéndolo en una variable más de nuestro trabajo y llevando el sistema de producción hasta nuestro mundo más emocional), sino que se ha de reivindicar como una cuestión de valores humanos, del tipo de vida que queremos llevar como científicos, docentes y/o profesionales de la información y, en definitiva, del mundo en que queremos vivir.

Quizá sería interesante contextualizar estas reflexiones con estudios sociológicos, filosóficos y con aspectos de historia social y de las mentalidades, entre otros. Esto permitiría tener un marco de análisis más amplio y comprender por qué existe la necesidad de estar hiperconectados, etc. Pienso que plantear un estudio teniendo en cuenta la corriente posmodernista y el sistema de producción en el que nos hallamos inmersos nos daría muchos más instrumentos para analizar y debatir sobre esta realidad.

juan.alonsofernandez@gmail.com

Hacer las cosas Natalia Arroyo-Vázquez



Contribuyo al tema de la productividad y la gestión del tiempo, compartiendo este artículo de **Jo Alcock** (2012)¹, en el que se explica el método *Getting things done* (Hacer las cosas), que consiste en un proceso cíclico para ayudar a organizar la información y tomar decisiones sobre qué hacer y cuándo.

1. **Alcock, Jo** (2012). "Getting things done". *Cilip update*, octubre.
http://www.joeyanne.co.uk/wp-content/uploads/2012/10/Update_10_pp35-37.pdf

Respuesta a Natalia Arroyo-Vázquez, Juan Alonso y Tomás Saorín José-Antonio Gómez-Hernández

Las observaciones de **Natalia, Juan y Tomás** se dirigen a aspectos que profundizan y enrique-

cen lo que intentaba plantear en mi nota.

La referencia de **Natalia Arroyo** sobre "Getting things done" es muy interesante. Por lo que veo en su blog, **Jo Alcock** trabaja precisamente sobre la buena gestión del tiempo de los bibliotecarios, y el material que cita **Natalia** deriva de un curso para ayudarles a hacer más productivo su tiempo, enseñándoles a organizar bien la información y priorizar. Esto es algo que yo quería sugerir, la "exposición" de los profesionales bibliotecarios al exceso de información por su voluntad de actualización continua, entre otros factores.

Sobre lo que plantea **Juan Alonso**, destaca que el uso del tiempo personal es una cuestión no siempre de rendimiento, sino de valores: ya hablar de "gestión" del tiempo es una concepción utilitarista, pero estoy de acuerdo con que no siempre hemos de vivir el tiempo desde un enfoque de eficiencia. Esto también es una cuestión de valores y libertad individual. Aprender y enseñar a autorregular el tiempo que suponen nuestras prácticas informacionales es cada vez más importante, incluyendo la cuestión de los valores que implica.

Con este tema no he tratado de forzar ninguna disyuntiva u oposición real-virtual, ya sabemos que el mundo de las redes de información también es un espacio real de comunicación, aprendizaje, discusión y de lo que queramos, sino de llamar la atención sobre el valor del tiempo desconectado en que uno se encuentra o se enfrenta a sí mismo, como necesario para reelaborar información, encontrar soluciones, profundizar... Puede ser mientras se da un paseo por el campo, nadando, leyendo un libro, dando un paseo, colaborando en una actividad comunitaria o de solidaridad.... A mí me suelen venir en estos momentos más que cuando estoy en la navegación hipertexto.

Hace no mucho **Javier Celaya** escribía: "Si observamos con un espíritu crítico el impacto que está teniendo la irrupción de las tecnologías sociales en la forma en que acceden a la información en internet y en cómo gestionan el conocimiento, en los hábitos de lectura y escritura de los ciudadanos, en la cantidad de información personal que compartimos sin sentido, en el desconocimiento general que tienen los usuarios sobre las herramientas que utilizan..., podemos deducir que la sociedad que estamos construyendo no sólo no mejora las deficiencias del anterior mundo analógico sino que en algunos aspectos incluso las empeora" (**Celaya**, 2012)².

Es una llamada de atención y una propuesta de debate sobre la nueva "economía" de la atención y el valor de nuestro tiempo para las empresas de la economía digital, que nos animan a estar continuamente conectados y a compartir cada minuto de nuestra vida.

Tomás Saorín remarca que esta cuestión no es sólo de adolescentes, remitiendo al *Informe Ciber*. Y, efectivamente, hay entre jóvenes y entre adultos comportamientos informacionales muy similares, más allá de los mitos que atribuyen determinadas prácticas como superficialidad o multitarea, como específicas de la *Generación Google*. La multitarea es una conducta generalizada en sectores formativos o profesionales, puesto que el contexto de *e-learning* o teletrabajo facilita que tengamos que combinar actividades de forma diferente, atendiendo a demandas de atención presentes y virtuales.

2. **Celaya, Javier** (2012). "¿Autores antidigitales?". *Dosdoce*, 5 septiembre. <http://www.dosdoce.com/articulo/opinion/3777/autores-antidigitales>

La necesidad de seleccionar hacia dónde enfocamos nuestra atención

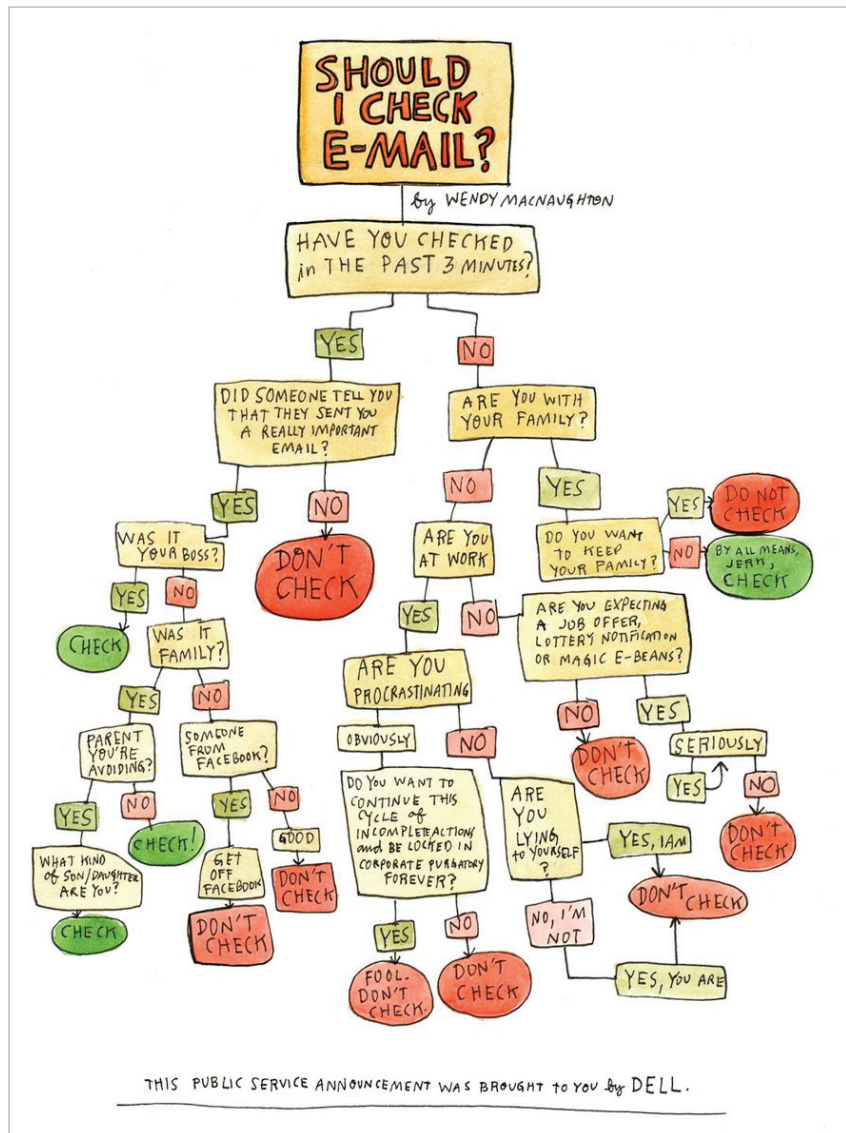
María-Teresa García-Ballesteros

Me gusta el cariz que está tomando este debate que en una primera mirada podría ser visto como un concepto exclusivamente economista y que, sin embargo, encierra diversas facetas, como la necesidad de enfocarlo desde un mayor acercamiento a la forma en la que funciona nuestro cerebro, con sus necesidades de tiempo para la asimilación y la reflexión, en momentos "desconectados", para darnos la posibilidad de profundizar.



En la publicidad que hago de mi biblioteca, en el marasmo de la actividad hospitalaria, reivindico nuestro espacio físico como "un espacio para la concentración", como una parte más de las actividades que deben abordar nuestros profesionales en su relación con el aporte de información que les ofrecemos.

También suelo tratar en la formación la nece-



<http://theworldunplugged.wordpress.com>

sidad de seleccionar hacia dónde enfocamos nuestra atención, lo identifico como un reconocimiento de los límites de nuestra capacidad intelectual, con un poco de humor y echando mano del concepto "infoxicación" y su tratamiento, que nos regaló **Alfons Cornella**.

http://www.infonomia.com/img/pdf/sobrevivir_infoxicacion.pdf

http://www.elfprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1999/septiembre/la_mayor_desarrollo_informacional_menor_infoxicacion.html

El correo electrónico como gran distractor

José-Antonio Gómez-Hernández

Es lógico vincular la cuestión de la gestión del tiempo al planteamiento de la infoxicación que hiciera **Cornella** hace años, y muy interesante releer sus textos. El que citas es de 2000 y su con-

tenido parece cada día más vigente.

Un distractor enorme en el sector profesional es el correo electrónico. Siendo una forma de comunicación asíncrona, que podríamos elegir cuándo leer y responder, sin estrategias defensivas nos deborda. Hace poco circuló un gráfico muy divertido que describía con humor las preguntas que deberíamos hacernos antes de comprobar una y otra vez si tenemos correo nuevo: es de **Wendy Macnaughton**, y se publicó en un texto de **K. Ellison** ("Managing distraction: how and why to ignore your inbox"), en que la autora observa un paralelismo de su forma de acceder al correo con la conducta de su hijo con déficit de atención (TDAH).

<http://wendymacnaughton.com>

<http://www.forbes.com/sites/dell/2012/04/19/managing-distraction-how-and-why-to-ignore-your-inbox>

Los 7 mitos de la productividad

Isidro F. Aguillo

Obtenido a través de *Twitter*:

<http://lifelifehacker.com/5965826/seven-productivity-myths-debunked-by-science-and-common-sense>



Siete mitos de la productividad, desacreditados por la ciencia (y el sentido común).

1. Para conseguir cualquier cosa tiene usted que levantarse temprano.

2. Saque partido de sus momentos bajos.

3. Múltiples pantallas abiertas aumentan / disminuyen la productividad.

4. La sobrecarga de internet / información nos está haciendo estúpidos, así que desconecte para hacer las cosas.

5. Es imposible trabajar en casa / en un café / biblioteca / fuera de la oficina.

6. La solución a la sobrecarga de correo electrónico es ordenar y organizar.

7. [Inserte aquí la técnica de productividad] lo arreglará todo y le hará una persona feliz y productiva con más tiempo libre.

A mí personalmente me encantan los números 3, 4 y 6.

Procrastinación

Juan Alonso-Fernández

Un artículo que leí en la *Jot Down* de **Antonio Orejudo** "Elogio a la desconexión" expone, desde su visión de literato, algunos temas relacionados con la procrastinación y las nuevas tecnolo-

gías (quizá desde una visión demasiado nostálgica y, hasta cierto punto, muy personal y ¿por qué no decirlo? muy trillada) pero al parecer sólo está en la versión impresa.

Sin embargo esto me ha permitido llegar a un post de un blog que me parece muy oportuno, de **Antonio Ortiz**, de la web *Error500.net*.

<http://www.error500.net/elogia-desconexion-tendencias>

juan.alonsofernandez@gmail.com

Integración de la vida familiar y profesional

José-Antonio Gómez-Hernández

Qué interesante todo este mensaje, incluyendo los *trailers* de la película *Connected*.

<http://connectedthefilm.com>

Creo que su intencionalidad y su contenido no están tan alejados de la descalificación de algunas generalizaciones que venían en el enlace de **Isidro**. Lo que vienen a decir es que lo importante es el modo de estar conectado, desconectado, concentrado, multitarea o multipantalla en función del objetivo, de la tarea, de la finalidad que se tenga, y de saber distinguir lo apropiado en cada caso. No se trata de complicarnos sobreplanificando cada tarea, ni de estructurar contenidos de correo en decenas de carpetas o subcarpetas, sino de saber filtrar y reducir el volumen que recibimos cancelando suscripciones a listas o grupos, etcétera.

Lo importante es tener un criterio, y ser conscientes de si nos es útil para nuestra productividad y aprovechamiento del tiempo... Y eso nos lleva al comienzo de la nota: que intentemos incluir como parte de la competencia informacional el aprendizaje de la gestión del tiempo, para su uso con sentido...

En una entrevista publicada en *El país negocios* a la responsable de la marca *CocaCola* y su presencia en los *social media*, **Wendy Clark**, decía que para ella lo óptimo, más que equilibrar vida laboral y familiar, era intentar integrarlas:

"[...] Tengo tres niños pequeños. Si, por ejemplo, uno de ellos tiene un festival de ballet por la tarde, le acompaño, y cuando termina enciendo mi portátil y trabajo por la noche. Es integrar tu vida en vez de buscar un equilibrio irrealizable".
http://economia.elpais.com/economia/2012/12/07/actualidad/1354883108_387619.html

Quizá nos extraña, pero es una posibilidad dada en los trabajos basados en comunicación y tecnología, que se "deslocalizan" tanto espacial como temporalmente. Y si funciona, perfecto, ha elegido cuándo y por qué hacer cada cosa.

A.3. Humanidades digitales, ¿una mera etiqueta o un campo por el que deben apostar las ciencias de la documentación?

Luis Rodríguez-Yunta

12 septiembre 2012

Rodríguez-Yunta, Luis (2013). "Humanidades digitales, ¿una mera etiqueta o un campo por el que deben apostar las ciencias de la documentación?". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 37-43.



Resumen: Se refleja el auge creciente del término humanidades digitales, definido como campo disciplinar, perfil formativo o como un movimiento ligado al acceso abierto. Este tema está estrechamente relacionado con la biblioteconomía y ciencias de la documentación, aunque también se desarrolla en numerosas ocasiones en proyectos sin la colaboración de las bibliotecas. La consolidación de centros específicos de apoyo supone una vía que puede facilitar la cooperación y la participación de las bibliotecas en los proyectos de humanidades digitales.

Palabras clave: Humanidades digitales, Centros de humanidades digitales, Bibliotecas.

Title: Digital humanities: a mere label, or a field that the documentation sciences should bet on?

Abstract: This paper aims to reflect the growing importance of the term "digital humanities", whether defined as a disciplinary field, a training profile or a movement linked to open access. Although closely related to library and information science, digital humanities is often used in projects without the collaboration of libraries. Developing specific support centres is one way to facilitate libraries' cooperation and participation in digital humanities projects.

Keywords: Digital humanities, Digital humanities centres, Libraries.

Introducción

Digital humanities o humanidades digitales (en adelante HD) es un término que claramente se ha generalizado a nivel internacional. Su uso ha ido desplazando a otros similares como *Humanities computing*, Recursos digitales para las humanidades, Informática para o en las humanidades, Informática cultural... Una búsqueda en *Scopus* o *Web of science* con "digital humanities" en título, resumen o palabras clave, muestra que es un concepto de uso creciente, especialmente en los dos últimos años¹.

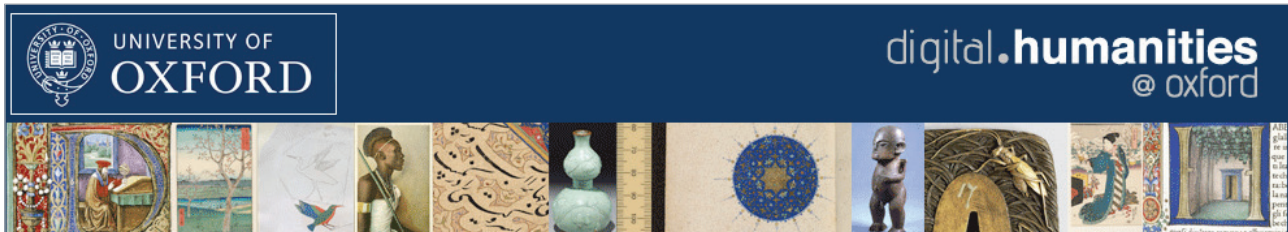
Si bien puede considerarse como una etiqueta (*topic tag*) de significado ambiguo, su expansión debe motivar la reflexión de los profesionales e investigadores de biblioteconomía y documentación (ByD). En primer lugar, porque gran parte de los proyectos en ByD pueden encuadrarse como HD; en segundo lugar, porque constituye un campo para la formación y el empleo de archiveros, bibliotecarios y documentalistas. En este sentido, resulta especialmente relevante la creación de centros de humanidades digitales como unidades de trabajo que pueden demandar un perfil

formativo y profesional muy cercano a las competencias del profesional de la documentación.

“¿Por qué humanidades digitales y no ciencia digital o academia digital?”

¿Por qué hablar de humanidades digitales?

¿Por qué humanidades digitales y no ciencia digital o academia digital? Cabe preguntarse por qué hacer énfasis precisamente en las llamadas ciencias humanas (aunque las HD abarcan también las ciencias sociales), cuando no es precisamente un ámbito que se haya distinguido por el dominio de las nuevas tecnologías entre sus investigadores. ¿Qué aportan las ciencias humanas para hacer atractiva una etiqueta como HD? Podemos justificarlo con tres razones fundamentales:



<http://digital.humanities.ox.ac.uk>

– Una amplia demanda, no sólo académica, también social o cultural, de accesibilidad de fuentes o documentación humanística, sin importar su antigüedad, desde lo más antiguo a lo último, publicado o no... Las humanidades son un reclamo importante en la sociedad de la información.

– Una permanente reflexión sobre su propia epistemología. En las ciencias humanas es habitual tomar como objeto de estudio también la propia evolución de estas disciplinas. Esto anima a considerar la reflexión sobre el impacto de las nuevas tecnologías como un aspecto central en la reflexión teórica.

– El término “humanista” mantiene una connotación de defensa de lo humano, como algo más que un mero experto, una persona comprometida con su tiempo. Por ello la etiqueta “humanidades digitales” remite a una “humanización” de la tecnología.

“El término 'humanista' mantiene una connotación de defensa de lo humano, como algo más que un mero experto”

Se trata de una etiqueta genérica, un terreno interdisciplinar que, lejos de hacerse más concreto, parece que va ganando nuevos matices al expandirse su uso. Dentro de las HD cabe distinguir varios territorios y enfoques (Svensson, 2010), desde las tecnologías aplicadas a disciplinas encuadradas en las humanidades tradicionales a nuevos campos de investigación como los estudios de internet. En principio se usó para englobar la creación de recursos electrónicos para las humanidades, recogiendo esencialmente los pro-



<http://digitalhumanities.org>

cesos de digitalización de materiales ya existentes en el medio impreso. Pero a este contenido se le añadió el análisis del impacto de las tecnologías informáticas en estas disciplinas. Este segundo plano, refleja el estudio de la transformación y el replanteamiento del trabajo humanístico en la sociedad de la información (Hockey, 2004). Como ámbito académico novedoso trasciende por tanto más allá del uso de las herramientas informáticas en humanidades, planteando también cuestiones teóricas o filosóficas propias (Leibrandt, 2006).

“Es esencial abordar políticas de selección y resguardo de otros tipos de documentos en los cuales se plasma actualmente la creación cultural”

En el plano académico, las HD son tanto un objeto de proyectos de investigación como un entorno para la enseñanza de posgrado. La mayor parte de las iniciativas de HD surgen en Estados Unidos, Reino Unido y Canadá (Galina-Russell, 2011; Leibrandt, 2006) y se traducen en la creación de asociaciones (*Alliance of digital humanities organizations*), centros o departamentos universitarios específicos (*digital humanities centres*), cursos de posgrado, congresos o reuniones (*THATCamp*), y blogs y revistas especializadas (*Digital humanities quarterly*). De especial relevancia para considerar que las HD constituyen un área consolidada es el hecho de que también se habla del humanista digital como un perfil formativo o profesional, humanista-tecnólogo o tecno-humanista. Un perfil que está recibiendo ya cursos de posgrado en algunas universidades.

Otro aspecto relevante en la evolución del concepto es su presentación reciente como un movimiento reivindicativo. En el “Manifiesto por unas humanidades digitales” (Dacos, 2011), redactado en mayo de 2010 en la reunión europea de *THATCamp* en París, se definen las HD como una transdisciplina portadora de los métodos, dispositivos y perspectivas heurísticas relacionadas con procesos de digitalización en el campo de las ciencias humanas y sociales.

Más allá de la definición, este documento reclama el libre acceso a datos y metadatos, la libre circulación de métodos y resultados de la investigación y la creación de títulos específicos en HD. Otro manifiesto generado en el *UCLA Center for Digital Humanities* (Presner, 2009) también incide en reclamar la reflexión colectiva sobre el conocimiento y la cultura digital y el compromiso con el acceso abierto (*open source* – *open resources*).

Funciones de un centro de humanidades digitales

Para Isabel Galina-Rusell (2011) los objetivos de las HD se sintetizan en tres ejes:

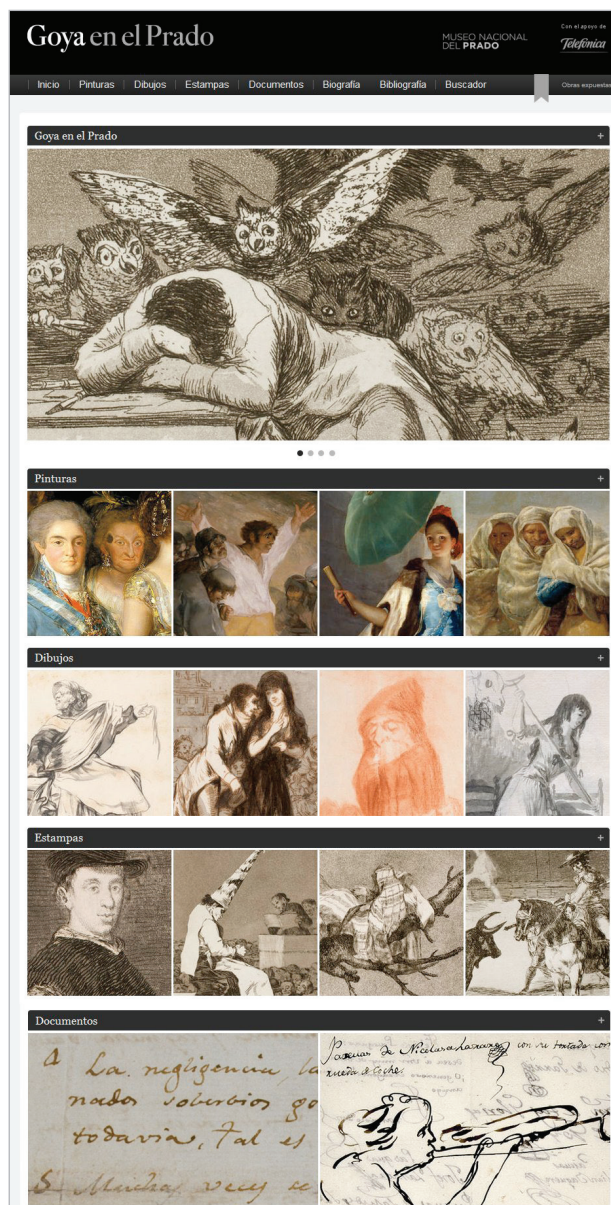
1. Crear bases de datos con recursos digitales relevantes para las humanidades. Esto incluye la captura, estructuración, documentación, preservación y diseminación de los datos.
2. Elaborar metodologías que permitan generar nuevos elementos derivados de estos datos.
3. Generar investigación y conocimiento para incrementar nuestra comprensión en las humanidades.

La consolidación de las HD se manifiesta especialmente en su institucionalización, con la creación de centros o unidades dedicadas específicamente a desarrollar estas funciones dentro de las universidades. Existen ya ejemplos notables en instituciones como el *King's College London* (*Centre for Computing in the Humanities*), el *University College London* (*UCL Centre for Digital Humanities*), la *University of Oxford* (*Digital.humanities @ Oxford*) o la *University of California - Los Angeles* (*UCLA Center for Digital Humanities*).

“Puede haber algún rechazo frente a un término con cierta ambigüedad”

En el informe sobre los centros de humanidades digitales elaborado por Diane M. Zorich (2008) se ofrece una definición de este tipo de entidades, basada en aquellos que se autodefinen como tales en Estados Unidos:

“Un centro de humanidades digitales (CHD) es una entidad en donde se utilizan las nuevas tecnologías y herramientas mediáticas al servicio de las humanidades en la investigación, la enseñanza y el compromiso intelectual y la experimentación. Los objetivos del centro son promover la formación humanística, crear nuevas formas de conocimiento y explorar el impacto de la tecnología sobre las disciplinas basadas en las humanidades.



<http://www.museodelprado.es/goya-en-el-prado>

Para lograr estas metas, un CHD lleva a cabo todas o algunas de las siguientes actividades:

- crea colecciones digitales como recursos académicos o educativos;
- crea herramientas informáticas para:
 - edición electrónica (creación de productos multimedia y aplicaciones con un mínimo conocimiento o formación técnica);
 - elaboración de colecciones digitales;
 - análisis de colecciones humanísticas, datos o procesos de investigación;
 - gestión de procesos de investigación;
- utiliza las colecciones digitales y herramientas analíticas para generar nuevos productos intelectuales;
- ofrece formación en humanidades digitales (talleres, cursos, programas académicos de grado o posgrado, formación a docentes, becas y pasantías);

- organiza conferencias o seminarios sobre temas de humanidades digitales para una audiencia general o académica;
- cuenta con su propio personal académico y técnico (su personal no pertenece a otro departamento académico);
- provee apoyo institucional y colabora con los miembros de otros departamentos académicos de la misma institución a la que pertenece el CHD (ofrece servicios de consulta, gratuitos o de pago, participa en proyectos en colaboración con otros departamentos del campus);
- provee apoyo institucional y colaboración con los miembros de otros departamentos académicos, organizaciones o proyectos ajenos a su institución de pertenencia (ofrece consulta gratuita o de pago a grupos externos, participa en proyectos en colaboración con grupos externos);

“Las HD abarcan muchos más proyectos que las bibliotecas digitales”

- lleva a cabo sus propios proyectos de investigación en humanidades y humanidades digitales;
- crea un área de experimentación e innovación para humanistas;
- sirve como portal de información especializado en alguna disciplina de humanidades en particular;
- sirve como repositorio para proyectos de humanidades digitales (sitios web, textos electrónicos o vídeos para *QuickTime*);
- proporciona soluciones tecnológicas a los departamentos de Humanidades”.

En otras instituciones se han creado potentes centros de apoyo, que asumen funciones similares abiertas a cualquier disciplina, pero cuyos proyectos se dirigen principalmente hacia las



<http://library.columbia.edu/indiv>

humanidades. Un ejemplo de ello es el instituto *Data Archiving and Networked Services (DANS)*, perteneciente a la *Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences (KNAW)* y *Netherlands Organisation for Scientific Research (NWO)*.

Biblioteconomía y documentación en las humanidades digitales

La relación entre las bibliotecas y el campo de las HD es evidente, en tanto abarca la creación de bibliotecas digitales y los proyectos de digitalización de fondos y colecciones, tanto fuentes primarias como trabajos académicos en humanidades. Para **Patrik Svensson** (2010), las bibliotecas son una parte importante de la infraestructura tradicional de las humanidades y, en cierto sentido, pueden considerarse como laboratorios para estas disciplinas, localizados fuera de los departamentos universitarios.

Sin embargo, las HD abarcan muchos más proyectos que las bibliotecas digitales. Incluso algunos autores (**Siemens et al.**, 2011) analizan ambas realidades como dos comunidades independientes, con sus semejanzas y diferencias.

Al margen de la labor de las bibliotecas, muchos investigadores de humanidades producen recursos electrónicos, tanto primarios como secundarios, portales web, bases de datos, blogs, colecciones documentales. Ahora bien, las bibliotecas podrían dar un servicio de apoyo fundamental en el diseño, gestión y preservación de estos productos; y sin embargo, muchos proyectos se llevan a cabo sin su participación.

En la encuesta realizada por **Isabel Galina-Rusell** (2012) en México, se destaca la escasa colaboración de las bibliotecas en los proyectos de HD, aunque se reconoce la necesidad de los servicios que pueden aportar. La característica dominante es la falta de políticas y de infraestructuras institucionales. A menudo, los proyectos de HD son iniciativas personales que no se plantean la continuación cuando acabe



<http://www.humanidadesdigitales.net>

la financiación, y que no cuentan con un responsable específico del mantenimiento o preservación a largo plazo.

Igualmente, desde Canadá, **Leigh Cunningham** (2010) lamenta la escasa interacción entre investigadores y bibliotecarios en los proyectos de HD, aunque también subraya que el carácter colaborativo de este nuevo ámbito significa una extraordinaria oportunidad para las bibliotecas que pueden aportar su experiencia en tres aspectos centrales: la sustitución de fuentes impresas por recursos electrónicos; el problema de la preservación de contenidos digitales; y la difusión y gestión de accesos a recursos electrónicos.

En cuanto a los centros de humanidades digitales, sólo algunos de ellos se localizan en bibliotecas universitarias, por ejemplo el *Alabama Digital Humanities Center*, *The Digital Humanities Center* en la *Columbia University*, o el *Center for Digital Scholarship* en la *Brown University*. Sin embargo, la creación de unidades específicas para las HD, aunque se desarrolle de forma independiente, garantiza una mayor facilidad para la participación desde las bibliotecas como cooperación entre organismos de apoyo. A fin de cuentas, permite tener un interlocutor único para desarrollar planes conjuntos, en lugar de tener que establecer un diálogo con multitud de departamentos o grupos de investigación.

Desde el campo de la biblioteconomía y ciencias de la documentación se debe reclamar un papel activo dentro de las HD. Su aportación no debe limitarse a la digitalización de fuentes impresas, sino que debe incidir sobre otros aspectos:

– Desde las bibliotecas y centros de documentación dedicados al patrimonio cultural: acopio de nuevas fuentes electrónicas para las humanidades. No se trata sólo de las revistas y la producción académica: es esencial abordar políticas de selección y resguardo de otros tipos de documentos en los cuales se plasma actualmente la creación cultural. Esta producción es una parte de las HD.

– Desde los departamentos e institutos de investigación: mantener líneas de trabajo sobre el impacto de las tecnologías sobre las humanidades. En este sentido las HD serían un objeto de estudio. Mientras otras ciencias humanas o sociales abordarían aspectos particulares sobre el empleo de las tecnologías en su ámbito, las ciencias de la documentación pueden aportar un

Inicio

El Congreso

Ponencias

Comités

Programa general

Viajes y alojamiento

Información útil

Inscripción

Contacto

Congreso Internacional de la HDH
Facultad de Filología
Campus da Zapateira, s/n. 15071
A Coruña, ESPAÑA
Teléfono: +34 981 167 000
Extensiones: 1887, 1858, 1840
Fax: 981 167 151
asmhenc@udc.es

Inicio

HDH

HUMANIDADES DIGITALES:
DESAFÍOS, LOGROS
Y PERSPECTIVAS
DE FUTURO
9-12 julio 2013
Universidade
da Coruña
(España)

UNIVERSIDADE DA CORUÑA

Humanidades Digitales: desafíos, logros y perspectivas de futuro

<http://hdh2013.humanidadesdigitales.org>

enfoque más global, con estudios de aspectos como el uso, demanda y valoración de recursos de información (**Warwick et al.**, 2008).

– Desde ambos ámbitos: mantenimiento de portales o elaboración de informes que analicen y describan los recursos digitales en disciplinas o subdisciplinas humanísticas. Puede tomarse como ejemplo el informe de **Alison Babeu** (2011) para los estudios clásicos.

¿Y en España...?

El empleo de esta etiqueta es aún escaso en España, aunque hay algunos ejemplos puntuales. Desde el curso 2006-07, la *Universidad de Castilla-La Mancha* ofrece un *Máster en humanidades digitales* (desde la *Escuela Superior de Ingeniería Informática*). En noviembre de 2011 se constituyó la asociación *Humanidades Digitales Hispánicas*.

Y pueden presentarse algunos ejemplos institucionales como el proyecto *Digitalmed* (*Centro Mediterráneo de Innovación Digital en Patrimonio Cultural*).

Una búsqueda bibliográfica en revistas españolas apenas localiza 5 artículos que utilicen este concepto². Entre ellas, el único artículo en una revista de ciencias de la documentación (*El profesional de la información*) proviene de México (**Galina-Rusell**, 2012), país donde se ha creado una *Red de Humanidades Digitales (RedHD)*. Evidentemente, la ausencia del término no indica que no haya numerosas líneas de trabajo que sí podrían considerarse dentro de las HD. Puede haber cierto rechazo frente a un término con cierta ambigüedad, pero la ausencia de su uso en palabras clave también indica la falta de trabajos de reflexión o análisis sobre esta transdisciplina.

Para las bibliotecas y departamentos de ciencias de la documentación, las HD representan una

MEDIALAB PRADO
Información Cómo participar Siguenos En directo Archivo

Humanidades Digitales y Complejidad Cultural. Investigación, concepto y prácticas

21.02.2012 17:00h - 20:00h
Lugar: Medialab Prado - Plaza de las Letras, C/ Alameda, 15 Madrid

Seminario de *Humanidades Digitales y Complejidad Cultural*, desarrollado por Juan Luis Suárez director de CulturePlex Lab de la Western University de Canadá. Este seminario ofrece un recorrido por los cambios que las Humanidades han experimentado en los últimos años como resultado de la revolución digital, la colaboración interdisciplinar y la adopción del paradigma del *big data*. [streaming en directo]



Personas relacionadas
Juan Luis Suárez

Otros artículos
Empiría Digital. Seminarios de investigación en torno a Internet y las tecnologías digitales
Entre los mapas locativos y las esperanzas de revolución de los bloggers
Mundos virtuales e interfaces digitales, modos de habitar contemporáneos
Del 15M a la #acampadasol:

http://medialab-prado.es/article/humanidades_complejidad

ocasión para revalorizar sus líneas de trabajo y, en este sentido, es importante no quedarse al margen de su expansión y consolidación. Igualmente, la creación de centros o unidades de apoyo a las HD en las universidades puede representar una oportunidad de empleo para los titulados en documentación. Y, en este sentido, apostar por esta etiqueta desde las facultades de documentación -en sus cursos de posgrado- también podría ayudar a enriquecer o revalorizar la formación que se imparte en estos centros.

Notas

1. Búsquedas realizadas el 3 de septiembre de 2012. En *Scopus*, de 154 referencias, 108 (70%) corresponden a 2010-2012, en *Web of science*, 44 de 77 (54%). En ambos casos la mayor frecuencia pertenece a 2011, con 48 registros en *Scopus* y 22 en *WoS*. La referencia más antigua corresponde a 1998.

2. Búsqueda realizada sobre revistas españolas el 1 de septiembre de 2012 en *ISOC* y en *Dialnet*, sólo se localizaron 5 artículos que incluyen "humanidades digitales" en título, resumen o palabras clave: *Especulo* (2006), *Insula* (2010), *Virtual archaeology review* (2011), *Prisma social* (2011) y *El profesional de la información* (2012).

3. **Patrik Svensson** (2010) cita también en este sentido el IATH de la *University of Virginia*, el MITH de la *University of Maryland* y el *Humanities Laboratory* en la *Lund University*.

Referencias bibliográficas

Babeu, Alison (2011). *Rome wasn't digitized in a day: building a cyberinfrastructure for digital classicists*. Washington, DC: Council on Library and Information Resources.
<http://www.clir.org/pubs/abstract/pub150abst.html>

Cunningham, Leigh (2010). "The librarian as digital humanist: the collaborative role of the research library in digital humanities projects". *Faculty of information quarterly*, v. 2, n. 1.
<http://fiq.ischool.utoronto.ca/index.php/fiq/article/view/15409>

Dacos, Marin (2011). "Manifiesto por unas humanidades digitales". *Hypotheses.org*, 26 marzo. [Traducción al español de "Digital humanities manifiesto", elaborado en mayo de 2010 en *THATCamp Paris*].
<http://tcp.hypotheses.org/487>

Galina-Russell, Isabel (2011). "¿Qué son las humanidades digitales?". *Revista digital universitaria*, v. 12, n. 7.
<http://www.revista.unam.mx/vol.12/num7/art68>

Galina-Russell, Isabel (2012). "Retos para la elaboración de recursos digitales en humanidades". *El profesional de la información*, v. 21, n. 2, pp. 185-189.
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.mar.09>

Hockey, Susan (2004). "The history of humanities computing". En: Schreibman, Susan; Siemens, Ray; Unsworth, John. *A companion to digital humanities*. Oxford: Blackwell Publishing.
<http://www.digitalhumanities.org/companion>

Leibrandt, Isabella (2006). "Humanidades digitales, ¿ciencia ficción o realidad inminente?". *Especulo. Revista de estudios literarios*, n. 33.
<http://www.ucm.es/info/especulo/numero33/humadigi.html>

Presner, Todd (2009). "Digital humanities manifesto 2.0 launched". *Digital humanities*, 22 junio.
<http://www.toddpresner.com/?p=7>

Siemens, Lynne; Cunningham, Richard; Duff, Wendy; Warwick, Claire (2011). "A tale of two cities: implications of the similarities and differences in collaborative approaches within the digital libraries and digital humanities communities". *Literary and linguistic computing*, v. 26, n. 3, pp. 335-348.
<http://dx.doi.org/10.1093/litcfqr028>

Svensson, Patrik (2010). "The landscape of digital humanities". *Digital humanities quarterly*, v. 4, n. 1.
<http://swepub.kb.se/bib/swepub:oai:DiVA.org:umu-37513?tab2=abs&language=en>

Warwick, Claire; Terras, Melissa; Galina, Isabel; Huntington, Paul; Pappa, Nikoleta (2008). "Library and information resources and users of digital resources in the humanities". *Program: electronic library and information systems*, v. 42, n. 1, pp. 5-27.
<http://dx.doi.org/10.1108/00330330810851555>

Zorich, Diane M. (2008). *A survey of digital humanities centers in the United States*. Washington, DC: Council on Library and Information Resources, 2008.
<http://www.clir.org/pubs/reports/pub143/pub143.pdf>

Recursos citados

Alabama digital humanities center
<http://www.lib.ua.edu/digitalhumanities>

Alliance of digital humanities organizations (ADHO)
<http://digitalhumanities.org>

Asociación Humanidades Digitales Hispánicas
<http://www.humanidadesdigitales.org>

Brown University Library - Center for Digital Scholarship
<http://library.brown.edu/cds>

Columbia University Libraries - The Digital Humanities Center
<http://library.columbia.edu/indiv/dhc.html>

Data Archiving and Network Services
<http://www.dans.knaw.nl>

Digital Humanities @ Oxford
<http://digital.humanities.ox.ac.uk>

Digital Humanities Centres
<http://www.allc.org/education/digital-humanities-centres>

Digitalmed. Centro Mediterráneo de Innovación Digital en Patrimonio Cultural
http://www.arqueologiavirtual.com/seav/?page_id=79

King's College London - The Centre for Computing in the Humanities
<http://www.kcl.ac.uk/artshums/depts/ddh/index.aspx>

Máster en humanidades digitales. Universidad de Castilla-La Mancha
<http://www.mhd.posgrado.uclm.es/default.aspx>
<http://masterhumanidadesdigitales.wordpress.com>

Red de Humanidades Digitales
<http://www.humanidadesdigitales.net>

THATCamp (The Humanities and Technology Camp)
<http://thatcamp.org>
<http://tcp.hypotheses.org>

UCL Centre for Digital Humanities
<http://www.ucl.ac.uk/dh>

UCLA Center for Digital Humanities
<http://cdh.ucla.edu>

* * *

Sentido y sostenibilidad

Tomás Saorín



Humanidades digitales = Proyectos digitales bien hechos. Como diría Jane Austen, con "sentido y sostenibilidad".

Recomiendo el reciente ejemplo de Goya en el Museo del Prado:

<http://www.museodelprado.es/goya-en-el-prado>

Funcional, detallado, con documentación contextual, calidad descriptiva, combinando pinturas y documentos, bien en SEO, descarga de imágenes

sin marcas de agua, legible...

Podría mejorar en licencias de reutilización, conexiones externas, *linked data*...

Humanidades computacionales y humanidades digitales

Isabel Fernández-Morales



Comparto la opinión que las ciencias de la documentación deben incluirse en las humanidades digitales. Se trata de un campo experimental para las humanidades y las ciencias sociales donde los documentalistas y bibliotecarios, entre otros profesionales dedicados a

la gestión de la información, pueden aportar sus conocimientos y saber hacer en la gestión de los contenidos digitales.

Por otro lado, me gustaría añadir unas notas más sobre las humanidades digitales en España. El concepto ya es muy familiar entre los antropólogos y, de uno de ellos, que realiza su trabajo de manera muy vinculada al *Centro de Ciencias Humanas y Sociales* del CSIC, quería resaltar sus iniciativas para promover este campo.

Se trata de **Adolfo Estalella**, que ha organizado un interesante proyecto y seminario al respecto en colaboración con *Medialab-Prado*:

http://medialab-prado.es/article/humanidades_complejidad

También tenemos otro español, **Juan-Luis Suárez**, director de *CulturePlex Lab*, de la *Western University* de Canadá, muy vinculado a las humanidades digitales.

<http://cultureplex.ca>

Sobre los conceptos, en el siguiente artículo de **Estalella** también podemos entender los diferentes matices entre, por ejemplo, humanidades computacionales y humanidades digitales:

<http://goo.gl/gU4F2>

"Las humanidades computacionales y las humanidades digitales, mientras la primera explota el poder de cálculo y las grandes bases de datos (para el análisis de corpus lingüísticos a gran escala, por ejemplo), las humanidades digitales abren un espacio para la incorporación de tecnologías cotidianas en todo tipo de prácticas epistémicas de los humanistas".

Estalella, Adolfo; Ardévol, Elisenda (2011). "E-research: desafíos y oportunidades para las ciencias sociales". *Convergencia, revista de ciencias sociales*, v. 18, n. 55, pp. 87-111.

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10515210004>

isabel.fernandez@cchs.csic.es

B. BIBLIOTECAS

B. 1. Demostrar el valor de las bibliotecas en la web social

Nieves González-Fernández-Villavicencio

26 febrero 2012

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013). "Demostrar el valor de las bibliotecas en la web social". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 44-47.



Resumen: Las bibliotecas llevan años usando los medios sociales para ofrecer sus servicios y colecciones, y obteniendo una serie de ventajas que es necesario cuantificar. En tiempos de crisis económica se hace imprescindible mostrar evidencias de éxito de los recursos invertidos y para ello la biblioteca debe contar con un plan de marketing en los medios sociales en el que se definan unos objetivos, medibles y alcanzables, se establezca el público objetivo y los medios sociales que se van a utilizar, se elabore un plan de acción y se definan unos indicadores cuantitativos y cualitativos que permitan medir y evaluar los resultados obtenidos, demostrando de esta forma si se han alcanzado los objetivos propuestos y el retorno de la inversión (ROI).

Palabras clave: Indicadores, KPI, Plan de marketing, Métricas, Web social, Bibliotecas, ROI.

Title: Demonstrating the value of libraries in the Social Web

Abstract: Libraries have for years been using social media to offer their services and collections, and receiving a number of benefits that must be quantified. In times of economic crisis it is essential to show evidence of success resulting from the resources invested. To measure and evaluate those results, libraries should have a marketing plan for social media, in which measurable and achievable objectives are defined, target populations and the social media to be used are established, an action plan is elaborated, and indicators –both quantitative and qualitative– are defined, thus demonstrating whether the objectives have been achieved and the return on investment (ROI).

Keywords: KPI, Key performance indicators, Social media marketing, Metrics, Social web, Libraries, ROI.

Las bibliotecas llevan años usando las herramientas y servicios de la web social. Estar presente en los medios sociales es fácil, para una biblioteca también lo es. Desde 2006 se habla de estos espacios web que permiten a las bibliotecas interactuar con sus comunidades de forma más directa, dando rienda suelta a su propia expresión e imaginación, sin depender de los servicios de informática, ni siquiera de los recortados presupuestos.

Las bibliotecas están haciendo uso de estas aplicaciones y servicios en todo el mundo por varios motivos:

- los medios sociales constituyen el lenguaje con el que se comunican los usuarios y el lugar en el que pasan cada vez más tiempo;

- los usuarios, acostumbrados a estos sitios web, esperan un comportamiento similar por parte del servicio de biblioteca, que además logra una imagen renovada al utilizarlos y le permiten ahorrar costes al ser herramientas gratuitas (hasta un cierto nivel de exigencias);

- la utilización de medios sociales por parte de la biblioteca le permite: aumentar su visibilidad, alcanzar otra forma de comunicación con los usuarios, llegar a los no usuarios, crear y difundir contenidos de interés, servicios y colecciones, e incluso atreverse con nuevos e innovadores objetivos, oír y ser oídos, atender las quejas y agradecer los aciertos, etc.

Sin embargo no se trata de estar por estar. Algo de lo que ya se han dado cuenta las empresas es que hay que medir los resultados, beneficios o pérdidas que el uso de estas herramientas está proporcionando a la organización. Las empresas e instituciones lo saben bien y no dejan de aparecer nuevas métricas y herramientas para obtener estos datos.

Los objetivos de cualquier empresa, que también pueden aplicarse a una biblioteca, son fundamentalmente tres:

- vender más, conseguir más clientes;
- reducir los costes;
- aumentar la satisfacción de sus clientes.

Hay que medir el impacto

El uso de las herramientas de la web social debe perseguir al menos uno de estos fines y alcanzarlo con la mejor estrategia posible. Para ello hay que medir los resultados en base a un conjunto de indicadores cuantitativos y cualitativos (aunque estos últimos sean más difíciles de establecer).

Definir métricas, compararse, buscar y analizar datos, diseñar indicadores, predecir e inferir, se está convirtiendo en una tarea básica en las empresas que quieren saber en qué medida la inversión que han realizado en los medios sociales les está resultando beneficiosa para los objetivos marcados. La capacidad de los empleados para analizar datos es y será una de las competencias más buscadas y valoradas, y se van a necesitar más expertos en esta tarea que los que se están formando para ejercerla en un futuro próximo (**Manyika et al.**, 2011). Como afirma **Mari-Carmen Marcos** (2012), “medir para no morir”.

Las bibliotecas llevan mucho tiempo midiendo lo que hacen, y tienen una larga trayectoria de evaluación y establecimiento de indicadores de calidad y rendimiento de procesos. En el mundo bibliotecario existen medidas para casi todo (recuerdo hasta los centímetros que debían medir las patas de los ficheros que contenían los catálogos de las antiguas fichas). Las estadísticas e indicadores de *Rebiun* o del *INE* sobre bibliotecas constituyen ejemplos españoles de gran interés para los bibliotecarios (**Villoldo; Hernández; Arroyo**, 2012). Y no sólo para los bibliotecarios, ya que se trata de interesantes conjuntos de datos que sirven de modelo, por ejemplo, en los estu-

dios de estadística de la ESO. En la biblioteca se mide pues casi todo, se evalúan y aplican indicadores para comprobar el ritmo de crecimiento o descenso de las colecciones y su uso, para conocer el número de usuarios formados, para realizar *benchmarking*. Todos quieren estar en la cima de los rankings de bibliotecas.

“La capacidad de los empleados para analizar datos e indicadores es y será una de las competencias más buscadas y valoradas”

Sin embargo, estas estadísticas e indicadores no contemplan la actividad en los medios sociales. Es decir, no se está midiendo el impacto que el uso de estas herramientas está teniendo en las comunidades a las que las bibliotecas sirven, ni si la inversión realizada está obteniendo el retorno esperado. Las bibliotecas se limitan a ofrecer servicios 2.0 pero no se planifica su implementación, no se hace un plan de marketing en la web social (un *plan social media*), no se miden de forma periódica los resultados cuantitativos y cualitativos ni se toman decisiones basadas en estos datos (**Ratzek**, 2011).

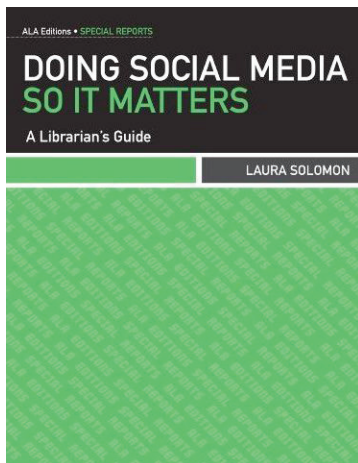
Vivimos tiempos en los que hay que poner en valor el papel de las bibliotecas, justificar la inversión que se está realizando, demostrar no sólo que son útiles sino que también son rentables:

más usuarios, más satisfechos y a un menor coste. Pero además, el valor de la biblioteca se debe medir en función de los objetivos de la institución, en la medida en la que contribuye a esos objetivos. Numerosos proyectos y estudios recientes se están centrando en ayudar a las bibliotecas a que demuestren su valor para la institución de la que dependen (Proyecto *Lib-Value* del *UK-JISC*, o los informes de la *ACRL* sobre el “Futuro de la biblioteca universitaria”) (**Dunaway**, 2012; **Jaeger et al.**, 2011).



Hay que elaborar un *plan social media*

Para demostrar el valor de las bibliotecas en la web social es imprescindible que pongan en marcha un plan de marketing que contemple los siguientes pasos:



1. Establecer un objetivo. La etapa de la experimentación debe dar paso a otra centrada en la definición del objetivo que se quiere conseguir. Esto no significa que no haya que seguir probando con nuevos servicios (ahora *Pinterest* por ejemplo), sino que todas

aquellas actuaciones que se llevan a cabo en la web social o la puesta en marcha de nuevos o transformados servicios 2.0 (en los que se invierten recursos humanos, materiales y temporales) deben responder a un objetivo claro y preciso, medible y cuantificable, alcanzable y útil. Un objetivo que pueda encuadrarse en cualquiera de los tres grandes fines que buscan las empresas y que, como se ha dicho, debe contribuir de manera evidente a los objetivos de la institución. Muchas bibliotecas se saltan este paso creyendo que la simple presencia ya es el objetivo principal. Una biblioteca, como una empresa, no puede entrar en los medios sociales sin tener claro lo que quiere conseguir (**Salomon**, 2011).

“Una biblioteca, como una empresa, no puede entrar en los medios sociales sin tener claro lo que quiere conseguir”

2. Seleccionar el medio social, aplicación o servicio 2.0 que más se adecue al objetivo que se quiere alcanzar. Si a una biblioteca le funciona un medio social, no significa que todas deban poner en marcha las mismas aplicaciones o servicios. Dependerá del objetivo que se persiga y de los medios sociales más adecuados para los usuarios, aquellos en los que se encuentra el *target* al que nos vamos a dirigir con un fin específico.

3. Segmentar el *target*, el grupo específico

de usuarios para los que hemos establecido este objetivo e implementado una aplicación de la web social. Hay que seleccionar el grupo de usuarios para centrarnos en sus intereses y necesidades, en la conversación con ellos, y buscar su satisfacción y compromiso.

4. Establecer un plan de acción para especificar de qué vamos a hablar, cuáles van a ser las fuentes, con qué periodicidad. Hay que establecer una política de actuación en la web social por parte de la biblioteca (ya existen varias en bibliotecas españolas) que incluya un protocolo de actuación en momentos de crisis y un plan B. Establecer asimismo un sistema de evaluación en base a unos indicadores que permitan realizar un diagnóstico de la situación para la toma de decisiones.

“Las estadísticas e indicadores de bibliotecas no suelen contemplar su actividad en los medios sociales”

Existen muchas aplicaciones que nos permiten tomarle el pulso a las herramientas de la web social -además de las que proporcionan ellas mismas-, pero no tenemos indicadores que nos permitan medir la evolución de la propia biblioteca o compararla con sus iguales. Existen diferentes propuestas (**Lloret-Romero**, 2011), y algunas bibliotecas utilizan sus propios referentes de medida (**Cahill**, 2011).

A la hora de establecer indicadores, es importante tener en cuenta que deben responder a los siguientes objetivos:

- nivel de popularidad y de actividad, para dar respuesta al grado de visibilidad de la marca;
- tráfico para medir la fidelización;

- percepción social del valor de la marca para medir la influencia y nivel de compromiso, o interacción y conversión que reflejan la relevancia de la organización.

Los indicadores son cuantitativos en su mayoría, pero



**PLAN SOCIAL MEDIA
Y COMMUNITY MANAGER**

JULIÁN MARQUINA-ARENAS



también se deben definir indicadores cualitativos que controlen el signo de la conversación que se está teniendo, el impacto en las relaciones con los usuarios (*impact of relationship*, IOR), el liderazgo corporativo de la marca, su nivel de autoridad en su entorno, la confianza que genera en los usuarios cuando éstos a través de las impresiones, ven y consumen los contenidos que las marcas les ofrecen. A todo esto se le llama marketing de compromiso (*engagement marketing*), y lo que se busca es ofrecer una mayor experiencia de marca, que consiga finalmente implicar al consumidor en el mensaje y la filosofía de la marca. En 2012 la web social está evolucionando hacia “algo más humano”, donde las personas buscan conectarse de forma más real ya sea con marcas (la biblioteca) o con individuos (García, 2012).

“El plan de marketing en la web social tiene que estar integrado en el plan estratégico general, con participación de todos los empleados”

5. Como última parte del plan, es crítico comunicar los resultados, tanto dentro como fuera de la organización, y compartir las experiencias de éxito, porque van a avalar proyectos futuros.

Un plan de marketing en la web social, que defina y controle la actividad 2.0 de la biblioteca, tiene que estar integrado en el plan estratégico general, con participación y responsabilidad de todos los empleados sea cual sea su área de trabajo en la organización, porque a todos deben afectar en mayor o menor medida las actuaciones definidas en él (Marquina-Arenas, 2012).

Como conclusión, las bibliotecas tienen que medir sus actuaciones en los medios sociales de la misma forma que lo hacen en el resto de los escenarios y establecer un plan de marketing en la web social que evidencie su valor para la institución. Se necesitan métricas únicas, indicadores de calidad y rendimiento comunes para todas las bibliotecas, que les permitan medirse ellas mismas, evaluando su evolución, pero que también sirvan para compararse con las demás bibliotecas, en el marco de sus actuaciones en la web social.

Referencias bibliográficas

- Cahill, Kay** (2011). “Going social at Vancouver Public Library: what the virtual branch did next”. *Program: electronic library and information systems*, v. 45, n. 3, pp. 259-278.
<http://dx.doi.org/10.1108/00330331111151584>
- Dunaway, Michelle** (ed.) (2012). *The future of university libraries: 2012 Midwinter report*. ACRL.
<http://connect.ala.org/node/168863>
- García, Isra** (2012). “Cómo crear un enfoque Human Media en la web social”. *IG: Empowering people, business & communities*, 26 enero.
<http://isragarcia.es/como-crear-un-enfoque-human-media-en-la-web-social>
- Jaeger, Paul T.; Bertot, John-Carlo; Kodama, Christie M.; Katz, Sarah M.; DeCoster, Elizabeth J.** (2011). “Describing and measuring the value of public libraries: the growth of the Internet and the evolution of library value”. *First Monday*, v. 16, n. 11.
<http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/Article/3765/3074>
- Lloret-Romero, Nuria** (2011). “ROI. Measuring the social media return on investment in a library”. *Bottom line: Managing library finances*, v. 24, n. 2, pp. 145-151.
<http://dx.doi.org/10.1108/08880451111169223>
- Manyika, James; Chui, Michael; Brown, Brad; Bughin, Jacques; Dobbs, Richard; Roxburgh, Charles; Hung Byers, Angela** (2011). *Big data: The next frontier for innovation, competition, and productivity*. McKinsey Global Institute.
http://www.mckinsey.com/Insights/MGI/Research/Technology_and_Innovation/Big_data_The_next_frontier_for_innovation
- Marcos, Mari-Carmen** (2012). “Medir para no morir”. *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 244-245.
- Marquina-Arenas, Julián** (2012). *Plan social media y community manager*. Barcelona: UOC, col. El profesional de la información, 12. 136 pp. ISBN: 978 84 9029 239 6
- Ratzek, Wolfgang** (2011). “The mutations of marketing and libraries”. *IFLA Journal*, v. 37, n. 2, pp. 139-151.
- Salomon, Laura** (2011). *Doing social media so it matters: A librarian's guide*. Chicago, American Library Association.
- Villoldo, Francisco J.; Hernández, Hilario; Arroyo-Vázquez, Natalia** (2012). “Bibliotecas y crisis económica (II). Las bibliotecas públicas en 2010: el desarrollo de la última década, en peligro”. *Biblioblog 3ª edición*, 13 febrero.
<http://diarium.usal.es/biblioblog/2012/bibliotecas-y-crisis-economica-ii-las-bibliotecas-publicas-en-2010-el-desarrollo-de-la-ultima-decada-en-peligro>

B.2. Métricas de la web social

Nieves González-Fernández-Villavicencio

9 noviembre 2012

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013). "Métricas de la web social". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 48-52.



Resumen: Las bibliotecas están usando los medios sociales desde hace tiempo para conseguir unos objetivos específicos. Sin embargo es imprescindible utilizar métricas que permitan saber el éxito o fracaso alcanzado. Los objetivos que las empresas y las bibliotecas persiguen en cualquier plan en medios sociales son los mismos: aumentar la confianza en la marca (reputación), conseguir la satisfacción del usuario/cliente (*engagement*), aumentar las ventas (mayor uso de la biblioteca y colaboración del usuario), y por último reducir los costes. Sin embargo a la hora de medir estos objetivos no es suficiente analizar el ROI (retorno de la inversión económica), y se hacen necesarias otras métricas como el IOR (impacto en las relaciones), o el ROC (retorno en la colaboración). En definitiva, hay que centrarse en la percepción de valor por parte del usuario, en cuanto a su inversión en la biblioteca de tiempo, energía, y confianza. Se plantea una propuesta de medición, en base a los cuatro objetivos planteados, donde se contemplan tanto las métricas para cada objetivo como las herramientas de medición más adecuadas.

Palabras clave: ROI, Métricas, Web social, Herramientas de medición, Valor de las bibliotecas.

Title: Social web metrics

Abstract: Libraries have been using social media for a long time to meet specific goals, however it is essential to use metrics to know the success or failure reached. The goals that business and libraries pursue in any social media plan are the same: increase confidence in the brand (reputation), achieve user/customer satisfaction (*engagement*), increase sales (increased use of the library and user collaboration) and ultimately reduce costs. But when we have to measure these goals is not enough to measure the ROI (return on investment), and other metrics are necessary, such as the IOR, impact on relationships, or ROC, return on collaboration. Definitely we must focus on the perceived value by the users, in terms of their investment in the library of their time, energy and confidence. We present a proposal of measurement based on four objectives, which address both the metrics for each goal and the most appropriate measurement tools.

Keywords: ROI, Metrics, Social web, Measurement tools, Value of libraries.

1. Introducción

El uso de los medios sociales en España no deja de crecer, como en el resto de los países. Es interesante ver los gráficos que muestra el índice *WebIndex*¹, en los que España ocupa un puesto intermedio en el conjunto de Europa y Asia central.

Las bibliotecas están haciendo uso de los medios sociales para ofertar sus servicios y para innovar con nuevos productos. Estudios recientes sobre este uso en bibliotecas universitarias en España (**Herrera-Morillas; Castillo-Díaz**, 2012), ponen de manifiesto que el 90,4% utiliza algún recurso de la web social en su oferta de servicios.

Aunque sean abundantes las demostraciones de su uso en las bibliotecas españolas, son muy pocas las evidencias de éxito o fracaso. ¿Hasta qué punto las bibliotecas españolas están midiendo los resultados obtenidos?, ¿de qué forma comprueban si ese uso es rentable para la organización, si el uso de la web social para conseguir determinados objetivos en la oferta de productos y servicios bibliotecarios es rentable para los objetivos de las bibliotecas y de la Institución?

Como sabemos no se trata de "estar por estar" en los medios sociales; al contrario, nuestra presencia debe responder a un objetivo específico, alcanzable, realista, medible y cuantificable, por lo que se deben establecer métricas que ayuden a

controlar el éxito o fracaso de la acción y su posible modificación, de la misma forma que usamos métricas para conocer el éxito de cualquier objetivo, se usen o no los medios sociales (**González-Fernández-Villavicencio, 2013**).

“Las bibliotecas están haciendo uso de los medios sociales para la oferta de sus servicios y para innovar con nuevos productos”

2. Los objetivos

Para la *American Library Association (ALA)*², según datos de noviembre de 2011, los objetivos de las bibliotecas cuando utilizan estos medios son en mayor medida la promoción en general de los servicios bibliotecarios (que en 2010 suponían un 83% pero en 2011 suben al 88% de los casos). En segundo lugar se busca el marketing específico para determinados programas o servicios para adultos (pasa de un 70% a un 72% de los casos). El objetivo que ha tenido una mayor subida en estos dos años (pasando de un 66% a un 75%) es el de ofrecer una actualización de información rápida a los usuarios, y también sube ligeramente llegar a nuevos usuarios.

Para la promoción en general de los servicios bibliotecarios, que como hemos visto es el objetivo más demandado, se utilizan preferentemente las redes sociales, y a continuación blogs y herramientas para compartir fotos y vídeos. Los mundos virtuales –como *Second Life*– siguen siendo los menos utilizados (**Rogers, 2011**).

Los objetivos en medios sociales se pueden encuadrar en cuatro prioritarios (que son los que a su vez las empresas establecen y de los que se espera obtener un mayor beneficio) según *Wildfire*, una de las divisiones de *Google* para el marketing social³:

- aumentar la confianza en la marca, tener buena imagen, mejorar la reputación (88%);
- mayor satisfacción y compromiso del cliente (*engagement*), hasta conseguir una auténtica experiencia de marca (85%);
- aumentar las ventas y la colaboración con el cliente (58%);
- reducir los costes (41%).

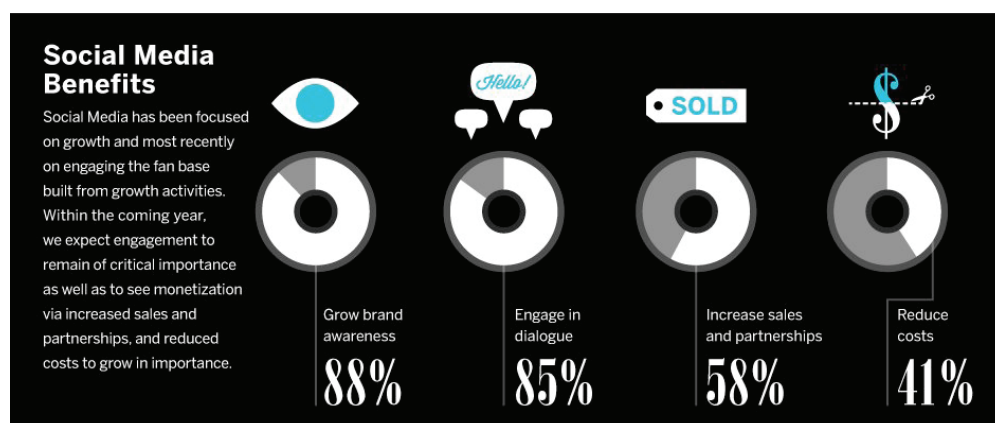
3. ¿Qué medimos?

En cualquier estrategia en medios sociales es imprescindible decidir qué métricas se van a usar para controlar el éxito o fracaso de los objetivos planteados (**Smith-Yoshimura, 2012**). Las métricas son necesarias para justificar lo que se está llevando a cabo ante la organización, y los recursos que se han invertido, para demostrar así el retorno de la inversión (ROI). El ROI es un método de análisis del valor que evalúa la actualización del rendimiento esperado de una inversión, la capacidad para generar beneficios en relación con los costes que genera.

Sin embargo, y debido a la propia naturaleza de los medios sociales y la interacción con los usuarios, es difícil medir el éxito exclusivamente con valores como el ROI. Hay que tener en cuenta que gran parte de la actividad que se desarrolla en los medios sociales es libre y gratuita, si exceptuamos el coste del tiempo empleado. Al aplicarlo a los medios sociales no es capaz de medir los costes y beneficios o retornos intangibles, ya que sólo mide la productividad.

Así es difícil medir el impacto que una nueva herramienta de comunicación con los usuarios puede tener en la satisfacción de los mismos con la marca. Los beneficios pueden ser fácilmente deducibles (como por ejemplo mayor satisfacción de usuarios, mejora de la imagen de la biblioteca, mejor y mayor uso de los servicios y colecciones), pero es difícil pasarlo a un mundo contable. No es suficiente con tener medidas cuantitativas del impacto, hay que establecer también medidas cualitativas que analicen valores no financieros.

Entre las nuevas medidas que se están introduciendo para medir estos valores más abstractos se acude al IOR, la medida del impacto en las relaciones, el cálculo de la rentabilidad a través de las relaciones entre la marca y sus seguidores⁴, el ROI social que mide también el sentimiento del



cliente (Cray, 2012) o el ROC, el retorno en colaboración, que mide la incidencia de la colaboración en dominios funcionales o materias clave, y tiene en cuenta la cantidad de mejoras que proceden de una inversión financiera en un dominio colaborativo.

“Las métricas son necesarias para justificar lo que se está llevando a cabo ante la organización”

En el ámbito de las bibliotecas, un planteamiento de base inicial sería preguntarse qué estamos midiendo y para qué, teniendo en cuenta que no queremos medir la productividad de la biblioteca (algo que los bibliotecarios llevan tiempo haciendo). Nuestro objetivo debería ser medir la rentabilidad para el usuario, en qué medida le ha sido rentable al usuario el tiempo y la energía que ha invertido en la biblioteca. Hay que centrarse por tanto en la percepción de valor por parte del usuario, en cuanto a su inversión en la biblioteca de tiempo, energía, y confianza.

Queremos insistir en el término *rentabilidad* y no *productividad*, se trata de sacar a la luz los beneficios que las instituciones de las que dependen las bibliotecas obtienen de los recursos que invierten en éstas, concretamente a través del uso de los medios sociales en la consecución de sus objetivos. No queremos centrar nuestra atención en la productividad (entendida como la relación entre la cantidad de bienes y servicios producidos y la cantidad de recursos utilizados), o la productividad personal del bibliotecario. Si medimos la productividad estamos nuevamente poniendo a la biblioteca en el centro de nuestra actividad. Sin embargo, la rentabilidad refleja los beneficios (de cualquier tipo) que los directivos de una organización reciben por las inversiones realizadas, por ello se considera uno de los criterios de mayor importancia en el análisis de los

resultados empresariales.

Y en este contexto, ¿cómo se mide el nivel de compromiso que hemos podido llegar a tener con nuestros usuarios?

Las herramientas de análisis que existen para controlar la actividad en la web social tan sólo ofrecen datos cuantitativos, como números de seguidores, *likes (me gusta)*, visitantes o descargas, pero no ofrecen datos cualitativos que nos ayuden a medir otros valores más subjetivos. ¿El número de seguidores en los medios sociales es realmente una forma de medir el éxito o fracaso de nuestras acciones en estos medios?

Es cierto que mientras más contactos, amigos, *links*, tuits, fotografías, “me gusta” y +1 consigan los bibliotecarios, mayor influencia se tendrá, provocando en la comunidad un mayor interés por lo que biblioteca está realizando y, de esta forma, será más útil a la comunidad (Manso-Rodríguez, 2012). Pero si los medios sociales son, ante todo, un entorno de relación, no podemos basar el éxito únicamente por sus volúmenes de audiencias directas o nivel de popularidad (número de fans, seguidores, suscriptores y similares), sino que habrá que sumarles otros indicadores que midan,

Marketing online blog de agamezcm

Conversemos de Marketing, Social Media, redes sociales, negocios 2.0 en agamezcm.

SOBRE MÍ | SUSCRIPCIÓN | CONTACTO | COMMUNITY MANAGER | SOCIAL MEDIA

Estas en » Home » [redes sociales](#) , [Social Media](#) » [Redes Sociales IOR en lugar de ROI](#)

Redes Sociales IOR en lugar de ROI

OCT 16 by Antonio Gamez in [redes sociales](#), [Social Media](#) 0 comentarios

Para enviar éste contenido por e-mail solo tienes que hacer "click" aquí

El ROI es un ratio que mide la rentabilidad de una inversión, en nuestro supuesto la rentabilidad de una campaña publicitaria (Return of Investment). En Social Media lo que se mide son valores más abstractos y para ello se acude al IOR.

ROI versus IOR (Impact of relationship)

En cifras relativas el **ROI** sería el beneficio neto, es decir beneficio obtenido una vez detruida la inversión, sobre la inversión realizada en tantos porcentuales, mientras que el **IOR sería la evolución** de nuestra autoridad, el grado de influencia, la interacción de los fans, etc.

El Retorno de la Inversión en una campaña publicitaria de [Marketing de afiliación](#), es más o menos fácil de calcular, solo puede existir discrepancias conceptuales sobre qué incluir, más allá de los costes prefijados, que considerar coste y que inversión.

Los costes básicos puramente administrativos ya sabemos que son:

CPM: Coste por Impresión (impactos)	CPA: Coste por Adquisición (venta)
CPC: Coste por Clic (visita)	CPI: Coste por influencia (blogs)
CPL: Coste por Lead (consulta)	

<http://www.agamezcm.com>

Libraries that have already implemented Web 2.0 tools mostly use them for:

	2010	2011
Promoting general library services	83%	88%
Marketing specific adult programs and/or services	70%	72%
Providing quick updates to users	66%	75%
Reaching a new audience of potential users	51%	54%

Source: Social Media, Libraries, and Web 2.0: How American Libraries Are Using New Tools for Public Relations and to Attract New Users — Fourth Annual Survey, November 2011.

¿Cuál es el nivel de participación que tus usuarios tienen con los medios sociales que utiliza tu biblioteca? ¿Qué puede considerarse como un volumen “aceptable” de esa participación de tus audiencias?

4. Propuesta de medición

entre otros, el volumen de interacciones que se consigue con ellas (me gusta, compartir, comentar, menciones recibidas, RT recibidos, y similares).

Las interacciones en la red social no son únicamente las veces que se comparte el contenido en el perfil de un usuario sino también la cantidad de veces que esos contenidos se comentan, ganan un “me gusta” o lo comparten otras personas. De esta forma se mide la interacción, el compromiso, el *engagement* por parte del usuario.

“¿Cómo se mide el nivel de compromiso que hemos podido llegar a tener con nuestros usuarios?”

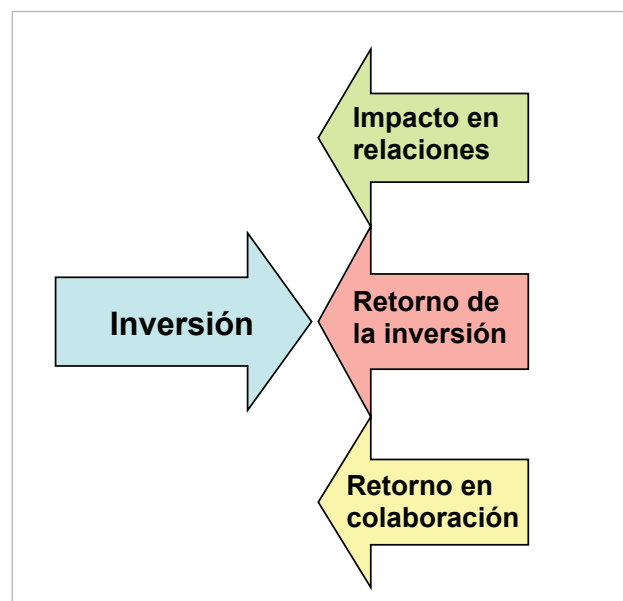
Además del nivel de popularidad o de interacción, es importante medir también el tráfico al sitio web (Serrano-Cobos; Sellés, 2012), ya que será en gran medida el valor que tome el pulso al éxito de nuestras campañas en internet: cuántos usuarios nos llegan procedentes de los medios sociales, qué tiempo permanecen en nuestras páginas, cuáles son las páginas por las que se nos van, etc.

La percepción social de la marca “mi biblioteca” nos permitirá medir la influencia y reputación de la biblioteca y, para ello, se utilizan análisis cualitativos de comentarios, conversaciones, índices de reputación más o menos oficiales, etc. Pero sobre todo, será el volumen de “conversiones” lo que nos dará el valor del éxito o fracaso de nuestra campaña: uso de la biblioteca y de sus bibliotecarios tanto presencial como virtual.

Una vez obtenidos estos valores, de forma periódica tendremos que cruzar los datos para obtener valores más significativos, como el volumen de interacciones en relación al volumen de las audiencias directas (que nos dará una medida de su nivel de participación y vinculación y que denota mayor vinculación emocional con la marca Biblioteca), y una mayor experiencia de usuario.

Basándonos en la clasificación de los objetivos que se persiguen en el entorno empresarial, hemos establecido las siguientes recomendaciones en cuanto a métricas y herramientas para monitorizar, basados en Castronovo y Huang (2012), y González-Fernández-Villavicencio et al. (2013):

- Objetivo: confianza en la marca, presencia de la marca en los medios sociales.
 - Métricas: tráfico web, volumen de seguidores, menciones, veces que se comparte.
 - Herramientas: *Google analytics*, *Social mention*, *Hootsuite*, estadísticas propias de las herramientas de la web social, como *Facebook*.
- Objetivo: aumento de ventas.
 - Métricas: menciones, mayor uso de la biblioteca física, mayor uso de la biblioteca virtual, impacto de los bibliotecarios en la comunidad.
 - Herramientas: *Social mention*, estadísticas de uso de la biblioteca presencial y virtual, *Hootsuite*.
- Objetivo: reducción de costes de producción y de tiempo.



– Métricas: reducción de costes de medios de comunicación, y por el uso de los medios sociales.
– Herramientas: valoración manual de los costes que se han evitado o reducido.

4. Objetivo: satisfacción del usuario, *engagement*, Compromiso del usuario con la marca.

– Métricas: tiempo que el usuario pasa en el sitio web de la biblioteca, visitas repetidas y volumen de seguidores, menciones repetidas, contenidos compartidos, recomendaciones y revisiones, comentarios positivos, interacción con los usuarios y entre ellos sobre la marca, conversaciones con los usuarios.

– Herramientas: *Google analytics*, *Hootsuite*, estadísticas y encuestas presenciales y online.

Según el último estudio de *Awareness*⁵ sobre el estado del *Social media marketing* en EUA, el 47% de las empresas monitorizan su actividad en los medios sociales, y un 38% se lo están planteando.

¿Cuántas de las bibliotecas españolas que usan los medios sociales monitorizan su actividad en ella y han establecido métricas que determinen el éxito o fracaso de sus objetivos?

“El volumen de 'conversiones' nos dará el valor del éxito o fracaso de nuestra campaña”

5. Notas

1. Índice *WebIndex*.

<http://thewebindex.org/visualisations>

2. American Library Association (ALA). *Social Networking. State of America's Libraries Report 2012*.

<http://www.ala.org/news/mediapresscenter/americaslibraries/soal2012/social-networking>

3. Wildfire. *The great return: measuring the business impact of social media*, 2012.

<http://blog.wildfireapp.com/2012/01/19/measuring-the-business-impact-of-social-media-infographic>

4. IOR.

<http://www.agamezcm.com/2012/10/redes-sociales-ior-en-lugar-de-roi.html>

5. *The state of social media marketing report (Awareness)*, 2012.

<http://info.awarenessnetworks.com/The-State-Of-Social-Media-Marketing.html>

6. Referencias bibliográficas

Castronovo, Cristina; Huang, Lei (2012). "Social media in an alternative marketing communication model". *Journal of marketing development and competitiveness*, v. 6, n. 1.

http://www.na-businesspress.com/IJMD/CastronovoC_Web6_1_.pdf

Cray, Emily (2012). "The social ROI: successful social media measurement from an agency standpoint". *Elon journal of undergraduate research y communications*, v. 3, n. 1, pp. 43-52.

<https://www.elon.edu/docs/e-web/academics/communications/research/vol3no1/05CrayEJSpring12.pdf>

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013). "Demostrar el valor de las bibliotecas en la web social". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 44-47.

González-Fernández-Villavicencio, Nieves; Menéndez-Novoa, José-Luis; Seoane-García, Catuxa; San-Millán-Fernández, María-Elvira (2013). "Revisión y propuesta de indicadores (KPI) de la Biblioteca en los medios sociales". *Revista española de documentación científica*, v. 36, n. 1.

<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/775>

Herrera-Morillas, José-Luis; Castillo-Díaz, Ana (2012). "Bibliotecas universitarias 2.0. El caso de España". *Investigación bibliotecológica*, v. 25, n. 55, pp. 175-200.

<http://www.journals.unam.mx/index.php/libil/article/view/32861>

Manso-Rodríguez, Ramón-Alberto (2012). "Bibliotecas, fomento de la lectura y redes sociales: Convertimos amigos en lectores". *El profesional de la información*, v. 21, n. 4, pp. 401-405.

<http://eprints.rclis.org/17310/1/401-405.pdf>

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.jul.12>

Rogers, Curtis R. (2011). *Social media, libraries, and web 2.0: how American libraries are using new tools for public relations and to attract new users.- Fourth Annual Survey*. November.

http://www.statelibrary.sc.gov/docs/pr/201202_com_social_media_survey_dec_2011.pdf

Serrano-Cobos, Jorge; Sellés, Alicia (2012). "Library analytics on the web 2.0 era: technology integration needs and indicators to monitor "user awareness" with web analytics techniques". En: *Library automation and OPAC 2.0: information access and services in the 2.0 landscape*, pp. 161-163.

Smith-Yoshimura, Karen (2012). *Social metadata for libraries, archives, and museums: executive summary*. Dublin, Ohio: OCLC Research.

<http://www.oclc.org/research/publications/library/2012/2012-02.pdf>

B. 3. ¿Puede mi biblioteca ayudar a Europeana?: el necesario cambio de percepción

Fernando Juárez-Urquijo

18 octubre 2012

Juárez-Urquijo, Fernando (2013). "¿Puede mi biblioteca ayudar a Europeana?: el necesario cambio de percepción". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 53-57.



Resumen: Entre el 9 y el 11 de octubre de 2012 coincidieron en Burgos el *VI Congreso nacional de bibliotecas públicas* y la *Europeana conference*; ambos eventos se celebraron juntos compartiendo sede y asistentes bajo el título "Biblioteca pública: memoria individual, patrimonio global". La construcción de la memoria europea necesita la implicación de la ciudadanía y desde *Europeana* se están buscando cauces para ello. Se reflexiona sobre las dificultades que las bibliotecas públicas encuentran para implicarse en el proyecto y se apuntan algunas aportaciones que pueden hacer para integrar la memoria local en los grandes repositorios.

Palabras clave: Biblioteca pública, *Europeana*, Memoria local.

Title: Can my library help with Europeana?: the need for a change in perceptions

Abstract: The Spanish city of Burgos hosted the *VI National congress of public libraries* and the *Europeana conference*, October 9-11, 2012. The events shared venues and registrants under the theme of "Public library: individual memory, global heritage". Building the European memory requires the involvement of citizens and *Europeana* is working hard to achieve it. The difficulties encountered by public libraries attempting to become involved in the project are described, pointing out some of the things they can do to integrate local memory into the larger repositories.

Keywords: Public library, Europeana, Local memory.

Cultura, identidad y economía: la mutación hacia un proyecto digital abierto

Hacer accesible el patrimonio cultural y científico es clave para preservar nuestra identidad y para revitalizar la industria de contenidos.

Europeana, el proyecto que vela por la conservación y la calidad de la memoria colectiva europea desde un postulado de defensa del bien público, se enfrenta al desafío de buscar el equilibrio entre la calidad de la transmisión de la información, la generación de ingresos y la necesidad de atraer usuarios.

Europeana es fruto de la sociedad de la información pero sus cimientos y su alma responden a una concepción predigital de la cultura:

– sus promotores han sido grandes instituciones europeas y el objetivo de sus esfuerzos, el material cultural más selecto, aquello celosamente guardado para la posteridad y que representa la esencia de la cultura europea;

– su manera de interconectar el patrimonio cultural, reservándose el derecho a decidir sobre lo que es pertinente para la colección y sobre cómo gestionar su difusión, ha descuidado a los nuevos agentes culturales (todos nosotros) que difícilmente encontramos acomodo en el proyecto como protagonistas activos.

"A muchos nos quedó la percepción de que *Europeana* y biblioteca pública hablan lenguajes diferentes"

Tras cuatro años de desarrollo y ante el temor de que los ciudadanos opten por otras vías de acceso al patrimonio cultural europeo (*Google*, *Wikipedia*), se está modificando la estrategia de difusión. Los exigentes requisitos de calidad de digitalización, publicación en acceso abierto y



GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE

VI Congreso Nacional de Bibliotecas Públicas
European Conference 2012
BURGOS / 9 / 10 / 11 / OCTUBRE

Presentación Información práctica Programa Comunicaciones Vídeos Podcasts Enlaces

VI Congreso Nacional de Bibliotecas Públicas / European Conference
Biblioteca Pública: memoria individual, patrimonio global

cumplimiento de estándares de metadatos garantizan la calidad de lo recolectado pero no el éxito del proyecto. La *Comisión Europea* es consciente de que éste dependerá, en gran medida, de cómo los Estados miembros y sus instituciones culturales enriquezcan el proyecto con contenido, de cómo dichos contenidos se hagan públicos¹ y, sobre todo, de la implicación de los ciudadanos.

Fomentar nuevas formas de participación ciudadana es clave para conseguir los usuarios, el contenido y la visibilidad que *Europeana* necesita; un informe redactado por especialistas (el *Comité de sabios*²) incide en la necesidad de elaborar un plan de comunicación para popularizar el proyecto³ ante la evidencia de que necesita el empuje y la innovación de terceros para poder afianzarse como motor de la cultura europea y potencial activador de industrias culturales.

Europeana y biblioteca pública: inercias que contradicen el discurso

Si hacemos caso a los informes oficiales, los responsables de *Europeana* se están esforzando por "popularizar" el proyecto en su intento de "conectarlo" con los usos y prácticas del entorno web, pero se siguen manteniendo inercias que contradicen el discurso.

Entre el 9 y el 11 de octubre de 2012 coincidieron en Burgos el *VI Congreso nacional de bibliotecas públicas* y la *Europeana conference*⁴; ambos eventos se celebraron juntos compartiendo sede y asistentes bajo el título *Biblioteca pública: memoria individual, patrimonio global*. Parecía una buena oportunidad para implicar a muchas bibliotecas en el proyecto al tener dedicado el tercer día a explicar cómo las bibliotecas públicas pueden implicarse y promover las contribuciones a *Europeana*. Tras el evento quedó patente que la apuesta por la implicación con esa parte de los ciudadanos que son los miles de profesionales

de bibliotecas públicas no es tal. Por lo menos, no de momento y desde España.

De acuerdo con el guión de los nuevos tiempos se expusieron proyectos que buscan la implicación de los ciudadanos para poder recuperar, conservar y difundir la historia privada no institucional (como *Europeana* 1914-1918⁵) y se comentó que se está trabajando en una iniciativa

(¿e-Cloud?) que facilitará que los contenidos fluyan fácilmente hacia los repositorios a través de una interfaz amigable que, enmascarando las complejidades tecnológicas, anime a la participación. Sin embargo los discursos oficiales seguían incidiendo en el número de objetos digitalizados, el ranking por países y las exigencias que *Europeana* plantea a los profesionales para dotarla de objetos digitales, y no ofrecían pistas sobre los cauces para que nuestras bibliotecas públicas participen de manera efectiva en el diseño y desarrollo de sus programas.

"Fomentar nuevas formas de participación ciudadana es clave para conseguir los usuarios, el contenido y la visibilidad que *Europeana* necesita"

Decepcionante para muchos asistentes fue comprobar que no se permitía participar en el taller *Implementación de Europeana en bibliotecas públicas y Community collection days* a los bibliotecarios que no pertenecieran a la *Public library network*.

Tras el congreso a muchos nos quedó la percepción de que *Europeana* y la biblioteca pública hablan lenguajes diferentes, que el interés por participar todavía no es suficiente para ser tenido en cuenta y que habrá que esperar otra oportunidad "...para despojar a *Europeana* del misterioso velo que, so capa de una exigente especialización, convierte en la práctica sus proyectos en meros conciliábulos para iniciados, inaprensibles para los profesionales de la biblioteca pública que deben realizar la labor de campo" (Ibáñez-Hernández, 2012).

Biblioteca pública, memoria local, proyecto europeo

Si uno, como profesional de biblioteca pública, atiende al tratamiento que *Europeana* recibe en los ámbitos profesionales, es fácil (y esto es muy subjetivo) que saque las siguientes conclusiones⁶:

– *Europeana* es un proyecto que vela por el gran patrimonio europeo..., del que carezco por completo en mi centro;

– el material recuperable desde *Europeana* es muy específico y está destinado a un grupo de usuarios muy restringido (investigadores del ámbito de las humanidades) que no es el perfil de mis usuarios;

– las cuestiones técnicas (sobre las que no puedo influir) son tratadas con un lenguaje excesivamente críptico⁷ que me impiden entender el por qué de los cambios que se están realizando;

– nuestra colección local no aparece representada, por lo que no frecuento el repositorio cuando busco información para mis usuarios.

El resultado: la percepción entre muchos profesionales de pequeñas bibliotecas públicas de que *Europeana* no tiene relación directa con su centro y, por consiguiente, la nula implicación con el proyecto.

A pesar de lo visto y oído en Burgos, sigo creyendo que un buen movimiento por parte de *Europeana* sería implicar a las bibliotecas públicas en el plan de comunicación para sensibilizar “al público en general y a los alumnos en particular”, que recomienda la *Comisión*. No me refiero a grandes bibliotecas (que ya están involucradas), sino a las miles que, diseminadas por el territorio europeo, son el contacto más cercano que las instituciones oficiales de la memoria tienen con los ciudadanos.

Es necesario incidir en la idea de que dentro del espectro de objetivos de la construcción de la memoria digital europea, cada biblioteca puede desarrollar un papel adaptado a su escala. No todas las bibliotecas podrán acometer grandes procesos de digitalización ni estarán en disposición de montar un repositorio, y sin embargo es muy probable que los contenidos que necesita *Europeana* se generen gracias a información suministrada por la biblioteca pública a usuarios que acuden a ella en busca de información local. Contenidos que surgen digitales y que, con una buena política de implicación y comunicación, podemos ayudar a que lo hagan en formatos y bajo licencias que posibiliten su reutilización. El objetivo de los 30 millones de objetos para 2015 (¡cómo nos gustan las grandes cifras!) será más factible si ayudamos a gestionar las nuevas subjetividades actuando como comunidad local con vocación europea y global y, además, tal vez posibilitemos que sean consultados.

La biblioteca puede centrar sus esfuerzos en algo factible para instituciones modestas: analizar la gestión de la colección local en la biblioteca y replantear ciertos principios para adaptarlos a las necesidades y posibilidades de la sociedad actual. Empoderar a nuestros usuarios en la creación de contenidos susceptibles de ser reutilizados y etiquetados semánticamente posibilitará una mejor presencia (en cantidad y calidad) de nuestra comunidad en la Red, ayudando a la mejor conservación y difusión de la memoria. En el proceso la biblioteca puede:

a) Dar visibilidad a *Europeana* facilitando el acceso a los contenidos relevantes para nuestra comunidad que se encuentran ya en el repositorio.

b) Difundir la idea de que *Europeana* no es sólo para especialistas.

c) Ayudar a crear en condiciones que faciliten la reutilización de los nuevos materiales.

Ahora hace falta que nos dejen intentarlo.

“Dentro del espectro de objetivos de la construcción de la memoria digital europea, cada biblioteca puede desempeñar un papel adaptado a su escala”

Notas

1. El aumento del contenido accesible a través de *Europeana*, incluidos aquellos materiales que actualmente están infrarrepresentados (en una sociedad multimedia el material audiovisual y de audio representa sólo un 2%), repercutirá positivamente en el interés de los usuarios, y conviene por tanto fomentarlo.

2. El *Comité de sabios* creado en abril de 2010 está formado por **Elisabeth Niggemann** (directora de la *Deutsche Nationalbibliothek* y presidenta de la *Europeana Foundation*), **Jacques de Decker** (escritor y periodista belga) y **Maurice Lévy** (empresario francés, director del grupo *Publicis*). Ver informe: http://ec.europa.eu/culture/pdf/report_Comite_des_Sages.pdf

3. Se habla de “sensibilizar al público en general y a los alumnos en particular” o lo que es lo mismo, a ciudadanos con un doble rol de consumidores de información y generadores de contenidos. Ver informe: http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/recommendation/recom28nov_all_versions/es.pdf

4. <http://www.mcu.es/bibliotecas/MC/2012/CongresoBP/index.html>

5. <http://www.europeana1914-1918.eu/en>

6. Que no tienen que ser necesariamente ciertas. Estoy hablando de percepciones.

7. Sí, ya sabemos que hay que hablar de ESE, METS, RDF, LOD, etc., y que la terminología es muy técnica, pero creo que debemos hacer un esfuerzo para ayudar a divulgar entre la profesión lo que se esconde detrás de la ensalada de siglas y conceptos.

Referencias bibliográficas

Comisión Europea (2012). Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité económico y social europeo, y al Comité de las regiones. Datos abiertos. Un motor para la innovación, el crecimiento y la gobernanza transparente. COM, 12 de diciembre.

http://ec.europa.eu/information_society/policy/psil/docs/pdfs/pendata2012/open_data_communication/es.pdf

Comisión Europea (2012). Propuesta de directiva del Parlamento europeo y del Consejo por la que se modifica la Directiva 2003/98/CE relativa a la reutilización de la información del sector público. COM, 12 diciembre. http://ec.europa.eu/information_society/policy/psil/docs/pdfs/directive_proposal/2012/es.pdf

Directiva 2003/98/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de noviembre de 2003 relativa a la Reutilización de la información del sector público. Diario Oficial de la Unión Europea, 2003, 31 diciembre, pp. L 345/90-L 345/96.

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32003L0098:ES:NOT>

España. Ley 37/2007, de 16 de noviembre, sobre Reutilización de la información del sector público. BOE n. 276, pp. 47160-47165.

Europe's Information Society. Thematic Portal. Public sector information—raw data for new services and products.

http://ec.europa.eu/information_society/policy/psil/index_en.htm

Europeana agreement. <http://pro.europeana.eu/web/guest/data-exchange-agreement>

Ferrer-Sapena, Antonia; Peset, Fernanda (2012). "La reutilización de datos culturales". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 193-196.

Ibañez-Hernández, Rafael (2012). "#VICNBP: colaboración... y mucho más". *Biblogtecarios*, 14 octubre. <http://www.biblogtecarios.es/rafaelibanez/vicnbp-colaboracion-y-mucho-mas>

Jerez, Fernando (2012). "Europeana, protagonista del VI Congreso nacional de bibliotecas públicas". *Nosoloarchivos*, 16 octubre. <http://nosoloarchivos.com/2012/10/16/europeana-protagonista-del-vi-congreso-nacional-de-bibliotecas-publicas>

Keller, Paul (2011). *Open data in the cultural sector: cultural heritage data in Europeana*. 20 octubre, Bruselas. <http://www.slideshare.net/paulkeller/open-data-in-the-cultural-sector-cultural-heritage-data-in-europeana>

Library Linked Data Incubator Group Final Report. W3C Incubator Group Report. 25 octubre 2011.

<http://www.w3.org/2005/Incubator/ld/XGR-ld-20111025>

Millán, José-Antonio (2005). "Google y Europa. La saga continua". <http://lamillan.com/googleu.htm>

New Renaissance report. http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/ldrefgroup/final_report_cds.pdf

Peset, Fernanda; Ferrer-Sapena, Antonia; Subirats-Coll, Imma (2011). "Open data y linked open data: su impacto en el área de bibliotecas y documentación". *El profesional de la información*, v. 20, n. 2, pp. 165-173.

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2011/marzo/06.pdf>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2011.mar.06>

Saorín, Tomás (2012). "Cómo linked open data impactará en las bibliotecas a través de la innovación abierta". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 288-292.

Saorín, Tomás (2011). "Proyectos de memoria ciudadana y biblioteca orientada a contenidos 2.0". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 70-72.

Serra, Eugenia (2011). "Europeana y el Renacimiento digital europeo: la visión de la Comisión Europea". *Blok de Bid*, 11 mayo, 2011.

<http://www.ub.edu/blokdebides/content/europeana-y-el-renacimiento-digital-europeo-la-vision-de-la-comision-europea>

Verwayen, Harry; Arnoldus, Martijn; Kaufman, Peter B. (2011). *The problem of the yellow milkmaid: a business model perspective on open metadata*. White paper n. 2, November.

<http://pro.europeana.eu/documents/858566/2cbf1f78-e036-4088-af25-94684ff90dc5>

Your metadata and Europeana. http://pro.europeana.eu/c/document_library/get_file?uuid=c11f09d9-6579-4fc8-8a84-a754e1e23475&groupId=10602

Zeinstra, Maarten; Keller, Paul. *Open linked data and Europeana*.

http://pro.europeana.eu/c/document_library/get_file?uuid=374c381f-a48b-4cf0-bbde-172cf03672a2&groupId=10602

* * *

Mayor transparencia

Rafael Ibañez-Hernández



Agradezco la cita que **Fernando Juárez** toma de mi post, una frase escrita con sentimiento después de lo visto (y lo ocultado) durante las jornadas en Burgos. Mi crítica sobre *Europeana* no se dirige al proyecto en sí mismo, sino a la forma en que se está gestionando.

Creo que habría que trabajar más para reducir la brecha entre la *Fundación* y las bibliotecas públicas españolas, y no sólo en la difusión de lo que se está haciendo, sino en los medios para poder participar en los programas existentes.

Cuando comentaba mi opinión en los pasillos al finalizar las sesiones del *Congreso* propiamente dicho, hubo quien me dijo que las convocatorias oficiales de ayuda para la digitalización de documentos ofrecen una vía para incorporarse a este proyecto, que es verdad que el lenguaje empleado en las mismas es algo críptico pero que, en cualquier caso, las empresas que se dedican a esas tareas saben de qué se les está hablando... Será cierto, no lo voy a poner en duda. Pero aun cuando estas tareas las realicen empresas externas, el personal técnico bibliotecario debería estar capacitado para valorar la calidad técnica del servicio que está "comprando" y sus resultados, para comprender la complejidad técnica de *Europeana*.

No puede pretenderse una implicación del bibliotecario de a pie basada en la "fe del carbonero", la fe ciega. La colaboración se sustenta en la confianza, y ésta exige una mayor transparencia.

Es cierto que existe un cauce ordenado muy útil y efectivo para la incorporación de contenidos (bibliotecas digitales autonómicas > *Hispana* > *Europeana*), pero la participación en otros proyectos "más locales" o con otro tipo de "objetos" (como los que se nos presentaron en el *VI Congreso nacional de bibliotecas públicas*) exigen -para empezar- una formación mínima (*open data, linked data, repositorios, formatos, aspectos legales...*) que a los bibliotecarios de base nos resulta en ocasiones inaprensible. Y creo que ese camino no puede quedar intransitado si de veras queremos que las bibliotecas públicas sean algo más que meras ventanas de acceso a los contenidos de *Europeana*, que sean agentes activos de *Europeana*.

ribanez@aytoburgos.es

ibersid

• Principal • [Presentación](#) • [Noticias](#) • [Inscripciones](#) • [Contribuciones](#) • [Organizadores](#) • [Contacto](#) • [Indice](#) • [Scire](#) • [Revista Ibersid](#) •

• [English](#) •



[contribuciones abierta](#)

XVIII Encuentros Internacionales sobre Sistemas de Información y Documentación

Actas:

Impresas: [2007](#) | [2008](#) | [2009](#) | [2010](#) | [2011](#).

Acceso abierto: [2007](#) | [2008](#) | [2009](#) | [2010](#) | [2011](#).

Referenciadas en LISTA y DIALNET

Fotos: [2009](#) | [2010](#) | [2011](#).

**Biblioteca María Moliner
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Zaragoza**

**Zaragoza, España
del 2 al 4 de octubre
de 2013**

© 1996-2013 Ibersid

Facultad de Filosofía y Letras, C/ Pedro Cerbuna 12, ES-50009 Zaragoza
Tel. +34 976 762 239, Fax + 34 976 761 506, ibersid@ibersid.org

B. 4. Control de publicaciones en las universidades. Labor de las bibliotecas María-Luisa Álvarez-de-Toledo

6 septiembre 2012

Álvarez-de-Toledo, María-Luisa (2013). "Control de publicaciones en las universidades. Labor de las bibliotecas". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 58-60.



Resumen: El control bibliográfico desde las bibliotecas académicas tiene actualmente una importante proyección. Se explica la planificación y los problemas para recopilar, seguir y difundir las publicaciones de los investigadores. Se pueden utilizar las plataformas de open access para dar a conocer datos de publicaciones, interactuar con las memorias institucionales y con el CVN de cada investigador. Además, en las bibliotecas se pueden revisar y unificar perfiles de investigadores en las bases de datos bibliográficas, lo que proporciona una mejor situación su h-index y ayuda a la recopilación de datos bibliográficos. Es conveniente que las bibliotecas académicas participen y difundan el proyecto *Orcid* para el identificador único de autores.

Palabras clave: Publicaciones científicas, Perfiles de investigadores, Repositorios, Acceso abierto, *DSpace*, *Scopus*, *WoS*, Identificadores únicos, *Orcid*, Control bibliográfico.

Title: The collection, dissemination and control of publications and author profiles in academic institutions: a library task

Abstract: Bibliographic control by academic libraries is currently of major importance. We describe the problems that arise and the planning required in the collection, tracking and dissemination of publications by university researchers. Open access platforms can be used to disseminate publications data, interacting with institutional archives and the CV of each researcher. In addition, libraries can regularly review and unify researcher profiles in bibliographic databases, improving the researcher's h-index and assisting in the collection of bibliographic data. Finally, it is useful for academic libraries to participate in and disseminate the *Orcid* project's unique identifier for the authors.

Keywords: Scientific publications, Researcher profiles, Repositories, Open access, *DSpace*, *Scopus*, *WoS*, Unique identifiers, *Orcid*, Bibliographic control.

Introducción

Las instituciones académicas deben conocer y divulgar lo que publica su personal investigador, dónde publica y los datos de sus publicaciones, pero la disponibilidad de tales publicaciones nunca es completa, a pesar del desarrollo del *open access*. Las restricciones presupuestarias obligan a cancelar suscripciones y contratos de acceso.

Las bibliotecas académicas pueden realizar una gran labor revisando las condiciones de derechos de autor de las revistas en las que han publicado los investigadores, hacer seguimiento de los posibles accesos abiertos e incrementar el repositorio institucional de manera periódica, controlada y profesional, así como recopilar, normalizar y difundir los datos bibliográficos aunque sean de publicaciones que no son *open access* (OA).

"En las instituciones académicas la disponibilidad de lo que publican los investigadores nunca es completa"

Las memorias de la universidad contienen apartados dedicados a informar sobre el tema, pero actualmente son las bibliotecas universitarias con un personal especializado en tareas bibliográficas las que pueden realizar el seguimiento continuo, la recopilación y la difusión de la información en plataformas abiertas. En resumen, es la aplicación del control bibliográfico universal a las instituciones de investigación (*Library of Congress*, 2008).

Control bibliográfico de los autores de instituciones académicas

Esta cuestión es aparentemente sencilla pero requiere una ardua tarea de rastreo en bases de datos, de importar referencias, eliminar duplicados, unificarlas y normalizarlas. Por ejemplo son difíciles de hallar los artículos que se publican en revistas no indexadas en las bases bibliográficas científicas, así como las comunicaciones en congresos, y conferencias. Hay que rastrear también repositorios y plataformas especializadas como *Academia.edu*, *Research Gate* y *Mendeley*.

Pedir a los propios autores que registren sus publicaciones en alguna base de datos interna o que suban publicaciones al repositorio institucional es una buena medida que se está llevando a cabo, pero tiene resultados muy parciales e inexactos. La información existente en los CVNs (*curriculum vitae normalizados*) es útil para los autores que están acumulando méritos académicos, pero es una solución complicada porque es privada de cada investigador.

Los servicios de publicaciones de las universidades apenas publican libros relacionados con lo que el personal investigador de esa universidad escribe.

Datos, repositorios y open access

Las bibliotecas académicas deben responsabilizarse de la calidad de los metadatos de los repositorios institucionales, comprobando la normalización de nombres e identificadores, asegurando así su preservación y permanente disponibilidad

en la Red. La labor de conservación de contenidos digitales es una tarea esencial de los repositorios (**Madalli; Barve; Amin, 2012**).

Una vez recopiladas las referencias de las publicaciones se cargan en una base de datos institucional, incluyendo los urls de los artículos aunque no estén en acceso abierto. Las nuevas políticas y normativas tanto españolas (*España, 2011*) como europeas (*Eurohorc, 2008*) para la promoción del OA obligan a que muchas publicaciones de pago pasen a estar en abierto al cabo de cierto tiempo. Si conseguimos ser rastreados por *Google scholar* habremos conseguido una importante labor de difusión.

“El cuidado de la identidad digital es uno de los puntos básicos para el SEO académico”

Identidades de autores. Orcid

Hay que formar y concienciar a los investigadores, convencerles de la necesidad de revisar y atender a su identidad digital, por ejemplo, la normalización del nombre en la firma de artículos. El cuidado de la identidad digital es uno de los puntos básicos para el SEO académico (y para cualquier proceso SEO en general). Un correcto perfil académico mejora el índice h del investigador. Es algo que muchos investigadores ignoran

y que los bibliotecarios que trabajamos en tareas de información bibliográfica observamos con frecuencia.

Aunque los autores normalicen su firma a veces se producen errores en las bases de datos bibliográficas. Una reciente solución que en el futuro habrá resuelto este problema es el identificador *Orcid* (**García-Gómez, 2012**). En este proyecto pueden participar las bibliotecas universitarias como centros de coordinación de perfiles de investigadores.

SEARCH

ORCID
Connecting Research and Researchers

FOR RESEARCHERS FOR ORGANIZATIONS ABOUT HELP SIGN IN

DISTINGUISH YOURSELF IN THREE EASY STEPS

ORCID provides a persistent digital identifier that distinguishes you from every other researcher and, through integration in key research workflows such as manuscript and grant submission, supports automated linkages between you and your professional activities ensuring that your work is recognized. [Find out more.](#)

- 1 REGISTER** Get your unique ORCID identifier [Register now!](#)
Registration takes 30 seconds.
- 2 ADD YOUR INFO** Enhance your ORCID record with your professional information and link to your other identifiers (such as Scopus or ResearcherID or LinkedIn).
- 3 USE YOUR ORCID ID** Include your ORCID identifier on your Webpage, when you submit publications, apply for grants, and in any research workflow to ensure you get credit for your work.

LATEST NEWS

Mon 04/01/2013
ORCID has been captured by orcid!

Sun 03/31/2013
ORCID welcomes Rebecca Bryant as our Director of Community

Fri 03/22/2013
ORCID How to: [More on specifying ORCID IDs in](#)

<http://orcid.org>

Referencias

Library of Congress Working Group on the Future of Bibliographic Control (2008). "LC Draft report on the future of bibliographic control" (January 9). <http://www.loc.gov/bibliographic-future/news/lcwg-ontherecord-jan08-final.pdf>

Madalli, Devika P.; Barve, Sunita; Amin, Saiful (2012). "Digital preservation in open-source digital library software". *Journal of academic librarianship*, March. <http://dx.doi.org/10.1016/j.acalib.2012.02.004>

España (2011). "Ley 14/2011, de 1 de junio, de la ciencia, la tecnología y la innovación (art. 37)". BOE, 2 junio, pp. 54387-54455.

<http://www.boe.es/boe/dias/2011/06/02/pdfs/BOE-A-2011-9617.pdf>

España (2011). "Real decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado. Artículo 14". BOE, 10 febrero, pp. 13909-13926. <http://www.boe.es/boe/dias/2011/02/10/pdfs/BOE-A-2011-2541.pdf>

Eurohorcs' Recommendations on open access (2008). http://www.eurohorcs.org/SiteCollectionDocuments/EUROHORCS_Recommendations_OpenAccess_200805.pdf

García-Gómez, Consol (2012). "Orcid: un sistema global para la identificación de investigadores". *El profesional de la información*, v. 21, n. 2, pp. 210-212. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.mar.14>

Directorio EXIT (EXpertos en Tratamiento de la Información) <http://directorioexit.info>

The screenshot shows the profile of Julián Marquina Arenas on the Directorio EXIT website. The profile includes a photo, contact information, and specializations. The website header shows the logo 'exit' and the text 'Directorio de expertos en el tratamiento de la información'. The profile details are as follows:

- Exit ID:** 1064
- IraLIS:** Marquina-Arenas, Julián ¿Qué es?
- Institución:** Baratz, Servicios de Teledocumentación SA
- Dirección:** Raimundo Fernández Villaverde, 28
- Código postal:** 28003
- Ciudad:** Madrid
- Provincia:** Madrid
- País:** España
- Teléfono:** +34-914 560 360
- Móvil:** +34-629 960 337
- Correo-e:** recbib@gmail.com
- Correo-e personal:** julian_marquina@yahoo.es
- Web institucional:** <http://www.baratz.es> Dirección válida
- Web personal:** <http://www.julianmarquina.es/> Dirección válida
- Descriptor personal:** Blogs and wikis, digital libraries, e-resources, open source
- Especialidades:** Comunicación; Documentación en general; Gestión de contenidos; Recuperación de información y búsquedas; Web 2.0 y redes sociales

Below the profile, there are links to search for the profile on various platforms: Google, Google Scholar, Bing, Yahoo!, vCard, XML, RDF, and similares.

At the bottom of the page, there is a footer with copyright information: © Tomás Baiget & Josep-Manuel Rodríguez-Gairín, 2005-2013. Diseño de interacción: Jorge Franganillo. There are also links for 'Sobre Exit' (Misión, Comité evaluador, Confidencialidad) and 'Participa' (Inscripción, Cooperaciones, Enlaza a Exit).

Una ventana a las oportunidades profesionales

La nueva versión 2013 localiza la dirección postal en *Google maps* y permite buscar perfiles de expertos similares a uno dado.

B. 5. Reinventemos la biblioteca: el crai de la Universitat Rovira i Virgili

Roser Lozano

12 diciembre 2012

Lozano, Roser (2013). "Reinventemos la biblioteca: El crai de la *Universitat Rovira i Virgili*". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 61-63.



Resumen: Las bibliotecas necesitan cambiar para adaptarse a los nuevos tiempos. Desde hace unos años, en las bibliotecas universitarias se ha ido introduciendo el modelo de "centro de recursos para el aprendizaje y la investigación", implantándose de distintas formas. Se explica el centro de recursos para el aprendizaje y la investigación (crai) de la *Universitat Rovira i Virgili*, un modelo basado en la cooperación y la búsqueda de sinergias con otros servicios universitarios. Este nuevo modelo ha implicado una reestructuración a fondo del tradicional servicio de biblioteca para integrarse en el crai.

Palabras clave: Bibliotecas universitarias, Centro de recursos para el aprendizaje y la investigación, Crai, *Universitat Rovira i Virgili*.

Title: Reinventing the library: The resource center for learning and research (crai) at *Universitat Rovira i Virgili*

Abstract: Libraries need change to adapt to new times. In recent years, academic libraries have been introducing the "resource center for learning and research" model, implemented in various ways. This thinkEPI note explains the "centre de recursos per a l'aprenentatge i la investigació" (crai) at the *Universitat Rovira i Virgili* in Tarragona, a model inspired by cooperation and finding synergies with other university services. This new model has involved a thorough restructuring of the traditional library services to integrate into the crai.

Keywords: University libraries, Resource centre for learning and research, Crai, *Universitat Rovira i Virgili*.

Bibliotecas para la era digital

Hace poco se comentaba en la lista *IweTel* la necesidad de reinención de la biblioteca para continuar siendo un servicio útil en el futuro, lejos de nostalgias y de modelos que poco a poco se irán convirtiendo en caducos para las nuevas "generaciones digitales". Para las personas que pertenecemos a la "Generación Gutenberg", los libros impresos y las bibliotecas nos vinculan a aquello más querido de nuestra infancia y de nuestra formación. Pero como muy bien comentaba **Javier Leiva-Aguilera**¹ (2013), a mi también "me duele la biblioteca", porque intuimos que no se está reinventando al ritmo vertiginoso que los cambios actuales requieren. Y no hablo únicamente del cambio tecnológico, sino también del cambio de hábitos de las personas.

Cada vez más, cuando se precisa una información se consigue de forma instantánea, en cualquier momento y lugar, gracias a las nuevas prestaciones de los dispositivos móviles. Las perso-

nas ya no precisan consultar una amplia y extensa colección de libros, y mucho menos "poseerla". Las bibliotecas personales que ocupaban metros y metros de estanterías en los domicilios tienen ya un sabor añejo. Dejaremos de "poseer" información, y en cambio tendremos mucha más facilidad para "acceder y usar" información. Estos cambios en los hábitos ciudadanos y de los estudiantes forzosamente han de tener repercusión en las bibliotecas, tanto públicas como universitarias. El concepto "colección" o "fondo", que era la espina dorsal de toda biblioteca, ha cambiado. Ya no es tan importante la propiedad de la información, sino asegurar su acceso y uso eficiente.

"El crai se podría definir como la 'reinención' de la biblioteca universitaria"

Ciertamente todas las bibliotecas continúan estando llenas de usuarios, la gente sigue necesitando espacios ciudadanos o espacios de estudio en los campus universitarios. Pero este uso de espacios (y también de "lectura rápida" de *best-sellers* en las bibliotecas públicas) no debe impedir hacer una autocrítica y un autoanálisis sobre si se está respondiendo eficazmente a estos cambios de hábitos en el acceso y uso de la información y a la necesidad de cambiar radicalmente de modelo.

No se trata de añadir algún nuevo servicio bibliotecario, sino plantearse un profundo cambio del modelo actual de biblioteca. Y ser conscientes de que cada vez más necesitamos a "los otros" servicios y profesionales, para poder responder de forma integrada a estas nuevas necesidades.



"Dejaremos de 'poseer' información y en cambio tendremos mucha más facilidad para 'acceder y usar' información"

De la biblioteca al crai

Hace tres años, desde el *Servicio de Biblioteca y Documentación* de la *Universitat Rovira i Virgili (URV)*, iniciamos la ruta hacia la implantación del crai (centro de recursos para el aprendizaje y la investigación), un nuevo modelo de servicio universitario donde la biblioteca continúa siendo el servicio nuclear pero no el único. El crai es un modelo ya analizado, conocido y promocionado ampliamente (y también desigualmente) desde las universidades españolas. Un modelo teórico que se ha ido implementando en las universidades a diferentes ritmos e intensidades, o simplemente se ha quedado en mera retórica y no ha producido ningún cambio trascendente. El crai se podría definir como la "reinención" de la biblioteca universitaria, pero dejando de ser exclusivamente una biblioteca universitaria.

En la *URV* se ha concebido como un entorno común con todos los servicios universitarios de

apoyo al aprendizaje, la docencia y la investigación relacionados con la información, las tecnologías para la información (TIC) y para el aprendizaje y el conocimiento (TAC).

Es un innovador servicio e introduce un nuevo modelo organizativo basado en la convergencia y en las sinergias entre todos los servicios implicados:

- *Servicio de biblioteca y documentación* (que desaparece como tal y se integra organizativamente en el crai);
- *Centro de atención al estudiante;*
- *Servicio de recursos educativos;*
- *Instituto de ciencias de la educación;*
- *Servicio lingüístico;*
- *Servicio de recursos informáticos y TIC* para la dotación y mantenimiento de la infraestructura informática.

El crai de la *URV* incorpora profesionales con perfiles diferentes: bibliotecarios, informáticos, pedagogos y técnicos lingüísticos y ofrece varios servicios.

La web del crai de la *URV*, que acabamos de estrenar, refleja este cambio de modelo que hemos estado gestionando durante los últimos tres años para transformar el *Servicio de biblioteca y documentación* en un *Centro de recursos para el aprendizaje y la investigación*. Y también se intuye el profundo cambio organizativo que ha implicado.

La web refleja virtualmente estos cambios básicamente en servicios y organización; y los edificios, que también se han ido transformando en estos años, reflejan los cambios "físicos" que la adopción de este modelo ha comportado y que ha implicado una remodelación a fondo o la construcción de nuevos edificios.

"Ya no es tan importante la propiedad de la información, si no asegurar su acceso y uso eficiente"

Actualmente ya tenemos tres crai a pleno rendimiento, el próximo curso inauguramos el cuarto (actualmente en obras) y remodelaremos dos bibliotecas más para acabar de completar el mapa de implementación en la URV.

El crai es una apuesta estratégica de la URV para ofrecer a la comunidad universitaria:

1. Una oferta de servicios integrados, útiles y con compromisos específicos de calidad asociados.

2. Unos espacios diversificados (salas para el trabajo en equipo, sala de formación, espacios para el estudio y consulta, espacio para el aprendizaje de lenguas, para el apoyo a la introducción de las TIC y las TAC en la elaboración de materiales docentes y trabajos académicos, punto de atención al usuario, espacio de encuentro con máquina *vending* incluida, etc.).

3. Profesionales con diferentes perfiles que trabajamos transversalmente cooperando en nuevas prestaciones al usuario.

4. Una organización más eficaz basada en la búsqueda de sinergias y la cooperación entre servicios universitarios.

Para conocernos un poco mejor, os recomiendo un viaje virtual a la web del crai de la URV: <http://www.urv.cat/crai>

1. **Leiva-Aguilera, Javier** (2013). "Me duele la biblioteca". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. **72-77**.

iralis®
International Registry for Authors:
Links to Identify Scientists

es:

- una **guía** para los autores hispanos para que firmen sus trabajos en el formato internacional usual
- una **base de datos** que registra las variantes de firma usadas por cada autor en diferentes épocas
- un **buscador** que usa automáticamente todas las variantes registradas

¡Ni un día más sin decidir tu firma!
Inscríbete en <http://iralis.org>

El formato de firma internacional

Con el apoyo de:

El profesional de la **información**

 GOBIERNO DE ESPAÑA  MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN  **FECYT**
FUNDACIÓN ESPAÑOLA PARA LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA  **CIIEPI**
CENTRO INTERNACIONAL PARA LA INVESTIGACIÓN EN ESTRATEGIA Y PROSPECTIVA DE LA INFORMACIÓN

B. 6. Pinterest y las bibliotecas

Nieves González-Fernández-Villavicencio

4 diciembre 2012

González-Fernández-Villavicencio, Nieves (2013). "Pinterest y las bibliotecas". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 64-71.



Resumen: Se describe la red *Pinterest*, un panel virtual en el que el usuario organiza temas con los contenidos visuales que encuentra en la Red, para compartirlos. Aunque su uso en España por el momento es reducido, se ha consolidado como la tercera red social mundial, de gran impacto para los planes de marketing de las empresas en un doble sentido: atrayendo tráfico a su web y consolidando su imagen de marca. El botón "Pin it" de *Pinterest* forma parte ya de otros espacios y redes sociales, así como catálogos de bibliotecas y funciona bien en movilidad. Las bibliotecas lo utilizan con distintos fines, desde la promoción de sus instalaciones, colecciones y servicios hasta el filtrado de recursos (curación de contenidos), creación de contenidos en colaboración con el usuario o la formación en competencias digitales. Para el éxito de cualquiera de estas nuevas herramientas es imprescindible que se establezca un plan de marketing que optimice su uso y planifique el retorno de la inversión (ROI). Para ello se citan determinadas aplicaciones que ayudan a la monitorización

de la actividad en *Pinterest*. Se incluye una relación de ejemplos de su uso por las bibliotecas.

Palabras clave: *Pinterest*, Redes sociales, Marketing, Bibliotecas, Curación de contenidos, Paneles visuales.

Title: *Pinterest and libraries*

Abstract: *Pinterest* is a virtual panel where the user organizes subjects with visual contents that are on the Network, in order to share them. Although the use in Spain is low at the moment, *Pinterest* has become the world's third social network, with high impact in the marketing plans of companies, and in a double sense: attracting web traffic to the business and strengthening its brand image online. The *Pinterest* "Pin It" button is already part of other spaces and social networks, as well as library catalogs, and it works well on apps. Libraries have launched the use of *Pinterest* for different objectives: promoting their facilities, collections and services, filtering resources (content curation), creating content in collaboration with users or training in digital skills. A marketing plan that optimizes the use of the tool and the return on investment (ROI) is essential to the success of any of these new tools. To support this planning, specific applications are mentioned that can assist the monitoring of *Pinterest* activity, along with examples of libraries' use.

Keywords: *Pinterest*, Social networks, Marketing, Libraries, Content curation, Visual panels.

1. Introducción

De forma progresiva, la información está pasando a servirse de manera visual, de tal forma que con sólo un vistazo el usuario se hace una idea de lo que se le está ofreciendo. De repente internet se ha llenado de infografías, vídeos de marketing, videotutoriales o animaciones. También se observa el potente crecimiento de las redes sociales basadas en la imagen, como *Instagram* o *Pinterest*.

2. Qué es *Pinterest*

Se trata de un tablón de anuncios o panel virtual en el que el usuario organiza distintos temas encontrados en la Web. Su objetivo es conectar a las personas a través de sus intereses compartidos. Los usuarios crean tableros sobre distintos temas a los que asocian (*pinean*) contenidos visuales (imágenes, vídeos, entrevistas, tutoriales), que suben o encuentran en la Red, los organizan y comparten. *Pinterest* es la evolución de *Facebook*

y *Twitter* para los contenidos visuales.

Según estudios realizados por diversas consultoras a mediados de 2012, es la tercera red social más visitada. Según *Experian Marketing Services*, recibe 104 millones de visitas al mes, con unos 12 millones de usuarios registrados, un 60% con estudios universitarios y con un predominio abrumador de mujeres (casi un 70%), que dedican un tiempo medio de 405 minutos al mes (el mismo tiempo que se dedica a *Facebook*).

<http://goo.gl/15265>

<http://goo.gl/4iBgi>

Aunque son muchos los usuarios de esta red, la mayor parte está en EUA (49,2%), y en España tan sólo representa el 2,8%.

<http://ca.wikipedia.org/wiki/Pinterest>

"Pinterest es la evolución de Facebook y Twitter para los contenidos visuales"

Se trata de una de las redes con mayor crecimiento, a una velocidad incluso mayor que *Facebook* o *Twitter* en su momento. A través de *Google trends* se aprecia el aumento espectacular en las búsquedas de *Pinterest* en este buscador.

<http://goo.gl/3Qu4Q>

Aunque desde el principio requería invitación para su uso, desde mediados de 2012 puede firmarse con las cuentas de *Twitter* o *Facebook* o sólo la dirección de *email*. Precisamente la conexión con *Facebook* ha favorecido su éxito, y uno de cada quince usuarios de *Facebook* se conecta a *Pinterest* cada día. Su éxito es tal que hasta *Facebook* ha probado un nuevo diseño que recuerda al de *Pinterest*.

<http://goo.gl/iYQRW>

<http://goo.gl/Xiuy1>

Este éxito ha provocado que su botón "Pin it", aparezca ahora por todas partes en la Web, cada vez más sitios y aplicaciones permiten compartir con *Pinterest* como se hace con *Facebook*

o *Twitter*. Por ejemplo, *Flickr*, que es una de las mayores fuentes de contenido para los usuarios de *Pinterest*, ha añadido el botón para compartir fotos directamente en los paneles de *Pinterest*, asegurando de esta forma una mayor distribución de sus imágenes. Otras empresas que también lo han añadido han sido *Amazon* y *Barnes and Noble*.

Además de los extras que facilita *Pinterest*: su botón "Pin it" para cualquier navegador, las aplicaciones oficiales para *Android*, *iPhone*, *iPad* y los mismos botones que se pueden agregar en blogs y otras páginas web, existen también aplicaciones externas para mejorar sus posibilidades y la gestión de las publicaciones, como programar pins, conocer el *Klout* de *Pinterest* y la generación de estadísticas.

<http://bitelia.com/2012/10/herramientas-pinterest>

3. Para negocios y empresas

Pinterest consigue en gran medida la retención y el compromiso de los usuarios, acaparando más visitas diarias, generando más interés, y de ahí que también las empresas, las marcas, creen sus propios tableros en los que exponen contenidos, productos y servicios.

<http://goo.gl/88kLj>

Hasta este momento no se permitía el uso comercial de este sitio, aunque muchas empresas hacían circular sus productos. Sin embargo *Pinterest* ha creado nuevas cuentas para empresas a las que los usuarios corporativos podrán migrar las existentes, que tendrán términos y condiciones específicas, diferentes de las que rigen las de usuarios individuales.


<http://business.pinterest.com>






Estas cuentas ofrecerán otras ventajas como la disponibilidad de insignias de verificación, botones y *widgets* con el objeto de poder atraer a más seguidores a sus páginas.

Aumentar el tráfico a su web es uno de los objetivos que persiguen las empresas en *Pinterest*, ya que se ha demostrado que es más eficaz que otras redes sociales. Pero existen otros obje-

El nuevo marketing relacional : conseguir el éxito de un negocio empleando las redes sociales / Mari Smith

Smith, Mari, 1966-
Madrid : Anaya, 2012

☆☆☆☆☆  [Añadir un descriptor](#)

     [URL Permanente para este registro](#)

La Biblioteca de la Universidad de Sevilla ha añadido el botón "Pin" en su catálogo para compartir sus registros bibliográficos.
<http://fama.us.es>

tivos como, por ejemplo, construir y expandir la marca, creando presencia en la Red, en la que hay que contar una historia, es decir, no sólo mostrar productos y servicios de la marca, sino también añadir trucos, recetas, listados de cosas útiles. Es importante añadir etiquetas y *hashtags* al final de la descripción y que cada imagen que se suba a la Red tenga un enlace al sitio web. Las empresas están subiendo imágenes de sus instalaciones, de sus empleados trabajando, en momentos de ocio, etc., para crear comunidad. También comparten las imágenes que interesan en otras redes como en el *timeline* de *Facebook* para que otros puedan verlo, y de esta forma viralizar.

"Pinterest consigue la retención y el compromiso de los usuarios acaparando más visitas diarias"

En este contexto comercial, han aparecido plataformas de comercio electrónico (como *Shopinterest*) que convierten los paneles de *Pinterest* en tiendas online. La herramienta de análisis *Pinfluencer* acaba de anunciar un sistema que ofrece información a marcas y empresas acerca de quién ha pulsado en el botón "Pin" con la intención de comprar (*Pin-to-purchase tracking system*).

Otra empresa como *Pinboster* introduce un modelo de negocio con *Pinterest*, similar al de pagar por tuit, mediante el cual se paga a los usuarios que "repineen" los mensajes de publicidad de las marcas.
<http://goo.gl/KTNPe>

4. Pinterest para las bibliotecas

Bibliotecas de todo tipo se sumaron rápidamente al movimiento *Pinterest*, usando esta red para distintos fines. Durante 2012 los blogs de los bibliotecarios han proliferado con formas diversas de usar *Pinterest*: *20 formas de usar Pinterest por parte de las bibliotecas* (*Edudemic*), *Bibliopos* o con recopilaciones de recursos como el de **Ellisa Malespina** para escuelas y bibliotecas escolares: *Using Pinterest in school and libraries*.
<http://www.nievesglez.com/2012/02/formas-de-usar-pinterest-por-las.html>
<http://goo.gl/leuq3>
<http://www.livebinders.com/play/play?id=561796>

Joe Murphy ofreció recientemente un *webcast* organizado por la *Acrl* para enseñar a usar *Pinterest* a los profesionales de bibliotecas universitarias no sólo como herramienta de trabajo sino también para que enseñen a sus comunidades a usarlo en sus procesos de aprendizaje y en rela-

ción con la formación en competencias de gestión de la información. Puede verse su presentación en *SlideShare*.

<http://www.ala.org/acrl/pinterest>
<http://goo.gl/YU8fe>

Como denominador común, el objetivo más perseguido ha sido el de crear comunidad en torno a la biblioteca. En el caso de las bibliotecas universitarias, esta comunidad incluye a profesores, alumnos, personal de la universidad, otras bibliotecas, y el trabajo consiste también en seguir a esos usuarios que tengan intereses similares y conseguir que añadan contenidos originales o "repineen" contenidos existentes. Para conseguir comunidad las bibliotecas deben ofrecer noticias sobre la biblioteca, realizar una visita virtual, dar a conocer a sus bibliotecarios y promocionar sus colecciones y servicios.
<http://goo.gl/eITwG>

Para la curación de contenidos, la curación social, *Pinterest* es una magnífica herramienta que ayuda a filtrar y seleccionar recursos en la Web, y organizarlos y compartirlos de forma eficaz. *Pinterest* combina características de la Web social (como compartir, enlazar, seguir y comentar) con las características de los marcadores sociales de curación de contenidos, y la gestión personal de información. Representa una forma de alcanzar a usuarios que no usan la biblioteca física ni digital.

"El objetivo más perseguido ha sido el de crear comunidad en torno a la biblioteca"

Sitios como *Pinterest* expanden el alcance de la biblioteca y aumentan la colaboración de los usuarios en la creación de contenidos.

Los objetos digitales se recogen en *Pinterest* en una doble vertiente: tableros que crean los usuarios con contenidos que comentan, enlazan, etc., y los que crean las organizaciones como las bibliotecas, de sus propias colecciones o intereses. El uso de *Pinterest* por parte de los usuarios para aportar contenidos a los recursos de la biblioteca, ofrece más interacción que el resto de las herramientas de la web social, ya que no interrumpe el proceso de navegación del usuario y es extremadamente fácil de utilizar (**Zarro; Hall, 2012**).

Vamos a citar algunos casos que hemos encontrado en la Red o en la bibliografía especializada, para detectar los principales objetivos.

Entre los más habituales se encuentra aumentar la visibilidad de las colecciones.



En este Pinterest se pueden ver de forma gráfica posibilidades para las bibliotecas.

<http://pinterest.com/llauremgentry/library-pinterest-examples>

El llamado catálogo social se potencia con esta opción ya que facilita el que puedan añadirse anotaciones en las imágenes de los libros. La *Biblioteca de Geología* de la *Universidad de Barcelona* enlaza a los artículos de las revistas o a imágenes de interés geológico, y la *Biblioteca de Ciencias de la Educación* de la *Universidad de Córdoba* lo utiliza para promocionar sus revistas.

<http://chronicle.com/blogs/profhacker/pinterest/34505>
<http://pinterest.com/bibgeo/2012-scientific-papers-included-in-sci-from-ub-and>
<http://pinterest.com/bibliotecafce>

Con el fin de difundir las nuevas adquisiciones se pueden crear tableros. Por ejemplo, la *Biblioteca Pública de Nueva York*, la *Biblioteca Pública de Utrera* en Sevilla, la *Biblioteca de la Universidad de Alicante* o la *ETSA de la Universidad de Valladolid*.

<http://pinterest.com/bibliodeutrera/pins>
<http://pinterest.com/librodistruido>
<http://pinterest.com/bibetsauva>

Para la difusión del patrimonio bibliográfico, *Pinterest* ha resultado todo un descubrimiento y vemos ejemplos muy significativos como *Europeana*.

<http://pinterest.com/europeana>

La *Universidad de Barcelona* difundirá sus colecciones digitales a través de *Pinterest*, y la *Biblioteca de Catalunya*, con 778 imágenes procedentes de sus fondos digitalizados, contiene documentos visuales sobre mapas de Catalunya, ilustradores catalanes, carteles de la Guerra Civil, etc.

<http://pinterest.com/BibliotecaCat>

En el caso de las guías por materias, algunas bibliotecas universitarias están creando paneles con guías y, concretamente para el caso de *LibGuides*, *Springshare* ofrece la posibilidad de compartirlas a través de *Pinterest*, mediante el botón de "Pin it". Otro ejemplo es la wiki de la *Biblioteca de la University at Buffalo*, de recursos sobre la salud, para la población de más edad, que convirtieron en un mural de *Pinterest* (**Stellrecht**, 2012).

<http://goo.gl/3Q4Yq>

Recomendar libros es otro de los objetivos perseguidos, como en el *Pinterest* de la *Biblioteca Pública de Cuenca* o de *Cocentaina*.

<http://pinterest.com/bpcuenca>

<http://pinterest.com/salviabiblio>

Una idea ingeniosa de la *Biblioteca de la FEGP* de la *Universidad de Zaragoza*, es la promoción de las novedades de los libros a examen que traen las librerías, para darlos a conocer entre profesores e investigadores. De esta forma pueden verlos de forma rápida en el tablón de *Pinterest*.

<http://pinterest.com/bcafegphuesca/libros-a-examen>

Para la presentación de los paneles, es interesante la forma en que la *Biblioteca* de la *Univ. Politécnica de Madrid* los denomina mediante etiquetas:

<http://pinterest.com/biblioupm>

Son muchos los ejemplos de bibliotecas que muestran sus exposiciones o visitas escolares, eventos de la zona (una actuación) o contenidos locales (Murchante o Gexto). También se ha usado para la promoción de los eventos bibliotecarios como las *V Jornadas Bucle*.

<http://pinterest.com/bibliosanmiguel>

<http://pinterest.com/librodistruido/madeleine-peyroux>

<http://pinterest.com/bibliumur>
<http://pinterest.com/getxoliburutegi>
<http://pinterest.com/5bucl>

En colaboración con los servicios de publicaciones de las universidades, algunas bibliotecas están promocionando los libros a través de *Pinterest*.
<http://goo.gl/2A4CY>

Para conseguir un mayor compromiso con el usuario, en la *Biblioteca* de la *Brock University* en Canadá, piden a los usuarios que "pineen" lo mejor de la biblioteca
<http://pinterest.com/brocklibrary>

Sin embargo, para tener éxito, hay que promocionar los tableros de la biblioteca en *Pinterest* y animar a los usuarios a que añadan los recursos de la biblioteca a sus propios tableros, como hace la *Biblioteca* de la *University of Illinois*.
<http://publish.illinois.edu/undergradlibrary/tag/pinterest>

Otras bibliotecas enseñan a usar *Pinterest* a su comunidad, en la línea que recomendaba **Joe Murphy**, y como se ve en bibliotecas universitarias como *Greensboro* en Carolina del Norte.
<http://goo.gl/jCFop>

La *Biblioteca de Getxo*, así como otras bibliotecas, ofrecen paneles de Navidad en esas fechas.
<http://pinterest.com/getxoliburutegi>

"Con *Pinterest* se aumenta la visibilidad de las colecciones, y se difunden nuevas adquisiciones o el patrimonio bibliográfico"

5. Importancia de hacer un plan de marketing

Según datos de septiembre de 2012 de la empresa *Shareaholic*, *Pinterest* ha superado el tráfico orgánico de *Yahoo!* (el procedente de los motores de búsqueda), posicionándose en el cuarto puesto de generador de tráfico orgánico en el mundo, por delante de *Google+*, *LinkedIn* y *YouTube*, al mismo tiempo que otras empresas como *Google*, *Bing* o *Yahoo!* decrecen en tráfico orgánico. El 47% de los consumidores online estadounidenses han hecho una compra basada en las recomendaciones de *Pinterest* (**Leaning**, 2012). Si el retorno de la inversión de *Pinterest* suponía a finales de 2011 un 1,2%, en abril de 2012 ascendía al 17,4 % y para finales de 2012 se esperaba que fuera el responsable de las transacciones de e-commerce en un 40%.
<http://goo.gl/HdQf5>

<http://goo.gl/pVQmY>
<http://goo.gl/6CWxf>

El éxito es tal que hasta le ha salido un competidor llamado *Fancy*, un portal enfocado a la moda en el que se puede compartir cualquier producto que se quiera comprar o vender, pero además tiene sus ventajas: para aquellos que comparten determinado artículo y éste se vende, la persona que lo comparte recibe un porcentaje de alrededor del 2% de la venta que se genere.
<http://goo.gl/rEEwm>

"Las bibliotecas deben establecer un plan de marketing antes de lanzarse a usar nuevas herramientas"

Pero, como siempre, de nada sirve estar en estos medios si no se obtienen beneficios, si no se obtiene un retorno de la inversión o ROI. Incluso hay quien recomienda usar otras redes más consolidadas como *Twitter* o *Facebook*, blogs, etc., entre otras razones porque el boom es más claro en EUA que en el resto de los países.
<http://goo.gl/KVFjp>

Antes de estar en cualquier medio social hay que definir un plan de marketing. No todos los medios sociales sirven para el mismo objetivo. Por ejemplo *Google+* es una red de mayor predominio de hombres, *Pinterest* de mujeres, *LinkedIn* para B2B y *Facebook* para B2C.

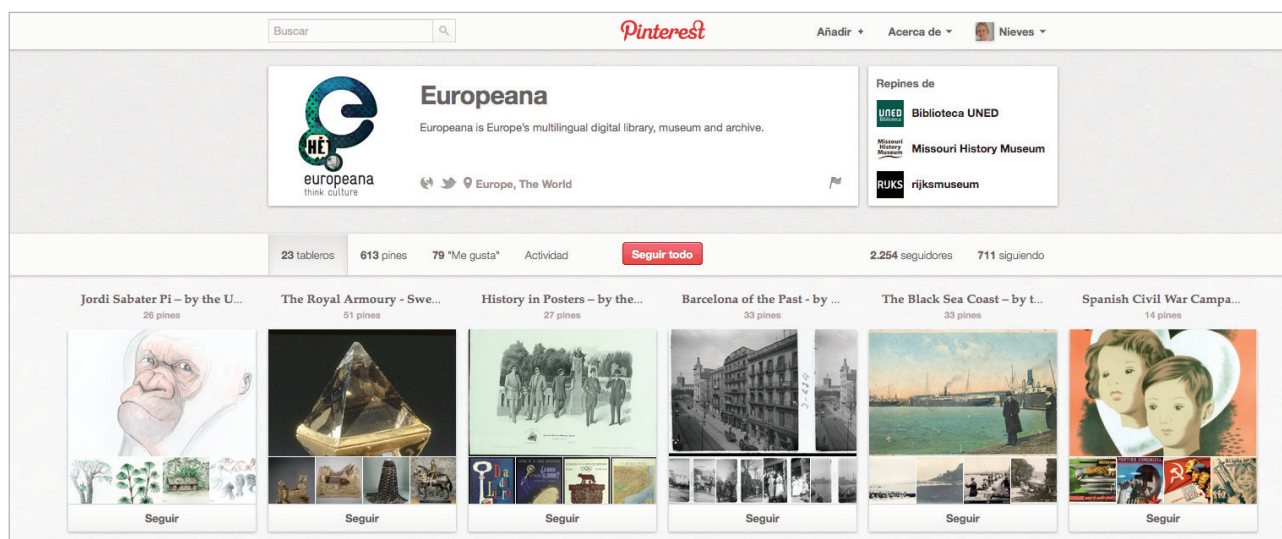
Para **Thornton** (2012) las bibliotecas deben establecer un plan de marketing antes de lanzarse a usar estas nuevas herramientas.

La biblioteca debe establecer el objetivo que persigue en su panel en *Pinterest*, debe añadir la información necesaria que defina su presencia y lo que se propone en ese espacio.

Hay que planificar bien los contenidos que se van a "pinear", qué tipo de imágenes se van a subir, y tener previstas varias imágenes antes de empezar.

Es importante enlazar el perfil al sitio web y a los otros medios sociales que tenga la biblioteca. Se debe añadir el botón de "Sígueme" en *Pinterest* en un sitio apropiado de la página web. Esto permitirá que el usuario pueda conectarse con todas las identidades virtuales de la biblioteca, y acceder a la información y recomendaciones desde una variedad de sitios sociales.

Hay que familiarizarse con el tema de derechos de autor de las imágenes para saber qué se puede subir y qué no. Se puede introducir un código de "no pin" en la imagen cuando se sube.



Pinterest de Europeana.
<http://pinterest.com/europeana>

Se deben subir imágenes que sean interesantes, que atraigan el interés de los usuarios, y los anime a “repinear”, compartir y comentar.

Hay que enlazar con el catálogo de la biblioteca cuando se “pinee” un recurso de interés que se encuentra en la biblioteca.

Como en todas las redes sociales en las que se participa, hay que mantenerse activo y no tardar en actualizar los paneles, para dar credibilidad al trabajo que se está haciendo y mantener el interés de los usuarios.

Además de todo esto, hay que medir y monitorizar la presencia de la biblioteca en la Red y para ello se tienen que utilizar herramientas de monitorización que permitan evaluar la inversión en tiempo, esfuerzo y dinero gastado en la plataforma.

“Hay que familiarizarse con el tema de derechos de autor de las imágenes para saber qué se puede subir y qué no”

Aunque *Pinterest* desea ofrecer también sus propios instrumentos analíticos, existen otros como *Pinalytics* para medir el impacto y eficacia, rastrear, administrar y analizar los pins y paneles, además de conectar con otros usuarios con los que compartir contenido interesante. *Pinalytics* ofrece métricas de “Me gusta”, “Compartir” y “Comentarios” de los pins publicados.

<http://goo.gl/jl8sV>
<http://pinalytics.co.uk>

Pinerly es otra herramienta, en fase beta, que permite crear “campanas” en torno a las opiniones de los pins en *Pinterest* y porcentaje de clics en los pins para saber claramente qué está funcionando.

<http://www.pinerly.com>

HelloInsights es una plataforma de análisis para optimizar nuestra presencia en *Pinterest*, que posibilita analizar bajo diferentes criterios la influencia en la Red social.

<http://www.helloinsights.com>

Otros sistemas para monitorizar son: *Viralheat* y *PinFluencer*.

<https://viralheat.com>

<http://goo.gl/JaPZZ>

El panel *Pinspirations* recopila ideas, curiosidades y cosas divertidas:

<http://pinterest.com/emcolpinspirations>

Bibliografía

Leaning, Brittany (2012). *Guide to Pinterest's new business accounts and discover how you can effectively optimize your Pinterest presence*, HubSpot, 2012.

Stellrecht, Elizabeth (2012). “Pinterest interest: converting a consumer health guide wiki into a Pinterest page”. *Journal of consumer health on the internet*, v. 16, n. 4, pp. 403-408.
<http://dx.doi.org/10.1080/15398285.2012.723987>

Thornton, Elaine (2012). “Is your academic library pinning? Academic libraries and Pinterest”. *Journal of web librarianship*, v. 6, n. 3, pp. 164-175.

Zarro, Michael; Hall, Catherine (2012). “Exploring social curation”. *D-Lib magazine*, v. 18, n. 11/12, pp. 1-12.
<http://dx.doi.org/10.1045/november2012-zarro>

* * *

Tableros Pinterest en las Bibliotecas municipales de Zaragoza

Pilar Bes



En el caso de las *Bibliotecas Públicas Municipales de Zaragoza*, además de algunos temas ya mencionados (información de servicios, actividades, recomendaciones, guías por materias, información local, etc.) hemos creado tableros relacionados con la biblioteca

pública en general y bibliotecas públicas en particular.

<http://pinterest.com/bibliozaragoza>

bibliotecas@zaragoza.es

Reacción ante los paneles en Pinterest **Nieves González-Fernández-Villavicencio**

El caso de las *Bibliotecas Municipales de Zaragoza* es muy significativo porque, entre otras cosas, mantienen 45 tableros. Su actividad en *Pinterest* es mayor que la de otras bibliotecas.

Pinterest en la Biblioteca de la Uned **Beatriz Tejada**



La *Biblioteca de la Uned* también está presente y poco a poco los usuarios se van incorporando e interactuando, aunque aún están lejos de las cifras que barajan en otras redes sociales. Además de un tablero con las novedades mensuales (que incluye las incorporaciones a la colección que consideran más interesantes), realizamos tableros temáticos:

– Efemérides: conmemoración de estrenos de películas, óperas, etc.; aniversarios de publicaciones de libros, de eventos culturalmente relevantes que marcaron un hito; escritores, actores o personajes que por la trascendencia de su trabajo puedan interesar a la comunidad universitaria.

– Poderes bibliotecarios: con imágenes e ilustraciones relacionadas con la profesión.

– “Los escritores en datos”, con infografías dedicadas a los autores más reconocidos de la literatura universal.

También se utiliza *Pinterest* como una forma

de completar exposiciones físicas y virtuales organizadas por la Biblioteca.

Y tenemos pendiente crear otro sobre las bibliotecas *Uned*, con imágenes de las instalaciones de nuestras bibliotecas, actividades o de los servicios como forma de marketing.

btejada@pas.uned.es

Pinterest en la Biblioteca de Ciencias da Comunicación (USC)

Jesús Torres

En la *Biblioteca de Ciencias da Comunicación*, de la *Universidad de Santiago de Compostela (USC)* se usa *Pinterest* para 3 cosas principalmente:

– Presentación de novedades

<http://pinterest.com/buscxor/novedades-en-p-comunicacion-e-cultura>

– Centros de interés

<http://pinterest.com/buscxor/galicia-no-cine>

– Aumentar las posibilidades del catálogo incluyendo una búsqueda por géneros

<http://pinterest.com/buscxor/xenero-drama>

jetojun@hotmail.com

Tablero organizativo **María-Jesús Serrano**

Como usuaria de *Pinterest* desde hace unos meses, encuentro que esta red tiene algunas ventajas respecto a otras:

1. Fácil manejo. Sólo hay que “pinchar” imágenes, comentarlas o informar de que nos gusta.

2. El idioma no es un obstáculo, ya que como comentaba **Nieves** en su mensaje, es una red visual, es una colección de imágenes.

3. Es una web colaborativa. Para mí es sin duda su gran baza y creo que una de las que ha motivado su gran crecimiento. Los usuarios pueden colaborar en los tableros de otros, normalmente en aquellos de su preferencia.

Creo que es este último aspecto el que se debe explotar desde las bibliotecas, archivos, museos, etc. Un simple vistazo a *Pinterest* confirma que todo lo relacionado con los libros, bibliotecas, archivos, librerías, autores, goza de una gran aceptación, la gente dedica tableros a estos temas

<http://pinterest.com/search/boards?q=libraries>
<http://pinterest.com/search/boards?q=archivist>

Destacaría por ejemplo el tablero dedicado al libro.

<http://pinterest.com/jellybooks/book-community-board>

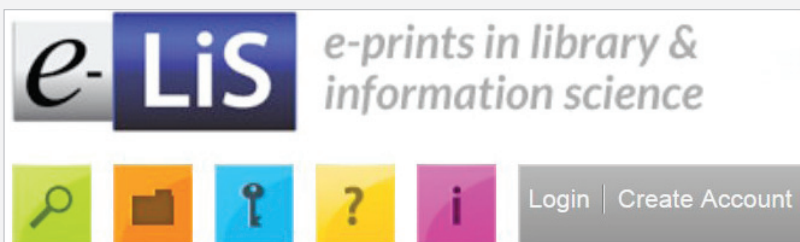
Aparentemente, no está gestionado por nin-

guna biblioteca ni librería, tan sólo por lectores y bibliófilos. Cuenta con 35.000 "pines", 9.300 seguidores y posee más de 2.300 colaboradores. En *Pinterest* existían hasta hace poco únicamente los tableros públicos, basta con una invitación del autor para que cualquiera pueda participar.

Aunque en este hilo se está hablando mayoritariamente de bibliotecas, me gustaría comentar que también los archivos se están introduciendo en *Pinterest*, como por ejemplo *The National Archives* o de *Seattle Municipal Archives*:
<http://pinterest.com/uknatarchives>
<http://pinterest.com/seattlearchives>

Pero sobre todo hay muchos archiveros, bibliotecarios, gestores, utilizando *Pinterest*, quizá sería bueno organizar un gran tablero colaborativo en el que cualquier biblioteca, archivo o profesional de la información pudiese compartir sus imágenes. Sería una forma de obtener más visibilidad e incrementar la retroalimentación con los usuarios y con el público en general. Fue siguiendo esta idea de organizar un tablero colaborativo la que me llevó a dar de alta *Balduqueando 2.0*.
<http://pinterest.com/balduqueando20>

mjesusserrano@gmail.com



No olvides depositar todos tus documentos sobre biblioteconomía, documentación, archivística y comunicación en el repositorio E-LIS (E-prints in Library & Information Science). Obtendrán visibilidad y serán útiles a muchos colegas.
<http://eprints.rclis.org>

- Presentaciones
- Informes
- Artículos
- Libros
- Capítulos
- Posters
- Ponencias...

(siempre convertidos a pdf), así como

- Podcasts
- Vídeos

de cualquier época



B. 7. Me duele la biblioteca

Javier Leiva-Aguilera

5 octubre 2012

Leiva-Aguilera, Javier (2013). "Me duele la biblioteca". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 72-77.



Resumen: Los niños, que en muchos casos todavía no visitan las bibliotecas pero deberían ser los usuarios de un futuro cercano, crecen en un entorno altamente tecnificado en el que las necesidades de información, cada vez más, se pueden resolver directamente en internet a través de distintos dispositivos y sin visitar las unidades de información (ni siquiera de forma virtual). Se plantea la necesidad de que los bibliotecarios tomen conciencia de esta situación para poder construir una biblioteca que pueda seguir siendo útil a través del tiempo.

Palabras clave: Bibliotecas, Usuarios, Tecnología, Tendencias.

Title: My library hurts

Abstract: Children in many cases do not yet visit libraries but should become library users in the near future. They are growing up in a highly technical environment in which information needs are increasingly being met directly online through different devices and without visiting libraries (even virtually). This article warns about the need to be aware of this situation in order to build a library model than can remain useful over time.

Keywords: Libraries, Users, Technology, Trends.

Bibliotecas para el s. XXI

Quiero empezar esta pequeña reflexión proclamando mi amor a los libros y al papel. La lectura me llamó a través de cuentos de papel que por la noche sonaban en mis oídos antes de que se apagara la luz, y fue ganando terreno en mi vida con las revistas (también de papel) que corrían por mi casa y cuyas páginas pasaban una y otra vez por delante de mis ojos. Más tarde, terminó de apoderarse de mi mente gracias a las toneladas de libros (nuevamente de papel) que había en la biblioteca del Barrio de Gràcia de Manlleu, y que me llevaba a casa en dosis de entre 200 gramos y un kilo.

<http://www.papelenblanco.com/editoriales/el-peso-en-gramos-de-la-literatura>

Lo de visitar la biblioteca fue un hábito, o quizá una adicción, que se transformó en profesión: estudié Biblioteconomía y desde entonces he trabajado en bibliotecas (los primeros años) o para bibliotecas (desde 2004 hasta ahora). Las amo, así que mis hijos han tenido carnet de la biblioteca pública antes que dientes: anhelo que desarrollen la misma gratitud hacia las bibliotecas que he desarrollado yo.

En la etapa actual de su vida (tienen ambos menos de 3 años) la biblioteca es muy útil: hay cuentos de papel y otros materiales con formas diversas que ayudan mucho a que vivan una experiencia óptima de aprendizaje; realmente no leen (todavía no saben) sino que miran, tocan, juegan..., y escuchan como otros les leemos (en la biblioteca, también en casa). Aprenden a través de esa experiencia y yo estoy convencido de que en este momento los cuentos tradicionales son una de las mejores herramientas para su desarrollo.

Pero mis hijos crecerán, necesitarán aprender cosas que ya no aparecen en los cuentos de los primeros años y temo que en ese momento desaparecerá definitivamente la posibilidad de que se enamoren de la biblioteca. La razón es que, simplemente, no la necesitarán.

"Siento que mi vida del siglo XX encontraba respuestas en la biblioteca, pero la del siglo XXI las encuentra antes de tener que recurrir a ella"



Para hacer este pronóstico me baso en lo que observo en el mundo que me rodea y, sobre todo, en mi propia experiencia: mi adicción no debía ser tanta porque se curó sola de un día para otro. Sigo leyendo, sigo aprendiendo, pero ya no voy a la biblioteca (o cuando alguna vez me dejo caer en una es de visita porque, aunque ya no la necesite, el cariño no se ha apagado en mi interior). De repente dejé de necesitarla o, más bien, lo que necesito para mi desarrollo intelectual lo encuentro de forma más sencilla en otros lugares. Siento que mi vida del siglo XX encontraba respuestas en la biblioteca, pero la del siglo XXI las encuentra antes de tener que recurrir a ella.

“El contenido se actualiza constantemente y el papel ya no es en muchos casos el soporte ideal”

Mis hijos han nacido en el siglo XXI y, hoy en día, el proceso de aprendizaje ha cambiado: los que aprendemos (chavales, también mayores) podemos contribuir a crear el conocimiento que nosotros mismos vamos a adquirir, y el profesor (cuando es necesario) ha dejado de tener el rol de sabio y ha pasado a ser un facilitador (¿mediador?). El contenido se actualiza constantemente y el papel ya no es en muchos casos el soporte

ideal, en primer lugar porque no ofrece esa flexibilidad necesaria y, en segundo lugar, porque en este momento hablar de contenido no equivale necesariamente a hablar de letras y gráficos o imágenes fijas.

Así que, en este siglo XXI, cuando entro en una biblioteca muchas veces siento iniciar un viaje al siglo pasado. Un pasado que, pese a todo, existe en mi memoria y me permite mantener un vínculo... pero un pasado que no existe para mis hijos y que podrán obviar si no le ven utilidad sin que les represente ninguna carga. Así pues, siento que

mi anhelo no se cumplirá... aunque no estoy seguro de que eso vaya a ser malo para mis hijos. Y sin embargo... me duele la biblioteca.

Por favor... ¿alguien puede ofrecer algo de esperanza a mi desasosiego?

* * *

No dejes de ir a la biblioteca Fernando Jerez



Una sugerencia desde mi punto de vista, si me lo permites: no dejes de ir a la biblioteca. Aunque creas que lo que vas a encontrar allí es igual o menos que lo que puedes conseguir en otro sitio. En mi caso tengo la suerte de que las que he tenido a mi alrededor tienen

buenos recursos, estupendos profesionales y se hacen muchas actividades que no se pueden encontrar en otro sitio. Y (según mi pronóstico, y a ello intentaré sumar mi esfuerzo) ofrecerán muchas más posibilidades en los años que vienen, que terminarán convenciendo a tus hijos de que no las pueden abandonar.

fpjerez@gmail.com

Competir, ese es nuestro futuro

Cristian Maturana



Tal como señalas, nuestros hijos no necesitarán ir a la biblioteca por los mismos motivos que íbamos nosotros, comparto 100% esa parte de la reflexión, y es por ello que se necesita -en algunos lugares ya se ha hecho- cambiar radicalmente el concepto de biblioteca.

Personalmente veo la biblioteca, sobre todo la pública, como un espacio de encuentro social en el que nuestros hijos pueden ir a divertirse (lo digo con absoluto conocimiento de causa, pues tengo tres hijos y tres sobrinos y aman ir a la biblioteca, incluso más que ir a jugar o de paseo a otro lugar), a escuchar un cuento, ver una obra de teatro, ver una película, jugar, hacer manualidades, compartir con otros niños y niñas.

Veo a la biblioteca pública como la plaza pública, un espacio abierto de expresión, un espacio para compartir y entretenerse, al mismo tiempo que fomenta la lectura.

Fuimos muy criticados cuando partimos con el proyecto de la *Biblioteca de Santiago* pues permitíamos que los chicos utilizaran los ordenadores para jugar o chatear. Pues bien, pusimos justo detrás de los ordenadores sugerentes comics (mostrando sus portadas), y en estos 7 años que vamos a cumplir, un 90% de esos chicos que sólo iban a jugar en los ordenadores ya son lectores asiduos, y no sólo de comics, pues empezaron por ahí y poco a poco se fueron interesando en nuevas lecturas.

<http://www.bibliotecasantiago.cl>

La biblioteca no va a morir si nos esforzamos por ello, y para eso es necesario darle el valor real y contexto que debe tener, y que no es otro que satisfacer las necesidades culturales, de información pero sobre todo de ocio. La biblioteca debe competir con los centros de entretenimiento, con los cines, debe ocupar esos nichos para poder subsistir.

En Chile hace unos meses surgió *Kidzania*, una especie de ciudad en miniatura para niños donde pueden ejercer distintas profesiones, obviamente con un cariz comercial. Nosotros lanzaremos "bibliotecari@s por un día", donde los chicos podrán disfrutar de ejercer todas las labores que realizamos.

Debemos competir, ese es nuestro futuro, y para ganar esa competencia, lamentablemente, no podemos mirar hacia las bibliotecas, debemos mirar hacia los centros comerciales, hacia los bancos, hacia los supermercados, hacia los centros de

entretenimiento, hacia los teatros, hacia los cines, debemos pelear con ellos y ganar la batalla.

cristianmaturanam@gmail.com

Debemos ser proactivos en la búsqueda de usuarios

Alberto García-Rodríguez

Entiendo a **Javier Leiva-Aguilera**, el entorno en el que nos movíamos ha cambiado, y así van cambiando las necesidades de los usuarios de las bibliotecas. Pero para eso estamos nosotros, los profesionales, para, como indica **Cristián Maturana**, hacer de la biblioteca un nuevo ágora, no sólo con libros impresos sino con recursos multimedia. Y para eso nos tenemos que sentar y hablar con expertos en marketing que nos sugieran cómo ir hacia el usuario y no esperar a que éste venga.

Llevo casi 15 años de bibliotecario, y en estos tiempos ha cambiado mucho la profesión, pero la idea es que nos levantemos motivados cada día, con nuevas ideas, para ir a por el usuario con la finalidad de que se sienta cómodo, alegre, feliz en el nuevo ágora que debemos remodelar y reconstruir (muy distinto al que antaño habitábamos). Pero lo importante es que sepamos que debemos ser proactivos en la búsqueda de usuarios (niños, adolescentes, personas mayores, etc.).

agarodri@yahoo.es

La biblioteca será un espacio en constante transformación

Carme Fenoll



Javier, muchas gracias por tu reflexión-provocación, porque es muy acertada. Veo que tres compañeros se han avanzado a algunos argumentos que quería utilizar para responderte. Me quedo sobretodo con los de **Cristián**, pero te

mando algunos más:

Por motivos de mi nuevo trabajo, me desplazo constantemente a municipios de diversos tamaños, y estoy muy en contacto con los bibliotecarios. Tengo mucha suerte, en muchos casos me encuentro a profesionales con mucha vocación y entrega.

Profesionales que, a pesar de la escasez de recursos, buscan colaboraciones debajo de las piedras y ejercen de misioneros de la cultura (bibliotecarias que cenan con no-usuarios una vez al mes para saber sus motivos, noches en la biblioteca, etc.).

Creo que nos duele la biblioteca en los mismos términos que nos duele la escuela (como bien comentas), las plazas (donde se prohíbe jugar con balones), los comercios locales... Nuestro imaginario es muy diferente del que van a tener nuestros hijos. Creo que la biblioteca será un espacio en constante transformación. Lleno de vida y habitado por gente con ganas de compartir. Abierto por profesionales cada vez más involucrados con su territorio. Cada vez más imaginativos.

“Luchemos por las nuevas bibliotecas públicas que queremos para nuestros hijos”

Cuando nuestros hijos sean adolescentes, nuestras bibliotecas han de ser capaces de sorprenderles. Pero el reto está en buscar que sean ellos los que sorprendan a los bibliotecarios con sus propuestas. Y lo tienen bien: a diferencia de la mayoría de nosotros, conservan un buen recuerdo de las bibliotecas. Sus padres piensan que es un buen lugar para ellos y aunque no la visiten frecuentemente, creo que las encuentran imprescindibles y que impedirían su cierre si fuera el caso. Reinventemos las bibliotecas y hagámoslas eficientes. Seamos exigentes, provocadores y arriesgados. **Toni Puig** dijo una vez en un foro profesional: para los bibliotecarios desmotivados Viagra y, si no funciona, los tiramos del campamento.

Hagamos un trato: luchemos por las nuevas bibliotecas públicas que queremos para nuestros hijos. Como decía Mario Benedetti: contra el optimismo no hay vacunas.

cfenoll@gmail.com

Larga vida para las bibliotecas que tienen capacidad de adaptación

Anna Bröll-Nadal



Las bibliotecas que yo conozco las utiliza gente de todas las edades porque, además de cuentos, ofrecen otros muchos servicios que seguramente son de utilidad para mayores de tres años.

En mi ciudad, las bibliotecas son centros culturales, de aprendizaje, de ayuda a la búsqueda de empleo, de ocio, de acceso a contenidos digitales

y de apoyo a la creación. Y por encima de todo, son lugares de acogida, de convivencia transversal y de encuentro.

No sé en qué se convertirán las bibliotecas cuando tus hijos, nuestros hijos, dejen de leer cuentos, pero estoy segura que podrán seguir utilizándolas...

La biblioteca que describes realmente tiene poco futuro, pero las que yo conozco no tienen nada que ver. Así que me aventuro a pronosticar que hay larga vida para las bibliotecas que tienen capacidad de adaptación, para las que ofrecen servicios más allá de la lectura, para las que sigan siendo un lugar donde los ciudadanos se sientan acogidos...

abroll@bcn.cat

La biblioteca en los espacios colectivos

Enzo Abbagliati



Javier, sencilla pero contundente provocación. Creo que es una reflexión que quienes creemos en el valor transformador de las bibliotecas no dejamos de hacernos ante los cambios que los paradigmas de acceso a la información y construcción del conocimiento están

viviendo.

Quizá una de las rutas de exploración para encontrar nuevas certezas (que de eso se trata todo esto) tiene que ver con cómo la biblioteca se perfila en los espacios colectivos. Esta nueva ciudadanía global que está tomando las calles los últimos años, no sólo se está levantando contra políticas económicas y/o regímenes autoritarios. Hay en ella también una pulsión por recuperar los espacios comunes a partir de un ejercicio más consciente de la ciudadanía. Es una revuelta del “nosotros” frente a la atomización de la sociedad.

Y en eso la biblioteca tiene experiencia. La biblioteca siempre ha sido parte del “nosotros”, pero parece llegada la hora de repensar cómo es parte de ese “nosotros”. Históricamente lo ha sido desde la intermediación con contenidos (y respuestas) que no estaban disponibles en otros lados. Ahora parece que debe vincularse con el “nosotros” desde la intermediación con nuestras propias habilidades y competencias (ayudando a descubrirlas y desarrollarlas) y la intermediación con la dimensión social de la información y el conocimiento.

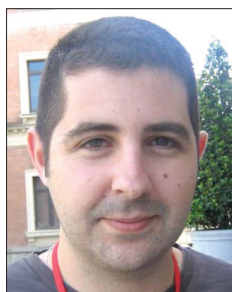
En última instancia, las bibliotecas no dan acceso a contenidos, sino que colaboran en la construcción, diseminación, reelaboración permanente y preservación de sentido para las comuni-

dades que atienden. Tus hijos (y los míos) seguirán reconociéndola y usándola en la medida que nosotros tengamos la capacidad de transformarla, de sacarla a las calles, meterla en los móviles, esas mismas calles donde hoy la ciudadanía está buscando colectivamente respuestas, esos mismos móviles que hoy usan para encontrar respuestas. Que los manifestantes de la Puerta del Sol el 2011 se hayan dotado a sí mismos de una biblioteca, me parece una luz de esperanza que puede calmar algo tu desasosiego.

abbagliati@yahoo.com

Los soportes físicos deben ceder el protagonismo a las personas

Yusef Hassan



En mi opinión la biblioteca debe transformarse hasta convertirse en otra cosa radicalmente diferente, un centro con la misma utilidad social pero necesariamente con diferentes funciones, adaptadas al siglo en el que vivimos. Un centro donde los soportes físicos cedan el

protagonismo a las personas, a las nuevas formas de aprendizaje y creación.

yusef_hassan@yahoo.es

La biblioteca pública como espacio público de verdad

René Ortega

Te voy a contar un breve capítulo de mi vida, quizás uno de los más importantes, pero que, como suele suceder, sólo reconocemos como tal años después de que ha pasado.

En mi época de estudiante solía pasar gran parte de mi tiempo libre entre clases en la biblioteca. Tuve la suerte de estar en una universidad que tenía una biblioteca con estantería abierta. Debo decirte que nunca he visto tanta interacción social como la que se producía en ese lugar maravilloso, de grandes ventanales, ya que los libros estaban organizados en zonas que no impedían la vista hacia el exterior. Muchas veces soñé despierto, y alguna que otra noche también dormido, que el día que dejara mi corazón de latir, deseaba regresar como un fantasma que habitara eternamente ese espacio ideal, saltando de un libro a otro, mezclándome con los personajes de cada uno de los miles de volúmenes y divagando entre la gente y sus conversaciones.

A lo que voy es que la biblioteca tiene que cambiar su diseño y sus reglas. La biblioteca públi-

ca debe ser un espacio público de verdad. Debe ser un foro en medio del cual cada uno pueda alimentarse de lo que le dicen esos libros amigos, y entre ellos compartir las ideas con la gente, teniendo la posibilidad de caminar, desplazarse, tirarse en los rincones y compartir con los amigos, familia e incluso desconocidos, los últimos tesoros encontrados en el laberinto.

Idealmente que cada visitante se convierta en un habitante y que así como cada cual tiene el mapa mental de su casa en la cabeza, también tengamos el de nuestra biblioteca, y digo nuestra porque la biblioteca debe ser necesaria para vivir. Que seamos capaces de -con sólo una mirada- detectar que hay algo nuevo, algo que no quiero perderme y que puedo compartir. La biblioteca no debería ser un espacio de silencio. Para eso están las salas de lectura. La biblioteca debería ser una segunda casa. El lugar de partida o llegada cada fin de semana, cada tarde o cada mañana, cada hora de almuerzo. Y que tenga todas las tecnologías del mundo, da lo mismo. Mejor, una biblioteca conectada e interactiva, pero con los libros a mano, donde día a día los pueda ver y tocar y sentirlos como viejos amigos que envejecen con nosotros.

No importa que pasen los años y estemos en un nuevo siglo. Así como nosotros, nuestros hijos y las nuevas generaciones necesitan un lugar en el cual encontrarnos con nosotros mismos y con lo que hemos llegado a ser, donde sintamos la calidez de la conversación y el intercambio de experiencias que por milagro o magia, las generaciones pasadas también nos hablen desde los libros y nos cuenten sus historias, un lugar que llamemos hogar, donde se diluya el tiempo y el espacio.

Mi biblioteca va donde yo estoy y me proporciona lo que necesito: información de calidad

Mari-Carmen Marcos



Según leía tu historia veía la mía propia. Fui adicta a los libros desde que tengo capacidad de recuerdo, devoraba cuentos, tebeos, ensayos, novelas...

Desde que apenas tenía 6 años pasaba muchas tardes en la *Biblioteca de Santa Orosia*, en el barrio de las Delicias (Zaragoza), a escasos metros de mi casa. De más pequeña, leía los cuentos y hacía los deberes, al crecer usaba las enciclopedias para los trabajos de clase... Y en la adolescencia me ocupaba buena parte del tiempo coquetear con

los chicos de otras mesas, lo cual era un aliciente importante para seguir yendo a la biblioteca.

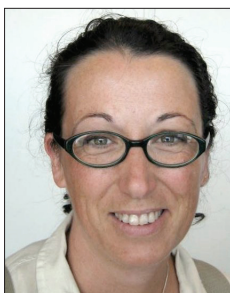
También estudié Biblioteconomía (yo en la *Universidad de Zaragoza*), y después Documentación. Paradójicamente, fueron esos últimos años de la carrera (en la *Universidad Carlos III de Madrid*) los que me acercaron tanto a la biblioteca que, sin darme cuenta, fui saliendo de ella (su forma, su edificio, sus pasillos y sus papeles) para adentrarme en ella (en su fondo, en sus contenidos, en sus bases de datos).

Hoy me da algo de vergüenza reconocer que siendo investigadora en Documentación, no consigo reconocer la cara de más de 2 ó 3 bibliotecarios de mi universidad... En cambio sí sé cómo descargarme los artículos que necesito para mi trabajo con tan sólo algunos clics desde mi despacho, desde mi casa, desde una cala de la Costa Brava o desde Hong Kong, porque mi biblioteca va donde yo estoy y me proporciona lo que necesito: información de calidad.

mcmarcos@gmail.com

La biblioteca es una marca potente, que necesita una reconversión importante

Begoña Aguilera



Amigo no lector. Él no tiene el hábito de leer incorporado en su día a día. Pero lee para informarse, cuando le hace falta. El viernes vino con un libro bajo el brazo. Un libro que había sacado de la biblioteca, y me confesó que cuando lo necesita va allí a buscar cosas que

no encuentra en otros sitios. Sobre todo dvds, pero no sólo. En este caso se llevó, porque fue a buscarlo expresamente (ojo, incluso consultó el catálogo) un libro sobre los antiguos parques de atracciones de Barcelona.

Tangencial, puramente tangencial, tal vez anecdótico, pero yo pensé que si no hubiera bibliotecas, mi amigo no hubiera podido tener la información que necesitaba. Y que hay mucha gente como mi amigo que van a la biblioteca a buscar "cosas"... Incluso tal vez otros "no lectores".

Creo que la reflexión de fondo tendría que ser que tenemos una marca potente: "Biblioteca", que el usuario reconoce con facilidad. Hace falta renunciar a todo aquello que estábamos haciendo por inercia y redefinir el "core business" del tema. Aunque eso sea menos ortodoxo.

Ejemplo número 1. Biblioteca escolar. Pequeña, sobre 2.000 ejemplares. ¿Hace falta catálogo?



Así, de entrada, no. Hace falta que la biblioteca sea útil a los docentes, que forme parte de la vida educativa del centro y del aprendizaje de los niños. Eso ha de venir primero. El catálogo ya vendrá después, o no vendrá.

Ejemplo número 2. Biblioteca pública. Soy ciudadana, no tengo tiempo para nada. Pero si tengo la "biblio" al lado de la piscina donde llevo a mi hijo a aprender a nadar, y me hace fácil (y atractivo) el proceso de préstamo: vendré, en diez minutitos, a buscar cuentos para mis hijos, una "peli" y, a lo mejor, si encuentro un rincón cómodo, me perderé unos minutos más a echarle un vistazo a una revista.

Ejemplo número 3. Colegio profesional con una biblioteca que nadie usa. Ahora se mudan y se van a un edificio nuevo. ¿Qué hay que hacer con la biblioteca? Pues seguramente expurgar el 80% de la colección, guardar lo de reserva en unas estanterías molonas y montar nuevos servicios DI-GI-TA-LES para que todos los colegiados reciban en su ordenador (que cuando necesitan la información es cuando están trabajando y no tienen tiempo de venir a nuestra sede...) la información que necesitan. Sea un dossier de prensa o un boletín de noticias, o lo que sea. Generar contenidos.

La biblioteca es una marca potente, que necesita una reconversión importante (y nosotros también); o nos reconvertimos o nos reconvertirán... ah, no, que ya nos están reconvirtiendo... para llegar al mismo sitio: al usuario.

O llámelo cliente, da igual.

bego.aguilera@cobdc.org

Lo esencial es que responda a necesidades

Javier Leiva-Aguilera

Has dicho la palabra clave, en mi opinión: usuario. Da lo mismo lo que nosotros creamos que es o debe ser una biblioteca. Lo esencial es que responda a necesidades.

B. 8. Iniciativas *GLAM-Wiki: Wikipedia* como oportunidad para instituciones culturales

Tomás Saorín

27 septiembre 2012

Saorín, Tomás (2013). "Iniciativas *GLAM-Wiki: Wikipedia* como oportunidad para instituciones culturales". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 78-85.



Resumen: Se presenta la situación del movimiento del sector de las bibliotecas, archivos, museos y centros culturales (*GLAM-Wiki*) en los proyectos de la *Fundación Wikimedia* para el conocimiento libre, especialmente la enciclopedia *Wikipedia* y el banco de imágenes *Wikimedia Commons*. Se describen actividades que combinan apertura de contenidos de interés para las instituciones culturales con la dinamización a través de maratones de edición de artículos y otras iniciativas participativas.

Palabras clave: *Wikipedia*, Contenido libre, Patrimonio cultural.

Title: *GLAM-Wiki: Wikipedia as an opportunity for cultural institutions*

Abstract: This article explains how libraries, archives, museums and other cultural centres are involved in the *Wikimedia Foundation's* free knowledge projects, such as *Wikipedia* and *Wikimedia Commons*. It also describes activities that strengthen

openness in topics of interest to cultural institutions and generate enthusiasm through article edit-a-thons and other participatory initiatives.

Keywords: *Wikipedia*, Free content, Cultural heritage.

Introducción

Por si alguien sólo lee estas primeras líneas, me aventuro a proponer una simple frase: "bibliotecarios, archiveros... menos guías de lectura y más artículos en *Wikipedia*".

Estoy convencido de que la decisión estratégica más delicada es optar entre un proyecto digital por nuestra cuenta o sumarse a otro que ya exista. Por lo general optamos por la primera opción –solos o formando parte de una red– donde nos toparemos con una limitada capacidad de evolución tecnológica, escaso alcance de los contenidos, pérdida progresiva de motivación o financiación y reducida visibilidad en la Red. Presentaremos a continuación los beneficios de implicarse en *Wikipedia* desde bibliotecas y archivos, como estrategia alternativa (o quizá complementaria) al desarrollo integral de proyectos propios, como las *localpedías*, sobre las que hemos tratado en ocasiones anteriores (**Gómez-Hernández; Saorín, 2011**).

Las ideas que expongo a continuación pretenden llamar la atención sobre la oportunidad (o la necesidad, según se quiera ver) de participar desde las bibliotecas, archivos y museos en proyectos digitales globales sólidos, en lugar de insistir en

crear proyectos propios, de escaso impacto y vitalidad limitada (**Saorín, 2011**). *Wikipedia* es uno de esos proyectos de ampliación del acceso al conocimiento en los que las instituciones culturales pueden apoyarse para cumplir su misión social, adoptando un papel activo y colaborador, con garantía de estar donde los usuarios ya están y siguiendo algunas de las pautas probadas de éxito en la Red.

"Bibliotecarios, archiveros... menos guías de lectura y más artículos en *Wikipedia*"

Hablemos pues de *Wikipedia*. Por aparente generación espontánea, con una arquitectura asimétrica de participación voluntaria, ha crecido ante nuestra mirada de desdén. Nadie puede dudar de que sea una fuente de información de referencia usada de forma continua por todo tipo de usuarios. Cada vez se le está prestando más atención como objeto de estudio desde diferentes campos del conocimiento¹.

Wikipedia ha llegado hasta aquí sin contar con el apoyo formal de las redes e instituciones culturales y educativas que nos dan de comer y marcan el ritmo de nuestros días. Hasta ahora. La *Fundación Wikimedia* (que da soporte técnico y promueve el crecimiento de *Wikipedia* y otros proyectos de conocimiento libre como *Wikimedia commons* o *Wikisources*) contempla en su plan estratégico², políticas de difusión y colaboración (*outreach*³) para captar, sobre todo, las capacidades y energía del sector educativo y cultural. En el primer caso estamos hablando del *Education program*⁴, y en el segundo del movimiento *GLAM-Wiki*⁵, que es el que trataremos aquí.

Maratón de edición

"Se tejió una red tangible de complicidad, un ritual maratónico de entusiasmo, intereses, pequeños descubrimientos, una multitud sorprendida por su propio poder. Se creó una comunidad que incluyó a los espectadores, a los encargados del museo, a todo aquel sensible del poder del conocimiento"

Palabras de Sandra Zetina Ocaña, durante el *edit-a-thon* en el *Palacio de Bellas Artes* de México D.F., septiembre de 2012.

http://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_Blog/Drafts/Wikipedia_and_Mexican_muralism

¿Cómo y por qué hemos de implicarnos en *Wikipedia*?

Wikipedia parece etérea, pero es real. Se apoya en el excedente de las estructuras y recursos de nuestra sociedad del conocimiento. Por eso en las comunidades lingüísticas con mayores índices de desarrollo y educación, encontramos más y mejores artículos. Por eso la edición en alemán es tan extensa y sólida, aunque no comprometa a tantos hablantes como otros idiomas. Quizá los bibliotecarios alemanes participen más en ella.

Se ha ido fraguando un movimiento conocido como *GLAM-Wiki*, que está alcanzando un considerable nivel de madurez. *GLAM* (*galleries, libraries, archives and museums*) en un sentido amplio, incluye museos de ciencia, centros de interpretación y entidades de radiodifusión pública. En 2009, la conferencia *GLAM-Wiki* en

Australia elaboró una serie de recomendaciones para la colaboración entre *Wikipedia* y las instituciones culturales de un territorio⁶. Estas recomendaciones tratan de ajustar equilibrios entre las concepciones y prácticas de las instituciones culturales y la cultura abierta, tratando aspectos como financiación de proyectos, derechos morales y de reproducción o tecnologías. Y una idea esencial: valorar la amplitud de acceso como indicador de evaluación de las políticas públicas culturales. Se trata de abrir un camino sugerente en lo general, pero con muchos interrogantes en lo particular.

Han tenido lugar diversos encuentros *GLAM*, el último en 2012 en Santiago de Chile⁷. En el último encuentro internacional de *Wikipedia* (*Wikimania*), celebrado en Washington el verano de 2012, ha sido el tema más frecuente en presentaciones, experiencias y debates. Recomendamos suscribirse a la *GLAM newsletter* que se elabora mensualmente⁸.

Wikipedia se ha lanzado a la búsqueda de socios en el terreno de la cultura y al ensayo de fórmulas de éxito para canalizar las diferentes posibilidades apuntadas. En el banco de imágenes *Wikimedia commons* hay ejemplos de colecciones fotográficas y patrimonio digitalizado que se libera con el fin de ampliar las opciones de ilustración de artículos enciclopédicos. Se trata de un paso inteligente a partir de nuestra clásica política de repositorios de objetos digitales.

Principalmente supone repensar las limitaciones de condiciones de reutilización, dejando de apropiarse del derecho de uso del patrimonio público custodiado por las instituciones (**Pastor-Sánchez; Saorín, 2011**).

Existe la figura del *GLAM ambassador*⁹, edi-



Figura 1. Exposición de *Europeana* "Wiki loves art nouveau" a partir de fotos del concurso *Wiki loves monuments* 2011. <http://exhibitions.europeana.eu/exhibits/show/wiki-loves-art-nouveau>

Figura 2. Cartel del edit-a-thon en el Museo del Bicentenario (Argentina), en diciembre de 2012 http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Afiche_Editación_Wikimedia_Argentina.jpg

tores de *Wikipedia* con entusiasmo que actúan como personas de contacto en una zona, para ayudar a romper el hielo y asesorar a instituciones que quieren explorar este terreno. Cataluña ha sido un lugar propicio, con frecuentes encuentros y un buen número de experiencias positivas¹⁰. Otra opción para entrar acompañados en *Wikipedia* es sumarse a *Wikiproyectos* en curso. Los centros con más experiencia, podrán atreverse a liderar uno¹¹.

En el reciente libro blanco de *Europeana* (Verwayen; Arnoldus; Kaufman, 2011) sobre su estrategia de negocio, se contempla *Wikipedia* como un socio irrenunciable: la misión de las instituciones culturales en la sociedad digital se alcanzará mejor si se consigue que los datos y contenidos de los museos sean usados e incorporados a artículos de la enciclopedia. Para ello habrá que redefinir políticas de licencias y ser proactivos, dejando de pretender que la web del museo sea un nodo central de internet, y buscando que esté conectada con riqueza y precisión.

Un hecho destacable en 2012 fue que el colectivo bibliotecario inició su propia línea de trabajo, dado que hasta ahora han sido los museos y centros con colecciones patrimoniales los más activos. Se plantean condiciones diferentes para la infor-

mación bibliográfica y referencial que pueden sustentar las bibliotecas, y por ello se ha iniciado el movimiento *WLL* (*Wiki loves libraries*)¹². Junto con otras de las principales organizaciones de control bibliográfico, *OCLC* está impulsando la vinculación de datos de autoridades de *Viaf* con *Wikipedia*, adaptando de la mejor manera tecnologías *linked open data* a las condiciones existentes.

A continuación presentamos algunas de las actuaciones tipo más frecuentes y ejemplos de la ebullición de eventos relacionados con *Wikipedia* desde el sector cultural.

Wikipedistas en residencia

La figura del *Wikipedian in residence*¹³ es una de las más comunes: una persona con experiencia en edición en *Wikipedia*, que ayuda a definir una estrategia adecuada para la institución, trabajando en contenidos vinculados a sus colecciones o intereses, formando al personal propio en la cultura de colaboración abierta y coordinando actividades de acercamiento entre editores y el museo.

British Museum es uno de los ejemplos más citados. Esta inversión de recursos requiere de una buena planificación que contemple en todo momento la participación de la comunidad *Wikipedia* y el respeto de sus políticas.

“La institución debe aprender a interactuar en un medio que es diferente al de las redes institucionales de colaboración”

Se ha de ser muy consciente de los posibles conflictos de intereses¹⁴ y estar abiertos a cierta pérdida de control. La institución debe aprender a interactuar en un medio que es diferente al de las redes institucionales de colaboración, la escritura científica y los estándares de descripción de colecciones.

Suponemos que esta figura es sólo una fase y que se tenderá a incorporar el conocimiento de *Wikipedia* en la formación del personal y a desarrollar actividades y políticas corporativas estables en esta línea. Aunque observo que, cuando se habla de web social, se prefiere la vertiente conversacional y de marketing a la de contenidos construidos con los usuarios. Mucha cáscara y poco fruto.

Maratones de edición

Un tipo de actividades de alto valor son los *edit-a-thons* o maratones de edición (o “encuen-

tros de edición” o incluso *Wikipedia party*). Pueden tener muchas variantes, pero en todo caso suponen destreza en la dinamización de eventos y entroncarse con el amplio corpus teórico-práctico de la alfabetización informacional. Alrededor de un tema central, se moviliza a la comunidad próxima a la institución para mejorar artículos, aprovechar las fuentes disponibles y compartir el trabajo.

“Wiki loves monuments (WLM) está permitiendo fotografiar el patrimonio cultural protegido en muchos países”

Suelen ser proyectos en varias fases, con actividades de formación práctica inicial, motivación, apoyo documental, espacios de trabajo comunes y asesoramiento temático por expertos¹⁵.

Una experiencia enriquecedora es el *Hoxne Challenge*¹⁶, en el que se buscó mejorar un artículo muy pobre sobre una pieza singular del museo, creando una serie de actividades en las que el museo se abre como fuente de información, asesoramiento y espacio de trabajo. Se reduce la distancia entre el personal científico y los usuarios, creando un marco de interacción significativo. *The Royal Society* ha elegido el tema de la aportación de las mujeres a la ciencia y la cultura¹⁷, que además entronca con otra cuestión en la demografía de editores de *Wikipedia*, donde hay mucha menos participación de mujeres de lo esperable (*Wikipedia gender gap*)¹⁸.



Figura 3. Maratón de edición en el Palacio de Bellas Artes (México).
http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Editatón_Bellas_Artes_Wikimedia_México_RO_04.JPG

Eventos *Wiki loves* o *Wiki takes*

Otro tipo de actividades que salen de los muros de las instituciones, pero en las que se puede jugar un papel activo, son los eventos abiertos a toda una comunidad o un territorio. *Wiki loves monuments (WLM)* está permitiendo fotografiar sistemáticamente todo el patrimonio cultural protegido en muchos países, haciendo patentes además las deficiencias de la información pública existente hasta ahora (*Rodríguez-Posada et al.*, 2012). Se ha tratado de fotografiar y crear artículos sobre los lugares más destacados de una ciudad o barrio (*Wiki takes...*).

A veces son museos los que alientan a fotografiar y *wikificar* sus colecciones, en los llamados *Wiki loves museums*. Tienen una dimensión lúdica y viajera, creando oportunidades de contacto social¹⁹. A veces consiguen impacto en los medios y es frecuente que tengan predilección por usar códigos QR.

Conexión entre autoridades y *DBpedia*

La conexión entre autoridades y *DBpedia* es un área relevante y más cuando avance el proyecto *WikiData* de creación de un banco de datos central referenciable desde *Wikipedia*, que supondrá una salto de nivel considerable hacia una *Wikipedia* mucho más semántica.

<http://www.um.es/gtiweb/wikipedialab/?p=4551>

Uno de los riesgos es reducir nuestra implicación en *Wikipedia* a proporcionar datos. Siendo irrenunciable esa función, es necesario escribir más, aportar información a los artículos. Salir de nuestro papel de administradores de fuentes de referencia y pasar a ser agentes más activos en la comunicación cultural: mejorar artículos, conseguir que se liberen contenidos, estimular la creación de artículos por otros actores culturales.

Eso es lo que más llega a los usuarios finales: el conocimiento escrito en artículos de *Wikipedia*.

Conclusiones

Trabajar en *Wikipedia* simplifica llegar al usuario y la tecnología de publicación. Mejoramos el sitio web en el que los usuarios desean estar y que es su lugar de referencia. Cada



Figura 4. Edit-a-thon en el Museo Dalí, Figueres.

una de nuestras aportaciones tendrá muchas posibilidades de conectar con ese deseado usuario que busca información precisa y fiable sobre temas culturales. Los equipos de profesionales del sector de la cultura aprenderán a colaborar de una forma que se ha demostrado viable, y de su compromiso con ese laboratorio de construcción colaborativa de una enciclopedia saldrá una comunidad de editores de *Wikipedia* más sólida, con más recursos. Los beneficios son numerosos y se retroalimentan entre sí.

Las instituciones culturales han invertido en las últimas décadas en repositorios, bibliotecas digitales, portales temáticos o catálogos en línea. Se ha incrementado considerablemente la base de información primaria y secundaria accesible en la Red. Recientemente leíamos un interesante estado de la cuestión sobre “humanidades digitales” que serviría para etiquetar este tipo de proyectos (Rodríguez-Yunta, 2012).

Sin embargo, existen varios límites y problemas recurrentes. En primer lugar se busca el rendimiento en imagen corporativa (“Biblioteca digital de...”), lo que ha producido dispersión y multiplicación de proveedores de datos. En una red de naturaleza distribuida no supone excesivo problema, pero conlleva un sobrecoste en plataformas y estructuras.

En segundo lugar se ha inclinado la balanza hacia el lado de la digitalización de documentos primarios frente al de generar documentación e interpretación. La multiplicación del acceso a objetos digitales debería ir unida a mejores instrumentos de difusión: publicaciones, estudios, guías, etc. La digitalización del patrimonio ha de llegar a los usuarios (comunidad investigadora, comunidad educativa y consumidor de informa-

ción cultural), ha de despertar el interés, ha de servir para alimentar la producción cultural: ha de servir para producir libros, estudios, noticias²⁰.

Para cerrar esta breve recopilación de defectos, señalemos también que los proyectos tienen un enfoque centralizado, en el que la institución es la única productora de contenidos y metadatos, además de frecuentes limitaciones en derechos de uso y reutilización, no siempre consecuencia de las terribles limitaciones del mercado editorial y los derechos de autor.

Con *Wikipedia* liberamos costes en plataforma y promoción, y nos centramos en incrementar la diversidad de artículos enciclopédicos, mejorar su calidad y conectarlos con los recursos digitalizados. Nos

centramos en nuestra competencia central, en lo que mejor podemos hacer. Desde los artículos se navegará hasta las bibliotecas digitales (Saorín; Rodríguez-Posada, 2012). En contrapartida habremos de aprender a ser más flexibles, negociar las formas de organizar el conocimiento y ejercer influencia y no control sobre la información de la Red.

Nuestra sociedad no puede permitirse que los recursos públicos no estén donde hacen falta, y que se malgasten recursos en proyectos digitales de corto recorrido. Seamos simplemente afanosos bibliotecarios que siembran en el fértil prado común de *Wikipedia*, en lugar de hacer de jardineros en nuestro primoroso invernadero. Funciona, aunque nos produzca algo de miedo.

“Nuestra sociedad no puede permitirse que los recursos públicos no estén donde hacen falta”

Notas

1. Puede encontrarse una presentación completa de *Wikipedia* como contenidos y comunidad, en la monografía de Saorín (2012), o en el capítulo 9 (“Las enciclopedias: el caso particular de la *Wikipedia*”) del libro de Cordón-García *et al.* (2012).

2. *Wikimedia Strategic Plan: a collaborative vision for the movement through 2015*. WMF, 2011. http://strategy.wikimedia.org/wiki/File:WMF_Strategic_Plan2011_spreads.pdf

3. *Outreach, the Wikimedia way* http://outreach.wikimedia.org/wiki/Main_Page

4. *Wikipedia education program*
http://outreach.wikimedia.org/wiki/Wikipedia_Education_Program
5. <http://outreach.wikimedia.org/wiki/GLAM>
6. http://meta.wikimedia.org/wiki/GLAM-WIKI_Recommendations/les
7. http://meta.wikimedia.org/wiki/Encuentro_GLAM-WIKI_Santiago_2012
8. <http://outreach.wikimedia.org/wiki/GLAM/Newsletter>
9. http://outreach.wikimedia.org/wiki/GLAM/Ambassadors_%26_Interns
10. Kippelboy (**Alex Hinojo**) mantiene el blog *The GLAM wiki experience*
<http://theglamwikiexperience.blogspot.com>
11. <http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikiproyectos>
12. http://outreach.wikimedia.org/wiki/Wikipedia_Loves_Libraries
13. http://outreach.wikimedia.org/wiki/Wikipedian_in_Residence
14. "Política de conflicto de intereses". *Wikipedia*.
<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CDI>
15. Un tutorial interesante es "How to run an edit-a-thon".
http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:How_to_run_an_edit-a-thon
16. http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:GLAM/IBM/Hoxne_challenge
17. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/09/120926_wikipedia_cientificas_am.shtml
18. http://meta.wikimedia.org/wiki/Gender_gap
19. Puede leerse este ilustrativo relato sobre dos participantes catalanes en un WLM:
<http://vriullop.wordpress.com/2012/09/15/the-great-scavenger-hunt-of-pere-and-enric>
20. Destacar, entre otras, iniciativas de difusión para investigadores, como la de la *Universitat de València* en sus Jornadas "Europeana Regia y otros proyectos de digitalización en España: hacia el manuscrito 2.0" (junio 2012).
<http://manuscrito20.uv.es>

Si estás interesado en *Wikipedia*, quizá te sean útiles las notas que vamos publicando en el blog *WikipediaLab*:
<http://www.um.es/gtiweb/wikipedialab>

Referencias bibliográficas

- Cordón-García, José-Antonio; Alonso-Arévalo, Julio; Gómez-Díaz, Raquel; López-Lucas, Jesús** (2012). *Las nuevas fuentes de información: información y búsqueda documental en el contexto de la web 2.0*. (2a. ed. revisada y aumentada). Madrid: Pirámide.
- Elder, Danielle; Westbrook, R. Niccole; Reilly, Michele** (2012). "Wikipedia lover, not a hater: harnessing Wikipedia to increase the discoverability of library resources". *Journal of web librarianship*, v. 6, n. 1, pp.32-44.

<http://dx.doi.org/10.1080/19322909.2012.641808>

Gómez-Hernández, José-Antonio; Saorín, Tomás (2011). "'Wikipedias' y biblioteca pública. Participar en la información local digital a través de 'localpedias'". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 78-84.
<http://eprints.rclis.org/15984>

Pastor-Sánchez, Juan-Antonio; Saorín, Tomás (2011). "Bancos de imágenes para proyectos enciclopédicos: el caso de Wikimedia Commons". *El profesional de la información*, julio-agosto, v. 20, n. 4, pp. 424-431.
<http://eprints.rclis.org/16148>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2011.jul.09>

Rodríguez-Yunta, Luis (2013). "Humanidades digitales, ¿una mera etiqueta o un campo por el que deben apostar las ciencias de la documentación?". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 37-43.

Saorín, Tomás (2011). "Proyectos de memoria ciudadana y biblioteca orientada a contenidos 2.0". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 70-72.
<http://eprints.rclis.org/15956>

Saorín, Tomás (2012). *Wikipedia de la A a la W*. Barcelona: Editorial UOC.

Saorín, Tomás; Rodríguez-Posada, Emilio-José (2012). "Análisis de enlaces hacia bibliotecas y archivos digitales de patrimonio cultural desde Wikipedia en español y catalán". *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, n. 28.
<http://www.ub.edu/bid/28/saorin2.htm>

Rodríguez-Posada, Emilio-José; González-Berdasco, Ángel; Sierra-Canduela, Jorge A.; Navarro-Sanz, Santiago; Saorín, Tomás (2012). "Wiki Loves Monuments 2011: experiencia en España y reflexiones desde la difusión del patrimonio cultural". *Digithum*, n. 14, pp. 106-117.
<http://digithum.uoc.edu/ojs/index.php/digithum/issue/view/n14>

Verwayen, Harry; Arnoldus, Martijn; Kaufman, Peter B. (2011). "The problem of the yellow milkmaid: a business model perspective on open metadata". *European white paper*, Nov., n. 2.
<http://pro.europeana.eu/documents/858566/2cbf1f78-e036-4088-af25-94684ff90dc5>
<http://www.um.es/gtiweb/wikipedialab/?p=4761>

* * *

Experiencia de la Biblioteca Huelva en Wikipedia

Antonio-Agustín Gómez-Gómez



Me gustaría mencionar un correo que **José-Vicente Serrano-Olmedo** (*Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid*) dirigió a *IweTel* el 20 de agosto de 2007, haciendo un llamamiento a nuestra comunidad profesional para que

colaboráramos en la *Wikipedia* creando artículos de nuestras propias instituciones. Ese llamamiento no cayó en saco roto, y pronto me convertí en lo que podríamos llamar un bibliotecario *wikipedista* (por aquel entonces no se hablaba mucho de la iniciativa *GLAM*).

Comenzamos por darnos de alta como usuario registrado en la enciclopedia libre y cuál fue nuestra sorpresa cuando al bautizarnos con el nombre de "bibliotecario onubense", una persona que ostentaba el título de lo que en realidad la *Wikipedia* considera como "bibliotecario", nos dijo que teníamos que cambiarnos el nombre que empezamos a utilizar porque infringíamos las normas de uso establecidas. Acatamos las reglas del juego y pasamos a denominarnos "Biblioteca Huelva".

http://es.wikipedia.org/wiki/Usuario_discusión:Biblioteca_Huelva

Independientemente de estas adversidades previas, llevamos a cabo dos tareas:

a) Elaboración de un artículo sobre nuestra propia biblioteca.

http://es.wikipedia.org/wiki/Biblioteca_Pública_del_Estado_-_Biblioteca_Provincial_de_Huelva

Nadie mejor que nosotros mismos para hablar sobre nuestro centro, su historia y los servicios que presta. Con ello además lográbamos mayor visibilidad en internet ya que deliberadamente sembrábamos el artículo con numerosos enlaces a diferentes secciones de nuestra web oficial, y también hacia las plataformas de la web social que utilizamos. Nuestra primitiva autoría se fue desdibujando, pero al mismo tiempo enriqueciendo con las posteriores aportaciones de otros muchos *wikipedistas*:

http://es.wikipedia.org/wiki/Biblioteca_Pública_del_Estado_-_Biblioteca_Provincial_de_Huelva

b) Nos propusimos volcar parte de los contenidos que albergábamos en la guía online de autores onubenses más relevantes de nuestra web institucional:

<http://www.juntadeandalucia.es/culturaydeporte/opencvms/export/bibliotecas/bibhuelva/informlocalguiacompletadeautores.html>

Nos encontramos con alguna sorpresa, ya que algún denominado "bibliotecario" de la *Wikipedia* (figura que vela por el cumplimiento de las normas internas de edición) nos acusaba de "plagio" de contenidos que ya estaban en otra fuente web (nuestra propia página institucional). Nos vimos obligados a mandar un correo pidiendo autorización al titular de los contenidos albergados en la página institucional para poder continuar con el proceso de *wikificación* de esos contenidos que fuimos publicando en web. En ese momento, las grandes estructuras administrativas se mostraban muy celosas a cualquier uso de herramientas que no estuvieran albergadas en sus propios servidores.

Iniciamos otras entradas que considerábamos propias de nuestra área de negocio. Para nosotros siempre ha sido una decisión estratégica el ocupar parcelas de información en esta jungla de contenidos que es internet, especialmente las que documentan el panorama literario local en nuestra provincia y las que nosotros, como poseedores del fondo local que se edita en la provincia y como casa del libro y de los escritores que los escribieron, podemos ayudar a dinamizar.

<http://huelvapedia.wikanda.es>

Luego llegó un sugerente *thinkepi* (Gómez-Hernández; Saorín, 2011), que nos hizo reflexionar sobre la conveniencia de estar presentes en los proyectos de *Wikipedias* locales, que en nuestra área geográfica se ejemplifican en el potente movimiento de *Wikanda*, respaldado en buena parte por la Administración. A partir de *Wikanda* han ido apareciendo las respectivas enciclopedias locales, como es el caso de *Huelvopedia*.

<http://www.wikanda.es>

<http://huelvopedia.wikanda.es>

Contactamos con el movimiento wiki andaluz, ya que nuestra visión coincidía plenamente con lo expresado en dicho artículo cuando se abogaba por que las bibliotecas públicas se impliquen e impulsen la publicación en *Wikipedias* locales, como forma de estimular la creación colectiva de contenidos en su entorno. Por tal motivo convocamos una jornada informativa en colaboración con los responsables de *Wikanda* ("Profesionales y usuarios de bibliotecas colaborando con *Wikanda*"), dirigida a bibliotecarios municipales de la provincia y usuarios de bibliotecas.

<http://amigosbibliotecahuelva.wordpress.com/2011/06/01/profesionales-y-usuarios-de-bibliotecas-colaborando-con-wikanda>

Coincidimos con el mensaje enviado a la lista *IweTel* el pasado 29 de agosto de 2012: "Las bibliotecas públicas de Catalunya colaboran con la *Wikipedia*", en el que se informaba del establecimiento de líneas de colaboración con el movimiento *GLAM-Wiki*, que se quieren materializar a través de dos líneas de trabajo: la difusión de la *Wikipedia* entre los bibliotecarios y la incorporación de nuevos contenidos relativos a bibliotecas en la enciclopedia digital.

<http://listserv.rediris.es/cgi-bin/lwa?A2=ind1208E&L=IWETEL&P=R953>

Los recortes presupuestarios han paralizado, de momento, la generación de contenidos digitales que, siguiendo modelos como el de *BiblioRedes* en Chile, pretendía el desarrollo de contenidos de interés local mediante instrumentos wiki. <http://www.biblioredes.cl/contenidos-locales>
<http://www.contenidoslocales.cl>

En cualquier caso, considero muy acertado el envite que nos hace **Tomás Saorín** al principio de su nota *ThinkEPI* cuando dice: "Bibliotecarios, archiveros... menos guías de lectura y más artículos en *Wikipedia*".

antonioa.gomez@juntadeandalucia.es

<http://encuentroiberoamericanosc.org>

El conjunto de los registros de autoridades no es suficiente

Xavier Agenjo



Estoy de acuerdo con **Tomás Saorín** en que quedarse en el catálogo no es suficiente. Aunque un catálogo de autoridades como el nuestro, véase por ejemplo "Averroes", al estar vinculado con múltiples conjuntos de datos vinculados mediante relaciones semánticas tomadas de diferentes ontologías, proporciona mucha información (véase en MAC21/RDA y en RDF).

Y desde luego, no pienso quedarme sólo en el conjunto de los registros de autoridades. Ni la *Fundación Ignacio Larramendi* ni *Digibis*.

<http://encuentroiberoamericanosc.org>

Pero eso es más que nada. Y por algún lado hay que empezar. Por eso estamos hablando del futuro de las bibliotecas, por cierto tal y como lo delinea el *Informe final del W3C*.

Tripletas, RDF, desreferenciar, *Sparql*, *DBpedia*, *The data hub*, *linked open data*...

agenjo@ono.com

B.9. Nueve errores comunes en la aplicación de la tecnología móvil en bibliotecas

Natalia Arroyo-Vázquez

27 diciembre 2012

Arroyo-Vázquez, Natalia (2013). "Nueve errores comunes en la aplicación de la tecnología móvil en bibliotecas". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 86-88.



Resumen: Las bibliotecas están experimentando con posibles aplicaciones de la tecnología que incorporan smartphones y tabletas, en la mejora de los servicios y en la práctica profesional. A través del análisis de las primeras experiencias, de la lectura de la bibliografía profesional y del contacto directo con los profesionales, se pueden detectar algunos errores comunes, que se recogen en este texto con la intención de que sirvan como punto de inicio para el debate y la reflexión. Para evitarlos es necesario conocer y asumir la tecnología móvil.

Palabras clave: Dispositivos móviles, Smartphones, Tablet, Web móvil, Realidad aumentada, Códigos QR, Aplicaciones nativas, Bibliotecas.

Title: *Nine common errors in the application of mobile technology in libraries*

Abstract: Libraries are trying out mobile technologies and looking for applications of smartphones and tablets that can improve library services and professional practice. Through the analysis of the first experiences, professional literature and direct contact with professionals, some common errors have been detected. They are listed and explained in this text in order to serve as a starting point for professional discussion and reflection.

Keywords: Mobile devices, Smartphones, Tablets, Mobile web, Augmented reality, QR codes, Apps, m-Libraries.

Introducción

Cuando nos enfrentamos a una nueva tecnología debemos realizar el esfuerzo de probarla hasta entenderla y asumirla. Sólo después de comprender sus peculiaridades y apropiarnos de ella seremos capaces de aplicarla en un ámbito determinado, encontrando utilidades que contribuyan de alguna manera a mejorar los productos y servicios que prestamos, la relación con los usuarios o clientes o la práctica profesional. En el camino es imprescindible probar y equivocarse para obtener después mejores resultados.

Las bibliotecas están asimilando en este momento la tecnología que incorporan los dispositivos móviles —especialmente *smartphones* y *tablets*, que son los más comunes— y descubriendo posibles utilidades prácticas. El primer paso ha sido la adaptación de contenidos web, que tiene en las bibliotecas universitarias los primeros ejemplos en España, pero también se está experimentando con códigos QR (con la creación de aplicaciones nativas) y los más atrevidos, con realidad aumentada (Riancho; Juárez, 2011).

En los foros profesionales y la bibliografía se pueden encontrar las primeras experiencias. A través de su análisis, de la lectura de la bibliografía profesional y del contacto directo con los profesionales, se pueden detectar algunos errores comunes en la aplicación de la tecnología de los dispositivos móviles al ámbito de las bibliotecas.

En este texto se recogen nueve de ellos con la intención de que sirvan como punto de inicio para el debate y la reflexión.

Los nueve errores

1. Poner en práctica determinados servicios es complicado y costoso

Al contrario: crear un sitio web adaptado a la pantalla de un *smartphone* u obtener un código QR es sencillo y asequible económicamente para cualquier biblioteca con acceso a internet (Rubio-Montero *et al.*, 2010), y ni siquiera es imprescindible tener a mano un dispositivo móvil, aunque sí lo es para familiarizarse con el medio. Incluso están apareciendo servicios web y aplicaciones como *Mobincube*¹, *Aurasma*² o *Layar*

creator³, que facilitan tareas que inicialmente resultaban más complejas para quienes desconocían los lenguajes de programación, como la creación de aplicaciones nativas (Carnerero; Bagés, 2012) o de capas de realidad aumentada (Riancho; Juárez, 2011; Humphries, 2012).

2. Adoptar los esquemas del medio escrito o trasladar la forma de hacer de los PCs

Un ejemplo de este error se da al enlazar desde un código QR, que el usuario va a descifrar la mayor parte de las veces desde un *smartphone*, con un documento electrónico diseñado para ser impreso, como un tríptico o un artículo a doble columna⁴. La lectura de cualquiera de estos documentos no será cómoda para quien lee en la pantalla de un *smartphone*, pues tendrá que desplazarse de derecha a izquierda y de arriba abajo varias veces para leerlo, y posiblemente esto lleve a perder el interés por el mismo. La forma de evitar este tipo de errores es situarse en el contexto de quien descifrará el código y asumir la tecnología después de haberla probado.

3. Pensar que el uso de la tecnología móvil es innovador por sí solo

La innovación vendrá de los usos que se le dé a la tecnología que incorporan los dispositivos móviles, y no de su aplicación por sí sola. Quizá los primeros ejemplos de uso de dispositivos móviles sean interesantes, pero los siguientes sólo lo serán si introducen alguna novedad o ponen en práctica algún nuevo servicio. Aún nos quedan por ver muchas aplicaciones innovadoras de los móviles, puesto que apenas se han materializado las primeras. Las aplicaciones nativas, de las que se hablará más adelante en este texto, han demostrado ser una fuente casi inagotable para encontrar nuevas utilidades.

4. Confundir los códigos QR con la realidad aumentada

La realidad aumentada consiste en la superposición de contenidos digitales sobre (una imagen de) la realidad, capturada desde la cámara de un *smartphone*, tableta o videoconsola. Los códigos



Google goggles permite buscar información simplemente haciendo fotos de los objetos, lugares y textos.
<http://www.google.com/mobile/goggles>

QR, sin embargo, funcionan a modo de enlace entre nuestro entorno —se pueden visualizar en la pantalla de un ordenador o colocar en un cartel, folleto, papel o cualquier superficie— y un contenido informativo. Ambos (código y contenido) se ven en una secuencia correlativa, no superpuestos, a diferencia de la realidad aumentada, que los mezcla. De la misma manera que los códigos QR, en secuencia, funciona *Google Goggles*⁵, que en ocasiones se confunde con una *app* de realidad aumentada.

5. Obviar las interfaces táctiles

La interacción con las pantallas de los móviles actuales suele ser táctil. Sin embargo, los diseños de algunos sitios web adaptados a dispositivos móviles y aplicaciones nativas obvian completamente esa característica. ¿Por qué no crear enlaces en forma de botones, por ejemplo?

6. Enlazar desde una web adaptada para smartphones a otra no adaptada

Según los resultados de un estudio publicado por Nielsen (2011), la usabilidad disminuye perceptiblemente al acceder desde un dispositivo móvil a una web diseñada para grandes pantallas. A menudo se encuentran webs de bibliotecas adaptadas a móviles que enlazan con páginas no adaptadas. Esto se produce por la misma razón

explicada en el segundo punto de esta enumeración: no situarse en el contexto del usuario. Esto se asume como un mal menor ante la dificultad que supondría la adaptación del catálogo, más compleja técnicamente, o del esfuerzo de adaptar nuevas páginas web. Sin duda sería interesante analizar las estadísticas de uso del sitio para conocer cómo reaccionan los usuarios ante estas discontinuidades.

“La usabilidad disminuye perceptiblemente al acceder desde un dispositivo móvil a una web diseñada para pantalla grande”

7. No medir los resultados

¿Cuánta gente visita nuestra web desde un dispositivo móvil? ¿Cuántos acceden a la versión para móviles? ¿Cuántos acaban escaneando un código QR que ponemos en la biblioteca? Servicios como *Layar creator*³ incorporan analíticas de uso de sus capas de realidad aumentada y existen varias formas de medir cuántas veces se ha llegado hasta el enlace desde un código QR⁶.

8. No facilitar un enlace entre la web completa y la web para móviles

Posiblemente un usuario que necesita información de la biblioteca accederá a la web completa a través de su móvil, puesto que el url que conoce es ése. Si no se facilita un enlace visible a la versión móvil y tampoco existen otras formas de detección automática, ¿cómo será capaz el usuario de llegar a ella? El esfuerzo de adaptación de la web se verá entonces desaprovechado.

9. Desaprovechar las capacidades de los móviles en la creación de aplicaciones

La mayor parte de las aplicaciones desarrolladas por las bibliotecas hasta el momento se limitan a reproducir los contenidos de sus sitios web y son muy pocas las que aprovechan las capacidades únicas del dispositivo. Tres buenos ejemplos de ese aprovechamiento son las búsquedas mediante el código de barras⁷, *ShelvAR* y *Suma*.

En el primero la cámara de fotos del *smartphone* capta el código, que es decodificado por la aplicación, que busca después en el catálogo o base de datos, obteniendo los resultados que coinciden con ese código. *ShelvAR*⁸ es una aplicación capaz de detectar qué libro está mal colocado en la estantería y *Suma*⁹ permite al personal bibliotecario recoger datos sobre el uso de los servicios y espacios físicos y analizarlos desde el *iPad* (**Chapman; Casden; Duckett**, 2012).

Hagamos el esfuerzo de adaptarnos al nuevo medio, “pensemos en móvil”. Identifiquemos los errores y evitémoslos para mejorar la experiencia del usuario.

Notas

1. <http://www.mobincube.com>
2. <http://www.aurasma.com>
3. <http://www.layar.com/features/#feature-layarcreator>
4. Véase el mensaje a la lista de distribución *IweTel* en el que se alertaba de este error: <http://listserv.rediris.es/cgi-bin/lwa?A2=ind1212A&L=IWETEL&F=&S=&P=81>
5. <http://www.google.com/mobile/goggles>
6. **Hernández-Coderch, Jordi** (2011). “QR-analytics. Midiendo el uso de tus QR-codes”. *QR-code*, 10 marzo. <http://www.qrcode.es/es/2011/03/qrcode-analytics>
7. Aplicaciones como *Library anywhere* incorporan esa función: <http://www.libanywhere.com>
8. <http://www.shelvar.com>
9. <http://www.lib.ncsu.edu/dli/projects/spaceassesstool>

Bibliografía

- Carnerero-Gamiz, Francesc; Bagés-Visa, Taís** (2012). “Desarrollo de aplicaciones de bibliotecas para *Android* e *iOS*”. En: *XI Workshop Rebiun sobre proyectos digitales*, 23 nov. <http://upcommons.upc.edu/video/handle/2099.2/3276>
- Chapman, Joyce; Casden, Jason; Duckett, Kim** (2012). “The Suma project: an open-source, mobile tool enabling observational data collection and analysis”. En: *Library assessment conf.*, Charlottesville, 29 Oct. <http://www.lib.ncsu.edu/sites/default/files/files/pdfs/Suma-Assessment-Conference-Poster-Final.pdf>
- Humphries, Anthony** (2012). “A dose of (augmented) reality: exploring possible uses within a library setting”. *eLibrary, News from the eLibrary team*, 5 Dec. <http://bcuelibrary.wordpress.com/2012/12/05/a-dose-of-augmented-reality-exploring-possible-uses-within-a-library-setting>
- Nielsen, Jakob** (2011). “Mobile usability update”. *Alertbox*, 26 Sept. <http://www.useit.com/alertbox/mobile-usability.html>
- Riancho, Gontzal; Juárez-Urquijo, Fernando** (2011). “Muskiz y Las batallas de Somorrostro: un ejemplo práctico de cómo entendemos la memoria local en la sociedad de la movilidad”. En: *IV Encuentro bibliotecas y municipio*, Madrid, 17 nov. <http://travesia.mcu.es/portalnbl/jspui/bitstream/10421/6146/1/Muskiz.pdf>
- Rubio-Montero, Francisco-José; Pons-Chaigneau, David-Marcelo; Abarca-Villoldo, Marta; Vallés-Navarro, Raquel** (2010). “Web móvil en bibliotecas universitarias: movilízate desde 0 euros”. En: *X Workshop Rebiun sobre proyectos digitales: diez años de proyectos digitales: cambian las bibliotecas, cambian los profesionales*. Valencia, 7-8 de octubre. <http://riunet.upv.es/handle/10251/8655>

B.10. Bibliotecario, trae tu propio *smartphone* a la biblioteca

Natalia Arroyo-Vázquez

24 enero 2013

Arroyo-Vázquez, Natalia (2013). "Bibliotecario, trae tu propio *smartphone* a la biblioteca". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 89-90.



Resumen: Los bibliotecarios se sitúan por delante de sus bibliotecas en el uso de dispositivos móviles, especialmente *smartphones*. De esta manera muchas bibliotecas están siendo capaces de poner en marcha las primeras iniciativas relacionadas con la movilidad de los contenidos. Este sistema, que en el ámbito bibliotecario ha surgido de manera espontánea, recibe el nombre de BYOD (*bring your own device*) y está siendo objeto de atención por parte de las empresas, que lo ven como una vía para ahorrar costes y plantean la necesidad de políticas adecuadas por los riesgos que puede entrañar para la seguridad. Se plantea la aplicación del sistema BYOD en bibliotecas, posibles ventajas e inconvenientes y algunas cuestiones sobre su implantación.

Palabras clave: *Smartphones*, Bibliotecarios, Profesionales, Biblioteca, Dispositivos móviles, *Bring your own device*, BYOD.

Title: Librarian, bring your own smart phone to the library

Abstract: Librarians are currently ahead of their libraries in the use of handheld equipment, especially smart phones, and this is how many libraries have been able to launch their first initiatives related to mobility of content. This system has emerged spontaneously in libraries, but is receiving special attention from companies, where it is called "bring your own device" (BYOD) and seems to be a way to save costs. On the other hand, BYOD raises the need for appropriate policies to address security risks. The implementation of a BYOD system in libraries is discussed, paying attention to potential advantages and disadvantages and some practical questions.

Keywords: Smartphones, Librarians, Library, Handheld, Mobile devices, BYOD.

Los *smartphones* del personal como recurso de la biblioteca

Con internet y los medios sociales se han perdido los límites de horarios en la prestación de servicios y se habla de una biblioteca 24/7 (a lo que yo añadiría el 365), y con los dispositivos móviles se diluye la línea entre los recursos de la institución y los del personal. Y es que cada vez es más frecuente que los bibliotecarios se valgan de sus propios *smartphones* para probar nuevos servicios, consultar aplicaciones, acceder a contenidos que puedan serles de utilidad en su entorno laboral, leer y responder a los últimos correos electrónicos o actualizar los perfiles de la biblioteca en las redes sociales.

Con la llegada de internet en los noventa probablemente el primer lugar donde nos conectamos la mayoría de los profesionales fue en el puesto de trabajo, desde un ordenador adquirido por la biblioteca. Después se han ido

generalizando en los hogares. En este momento está sucediendo todo lo contrario con la incorporación de la tecnología móvil: el personal va por delante de la biblioteca en cuanto a dotación de *smartphones*, el dispositivo móvil más popular con diferencia —el 64,7% de los usuarios de telefonía móvil tiene uno en nuestro país¹—. Algunas de las utilidades de los *smartphones* (telefonía, mensajería o agenda de contactos) les sitúan en el ámbito de lo personal. Con tabletas y lectores de libros electrónicos la tendencia no es tan clara, pues su adquisición por parte de las bibliotecas está justificada por su uso para la lectura.

Ventajas de BYOD

En el ámbito empresarial anglosajón se ha acuñado el acrónimo BYOD (*bring your own device*, trae tu propio dispositivo)² para referirse a las políticas de empresa que fomentan el uso por parte del personal de sus terminales en el ámbito

laboral. De esta forma los empleados aportan sus recursos –lo que supone un importante ahorro para la empresa– y, por otra parte se sienten más identificados y cómodos con su propio equipamiento.

Sobre esta práctica preocupa especialmente la seguridad de los datos de la empresa y se plantea la necesidad de establecer políticas específicas.

En muchas bibliotecas los usuarios pueden llevar sus ordenadores portátiles u otros dispositivos móviles y conectarse a la wifi, pero no existen políticas BYOD referidas al personal bibliotecario, y probablemente tampoco se haya planteado la necesidad. El uso por el personal de la biblioteca de sus propios *smartphones* en el entorno laboral o por motivos de trabajo se hace necesario para quienes deseen recomendar aplicaciones a sus usuarios, comprobar que el código QR generado funciona correctamente, experimentar la lectura en formatos electrónicos o simplemente conocer las iniciativas de otras bibliotecas relacionadas con los dispositivos móviles.

“La biblioteca se beneficia de la experiencia adquirida por el bibliotecario en su ámbito personal, pues esto le hace entender al usuario y sus necesidades en movilidad”

Desde mi punto de vista los pros superan a los contras. La biblioteca se beneficia de la experiencia adquirida por el bibliotecario en su ámbito personal, pues esto le sitúa en un nivel de entendimiento del usuario y de sus necesidades informativas en movilidad, le da un conocimiento del medio y le convierte en mediador. Gracias a este modelo, que se ha implantado de manera espontánea e informal, están prosperando en algunas bibliotecas de nuestro país iniciativas relacionadas con la movilidad de los contenidos, como el desarrollo de entornos adaptados a los dispositivos móviles, el uso, recomendación y desarrollo de aplicaciones nativas o la introducción de códigos QR, y se están dando las primeras experiencias sobre realidad aumentada. El bibliotecario de Muskiz, **Fernando Juárez**, ha señalado en varias ocasiones esta situación.

Dispositivos “persofesionales”

Pero, ¿hasta qué punto está el personal de las bibliotecas dispuesto a cruzar esa línea entre lo personal y lo profesional? El *smartphone* no sólo viene con nosotros al trabajo, sino también a casa, y con él el correo electrónico, los perfiles en *Twitter* o *Facebook* y otras utilidades profesionales. Se



Fuente: <http://www.thestaffingstream.com>

podría decir por lo tanto que los *smartphones* son dispositivos “persofesionales”. Este término, utilizado por **Javier Leiva-Aguilera**³ para referirse a los espacios en que se mezcla lo personal y lo profesional, como las redes sociales, define muy bien la relación con nuestros dispositivos móviles.

¿Hasta qué punto son flexibles nuestros entornos laborales como para admitir que sus empleados utilicen el móvil en el puesto de trabajo? Recordemos que hablamos de bibliotecas, en muchas de las cuales se pueden encontrar carteles que prohíben utilizar el móvil y donde los usuarios demandan silencio.

Los *smartphones* son medios de acceso a la información y cada vez los utilizamos menos como teléfonos móviles —así lo asegura **Juárez** y cada vez estoy más de acuerdo con él—. El principal uso que los españoles hacen del *smartphone* es la consulta de información y de noticias; los cuatro puestos restantes en la lista de los cinco primeros lo ocupan la consulta de información meteorológica y sobre deportes, los mapas y las búsquedas¹. Por lo tanto, ¿cómo van las bibliotecas a cumplir con su misión de facilitar el acceso a la información si ni siquiera pueden familiarizarse con la tecnología? En este sentido no cabe duda de que el sistema BYOD parece ser la mejor solución en el actual contexto.

Notas

1. Según datos de *ComScore* publicados el 16 de enero de 2013.

<http://www.comscoredatamine.com/2013/01/what-are-the-spanish-doing-on-their-smartphones>

2. Este artículo publicado en *TICbeat* introduce brevemente las implicaciones de las políticas BYOD en las empresas:

<http://www.ticbeat.com/sim/adoptar-byod-quedarse-atras>

3. **Leiva Aguilera, Javier** (2009). “Persofesionales”. *Comunidad de prácticas Promoción de servicios de información en redes sociales*, 15 junio.

<http://comunidad20.sedic.es/?p=241>

C. GESTIÓN DE INFORMACIÓN

Informe de situación

Gestión de información en organizaciones 2012: perspectivas y tendencias

Josep Cobarsí-Morales

Cobarsí-Morales, Josep (2013). "Gestión de información en organizaciones 2012: perspectivas y tendencias". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 91-97.



Resumen: El aumento de las capacidades tecnológicas para el tratamiento de información plantea una serie de cuestiones sobre seguridad y privacidad de creciente importancia, a nivel corporativo. Por otra parte, aspectos como la implementación de la serie *ISO 30300* y los proyectos de compra innovadora, plantean nuevos retos y oportunidades para la gestión documental y la inteligencia competitiva respectivamente. Todo ello apunta a la cuestión pendiente de cómo reformular la intermediación, y el correspondiente rol profesional, en el entorno organizativo.

Palabras clave: Gestión de información, Comportamiento informacional, Inteligencia competitiva, Gestión documental, Información personal, Seguridad de la información.

Title: Information management in organizations in 2012: perspectives and trends

Abstract: The increase in technological capabilities in information handling has raised a number of security and privacy issues with growing importance at the corporate level. On the other hand, aspects such as the implementation of the *ISO 30300* series and innovative procurement projects pose new challenges and opportunities for document management and competitive intelligence, respectively. All this points to the issue of how to reformulate intermediation and the corresponding professional role in the organizational environment.

Keywords: Information management, Information behaviour, Competitive intelligence, Records management, Personal information, Information security.

1. Introducción

Apuntamos una serie de cuestiones clave sobre la gestión de información en organizaciones. Todas ellas afectan al carácter estratégico de unidades, servicios y sistemas de información en las mismas.

En la mayoría de los casos no se trata de temas absolutamente novedosos, sino que tienen ya un recorrido temporal y se les prevé una proyección de futuro, más allá de 2013, en relación con la creación o destrucción de valor en las organizaciones mediante la información (Cobarsí-Morales, 2011; Gartner, 2013). Ahora bien, algunas de estas tendencias, sin ser estrictamente nuevas de este año, toman ahora matices propios o ace-

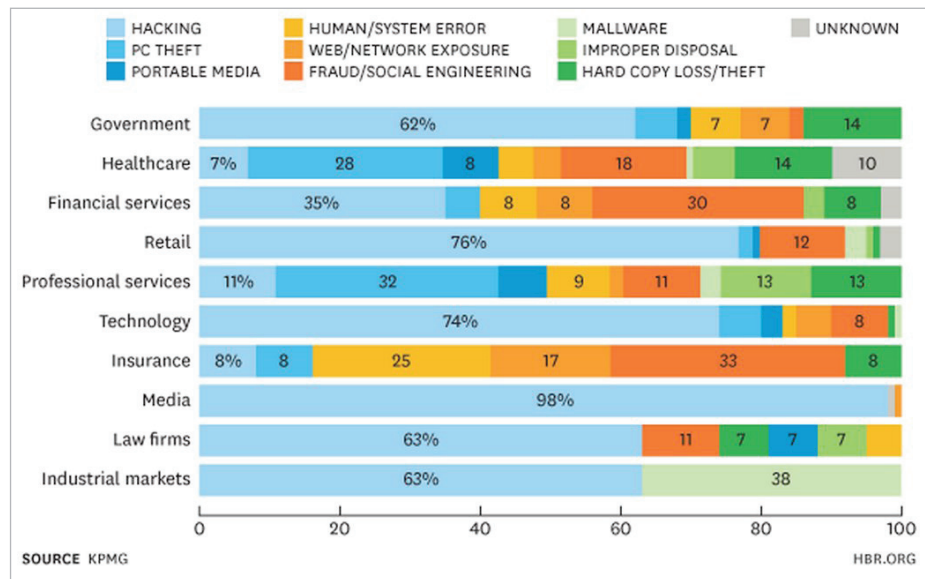
leran su impulso. En concreto, hemos elegido los siguientes puntos a tratar: seguridad de la información, información personal, inteligencia competitiva, comportamiento informacional, gestión documental, *big data*, e internet de los objetos.

2. Seguridad e inseguridad de la información

Una aproximación interesante sobre seguridad (o más bien inseguridad) de la información es el informe de ámbito mundial sobre fugas de datos en organizaciones en el primer semestre de 2012, realizado por *KPMG* y resumido en *Harvard business review* (Green, 2012). Dicho informe se basa exclusivamente en información de acceso públi-

co sobre estos incidentes. Ello comporta ciertas limitaciones, entre las que cabe destacar las diferencias existentes entre países en cuanto al grado de obligación de declarar incidentes de este tipo y/o en cuanto al grado de concienciación respecto a declararlos. Con todo, proporciona un panorama general y tendencias al respecto.

Dentro de una variada gama de posibles causas, las acciones de *hackers* ocupan un lugar destacado, siendo por otra parte considerables los incidentes por pérdidas o robos de hardware, ya se trate de PCs o de dispositivos de almacenamiento. Una tendencia observada es la de un mayor direccionamiento de los ataques, pasando éstos de ser indiscriminados a dirigirse preferentemente a ciertos tipos de organizaciones, entre las que destacan: organizaciones gubernamentales y administraciones públicas, servicios financieros, industrias tecnológicas e industrias de contenidos multimedia. Otra tendencia observada es un más variado repertorio de conductas: a la tradicional ruptura del servicio de un portal se han añadido acciones más insidiosas, como el robo específico de datos sobre socios y empleados (ya sean actuales o pasados). Por países, España ha sufrido el 1,9% del total de incidentes conocidos a nivel global, lo cual la sitúa en el octavo lugar del ranking.



Quién y cómo pierden sus datos

http://blogs.hbr.org/hbr/hbreditors/2013/03/the_companies_and_countries_lo.html

“lo toma o lo deja” (Oppenheim, 2012). Este mismo autor propone una *checklist* de cuestiones a los potenciales proveedores de servicios en la nube, que toda organización debería plantearse ante la eventual decisión de contratar este tipo de servicios.

En las actuales organizaciones en red, con teletrabajo, itinerancia, colaboradores externos, el tema de la seguridad adquiere importancia creciente. Y en este sentido son importantes no solamente las políticas corporativas respecto a seguridad en cuanto a contratación de servicios, etc., sino también la concienciación individual de las repercusiones de nuestro comportamiento preventivo al respecto. Podemos apuntar este blog como una muestra concreta de recopilación de conocimiento sobre este tema:

<http://seguretat.blogs.uoc.edu>

“Al contratar servicios de seguridad la concienciación individual sobre las repercusiones de nuestro comportamiento preventivo es tan importante como las políticas corporativas”

3. Información personal como fuente de negocio (y de conflicto)

El año se inicia con una declaración política en enero por parte de la Unión Europea (Navarro, 2012) que, si bien está lejos de traducirse en normativas concretas, supone un reconocimiento de las cuestiones pendientes, entre las que cabe destacar: el derecho al olvido (entendido éste como cancelación inmediata y completa de los datos), el derecho a la portabilidad de los datos (en caso de pasarse como cliente de una empresa a otra). Sin embargo para la implementación de dichos principios hay importantes dificultades prácticas alegadas por empresas del sector, siendo las principales: la dificultad de controlar la captación de información por parte de terceros, y el riesgo que por una normativa muy restrictiva podría resultar difícil usar incluso la información que el propio

Una tendencia actual con implicaciones en cuanto seguridad es la proliferación del uso de servicios *cloud computing*. La utilidad y gratuidad de servicios ofrecidos por *Facebook*, *Google Apps*, *eBay*, *DropBox* y tantos otros no obsta los riesgos de incidencias y la falta de seguridad jurídica si éstas se producen, por las dudas sobre qué legislación pueda ser de aplicación y por el sesgo de unos contratos ofrecidos bajo planteamientos de

usuario quiera que se emplee. Algunos hechos indican que la realidad de un mercado de almacenamiento y análisis de datos personales que crece a un ritmo del 40% anual no siempre va a favor de estos principios.

“Creciente riesgo de un moldeado indebido del comportamiento del usuario, al crearse una 'burbuja' individual a partir de una interpretación automatizada de nuestra traza en internet”

Así, *Google* cambia su política de privacidad en marzo (**Bracero**, 2012), incorporando el cruce de datos por parte de sus diferentes servicios, al efecto de ofrecer publicidad y búsquedas personalizadas. La propia organización reconoce que ello abre la puerta al uso de esos datos por parte de terceros, se supone que dentro de la ley y con buenos fines. A las preocupaciones sobre el uso de la información por parte de terceros, o sobre la posición de fuerza por parte de un proveedor de servicios gratuitos como éste, expresadas por actores como la *Agencia Española de Protección de Datos*, cabe añadir otras consideraciones. Nos referimos, en la línea de lo apuntado por **Pariser** (2011), al riesgo de un moldeado indebido del comportamiento del usuario, al crearse una “burbuja” individual a partir de una interpretación automatizada de nuestra traza en internet, que acota el tipo de información que recibimos sin que su funcionamiento sea transparente al usuario. Por otra parte, cada vez más la combinación agregada de fragmentos del rastro en internet que deja un usuario puede llevar a aplicaciones insospechadas por parte de empresas especializadas (**Gitelman**, 2013), tales como trazar perfiles del riesgo crediticio (**Morozov**, 2013). Por todo ello, tanto la utilización individual de servicios de internet gratuitos por parte de los empleados para tareas profesionales, como el uso corporativo en relación a empleados, clientes y otros actores, obliga de forma creciente a un posicionamiento de las organizaciones sobre qué políticas de utilización de estos servicios establecer, y de todos los implicados en la gobernanza de internet (**Brown; Marsden**, 2013).

En la línea de dar una mayor transparencia y seguridad al usuario de internet, están iniciativas de autorregulación del uso de datos personales en comercio y publicidad online. En nuestro país destaca el sello de calidad *Confianzaonline*, abier-

to a personas e instituciones que tengan una web. <http://www.confianzaonline.es>

La adhesión voluntaria implica la aceptación de un código ético y de vías de resolución extrajudiciales de conflictos con el usuario. Por otra parte, a nivel internacional, el *Interactive Advertising Bureau*, reconoce la conveniencia para el desarrollo del sector de que la personalización resulte transparente para el usuario y recomienda el uso de iconos para dar cuenta a éste, aunque ello no parece haberse traducido hasta el momento en la implementación de iniciativas específicas. De hecho, la posición reciente de esta asociación respecto a la configuración de opciones de privacidad en el navegador *Mozilla* (en concreto contra el bloqueo en dicho navegador de las cookies de terceros al visitar un site), indica lo complejos que resultan estos debates y la dificultad de establecer posicionamientos prácticos.

Otras iniciativas novedosas en este ámbito proponen explícitamente el *selftracking* de la propia actividad como modelo de negocio en base al cual se ofrecen productos y servicios. Son ejemplos de ello *Fitbit* (sobre modos de vida saludables) y *Rescuetime* (como ayuda a la gestión personal del tiempo), dentro de la tendencia de *participatory personal data* (**Shilton**, 2012). Por último, cabe señalar la predicción de Gartner (2013) del desarrollo acelerado de servicios *cloud computing* personales como elemento transformador en los próximos años, favorecido por la implantación de *Windows 8* y sobre dispositivos móviles.

“Cada vez más, la combinación agregada de fragmentos del rastro que deja un usuario en internet puede llevar a aplicaciones insospechadas”

4. Inteligencia competitiva: nuevas facetas

La inteligencia competitiva, entendida como captación y tratamiento de información exterior a la organización, obtenida de forma ética y legal, lleva más recorrido en otros países que en España. De hecho, es todavía una función pendiente de consolidar en muchas organizaciones españolas y extranjeras. Y aspectos como la inadecuada presentación de la información a los directivos o la falta de cultura informacional de éstos son susceptibles de resultar en fallos o en su infrutilización (**García-Alsina; Ortoll**, 2012; **Marcella; Illingworth**, 2012; **Tsitoura; Stephens**, 2012).

Vale la pena comentar algunas tendencias recientes, cuyo hilo conductor es que, al repertorio tradicional de la inteligencia, se añaden el posible aprovechamiento de una serie de acciones de interacción de la organización con el entorno. Estas acciones tienen un sentido en sí mismas más allá del marco estricto de la inteligencia, y representan una posibilidad de abrir nuevas vías de captación y análisis de la información.

“La localización de potenciales socios para proyectos de compra innovadora, así como el aprovechamiento del conocimiento generado, plantea nuevos retos para la inteligencia competitiva”

Una de ellas es la implementación de temas en boga como son reputación online y *community management* (Leiva-Aguilera, 2012; Marquina, 2012). Estas tendencias novedosas suponen una oportunidad de potenciar la captación de información del entorno, a partir de la monitorización de las redes sociales.

Otro aspecto es la creciente vinculación de la inteligencia competitiva a la innovación, mediante el uso y monitorización de iniciativas como *crowdsourcing* y *open innovation*. Y la búsqueda por parte de las empresas de la participación como proveedores en proyectos de compra innovadora. Éstos responden a necesidades nuevas de un cliente singular, requiriendo una estrecha colaboración entre cliente y proveedor para la progresiva definición de especificaciones y testeo. La relación de instituciones como el CERN con industrias proveedoras de productos y servicios para sus instalaciones constituye un ejemplo de ello (Boisot et al., 2011). La necesaria incorporación en nuestro sector público planteará la necesidad de superar el tradicional modelo de especificaciones cerradas y subasta. La localización de potenciales socios para este tipo de proyectos, así como el aprovechamiento del conocimiento generado, plantea

nuevas facetas y retos para la inteligencia competitiva.

5. Comportamiento informacional y saturación informativa

Algunas publicaciones recientes tratan del comportamiento informacional en un contexto profesional, para la prevención o mitigación de la saturación informativa. Johnson (2012) establece una analogía entre la dieta informativa y la dieta culinaria, expuestos como estamos en ambos casos a una sobreabundancia de oferta y preconiza la necesidad de una alfabetización digital. Discute herramientas como *RescueTime*, que facilita la trazabilidad de la propia actividad digital y la progresiva mejora de los hábitos, o servicios de filtraje de mail como *SaneBox*. No obstante, este enfoque exclusivamente centrado en hábitos individuales y el uso potencial de determinadas herramientas tecnológicas es algo limitado para un problema de las dimensiones y complejidad que presenta hoy en las organizaciones. Otros estudios muestran el potencial de herramientas propietarias de filtraje automático de correo electrónico, siempre y cuando se parametricen en el contexto de una organización determinada (Alberts; Forest, 2012).

Mayor interés tiene el libro de Strother et al. (2012). Si bien se centra en un contexto profesional de tecnologías de la información, apunta elementos de interés general. Así, ofrece un marco para el cálculo de los costes de la saturación informativa basado en los modelos de Ellis y Wilson. Y trata del impacto de la comunicación intercultural en grandes organizaciones como factor que contribuye a la saturación informativa.

RescueTime

sign in with email password OR stay signed in | forgot password?

AM I REALLY SPENDING MY DAYS THE WAY I WANT TO?

RescueTime

We think that's one of the most important questions you can ask.

Asking that question will help you:

- Spot inefficiencies in your day.
- Become better at self-managing.
- Make measurable changes that impact your time in a positive way.

Having the right information leads to good choices about how to spend your time.

GET RESCUETIME TODAY!

You'll be up and running in two minutes

Want RescueTime for your team? [Click here.](#)

<https://www.rescuetime.com>

The image shows a screenshot of the sanebox website. At the top left is the sanebox logo. In the top right corner, there are 'Sign up' and 'Log in' buttons. The main heading is 'Stop Drowning in Email!' followed by the subtext 'It will be difficult to imagine how you ever used email without it!'. Below this is a sign-up form with a text input field labeled 'enter your email' and a green 'Sign up' button. To the right of the button, it says 'Takes less than 30 seconds' and 'No credit card required'. Below the form, there are two laptop screens. The left screen is labeled 'BEFORE' and shows a very cluttered, red-themed email inbox with the text 'Insane Inbox' overlaid. The right screen is labeled 'AFTER' and shows a clean, green-themed email inbox with the sanebox logo overlaid.

<http://www.sanebox.com>

Todo ello pone de manifiesto la vigencia de este problema. Ahora bien, para completar el cuadro, quizá se echa en falta una mayor atención a las raíces de esa saturación informativa, en la línea de lo apuntado por **Wilson** (2001) respecto a la presión sobre los empleados de las organizaciones. Asimismo, convendría hacer un planteamiento más moderado y ecológico de los comportamientos individuales y colectivos en relación con la producción de información, y no solamente de su consumo.

6. Integración de la gestión documental en las organizaciones

Desde finales de 2011 la gestión de documentos en las organizaciones cuenta con un respaldo para elevar dicha gestión al nivel estratégico, como viene ocurriendo desde hace tiempo con otros áreas de gestión como las finanzas, la calidad o el medio ambiente. El hecho que ha impulsado este cambio de paradigma en la gestión de documentos viene dado por la publicación de dos normas *ISO* integrantes de la serie 30300 *Sistemas de gestión para documentos*.

La gestión documental ya contaba con un estándar *ISO*, la denominada norma 15489 (norma *UNE* para España), que desde en 2001 ha servido para sistematizar las prácticas de gestores documentales en las organizaciones. Es una norma técnica dirigida tanto a los técnicos de la gestión documental como a los directivos de las organizaciones, quienes pueden delegar su parte de gestión y técnica a los gestores documentales. Éstos a su vez deberán rendir cuentas a la alta dirección de cómo se lleva a cabo la gestión documental, de acuerdo con los requerimientos recogidos en la *ISO 30301*.

Esta nueva norma contempla tanto los aspectos organizativos a tener en cuenta en el diseño de un sistema de gestión documental, como su integración con otros sistemas de gestión implantados en las organizaciones. Más concretamente recoge los requerimientos en base a los cuales los sistemas de gestión documental (SGD) pueden ser certificados mediante una auditoría llevada a cabo por un organismo externo acreditado a tal efecto. Con todo ello, la gestión documental queda plenamente reconocida e integrada

como elemento clave dentro de la gestión de las organizaciones. Sus fundamentos para el caso de las administraciones públicas, y en buena medida extrapolables a otras organizaciones, quedan recogidos por **García-Morales** (2013).

7. Big data e internet de los objetos: promesas a cumplir

Para este año 2013 el informe *Gartner* predice una aceleración de dos grandes promesas de los últimos tiempos. Así, se apunta que la *internet of things* transformará (¿por fin?) radicalmente los entornos de negocio y la vida cotidiana. Sin embargo el propio informe remarca la necesidad de investigación y de proyectos piloto al respecto. ¿Habrà que definir, por ejemplo, un marco conceptual para tratar el comportamiento informacional individual y colectivo, no ya de personas sino de objetos?

“Con la serie *ISO 30300* la gestión de documentos en las organizaciones cuenta con respaldo para ser elevada al nivel estratégico”

Más plausible parece, en cambio, la previsión de integración de las técnicas *big data* a los almacenes de datos y demás infraestructura tecnológica de las organizaciones, enfocada a la facilitación de toma de decisiones en tiempo real y a la mejora de pronósticos de futuro. Ello supondría la superación de los esquemas al uso de analítica y *reporting* automático, limitados hasta ahora a

dar una visión centrada en el pasado. De hecho, una aplicación del *big data* en tiempo real que ya está aquí, y resulta altamente cuestionable, es su uso para el filtraje automático de contenidos en internet y redes sociales, por parte de empresas y gobiernos (Morozov, 2012). La cuestión no es tanto si hay 'desintermediación', sino cómo la intermediación se reformula en un entorno digital altamente automatizado. Podríamos decir que intermediación haberla hayla, otra cosa es bajo qué criterios y con qué grado de intervención humana.

"Intermediación la hay, otra cosa es bajo qué criterios y con qué grado de intervención humana"

8. Conclusión

Señalar, por último, una cuestión largamente pendiente: la consolidación de un perfil con su nombre correspondiente para la gestión de información en organizaciones. A pesar de la fuerza creciente de términos como gestión documental o inteligencia competitiva, referidos a facetas de esta gestión, no puede considerarse que haya por ahora un nombre de perfil claramente reconocido por las empresas. En este sentido, habrá que estar atentos en un futuro próximo a lo que pueda dar de sí un término ahora emergente como el *content curator* (Sanz-Martos, 2012).

Agradecimiento

El autor agradece la aportación en la sección sobre gestión documental de este artículo por parte de **Montserrat García-Alsina**, profesora de los *Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación* de la UOC.

9. Bibliografía citada

Alberts, Inge; Forest, Dominic (2012). "Email pragmatics and automatic classification: a study in the organizational context". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 63, n. 5, pp. 904-922.

Boisot, Max; Nordberg, Markus; Yami, Said; Nicquevert, Bertrand (eds.) (2011). *Collisions and collaboration. The organization of learning in the Atlas experiment at the LHC*. Oxford: Oxford University Press. ISBN: 978 0 19 956792 8

Bracero, Francesc (2012). "Google sabe dónde estás, tu agenda, y...". *La Vanguardia*, 26 enero, p. 23. <http://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/2012/01/26/pagina-23/88665348/pdf.html>

Brown, Ian; Marsden, Christopher T. (2013). *Regulating code. Good governance and better regulation in the information age*. Cambridge, MA: MIT Press. ISBN: 978 0262018821

Cobarsí-Morales, Josep (2011). *Sistemas de información en la empresa*. Barcelona: UOC, col. El profesional de la información, 3. ISBN: 978 84 9788 486 0

Confianzaonline.
<http://www.confianzaonline.es>

Gitelman, Lisa (2013). "Raw data" is an oxymoron. Cambridge, MA: MIT Press. ISBN: 978 0262518284

García-Alsina, Montserrat; Ortoll, Eva (2012). *La inteligencia competitiva. Evolución histórica y fundamentos teóricos*. Gijón: TREA. ISBN: 978 84 9704 690 9

García-Morales, Elisa (2013). *Gestión de documentos en la e-administración*. Barcelona: UOC, col. El profesional de la información, 14. ISBN: 978 84 9029 978 4

Gartner (2013). *Top 10 strategic technology trends for 2013*.
<http://www.gartner.com/technology/research/top-10-technology-trends>

Green, Sarah (2013). "The companies and countries losing their data". *Harvard business review*, March 12. http://blogs.hbr.org/hbr/hbreditors/2013/03/the_companies_and_countries_lo.html?

Johnson, Clay A. (2012). *The information diet: a case for conscious consumption*. Sebastopol, CA: O'Reilly. ISBN: 978 1 449 30468 3

Leiva-Aguilera, Javier (2012). *Gestión de la reputación online*. Barcelona: UOC, col. El profesional de la información, 7. ISBN: 978 84 9788 990 2

Marcella, Rita; Illingworth, Laura (2012). "The impact of information behaviour on small business failure". *Information research*, v. 17, n. 3 paper 525.

Marquina-Arenas, Julián (2012). *Plan social media y community manager*. Barcelona: UOC, col. El profesional de la información, 12. ISBN: 978 84 9029 239 6

Morozov, Evgeny (2012). "Amordazados por los robots informáticos". *El país*, 24 nov. http://elpais.com/elpais/2012/11/05/opinion/1352109504_959587.html

Morozov, Evgeny (2013). "Mi préstamo para ti, tus datos para mí". *El país*, 23 febrero. http://elpais.com/elpais/2013/01/31/opinion/1359627701_470850.html

Navarro, Beatriz (2012). "Mis datos son míos. La Unión Europea refuerza las normas de protección de la privacidad y crea 'el derecho al olvido'", *La Vanguardia*, 26 enero, p. 22. <http://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/2012/01/26/pagina-22/88665352/pdf.html?>

Oppenheim, Charles (2012). "Legislación sobre computación en la nube y negociación de contratos". *El profesional de la información*, v. 21, n. 5, pp. 453-457. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.sep.02>

Palfrey, John (2011). *Intellectual property strategy*. Cambridge, MA: MIT Press. ISBN: 9780262516792

Pariser, Eli (2011). *The filter bubble. What the internet is hiding from you*. London: Penguin. ISBN: 978 0 670 92038 9

Rainie, Lee; Wellman, Barry (2012). *Networked: the new social operating system*. Cambridge, MA: The MIT Press. ISBN: 978 0262017190

Sanz-Martos, Sandra (2012). "¿Por qué lo llaman 'content curator' cuando quieren decir documentalista?". *COMeIN. Revista de los Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación de la UOC*, n. 10, abril. <http://www.uoc.edu/divulgaciol/comein/es/numero10/articles/Article-Sandra-Sanz.html>

Shilton, Katie (2012). "Participatory personal data: an emerging research challenge for the information

sciences", *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, v. 63, n. 10, 1905-1915.

Strother, Judit B.; Ullign, Jan M.; Fazal, Zohra (eds.) (2012). *Information overload: an international challenge for professional engineers and technical communicators*. Hoboken, NY: John Wiley & Sons. ISBN: 978 1 118 23013 8.

Tsitoura, Natalia; Stephens, Derek (2012) "Development and evaluation of a framework to explain causes of competitive intelligence failures", *Information research*, v. 17, n. 2, paper 521.

Wilson, Thomas D. (2001). "Information overload: implications for health-care services". *Health information journal*, v. 7, n. 2, pp. 112-117.

El profesional de la información

EPI es la primera revista de Documentación en el ranking *Índice de Impacto de Revistas Españolas de Ciencias Sociales (In-Recs)* que realiza el *Grupo Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica (EC3)* de la *Universidad de Granada*

<http://ececubo.ugr.es/ec3/Documentacion.html>

IN-RECS		ÍNDICE DE IMPACTO REVISTAS ESPAÑOLAS DE CIENCIAS SOCIALES Documentación													
Ayuda		Impacto por años													
Revistas fuente		2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998
ÍNDICE DE IMPACTO 2011															
Población de Revistas : 33															
CUARTIL	POSICIÓN	TÍTULO DE LA REVISTA				ÍNDICE IMPACTO 2011	TOTAL ARTICULOS	TOTAL CITAS	CITAS NACIONALES	CITAS INTERNACIONALES					
1º	1	El profesional de la información				0.945	91	86	68	18					

C.1. Gestión del ciclo de vida de datos y documentos: acercando posiciones

Elisa García-Morales

11 enero 2013

Elisa García-Morales (2013). "Gestión del ciclo de vida de datos y documentos: acercando posiciones". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 98-100.



Resumen: Se definen los dos tipos de información en las organizaciones: la estructurada o datos en bases de datos relacionales, y la no estructurada o documental. Se plantea la necesidad de que los programas informáticos puedan gestionar ambos tipos, yendo hacia una convergencia de los modelos *information lifecycle management / data lifecycle management (ILM/DLM)* y *records management (RM)*.

Palabras clave: Información en las empresas, Información de negocios, Información estructurada, Información no estructurada, Información documental, Ciclo de vida, Gestión informática.

Title: Life cycle management of data and records: bridging the gap

Abstract: Two types of information in organizations are defined: structured (i.e., data in relational databases), and unstructured (i.e., documentary). The need for software to manage both kinds of information is emphasized, moving towards a convergence of information lifecycle management / data lifecycle management (ILM / DLM) and records management (RM) models.

Keywords: Information in enterprises, Business information, Structured information, Unstructured information, Documentary information, Records, Lifecycle management, Computer programs, IT.

Introducción

La separación entre información estructurada y no estructurada es común en empresas y organizaciones. Se considera información no estructurada toda aquella información electrónica elaborada u obtenida por los usuarios finales que no es almacenada en bases de datos relacionales: e-mails, documentos ofimáticos, pdf, hojas de cálculo, presentaciones, documentos gráficos, audiovisuales, etc. Por exclusión, la información estructurada consiste en datos almacenados en campos y registros dentro de bases de datos relacionales.

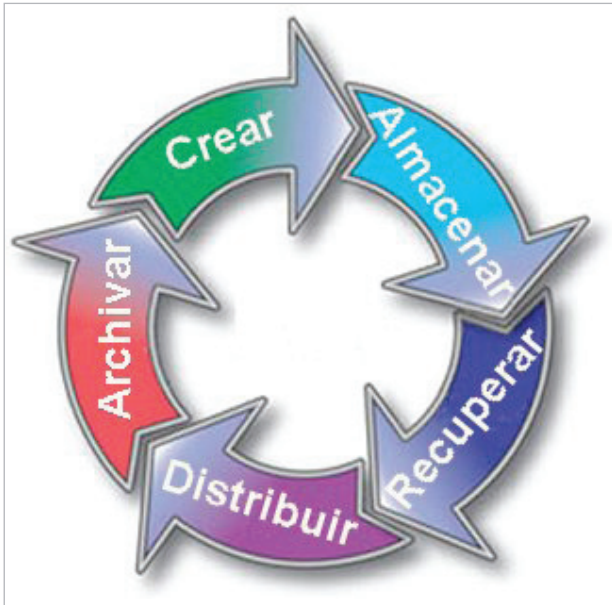
El crecimiento del volumen de información en soporte electrónico que generan y manejan las organizaciones en el desarrollo de sus actividades, y el aumento de los riesgos asociados con la misma, hace imperativo el control o gobierno de la información. Al abordar éste, nos encontramos con dos planteamientos: los que se propugnan desde la gestión documental o *records management* y los impulsados desde la gestión a nivel de los datos o *data management*.

Sin embargo, algo está cambiando. Por un lado, las organizaciones demandan modelos de

gobierno de la información que aúnen, bajo un enfoque común, la gestión de la información estructurada y no estructurada; por otro, las grandes empresas informáticas, conscientes de esta necesidad, ofrecen soluciones que tratan de acercar cada vez más ambos entornos; por último, también metodológicamente se tiende a alinear ambos conceptos bajo una visión más integradora.

“Las organizaciones demandan modelos de gobierno de la información que aúnen, bajo un enfoque común, la gestión de la información estructurada y no estructurada”

En trabajos recientes nos hemos encontrado con esta situación: dos proyectos enfrentados que parten de distintas premisas y generan un mar de confusión a la hora de establecer una estrategia lógica de actuación. Tomo como ejemplo el caso



real de una entidad financiera que se encuentra definiendo su modelo de gestión documental. Se trata de un proyecto que tiene un carácter estratégico y viene liderado por la unidad responsable de la gestión documental. El modelo se sustenta y desarrolla a partir de unas bases existentes en cuanto a gestión documental papel y electrónica, e implica la aplicación a la información no estructurada de los requerimientos establecidos por las ISO 30301 respecto a los procesos de creación y control de los documentos.

Por su parte, el área responsable de tecnologías de la información se encuentra trabajando en un proyecto para la gestión del ciclo de vida de la información estructurada basado en un modelo de *ILM* (*information lifecycle management*). En el momento en que los niveles directivos de la organización deben asumir y aprobar la formulación de la política de gestión documental y de la información, es cuando se ponen de manifiesto los puntos de fricción entre los dos planteamientos.

ILM versus records management: ¿dos aproximaciones diferentes?

Information lifecycle management (ILM), o gestión del ciclo de vida de la información, consiste en un conjunto de estrategias para administrar y gestionar el almacenamiento de la información a lo largo del ciclo de vida del documento. El término ha sido empleado en los últimos años por la industria informática referido a la gestión de información estructurada, datos contenidos en las aplicaciones transaccionales, y también como sinónimo de *DLM* (*data lifecycle management*).

En recientes formulaciones se ha ampliado el sentido a cualquier activo de información y a todo el ciclo de vida, desde su creación hasta su

disposición. En la realidad, la *ILM* se ha centrado en la gestión del almacenamiento de grandes masas de datos con la finalidad última de ahorro de costes y sin considerar las actividades de disposición y conservación. La puesta en práctica de esta estrategia requiere la definición de una política, el análisis y clasificación de los datos, la determinación de su ciclo de vida en función de las necesidades de uso y disponibilidad por parte de la empresa, y el control sobre la información almacenada.

Records management (RM), o gestión de documentos, se define como el conjunto de actividades que permiten gestionar y controlar la creación, recepción, mantenimiento, uso y disposición de la información y los documentos que son prueba y evidencia de las actividades y operaciones de la organización. La definición de "record" que se recoge en las ISO 30300 no excluye la información estructurada, pero en la práctica común su acepción y ámbito tiende a quedar circunscrito a los documentos e información no estructurada. A grandes rasgos, el despliegue de un sistema de gestión para los documentos también requiere la definición de una política, el análisis de la información y su clasificación, la determinación de su ciclo de vida y de las acciones de retención y disposición.

Mientras que los conceptos *ILM/DLM* han sido desarrollados principalmente por la industria informática, *RM* ha evolucionado desde unos fundamentos conceptuales elaborados basados en la archivística y la gestión documental, que han tenido su concreción metodológica en numerosos estándares y guías de aplicación. Analizando estas dos realidades que, por su origen y evolución, caminan por sendas separadas, podemos observar que sus planteamientos de base responden a una necesidad común sobre varios puntos clave. Se trata de:

- gobernar la información electrónica (sea estructurada o no),
- durante todo su ciclo de vida (lo que presupone que hay un ciclo a determinar).
- garantizando el cumplimiento de las regulaciones y normas vigentes (para datos, para documentos),
- minimizando los riesgos asociados a la información en soporte electrónico.

Acercando posiciones

Un planteamiento de gobierno de la información debiera hacer converger ambas estrategias, comprendiendo en su formulación tanto a la información estructurada como no estructurada. Esto hace necesario acercar posiciones:

- 1) Buscando una política común bajo la denominación única que facilite mejor a cada orga-

nización la comprensión de una estrategia de gobierno global de la información.

2) Estableciendo coherencia entre los procedimientos para el análisis documental y el análisis de la información estructurada; aprovechando las sinergias, manteniendo las operativas específicas que se requieran, y estableciendo una base unificada de conocimiento sobre la situación de los recursos y activos de información de la organización.

3) Unificando la relación de los requerimientos de cumplimiento que aplican a la información de la organización, ya se trate de datos o documentos.

4) Aplicando un modelo de identificación y gestión de riesgos, que incluya las políticas y estrategias de seguridad respecto a la información electrónica.

5) Desarrollando una clasificación común que supere las limitaciones de las clasificaciones documentales en su aplicación a los conjuntos de datos estructurados.

6) Estableciendo los criterios de retención; éstos no sólo debieran circunscribirse a los activos definidos como "records", sino que también deberán afectar a las copias de los mismos que la organización pueda disponer en diversos espacios de almacenamiento y deban de ser controlados por razones de cumplimiento.

7) Determinando los requerimientos de disponibilidad de la información; enfocándola tanto desde la perspectiva de las necesidades de acceso, legibilidad y usabilidad como de los niveles de almacenamiento.

8) Determinando las acciones de disposición y su control; incluyendo las decisiones respecto al empleo de distintas opciones y niveles de almacenamiento, migraciones o conversiones de datos, así como la eliminación controlada de la información allá donde se ubique.

La convergencia es necesaria

Si la información no dispone de un adecuado sistema de gestión de todo su ciclo de vida, se corre el peligro de una mala conservación de grandes masas de datos y documentos cada vez más inmanejables. Poner la información bajo gobierno es una actividad compleja en la que intervienen numerosos factores y que, por las dimensiones de los activos y recursos, es necesario abordar en diversas fases alineadas en un camino común.

La tecnología debe aportar las soluciones que permitan la gestión federada de los archivos de documentos y de datos ubicados en distintos almacenamientos y repositorios internos y externos. La visión integral es necesaria, ya que mantener estrategias separadas respecto a datos y documentos duplica esfuerzos, es fuente de decisiones contradictorias, aumenta los riesgos derivados del uso indebido, facilita el descontrol de la información y dificulta el cumplimiento normativo.

"ILM consiste en un conjunto de estrategias para administrar y gestionar el almacenamiento de la información a lo largo de su ciclo de vida"

Referencias

Asu's Estimate (2012). "Records management includes ILM". *Asu's Estimate*, Oct. 1.
<http://www.asuses.net/records-management-includes-ilm>

James, Jeff (2007). "Information lifecycle management for unstructured data". *Toolbox.com*, May 10.
<http://it.toolbox.com/blogs/storage-solutions/information-lifecycle-management-for-unstructured-data-16178>

Information Lifecycle Management Policy (2012). Government of Western Australia. Department of Health, May 15.
http://www.health.wa.gov.au/circularsnew/circular.cfm?Circ_ID=12867

Kittmer, Sarah (2005). *The evolution of federated records management. Trend-setting products*, Sept. 1st, v. 14, n. 8.
<http://www.kmworld.com/Articles/Editorial/Features/The-evolution-of-Federated-records-management-14321.aspx>

Open Text. *Information lifecycle management*.
<http://www.opentext.com/2/global/solutions/sol-bus-is-it/sol-is-it-information-lifecycle-management>

SAP. *Implement an end-to-end EIM strategy. Better manage structured and unstructured enterprise content from creation to destruction – with enterprise information management that combines information lifecycle management (ILM) and enterprise content management (ECM) for a low TCO*. White Paper.

Versace, Michael (2010). "What is federated records management?" *Wikibon Org*, April 12.
http://wikibon.org/wiki/What_is_Federated_Records_Management

C.2. Cuenta atrás para las estadísticas de recursos-e: Counter 4

Cristóbal Urbano

29 diciembre 2012

Urbano, Cristóbal (2013). "Cuenta atrás para las estadísticas de recursos-e: Counter 4". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 101-105.



Resumen: Se analizan las principales características de las nuevas pautas *Counter 4* para la recogida, tratamiento y difusión de estadísticas de uso de recursos electrónicos, que serán de obligado cumplimiento en 2014 para los proveedores que quieran mantener la etiqueta *Counter compliant*. Con la publicación del *Counter code of practice for e-resources: Release 4 (Counter 4)* se unifican bajo un único documento las directrices *Counter 3* (para revistas y bases de datos) y *Counter 1* (para libros y obras de consulta), se amplía la cobertura a los recursos multimedia y se avanza en la integración con el protocolo *Sushi (Standardized usage statistics harvesting initiative)*.

Palabras clave: Recursos-e, Estadísticas, Estudios de uso, Pautas, *Counter*, *Sushi*.

Title: Counting down for e-resource statistics: *Counter 4*

Abstract: The main features of the new *Counter 4* guidelines for collecting, processing and disseminating statistics on electronic resources usage are analyzed. The new guidelines will be mandatory in 2014 for providers who want to keep the label "Counter compliant". With the publication of the *Counter code of practice for e-resources: Release 4 (Counter 4)*, the current guidelines *Counter 3* (for journals and databases) and *Counter 1* (for books and reference works) will be merged in the new code, which also will cover multimedia e-resources and advance integration efforts with the *Sushi (Standardized usage statistics harvesting initiative)* protocol.

Keywords: e-Resources, Statistics, Usage studies, Guidelines, *Counter*, *Sushi*.

1. Counter: diez años contando y uno en "descuento"

El cambio de un sistema de recuento (o la introducción de un elemento que modifique la naturaleza de lo que se cuenta) implica un período de transición, de preparación. Este período se justifica plenamente en el caso de la actualización del código de práctica *Counter (Counting online usage of networked electronic resources)* para la recogida y explotación de estadísticas de recursos digitales de información, que se publicó el pasado mes de abril de 2012, y que entrará en vigor el 1 de enero de 2014.

<http://www.projectcounter.org>

Los documentos del *Project Counter* son el referente para las editoriales o agregadores de e-recursos que desean comprometer sus buenas prácticas de suministro de estadísticas de uso a sus clientes, al tiempo que para éstos supone un punto de partida para reclamar a sus proveedores unas estadísticas con un mínimo de garantías en

cuanto a calidad y consistencia en la captura, tratamiento y presentación de los datos. Su código ha sido desde 2002 la respuesta que la industria editorial y la clientela bibliotecaria han dado a la inicial falta de coherencia en los datos procedentes de diferentes empresas: aun a día de hoy, la falta de adopción de ese código voluntario por parte de algunos proveedores representa un grave problema para realizar buenas prácticas de evaluación del uso, por lo que las bibliotecas se enfrentan a este reto al gestionar sus colecciones. Por otra parte, en el ámbito de la edición *open access (OA)* su uso es prácticamente inexistente, por lo que las posibilidades de nuevas métricas de evaluación científica basadas en el uso de las publicaciones como se apunta desde *Counter*, tienen aún un largo camino por recorrer.

A lo largo de este período se han publicado tres versiones del *Counter code of practice* para revistas y bases de datos (en 2003, 2005 y 2008) y una versión para libros y obras de referencia (2006).

http://www.projectcounter.org/code_practice.html

Finalmente en abril de 2012, con la publicación del *Counter code of practice for e-resources: Release 4* (o sencillamente *Counter 4*), se decidió la unificación de las directrices para todas las estadísticas de recursos-e habituales del universo bibliotecario a los que hasta el presente habían prestado atención, al tiempo que se añadía la categoría documental "multimedia content"

para recoger colecciones de registros sonoros, fotográficos o de vídeo que no sean parte del contenido de una revista o de un libro.
<http://www.projectcounter.org/r4/COPR4.pdf>

El alcance de *Counter* sigue siendo acotado: quedan fuera de sus directrices recursos-e de carácter más amplio (prensa y medios de comunicación de masas, sitios web o redes sociales) que se rigen por las pautas de otros organismos que miden audiencias en internet. Para la prensa y otros *media*, el referente internacional sería *The International Federation of Audit Bureaux of Circulations (Ifabc)*, con sus *Ifabc website metrics*, con las que trabaja en España la *Oficina de Justificación de la Difusión (OJD)* en su auditoría de medios digitales.

<http://www.ifabc.org>

<http://www.ifabc.org/resources/metrics/website-metrics>

<http://www.introl.es/portfolio/auditoria-de-medios-digitales>

"El objetivo de *Counter* es que las estadísticas de uso que se ofrecen a las bibliotecas sean 'consistentes, creíbles y comparables'"

Counter se ha consolidado como un estándar de facto internacional, fruto de la autorregulación conjunta de la industria editorial y de su clientela bibliotecaria, al tiempo que ejerce como entidad independiente para auditar las buenas prácticas y el ajuste a sus directrices otorgando el sello de "Counter compliant" a los proveedores que cumplen con las mismas. En ese contexto se

COUNTER Counting Online Usage of NeTworked Electronic Resources

Home | About Counter | FAQs | Code of Practice | News and Activities | Compliant Vendors | Contact Us | Members | Usage Factor | Pirus

Update Release 4 of the COUNTER Code of Practice now published

Click here to [apply for COUNTER Membership](#)

About COUNTER

The use of online information resources is growing rapidly. It is widely agreed by producers and purchasers of information that the use of these resources should be measured in a more consistent way. Librarians want to understand better how the information they buy from a variety of sources is being used; publishers want to know how the information products they disseminate are being accessed. An essential requirement to meet these objectives is an agreed international set of standards and protocols governing the recording and exchange of online usage data. The COUNTER Codes of Practice provide these standards and protocols and are published in full on this website. Currently available are:

[Release 4 of the COUNTER Code of Practice for e-Resources](#) (Published April 2012)

[Release 3 of the COUNTER Code of Practice for Journals and Databases](#) (Published August 2008)

<http://www.projectcounter.org>

ha de entender el largo plazo que se da a los proveedores para adaptar sus estadísticas.
<http://www.projectcounter.org/compliantvendors.html>

2. Novedades, consolidación de procedimientos y algunas lagunas

La nueva versión pone de manifiesto la necesidad de adaptarse a un entorno cambiante en el que destacan cinco elementos:

- La fuerza con la que han irrumpido los dispositivos móviles (*tablets* y, en menor medida, *smartphones*) como vía de acceso a los e-recursos.

- La convergencia de contenidos en plataformas editoriales que ofrecen conjuntamente todo tipo de materiales (libros, revistas, colecciones multimedia o bases de datos bibliográficas y otras obras de consulta y bases de datos de contenido multimedia), al tiempo que se consolida la oferta de libros digitales dirigidos a las bibliotecas.

- La introducción de sistemas *electronic resource management (ERM)* en los que se integran datos de todo tipo para la gestión de estas colecciones.

- La creciente presencia de contenidos OA en publicaciones de orientación comercial según la denominada vía dorada de acceso abierto, o por el fin de un período de embargo.

- El acceso a los contenidos a partir de visitas que tienen su origen en mecanismos de búsqueda federada o en agentes automatizados.

De forma más detallada, los objetivos que justifican esta nueva versión unificada del código según *Project Counter* quedan claras en la nota con la que se presentó la nueva versión, y especialmente en la intervención de **Peter Shepherd** (*project director* de *Counter*) en el seminario NISO de junio de 2013 *Making better decisions with usage statistics*:

1. Unificar en una misma norma todos los recursos: revistas, bases de datos, libros, obras de referencia y contenido multimedia.

2. Mejorar los informes referidos a las bases de datos.

3. Mejorar los datos sobre el uso de las colecciones retrospectivas.

4. Facilitar informes separados para el uso realizado desde dispositivos móviles.

5. Mejorar el detalle de las diversas categorías de "acceso denegado" a los contenidos.

6. Mejorar la aplicación de XML y *Sushi* (*Standardised usage statistics harvesting initiative*) en el diseño de los informes de uso.

7. Trabajar con metadatos que faciliten la relación entre las estadísticas de uso y otros conjuntos de datos, como la información sobre suscripciones y licencias.

<http://www.projectcounter.org/r4/INTROR4.pdf>
http://www.niso.org/news/events/2012/nisowebinars/usage_statistics

Dichos objetivos se concretan en una serie de novedades y en la consolidación de características propias de versiones anteriores. La mayoría de las novedades son positivas aunque en algunos casos no exentas de incertidumbre sobre el uso, ya sea porque se trata de informes opcionales, por la no consideración de otros posibles datos de gran interés o por la falta de concreción en algunos aspectos metodológicos. También existe el reto de adaptación para los editores que han de cambiar sus procesos de generación de informes y el de una cierta discontinuidad en las series de datos que las bibliotecas tendrán que interpretar. Sin ánimo de extendernos en exceso podemos comentar algunos aspectos:

– Unificación en un único documento de los dos códigos independientes anteriores. Esto responde a algo más que una mera yuxtaposición de contenidos anteriormente separados y anticipa una línea de progreso para avanzar en la evaluación integrada del uso de los contenidos digitales.

– Mejora del protocolo *Sushi* para adaptarlo a *Counter 4*. La obtención de las tablas de datos con las estadísticas, su explotación así como el posterior almacenamiento de datos originales y productos elaborados por parte de las bibliotecas comporta una complejidad creciente. Cada vez con más frecuencia se recurrirá a programas específicos de gestión de las estadísticas o a

programas integrados de gestión de recursos electrónicos que integran dicha dimensión. La base sobre la que se apoyan dichos programas, así como el suministro automatizado de datos desde los servidores de los editores, es la norma *ANSI/NISO Z39.93 - 2007 The standardized usage statistics harvesting initiative (Sushi) protocol* que, con motivo de *Counter 4*, se complementa con la nueva *Recommended practice NISO RP-14-201X, NISO Sushi protocol: Counter-Sushi implementation profile*.

http://www.niso.org/apps/group_public/project/details.php?project_id=21

http://www.niso.org/apps/group_public/document.php?document_id=7639

La versión 4 del código refuerza la obligatoriedad del suministro de los datos tanto en ficheros en formato *Excel* o compatibles, como en formato XML compatible con el *Counter XML schema* especificado por *Sushi*.

<http://www.niso.org/schemas/sushi>

La simultaneidad de los cambios en *Counter* y en *Sushi* pone de manifiesto la necesaria apuesta por esos sistemas automatizados de gestión estadística, con ejemplos destacados a nivel de recursos consorciados como es el caso del *Journal usage statistics portal (Jusp)* para las colecciones de revistas del programa nacional *NESLi2* del *Jisc* en el Reino Unido.

<http://www.jusp.mimas.ac.uk>

– Datos de uso para artículos de revista en acceso abierto ("Gold OA"). En la medida en que cada vez aparecen más artículos "liberados" en plataformas editoriales de pago, se ha considerado la necesidad de realizar esta distinción: esos artículos aparecerán en el recuento conjunto de todas las consultas por título y en un informe complementario relativo únicamente a artículos

The screenshot shows the IFABC website. At the top, there is a search bar and a language selector. The main header reads "International Federation of Audit Bureaux of Circulations" with a navigation menu: HOME ABOUT MEMBERS NEWS JOIN RESOURCES CONTACT. Below the header, there is a sidebar titled "METRICS" with a list of categories: Data, Metrics, Print Metrics, Website Metrics, IFABC WWW Standards Group, Impression Metrics, Browser Metrics, Visit Metrics, Ad Metrics, Other Digital Media Metrics, Other Criteria, and Email Metrics. The main content area is titled "Website Metrics" and contains the following text:

The aim of the IFABC is the sharing of knowledge and experience to encourage best practice. This is especially the case for electronic media such as the Internet, where the IFABC as a group has taken the initiative to create and evolve a globally agreed set of metrics.

This has been achieved through the IFABC www standards group which has delivered agreed metrics for many areas of site centric (i.e. census based) measurement of electronic media. The most popular area to date is in the measurement of website traffic.

It is important to note that the industry as a whole has been keen to ensure that IFABC does not impose a single methodology at this early stage in the development of these new media.

That said, the metrics have also been agreed on the basis that any website can use them and that most of the counting tools currently available can, when properly configured and managed, deliver data to these standards.

The details of the audits that individual IFABC member Audit Bureaux deliver for websites are available direct from those Bureaux.

The common metrics are based on agreed principles. These include the exclusion of internal traffic, the exclusion of robotic traffic based on a common list of robots and then interpretive tests by the auditor. This latter area is important as the volume of robotic traffic may be as high as 60% or even more in some cases.

For further information on this work please email richard.foan@abc.org.uk

<http://www.ifabc.org/resources/metrics/website-metrics>

Journal Usage Statistics Portal (JUSP)

Libraries spend millions of pounds on electronic journals each year, but gathering statistics about their use hasn't always been easy. Diminishing budgets must demonstrate value for money, and reliable data is key. Comparative usage statistics help evaluate the impact of e-resources and inform future purchasing decisions. The Journal Usage Statistics Portal (JUSP) provides a "one-stop shop" for libraries to view, download and analyse their usage reports from NESLI2 and other publishers. It responds to current financial challenges with time and cost saving benefits.

[Read more about JUSP](#) | [Support Materials](#) | [Latest News](#) | [Sign Up!](#)

Benefits for libraries:

- Collect COUNTER-compliant usage data and generate reports
- View titles with high usage
- Analyse trends and usage over time
- Complete annual SCONUL returns for titles provided by NESLI2 and other publishers
- Separate journal backfiles from current collections
- Include usage data from intermediaries and hosts
- Compare usage of different NESLI2 deals

Benefits for publishers:

- The portal makes the delivery and analysis of usage statistics more efficient for customers
- Aggregated usage data from publishers and gateways provide a truer picture of overall use

FOLLOW ME ON [twitter](#)

JUSP is supported by [Jisc](#) | Helpdesk: jusp@mimas.ac.uk | [Accessibility](#) | [Privacy and Cookies](#)

[BIRMINGHAM City University](#) | [Cranfield UNIVERSITY](#) | [Mimas](#) generating knowledge

<http://jusp.mimas.ac.uk>

OA. En la medida en que los editores comerciales clásicos o los nuevos editores OA de carácter comercial requieran inversiones para publicar dichos artículos, se podría suponer que a medio plazo los datos de uso también deberían ser un producto que se ofreciera a quien financie dicha publicación en acceso abierto. Ahora bien, el informe prescrito ofrece información agregada por título de la revista, sin diferenciación por artículos concretos, por lo que la funcionalidad apuntada de cara al liberador del artículo supondría una opción a desarrollar por la editorial más allá de lo que prescribe el código.

– Nuevos informes o información más detallada en algunos de los existentes:

a) Accesos denegados a revistas: se diferencia entre los casos en los que se produce por tratarse de contenido no contratado y aquellos en los que se produce la petición de acceso a un documento que en ese momento experimenta un número de usuarios simultáneos que excede el límite de la licencia.

b) Uso de las revistas por año de publicación: se pretende que las bibliotecas puedan evaluar el uso de las colecciones retrospectivas, que con frecuencia son objeto de facturación independiente.

c) Mejora sustancial de los informes de bases de datos: desaparece el requisito del recuento de sesiones y se incorpora la información del número de registros visualizados y los *clicks* en páginas de resultados; también se incorpora un informe de búsquedas en plataformas que integran diversos tipos de recursos.

d) Información sobre búsquedas en paquetes

de libros: se recoge en el informe integrado de búsquedas en plataformas que reúnen tipos documentales diversos; las búsquedas a texto completo ejecutadas en cada uno de los libros se contempla de forma separada.

e) Conjunto de informes opcionales sobre el uso realizado desde dispositivos móviles: se contempla una información separada en función de si el acceso se ha realizado desde navegadores convencionales o desde aplicaciones de lectura *ad hoc* para dichos dispositivos.

f) Datos agregados de un consorcio y desagregados por miembros del mismo. Se reconoce más claramente que se ha de satisfacer una gestión estadística que se pueda realizar de forma independiente y completa desde los dos niveles.

– Informes obligatorios, opcionales y datos adicionales. Desde

Project Counter se anima a los proveedores a ir más allá de los datos obligatorios u opcionales que establece su código, pero siempre que eso se produzca se insta el mantenimiento de la consistencia de los datos adicionales, especialmente en lo que se refiere a la forma de procesar unas y otras estadísticas. Algunos de los datos más útiles que ofrecen ciertas editoriales por iniciativa propia ciertamente deberían figurar en el código, como mínimo en calidad de informes opcionales. Este sería el caso de la información del uso por direcciones IP a nivel de subred, o la identificación de los artículos de revista más consultados en una colección.

También sería el caso de alguna de las métricas y de los datos estándar que son comunes en la industria de la analítica web, como la duración de las sesiones, el número de documentos consultados por sesión, el porcentaje de rebotes (sesiones en las que se visita una sola página), principales páginas de entrada y salida, o la información sobre los enlaces desde los que se ha accedido a los contenidos contratados. Este dato es especialmente útil para que las bibliotecas puedan evaluar el proceso de descubrimiento que sus usuarios realizan de los e-recursos, por ello resulta especialmente sorprendente la ausencia de toda mención al mismo en el código: pese a que los ficheros de *logs* que sirven de punto de partida para la confección de las estadísticas cuentan con el campo "referrer", en el que se indica la página de origen en la que el usuario ha hecho click para llegar al recurso-e, *Counter 4* no establece requisitos de explotación de dichos datos. Como

mínimo, sería de desear que una editorial o un agregador nos dijera el porcentaje de usuarios de nuestra biblioteca que accede a los recursos partiendo de alguna de las páginas web de nuestra institución (catálogo, metabuscador, directorio de recursos, guías temáticas, plataformas de *e-learning* o programas de asignaturas) frente a los que lo hacen por medio de buscadores generalistas, o por medio de buscadores de orientación académica configurables localmente como instrumentos de acceso, por ejemplo *Google scholar*:

<http://scholar.google.com/intl/es/scholar/libraries.html>

– Método de registro de las visitas: *server-side* versus *client-side*.

Se dedica un apartado a la descripción de las ventajas relativas que presenta la obtención de las estadísticas mediante sistemas *server-side* (*logs* de servidor) o mediante sistemas *client-side* (etiquetado de páginas con código *JavaScript*, como sucede en sistemas como *Google analytics* por ejemplo): mientras que el primero registra únicamente la actividad del servidor, el segundo permite seguir toda la actividad realizada desde el navegador con independencia de que se utilicen contenidos disponibles en instancias de caché del propio navegador o de la red desde la que se accede. Al respecto se mencionan ventajas y desventajas de cada uno de ellos, pero no se establece un procedimiento normalizado de acuerdo con el código.

-Proceso de auditoría. Uno de los componentes fundamentales del código es toda la regulación que establece del proceso de auditoría externa anual que han de superar los proveedores para obtener el sello "Counter compliant". Los requisitos y procedimientos que se explican en un extenso "Apéndice E" son más detallados que en versiones anteriores. Para superar la auditoría se tiene que demostrar que se siguen unos procesos normalizados y que los informes se ajustan con exactitud a los formatos prescritos en el código; también la empresa auditora ha de realizar un test de interacción con los contenidos y de extracción de estadísticas resultado de dicha interacción.

3. El "factor de uso" y la evaluación de la actividad científica

Counter se ha metido recientemente en el "jardín" de la evaluación de la actividad científica de la mano de su propuesta de "Usage factor"



[Acerca de Google Académico](#)

[Ayuda de Google Académico](#)

[Sugerencias para la búsqueda avanzada](#)

Asistencia a bibliotecas

[Asistencia a editores](#)

[Citas de Google Académico](#)

Encontrar recursos de biblioteca con [Enlaces a bibliotecas](#)

Asistencia a bibliotecas

El objetivo de Google consiste en organizar información procedente de todo el mundo y hacerla accesible y útil de forma universal. Lograr que los textos académicos estén disponibles por medio del acceso a las bibliotecas nos acerca un paso más a este objetivo. Estamos muy agradecidos a las bibliotecas y a los bibliotecarios que lo han hecho posible.

Ofrecemos la posibilidad de que los usuarios de las bibliotecas tengan mejor acceso a los recursos impresos y electrónicos gracias a Google Académico.

Programa Enlaces a bibliotecas

Ofrecemos a las bibliotecas que ponen sus recursos a disposición de los usuarios por medio de una resolución de enlaces la posibilidad de incluir un enlace de dichos recursos para sus usuarios como parte de los resultados de Google Académico.

<http://scholar.google.com/intl/es/scholar/libraries.html>

como una métrica complementaria a los factores de impacto de las revistas basados en análisis de citas.

http://www.projectcounter.org/usage_factor.html

Sin duda, la disponibilidad de datos de uso con la que actualmente contamos se observa como un elemento de mayor relieve para amortiguar la preeminencia de los *JCR* de *Thomson Reuters*. La publicación el pasado agosto del *Draft release 1 of the Counter code of practice for usage factors* otorgará una presencia mediática mucho mayor al *Project Counter* pues los debates que afectan al mantra *Publish or perish* con el que vive el mundo académico tienen mucha más audiencia y pasión que los relativos a la gestión de colecciones bibliotecarias, aunque en los dos ámbitos nos encontremos con decisiones trascendentes que afectan económicamente el mundo editorial, las bibliotecas, las universidades y los investigadores. http://www.projectcounter.org/documents/Draft_UF_R1.pdf

4. A modo de conclusión

El principal objetivo de *Counter* es bien claro: que las estadísticas de uso que se ofrecen a las bibliotecas sean "consistentes, creíbles y comparables". En la medida que a lo largo del próximo año unos proveedores se avanzarán a otros en la aplicación (total o parcial de las nuevas directrices) y en la medida que algunas de las métricas más interesantes no son obligatorias, o no están contempladas en *Counter*, la total comparabilidad es en cierta forma una quimera. De todas formas, la base común que ofrecen las nuevas directrices representa una mejora sustancial que permitirá avanzar en la dirección de los objetivos propuestos.

D. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

D.1. *Book citation index*: propuesta de buenas prácticas para editores

Isidro F. Aguillo

20 septiembre 2012

Aguillo, Isidro F. (2013). "*Book citation index*: propuesta de buenas prácticas para editores". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 106-109.



Resumen: La presentación del *Book citation index*, la nueva herramienta de evaluación bibliométrica de ISI/Thomson Reuters, ha generado una profunda preocupación por los criterios de inclusión de títulos que se han adoptado y que perpetúan las particularidades y sesgos de las bases de datos de citas de esta empresa. Dada la importancia que este producto puede tener para la descripción de la actividad científica en disciplinas tales como las ciencias sociales y humanas, se presentan algunas recomendaciones para los editores de libros y monografías científicas con el fin de facilitar la incorporación de sus obras a esta base de datos. La más importante es la agrupación de títulos en colecciones y su serialización, asemejándolas formalmente lo más posible a publicaciones periódicas. Como garantía de calidad se sugiere la creación de comités editoriales internacionales para las colecciones, implantar la figura del editor revisor para cada título individual y potenciar la presencia de contenidos de autor aptos para su incorporación a las bases de datos: afiliación detallada, resumen, al menos en inglés, palabras clave, bibliografía citada recogida al final según estándares internacionales. Como última recomendación se propone el acceso abierto mediante cualquiera de las vías disponibles.

Palabras clave: *Book citation index*, Evaluación de libros, Serialización de colecciones, Criterios de calidad, Acceso abierto.

Title: *Book citation index*: A proposal of best practices for publishers

Abstract: The presentation of the *Book citation index*, the new tool for bibliometric assessment of the ISI / Thomson Reuters, has generated deep concern about its inclusion criteria that perpetuate the biases of the citations databases already produced by this company. Given the importance this product may have for the description of scientific activity in disciplines such as social sciences and humanities, we propose a series of recommendations for book publishers with the aim of promote the indexation of their works in this database. A key proposal is to group the books in collections and then to build series in a similar fashion to scientific periodicals. Following this procedure and for guarantying formal quality, it is suggested to set up international committees for the collections, reviewers for each individual title, and additional information that can be added to the database like authors affiliation, extended summary, at least in English, keywords or the cited bibliography following international standards. As a final recommendation it is proposed the open access through any available channels.

Keywords: *Book citation index*, Books assessment, Serialization of collections, Quality criteria, Open access, OA.

Tuve la oportunidad de asistir a la presentación del nuevo *Book citation index* (en adelante, BCI) durante el XIII Congreso Internacional de *Cienciometría* (ISSI, 2011) en Durban, República Sudafricana. La conferencia corrió a cargo de **Jonathan Adams**, director del departamento de evaluación de la investigación en Thomson

Reuters, que se centró en aspectos prácticos de la selección, evaluación y composición de dicha base de datos, información que se encuentra disponible en la Web. El debate tras su charla fue áspero, con numerosos asistentes soliviantados por los criterios expuestos y los evidentes sesgos favorables a la producción y edición del mundo

BOOK CITATION INDEX

Web of Science and the Web of Knowledge Platform
Discovery Starts Here
Inclusion of scholarly books maximizes the benefits of powerful citation navigation features available within Web of Science and Web of Knowledge.

Authoritative, Peer-Reviewed Journal, Conference, and Book content.

Times Cited

Author Cited References

Related Records

ACCELERATING RESEARCH DISCOVERY
 Scholarly books play an important role in research, providing important scientific review in some fields and the latest research for others. More and more, researchers are looking for their information online, so providing access to a robust search and discovery tool that helps them quickly and easily identify the most relevant books is critical.

IDENTIFYING TOP RESEARCHERS AND AUTHORS
 Scholarly books indexed in Web of Science can be searchable by millions of global users, allowing researchers to showcase their work to a wider audience. And because they can see who's citing their work and what other literature is being referenced, they can quickly identify emerging research trends and potential collaborators.

http://wokinfo.com/media/pdf/bkci_fs_en.pdf

anglosajón. Además de los representantes de países emergentes, también fue hostil la reacción de los nórdicos, a la que por respuesta se aludieron razones prácticas y de viabilidad que el citado conferenciante esperaba se resolvieran a medio plazo.

http://wokinfo.com/media/pdf/BKCI-SelectionEssay_web.pdf

“Puesto que se trata de controlar las citas, la bibliografía debe ser cuidada con esmero”

Otros autores (**Giménez-Toledo; Torres-Salinas, 2011**) han comentado ya las ventajas bibliométricas de esta nueva base de datos, especialmente en la evaluación de la producción de las ciencias sociales y humanas. De hecho ya ha empezado su explotación con algunos produc-

tos derivados (**Torres-Salinas et al., 2012**), aceptando de facto una amplia adopción de esta nueva herramienta. Hay que indicar que dicha fuente no forma parte de la licencia nacional financiada por la *Fecyt*, aunque al parecer se puede solicitar acceso temporal para su evaluación.

El objeto de este comentario es de otra índole, pues asumiendo las actuales directivas para la inclusión de títulos en el *BCI*, pretende aconsejar estrategias a los editores de libros que puedan garantizar en el futuro la incorporación de sus títulos a la citada base de datos. En todo caso se pretende no sólo la mejora en la producción de libros, sino también adecuar los criterios formales de ciertas disciplinas -donde este formato para la comunicación científica es muy relevante- a los estándares ya aceptados en la edición de publicaciones periódicas.

Serialización

Thomson Reuters prefiere incorporar colecciones completas de libros, lo que facilita su selección al no tener que evaluar individualmente cada título. La descripción resulta asimismo facilitada, pues se presupone una normalización de la misma que afecta a toda la colección. Los editores, especialmente los institucionales, tienen más posibilidades de ser incluidos si

serializan sus publicaciones. Ello incluye dotar de un título común a todas ellas (“publicaciones de la universidad X”; “monografías del instituto Y”; “estudios en disciplina D”; “memorias de la organización O”, etc.) y numerarlas correlativamente, sin que ello suponga una obligación de periodicidad.

Es importante garantizar una masa crítica con un número razonable de volúmenes ya publicados y los nuevos apareciendo con cierta regulari-



Jonathan Adams. Thomson Reuters

dad y en número suficiente. Desde ese punto de vista podría ser necesario reunir varias colecciones bajo una misma denominación si no se publican títulos con cierta frecuencia, aunque obviamente sin poner en peligro la consistencia temática o institucional de la serie.

Comités editoriales

Aunque es una exigencia habitual en revistas, la existencia de un comité editorial de perfil institucional variado, preferiblemente internacional, es rara entre los editores de libros. Fomentada la serialización, se podría dotar a cada colección del citado comité, que asumiría controles de supervisión general, y podría delegar en expertos concretos para la revisión de títulos individuales. Estos últimos podrían asumir en buena medida las funciones de la evaluación por pares, garantizando más allá de la idoneidad global de la obra, aspectos puntuales de su calidad sustantiva y formal.

“Los libros candidatos a ser incluidos en el BCI no parecen tener ninguna ventaja específica por estar publicados en abierto”

Presentación e instrucciones comunes

Profundizando aún más en la aceptación del modelo de las publicaciones periódicas, cada título de la colección debe incluir expresamente unas páginas detallando su ámbito, objetivos, comité editorial (con sus afiliaciones respectivas) y las instrucciones para los autores, que deben ser comunes a toda la colección.

Cada título debe incluir un resumen (extenso) tanto en la lengua local como en inglés, lo que facilita su indización. En el caso de obras con capítulos independientes, éstos también deben incluir su propio resumen.

Puesto que se trata de controlar las citas, la bibliografía debe ser cuidada con esmero. No hay inconveniente en utilizar de forma generosa las notas a pie de página, pero todas las referencias deben agruparse al final en una bibliografía citada que esté correctamente construida. Si la obra tiene capítulos independientes con autores diferentes, es desaconsejable reunir todas las citas en una única bibliografía, siendo mejor solución que cada contribución tenga la suya propia.

Internacionalización

Se trata de facilitar el mayor volumen de información descriptiva en inglés, lo que significa que el nombre de la colección debe tener una versión “oficial” en dicho idioma, que también debe utilizarse para los contenidos comunes y, como quedó señalado, para los resúmenes de los libros completos y de los capítulos autónomos.

“Es importante que unas cuantas obras en nuestro idioma sean incorporadas lo antes posible al BCI”

Acceso abierto y otros valores añadidos

Los libros candidatos a ser incluidos en el BCI no parecen tener ninguna ventaja específica por estar publicados en abierto, aunque ello incrementa la visibilidad de la obra y al parecer el número de citas que recibirá. En todo caso, si se produce dicha publicación, resulta recomendable que la sede web de la colección incluya toda la información común descrita. Además, pueden incluirse diversos perfiles en redes sociales, estadísticas de visitas u opciones de *print on demand*.

“Los editores, especialmente los institucionales, tienen más posibilidades de ser incluidos si serializan sus publicaciones”

Consideraciones finales

Hay que adoptar una estrategia proactiva para lograr la inclusión en el BCI, lo que significa que hay que remitir ejemplares de la obra a *Thomson-Reuters*, indicando las características de la colección y asegurando su continuidad. Es importante que unas cuantas obras en nuestro idioma sean incorporadas lo antes posible, ya que enriquecer el núcleo de citas propias es imprescindible para aumentar la representatividad futura de nuestras editoriales e incluso de las revistas en disciplinas poco presentes en la actualidad.

Se llegó tarde y mal a los otros índices de citas, se comprendieron equivocada y torticera-mente los procesos de selección de revistas, y se

The screenshot shows the header of the University of Toronto Press Journals website. Below the header, the article title "Academic Search Engine Optimization (ASEO)" is displayed. To the left is a thumbnail of the journal cover for "Journal of Scholarly Publishing" (JSP), issue 44:3, April 2013. To the right of the thumbnail is a table with the following information:

Journal	Journal of Scholarly Publishing
Publisher	University of Toronto Press
ISSN	1198-9742 (Print) 1710-1166 (Online)
Issue	Volume 41, Number 2 / January 2010
Category	Articles
Pages	176-190
DOI	10.3138/jsp.41.2.176
Online Date	Thursday, December 17, 2009

Below the table, there are two links: "PDF (494.6 KB)" and "Open Access".

<http://arxiv.org/pdf/1207.7067v1.pdf>

Descripción del BCI
http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/bookcitationindex

* * *

Book citation optimization Jorge Serrano-Cobos

Sé que no es la intención porque lo que se plantea es sólo cómo lograr la inclusión en la base de datos, pero cuánto me ha recordado esto al SEO.

Se le podría denominar *BCO* (*Book citation optimization*) lo que unido al *ACO* (*Article citation optimization*) puede convertirse en otro concepto de

<http://dx.doi.org/10.3138/jsp.41.2.176>

fue indolente y esquivo en el cumplimiento de periodicidades y aspectos formales. Es necesario que no volvamos a tropezar en la misma piedra amparándonos en falsas peculiaridades de ciertas disciplinas o en defensas idiomáticas trasnochadas. Editores y autores deben estar comprometidos por igual y, en todo caso, las políticas descritas parecen económica, técnica e institucionalmente perfectamente viables.

Bibliografía

Giménez-Toledo, Elea; Torres-Salinas, Daniel (2011). "Book citation index: nueva historia sobre big science y little science". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 203-205.

Torres-Salinas, Daniel; Robinson-García, Nicolás; Delgado López-Cózar, Emilio (2012). "Towards a 'Book publisher citation reports'. First approach using the 'Book citation index'". *EC3 working papers*, August.

moda. Pero en realidad, lo que propone **Aguillo** es más bien *BIO* (*Book indexing optimization*). Aunque no es nuevo lo de la optimización y el marketing científico, ya existe el ASEO*, tal cual. Sólo falta el SEO dentro de la *Web of science* para aumentar el factor de impacto (que seguro que se hace pero no se dice).



* **Beel, Joeran; Gipp, Bela; Wilde, Erik** (2010). "Academic search engine optimization (ASEO): Optimizing scholarly literature for Google scholar and Co.". *Journal of scholarly publishing*, v. 41, n. 2, pp. 176-190.
<http://dx.doi.org/10.3138/jsp.41.2.176>
<http://www.beel.org/files/papers/2010-ASEO--preprint.pdf>

D.2. Cobertura de las editoriales científicas del *Book citation index* en ciencias sociales y humanidades: ¿la historia se repite?

Daniel Torres-Salinas y Emilio Delgado-López-Cózar

21 septiembre 2012

Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio (2013). "Cobertura de las editoriales científicas del *Book citation index* en ciencias sociales y humanidades: ¿la historia se repite?". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 110-113.



Resumen: En 2010 Thomson lanzó un nuevo índice de citas dedicado a los libros: el *Book citation index*. Esta nueva base de datos ha abierto nuevas posibilidades para el análisis bibliométrico de campos como las humanidades y las ciencias sociales. Sin embargo debido a su juventud aún sabemos poco sobre su cobertura y especialmente de los editores científicos que se han tenido en cuenta en su elaboración. Se analiza la cobertura por países, idiomas, concentración editorial y una comparación con el producto español *Scholarly publishers indicators (SPI)*, del CCHS/CSIC. Se concluye que tiene una orientación marcadamente anglosajona, gran concentración editorial y, para agravar la situación, ausencia de editores reputados.

Palabras clave: *Book citation index*, Thomson Reuters, Base de datos, Editores, Libros, Cobertura, Ciencias sociales, Humanidades.

Title: Coverage of scientific publishers in Book citation index in social sciences and humanities: is history repeating itself?

Abstract: In 2010 Thomson launched a new citation index devoted to books: the *Book citation index*. This new database has opened new possibilities for analyzing fields such as the Humanities and Social Sciences from a bibliometric point of view. However we still know little about their coverage and especially about the scientific publishers that have been taken into account in the construction of this citation database. In this paper we analyze the *BKCI* coverage: countries, languages, concentration of publishers and finally we compare the database with *Scholarly publishers indicators (SPI)*, produced in Spain by CCHS/CSIC. The conclusion is that Thomson is making the same mistakes as before: a clear Anglo-Saxon bias, a large concentration of publishers and an absence of a number of reputable publishers.

Keywords: *Book citation index*, Thomson Reuters, Databases, Publishers, Books, Coverage, Social sciences, Humanities.

1. Introducción

La casa de la citas (*Thomson Reuters*) amplió recientemente la familia con un nuevo miembro. Si ya existían los índices de citas de revistas y de congresos, ahora tocaba los de libros, una antigua aspiración de **Garfield** que se concreta en el *Book citation index* (de ahora en adelante *BKCI*). Se lanzó en 2010 (**Giménez-Toledo; Torres-Salinas, 2011**) y algunas bibliotecas universitarias españolas ya están suscritas al mismo¹. El *BKCI* ha levantado expectación tanto entre bibliotecarios y bibliométricos como entre investigadores.

Ahora se abren nuevas formas de estudiar los libros (**Leydesdorff; Felt, 2012**), de desarrollar nuevos productos de evaluación (**Torres-Salinas; Robinson-García; Delgado, 2012**) y seguro que despierta el interés de las editoriales científicas por el prestigio que supone un ingreso en el *BKCI*.

Sin embargo, aunque el panorama futuro es estimulante, antes de emplear cualquier base de datos hay que conocer su cobertura. Si hablamos de productos –dada la influencia de aquéllos lanzados por Thomson– se hace necesario conocer sus sesgos geográficos, lingüísticos y su materia prima: las editoriales.

Esta información es definitiva tanto para bibliómetras (que deben validar e interpretar justamente sus estudios) como para los bibliotecarios que deben valorar su adquisición.

“El Book citation index levanta expectación entre bibliotecarios, bibliómetras e investigadores”



En esta nota analizaremos la cobertura del *BKCI* desde el punto de vista de las editoriales, contemplando los siguientes aspectos: países, lenguas, concentración editorial y comparación con el *Scholarly publishers indicators (SPI)*, que produce el grupo de investigación *EPUC*, del *CCHS/CSIC*. Sin embargo no vamos a estudiar todo el *BKCI*, sino tan sólo la parte dedicada a las ciencias sociales y humanas. La razón es bien clara, es en estas disciplinas donde el libro actúa, y así es valorado por las diferentes agencias de evaluación, como un verdadero medio para difundir resultados científicos.

2. Material y métodos

Para este estudio se descargaron 396.421 registros del *BKCI* distribuidos en 367.616 capítulos y 28.805 libros para el período 2006-2011. Una vez descargados se aislaron los registros de ciencias

País de la editorial	Continente	Nº libros	%
Reino Unido	Europa	9.406	55,31
EUA	Norteamérica	4.404	25,90
Alemania	Europa	1.422	8,36
Holanda	Europa	1.094	6,43
Austria	Europa	183	1,08
Canadá	Norteamérica	167	0,98
Escocia	Europa	73	0,43
Singapur	Asia	57	0,34
Francia	Europa	56	0,33
Suiza	Europa	45	0,26
Australia	Europa	29	0,17
Finlandia	Europa	23	0,14
Eslovenia	Europa	8	0,05
Hungría	Europa	6	0,04
Italia	Europa	5	0,03
República Checa	Europa	5	0,03
Japón	Asia	5	0,03

Tabla 1. Origen de los libros del *BKCI* en ciencias sociales y humanas según el país de las editoriales

Books in Humanities and Social Sciences

Inicio Proyecto Equipo Metodología ¿Y por qué? Ranking SPI Publicaciones relacionadas

Sobre SPI

SPI (Scholarly Publishers Indicators) es uno de los resultados del proyecto de investigación “Categorización de publicaciones científicas en Ciencias Humanas y Sociales” financiado por el CSIC. Asimismo es un punto de partida en el desarrollo del proyecto del Plan Nacional de I+D+i “Evaluación de editoriales científicos (españolas y extranjeras) de libros en Ciencias Humanas y Sociales a través de la opinión de los expertos y del análisis de los procesos editoriales”, en el que se ha comenzado a trabajar a principios de 2012. Ambos proyectos tienen como objetivos más generales obtener indicadores de calidad para libros y editoriales de carácter científico en Humanidades y

<http://lepuc.cchs.csic.es/SPIgoogle.com/citations>

sociales y humanidades. Tras este proceso quedaron 219.962 items.

Para esta nota nos centramos exclusivamente en el tipo documental “book”, dejando de lado los “book chapters”, ya que éstos se derivan de los anteriores.

Finalmente, analizamos un total de 17.006 libros de ciencias sociales y humanidades.

“El 96% de los libros presentes en el BKCI han sido publicados por editoriales con sede en sólo 4 países”

3. Cobertura editorial

Los resultados del análisis fueron los siguientes:

3.1. Según el país de las editoriales

Dominan: Inglaterra (9.406 libros), Estados Unidos (4.404), Alemania (1.422) y Holanda (1.094). Conjuntamente suman 16.326, es decir, el 96% de los libros presentes en el *BKCI* han sido publicados por editoriales con sede en esos 4 países. Países europeos de gran tradición en ciencias sociales y humanidades como Francia e Italia sólo tienen 56 y 5 libros indexados respectivamente.

En Latinoamérica el mejor situado es México con 2 libros. ¿Y España? Tiene un único título: “Intuición y perplejidad en la antropología de Scheler”, del *Servicio de Publicaciones, Universidad de Navarra*.

3.2. Según el idioma de publicación

Evidentemente lo anterior repercute en el idioma: 16.214 libros están escritos en inglés,

Editorial	Nº libros	%	% acumulado
Palgrave	4.061	23,9	23,9
Routledge	3.225	19,0	42,8
Springer	2.191	12,9	55,7
Walter de Gruyter & Co	903	5,3	61,0
Cambridge Univ. Press	746	4,4	65,4
Princeton Univ. Press	639	3,8	69,2
Edward Elgar Publishing Ltd.	593	3,5	72,7
Univ. California Press	466	2,7	75,4
Univ. Pennsylvania Press	458	2,7	78,1
Emerald Group Publishing Ltd.	311	1,8	79,9
Nova Science Publishers, Inc.	295	1,7	81,7
Information Age Publishing	282	1,7	83,3
Chandos Publishing	189	1,1	84,4
Univ. North Carolina Press	183	1,1	85,5
Australian Natl. Univ.	162	1,0	86,5
MIT Press	153	0,9	87,4
E. J. Brill	143	0,8	88,2
Maney Publishing	117	0,7	88,9

Tabla 2. Ranking de editoriales del BKCI en ciencias sociales y humanas según el número de libros publicados

esto es, el 95% de la base de datos. El siguiente idioma es el alemán (con 468 libros, el 3%). Con estas cifras no es necesario seguir haciendo cálculos para conocer la representación de otras lenguas y comprobar cómo prácticamente no se contemplan.

3.3. Concentración editorial

Son pocas las editoriales que acumulan la mayor parte de los libros indexados. Para que

nos hagamos una idea, en el ámbito de ciencias sociales y humanidades se han indexado libros de un total de 291 editoriales científicas. 18 de ellas acumulan el 90% de los libros del BKCI. Las más destacadas son: *Palgrave* (4.061 libros; 24% del BKCI), *Routledge* (3.225; 19%) y *Springer* (2.191; 13%).

3.4. Comparación con el *Scholarly publishers indicators (SPI)*

De las 208 editoriales que componen el ranking de editoriales extranjeras del SPI², en el BKCI sólo hay 27: sólo un 10% de las editoriales extranjeras que los investigadores españoles consideran relevantes tienen algún libro indexado en el BKCI.

Cuatro editoriales del top 10 de SPI no tienen ni un solo libro indexado en BKCI: *John Benjamins*, *Giuffré*, *Sage* y *McGraw-Hill*. A este grupo podemos añadir que *Oxford Univ. Press*, la mejor valorada en SPI, sólo tiene un libro en BKCI.

Evidentemente toda esta comparación sólo sirve para España y responde a la siguiente pregunta: ¿se adapta el BKCI a las necesidades de la comunidad científica española?

4. Reflexión final

La configuración que se ha presentado del BKCI para los editores de ciencias sociales y humanidades por países recuerda mucho a la *Web of science* de revistas, es decir, una orientación marcadamente anglosajona, con poca cabida para

http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/bookcitationindex

los editores de otros países y materiales en otros idiomas que no sean en inglés.

Además pese al gran número de editoriales científicas de libros y monografías que existen en el mundo -y que pueden cumplir los criterios de Thomson (pensemos sólo en las universitarias)-, tan sólo 18 editoriales han bastado para construir la columna vertebral del BKCI. Teniendo en cuenta y retomando la pregunta del título, parece que efectivamente Thomson Reuters está repitiendo la historia de antaño con los Citation index de revistas (SCI, SSCI y A&HCI).

“Thomson Reuters está repitiendo la historia de antaño con los Citation index de revistas”

Sin embargo, tal y como expusimos (Torres-Salinas; Robinson-García; Delgado-López-Cózar, 2012), las limitaciones mostradas pueden resultar más graves si hablamos de ciencias sociales y humanidades y más aún si nos referimos a libros.

Factores como comunidades científicas apegadas a lo local o una mayor diversificación lingüística parecen no haber sido tenidos en cuenta. Los criterios de selección han sido un poco arbitrarios a pesar de que hayan intentado justificarlos (Thomson, 2010).

Para concluir, sólo podemos esperar que los sesgos editoriales sean producto de la juventud del BKCI y la propia impaciencia por lanzarlo, y

que en el futuro los problemas apuntados vayan siendo solventados.

Notas

1. Ahora mismo suscribir el *Book citation index* es una opción individual de las bibliotecas universitarias, ya que no está incluido en la licencia de la Fecyt.

2. El *Scholarly publisher indicators (SPI)* es un ranking de editoriales (españolas por un lado y extranjeras por otro) elaborado a partir de la opinión de más de 3.000 investigadores españoles.

<http://epuc.cchs.csic.es/SPI>

5. Referencias bibliográficas

Giménez-Toledo, Elea; Tejada-Artigas, Carlos; Mañana-Rodríguez, Jorge (2012). *Scholarly publishers indicators (SPI)*. 1ª edición.

<http://epuc.cchs.csic.es/SPI>

Giménez-Toledo, Elea; Torres-Salinas, Daniel (2011). “Book citation index: nueva historia sobre big science y little science”. *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 203-205.

Torres-Salinas, Daniel; Robinson-García, Nicolás; Delgado-López-Cózar, Emilio (2012). “Towards a ‘Book publisher citation reports’. First approach using the ‘Book citation index’”. *Ec3 Working papers*, August. <http://arxiv.org/abs/1207.7067>

Leydesdorff, Loet; Felt, Ulrike (2012). “Edited volumes, monographs, and book chapters in the *Book citation index (BKCI)* and *Science citation index (SCI, SSCI, A&HCI)*”. *Journal of scientometric research*, v. 1, n. 1, Sept-Dec.

http://www.jscires.org/sites/default/files/JSCIRES_v1i1.pdf

Thomson Reuters (2010). *The book selection process for the Book citation index in Web of science*.

http://wokinfo.com/media/pdf/BKCI-SelectionEssay_web.pdf

El profesional de la
información

EPI ISSN 1386-6710 / eISSN 1699-2407
CODEN PINFF2

EL PROFESIONAL DE LA INFORMACIÓN

Revista internacional científica y profesional sobre documentación, comunicación, bibliotecas, sistemas y tecnologías de la información.

<http://www.elprofesionalde lainformacion.com>

D.3. Altmetrics: no todo lo que se puede contar, cuenta

Daniel Torres-Salinas y Álvaro Cabezas-Clavijo

22 noviembre 2012

Torres-Salinas, Daniel; Cabezas-Clavijo, Álvaro (2013). "Altmetrics: no todo lo que se puede contar, cuenta". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 114-117.



Resumen: En 2012 se multiplicaron las propuestas sobre nuevos indicadores asociados a aplicaciones de la web social, denominados *altmetrics* (o métricas alternativas) y se presentan como una alternativa a la evaluación de la actividad científica. Sin embargo, pese a las múltiples propuestas, dicho campo aún está en fase embrionaria. Se presentan algunas posibles limitaciones de los nuevos indicadores: 1) gran número de fuentes de información e indicadores que hacen difícil establecer su clasificación y relevancia; 2) muchos no tienen demasiada validez estadística por los pobres resultados que generan; 3) es difícil determinar cuál es el significado de las nuevas medidas ya que no sabemos si se mide exactamente impacto social o científico; y 4) carácter evanescente y efímero.

Palabras clave: *Altmetrics*, Indicadores alternativos, Web 2.0, Ciencia 2.0, Indicadores bibliométricos.

Title: *Altmetrics: not everything that can be counted, counts*

Abstract: In 2012 there were many proposals for new indicators associated with social web tools. These indicators have been termed as *altmetrics* (or alternative metrics) and are presented as an alternative to the evaluation of scientific activity. In this paper some possible limitations of the new indicators are presented. More specifically these shortcomings are: 1) a large number of information sources and indicators that make it difficult to establish their classification and relevance; 2) some indicators that have no statistical validity because they generate poor results; 3) the difficulty of determining the meaning of the new metrics –what are we assessing, scientific or social impact?; and 4) the evanescent and ephemeral nature of these new sources and indicators.

Keywords: *Altmetrics*, Alternative indicators, Web 2.0, Science 2.0, Bibliometric indicators.

1. Introducción

La evaluación de la ciencia desde una perspectiva cuantitativa se basa en indicadores bibliométricos que tienen en cuenta el número de citas (como el *impact factor*). El paso del formato impreso al digital no trajo consigo excesivas novedades en la aceptación de nuevos enfoques en el ámbito de la evaluación. Pese a la disponibilidad de datos como las visitas a sitios web académicos, los enlaces, o las descargas, apenas han sido usados en procesos formales de evaluación, aunque sí para la realización de multitud de trabajos científicos. La posterior aparición de la web 2.0 y sus aplicaciones tampoco jugó un papel relevante.

La participación de los científicos en estas aplicaciones ha sido testimonial hasta hace poco (**Cabezas-Clavijo; Torres-Salinas, 2010**). Sin embargo, en los últimos años el sector académico ha comenzado a abrazar las herramientas 2.0. La consolidación de muchas plataformas y la incorporación al sector académico de los pioneros en su uso han hecho que por fin se acepten las ventajas que redes especializadas como *Mendeley* o genéricas como *Twitter* tienen en la gestión del ciclo de publicación y difusión científica, desde la adquisición y gestión de referencias bibliográficas, hasta la diseminación de los trabajos científicos (**Torres-Salinas; Delgado-López-Cózar, 2009**).

Para la informetría lo más relevante de las plataformas 2.0 son los indicadores que generan, que potencialmente podrían usarse en la evaluación de la ciencia. El número de lectores que almacenan un *paper* en sus gestores de referencias o el número de visitas que recibe una presentación online pueden ser aproximaciones al interés que suscita un trabajo científico. De esta forma los indicadores de participación de los usuarios en las aplicaciones 2.0 con fines académicos se han etiquetado como *altmetrics* (Priem et al., 2010), un campo en expansión en los últimos años (Sugimoto, 2012). Dos son sus principales características:

- por un lado miden la repercusión individual de una aportación y no la de su contenedor (no como el *impact factor*, que mide el impacto de la revista pero no es representativo del impacto individual de cada artículo) y,

- se generan y muestran resultados con una rapidez mucho mayor que los indicadores bibliométricos.

La investigación sobre *altmetrics* se ha concentrado principalmente en la comparación con los indicadores tradicionales y en la identificación de las herramientas 2.0 más útiles (Wouters; Costas, 2012). Si bien algunos de estos trabajos levantan serias dudas metodológicas (Eysenbach, 2011; Shuai et al., 2012), lo cierto es que apuntan a una dirección clara, y es que las *altmetrics* deben ser validadas respecto a los indicadores bibliométricos.

“Algunos de sus problemas son la heterogeneidad de fuentes, la masa crítica, el significado de los indicadores o su carácter evanescente”

Esto demuestra el interés de la comunidad investigadora sobre la emergente disciplina, circunstancia que también se detecta en el *establishment* editorial. Lo evidencian tres hechos:

- lanzamiento de una colección en *PLoS one* para dar cabida exclusiva al tema: <http://goo.gl/GfEkC>

- introducción de indicadores *altmetrics* en *Scopus* junto a datos de citación, e

- incorporación de estas medidas a los artículos publicados por el grupo editorial *Nature*.

Sin embargo, y pese a la profusión de estadísticas que ofrecen algunas de estas fuentes, no todas tienen sentido desde la perspectiva de la evaluación. Parafraseando el aserto de Einstein,

cabría decir que no todo lo que se puede contar, cuenta. Se detecta una serie de problemas y limitaciones que, como en toda disciplina naciente, deben ser sorteados para adquirir entidad y valor propio. Algunos problemas son la heterogeneidad de fuentes, la masa crítica, el significado de los indicadores o su carácter evanescente.

2. Problemas de las *altmetrics*

A diferencia de la bibliometría, bajo la etiqueta *altmetrics* se aglutina un grupo heterogéneo y variopinto de fuentes de información e indicadores. En primer lugar se agrupan fuentes de información, redes sociales y plataformas que no necesariamente son de ámbito estrictamente académico o científico, como las generalistas *Facebook* o *Twitter*. Otras, como *Research gate* o *Mendeley*, sí están enfocadas a investigadores. Este problema se extiende a los indicadores, ya que además cada plataforma genera sus propias métricas. Esto hace que las *altmetrics* sean un cajón de sastre que puede agrupar decenas de indicadores. Si bien en bibliometría existen también cientos de indicadores, la materia prima es siempre la citación, la expresión genuina del reconocimiento en ciencia.

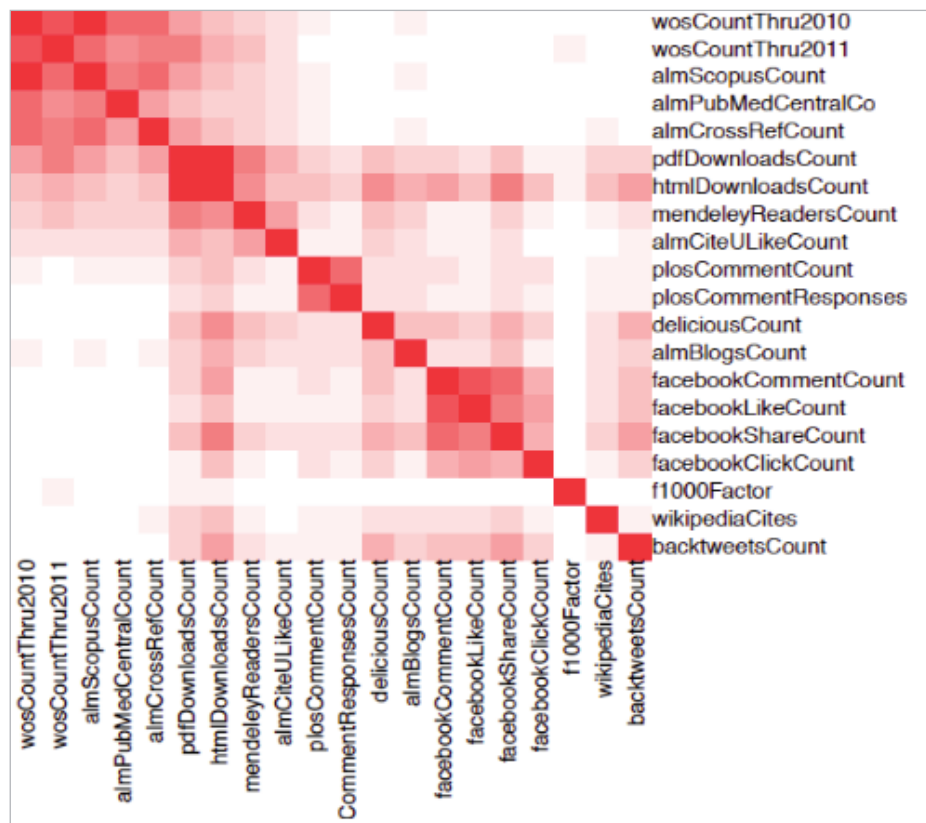
Esta situación en la que surge todo tipo de indicadores genera un problema, y es que son medidas de las que por un lado no se sabe hasta qué punto son equiparables y, por otro lado, tampoco se pueden establecer jerarquías o clasificaciones entre ellas. Por ejemplo, se sabe que para medir el impacto individual de un científico tiene más sentido usar el *índice h* que el factor de impacto de la revista donde ha publicado. Pero, ¿qué ocurre en el universo *altmetrics*? ¿Cuántos tuits equivalen a una cita? ¿Es más valioso un “me gusta” en *Facebook* que una visita en *Slideshare*?

Lo que sí se sabe es que existen unas *altmetrics* que funcionan mejor que otras en el entorno académico-científico. Una cuestión clara es que hay indicadores poco significativos, ya que apenas existe masa crítica en las aplicaciones que los proporcionan.

En un trabajo anterior (Cabezas-Clavijo; Torres-Salinas, 2010) ya señalábamos que en la revista *Plos one* el 91% de los trabajos nunca eran puntuados o que el 89% nunca fue enlazado desde blogs. Igualmente Priem et al. (2012), muestran porcentajes similares de actividad en *Facebook* o en el sitio de etiquetado social *Delicious*. Sin embargo, en otros indicadores como las descargas, las citas y los lectores en *Mendeley* el porcentaje de artículos con valores distintos a cero superan el 60%. En el caso de esta última aplicación, incluso ofrecía datos más elevados que los registrados en citas en *Web of science* y *Scopus*. En el caso concreto del indicador “rea-

ders” de *Mendeley*, ya se perfila como un firme candidato a ocupar un puesto importante dentro de las *altmetrics*. Se evidencia pues que los indicadores pueden ser muchos pero no todos son estadísticamente significativos y válidos.

Las dudas sobre su validez estadística se extienden a su significado. Si herramientas como los gestores de referencias pertenecen a comunidades académicas y claramente indican un uso específico, no ocurre igual con indicadores como “me gusta” o un *tuit*; o como mínimo no se sabe interpretar su valor. En estas últimos no es fácil discernir entre el impacto científico y lo que podíamos denominar impacto social. El *retuit* de un artículo puede hacerlo un investigador o alguien completamente ajeno al mundo científico. Asimismo en bibliometría los indicadores son dependientes de la disciplina, no significan lo mismo cinco citas en inmunología que en matemáticas. ¿Sucede lo mismo en *altmetrics*?, ¿son los indicadores dependientes del campo?



Correlaciones altmétricas. Fuente: <http://blog.melchua.com>

“Las nuevas medidas pueden ser útiles para medir la repercusión de materiales con cauces de distribución distintos a los artículos: conferencias, materiales docentes...”

Las propias métricas pueden estar determinadas tanto por la red de contactos como por el tamaño de las comunidades y la disponibilidad de material online. Lógicamente los indicadores serán más consistentes en las comunidades científicas más receptivas al mundo 2.0.

Otro problema es el carácter efímero de la mayor parte de las fuentes de información y métricas. El 2.0 es muy inestable y a diario asistimos al nacimiento y a la muerte de servicios, o al cambio de su estatus y consideración; son impor-

tantes un tiempo y después no, como ocurrió por ejemplo con *Myspace* o *Delicious*. El problema de la evanescencia no sólo afecta a las fuentes, sino que también ocurre con los propios indicadores, que pueden estar disponibles sólo un breve período de tiempo, como es el caso de los *retuits*; o con los propios usuarios y los indicadores asociados a ellos. Para el mismo conjunto de documentos las *altmetrics* pueden ofrecer resultados muy diferentes si las mediciones están separadas en el tiempo, lo que genera importantes problemas de replicabilidad y fiabilidad.

3. A modo de conclusión

Pese a la inmadurez y a la fase de experimentación en que se encuentran las *altmetrics*, hay que darles la bienvenida por su posibilidad de evaluar el impacto investigador. Al permitir obtener estadísticas con facilidad, producen entusiasmo y han generado una ebullición de estudios, pero son necesarias más pruebas y experimentos para comprobar qué indicadores y fuentes de información se asientan como válidos para la evaluación científica, y qué significan exactamente.

Más allá de las críticas realizadas, hay que señalar que estas nuevas medidas pueden ser útiles para medir la repercusión de materiales con cauces de distribución distintos a los artículos, como conferencias, vídeos científicos e

incluso materiales de carácter docente o divulgativo. Asimismo pueden proporcionar una variada información en ámbitos con patrones de comportamiento propios como las ciencias humanas, donde la bibliometría sigue despertando dudas y reticencias, o en disciplinas como las ingenierías, que tienen una orientación muy profesional. De este modo las *altmetrics* pueden servir para medir el impacto social de las investigaciones y ofrecer una visión complementaria del impacto científico. Sin embargo hemos de ser escépticos ya que no todo lo que se puede contar, cuenta..., al menos por el momento.

4. Bibliografía

Cabezas-Clavijo, Álvaro; Torres-Salinas, Daniel (2010). "Indicadores de uso y participación en las revistas científicas 2.0: el caso de *PLoS one*". *El profesional de la información*, v. 19, n. 4, pp. 431-434. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2010.jul.14>

Eysenbach, Gunther (2011). "Can tweets predict citations? Metrics of social impact based on Twitter and correlation with traditional metrics of scientific impact". *J. med. internet res.*, v. 13, n. 4, e123. <http://dx.doi.org/10.2196/jmir.2012>
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22173204>

Priem, Jason; Piwowar, Heather; Hemminger, Bradley M. (2012). "Altmetrics in the wild: an exploratory study of impact metrics based on social media". En: *Metrics 2011: Symposium on informetric and scientometric research*. New Orleans, LA, USA.

Priem, Jason; Taraborelli, Dario; Groth, Paul; Neylon, Cameron (2010). *Altmetrics: a manifesto*. <http://altmetrics.org/manifesto>

Shuai, Xin; Pepe, Alberto; Bollen, Johan (2012). "How the scientific community reacts to newly submitted preprints: article downloads, *Twitter* mentions, and citations". *PLoS one*, v. 7, n. 11. <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0047523>

Sugimoto, Cassidy R. (2012). "Taking the measure of metrics: interviews with four ASIS&T members". *ASIST bulletin*, v. 38, n. 6, pp. 33-38. http://www.asis.org/Bulletin/Aug-12/AugSep12_Sugimoto.html

Torres-Salinas, Daniel; Delgado-López-Cózar, Emilio (2009). "Estrategia para mejorar la difusión de los resultados de investigación con la web 2.0". *El profesional de la información*, v. 18, n. 5, pp. 534-539. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2009.sep.07>

Wouters, Paul; Costas, Rodrigo (2009). *Users, narcissism and control – tracking the impact of scholarly publications in the 21st century*. Utrecht: SURF Foundation. http://www.surf.nl/en/publicaties/Pages/Users_narcissism_control.aspx

UNIVERSIDAD DE MURCIA

Máster Universitario en Gestión de Información en las Organizaciones

Facultad de Comunicación y Documentación
Universidad de Murcia

Grupo semipresencial en la Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Xochimilco

Preinscripción 2013/2014:

- 1ª fase: 8 de abril - 17 de mayo de 2013
- 2ª fase: 1 - 11 de julio de 2013
- 3ª fase: 11 - 20 de septiembre de 2013

Más información: www.um.es/web/comunicacion

D.4. Reflexiones sobre las revistas científicas españolas

Elea Giménez-Toledo

19 octubre 2012

Giménez-Toledo, Elea (2013). "Reflexiones sobre las revistas científicas españolas". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 118-121.



Resumen: La actual facilidad para publicar revistas-e hace que haya un número excesivo de ellas, que luchan por conseguir manuscritos y subsistir, la mayoría de veces sin conseguirlo. La frágil situación de las revistas hace que cuando alguna de ellas consigue subir en los rankings de calidad sea absorbida por una gran empresa editorial extranjera. Se reflexiona sobre la dependencia del mundo académico de las bases de datos comerciales internacionales, y se cuestiona el gasto que hace el gobierno español para adquirirlas. Finalmente se describe una reciente campaña realizada contra *Elsevier*.

Palabras clave: Revistas académicas, Revistas científicas, *Elsevier*, España, Editores, Mercado editorial, Análisis de situación.

Title: Reflections on Spanish scholarly journals

Abstract: The current ease of online publishing has led to an excess of e-journals, all struggling to attract manuscripts and to survive, and most often without success. This fragile situation for journals means that when one of them does climb up in the quality rankings it is likely to be absorbed by a large foreign publisher. The article reflects on the academic world's dependence on international commercial databases, and questions the Spanish government's expenditure on subscriptions to them. Finally, a recent campaign conducted against *Elsevier* is described.

Keywords: Academic journals, Scholarly journals, *Elsevier*, Spain, Publishers, Publishing market, Situation analysis.

1. Crecimiento continuado de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales

En el bienio 2010-2011 se crearon en España 82 revistas científicas nuevas en humanidades y ciencias sociales. Una cifra exagerada teniendo en cuenta:

a) superpoblación de revistas científicas que ya se editan en estas disciplinas (tabla 1);

b) serios problemas que tienen muchas de ellas para conseguir originales y lograr salir a tiempo;

c) escuetas dotaciones económicas con las que cuentan las revistas que, en el contexto general de la crisis económica, no han hecho más que reducirse aún más; esta falta de recursos ha conllevado tradicionalmente una falta de profesionalización;

d) la necesidad de internacionalizar la actividad científica de los investigadores pasa, evidentemente, por publicar en revistas internacionales no editadas en España.

Si la tendencia es que aumente la producción científica publicada en revistas extranjeras, ¿cómo puede seguir creciendo el número de publicaciones españolas?, ¿cómo se consiguen originales para todas si el número de investigadores no crece y las publicaciones generadas por cada investigador son limitadas?

Cabe preguntarse entonces por las razones que impulsan la creación de nuevas publicaciones y, sobre todo, por las posibilidades de supervivencia de las mismas. Algunas de las razones que se esgrimen y que recibimos en nuestro grupo de investigación son:

– La edición electrónica allana el camino de aquellos investigadores que tienen algún proyecto editorial en mente. La relativa facilidad de la publicación y la inmediatez son atractivos indiscutibles para lanzarse a la aventura editorial.

– La presión que existe para publicar y las largas listas de espera en las revistas mejor posicionadas generan la necesidad de crear nuevos espacios para publicar.

Área temática	Nº de revistas editadas en España
Actividad física y deportiva	31
Antropología	37
Arqueología y prehistoria	83
Bellas artes	107
Biblioteconomía y documentación	31
Ciencias de la educación	167
Ciencias jurídicas	228
Ciencias políticas	33
Comunicación	44
Economía	130
Estudios locales	85
Estudios sobre América latina	32
Filosofía	79
Geografía	52
Historia	211
Interdisciplinarios	124
Lingüística, filología y literatura	256
Psicología	129
Sociología	75
Urbanismo	42
Total	1.976

* Hay revistas multiasignadas a varias áreas temáticas, por lo que el total de esta tabla es superior al número de revistas que se publican en España.

Tabla 1. Número de revistas españolas por disciplinas (en humanidades y ciencias sociales). Fuente *DICE (G. I. EPUC, CCHSICSIC)*

– La edición de una revista científica reduce, en algunos casos, la carga docente y otras actividades de gestión para los académicos en las universidades y centros de investigación, y contribuye a mejorar sus indicadores.

– Aunque existen revistas generalistas y especializadas que cubren la mayor parte de las áreas de investigación, lo cierto es que sigue persistiendo la idea (o la realidad) de que algunas sólo cubren determinados enfoques de una disciplina y/u otras son cotos cerrados en las que no pueden entrar determinados investigadores.

– Relacionado con esta última idea, y aunque se trate de un tema tabú pero de todos conocido, algunas revistas “pertenecen” a unos u otros investigadores, según los tiempos que corran, las escuelas predominantes y los partidos políticos que estén en el poder. Algunas revistas son, de facto, los trofeos de las victorias políticas y así, los consejos de redacción se “renuevan” no sólo por méritos científicos sino también por afinidades

políticas y/o personales. Esta dinámica –que pasa desapercibida en los indicadores de endogamia o de internacionalidad de las revistas- está lejos de responder a lo que se espera de una revista científica. Quizá la estructura de las revistas internacionales más profesionalizadas, en las que uno o dos editores principales dirigen a un equipo de editores asociados, dispersos geográficamente, pudiera transformar el funcionamiento de las revistas científicas y promover su profesionalización, en lo que supone aumentar su carga científica frente a su carga ideológica.

2. Acercamiento de *Elsevier* a las revistas españolas

El sector público es el predominante en la publicación de revistas de humanidades y ciencias sociales en España, a diferencia de lo que ocurre en otros países. Indudablemente, las revistas españolas han hecho muchos esfuerzos por mejorar su calidad y adaptarse a las prácticas internacionales en edición científica. Precisamente, por la debilidad estructural de muchas de ellas, así como por erróneos planteamientos editoriales, no todas las publicaciones consiguen ser aceptadas por la comunidad científica ni situarse en las posiciones más altas de los distintos rankings de revistas. Sin embargo, algunas sí lo logran, gracias a un adecuado enfoque editorial, a un trabajo intenso y a una relativa profesionalización de la edición. Normalmente, lo hacen al amparo de alguna institución pública, que les aporta infraestructura, quizá un modesto presupuesto y la posibilidad de que profesores o investigadores dediquen parte de su jornada de trabajo a la edición de la revista. Y una vez que logran cierto nivel, *Elsevier* u otros grandes grupos editoriales se acercan a ellas. A esto se refirió con claridad **Juan Aréchaga** en su contribución “Los españoles y las revistas científicas... ¡Que editen ellos!”¹.

“Si la tendencia es publicar en revistas extranjeras, ¿cómo puede seguir creciendo el número de publicaciones españolas”

Algunas publicaciones pagan precios realmente abusivos (situación especialmente hiriente habida cuenta de los escasos presupuestos que tienen las revistas españolas) a cambio del “sello *Elsevier*”, el alojamiento de las revistas en su sitio web y algunas tareas técnicas realizadas por el gigante editorial.

Se produce así una especie de cesión del trabajo y los recursos públicos invertidos en la edición de una revista a una empresa editorial. Además, se le paga por los servicios tecnológicos que añadirá a la revista una vez que esté bajo el paraguas *Elsevier*. Es decir, unos hacen el trabajo editorial y otros lo venden como podrían vender otro tipo de producto, pues lo que importa son los beneficios². Algo muy parecido describió **André Schiffrin** en *La edición sin editores*³ en relación con el grupo *Editis*. Los editores y libreros apenas parecen importar cuando aparecen los grandes inversores, ¿es éste el signo de nuestro tiempo?, ¿es éste nuestro legado?, ¿así protegemos el trabajo intelectual propio?

3. “Divorcio” de Elsevier de 12.800 investigadores

Y mientras todo esto sucede, la primavera académica llegó. Así es como bautizó *The Economist* al movimiento contra *Elsevier*, que están protagonizando miles de investigadores de todo el mundo. Esta “revolución” viene de lejos, aunque haya sido hace unos meses cuando se ha materializado. Su origen se encuentra en el blog del prestigioso matemático **Timothy Gowers** de la *University of Cambridge*, que criticaba al grupo editorial por el aumento escandaloso de los precios de las revistas, las condiciones impuestas a las bibliotecas para adquirir los títulos de revistas que les interesan y, finalmente, por apoyar iniciativas como la *Research works act*, en los EUA –ahora ya retirada-, que suponía un paso atrás en el acceso abierto a la literatura científica. *Elsevier* se retractó de esto último.

Este post dio lugar a *The cost of knowledge*, la web diseñada por el también matemático **Tyler Neylon**, encargada de recoger firmas de académicos que pueden manifestar su decisión de no enviar sus trabajos de investigación a revistas editadas por *Elsevier*, de no actuar como *referee* para ellas y/o de no participar en la gestión editorial de las mismas.

<http://thecostofknowledge.com>

Se han recogido más de 13.400 firmas de investigadores de muchos países y de áreas muy distintas. Los efectos sobre *Elsevier* no se

hicieron esperar: *Kansas University Senate* se planteaba en febrero de 2012 sumarse al boicot, y en el mismo mes un informe de *Exane Paribas* revelaba una caída del valor de las acciones de la multinacional holandesa.

<http://www2.ljworld.com/news/2012/feb/07/heard-hill-university-senate-considering-boycottin>

<http://gowers.wordpress.com/2012/02/08/a-more-formal-statement-about-mathematical-publishing>

“Algunas revistas 'pertenecen' a unos u otros investigadores, según los tiempos que corran, las escuelas predominantes y los partidos políticos que estén en el poder”

Curiosamente, mientras la prensa extranjera (*The guardian*⁴, *The economist*⁵, *Forbes*⁶, etc.) ha dedicado varias páginas -y en distintas ocasiones- a informar de este movimiento y a analizarlo, en España apenas ha tenido eco mediático.

Como dato añadido, España mantiene una licencia nacional de acceso a *Scopus* (producida por *Elsevier*) que nos cuesta anualmente 1,5 millo-



nes de euros⁷ y que se suma a la que ya teníamos de acceso a la *Web of science*, cuyo coste asciende a casi 3 millones de euros anuales. Y quizá sirva también saber que estas fuentes están asociadas a herramientas bibliométricas que se utilizan habitual y preferentemente en la evaluación científica.

Resulta paradójico que esto –y la “venta” de las revistas españolas– suceda mientras el gobierno británico y la Unión Europea abogan claramente por el *open access* para toda la investigación financiada con fondos públicos, mientras en América Latina se defienden mediciones del impacto científico que no estén vinculadas a fuentes cerradas como *WoS* o *Scopus*, y mientras *The cost of knowledge* sigue aumentando en firmas.

La cuestión es tan compleja y hay tantos intereses cruzados que habrá lugar, sin duda, para un próximo *ThinkEPI*.

Agradecimiento

Agradezco la ayuda de **Gloria Rodríguez, Pablo Perdiguero** y **Jorge Mañana**, miembros del grupo *EPUC (CCSH/CSIC)*, en la obtención de algunos de los datos de este texto.

Notas

1. **Aréchaga, Juan** (2011) “Los españoles y las revistas científicas... ¡Que editen ellos!”. *El país*, 15 de septiembre. http://sociedad.elpais.com/sociedad/2011/09/15/actualidad/1316037621_850215.html

2. “The obscene profits of commercial scholarly publishers”. <http://svpow.com/2012/01/13/the-obscene-profits-of-commercial-scholarly-publishers>

Se identifican los siguientes beneficios para grupos editoriales en 2010 y 2011: “Elsevier: £724m on revenue of £2b (36%); Springer’s Science+Business Media: £294m on revenue of £866m (33.9%); John Wiley & Sons: \$106m on revenue of \$253m (42%); Academic Division of Informa plc: £47m on revenue of £145m (32.4%)”.

3. **Schiffrin, André** (2011). *La edición sin editores*. Madrid: Península. ISBN: 978 8423332137

4. **Flood, Alison** (2012). “Scientists sign petition to boycott academic publisher Elsevier”. *The guardian*, Thursday 2 February. <http://www.guardian.co.uk/science/2012/feb/02/academics-boycott-publisher-elsevier>

5. The economist (2012). “Brought to book. Academic journals face a radical shake-up”. *The economist*, Jul 21st. <http://www.economist.com/node/21559317>

6. **Burke, Adrienne** (2012). “A techonomic revolution is brewing in scientific publishing”. *Forbes*, March 2. <http://www.forbes.com/sites/techonomy/2012/02/03/a-techonomic-revolution-is-brewing-in-scientific-publishing>

7. Resolución de 17 de septiembre de 2012, de la *Secretaría General Técnica*, por la que se publican las cuentas anuales de la *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología* del ejercicio 2011. <http://www.boe.es/boe/dias/2012/10/04/pdfs/BOE-A-2012-12404.pdf>

The screenshot shows the website for the 'Máster Universitario en Documentación Digital' at the Universitat Pompeu Fabra. The header includes the university logo and the course title. A navigation menu contains links for 'Inicio', 'Presentación', 'Profesores', 'Temario', 'Guía de estudio', 'Matrícula', 'Preinscripción', 'FAQ', and 'Ex-estudiantes'. The main content area features a large red 'INSCRÍBETE' button and a video player showing a presentation video. The sidebar includes a 'Accede al Aula virtual' button, a 'Blog Servicio de Alerta' link, and social media icons for Twitter, Facebook, and Google+. A 'Nuestro otro máster:' section at the bottom left shows a link to 'Máster online en buscadores'.

E. MERCADO, INDUSTRIA Y SECTOR INFORMACIÓN

E. 1. La política de gestión de documentos: ¿una cuestión técnica de interoperabilidad?

Elisa García-Morales

17 septiembre 2012

García-Morales, Elisa (2013). "La política de gestión de documentos: ¿una cuestión técnica de interoperabilidad?". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 122-125.



Resumen: Se cuestiona la idoneidad de incluir la política de gestión documental en el marco regulador del *Esquema Nacional de Interoperabilidad*, quedando ésta reducida a una mera cuestión técnica, y limitada a los documentos electrónicos. Tratándose de una cuestión estratégica, de importancia clave en el avance hacia la e-Administración, debería reformularse en los términos de una verdadera política, coordinada y planificada, que impulse la desaparición del papel.

Palabras clave: Política de gestión documental, NTI, Normas técnicas de interoperabilidad, España, *ISO 30300*, *ISO 15489*, Administración electrónica, e-Administración.

Title: Records management policy: is it a technical question of interoperability?

Abstract: This article questions the appropriateness of considering records management policy in the regulatory context of the *National Interoperability Framework*, thereby reducing it to a technical question limited to electronic documents. A records management policy is a strategic issue of key importance in the context of e-Government projects.

Keywords: Records management policy, NTI, Open government interoperability, Spain, *ISO 30300*, *ISO 15489*, e-Administration.

Introducción

Una política de gestión documental describe los principios que una organización aplica para gestionar sus documentos, su compromiso y las acciones tomadas para cumplir con las obligaciones legales y de cumplimiento, y las responsabilidades que se deben asumir por los distintos niveles de la organización. Así lo establecen las buenas prácticas y normas de referencia en la materia *ISO 15489* e *ISO 30300*.

"La política documental trasciende el marco de la interoperabilidad"

El objetivo último de esta política consistirá en la creación, gestión y control de documentos auténticos, fiables y utilizables y, por supuesto, también interoperables. Debe incluir las estrategias de alto nivel capaces de respaldar las funcio-

nes y actividades de la organización protegiendo la integridad de dichos documentos durante todo el tiempo que se precisen. Este objetivo es esencial en el contexto de la e-administración, en el que necesariamente debe producirse un cambio del documento en papel al documento electrónico.

Definición de una política de gestión de documentos por las administraciones

El 26 de julio de 2012 se publicó la *Resolución de 28 de junio de 2012, de la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas, por la que se aprueba la norma técnica de interoperabilidad de política de gestión de documentos electrónicos* (BOE, 2012). Esta norma técnica de interoperabilidad (NTI) responde a lo establecido en el *Real decreto 4/2010* (BOE, 2010) de 8 de enero, por el que se regula el *Esquema nacional de interoperabilidad* en el ámbito de la administración electrónica, que señala en su artículo 21.1:

“Las administraciones públicas adoptarán las medidas organizativas y técnicas necesarias con el fin de garantizar la interoperabilidad en relación con la recuperación y conservación de los documentos electrónicos a lo largo de su ciclo de vida. Tales medidas incluirán: a) La definición de una política de gestión de documentos en cuanto al tratamiento, de acuerdo con las normas y procedimientos específicos que se hayan de utilizar en la formación y gestión de los documentos y expedientes”.

“Una política de gestión documental describe los principios que una organización aplica para gestionar sus documentos”

La distancia en el tiempo entre la publicación de esta norma técnica y sus precedentes en relación con el documento electrónico y expediente electrónico es indicativa de que su camino no ha estado exento de controversia.

La norma establece directrices para que los órganos de la administración del Estado y las entidades de derecho público vinculadas desarrollen y apliquen sus políticas de gestión de documentos electrónicos. Desde el punto de vista práctico proporciona un índice de los elementos que debe contener el documento de definición de las políticas. Tras este documento subyace toda una serie de decisiones, programas y acciones que las administraciones tienen que poner en marcha para la gestión de los documentos en el contexto de la e-administración.

El esquema propuesto sigue las recomendaciones recogidas en las normas *ISO 15489*. El documento de política deberá incluir:

- definición del alcance y ámbito de aplicación;
- roles y actores involucrados;
- directrices para la estructuración y desarrollo de los procedimientos de gestión documental;
- acciones de formación relacionada contemplados;
- actuaciones de supervisión y auditoría de los procesos de gestión de documentos;
- proceso de revisión del contenido de la política.

Contradicción de regular una política dentro de un conjunto de normas técnicas

La publicación de esta norma en el contexto de las NTI da lugar a una serie de reflexiones que afectan a los profesionales involucrados en la gestión de los documentos y los archivos de las administraciones públicas:

– La política documental trasciende el marco de la interoperabilidad. Por ello resulta sorprendente que la regulación de la definición de la interoperabilidad por las administraciones se haya realizado en un marco tan concreto como es el conjunto de NTI. La interoperabilidad es un aspecto crucial en la política de gestión de los documentos electrónicos, pero se trata de un elemento más de los muchos que hay que contemplar.

– La política documental no es una cuestión meramente técnica, sino que se sitúa en un plano conceptual más amplio -como su propio nombre indica- y marca la estrategia de las administraciones en materia de gestión de documentos. Es pues una contradicción que quede reducida al plano de una NTI cuya función es desarrollar “aspectos concretos de diversas cuestiones necesarios para asegurar los aspectos más prácticos y operativos de la interoperabilidad entre las administraciones públicas y con el ciudadano” (*Gobierno de España, 2012*).

En este sentido coincide plenamente con la posición manifestada en el editorial del *Boletín ITGD* (n. 70, 2012) que apunta que esta normativa colisiona con las competencias propias de autoorganización de cada administración pública reconocidas en el marco constitucional.

– La política de gestión de los docu-

Bienvenidos

GOBIERNO DE ESPAÑA

PAE portal administración electrónica

Actualidad | Estrategias | Soluciones - CTT | Observatorio - OBSAE

Estás en: Inicio > Estrategias > Interoperabilidad

Estrategias

Racionaliza y comparte

Interoperabilidad

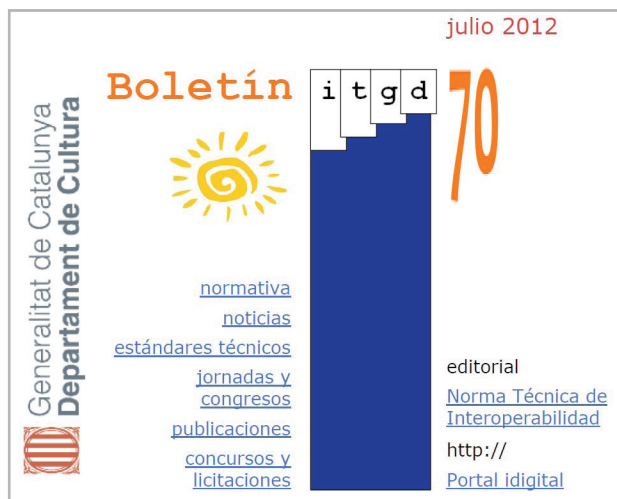
Esquema Nacional de Interoperabilidad

Opinar | Descargar PDF

La interoperabilidad es la capacidad de los sistemas de información y de los procedimientos a los que éstos dan soporte, de compartir datos y posibilitar el intercambio de información y conocimiento entre ellos.

Ver más

<http://administracionelectronica.gob.es>



El *Boletín de innovación tecnológica y gestión documental (ITGD)* es una publicación mensual de la *Subdirección General de Archivos y Museos*, de la *Generalitat de Catalunya*.
<http://goo.gl/tfr8j>

mentos en una administración debiera ser “una” para todos los documentos y no articularse en base a los soportes. Regular explícitamente la necesidad de una política para los documentos electrónicos puede contribuir a perpetuar el fraccionamiento con el ámbito del papel, la desconexión y discontinuidad con el archivo físico de las organizaciones y a dificultar la transición ordenada al escenario de una e-administración sin papeles. Dicho esto, hay que indicar que la norma en el Título II.2 abre la posibilidad discrecional de que las directrices de las políticas de gestión documental se puedan aplicar a entornos híbridos papel/electrónico.

– La NTI aprobada aporta poco a lo ya recogido en las normas y buenas prácticas reconocidas, que resultarán más útiles a aquellos que tengan que trabajar en la definición e implantación de los sistemas de gestión de los documentos de sus organizaciones de una manera práctica. En el proyecto de NTI del catálogo de estándares publicado el 20 de abril de 2012 no se hace referencia a las normas *ISO 30300*. La mención a las *ISO 15489* se asocia, de una manera forzada, a la cadena de interoperabilidad denominada “accesibilidad multicanal, integrada y segura”.

Devolver a la política de gestión de los documentos su carácter de “política”

Desde luego se puede decir que estamos mejor que lo que estábamos, y considerar como algo positivo que se recoja explícitamente en la normativa jurídica la obligatoriedad de contar con una política documental. Ello supone que los organismos de la administración pública deberán contar con un enfoque sistemático de la gestión de los documentos, adecuadamente documentado, planificado y programado, en la que estén definidos los roles y responsabilidades, los procesos y procedimientos y los mecanismos de supervisión y auditoría periódica que permitan la actualización y mejora permanente.

Sin embargo, esta concreción en una NTI vacía en gran medida el significado y la trascendencia asociada al término “política” y nos aleja de planteamientos de referencia más ambiciosos, como los de Canadá (*Government of Canada*, 2009) o Estados Unidos (*NARA*, 2012). En ellos la gestión de los documentos se impulsa desde el más alto nivel gubernamental y se considera una función vertebral, necesaria para evaluar el impacto de los programas y las políticas públicas, mejorar los procesos de trabajo, y compartir conocimientos entre instancias del gobierno y las administraciones.

Existe el peligro de que se evolucione en las distintas administraciones hacia una multiplicidad de políticas dispares en su concepción y orientación, o hacia una superposición dentro de una misma institución de políticas divergentes de

BOE BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO 

Núm. 178 Jueves 26 de julio de 2012 Sec. III. Pág. 53776

III. OTRAS DISPOSICIONES

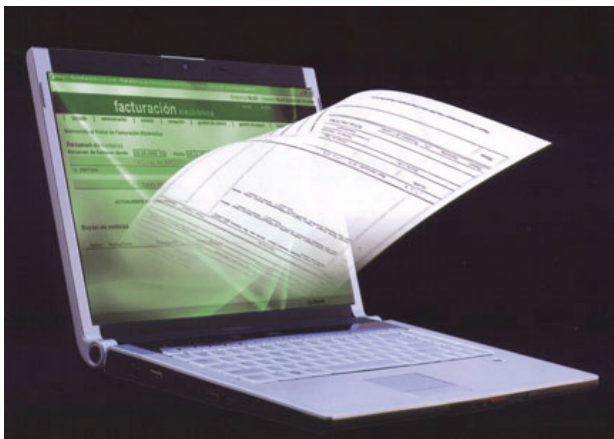
MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

10048 Resolución de 28 de junio de 2012, de la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas, por la que se aprueba la Norma Técnica de Interoperabilidad de Política de gestión de documentos electrónicos.

El Esquema Nacional de Interoperabilidad se establece en el apartado 1 del artículo 42 de la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos. Su finalidad es la creación de las condiciones necesarias para garantizar el adecuado nivel de interoperabilidad técnica, semántica y organizativa de los sistemas y aplicaciones empleados por las Administraciones públicas, que permitan el ejercicio de derechos y el cumplimiento de deberes a través del acceso electrónico a los servicios públicos, a la vez que redundan en beneficio de la eficacia y la eficiencia.

El Real Decreto 4/2010, de 8 de enero, por el que se regula el Esquema Nacional de Interoperabilidad en el ámbito de la Administración Electrónica establece, en su disposición adicional primera, el desarrollo de la serie de Normas Técnicas de

http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-10048



<http://administracionelectronica.gob.es>

archivo y de gestión de documentos electrónicos. Una de las características de una política es que involucra a varios sectores y, según sea el nivel al cual va dirigida, afectará a una institución, a un ámbito autonómico o a todo el Estado. En atención no sólo a las necesidades de interoperabilidad entre las administraciones públicas sino a la necesaria coherencia entre los distintos ámbitos y niveles, se haría necesaria “una política de políticas”.

Es decir, sería necesario un marco general que establezca las líneas maestras a seguir y clarifique la estructura de responsabilidades y capacidades requerida para hacer posible una adecuada gestión de los documentos, una planificación coherente y coordinada con las estrategias generales en materia de administración electrónica, y una evaluación y supervisión de la consecución de los objetivos propuestos.

Hay numerosos referentes a nivel internacional que pueden ayudar a nuestras administraciones a avanzar en este camino.

“Existe el peligro de que se evolucione en las distintas administraciones hacia una multiplicidad de políticas dispares”

Referencias bibliográficas

España (2010). “Real decreto 4/2010, de 8 de enero, por el que se regula el Esquema Nacional de Interoperabilidad en el ámbito de la administración electrónica”. *BOE*, n. 25, 29 enero, pp. 8139-8156. <http://www.boe.es/boe/dias/2010/01/29/pdfs/BOE-A-2010-1331.pdf>

España (2012). “Resolución de 28 de junio de 2012, de la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas, por la que se aprueba la Norma Técnica de Interoperabilidad de Política de gestión de documentos electrónicos”. *BOE*, n. 178, 26 julio, pp. 53776-53780. http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-10048

Gobierno de España (2012). “Normas técnicas de interoperabilidad”. *Portal de la administración electrónica*. http://administracionelectronica.gob.es/?_nfpb=true&pageLabel=P60215901274203521811&langPae=es

Government of Canada (2009). *Directive on record-keeping, June 1*. Government of Canada, Treasury Board of Canada Secretariat. <http://www.tbs-sct.gc.ca/pol/doc-eng.aspx?section=text&id=16552>

Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas (2012). *Proyecto de resolución de la Secretaría de Estado de Administraciones Públicas por la que se aprueba la Norma Técnica de Interoperabilidad de Catálogo de Estándares, 20/04/2012*. http://administracionelectronica.gob.es/recursos/pae_020003103.pdf

NARA (2012). *Managing government records directive. Executive Office of the President Office of Management and Budget; National Archives and Records Administration, August 24*. <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/omb/memoranda/2012/m-12-18.pdf>

NARA. *Records management policy and guidance*. <http://www.archives.gov/records-mgmt/policy>

National Archives of Australia (2004). *How to develop a recordkeeping policy*. Australia: National Archives of Australia. [http://www.naa.gov.au/Images/recordkeeping_policy\[1\]_tcm16-47287.pdf](http://www.naa.gov.au/Images/recordkeeping_policy[1]_tcm16-47287.pdf)

Norma Técnica de Interoperabilidad. *Política de gestión de documentos electrónicos* (2012). *Boletín ITGD*, julio, n. 70 [Editorial]. http://www20.gencat.cat/docs/Patrimoni/06_arxius/07_Difusio_cultural/Publicacions/ITGD/ITGD_Butlleti.pdf Static file/itgd julio castellano 2012.pdf

UNE-ISO 15489-1:2006 *Información y documentación. Gestión de documentos. Parte 1: Generalidades*.

UNE-ISO 15489-2:2006 *Información y documentación. Gestión de documentos. Parte 2: Directrices*.

UNE-ISO 30300:2011. *Información y documentación. Sistemas de gestión para los documentos. Fundamentos y vocabulario*.

UNE-ISO 30301:2011. *Información y documentación. Sistemas de gestión para los documentos. Requisitos*.

E. 2. Edición institucional de libros electrónicos: hacia un modelo socialmente útil

Tomás Saorín

19 diciembre 2012

Saorín, Tomás (2013). "Edición institucional de libros electrónicos: hacia un modelo socialmente útil". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 126-130.



Resumen: Se presentan tendencias y modelos para la publicación electrónica de libros informativos, con especial atención al campo de los contenidos educativos. Se analizan las peculiaridades de la publicación de libros por editoriales institucionales (universidades, instituciones culturales) dentro de las estrategias de publicación online que buscan mejorar la productividad mediante la adecuada combinación de plataformas tecnológicas y licencias abiertas, la innovación en formatos, el versionado, y el aprovechamiento de la reutilización de contenidos.

Palabras clave: Edición digital, Editoriales institucionales, Libro electrónico, Libros abiertos, E-books.

Title: Institutional publication of e-books: towards a socially useful model

Abstract: This work presents trends and models for electronic publishing of non-fiction books, with emphasis on education resources. The context of institutional publishers (universities, cultural centres) is outlined, from the point of view of global online publishing strategies that try to improve productivity by combining technologies and open licenses, innovations in format, and content repurposing and reuse.

Keywords: Digital publishing, Institutional publishers, Electronic books, E-books, Open books.

Introducción

El mercado del libro electrónico es, a día de hoy, tan absurdo e ineficiente en España que lo mejor es ocuparse de otros espacios donde aún queda la oportunidad de hacer las cosas bien y, con suerte, servir de ejemplo a las editoriales comerciales. Las instituciones –universidades, museos, centros culturales, centros públicos de estudios, fundaciones culturales– cuentan con medios y condiciones para producir valor tangible en el medio digital, crear un patrón eficiente de uso de las tecnologías, arbitrar formas más útiles de gestionar los derechos de autor y de reproducción, y romper las costuras que están limitando la circulación de monografías de calidad en formato electrónico.

Sin entrar en la abundante bibliografía¹, trataré de poner ejemplos concretos donde se vean cuáles pueden ser los modelos a seguir y analizaré algunas posturas que nos bloquean para hacer rendir al medio digital a nuestro favor. Digo "nuestro" y pienso en estudiantes, investigadores-lectores, investigadores-autores, servicios de biblioteca y servicios de publicaciones.

La etiqueta "libro electrónico" parece que se aplica exclusivamente a la "novela" o incluso a

"no ficción para el gran público", orientada al mercado, por lo que hay que inventar otras etiquetas para el resto de publicaciones tipo libro.

"El formato epub daría risa para un libro ilustrado"

Uso adecuado de las tecnologías

Según el gremio de editores el libro electrónico sólo responde a la novela: lo demás queda fuera. El formato epub daría risa para un libro ilustrado, los lectores en blanco y negro de 7 pulgadas son muertos vivientes para un manual de consulta. El DRM es como afeitarse con un cristal. Propongo prestar atención al término *open educational resources* (OER) y a la publicación web de calidad, espacios para que las instituciones –que cumplen una función de utilidad-necesidad pública– aporten su valor específico.

El medio digital tiene que significar un ahorro de costes significativo, que se pueda aprovechar

en otras áreas descuidadas y que necesitan urgente atención.

Disminuyen hasta hacerse intrascendentes los costes de impresión, almacenamiento y distribución. Hay que aportar riqueza y calidad en el trabajo editorial más intelectual y de diseño: definición de contenidos, estructuración, mejora de la legibilidad, diagramación, colores, ilustración, índices, etc. Y también, por supuesto, evaluación de originales, asesoramiento a los autores, gestión de derechos y construcción de reputación de las colecciones.

“El DRM es como afeitarse con un cristal”

Hacer una *app* para un libro convencional es un despropósito, es tirar ese escaso dinero que tanta falta hace. Las *apps* son un buen invento, incluso un mercado, para libros infantiles, guías de consulta, contenidos altamente dinámicos, servicios útiles en la movilidad. Pero las *apps* son caras e inútiles para casi cualquier publicación que haya que gestionar.

En el lado contrario, con escasos costes de ejecución, está la producción de *iBooks* con la herramienta de diseño gratuita *iBooks Author* de *Apple*. Termina siendo tan sencilla de manejar como un *PowerPoint*, y permite producir publicaciones para una lectura confortable en *iPad* y ordenadores. En un mundo ideal el formato *epub* sería eso.

<http://www.apple.com/es/libooks-author>

Open monograph press (OMP) es la solución. Si *OJS (Open journal systems)* ha funcionado para revistas, y *OCS (Open conference systems)* para congresos, *OMP* es la pieza que faltaba.

<http://pkp.sfu.ca/omp>

Todos los productos mencionados están resolviendo los procesos internos de gestión editorial (*editorial workflow*) y evitando la dispersión de energías con experimentos tecnológicos. Publican las revistas con decoro, pero si comparamos con proyectos de revistas electrónicas como las de *PLoS* o el *British medical journal*, resulta claro que nos estamos conformando con poco².

En el libro electrónico tenemos que evaluar sobre todo el producto final. *OPM* propone un fichero descargable y un catálogo. Permitirá, otra vez, que una editorial deje de gastar dinero en una plataforma de publicación de ficheros y se centre en aquello para lo que es insustituible: gestionar proyectos de edición, encargar libros

que hagan falta, editarlos bien, seleccionar lo que se le ofrezca publicar, apoyar a los autores para una publicación enriquecida.

Hay vida más allá del pdf, publiquemos en la Web, imprimamos libros bajo demanda, reutilicemos los materiales (*repurposing*).

El *Museo del Prado* editó el catálogo de la exposición *No sólo Goya*, 384 páginas en un fichero de 134 MB (308 MB en versión para imprimir) que tiene una función de descarga o lectura para investigadores.

<http://www.museodelprado.es/exposiciones/infol/en-el-museo/imagenes-en-papel/la-exposicion/catalogo>

Por otro lado produce el estupendo *microsite Goya en el Prado* para la consulta puntual vía web, navegación rápida entre contenidos, enlazado y posicionamiento en buscadores.

<http://www.museodelprado.es/goya-en-el-prado>

El primer caso se resuelve con técnicas de diseño gráfico para imprenta. El segundo requiere usar tecnologías de gestión de contenidos fiables, flexibles y ágiles. En este caso se ha hecho con *Typo3*, pero podría haberse elegido *WordPress* o, una opción interesante para museos y contenidos expositivos, *Omeka*³, cuyo lema es *Serious web publishing*.

Comercialización

Las editoriales institucionales tienen que resolver la necesidad de publicar material en la Web de forma solvente, especialmente cuando se trata de contenidos con elementos gráficos valiosos. La editorial evoluciona de editor a productor digital, y se adapta tanto a la ampliación de funciones en la cadena de valor editorial y de consumo de contenidos, como a las consideraciones jurídicas derivadas de la legislación de propiedad intelectual⁴. Unas pautas útiles en: *Scamore: maximising online resource effectiveness*, del *Jisc*⁵.

“Las editoriales institucionales también tienen que resolver la necesidad de publicar material en la Web, de forma solvente”

Los ingresos por la venta de libros electrónicos institucionales son tan pequeños, que han de distribuirse gratuitamente y buscar formas indirectas de financiación.

Apenas se han vendido libros electrónicos a través del portal *CSIC libros* o la plataforma *OneBook* de la *Unión de Editoriales Universita-*

rias Españolas. Las plataformas son buenas, ¿qué está fallando? Paradójicamente, los libros en los que se pone más esfuerzo-inversión son los mismos en los que ponemos más barreras de difusión al tratar de su venta. La plataforma de venta es un espejismo que necesitamos evaluar desde sus resultados, poniendo en la balanza el modelo económico de edición subvencionada y la misión central de difusión de la obra de nuestros autores.
<http://libros.csic.es>
<http://www.unebook.es>

Tratar de venderlo perjudica al autor académico, que básicamente quiere lectores.

Se puede regalar y vender al mismo tiempo. Es la era del libro de texto *low-cost*. Demos un vistazo a *OpenStax college*, las universidades abren los materiales de sus cursos online.
<http://openstaxcollege.org>

Reutilización para diversos fines

La maleabilidad de la información permitiría aplicarla en combinaciones y proporciones diferentes para producir obras de diverso alcance: un mismo material puede servir para una exposición, material didáctico, estudio profundo, una obra de síntesis... aunque es difícil hacerlo y apenas se reaprovecha lo ya disponible. Con un considerable esfuerzo se hace un libro, y se para ahí. Además de las limitaciones de licencia y de derechos de uso, las plataformas de publicación poco se están orientando en esta dirección de reutilización y adaptación a diferentes formatos, niveles y usos.

Un ejemplo de voluntad de innovación radical lo encontramos en *FlatWorld knowledge*, una plataforma para construir publicaciones que combinan capítulos de otros libros y autores, con aportaciones para contextualizar la obra para un público concreto. El resultado es una obra diseñada, que reutiliza textos de base (la teoría, digamos) y los complementa con casos y explicaciones (la práctica, la personalización al programa docente).

<http://www.flatworldknowledge.com>

El profesor toma capítulos de la bibliografía de referencia para los fundamentos y añade explicaciones adecuadas al nivel e intereses de sus alumnos. Se le da forma a una práctica hasta ahora irregular: el material docente que mezcla

flatworld KNOWLEDGE

EDUCATORS INSTITUTIONS HELP

Are you a student? FIND YOUR TEXTBOOK NOW.

COLLEGE TEXTBOOKS — ONLINE, OFFLINE, ANYTIME

Developed by experts.
Personalized by you.
Affordable for students.

Sign Up Now

Our Catalog Personalized Textbooks How it Works

Browse 100+ Textbooks Search Our Catalog

<http://www.flatworldknowledge.com>

apuntes y fotocopias. El libro es abierto no sólo en el acceso sino en su producción. Por el mismo sendero caminan en *Connexions*.

<http://cnx.org>

Innovación en el proceso de publicación

En otro sentido, el *crowdfunding*, para hacer realidad nuevos libros en acceso libre, como el proyecto *Unglue*. Si detectamos un tema de interés para el que no hay una publicación adecuada, el reto es conseguir que se haga.

<https://unglue.it>

Los cambios en la producción han de implicar libros a precios asequibles (o gratis) y en ciclos de actualización asequibles (rápidos). Más difícil parece cambiar los sistemas de recompensa y organización del trabajo de los autores que las plataformas de distribución, que son, o llegarán a ser, en realidad, un problema casi banal, una *commodity*.

“La autopublicación no es más que una prueba del fracaso y la poca respuesta que están dando las editoriales institucionales”

Se necesita innovar en la publicación de materiales docentes, y en el ajuste de plataformas y formatos para que se amolden a los sistemas de aulas virtuales y *e-learning*. La innovación de los servicios de publicaciones está en poner en mar-

<http://www.cnx.org>

cha tecnologías que encajen con las necesidades de producción de información actuales: colaborar, dar visibilidad, transformar.

Soluciones como *BookType* de *SourceFabric*, simplifican el proceso editorial y el acabado, de forma que la editorial puede dedicarse a captar del entorno proyectos significativos y trasladarlos a la sociedad sin costes innecesarios.

<https://www.sourcefabric.org/en/booktype/features>

La edición fuera del sistema convencional –la autopublicación, el autoarchivo– es una prueba del fracaso y la poca respuesta de las editoriales institucionales.

“La autopublicación no es más que una prueba del fracaso y la poca respuesta que están dando las editoriales institucionales”

Hay que poner a las bibliotecas universitarias, servicios de publicaciones, campus virtual y equipos de comunicación digital bajo la dirección de equipos gestores capaces. Releamos así la última nota *thinkepi* de **Roser Lozano**. Leamos bajo esta luz algunos de los informes sobre las “monografías digitales” y la publicación académica⁷.

Este será el año de los proyectos de libros en abierto. Nos podemos conformar con algo tan útil como *Deusto open books*, pero hay otras vías que tocan también puntos sensibles del ecosistema de la publicación: el proyecto *Wiki EOI* de la *Escuela de Organización Industrial*.
http://www.deusto-publicaciones.es/ud/openaccess/openaccess_c.html

<http://www.eoi.es/wiki>

Esperemos que todo encaje y que lo “open” y “digital” no resulte tan sólo un escaparate para publicaciones de segunda categoría, infragesionadas y alejadas de los sistemas de construcción de reputación y garantía de impacto que han funcionado en otras épocas. No basta con decir “open books”, hay que transformar la naturaleza de lo que se publica, hay que publicar mejor y hacer más con menos.

Notas

1. Léanse los excelentes y continuos trabajos del grupo *E-lectra*. Si tienen prisa, en la colección *EPI-UOC La revolución del libro electrónico*. Si tienen más calma, su libro en *Pirámide* de 2012: *Libros electrónicos y contenidos digitales en la sociedad del conocimiento*.
<http://electra.usal.es>

2. Aunque no sea el tema de esta nota, no puedo evitar recomendar revisar este estudio de caso para el *BMJ* basado en *Drupal*, y extrañarme ante la escasa atención que le prestamos a la plataforma *open source Ambra*, con la que se produce *PLoS*.
<http://drupal.org/node/1557636>
<http://www.ambraproject.org>

3. Sobre *Omeka*:

Alcaraz-Martínez, Rubén (2012). “Omeka: exposiciones virtuales y distribución de colecciones digitales”. *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, junio, n. 28
<http://www.ub.edu/bid/28/alcaraz2.htm>

Saorín-Pérez, Tomás (2011). “Exposiciones digitales y reutilización: aplicación del software libre *Omeka* para la publicación estructurada”. *Métodos de información*, v. 2, n. 2.
<http://www.metodosdeinformacion.es/meil/index.php/meilarticle/view/IIIMEI2-N2-029046>

4. **Planas-Silva, Carlota** (2011). “Los contratos editoriales en la era del acceso: la desintermediación legal”. En: Torres-Ripa, Javier; Gómez-Hernández, José-Antonio (coords.). *El copyright en cuestión*. Bilbao: Deusto, p. 28.

5. *JISC* (2011). *JISC: A guide to real value from the internet: Producing, promoting and developing content most effectively*. *JISC*, April 2011.
<http://www.jisc.ac.uk/media/documents/themes/content/sca/SCAMOREGuide.pdf>

6. **Fitzgerald, Michael** (2012). “Business report: Los libros de texto gratuitos amenazan a las editoriales universitarias”. *MIT technology review*, 22 nov. 2012.
http://www.technologyreview.es/read_article.aspx?id=41825

7. Algunas recomendaciones de lectura:

JISC (2011). *Digital monograph technical landscape: exemplars and recommendations*, JISC.

<http://jiscpub.blogs.edina.ac.uk/final-report>

Y la reseña de **Jordi Prats** en *Blok de Bid*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/310>

Adema, Janneke (2010). *Overview of open access models for E-books in the humanities and social sciences*. *Open*, March 2010.

<http://project.oapen.org/images/documents/openaccessmodels.pdf>

AAUP (2011). "Sustaining scholarly publishing: new business models for university presses". Report of the Association of American University Presses Task Force on Economic Models for Scholarly Publishing, March.

http://aaupnet.org/resources/reports/business_models/aaupbusinessmodels2011.pdf

Mullins, James L.; Murray-Rust, Catherine; Ogburn, Joyce et al. (2011). "Library publishing services: strategies for success research report. Version 1.0". *Libraries research publications*, paper 136.

http://docs.lib.purdue.edu/lib_research/136

Y la reseña en *Blok de Bid*:

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/estrategias-para-ofrecer-servicios-editoriales-sostenibles-desde-las-bibliotecas-universitar>

* * *

Edición electrónica en las bibliotecas públicas

Fernando Juárez-Urquijo



Las bibliotecas públicas también podemos embarcarnos en esta aventura de la edición electrónica.

El contenido local constituye un segmento no atractivo para la industria editorial pero indispensable para las instituciones que son, en la práctica, las grandes

impulsoras de su edición y publicación. Supongo que muchas Administraciones pequeñas no contemplan la edición electrónica porque desconocen sus posibilidades. ¿No os parece que entre los nuevos servicios de la biblioteca podría

estar el ayudar a que las descubran?, ¿no sería interesante aprovechar la crisis económica para resaltar las bondades de la edición electrónica en la creación, difusión y conservación de la memoria local bajo el paraguas de la iniciativa pública?, ¿y animar a que los usuarios lean en sus *tablets* algo interesante sobre su pueblo?

Las bibliotecas podemos hacer hincapié en la necesidad de la difusión en pantallas, ofrecernos para realizar la edición digital desde el manuscrito, asesorar sobre licencias. Es bastante sencillo: basta con estar alerta y conocer los proyectos editoriales de los diferentes departamentos de la Administración local para ofrecerles nuestros servicios.

En Muskiz el gran promotor editorial es el *Departamento de Medio Ambiente* y, gracias a la insistencia e implicación de la biblioteca se consiguió colgar los libros de la colección "Espacios naturales en la web".

<http://www.muskiz.org/noticias/espacios-naturales-montes>

Tuvimos que hablar con los técnicos para explicarles que había más formas de leer además del papel, que era necesario difundir por otras vías los materiales y que (por supuesto) la biblioteca asumía la realización del proyecto, básicamente un "consigue los textos y déjanos, que nosotros lo hacemos".

Otro proyecto en el que nos hemos implicado es la publicación de los relatos premiados en el certamen de narrativa "Solidaria" que realiza una ONG local.

<http://diarium.usal.es/biblioblog/2012/osmundo>

Por si alguien se anima a leer, estos son los relatos del V y VI certamen:

<http://dl.dropbox.com/u/1342516/Vosmundo.epub>

<https://dl.dropbox.com/u/1342516/OsmundoVI.epub>

En este caso la biblioteca hace lo de siempre (ser lugar de encuentro cediendo sus instalaciones para la entrega de premios), y lo que le permiten las nuevas reglas de juego: experimentar con los nuevos formatos, evaluar las dificultades-facilidades tecnológicas del proceso, cargar de contenidos esos lectores de libros electrónicos que tenemos muertos de risa porque no podemos prestar en condiciones las novelas a las que alude **Tomás**, aprovechar la entrega de premios para enseñar nuestros eBooks y animar a la lectura de los relatos premiados..., ¡ah! y de paso ayudar a nuestra comunidad que para eso estamos.

E. 3. Algunas sombras en la sociedad de la información

Adela D'Alòs-Moner

31 enero 2013

D'Alòs-Moner, Adela (2013). "Algunas sombras en la sociedad de la información".
Anuario ThinkEPI, v. 7, pp. 131-134.



Resumen: Se habla de "sociedad de la información" pero, muy a menudo, sin ningún tipo de reflexión o consideración crítica. Se cuestiona si realmente podemos decir que vivimos en la sociedad de la información y se plantean algunos interrogantes en relación con la información que se nos proporciona por parte de las grandes empresas, poderes políticos y grupos de interés, las desigualdades existentes entre países y también entre las capas sociales, además de otros temas como la neutralidad en la Red o las redes sociales.

Palabras clave: Sociedad de la información, Sociedad de la desinformación, Brecha digital, Neutralidad en la Red.

Title: A few dark shadows in the information society

Abstract: We speak about the "information society", but very often without any critical consideration. This article considers whether we can really say that we live in the "information society" and raises questions regarding the information that we receive from big business, political powers and stakeholders, inequalities between countries and social classes, and other topics such as net neutrality or social networks.

Keywords: Information society, Disinformation society, Digital divide, Net neutrality.

Introducción

"En nuestra sociedad hay determinadas fuerzas interesadas en convertir la información en desinformación. ¡No vivimos en una sociedad de la información sino en una sociedad de la desinformación!; nuestra economía se ha convertido desde hace tiempo en una 'economía de la desinformación'".

Esta frase tan contundente es de **Max Otte**, autor del libro *El crash de la información: los*

mecanismos de la desinformación cotidiana". Y añade: "La supuesta 'sociedad de la información' es en realidad una sociedad de la desinformación en manos de los nuevos dirigentes de las grandes empresas, la política y los grupos de interés, y ése es el verdadero mensaje de la fecha '15 de septiembre de 2008' (quiebra de *Lehman Brothers*)".



El libro se centra en las informaciones intencionadamente inexactas que se nos dan en el ámbito financiero, del que el autor es especialista, pero contiene bastantes reflexiones que pueden generalizarse. Por ejemplo, hace referencia a la desinformación que emiten las empresas telefónicas y de energía eléctrica o la que nos llega de las industrias de la alimentación.

"La información está, hoy más que nunca, directamente vinculada a la economía"

Mientras no dejamos de hablar de la gran cantidad de información de la que disponemos nos cuestionamos pocos aspectos como los que señala este autor.

Además de la dificultad por discernir la información que es cierta de la que no –su fiabilidad–, muchos se preguntan también sobre las consecuencias del "exceso" de información y la complejidad por acotar la más o menos relevante.

Nadie discute que hoy la información está, más que nunca, directamente vinculada a la economía, se ha convertido en lo que podríamos llamar, una “fuerza productiva directa”; es decir, un elemento clave, crucial, para un mercado financiero global en manos de unos pocos.

Ni que decir tiene que estamos en una sociedad muy distinta a la de hace apenas 20 ó 30 años. Aunque siempre ha habido información, hoy las redes, las tecnologías que permiten trabajar

con datos e información y gestionar conocimiento, la han transformado radicalmente. Por citar un ejemplo, desde que se empieza a estudiar un tratamiento farmacológico hasta que ello se traduce en un producto o medicamento para el mercado, pueden pasar semanas, meses o pocos años. Antes, desde que se empezaba a investigar sobre un tema y el resultado de la investigación se llevaba a la práctica, podían pasar muchos años. Por ejemplo, desde que Leonardo da Vinci diseñó las primeras maquetas para volar hasta que se elevó el primer avión pasaron siglos.

Desigualdades

Estas reflexiones se realizan desde la visión del mundo occidental de la llamada sociedad de la información. En 2003, en la primera cumbre mundial sobre la sociedad de la información celebrada en Ginebra y auspiciada por las *Naciones Unidas*, se constató que el 70% de los usuarios de internet vivía en los 24 países más ricos, donde se concentraba el 16% de la población mundial. En aquel momento, un 70% de los contenidos estaban en inglés, aunque el mandarín crecía con rapidez.

Nueve años más tarde, persisten grandes diferencias entre los continentes: mientras en América del Norte la penetración de internet es del 78,6%, en Australia y Oceanía del 67,6% y en Europa del 63,2%, en Asia baja al 27,5% y en África al 15,6%.

Esta es una muestra de la llamada brecha digital, un término que cubre sin duda muchos más aspectos pero que tiene una estrecha relación con las desigualdades económicas, entre países y también dentro de cada país.

The screenshot shows the ITU website's page for the World Conference on International Telecommunications (WCIT-12). At the top, there is the ITU logo and the slogan "Committed to connecting the world" in multiple languages. Below this is a navigation menu with categories like "General Secretariat", "Radiocommunication", "Standardization", "Development", "ITU Telecom", and "Membership". A search bar is located in the top right corner. The main heading of the page is "World Conference on International Telecommunications (WCIT-12)". Below the heading, there is a breadcrumb trail: "YOU ARE HERE HOME > WORLD CONFERENCE ON INTERNATIONAL TELECOMMUNICATIONS (WCIT-12)". The main content area features a text block stating that ITU convened the conference in Dubai, UAE, from December 3-14, 2012, to review the International Telecommunication Regulations (ITRs). To the right of the text is a "WCIT-12 Photos" gallery. Below the gallery, there is a "Final Acts (Dubai, 2012)" section with links to "Accession to the ITRs", "Pdf version", "Flip Book version", "List of signatories", and "The treaty signing process explained".

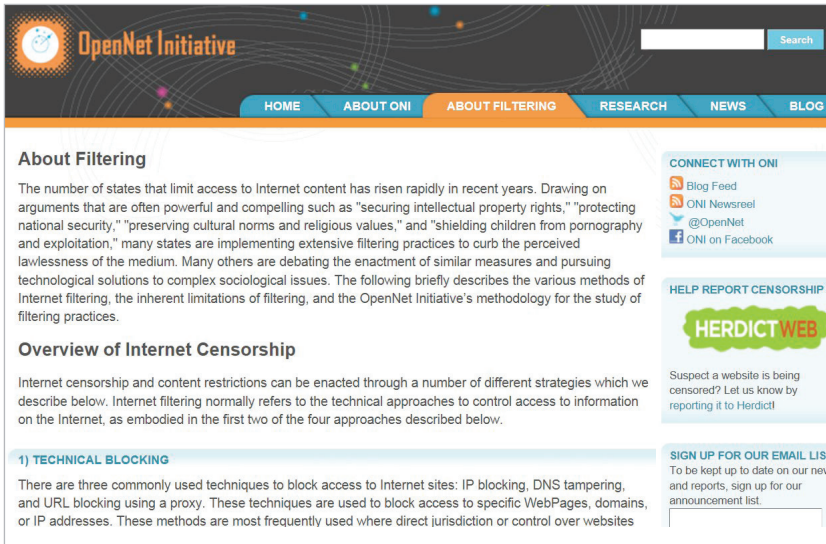
<http://www.itu.int/en/wcit-12>

Neutralidad de la Red

Es otro tema crítico, íntimamente ligado a la brecha digital. Internet no debe estar restringida por ningún tipo de discriminación en el acceso a contenidos ni en el uso de las herramientas necesarias para acceder a ellos. La neutralidad de la Red está relacionada tanto con aspectos tecnológicos –ancho de banda, medios de acceso–, como políticos –contenidos–. Casos de restricciones “políticas” –o de cortes en el acceso a la Red– se vieron recientemente en “la primavera árabe” cuando en Egipto se cortó el acceso a las redes sociales –aunque *Twitter* se negó a cerrar su servicio–. El caso de *Wikileaks* es otro claro ejemplo. Nos debe preocupar también lo que algunos han llamado el *internet kill switch*, que permitiría a los que de verdad gobiernan internet detenerla desde un sólo punto, ¿puede llegar este momento?

“Internet no debe estar restringida por ningún tipo de discriminación en el acceso a contenidos ni en el uso de las herramientas necesarias para acceder a ellos”

Hasta la fecha, el tema de la neutralidad de la Red sólo se ha visto acompañado de múltiples declaraciones de buenas intenciones de organismos como *ONU*, *Unesco*, *Consejo de Europa*, etc. Hoy por hoy, sólo Chile ha aprobado en 2010 una ley garantizando un acceso neutral a la Red.



<https://opennet.net>

Mientras las redes sociales han abierto nuevas vías de “democracia en la Red”, también los grandes *lobbies* empresariales están actuando –enviando, por ejemplo, sin identificarse como tales, comentarios o *twits* favorables a las empresas-, y se empiezan a vislumbrar los primeros intentos de incriminar a las personas que “retuitean” información, como en el Reino Unido.

Los grandes intereses económicos –hoy globalizados- conocen muy bien esta nueva forma de poder. Nos preguntamos ¿por qué **Mark Zuckerberg** (creador de *Facebook*) estuvo presente en la reunión del G8 en 2011 en París?

“A menudo caemos en la 'perversión tecnológica' extasiados ante las múltiples posibilidades de búsqueda, nuevos dispositivos...”

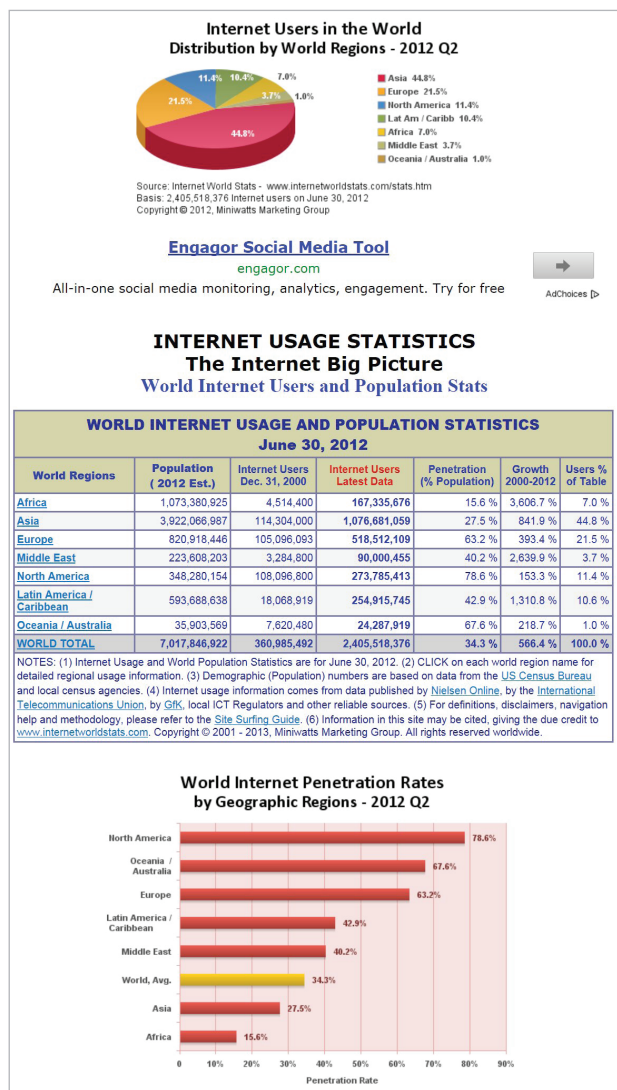
Al mismo tiempo que los *lobbies* de las empresas de telecomunicaciones ejercen con maestría su labor de impedir leyes para mantener y avanzar hacia la neutralidad en la Red, es evidente que no hay una voluntad política de transparencia. Relacionado con estos dos conceptos, ha surgido el término “tecnopolítica” como un nuevo paradigma de hacer política que se entiende fácilmente en un entorno globalizado en el que decisiones económicas –y políticas- se ejercen cada vez más a través de la Red. *OpenNet Initiative (ONI)*, una iniciativa internacional fruto de la colaboración de tres organismos (*University of Toronto*, *Harvard University* y *SecDev Group* de Canadá) hace un estrecho seguimiento de los países que filtran y censuran los contenidos en internet.

La reciente *World conference on international telecommunications* organizada del 3 al 14 de diciembre de 2012 por la *ITU (International Telecommunication Union)* en Dubai –¡curiosamente un país que es un claro ejemplo de falta de transparencia en la Red!-, ha mostrado una opacidad preocupante porque se ha restringido el acceso a las propuestas de modificaciones al *Reglamento de las telecomunicaciones internacionales (RTI)*, un reglamento vinculante que debe facilitar la interconexión e interoperatividad de los servicios de información y comunicación y cuya última modificación es de 1988. En esa fecha, evidentemente, no se hacía referencia

a internet. Finalmente, el nuevo *Reglamento* ampliamente debatido ya que contempla aspectos clave como la seguridad en internet, el control o las posibles restricciones de acceso, fue aprobado por 89 países de los 151 participantes. Votaron en contra, o se abstuvieron, la mayoría de los países más desarrollados contrarios a que el nuevo reglamento pueda afectar el control que, de hecho, tienen sobre internet.

La sociedad responde

Ante un panorama con oscuros horizontes, encontramos una sociedad civil que se ha movilizado y que está “inventando” nuevas estrategias para esquivar restricciones, crear nuevas formas de organización, comunicación y plantear y llevar a cabo acciones colectivas. El #15M o “¡democracia real, ya!” en España y “Occupy Wall Street”, son claros ejemplos. También la “primavera árabe” nos ha mostrado la potencia del uso de las tecnologías de la información y la comunicación. Aquí han tenido un rol decisivo las redes sociales, que serían motivo de otro artículo. Tan sólo indicar que estas formas de organización, de trabajo colaborativo y “en abierto” tienen su origen hace algo más de 20 años en las primeras comunidades *hacker*, que contribuyeron decisivamente a una forma de hacer en la Red, basada en unas premisas éticas muy profundas: el intercambio de información y conocimientos, la autonomía respecto de las instituciones o empresas, el trabajo compartido, etc. Es necesario destacar la confusión, a veces por ignorancia pero en muchos casos deliberada, de identificar y asociar *hackers* con *crackers*; es decir de desprestigiar los *hackers*, defensores del trabajo colaborativo y del software libre, con los *crackers*, violadores de



<http://www.internetworldstats.com/stats.htm>

datos y de los sistemas de seguridad informática.

Medios de comunicación

Pero, yendo más allá, y en otro ámbito importante, el de la comunicación: ¿qué rol están teniendo los grandes propietarios de los medios de comunicación? Es evidente que su papel es clave: o ellos directamente o, en otros casos, los intereses económicos o políticos de los partidos que gobiernan, han arrinconado un amplio abanico de profesionales y de voces críticas que había en este país. Los recientes ceses en TVE y TV3, asociadas a cambios en los gobiernos respectivos,

son un claro ejemplo de ello. Como también lo es la agresiva respuesta de las compañías eléctricas a lo que desveló Jordi Évole en el programa "Salvados" del 18 de noviembre de 2012.

Nuestra actitud

Sin duda hay muchos más aspectos relacionados con la sociedad de la información que deberíamos plantearnos y que no son objeto de este breve artículo. Si en algo me gustaría incidir es en la necesidad de cuestionarnos más esta nueva realidad en la que operamos –vivimos y trabajamos-. Creo que a menudo caemos en la "perversión tecnológica", extasiados ante las múltiples posibilidades de búsqueda, de nuevos dispositivos, etc.

En este entorno tan complejo en el que los cambios se producen a enorme velocidad, los profesionales de la información deberemos tener una visión crítica y reflexiva, ejercer cada vez más un activo rol de defensa de la libre circulación de la información en la Red y denunciar su uso fraudulento. Por nuestra formación, experiencia y conocimientos podemos contribuir a evaluar y seleccionar contenidos, a formar a colectivos con menos recursos, a aportar nuestro grano de arena para que la sociedad de la información sea "para todos", que contribuya a los intereses generales evitando su posible manipulación. En una entrevista realizada en octubre del 2000 a **Manuel Castells**, este decía que "hay que poner la tecnología al servicio de la sociedad y no al revés". Algo hoy casi imposible pero, aun así, un reto por el que no debemos dejar de luchar.

Referencias

Otte, Max (2010). *El crash de la información: los mecanismos de la desinformación cotidiana*. Ariel. ISBN: 978 8434469235

[NOTA: Max Otte es conocido por su profético libro *¿Que viene la crisis!* (2006)].

OpenNet initiative
<http://opennet.net>

Internet World Stats
<http://www.internetworldstats.com/stats.htm>

International Telecommunication Union (2011). *WSIS Forum 2011: Outcome document*
<http://www.itu.int/wsis/implementation/2011/forum/inc/Documents/WSISForum2011OutcomeDocument.pdf>

E. 4. Novedades en la propiedad intelectual en el entorno digital global

Javier Díaz-Noci

25 enero 2012

Díaz-Noci, Javier (2013). "Novedades en la propiedad intelectual en el entorno digital global". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 135-137.



Resumen: Revisión de las tendencias sobre copyright y derechos de autor. La Web ha ayudado a evidenciar las diferencias entre el mundo anglosajón (common law) y el latino (civil law), y al mismo tiempo ha acuciado el movimiento hacia la necesaria armonización entre los países. Se describen los avances conseguidos.

Palabras clave: Copyright, Derecho de autor, Tendencias, Armonización, Globalización, Obras digitales, Normalización, Homogenización.

Title: News on intellectual property in the global digital environment

Abstract: Review of trends in copyright and author rights. The Web has helped to highlight the differences between the Anglo-Saxon (common law) and Latin (civil law) worlds, and at the same time has spurred movement worldwide toward more homogeneous policies between countries. The progress is described.

Keywords: Copyright, Author rights, Trends, Harmonization, Globalization, Digital works, Standardization, Homogenization.

Introducción

La tendencia más destacable de las últimas décadas en el campo de la propiedad intelectual es la armonización de las legislaciones nacionales o, más propiamente hablando, del derecho de autor en el mundo. Entidades como la *Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI; WIPO* en sus siglas inglesas) han conseguido que los países adapten sus códigos o leyes con disposiciones similares y que respondan a una misma estructura de derechos. De alguna manera se está cerrando el círculo que se inició con el *Convenio de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas* de 1886, sucesivamente reformado.

La *Comisión Europea* también ha insistido en la armonización de las leyes de los estados miembros y España, uno de los países más remolones en adaptar las directrices europeas en esta materia, llevó a cabo la reforma de su norma, el *Texto Reformado de la Ley de Propiedad Intelectual 1/1996*, en 2006.

A pesar de lo enmarañado de la cuestión y de las voces que claman por una reforma del concepto mismo de propiedad intelectual (movimientos como el *Copyleft* americano, con muchos matices, van en este sentido), puede afirmarse que algu-

nas cosas se van moviendo poco a poco. La Web ha ayudado a evidenciar la complejidad de las leyes a nivel mundial, pero al mismo tiempo ha acelerado el proceso de armonización global: la dificultad estriba en conciliar dos sistemas jurídicos y dos concepciones de la propiedad intelectual, bien diferentes:

- sistema jurídico del *Common law* y del *copyright*;
- sistema del *Civil law* y del derecho de autor.

“¿Tiene sentido que en un mundo tan cambiante como el de internet, o en el de obras en cierto modo efímeras como las noticias, el plazo de protección sea de 70 años?”

La primera de las tradiciones se basa en una concepción de la ley que no remite al código, sino a un sistema de reglas inferidas a partir de la decisión de casos paradigmáticos por parte de los jueces (*judge made law*), sin disminuir la importancia de la jurisprudencia como creadora

The screenshot shows the WIPO website interface. At the top, there's a header with the WIPO logo and the slogan 'Fomentar la creatividad y la innovación'. Below this is a navigation bar with categories like 'LA OMPI', 'SERVICIOS', 'ACTIVIDADES', 'RECURSOS', and 'NOVEDADES Y ACONTECIMIENTOS'. The main content area is divided into sections: 'ACCESO A:' with links to various IP services, 'RECURSOS PARA:' with links to different user groups, and 'SECCIONES MÁS'. The 'Novedades' section lists several news items, including one about India's adherence to the international IP system and another about a survey on IP costs. The 'Próximos acontecimientos' section lists upcoming events like the WIPO Technical Committee meeting and the World Congress on Combating Piracy.

<http://www.wipo.int>

de normas. A pesar de ello, hay que decir que la propiedad está regulada por leyes escritas o *acts*, lo que ha contribuido a que el entendimiento entre ambas corrientes jurídicas no sea tan complejo como lo es en otras áreas. Al fin y al cabo, toda armonización se produce en la reforma de la letra de esos códigos.

Sin embargo, la principal diferencia y la dificultad inicial en conciliar ambas tradiciones, se encontraba en la propia concepción de quién es el motor de la creación intelectual, de indudable valor económico. Los anglosajones claramente dan a entender que son las empresas -las personas jurídicas- quienes con su iniciativa dinamizan el sector económico creativo. En la concepción latina (comenzando por la ley francesa) es el autor individual -la persona natural- quien con su inspiración y trabajo pone en marcha ese mecanismo.

Por decirlo así, la primera victoria ha caído del lado de esta segunda concepción: el mundo del *copyright* ha aceptado la existencia de los derechos morales de los autores, que son además perpetuos de alguna manera. Sin embargo, no hay victoria sin bajas: la inclusión de este tipo de derechos en los ordenamientos jurídicos anglosajones se ha hecho a base de modificar la irrenunciabilidad e inalienabilidad en que se fundamentan estos derechos personales en la *Civil law* latina.

Modificaciones en el mundo latino

a) Personas jurídicas como autores

A cambio, ha ido calando en los ordenamientos propios del *Civil law* la aceptación de las personas jurídicas como autores, al menos, de obras colectivas (por ejemplo, publicaciones periódicas). Eso es lo que ha conseguido el *lobby* de editores de periódicos en la última reforma española, de 2006, a través de la regulación de los *press-clippings* o resúmenes de prensa. Aunque se salvaguardan los derechos de los autores individuales de cada pieza reproducida –

confía a la capacidad de negociación de éstos con las empresas obtener una compensación equitativa–, se reconoce que sobre el conjunto de la obra considerada (como cada número editado), los derechos son de la empresa cuya iniciativa la hace posible. No es descabellado pensar que esta tendencia irá a más entre nosotros.

La principal consecuencia del proceso de armo-

The screenshot shows the New York Review of Books website. At the top, there's a navigation bar with links to 'Current Issue', 'NYRblog', 'Events', 'Print Archive', 'Classifieds', and 'Shop'. The main article is titled 'Google & the Future of Books' by Robert Darnton. Below the title, there are links for 'E-MAIL', 'SINGLE PAGE', 'PRINT', and 'SHARE'. A 'Read: LATER' button is also visible. The article text begins with 'How can we navigate through the information landscape that is only beginning to come into view? The question is more urgent than ever following the recent settlement between Google and the authors and publishers who were suing it for alleged breach of copyright. For the last four years, Google has been digitizing millions of books, including many covered by copyright, from the collections of major research libraries, and making the texts'. An image of a library interior is shown on the right side of the article.

<http://www.nybooks.com/articles/archives/2009/feb/12/google-the-future-of-books>

nización del sistema de protección jurídica a los derechos de los autores es, sin embargo, el plazo de protección, que por lo general y con excepciones se ha fijado en 70 años después de la muerte del autor, para proteger los derechos de los herederos. Se trata de una cuestión que será previsiblemente objeto de discusión: ¿tiene sentido que en un mundo tan cambiante como el de internet, o en el de obras en cierto modo efímeras como las noticias, el plazo de protección sea tan extenso? Se añade a ello una dificultad: la influencia de determinadas empresas muy poderosas –por ejemplo, *Disney*– que a medida que sus obras entran en el dominio público acentúan la presión para que se prolonguen los plazos de protección.

Como indica el historiador norteamericano **Robert Darnton**, uno tiene la impresión de que este es “un mundo diseñado por *Mickey Mouse* donde impera la ley del más fuerte”. Otra dificultad es que, aunque una obra pueda estar protegida un tiempo determinado en un país, su explotación en otro se someta a las leyes de éste. Por tanto, es necesario revisar excepciones como las que cada cierto tiempo blindan los derechos derivados de *Peter Pan* en el Reino Unido (no entran en el dominio público y los *royalties* obtenidos se destinan a un orfanato).

“La tendencia más destacable de las últimas décadas en el campo de la propiedad intelectual es la armonización de las legislaciones nacionales”

b) Aplicación del concepto *uso justo*

La influencia entre ambos mundos jurídicos se hace también patente en la jurisprudencia. Así, la excepción del *fair use*, propia de la tradición anglosajona, va ganando adeptos entre nosotros, como medio de ganar flexibilidad cuando se reproduce o usa una obra ajena sin ánimo de lucro y siempre que se cumplan varias condiciones, sobre todo el efecto sobre el mercado potencial.

El alcance de esta filosofía se está poniendo a prueba por la proliferación de secuelas y precuelas de obras muy conocidas, series, novelas o filmes. Las *fanfictions* se han extendido como la pólvora y, al tratarse de obras derivadas, han puesto sobre la mesa problemas jurídicos que antes eran esporádicos y ahora son sistemáticos. En este, como en otros casos, el recurso a la literalidad de la norma debe ser considerado la *última*



Cada cierto tiempo blindan los derechos derivados de *Peter Pan* en el Reino Unido

ratio decidendi, y es preferible y recomendable que el sentido común –en el fondo: la tolerancia, la negociación y el acuerdo– se impongan.

“Los anglosajones claramente dan a entender que son las empresas – las personas jurídicas– quienes con su iniciativa dinamizan el sector económico creativo”

Otros asuntos...

La brevedad de esta nota impide tratar otras cuestiones igualmente candentes, especialmente en países como España: la negociación de los derechos de explotación digitales (las obras literarias en versión *eBook*, y los quebraderos de cabeza que provocan a las editoriales son un claro ejemplo) y la postura conservadora española –cuando no medrosa–, son algunas de esas cuestiones.

La legislación, fruto de esa tendencia armonizadora de que hablábamos al principio, ha impedido que las editoriales dispusiesen en su día de los derechos sobre formatos y soportes tecnológicos por inventar pero, de nuevo, lo que debería imperar es el talante negociador y la propia concepción de lo jurídico como diálogo y acuerdo entre partes, y la búsqueda del mejor negocio para todas ellas.

Nota

Darnton, Robert (2009). “Google & the future of books”. *The New York review of books*, Febr. 12 <http://www.nybooks.com/articles/archives/2009/feb/12/google-the-future-of-books>

E. 5. Adaptación y reacciones del sector bibliotecario a la crisis de presupuestos públicos para cultura

José-Antonio Gómez-Hernández

15 enero 2013

Gómez-Hernández, José-Antonio (2013). "Adaptación y reacciones del sector bibliotecario a la crisis de presupuestos públicos para cultura". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 138-145.



Resumen: Se describe cómo durante 2012 el Gobierno ha disminuido la financiación pública en España destinada a los servicios culturales y en particular a las bibliotecas. Por ello, se analiza el impacto que este problema ha tenido en los servicios bibliotecarios, y se explican algunas alternativas para reducir los daños, como la colaboración de los usuarios y la microfinanciación colectiva (crowdfunding). Se concluye argumentando que en todo caso la financiación pública sigue siendo imprescindible para la estabilidad de estos servicios, y que el colectivo de bibliotecarios debe reivindicarla.

Palabras clave: Biblioteca pública, Crisis económica, Financiación, Presupuestos, Impacto, Crowdfunding.

Title: Adaptations and reactions of the library sector to the crisis of public funding of culture

Abstract: We describe how public funding for cultural and library services in Spain decreased in 2012. Therefore, we analyze the impact of this problem on library services, and explain some ways to reduce the damage, such as user contributions and crowdfunding (i.e., social microfinancing). We conclude by arguing that in any case public funding remains essential for stability of these services, and that library associations and librarians must demand it.

Keywords: Public libraries, Spain, Economic crisis, Budget, Impact, Financing, Crowdfunding.

1. La crisis en la cultura

Desde 2012 el sector cultural está viviendo momentos muy difíciles. Ha quedado prácticamente a la intemperie, desprovisto de buena parte de sus fuentes de financiación, y tiene que buscar nuevas formas de resistencia, supervivencia o reinvención. En este texto vamos a intentar dar una panorámica de la situación tanto en las bibliotecas como en otros centros que conforman el tejido educativo-cultural de proximidad.

En el ámbito de la iniciativa cultural desde el sector público, ha habido una reducción enorme de presupuestos que está incidiendo en su programación, en la adquisición de colecciones, en la cancelación de proyectos, ciclos o festivales y todo tipo de actividades. Y a ello se sumaría la reducción de los patrocinios de empresas, fundaciones bancarias y cajas de ahorro que apoyaban las actividades culturales públicas.

Por otro lado, la industria cultural sufre por factores evidentes, como la menor capacidad adquisitiva de los interesados para la compra de

entradas de espectáculos, libros o acudir al teatro o al cine. La gran subida del IVA igualmente supone incremento y asunción de mayores costes en el sector. Los cambios en los modos de consumo cultural en el contexto digital también disminuyen los ingresos de las formas de comercialización tradicionales, al igual que la disminución drástica de la subvención de proyectos e iniciativas culturales por parte de todas las administraciones y/o la dilación de pagos. Todo ello ha dificultado la sostenibilidad de proyectos, artistas y empresas culturales que trabajaban para centros públicos, realizando para ellas exposiciones, talleres u otros eventos y servicios.

La crisis económica ha afectado a todos los ámbitos de la cultura, desde los más modestos y necesarios a los rutilantes y huecos, pues ha hecho explotar también la denominada "burbuja cultural". Como bien reflejó el programa de televisión *Salvados* (2012) de *La Sexta*, una parte de la política cultural pública produjo infraestructuras gigantescas insostenibles y promovió grandes eventos, con un alto coste y una finalidad

especulativa y efectista en lugar de educadora y participativa. De acuerdo con **Francisco Jarauta** -refiriéndose a la Región de Murcia, pero extensible a otras-: “[...] Ha sido una época de fuegos de artificio, de espejismos, de ilusionismos de todo tipo [...]. Ha sido realmente algo irresponsable, políticamente hablando me parece que es uno de los despilfarros más ilegítimos que se han producido en los últimos años. Querer construir una modernidad a través de tales artificios me parecía ilusionista e irresponsable desde el punto de vista de la ética civil. Ahora que uno de los sectores más afectados por la crisis es precisamente el cultural, ahora es una situación de mínimos y de rigurosamente ‘nadas’. La cultura no es sólo los grandes gestos y programas, es todo aquello que nos hace y nos ayuda a ser dignos, a ser libres, a tener conciencia. Nosotros hemos perdido, de una forma irresponsable, unos años que hubieran servido para construir otro tipo de cultura y de relación democrática. Ha sido lo contrario” (**Carreres, 2012**).

La política preponderante actualmente está basada en medidas implacables de reducción del déficit de las cuentas públicas a través de la menor financiación de servicios básicos, y ello está amenazando sectores clave del estado social. Hay una tendencia a privatizar los servicios que pueden generar beneficio al sector privado y los grandes grupos financieros, y a reducir el gasto en los demás. Este enfoque, que durante 2012 ha llevado al empeoramiento de las condiciones de acceso a la educación, la sanidad, los transportes, la atención a las personas con dependencia o discapacidad, las pensiones, la Universidad o la tutela judicial, está afectando igualmente a esa

cultura educadora y cívica que **Jarauta** defendía, porque es uno de los servicios públicos que el Gobierno no ve imprescindibles o financiados en la situación que vivimos. Y dentro del sector cultural, las bibliotecas son uno de los elementos más débiles con la concepción política enunciada, porque carecen de rentabilidad económica directa y el impacto de los recortes en ellas tiene menor repercusión en la opinión pública, exhausta de tantas malas noticias, que otros muchos recortes.

2. La cuestión de los datos culturales

Las apreciaciones anteriores pueden considerarse muy genéricas, y se deberían apoyar más concretamente en los datos de las estadísticas culturales. Sin embargo, la precipitación de los acontecimientos de este año 2012, el retraso en la elaboración y difusión de los datos de las estadísticas, y sus limitaciones, hace más útiles las fuentes periodísticas para conocer la realidad. Las estadísticas oficiales de cultura, igual que las de bibliotecas, quizá no están hechas para identificar los problemas en momentos muy críticos, pues no siempre los evidencian: según ellas parecería que casi nada está pasando.

Si acudiéramos al resumen del *Anuario de estadísticas culturales* (2012) veríamos que hasta 2011 sólo había disminuido un 2% el empleo cultural. El gasto público en cultura permanecía casi estable, pues el menor esfuerzo de la Administración central y autonómica lo compensaba la Administración local. El consumo cultural en los hogares bajaba sólo un 2,8%, quedando en 313 euros el gasto medio por persona. Esta misma fuente reflejaba un número record de inscripciones en bibliotecas, 18 millones, con un total de 215 millones de visitas a los casi 9.000 puntos de servicio bibliotecario.

Sólo cuando empezamos a ver incorporados datos de 2011 aparecen algunos síntomas de la crisis en el mundo bibliotecario. Así, aunque viendo datos de *Bibliotecas públicas españolas en cifras* (Ministerio, 2012) y la *Panorámica de las 52 Bibliotecas Públicas del Estado* (Ministerio, 2013), todo parece estable, la profundización del análisis de **Villoldo, Hernández y Arroyo** (2011) revela que en adquisiciones e incorporaciones a las bibliotecas públicas en 2010 ya hubo 17 millones de inversión menos, con la bajada destacada de

The image shows a screenshot of the website 'Panorámica de las 52 Bibliotecas Públicas del Estado'. At the top, there are logos for the Spanish Government and the Ministry of Education, Culture and Sports. The main header features the title 'Panorámica de las 52 Bibliotecas Públicas del Estado' and a blue 'b' logo. Below the header is a navigation menu with links: Portada, Presentación, Mapa BPE, Anexos, Evolución, Directorio de las BPE, and Contacto. The main content area has the title 'Panorámica de las 52 Bibliotecas Públicas del Estado' and a sub-header 'Bibliotecas Públicas del Estado'. There is a small 'Escuchar' button. The main text describes the website as an informative reference based on statistical data, serving citizens and the national library network. It mentions that in 2011, 52 centers made 9,832,255 loans with a total of 189,082 documents. At the bottom, there is a copyright notice for the Ministry of Education, Culture and Sports, and several logos including Twitter, W3C, WAI-AA, WCAG 1.0, and Tráilers ESC disponibles.

<http://www.mcu.es/bibliotecas/MCIEBPE/index.html>

Andalucía (62,3% menos), y Murcia, donde hubo una reducción del 55,2%. Y en 2011 comienza a verse el descenso de presupuesto para adquisiciones en las *Bibliotecas Públicas del Estado* (gráfico 1), que ya repercute en el préstamo de adultos (gráfico 2), referido a materiales no librarios como música o cine. Algo muy significativo teniendo en cuenta que en las crisis tiende a aumentar el uso de las bibliotecas por la disminución de renta y el alto índice de desempleo (Child; Goulding, 2012).

A pesar de ello, como venimos de una década de mejora sostenida de la inversión en bibliotecas, nuestro *Ministro de Educación, cultura y deporte* ha afirmado que “las bibliotecas han tenido muchos recursos en los últimos años. Hay, me parece, 226 millones de libros [...] A mí me gustaría que hubiese más recursos, pero las bibliotecas públicas están bien surtidas. Faltarán las novedades...” (Seisdedos, 2012).

“Se menosprecia la aportación de las bibliotecas a la mejora de la educación y el aprendizaje, al derecho a la información y a la generación de oportunidades para las personas en riesgo de exclusión”

No parece acertado que el principal responsable del servicio público bibliotecario minimice los daños en el mismo. Podría excusarse afirmando la inevitabilidad de las medidas restrictivas que se están tomando, pero trivializar sobre su efecto no es coherente. Se va mucho más allá, dado que en 2013 no se consignan fondos para adquisiciones en las bibliotecas públicas del Estado, se cierran programas de ayudas o subvención para los municipios, y las administraciones autonómicas y locales también eliminarán muchos gastos corrientes y bastantes de los de personal. Ello implica menospreciar la aportación de las bibliotecas a la mejora de la educación y el aprendizaje permanente, al derecho a la información y a la generación de oportunidades para las personas en riesgo de exclusión.

Pero, ¿cuáles están siendo realmente los daños? Gracias al mapa en *Google* de recortes en los servicios bibliotecarios y a los colectivos *No al préstamo de pago*, la *Plataforma para la creación del Colegio profesional en Madrid* (Coabdm) o el blog *Defensa bibliotecaria*, se está teniendo constancia regular de despidos de profesionales, reducciones de horarios, cierres, cancelación de



<http://www.mcu.es/bibliotecas/MCIEBP/index.html>

programas de subvención o actividades como clubes de lectura o talleres, confirmándose el previsible empeoramiento de la situación en las bibliotecas (Gómez-Hernández, 2012).

<http://goo.gl/maps/cNHrt>

<http://noalprestamodepago.org>

<http://coabdm.wordpress.com>

<http://defensabibliotecaria.blogspot.com.es>

Una búsqueda en *Google news* sobre el último mes referido a noticias de prensa española con los términos “biblioteca”, “crisis” y “recortes” nos daba 2.500 referencias. Pero a pesar de este esfuerzo de visibilidad, creemos que la acumulación de recortes de servicios públicos y de noticias de tanta gravedad como los desahucios, el crecimiento de los españoles que se alimentan gracias a los comedores sociales y la solidaridad ciudadana, la restricción del derecho a la salud a las personas inmigrantes, el cobro por los medicamentos o la privatización de hospitales, los hogares con todos sus miembros desempleados, la fuga de cerebros por la emigración de los jóvenes mejor formados, etc., ha hecho pasar bastante desapercibidos los problemas de las bibliotecas. No olvidemos que durante 2012 ha habido 36.200 actos de protesta y manifestación social, según respuesta del Gobierno a una pregunta parlamentaria, lo que da indicio de la enormidad de los problemas vividos y la dificultad para lograr que entre ellos emergieran las cuestiones bibliotecarias.

<http://bit.ly/13pGDRM>

En la prensa hemos visto los ecos, por ejemplo, de los despidos de colegas bibliotecarios de ciudades medianas como Guadalajara, Cuenca o Albacete, pero no tanto los de municipios pequeños que han cerrado las bibliotecas por toda la geografía española. Hemos podido observar que en las comunidades autónomas con un sistema bibliotecario poco articulado los daños han sido mayores, porque éstas se han limitado a financiar

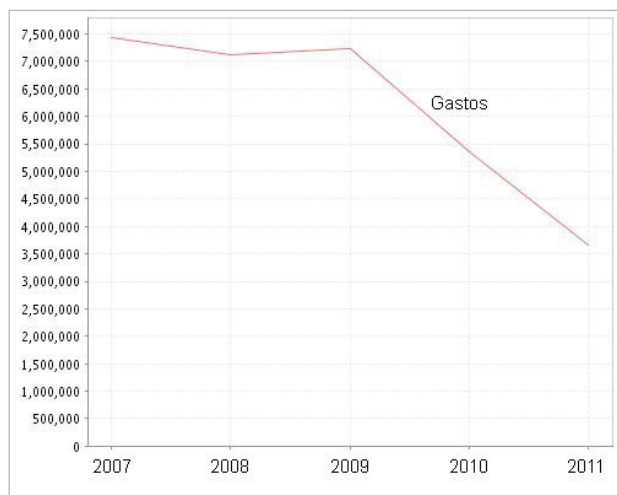


Gráfico 1. Evolución de la inversión en adquisiciones en las BPEs

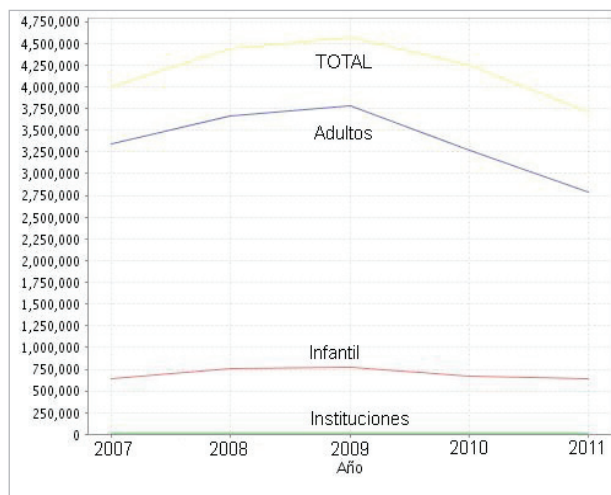


Gráfico 2. Evolución del préstamo no-librario en las BPEs

las bibliotecas de su dependencia directa –normalmente su biblioteca regional o autonómica– y han dejado de dotar los programas para ayudar a las adquisiciones, subvencionar contrataciones de personal o apoyar la formación de los profesionales de la red de bibliotecas locales. Ello se acentuará en 2013 con la cancelación de estas ayudas en Castilla-La Mancha⁶ o Madrid⁷, por ejemplo, y está siendo muy perjudicial para los servicios o la existencia misma de las bibliotecas en los municipios de menor tamaño que no pueden sostenerlas por sí solos.

<http://goo.gl/RTCij>
<http://goo.gl/Mtq8D>

Además hay muchas incidencias que no trascienden y que son relevantes: que envejecen y no se puedan actualizar las tecnologías informáticas o no se reparan si se averían, que queden lagunas en colecciones, que no se puedan abrir los servicios en los horarios que los usuarios pueden acudir, que se pierdan programas formativos y culturales, que se despidan a contratados para volver a sacar los servicios a concurso meses después con peores condiciones, que se les obligue a hacerse autónomos o convertirse en empresa¹ para mantener la vinculación, o que no se invierta en innovación.

En el sector educativo, aún sin datos precisos, nos parece que la crisis estará dando un golpe más en las bibliotecas escolares: cierre o reducción de horarios por la disminución de plantillas en colegios e institutos, falta de dotación de colecciones y medios tecnológicos, y reducción en los programas y centros coordinadores de innovación, formación y gestión. En las bibliotecas universitarias, aunque la firmeza de sus estructuras hace más difícil tambalearlas, hay detalles significativos por más que pasen inadvertidos: en mi universidad,

para ahorrar el pago del IVA por la suscripción de revistas científicas, se tuvo que limitar a los investigadores el acceso a las mismas, algo que se debería ver como una carencia significativa para los estudiantes de grado.

Una pérdida dolorosa –como fue en 2011 el cierre de *Educación y biblioteca*– está siendo el desmantelamiento de importantes servicios de biblioteca de la *Fundación Germán Sánchez Ruipérez*: iniciativas que desde los años ochenta han estimulado y popularizado la promoción de la lectura, la formación de usuarios, el estudio de la literatura infantil, los servicios de mediateca y biblioteca juvenil y la labor de las bibliotecas en el mundo rural, han sido interrumpidas, y 10 miembros de la plantilla despedidos en el Centro de Salamanca. Han sido canceladas las *Jornadas sobre bibliotecas infantiles y escolares* cuando iban a llegar a su vigésima edición, y se cierra el *Departamento de análisis y estudios* de Peñaranda con el despido de 4 profesionales más. No podemos comprender que se esté interrumpiendo una trayectoria coherente y útil, que gozaba de credibilidad social, con el argumento de priorizar la investigación de la lectura digital (Casillas, 2012). Y que se traslade el apoyo económico a la nueva *Casa del lector*, que por ahora no es más que un ejemplo de burbuja cultural: una inversión estimada en 30 millones de euros, falta de proyecto conocido y escasos contenidos, en 8.000 m² de naves ubicadas en el antiguo Matadero de Madrid.

Lo grave es que, en general, con el ritmo de cambio en el mundo de la información, el estancamiento supone retroceso: al dificultarse la innovación en los servicios, las bibliotecas se alejan de las tendencias en la comunicación e información de los ciudadanos y pierde interés lo que pueden ofrecer y las vías de hacerlo.



Mapa de recortes en bibliotecas

3. Adaptación y reacciones para la supervivencia y el mantenimiento de los servicios

En 2013 la política económica marca un objetivo de reducción de déficit aún más duro, llevando a una nueva reducción de los presupuestos de las administraciones autonómica y local, responsables de soportar los costes de las bibliotecas públicas. Con la expectativa de 6 millones de personas desempleadas y muchas situaciones de carencia extrema, no podemos esperar sino todavía menos financiación pública para la cultura o las bibliotecas. Y más cuando nos estamos viendo abocados a un nuevo modelo de gestión cultural: la alternativa que se ofrece es que la cultura se base en la iniciativa privada, el mecenazgo, y que éste compense la reducción de la inversión pública.

Respecto al mecenazgo, el proyecto de ley prevé desgravaciones de entre el 60-70% para las sociedades que inviertan en el sector cultural. Y también contempla el micromecenazgo, una figura que permitiría a los ciudadanos, sin necesidad de constituirse en sociedad, destinar desde 150 euros a determinados proyectos, y desgravarlos íntegramente (EFE, 2013). Según declaraciones del ministro, "el papel del Estado debe ser el de un facilitador para que las industrias culturales puedan andar solas" (Seisdedos, 2012).

Este nuevo modelo crea incertidumbre por la necesidad de captar patrocinadores privados y

puede dejar, previsiblemente, desasistidos aquellos sectores de la cultura –como el bibliotecario– cuya actuación no se ciñe normalmente a eventos concretos sino que consiste en servicios permanentes a los ciudadanos. En ellos difícilmente las empresas privadas verán rentabilidad directa o publicitaria para hacer su aportación, o les costará establecer compromisos estables.

Presentada en su crudeza la situación, diremos que las bibliotecas y la cultura –y sus trabajadores– no se han quedado en hibernación esperando tiempos mejores. Al contrario, han buscado soluciones o medidas paliativas e intentado adoptar actitudes personales y profesionales para mantener la actividad y la autoestima. Evitar que el pesimismo o las dificultades nos paralicen es una buena decisión, porque lo contrario aumentaría el daño sobre nuestras instituciones.

Una primera observación es que hemos visto que los servicios de cultura, los centros culturales, las bibliotecas y todo tipo de programadores, han intentado promover el máximo número posible de actividades y mantener, aun en formatos reducidos, sus principales ciclos y programas. El fin ha sido demostrar capacidad gestora con menos recursos, mantener eventos para que no desaparezcan y lograr su continuidad para cuando la crisis empiece a remontar.

Para hacer esto posible se ha acudido a muchas fórmulas: se han suprimido gastos de impresión de materiales promocionales; se ha reducido

los pagos a los artistas y se les ha pedido que aceptaran vincular su cobro a un porcentaje de taquilla o recaudación por inscripciones; se han reducido al mínimo los gastos de alojamiento, viaje y manutención; se ha contado con voluntarios; y se ha pedido la participación gratuita a conferenciantes, profesores universitarios, expertos, usuarios o escritores. Hemos visto también la microfinanciación solidaria a través de servicios como *Goteo*, que hizo posible, por ejemplo, el *Festival Titeremurcia* mediante aportaciones voluntarias a partir de 5 euros. Con todo ello, viendo las agendas de las ciudades medianas o grandes, se diría que ha habido tantas actividades culturales como siempre, o más.

<http://goteo.org/project/calle-titeremurcia-no-2012>

“Una pérdida dolorosa -como fue en 2011 el cierre de Educación y biblioteca- está siendo el desmantelamiento de importantes servicios de biblioteca de la Fundación Germán Sánchez Ruipérez”

Igualmente, hay muchas propuestas culturales independientes o autónomas, a partir de asociaciones constituidas por los propios interesados. Han extendido el uso de fórmulas novedosas para dar cauce a la expresión de artistas jóvenes o noveles, o simplemente para satisfacer deseos culturales sin la dependencia o ayuda de la Administración. Sólo en la ciudad de Murcia tendríamos la *Asociación La azotea*, el *Ateneo Los pájaros*, el *quirófano* o *Espacio K*. Cuentan con el trabajo de sus propios integrantes, la disposición para darse a conocer de músicos, grupos de actores o artistas plásticos, incluso el intercambio o trueque de servicios para ayudarse mutuamente en función de las respectivas habilidades... Aunque el reto de la sostenibilidad aún está por superar, por ahora tienen programaciones envidiables por su viveza, diversidad y participación.

Y algo parecido ocurre con algunos *Centros sociales autogestionados*, que han ido surgiendo con la ocupación de edificios abandonados, y que son viables cuando se pacta por convenio con los propietarios unas condiciones de uso. Muchos particulares se han hecho organizadores culturales, y creo que desde los servicios institucionales se les debe apoyar. Son la semilla y la consecuencia de una nueva política: un Estado que deja abandonada la Cultura obliga a la gente a intentar organizarse para satisfacer por sus propios medios sus necesidades culturales: el

que su aventura continúe puede requerir nuestro acompañamiento en lo que nos demanden.

Las bibliotecas también han llevado a cabo acciones para acentuar su utilidad social. Han orientado su programación a los temas formativos para personas desempleadas, captado actividades culturales y de animación lectora gratuitas y aprovechado el voluntariado en tareas de apoyo escolar o formación. Se han implicado en tareas solidarias de colaboración con bancos de alimentos y buscado subvenciones donde las pudiera haber. Quizá a modo de ejemplo se podría destacar la *Biblioteca Pública de Guadalajara*, que ha reivindicado la necesaria financiación pública para adquisiciones (Díez, 2013) y descrito en *El país* sus estrategias de resistencia (Constienza, 2012). Su fuerte vinculación social ha permitido la participación de los lectores en el pago de suscripciones o la compra de novedades, la organización de exposiciones o lecturas por los usuarios, mantener sus clubes de lectura con casi treinta años de trayectoria, y el *Maratón de cuentos* con ayuda europea.

Otra cuestión es la búsqueda de la eficiencia y el ahorro en los procesos, donde hay que seguir trabajando: hay medidas de eficiencia energética, de gastos de papel u otros materiales, de optimización de tareas técnicas y de cooperación en adquisición de materiales o con asociaciones y entidades cercanas, que pueden ir orientando los recursos a las prioridades emergentes y de más utilidad social.

“Las bibliotecas han llevado a cabo acciones para acentuar su utilidad social”

En cuanto al aprovechamiento de las tecnologías y los contenidos digitales, es necesario hacer un esfuerzo a pesar de la precariedad de las circunstancias. Para los españoles es básico estar conectados a través de teléfonos inteligentes, y hacen prioritario comprarlos para informarse y comunicarse continuamente (*Fundación Telefónica*, 2013). Por ello, adaptar nuestras interfaces para poder estar en tabletas y *smartphones* es importante: facilitar que nos usen no es costoso (Arroyo-Vázquez, 2013), y nos permite aprender como profesionales. Debemos canalizar la producción de contenidos digitales de interés para los usuarios y explotar los contenidos gratuitos de calidad existentes en internet, pues son maneras de subsidiar la dificultad de acceder a los contenidos de pago y potenciar lo local. Debemos poner

el máximo de atención en detectar nuevas necesidades de servicios digitales para buscar mecanismos que ayuden a proveerlos, aprovechando la colaboración de los usuarios y desarrollos de bajo coste. Pero, además, para nosotros es igualmente importante seguir siendo un espacio físico y relacional, de estancia confortable, donde se pueda cargar el portátil o el móvil, acceder gratis a la wifi y pasar de la conexión digital a la personal en un entorno educativo y cultural.

En el plano reivindicativo, como ha destacado **Anglada** (2012), debemos defender las bibliotecas porque no lo harán otros por nosotros, y quizás organizadamente a través de las asociaciones profesionales. Así, éstas deben hacer seguimiento de los efectos de la crisis en sus territorios, por lo que es loable el estudio que promovió la *Asociación andaluza de bibliotecarios* (**Gutiérrez**, 2010), y explicitar las razones de nuestra utilidad social, como hizo el *Argumentario* elaborado por el *Cobdc* (2012) para difundir los beneficios que producen.

Es imprescindible dar evidencias del impacto, tanto en los ciudadanos como en las instituciones en que se insertan las bibliotecas: cuando las bibliotecas de Barcelona, por ejemplo, llevan siete años siendo el servicio municipal mejor valorado, entiendo que será muy difícil justificar reducciones de horarios o interrupción de programas culturales, por más que se tengan que realizar con menos medios.

Y, por último, si va adelante el modelo de financiación basado en el patrocinio, el mecenazgo o el *fundraising*, tendremos que aprender a captar recursos que completen la escasa financiación pública: ¿cómo convencer a un empresario local de que costee una nueva sala de ordenadores para la biblioteca?, ¿podemos alquilar nuestros espacios los fines de semana para actos sociales?, ¿se pueden captar más donaciones o legados de particulares?

4. Reflexión final

Concluiría con una idea ya expresada por **Anglada** (2012): no deberíamos minusvalorar el impacto de la crisis en las bibliotecas o su importancia frente a otros "recortes", porque debemos mantener la convicción de que su función social es fundamental: son equipamientos que permiten y refuerzan el crecimiento de las personas y el aprendizaje autónomo y permanente y la alfabetización tecnológica; permiten la satisfacción de las aficiones individuales y refuerzan los hábitos en los que se apoyan los demás sectores de la cultura; y contribuyen a la inclusión y la cohesión social y comunitaria, porque son un refugio para mucha gente excluida o en riesgo de estarlo. Por eso es oportuno recordar el discurso de **García-**

Lorca en la inauguración de la *Biblioteca de Valdevaqueros*¹¹: "No sólo de pan vive el hombre. Yo, si tuviera hambre y estuviera desvalido en la calle no pediría un pan; sino que pediría medio pan y un libro". Luchemos por seguir pudiendo ofrecer ese libro y lo que hoy implica.

http://www.aab.es/aab/images/stories/Boletín/101/9_misclanea.pdf

5. Notas

1. El *Anuario de Estadísticas Culturales* (2012a) ya reflejaba el paso de 1.391 en 2008 a 3.806 en 2011 el número de empresas culturales dedicadas a atender bibliotecas en 2011, por una especie de emprendedurismo obligado que es más bien una precarización.

"Un Estado que deja abandonada la cultura obliga a la gente a intentar organizarse para satisfacer por sus propios medios sus necesidades culturales"

6. Referencias

Anglada, Lluís (2012). "¿Podemos hablar de crisis desde las bibliotecas? *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 68-72.

Arroyo-Vázquez, Natalia (2013). "Nueve errores comunes en la aplicación de la tecnología móvil en bibliotecas". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 86-88.

Carreres, Fuensanta (2012). "La política cultural ha sido fuegos de artificio. Francisco Jarauta". *La verdad*, 2 diciembre, pp. 14-15.

Casillas, Antonio (2012). "La *Fundación Germán Sánchez Ruipérez* reajustará su plantilla y se orientará a la investigación". *La gaceta de Salamanca*, 20 junio.

Child, Reetu; Goulding, Anne (2012). "Public libraries in the recession: the librarian's axiom". *Library review*, v. 61, n. 8, pp. 641-663.

<http://dx.doi.org/10.1108/00242531211292123>

Cobdc (2012). "Argumentario profesional: el valor de las bibliotecas en un mundo en crisis". *Document*, 22 marzo.

<http://goo.gl/QDhMp>

Constenla, Tereixa (2012). "Guadalajara, la biblioteca que resiste". *El país*, 14 octubre.

http://cultura.elpais.com/cultura/2012/10/13/actualidad/1350148036_241892.html

Díez, G. (2013). "Las bibliotecas exigen dinero para novedades". *El día digital*, 11 enero.

EFE (2013). "Mecenazgo, propiedad intelectual y Biblioteca Nacional, tres leyes para 2013". *La vanguardia*, 4 enero.

<http://goo.gl/51sO2>

Fundación Telefónica (2013). *Informe sobre la sociedad*

de la información en España 2012. Madrid.
http://e-libros.fundacion.telefonica.com/sie12/aplicacion_sie/ParteA/datos.html

Gómez-Hernández, José-Antonio (2012). "La previsible agudización de la crisis en las bibliotecas públicas durante 2012". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 55-61.
<http://eprints.rclis.org/16916>

Gutiérrez-Santana, Félix; Real-Duro, Ana; Bustamante-Rodríguez, Antonio-Tomás; Guerrero-Salguero, Cristóbal (2010). "Estudio sobre el impacto de la crisis económica en las bibliotecas andaluzas". *Boletín de la Asociación andaluza de bibliotecarios*, v. 100, pp. 119-136.
http://www.aab.es/aab/images/stories/Boletin/100/7_impacto_crisis_economica.pdf

La Sexta (2012). "Cuando éramos cultos". Salvados [vídeo de la emisión de 11 de marzo].
<http://www.lasexta.com/videos/salvados/2012-marzo-12-2012031200018.html>

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2012a). *Anuario de Estadísticas Culturales. Cuadro Resumen*.
http://www.mcu.es/estadisticas/docs/capitulos_graficos/AEC2012/cuadro_resumen_aec_2012.pdf

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2012b). *Bibliotecas públicas españolas en cifras*. Madrid: Secretaría de Estado de Cultura.
<http://www.mcu.es/bibliotecas/MC/EBPI/index.html>

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2013). *Panorámica de las 52 Bibliotecas Públicas del Estado*.
<http://www.mcu.es/bibliotecas/MC/EBPE/index.html>

Seisdedos, Iker (2012). "Habrá una ley de mecenazgo esta legislatura". *El país*, 29 diciembre.
http://cultura.elpais.com/cultura/2012/12/28/actualidad/1356726478_311750.html

Villoldo, Francisco J.; Hernández-Sánchez, Hilario; Arroyo-Vázquez, Natalia (2011). "Biblioteca pública y crisis económica (II) Las bibliotecas públicas en 2010: el desarrollo de la última década, en peligro". *Boletín de la Asociación Andaluza de bibliotecarios*, n. 102, pp. 187-191.
http://www.aab.es/aab/images/stories/Boletin/102/11_bibliotecas_crisis_2.pdf

* * *

Cambio de época

Pedro Quílez-Simón



A veces es bueno recapitular y es mejor si lo lees a un amigo. Esta entrada de **José-Antonio Gómez-Hernández** que nos trae sus palabras y también las de otros que han pensado sobre el presente y el futuro (como **Lluís Anglada** o **Paco Jarauta**) es un buen

punto desde el que afrontar este 2013 que promete más recortes y más espíritu mercantil a corto plazo. Todo se convierte en apostar por plantar árboles de crecimiento rápido (que no dan sombra ni raíces y que esquilman la tierra) en lugar de plantar encinas, olivos o modestos pinos, que tardan mucho en crecer pero valen mucho más. Hay prisa en rentabilizar la cultura y todo lo que no tenga taquilla o cuenta (con superávit), es un estorbo.

Pero también hay en este texto trazos de esfuerzos privados de personas que creen en esa siembra lenta y que desde los márgenes están intentando hacer cultura sin ayuda y sin pedir nada a cambio. Y cuando digo privados me refiero al esfuerzo personal llevado con mucha imaginación y vocación, no a ninguna inversión porque no la hay.

¿Vivirán las bibliotecas del *crowdfunding*?, ¿necesitarán *fundraising*? Igual necesitamos primero un diccionario de inglés o llamar a estas cosas colectas, suscripciones o patrocinio, como toda la vida se ha hecho. Y en cuanto a la necesidad: no, si sabemos defender las últimas fronteras de lo público; y sí, si el desmontaje es demoledor y nos vemos obligados a hacerlo.

Lo que no debemos perder de vista es salvaguardar la poca o mucha independencia que tenga cada uno de nuestros centros y no venderla a las inversiones.

Dijo **Antonio Rodríguez-De-las-Heras** que no estamos en una época de cambios sino en un cambio de época y yo lo creo. Nadie sabe en qué va a parar todo esto pero debemos tener claros unos límites mínimos y **José-Antonio** nos alerta del peligro que corren. Que corremos todos.

Patrocinio y mecenazgo

José-Antonio Gómez-Hernández

Sobre los temas de patrocinio y mecenazgo, de acuerdo contigo, creo necesario insistir en la diferencia entre la iniciativa pública en servicios culturales que son obligatorios, con carácter de servicio público (por ejemplo, las bibliotecas, tanto públicas como educativas), y el amplio abanico de "servicios", eventos o proyectos que la Administración ha ido promoviendo como actividades culturales. Los servicios culturales básicos como nuestras bibliotecas tienen que seguir financiándose de modo estable por la Administración, por más que intentemos complementarlos con el apoyo privado.

Y olvidé en mi anterior nota mencionar que la revista *Teka*, de la *Asociación Navarra*, recoge varios trabajos sobre el efecto de la crisis en las bibliotecas y el sector cultural en su número 24: <http://issuu.com/asnabildocs/tk24>

F. SISTEMAS DE INFORMACIÓN

F. 1. Crítica del mundo digital: propuesta de categorización

Lluís Codina y Ernest Abadal

29 octubre 2012

Codina, Lluís; Abadal, Ernest (2013). "Crítica del mundo digital: propuesta de categorización". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 146-149.



Resumen: Las críticas a la Web en general y a los buscadores en particular han ido aumentando de forma paralela a la importancia que han ido adquiriendo con el paso del tiempo. Se presenta una propuesta de categorización de estas críticas o puntos débiles de los buscadores y de la Web con el objetivo de aportar clarificación conceptual. Estas zonas de sombra se clasifican en tres grandes niveles: tecnológico (problemas que dependen directamente de la tecnología, ya sean limitaciones en la indización, lista de resultados, cálculo de la relevancia, etc.), cognitivo (problemas de acceso e interpretación de los contenidos por parte de las personas) y político-social (invasión de la privacidad, censura,

etc. que afectan a los derechos y libertades personales). Como conclusión se destaca la importancia de realizar aproximaciones transversales e interdisciplinarias para poder abordar estas cuestiones en toda su complejidad.

Palabras clave: Web, Buscadores, Crítica a la web, Limitaciones de los buscadores.

Title: Critique of the digital world: a categorization proposal

Abstract: Web criticism in general and search engines criticism in particular have increased in parallel to the importance they gained over time. This paper proposes a categorization of these weaknesses of search engines and the web in order to provide a conceptual clarification. These shadow zones are classified into three levels: technological (issues that directly depend on the technology, whether the limitations in indexing, the list of results or relevance calculation), cognitive (the problems of access and interpretation of the contents by the user) and political (privacy, censorship and other matters affecting people's rights and freedom). In conclusion, we highlight the importance of transversal and interdisciplinary approaches to understand the full complexity of these questions.

Keywords: Web, Search engines, Web criticism, Search engine limitations, Weaknesses.

1. Introducción

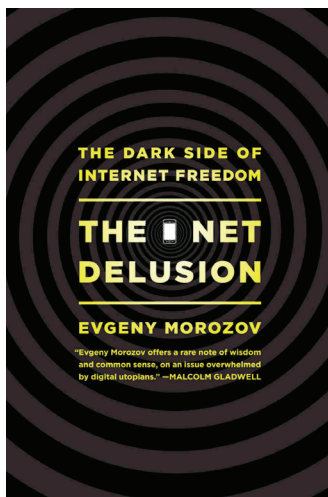
Reiterados estudios y nuestra propia experiencia nos indican que la búsqueda de información y el uso del correo electrónico son las dos actividades más realizadas en internet. Si nos atenemos a las estadísticas (AIMC, 2012), constatamos que el servicio web más usado por los internautas aún es el buscador *Google*, por delante de las redes sociales (*Facebook*) y de la prensa digital.

En cualquier caso, sin la inmensa labor de análisis e indización que realizan buscadores como *Google*, la Web sería un depósito de información tan vasto como inútil, ya que únicamente podríamos acceder a la ínfima fracción de páginas o documentos de los que conociéramos su url

exacto. Es por ello que, aunque conceptualmente sean cosas tan distintas, web y buscadores forman en la práctica una pareja imposible de separar dada la forma en la cual la inmensa mayoría de los usuarios experimentan la Web.

La cuestión es que, en el momento en que el par web/buscadores adquiere esta enorme dimensión social, parece imposible que no se genere algún tipo de crítica, más o menos justificada o más menos racional, que apenas se detiene en los aspectos meramente técnicos para entrar también de pleno en cuestiones cognitivas y sociales.

Diversos autores han criticado por distintas razones a los buscadores y a la Web, y han puesto al descubierto sus flaquezas y puntos débi-



les. Desde **Introy Nissenbaum** (2000a; 2000b), que denunciaron el sesgo económico en la lista de resultados ofrecido, hasta **Nicholas Carr**, que en su ensayo *The shallows: what internet is doing to our brains* (2010), se centra en aspectos cognitivos para llegar a la muy pesimista conclusión de que la Web (y con

ella, inevitablemente, los buscadores) nos vuelven superficiales, por no decir claramente estúpidos como otros autores señalan sin rodeos. Podemos encontrar muchas otras referencias que abundan en lo mismo (Ippolita, 2010; **Darnton**, 2009; **Cleland**; **Brodsky**, 2011; **Morozov**, 2011).

Hay que añadir las múltiples causas judiciales o procesos de investigación que persiguen a *Google* (explotación de las obras huérfanas, quejas de los editores de prensa, etc.) o las denuncias populares sobre la pérdida de privacidad que acarrea el uso de la Web en general. Todo ello nos obliga a mirar sin concesiones a un mundo digital que dista de ser perfecto (aun cuando reconozcamos el enorme avance que ha supuesto para la humanidad) e intentemos determinar sus zonas de sombra.

“Aunque conceptualmente sean cosas tan distintas, Web y buscadores forman en la práctica una pareja imposible de separar”

1.1. Objetivo

En esta aportación presentamos una primera categorización de los puntos débiles de los buscadores y de la Web en general (cuestión que los anglosajones denominan “criticismo web”), con el intento de aportar clarificación conceptual que sea de utilidad a futuros trabajos que quieran profundizar en estos aspectos.

Estas futuras líneas de investigación permitirán diagnosticar de forma certera cuáles de estas críticas son acertadas y merecen ser tenidas en cuenta, y cuáles son en el mejor de los casos trivialidades, o en el peor simples teorías conspirativas que no merecen mayor atención.

1.2. Primer nivel de categorización

Un intento de categorizar el descontento con la Web que se ha ido fraguando en los últimos años en relación con los buscadores y el mundo digital online en general, podría arrojar el siguiente esquema de problemas de primer nivel:

- a) tecnológicos
- b) cognitivos
- c) políticos y sociales.

En los siguientes apartados presentamos brevemente cada uno de ellos, así como una propuesta de cuáles pueden ser sus principales divisiones.

2. Problemas tecnológicos

Son aquellos puntos débiles atribuibles a los aspectos puramente tecnológicos de los buscadores y la Web en general. Son limitaciones propias del estado de la tecnología y corresponden por tanto a un orden de problemas que podemos suponer que cada vez serán afrontados de forma más eficaz.

Otra manera de considerar esta clase de problemas es verlos como la agenda de temas pendientes de solución por parte de los ingenieros de los buscadores y de los teóricos de la recuperación de información. Destacamos los siguientes:

2.1. Barreras en la indización

Se refiere a las dificultades para indizar adecuadamente los contenidos de la Web, ya sea porque se encuentran en su parte oculta (internet invisible, acceso mediante password), por errores o malas prácticas de codificación, o por errores del servidor, entre otros motivos.



2.2. Limitaciones en el cálculo de relevancia

Las limitaciones inherentes a cualquier sistema que intente calcular de forma automática el grado de relevancia de los resultados ante una pregunta dada. Además, en este aspecto los buscadores mantienen una lucha permanente con el spam (también conocido como prácticas de *black hat SEO*).

2.3. Limitaciones en la página de resultados

Inconsistencias en el filtrado de resultados que al parecer, en el caso de *Google*, son deliberadas en el uso de operadores lógicos.

2.4. Limitaciones en el lenguaje de búsqueda

Limitaciones para expresar o para captar los matices o las variaciones de las necesidades de información de los usuarios.

3. Problemas cognitivos

En este apartado se trata el entrelazamiento tan especial al que nos hemos referido más arriba entre la Web y los motores de búsqueda. Podemos incluir los siguientes apartados:

3.1. Déficit académico

Numerosas críticas que el mundo digital online viene soportando casi desde sus inicios por parte de sectores de la academia. Se refieren a la desconfianza que proporciona el hecho de que nadie controla ni filtra los contenidos publicados en la Web, a diferencia del contexto clásico de la información impresa.

3.2. Malos hábitos intelectuales

Aquí se considera otro gran frente de críticas que se puede resumir en la pregunta que formulan ensayistas de prestigio como **Carr** en el mundo anglosajón o **Vargas Llosa** en el hispano, sobre si “*Google* o la Web, o ambos, nos están volviendo estúpidos” debido a la ausencia de “lectura profunda” o al síndrome de la delegación en memoria externa que señalan autores como **Carr**.

3.3. Analfabetismo informacional

Se trata de un problema del usuario que ve a los buscadores como una caja negra, que tiene un desconocimiento de las fuentes de información, que carece de habilidades en el uso o en la interpretación de los resultados, que no dispone de criterios de análisis o que tiene fallos éticos.

Otra de sus más frecuentes expresiones sería lo que podemos denominar “monocultivo informacional”, consistente en utilizar exclusivamente una sola fuente para explorar la Web (*Google*, en este caso), ignorando no solamente buscadores alternativos sino también la propia existencia y necesidad de utilizar otras herramientas distintas de los buscadores en función de la necesidad de información (bases de datos, por ejemplo).

4. Políticos y sociales

Las cuestiones de esta categoría se refieren al conjunto de problemas que afectan a ciudadanos individuales o a determinados colectivos en relación con sus derechos y libertades personales. En esta división se contempla el siguiente esquema:

4.1. Privacidad

Es uno de los aspectos más debatidos en los medios de comunicación y que más preocupan justificadamente a los movimientos sociales, organizaciones y ONGs que defienden los derechos ciudadanos. Un aspecto muy controvertido de

<http://www.fairsearch.org>

este apartado podría ser el llamado “derecho a olvidar”, que entra en colisión directa con el “derecho a saber”, que hipotéticamente debería guiar a los sistemas de información.

4.2. Censura y control gubernamentales

Este apartado, no menos polémico, podría parecer que únicamente afecta a países con gobiernos no democráticos, como el tristemente famoso tratamiento que otorga el gobierno de China a los resultados de los buscadores o al acceso a ciertas páginas web. Sin embargo, la tentación de censurar informaciones incómodas afecta a todos los gobiernos por igual, como puso de manifiesto el caso *Wikileaks*. En cualquier caso es un problema de gran magnitud y por tanto, un apartado merecedor de ser objeto de estudio en cualquier zona del mundo.

4.3. Abusos de posición dominante

Bajo esta rúbrica aparece *Google* en estos momentos en el centro de casi todas las acusaciones. En particular, una coalición de empresas de la competencia (*FairSearch*), en la que milita de forma destacada *Microsoft*, acusa a *Google* de favorecer en sus páginas de resultados a sus propias empresas y negocios en contra de la competencia. Es una acusación muy grave que la *Unión Europea* también está estudiando. <http://www.fairsearch.org>

“El ‘derecho a olvidar’ entra en colisión directa con el ‘derecho a saber’, que hipotéticamente debería guiar a los sistemas de información”

5. Comentario final

Se ha presentado una propuesta de categorización de un conjunto complejo de problemas que giran alrededor del binomio web/buscadores. La idea esencial detrás de esta presentación es que para el estudio del mundo digital puede ser beneficioso considerar esta clase de limitaciones o zonas de sombra como parte de una futura agenda investigadora.

Por otro lado es importante señalar que existen puntos débiles importantes más allá de los aspectos técnicos de la Web o de los buscadores, que entran de lleno en el área cognitiva y

político-social, y que exigen una aproximación interdisciplinar y transversal para comprenderlos en toda su dimensión.

Estamos convencidos además que desde campos tan comprometidos con las ciencias sociales (y a la vez interesados en la tecnología, como es el nuestro), se pueden realizar también aportaciones interesantes.

“La tentación de censurar informaciones incómodas, como puso de manifiesto el caso *Wikileaks*, afecta a todos los gobiernos por igual”

6. Referencias bibliográficas

Abadal, Ernest; Codina, Lluís (2008). “La diversidad cultural en *Google* y los motores de búsqueda: una aproximación conceptual”. *El profesional de la información*, 2008, v. 17, n. 2, pp. 191-198. <http://eprints.rclis.org/11489>
<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2008.mar.09>

AIMC (2012). *Navegantes en la Red: 14ª encuesta AIMC a usuarios de Internet*. Febrero. <http://www.aimc.es/Navegantes-en-la-Red-.html>

Carr, Nicholas G. (2010). *The shallows: what the Internet is doing to our brains*. New York: W.W. Norton. [Carr, Nicholas G. *Superficiales: ¿qué está haciendo internet con nuestras mentes?* Madrid: Taurus, 2011].

Cleland, Scott; Brodsky, Ira (2011). *Search & destroy: why you can't trust Google Inc*. Sant Louis: Telescope Books. ISBN: 978 0980038323

Darnton, Robert (2009). “Google & the future of books”. *The New York review of books*, 2009, v. 56, n. 20, pp. 82-84. <http://www.nybooks.com/articles/22281>

Introna, Lucas D.; Nissenbaum, Helen (2000a). “Defining the Web: the politics of search engines”. *Computer*, v. 33, n. 1, pp. 54-62.

Introna, Lucas D.; Nissenbaum, Helen (2000b). “Shaping the Web: why the politics of search engines matters”. *The information society*, v. 16, n. 3, pp.169-185. <http://www.nyu.edu/projects/nissenbaum/papers/searchengines.pdf>

Ippolita (2010). *El lado oscuro de Google: historia y futuro de la industria de los metadatos*. Barcelona: Virus. ISBN: 978 84 92559 23 7

Morozov, Evgeny (2011). *The Net delusion: the dark side of internet freedom*. New York: PublicAffairs.

F. 2. Open data, big data: ¿hacia dónde nos dirigimos?

Antonia Ferrer-Sapena y Enrique A. Sánchez-Pérez

1 febrero 2012

Ferrer-Sapena, Antonia; Sánchez-Pérez, Enrique A. (2013). "Open data, big data: ¿hacia dónde nos dirigimos?". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 150-156.



Resumen: En unos momentos en que se está popularizando el movimiento de "datos abiertos" en distintos contextos: administración pública, ciencia y empresas, es importante conocer cuál es el alcance que tiene. El término ha generado muchas expectativas relacionadas con la transparencia a todos los niveles, la reutilización y el libre acceso. Aquí se hace una revisión de alguna de las expectativas generadas por este movimiento.

Palabras clave: *Open data*, Datos abiertos, Transparencia, Administración pública, Gobierno.

Title: Open data, big data: where do we go?

Abstract: The "open data" movement is becoming more popular in different contexts: public administration, science and companies; therefore, it is important to know its scope. The term has generated a lot of expectations related to transparency at all levels, data reuse and free access. This review discusses some of the expectations generated by this movement.

Keywords: Open data, Transparency, Public administration, Government.

Está de moda todo aquello que lleve la palabra "open", la palabra "data", o ambas. Recurrentemente encontramos los términos *big data*, *open data*, *data mining*... Ya no se trata sólo de compartir información o de permitir el libre acceso a las publicaciones, ahora queremos que sean accesibles también los datos, de manera libre y gratuita. Los datos nos invaden en todos los contextos de la sociedad, generados por las aplicaciones de la web 2.0, los gobiernos, las investigaciones científicas, las publicaciones o las organizaciones.

Todos estos datos se encuentran cada vez más ligados a los movimientos "open". Aunque quizás convendría aclarar las diferencias, implicaciones y relaciones que pueden existir entre *big data*, *open data*, *data mining*, *open science*, aquí únicamente abordaremos los dos primeros.

Se entiende como *open data* la apertura (o puesta a disposición de cualquiera) de datos digitales, pero en este concepto también tiene cabida la de datos en documentos impresos. Hay una enorme cantidad de datos depositados en archivos y bibliotecas que se han construido gracias a los impuestos de los ciudadanos que están sin digitalizar. La promoción del acceso, por tanto,

está vinculada a la transparencia de los procesos. En función de quien sea el productor de los datos se hablará de transparencia en el gobierno, en la investigación o en las empresas.

"Open data son todos los datos que pueden ser utilizados, reutilizados y redistribuidos libremente por cualquier persona (OKF, 2012)"

En el caso de la Administración la apertura suele ir unida a la creación de servicios de valor añadido, ya sea por parte de la propia Administración o de empresas que quieran crear nuevas utilidades basadas en los datos. Pero el concepto *open data* va más allá de la mera reutilización. Su filosofía pretende que los datos se encuentren disponibles de manera libre para todo el mundo, sin restricciones de *copyright*. Actualmente este tipo de datos abiertos son, mayoritariamente geográficos, estadísticos, genómicos, médicos y biológicos.

Según el manual de la *Open Knowledge Foundation* (2012), *open data* son los datos que pueden ser utilizados libremente, reutilizados y redistribuidos por cualquier persona, permitiendo la creación de obras derivadas que reconozcan la misma licencia. Sus características fundamentales son:

- Disponibilidad y acceso. Los datos deben encontrarse disponibles, preferiblemente mediante la descarga a través de internet, y permitir su modificación. Su reproducción debe ser a un coste razonable.

- Reutilización y redistribución en condiciones óptimas pudiendo combinarse con otros conjuntos de datos.

- Participación universal: todos deben ser capaces de utilizarlos, reutilizarlos y redistribuirlos. No deben existir restricciones para su comercialización.

- En el contexto empresarial *big data* se refiere a grandes conjuntos de datos que tienen algún valor para las empresas. En algunos casos han sido generados por los científicos, aunque los más conocidos proceden de movimientos de *Facebook*, *Twitter* y *Google*. El tratamiento suele realizarse en tiempo real utilizando tecnologías cada vez más potentes para la gestión de bases de datos, la visualización y el análisis. En muchas ocasiones los datos se almacenan en la nube y son manipulados desde allí.

Es difícil prever hasta dónde pueden llegar las operaciones *big data*. Algunos ejemplos llamativos son el seguimiento de la campaña de marketing de la película *Amanecer 2* y la campaña del candidato Barak Obama en las elecciones presidenciales de EUA de 2012:

1) La película *Amanecer 2* es un ejemplo de cómo interpretar los sentimientos a través del análisis de datos, analizando los tweets generados en la promoción de la película. La campaña de marketing fue a nivel mundial y estaba basada en las redes sociales. Los movimientos en *Twitter* se analizaron con *Social sentiment index* de *IBM*. <http://www.ibm.com/analytics/us/en/conversations/social-sentiment.html>

Esta herramienta permite prever los comportamientos del mercado mediante el análisis de grandes cantidades de datos aportados por las redes sociales. En el caso de *Amanecer 2*, se estudiaron los tweets publicados once días antes de su estreno en EUA. Los compararon con los de las películas competidoras en ese momento para determinar los sentimientos que cada una de ellas generaba y así poder predecir el comportamiento



<http://open-data.europa.eu/es>

en taquilla. El estudio de estos tweets dictaminó que el sentimiento positivo generado en el pre lanzamiento (un 90%), pasó a ser de un 75% el día del estreno. El motivo del cambio no fue por las críticas negativas, sino por los lamentos por finalizar la saga (*IBM*, 2012; *Pico*, 2012a).

2) En las pasadas elecciones americanas los dos partidos políticos rastrearon a sus potenciales votantes en la Red a través del cruce de varias bases de datos, por ejemplo, la derivada de la venta de tazas publicitarias. Así, los *big data* han contribuido a predecir quién iba a ser el vencedor y han ayudado a Obama a conseguir el éxito, facilitándole sobre todo la búsqueda de fondos para su campaña (*Ticbeat*, 2012).

Todos estos datos en bruto suelen ser difíciles de entender, de ahí que se hayan elaborado distintas herramientas de visualización que facilitan su interpretación. Quizá una de las empresas más potentes en España para realizar proyectos de visualización y análisis de datos sea *Quadrigram*. <http://www.quadrigram.com>

Una recopilación de herramientas gratuitas de visualización de datos se puede encontrar en los blogs *DoctorMetrics* y *Periodismo ciudadano*, en los que se hace una breve descripción de sus utilidades. En estos blogs se hace referencia a las siguientes herramientas: *Tableau (Public)*, *Weave*,

Gephi, Many eyes, NodeXL, Data-Driven Documents (d3), Axiis, Google fusion tables, Wordle, Dipity, Batchgeo, Twitter widgets, Google forms, Trendistic.

<http://www.doctormetrics.com/2012/08/29/herramientas-visualizacion-datos>

<http://www.periodismociudadano.com/2011/02/25/herramientas-para-el-periodismo-ciudadano-visualizacion-de-datos>

“La empresa tiene claras las ventajas que produce el *big data*, pero no las que puede proporcionar el *open data*”

Otra herramienta interesante es la que ha implementado *LinkedIn* para facilitar la visualización de las redes de colaboración a través del mapeo de contactos, o la aplicación gratuita de tratamiento de datos *Google refine*.

<http://inmaps.linkedinlabs.com/network>

<http://code.google.com/pl/google-refine>

En el contexto empresarial, ¿qué es prioritario, *open data* o *big data*?

Por supuesto, ambas tecnologías se pueden implementar al mismo tiempo, pero puestos a priorizar se puede seguir un estudio de *Gartner* (Bernal, 2012a), según el cual exponer los datos en abierto proporcionará más beneficios a las empresas que el *big data*. La empresa tiene claras

las ventajas que produce el *big data*, pero no las que puede proporcionar el *open data* todavía. El estudio señala que la transparencia en las organizaciones será vital para acercarse a los clientes, y esto será posible con una buena estrategia para compartir y controlar los datos que se ofrezcan en abierto. Este proceso de apertura permitirá a las empresas conquistar a los clientes y generar más beneficios. La empresa debe tener una estrategia clara en este sentido. La clave se encuentra en conocer con quién se debe compartir los datos para conseguir el mayor beneficio. Los datos hacen las organizaciones sean más inteligentes, pero abiertos las hacen más ricas (Newman, 2012). Según *Gartner*, la apertura de datos es el primer paso para conseguir la monetarización de la información empresarial.

Desmitificando el *open data*

Entre las ventajas del *open data* se han dado por sobreentendidos determinados supuestos que no son verdaderos. Una visión clara acerca de las posibilidades de este movimiento se ofrece en una reciente selección de opiniones recopiladas en la web del *Open data seminar* (Farrell, 2012a), que recoge varias reflexiones de interés:

En relación con la reutilización

Combinar distintos tipos de datos produce siempre un valor superior. Por ejemplo, los datos del horario de autobuses con un mapa. Según señalan Scassa y Campbell (2009), la combinación de elementos puede plantear problemas de protección de datos ya que la información recopilada para unos fines específicos no debe ser utilizada para otros sin consentimiento. Lo ilustra con un ejemplo de la ciudad de Ottawa, donde se encuentran relacionados los crímenes y las llamadas a la policía a través de un mapa. Esta información podría ser utilizada por las compañías de seguros y hacer corresponder las tasas de seguro con los índices de criminalidad, o utilizarlos para campañas de comercialización en función del número de robos. Según Campbell (Farrell, 2012a) esta utilización viola las circunstancias por las que se recopilaron estos datos. Entonces, ¿hasta qué punto existe un conflicto entre las condiciones del mercado y las iniciativas ciudadanas de datos abiertos?

Jo Bates (2012), más crítica, considera que hay que analizar hasta qué punto estas iniciativas

The screenshot shows the GreatSchools website interface. At the top, there's a navigation bar with 'School Officials | Join Us | Sign In' and social media icons. Below that is a search bar for schools by district or city. The main content area is divided into sections: 'Find a School' with tabs for Preschool, Elementary School, Middle School, High School, and College; 'Hot Topics' with various categories; 'Start here: Find a school' with a search form; 'Search for schools near an address' with a form for location and radius; 'Find Your School' with a grid of city links (New York City, Los Angeles, Atlanta, Chicago, Houston) and 'Other cities' with a list of state/city pairs; and 'Most Popular' with a list of educational topics.

<http://greatschools.org>

no deben ser utilizadas para la privatización y la desregulación en un intento de crear nuevos mercados de información en el sector público en lugar de prestar servicios públicos. **Bates** pone como ejemplo *Palantir Technologies*, empresa líder en el espacio de datos abiertos y que tiene a *In-Q-Tel* como segunda inversora. *In-Q-Tel* es el nombre de un fondo de inversiones creado originalmente por la *CIA* con el fin de favorecer la formación de empresas que puedan tener potencial como colaboradoras para los servicios de inteligencia.

A la pregunta de si hay alguna manera de controlar los datos abiertos en la economía de libre mercado, **Campbell** esboza un paralelismo entre la economía de los bienes de información y la de bienes culturales. Reflexiona sobre cómo unas políticas gubernamentales que apoyen a los productores nacionales pueden hacer frente a las grandes empresas que están formando oligopolios alrededor de los datos abiertos. Por desgracia, el movimiento *open data* exige que los datos se proporcionen sin ningún tipo de restricción, exigiendo la no discriminación en la concesión de licencias sean ya ricos o pobres los que las utilicen.

En España la legislación marca que para poder reutilizar la información del sector público se debe solicitar al órgano competente. En la solicitud deben identificarse los documentos reutilizables y especificar los fines, comerciales o no comerciales, de la reutilización. La resolución para la reutilización debe ser expresa, en caso contrario, se entiende desestimada (*Real decreto 1495/2011*, de 24 de octubre), por lo que el contexto es semejante al señalado por **Campbell**.

En relación con la aplicación del modelo científico a los gobiernos

Otra de las aportaciones compara el método de trabajo de los científicos con el de los políticos. En el campo científico, determinados métodos están comenzando a ser anticuados. Con el fin de hacer afirmaciones verificables, los científicos deben dar acceso a más información, por ejemplo a las medidas de cálculo que se tomaron para generar los resultados. La pregunta que nos deberíamos hacer es si este método puede ser trasladado al contexto político y así comprender qué motivó la toma de decisiones en el gobierno. Si en el mundo científico la procedencia del conocimiento y la justificación son vitales, en el contexto político puede implicar aportar los razonamientos sobre por qué se han tomado determinadas decisiones e incluir las pruebas que se han utilizado para apoyarlas. Esta es una visión idealista de lo que pueden significar los datos abiertos: cómo la práctica científica puede proporcionar un marco útil para ayudar a los principios del gobierno y ser una guía de la comunicación del mismo y promover la transparencia.

En relación con la democracia cognitiva

Johnson (2012) argumenta que las plataformas de datos abiertos pueden atraer a personas interesadas en la solución de problemas complejos. La participación en la resolución de problemas puede provenir de ciudadanos voluntarios que estén dispuestos a trabajar. Los beneficios, argumenta, son simples:

a) Dentro del gobierno se obtendrán mejores ideas y una comprensión más clara de los problemas si se centran en ellos más personas, y más si éstas dedican parte de su tiempo libre a resolverlos. Este es un principio básico ya anunciado por **Henry Farrell** (*George Washington University*) y **Cosma Rohilla-Shalizi** (*Carnegie Mellon University/The Santa Fe Institute*) sobre la democracia cognitiva, quienes señalan cómo se encuentran mejores soluciones cuando se amplía la densidad y diversidad de las mentes dedicadas a la resolución de problemas y se cuenta con las herramientas adecuadas.

b) Si se amplía el número de voluntarios que tratan de mejorar el Gobierno, más allá del hecho de ir a votar, se diluye la línea que separa a los políticos-burócratas de los ciudadanos de a pie. A medida que se amplía el número de voluntarios, se ensancha y atrae a más personas que tienen talento para compartir. El resultado final es el aumento del compromiso, de la participación ciudadana y una mayor conciencia acerca de los servicios que proporcionan los estados y los desafíos a los que se enfrentan.

“La organización que recopila y mantiene la información no siempre se encuentra en oposición de utilizarla”

En relación con la prensa

La apertura de datos plantea una nueva manera de proporcionar información a los periódicos y ha revolucionado el periodismo. Hasta el momento los periodistas de investigación eran los que desenterraban la corrupción; al abrir los datos, la información se encuentra más accesible y cualquier ciudadano puede investigar, con lo que el número de investigaciones puede ser mayor. **Matthew Yglesias** (2012) señala que esto ha revolucionado el modelo de negocio de los periódicos tradicionales y ha hecho que los periodistas incrementen su productividad. En EUA cuentan con distintas herramientas para el periodismo económico. Por ejemplo, la base de datos *Fred* (compilada por el *Federal Reserve Bank of St.*

Louis), asociada a Alfred (*Archival federal reserve economic data*) permite comparar series de datos económicos.

<http://research.stlouisfed.org/fred2>

<http://alfred.stlouisfed.org>

Ese tipo de bancos de datos se utilizan normalmente para los escritos políticos de **Joe Weisenthal** en *Business insider*, o en el blog de **Paul Krugman** en el *New York times*.

En este contexto se ve cómo el costo marginal de la transmisión de información se encuentra cada vez más cerca de cero. Así se producen dos fenómenos paralelos:

– cada vez es más difícil internalizar el valor de producción de la información debido a que los hechos una vez publicados tienden a extenderse más allá del control del productor;

– la información se vuelve socialmente más valiosa.

Expectativas generadas por el *open data*

Tras estas visiones relativamente optimistas del movimiento *open data*, **Clay Shirky** (2012), profesor de la *University of New York* y experto en redes sociales, aclara los puntos que hay que conocer para no decepcionarnos por las expectativas generadas. Para este autor, sirve para mejorar el servicio, pero no para acabar con la corrupción. Señala que debemos ser conscientes de que:

a) No es un movimiento político o cultural. En sus fundamentos este movimiento no tiene objetivos políticos. Trata de mejorar los servicios que se ofrecen al ciudadano.

b) No se está haciendo nada por la transparencia y la rendición de cuentas del gobierno.

c) No existe una clara diferenciación entre lo que es sin ánimo de lucro y lo que no.

d) Aquellos que son buenos con los datos no son brillantes a la hora de contar historias. Pero las personas no consumen hechos, consumen historias. Quienes comprenden la importancia de los datos, por lo general, son las personas más entusiastas acerca de su interpretación y, como resultado, sistemáticamente sobrestiman el interés ciudadano por los datos. Un gráfico sobre el cambio climático no es suficiente para que todos los ciudadanos lo entiendan.

e) Las instituciones que cuentan buenas historias no siempre tienen capacidad para el análisis de los datos. A las agencias de noticias se les paga por contar historias que son verdad, pero no siempre están informadas o tienen la capacidad suficiente para la interpretación de los datos.

f) La transparencia en ocasiones es sólo translucidez. Existen muchos datos disponibles con los que crear una ilusión de apertura de datos, pero cuya utilidad resulta escasa y baja calidad, frenando la exposición de los datos significativos.

En relación con la transparencia

Aaron Swartz (2012) indicaba que encontramos distintos tipos de personas que se entremezclan en este contexto:

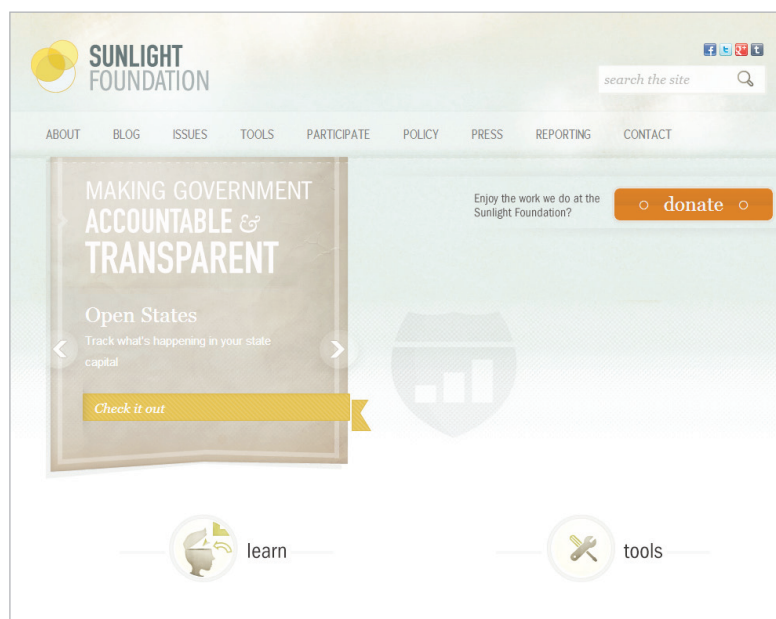
– los curiosos que quieren conocer dónde van a parar sus impuestos;

– los activistas que creen que al revelar los datos sobre lo que hace el Gobierno en realidad pueden detener la corrupción; y

– las empresas que pueden aprovecharlo para generar aplicaciones de valor añadido.

Considera que nos debemos preguntar si realmente el *open data* pretende alertarnos de las infracciones cuando todo el mundo intenta ocultarlas. Considera que las organizaciones creadas específicamente para perseguir la transparencia gubernamental serán las únicas capaces de conseguirlo, tal y como hace por ejemplo la *Sunlight Foundation*.
<http://sunlightfoundation.com>

En este contexto también se presentan dos visiones antagónicas pero a la vez complementarias: las optimistas acerca de los beneficios sociales de la tecnología y la parte política donde se encuentra una lucha entre facciones con diferentes necesidades e intereses. Así, **Henry Farrell** (2012) sostiene que la democracia tiene que reducir al mínimo las disparidades de poder y aprovechar la diversidad cognitiva. En este contexto los datos



<http://sunlightfoundation.com>

abiertos pueden aportar tres ventajas:

1. La principal ventaja de los grupos de presión es a menudo el control selectivo de la información más que el de la financiación. Hacer que los datos relevantes se encuentren disponibles puede ser aprovechado por los infrarrepresentados.

2. Los datos abiertos de calidad pueden ayudar a limitar la tendencia de los partidos para crear su propia información y su interpretación.

3. La apertura de algunos datos puede acercarnos a lo que se denominan procesos de cognición colectiva.

“Los propietarios de datos han de liberar los datos a pesar de los desafíos políticos y técnicos”

Innovación abierta y democracia

Beth Noveck (2012) ve los datos abiertos como fundamento de una democracia compleja y como fuente y base de innovación en el gobierno:

- conllevan un gobierno más transparente y responsable;
- son más significativos para el rediseño de las instituciones que para hacer visibles malas prácticas;
- proporcionan la base para el desarrollo de soluciones en conjunto;
- posibilitan que participen terceros y es lo que hace que éstos tengan una opción transformadora.

La organización que recopila y mantiene la información no siempre se encuentra en posición de utilizarla. Cuando los datos abiertos son procesables por máquinas, es posible crear herramientas, visualizaciones, modelos y análisis que pueden hacer más valiosa la información.

Para resolver problemas complejos es necesario que trabajen de manera conjunta personas con distintas habilidades. Actualmente los gobiernos no suelen aprovechar el conocimiento colectivo para mejorar la gobernabilidad y resolver problemas. En este contexto los *hackathons*¹ se convierten en un modelo para la acción, para la gobernanza participativa. Avanzar hacia la innovación abierta como una forma predeterminada de trabajar en el Gobierno no es fácil. Se necesita persuadir a los propietarios de datos para que transformen el papel al formato digital, y luego liberar los datos a pesar de los desafíos políticos y técnicos.

La innovación participativa es mucho más que la simple publicación de datos conjuntos. Las instituciones tienen que estar dispuestas a colaborar con los innovadores, con los activistas de la

sociedad civil. Actualmente son probablemente las grandes empresas las únicas entidades con los recursos suficientes para hacer algo con la información en bruto. Si los datos se encuentran en formato abierto, los innovadores pueden crear nuevas visualizaciones para ayudar a los consumidores a entender los costos y tomar decisiones informadas. La web *GreatSchools.org* ayuda a los padres a elegir entre las escuelas públicas recopilando los datos de rendimiento escolar, en cooperación con el *Departamento de Educación* de EUA.

En definitiva, tal y como expresa **Tom Lee** (2012), pensamos en los datos abiertos con tendencia a un excesivo optimismo, pero realmente aportan beneficios a la democracia.

Conclusiones

Hasta ahora trabajar con datos era bastante difícil por el coste que suponía trasladarlos a soportes informáticos. Actualmente las estadísticas y los estudios econométricos están llegando de manera masiva al mundo *open data*; ejemplo de ello son los datos abiertos del *Banco Mundial* y de los distintos gobiernos. De hecho, en diciembre de 2012 se lanzó la versión beta del portal de datos abiertos de la *Comisión Europea*: <http://open-data.europa.eu/es>

Los distintos softwares en abierto permiten realizar análisis cuantitativos de manera fácil desde cualquier ordenador. Ello está contribuyendo a que el número de trabajos se incremente de manera considerable. Sus ventajas son cuantiosas: eliminan redundancias, evitan tener que normalizar datos, permiten fusionarlos y localizarlos. Si se comparte todo este trabajo habrá más tiempo para la investigación.

Los datos abiertos aseguran una asignación más eficiente de los escasos recursos con los que contamos actualmente. Hasta ahora han sido tratados, cuidados y protegido su acceso ya que ellos han sido y son la base para nuestras investigaciones. Muchas veces no les sacamos más partido por no tener la suficiente capacidad o tiempo, desaprovechando los conocimientos de otros.

Esta apertura de datos también puede mejorar la transparencia, no sólo en las políticas gubernamentales, sino también en las investigaciones, fomentando así el rigor científico.

Junto a las ventajas señaladas y las prevenciones acerca de lo que se puede esperar actualmente del *open data*, hay que señalar las reflexiones de **Fritjof Capra** y **Evgeny Morozov**.

Fritjof Capra (2003) señala cómo las redes cambian la manera de entender la sociedad actual, además de que en nuestro escenario proliferan y crecen los medios sociales de información y de redes. Cada vez existe un mayor número de

tecnologías para la vida diaria y todo ello contribuye a que haya un volumen de datos y de conexiones entre personas, redes e informaciones con un crecimiento cuyos límites aún no se vislumbran. Este crecimiento y la complejidad que van generando las relaciones que se establecen son un verdadero desafío.

“La apertura de datos puede mejorar la transparencia tanto en las políticas gubernamentales como en la investigación, fomentando así el rigor científico”

Por su parte **Evgeny Morozov** ofrece una visión crítica de la Red, considerándola un elemento favorecedor de las dictaduras totalitarias capaces de controlar la vida de los ciudadanos y monitorizar su vida diaria. La conferencia en la que participó en Madrid ha sido comentada ya por nuestros compañeros del grupo *Durga* en su blog (*Big data*, s. f.). En ella abordaron distintos aspectos de cómo la Red afecta a nuestras vidas, en especial *Google* y las redes sociales, sin olvidar el creciente control que supone la era de los *big data* y las *smart cities*.

Estamos pues en un contexto donde en función de las utilidades que les den o los datos que se nos ofrezcan pueden ser elementos que favorezcan o no a los ciudadanos.

Nota

1. Un *hackathon* es un encuentro de programadores para desarrollar software.

Bibliografía

Bates, Jo (2012). *Open data movement redux: tribes and contradictions*. <http://goo.gl/Wqbbk>

Bernal, Natasha (2012). “Open data, mejor que *big data* para generar beneficios a empresas”. *TICbeat*, 24 agosto. <http://innovacion.ticbeat.com/open-data-mejor-big-data>

Capra, Fritjof (2003). *Las conexiones ocultas*. Anagrama. ISBN: 978 84 339 6188 4

Farrell, Henry (2012a). “Open data seminar”. *Crooked timber*, 17 July. <http://crookedtimber.org/2012/07/17/open-data-seminar-2>

Farrell, Henry (2012b). “Trish, Reiner and the politics of open data”. *Crooked timber*, 4 July. <http://crookedtimber.org/2012/07/04/trish-reiner-and-the-politics-of-open-data>

Federal Reserve Bank of St. Louis. Economic research - St. Louis Fed. <http://research.stlouisfed.org>

IBM (2012). “IBM analytics – conversations: social sentiment index – United States”. *IBM.com*. <http://www.ibm.com/analytics/us/en/conversations/social-sentiment.html>

Johnson, Steven B. (2012). “Searching for John Snows”. *Crooked timber*, 27 June. <http://crookedtimber.org/2012/06/27/searching-for-john-snows>

Lee, Tom (2012). “Open data: better politics, winning politics... but still politics”. *Crooked timber*, 6 July. <http://crookedtimber.org/2012/07/06/open-data-better-politics-winning-politics-but-still-politics>

Morozov, Evgeny (2012). *El desengaño de internet. Los mitos de la libertad en la red*. Destino. ISBN: 978 84 233 2779 9

Newman, David (2012). “Open for business: learn to profit by open data”. *Gartner*. <http://www.gartner.com/id=1947015>

Noveck, Beth (2012). “Open data – The democratic imperative”. *Crooked timber*, 5 July. <http://crookedtimber.org/2012/07/05/open-data-the-democratic-imperative>

Open knowledge foundation (2012). *The open data handbook*. Open Knowledge Foundation. <http://opendatahandbook.org>

Pico, Raquel C. (2012). “Análisis de datos para predecir el éxito (o el fracaso) de *Amanecer 2*”. *TICbeat*, 30 nov. <http://innovacion.ticbeat.com/analisis-datos-predecir-exito-fracaso-amanecer-2>

Scassa, Teresa; Campbell, Lisa M. (2009). “Data protection, privacy and spatial data”. En: Goodchild, Helen (ed.). *Spatial data quality*. CRC Press, pp. 211-219. ISBN: 978 1 4398 1012 5 <http://www.crcnetbase.com/doi/abs/10.1201/b10305-24>

Shirky, Clay (2012). “Cooperation and corruption”. *Crooked timber*, 2 July. <http://crookedtimber.org/2012/07/02/cooperation-and-corruption>

Swartz, Aaron (2012). “A database of folly”. *Crooked timber*, 3 July. <http://crookedtimber.org/2012/07/03/a-database-of-folly>

Ticbeat (2012). “La campaña de *big data* que dio la victoria a Obama”. *TICbeat*, 8 nov. <http://bigdata.ticbeat.com/campana-big-data-dio-victoria-obama>

Wikipedia (2012). *Datos abiertos*. http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Datos_abiertos

Yglesias, Matthew (2012). “Open data journalism”. *Crooked timber*, 28 June. <http://crookedtimber.org/2012/06/28/open-data-journalism>

F. 3. El sistema financiero como sistema de información manifiestamente mejorable

Josep Cobarsí-Morales

5 septiembre 2012

Cobarsí-Morales, Josep (2013). "El sistema financiero como sistema de información manifiestamente mejorable". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 157-160.



Resumen: Se apuntan y discuten características clave del sistema financiero como sistema de información que relaciona a los implicados en los mercados, como consecuencia de la crisis subprime de 2008. Estas características se sitúan en el contexto de los cambios sociotécnicos de finales del siglo XX. Se exploran vías de mejora y prevención de futuras crisis incorporando aspectos de comportamiento informacional, alternativas a la ortodoxia económica.

Palabras clave: Sistemas de información, Información financiera, Mercados financieros, Gestión de riesgo, Economía de la información, Comportamiento informacional.

Title: The financial system as an information system that definitely can be improved

Abstract: Key features of the financial system as an information system which links markets' stakeholders are highlighted and discussed. These features are related to the 2008 subprime crisis, and they are contextualized in sociotechnical changes at the end of the 20th century. Ways to improve the system and prevent future crisis are briefly explored, taking into account information behaviours, which differ from mainstream economics.

Keywords: Information systems, Financial information, Financial markets, Risk management, Information economy, Information behaviour.

Gestión de la información en las crisis financieras

La crisis financiera detonada en 2008 (oficializada en España en 2010), cuyo impacto ha llegado de una forma u otra a todo el planeta, tiene un importante componente informacional. Vale la pena intentar darle sentido y apuntar alternativas de futuro.

Una de las profecías más autorizadas sobre una crisis financiera como la actual la formuló **Manuel Castells**: "La aniquilación y manipulación del tiempo por los mercados de capital globales gestionados electrónicamente son el origen de las nuevas formas de las crisis económicas devastadoras que se avecinan en el siglo XXI" (**Castells**, 1997, p. 470). Dicho autor utiliza la expresión "casino global" de raíz keynesiana referida a un conglomerado de mercados de ámbito mundial, donde se transaccionan de forma incesante productos financieros cada vez más

sofisticados: acciones, divisas, productos derivados, futuros (compras a varios meses vista), etc. Estas operaciones se realizan electrónicamente a gran velocidad. En este "casino global" no se pone el sol, y las perturbaciones locales y puntuales en alguno de esos mercados se propagan con rapidez a través de la red de información planetaria, adquiriendo dimensiones y repercusiones insospechadas.

"El mercado financiero es un sistema de información en el que los precios transportan continuamente información"

Años antes del vaticinio de **Castells**, **Weitzel** y **Marchand** (1991) realizaron un estudio de caso de un acontecimiento de este tipo desde

un punto de vista de gestión de la información, concretamente el *crash* bursátil norteamericano de otoño de 1987, con la mayor caída en un solo día del índice *Dow Jones*. Ellos consideran un mercado financiero (y un mercado en general) como un sistema de información donde los precios transportan continuamente información útil para la toma de decisiones. Se entiende en un régimen de funcionamiento normal.

“Poner la gestión de información al servicio de un mejor análisis de riesgos no es mala idea, si bien plantea dificultades”

Pero ciertas perturbaciones en un mercado pueden alterar el valor informativo de los precios, y ello puede provocar una dinámica de volatilidad donde la confusión se realimenta. El suceso de 1987 fue el primer aviso serio de que los mercados de bolsa nacionales habían dejado de funcionar de forma estanca como en otras épocas. Es decir, podían verse afectados por las acciones de otros países, o por otros acontecimientos cuyo vínculo no es fácil establecer a priori. Más allá de los detalles concretos del *crash* de 1987, **Weitzel** y **Marchand** apuntan consideraciones de interés general y actual:

-Un mercado financiero puede considerarse como un sistema regido por tres tipos de infraestructuras: tecnológicas, procedimentales y regulatorias. La falta de coherencia entre unas y otras pone en riesgo el sistema. Si el entorno socio-técnico es estable resulta más fácil mantener la coherencia entre los tres tipos de infraestructura, pero si es dinámico -y con novedades continuas- la regulación queda obsoleta ante la nueva realidad y las nuevas prácticas de los implicados en el funcionamiento diario del mercado. En este sentido, cada vez resulta más difícil hacer su función a los actores implicados en las infraestructuras que gobiernan los mercados, pues ello requiere una diversidad de conocimientos y capacidad para calibrar las repercusiones de la regulación. Esta dificultad creciente del papel de los reguladores en asuntos relacionados con el uso de las tecnologías de la información viene apuntada, de forma más general, por **Lawson, Kroll** y **Kowatch** (2010).

-Un sistema es un conjunto de partes interrelacionadas para hacer una cierta función. La falta de una visión global del sistema o, dicho de otra forma, la falta de conocimiento de las interconexiones y de lo que éstas suponen, constituye un grave peligro. **Perrow** (1999) apunta

el concepto de *normal accidents*, en sistemas altamente acoplados basados en la tecnología. En este tipo de sistemas una perturbación se propaga a gran velocidad, o incluso de forma abrupta, como cuando se abre o cierra un interruptor. Ello puede llegar al extremo de la destrucción o transformación radical del sistema, lo que se llama un “cambio de fase” (**Solé**, 2009). Uno de los problemas en 1987 fue la falta de conciencia de interconexión entre el conjunto de los mercados, que conforman un conglomerado global. De forma que, por ejemplo, los cambios producidos en las horas nocturnas en los mercados globales que operaban las 24 horas, se reflejaban en la apertura de la bolsa estadounidense de forma abrupta, alterando el comportamiento de los programas informáticos que ayudaban a las transacciones, concebidos para gestionar un régimen de funcionamiento más lineal y continuo.

Volviendo al estallido de 2008, aunque no disponemos de una explicación exhaustiva, sí conocemos algunas aspectos sobre cómo se incubó. En la gestión interna del sistema financiero se jugó con combinaciones de productos de nueva creación. Así, un conjunto de hipotecas podía ser “paquetizado” y comercializado de una entidad a otra, para facilitar su financiación y -en teoría- mejorar la gestión de riesgos. La idea de partida no era mala, y podía dar más juego al conjunto del sistema para asumir de forma compartida el riesgo, combinando la gestión de los previsiblemente buenos pagadores con los demás. Pero su utilización masiva y el encadenamiento de ventas y reventas entre diferentes entidades comportaron que los propios gestores perdieran la noción de los productos en juego y del riesgo consiguiendo que asumían. Encontramos una explicación pormenorizada en el capítulo 1 del libro de **Otte** (2010). El autor centra la exposición sobre la gestión *business to business* entre las entidades financieras en un contexto internacional.

“La prevención de futuras crisis requerirá la aportación de conocimiento no solamente desde el ámbito de la economía”

Otra faceta de la crisis global de 2008 es la gestión *business to customer* a nivel local. Para aproximarnos a ello no necesitamos consultar libros, basta con recapitular nuestra propia experiencia. Quienes tenemos cierta edad recordamos con nostalgia los tiempos en que los productos financieros de ahorro o de crédito eran fácilmente computables. Podías estar más o menos



de acuerdo con las condiciones, pero sabías a qué jugabas. Disponías de un marco para tomar decisiones según tus circunstancias y tu carácter.

Hace tiempo que esto dejó de ser así. Los nombres y condiciones de los productos empezaron a cambiar con inusitada rapidez. Y bajo el *glamour* de un determinado nombre comercial, las condiciones se hicieron difíciles de analizar y sujetas a incertidumbres varias. Por ejemplo, se han ofrecido productos de ahorro a un año que proponían un interés atractivo si el IBEX-35 quedaba por encima de una cota determinada, o bien un 0% si no se alcanzaba esa cota. Curiosa oferta dirigida a un público objetivo que en su inmensa mayoría tiene una vaga idea de ese índice, y no digamos respecto a pronosticar su valor futuro. Por no hablar de hipotecas o de las llamadas participaciones preferentes.

¿Qué se ha hecho a nivel global después de estos desastres? Tal y como apunta **Otte**, inyectar dinero público en algunos bancos y seguir básicamente con las mismas reglas respecto al "casino global". Hay ciertos movimientos respecto a la supervisión bancaria a nivel planetario por parte del llamado *Basel Committee on Banking Supervision*, creado en 1974 y que periódicamente ha ido promulgando directrices de ámbito internacional. Las más recientes, denominadas *Basilea III*, son de 2010-2011 y tardarán años en implementarse.

En lo que a nuestro sector profesional concierne, las directrices implicarán una mejora de los sistemas de información bancarios, para que las propias entidades y las autoridades supervisoras puedan hacer análisis de riesgos más ajustados. Poner la gestión de la información al servicio de un mejor análisis de riesgos no es mala idea, si bien plantea dificultades prácticas considera-

bles respecto a confidencialidad, interpretación y demás. Los colegas que se dedican a los sistemas de información en este sector están contentos, pues prevén trabajo para años.

Propuestas de mejora

Ahora bien, podemos preguntarnos si cabría plantear vías adicionales sobre la gestión de la información en el sector financiero y bancario.

– Etiquetado y categorización de productos

Por ejemplo, los productos de ahorro o de crédito dirigidos al usuario final podrían estar claramente etiquetados y tipificados, y administrados bajo cierto protocolo. Podrían incluir una clasificación clara y/o una *checklist* de sus características principales, o incluso alguna advertencia puntual. Más o menos como los medicamentos: nos puede resultar complicada la lectura de un prospecto, pero por lo menos establece orientaciones clave para el personal sanitario y los pacientes. Y pone a todos los implicados en situación respecto al riesgo que conlleva un manejo inadecuado.

“Planteamos vías adicionales sobre la gestión de la información en el sector financiero y bancario”

– Testeado y simulación

Los productos financieros (ya sean destinados al usuario final o al intercambio entre las propias entidades financieras) podrían ser testeados previamente a su puesta en explotación, simulando su uso masivo en condiciones reales. Esos mismos modelos de simulación podrían facilitar la monitorización continua del sistema financiero global, poniendo de manifiesto las conexiones del sistema y los jugadores clave, y detectar de forma temprana perturbaciones potencialmente catastróficas. Este tipo de ideas se esbozan en **Buchanan** (2012). Las técnicas de simulación que se han utilizado como ayuda al diseño de sistemas tecnológicos como una red de telecomunicaciones o la estructura de un edificio, requerirían de no pocas adaptaciones para su aplicación en sistemas sociotécnicos como los mercados financieros, donde el comportamiento humano en interacción con la tecnología es clave a la hora de manejar información y tomar decisiones.

– Detección de riesgos

También habría que considerar el refuerzo de los sistemas de trazabilidad, de *report* voluntario y anónimo a una autoridad independiente en

caso de incidencias menores o de detección de riesgos potenciales, y los procedimientos y criterios para facilitar la investigación en caso de incidencia mayor. En la línea de lo que se practica en aviación civil, discutido por **Thomas y Helmreich** (2002) para su posible aplicación en medicina. Sin embargo, parece que una investigación a fondo en nuestro país sobre lo acaecido no está en la agenda.

– Seguridad y fiabilidad

Cabe plantear un mejor manejo de la información para la creación de una adecuada cultura de seguridad y que el sistema financiero global pueda ser considerado como altamente fiable, en la línea de lo que **Pidgeon** (1997) conceptualiza para todo tipo de organizaciones, lo cual está lejos de conseguirse.

Esta nota no pretende ser más que una breve aproximación a estas cuestiones. Todo apunta a que la prevención de futuras crisis requerirá la aportación de conocimiento no solamente desde el ámbito de la economía, sino también de otras disciplinas de las ciencias sociales, como la nuestra.

Referencias bibliográficas

Buchanan, Mark (2009). "Economics: Meltdown modelling". *Nature*, n. 460, pp. 680-682. <http://www.nature.com/news/2009/090805/full/460680a.html>

Castells, Manuel (1997). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. Vol. I La sociedad red*. Madrid: Alianza Editorial. ISBN: 978 8420677002

Lawson, Judy; Kroll, Joanna; Kowatch, Kelly (2010). *The new information professional. Your guide to careers in the digital Age*. London: Neal-Schuman. ISBN: 978 1 55570 698 2

Otte, Max (2010). *El crash de la información. Los mecanismos de la desinformación cotidiana*. Barcelona: Ariel. ISBN: 978 8434469235

Perrow, Charles (1999). *Normal accidents: living with high risk technologies*. Princeton: Princeton Univ. Press. ISBN: 978 0691004129

Pidgeon, Nick (1997). "The limits to safety? Culture, politics and man-made disaster". *Journal of contingencies and crisis management*, v. 5, n. 1, pp. 1-14. <http://dx.doi.org/10.1111/1468-5973.00032>

Solé, Ricard (2009). *Redes complejas: del genoma a internet*. Barcelona: Tusquets. ISBN: 978 84 8383 117 5

Thomas, Erich J.; Helmreich, Robert L. (2002). "Will airlines safety models work in medicine?". En: Rosenthal, Marilyn M.; Sutcliffe, Kathleen M. (ed.) *Medical error what do we know what do we do*, pp. 218-234. San Francisco, Jossey-Bass. ISBN: 0 7879 6395 X

Weitzel, John R.; Marchand, Donald A. (1991). "The US stock market crash of 1987: the role of information system malfunctions". En: Horton, Forest W.; Lewis, Denis (ed.). *Great information disasters*, pp. 185-202. London: Aslib.

En la web **Quotes & Jokes** puedes repasar el idioma inglés siguiendo los divertidos comics de los bibliotecarios de la Mallville Public Library

<http://qandj.info>

Quotes & Jokes (Citas & Chistes) es una web y un blog creados para ayudar a mejorar el conocimiento de idioma inglés entre las personas castellanoparlantes y, entre ellas, especialmente a los bibliotecarios, documentalistas y expertos en información.

[Leer completa](#)

Sobre nosotros

Somos algunos especialistas en información con experiencia en diversos entornos profesionales -

They all do their best
September 16th, 2011

Dear colleagues,

Mallville librarians have to help techno-illiterates, and not only those who are patrons.

WHY DON'T YOU CUT OFF THE HOPELESSLY TECHNO-ILLITERATE?

THEY'RE ENTITLED TO HELP.

THEY'VE USED ENOUGH OF YOUR TIME.

THEY DO THEIR BEST SO I DO MINE.

I JUST THOUGHT IT WOULD BE CONFINED TO PATRONS.

I THOUGHT I HAD A VIRUS SO I DELETED ALL MY FILES. HOW DO I GET THEM BACK?

UNSHELVED by Gene Ambaum & Bill Barnes

www.unshelved.com

© Overdue Media LLC

<http://www.unshelved.com/2011-9-6>

F. 4. Big data y not so big data

Jorge Serrano-Cobos

30 noviembre 2012

Serrano-Cobos, Jorge (2013). "Big data y not so big data".
Anuario ThinkEPI, v. 7, pp. 161-163.



Resumen: Se muestra el concepto de "big data" como sistema de análisis de grandes cantidades de datos para descubrir tendencias, patrones, correlaciones e incluso causalidades para generar predicciones. Se adapta esta disciplina al contexto del trabajo diario del profesional de la información, hablando de "small data" y de analítica web. Se ofrecen diversos ejemplos de herramientas que pueden permitir gestionar y analizar enormes cantidades de datos públicos.

Palabras clave: *Big data*, *Small data*, *Linked data*, Bases de datos, Analítica web, Análisis de datos, Visualización de información, Cibermetría, Webometría, *Search analytics*.

Title: Authority control ontologies in the field of linked open data

Abstract: The concept of "big data" is explained as a system of analyzing large amounts of data to discover trends, patterns, correlations and even causality to generate predictions. This discipline can be adapted to the context of the daily work of the information professional dealing with "small data" and web analytics. Examples are provided of tools that support the management and analysis of huge amounts of publicly available data.

Keywords: Big data, Small data, Linked data, Databases, Web analytics, Data analysis, Information display, Cybermetrics, Webometrics, Search analytics.

Big data

Big data es uno de esos conceptos que están con nosotros desde hace mucho, pero que periódicamente saltan a la palestra de los medios y gozan de su minuto de gloria (o semana, mes o año...).

El término hace referencia a sistemas que manipulan enormes cantidades de datos, sobre los que ejecutan diferentes tipos de análisis con técnicas propias de *business analytics*, *data mining* o *text mining* para buscar patrones. Podemos hablar de volúmenes de terabytes, petabytes (1.000.000.000.000.000 bytes, o más).

Las dificultades inherentes a gestionar semejantes cantidades de bytes son fácilmente imaginables: encontrar y obtener los datos, almacenarlos de forma que la organización tenga acceso rápido a ellos y/o compartirlos con clientes actuales o potenciales, encontrar una forma de buscar la aguja en el pajar y, por supuesto, analizar los datos y mostrarlos de forma resumida y visualmente clara para convertirlos en información apropiada para la toma de decisiones...

Grandes compañías como *Oracle*, *Google* o *IBM* se han apuntado al carro de proporcionar productos (con tendencia al *cloud computing*)

que permitan a compañías no tan grandes utilizar y computar esa información. La herramienta reina actualmente es quizá *Hadoop*.

<http://hadoop.apache.org>

"Big data hace referencia a sistemas que manipulan enormes cantidades de datos, sobre los que ejecutan diferentes tipos de análisis"

Las aplicaciones de este tipo de técnicas son prácticamente infinitas: marketing, logística, gestión de recursos hídricos, estudio del lenguaje humano, genómica, investigación científica en general...

Big data en Información y Documentación

Al enfrentarnos al desafío del *big data* desde la perspectiva de Información y Documentación, una opción puede ser reunir un profesional encargado de conceptualizar los objetivos que



Hadoop

se quieren conseguir (qué indicadores buscamos, qué conclusiones esperamos, cuáles son las hipótesis de trabajo que queremos confirmar o refutar) y un especialista en datos, con una fuerte formación combinada en programación, gestión de sistemas y matemáticas de alto nivel.

En principio se puede pensar que hablamos de conceptos alejados de nuestra realidad profesional, pero no tiene por qué ser así. Aunque en muchos casos nuestros proyectos se circunscriban más al ámbito de “not so big data” (más conocido como *small data*), es interesante investigar y conocer mejor las posibilidades que las técnicas de análisis inherentes a *big data* pueden aportarnos.

Estamos más familiarizados con la disciplina de la analítica web (o *digital analytics*, es decir, análisis de datos no sólo de la Web, como las *apps* de los móviles), cuyo espejo a gran escala sería *data analytics*. Pasamos de *descriptive analytics* mostrando “lo que hay” -a veces a través de aplicaciones de *visualization analytics* en 2D ó 3D- a usar técnicas de modelización predictiva que permiten descubrir tendencias, patrones, correlaciones, e incluso más allá, causalidades para generar predicciones, lo que se denomina *predictive* o *prescriptive analytics*. La bibliometría y cibermetría tienen mucha relación con este tipo de analítica.

Aplicaciones

Algunas herramientas de *big data* o *small data* gratuitas son, por ejemplo:

– *Yahoo clues*

Muestra visualmente tendencias de búsqueda, muy útil para segmentación de mercados digitales. <http://clues.yahoo.com>

– *Google keywords tool*

Permite descubrir las palabras clave, frases de búsqueda o *queries* más buscadas en torno a un concepto utilizado como semilla. El sistema contabiliza millones de expresiones y datos históricos. Nosotros sólo recibimos la pequeña parte relacionada con lo que pedimos, pero podemos pedir mucho.

En un reciente informe realizado sobre *e-commerce* de vino, estudiamos más de 6.000 expresiones de búsqueda distintas en 6 idiomas, que correspondían a 128 millones de búsquedas de media mensual, para encontrar entre otras cosas cómo se busca el vino español en comparación con vinos de otros países. Podemos combinar esta herramienta con *Google trends* para ayudar en la visualización de la información (temporal o geográficamente).

<https://adwords.google.com/KeywordTool>
<http://bit.ly/Twmvui>

– *Microsoft academic search*

Buscador y visualizador de relaciones. Con sus limitaciones y sesgos está haciendo bastante por presionar a otros para mejorar las aplicaciones de



Bitext

Observatorio ESPAÑOL del Mercado del VINO

Boletín Preguntas Frecuentes Regístrate Entrar (0)

Inicio » Proyectos » Mercado Interior

Categorías

Informes

Proyectos

- Mercado Interior
- Mercados Internacionales
- Estructura del Sector
- Otros Proyectos
- OeMv + VISUAL

Estadísticas

VINOS de ESPAÑA

Buscar en OeMv Todas Buscar

El mejor estudio sobre el vino en internet realizado en España.

El mejor estudio sobre el vino en internet jamás realizado en España.

El estudio, realizado por MASmedios para el Observatorio Español del Mercado del Vino (OeMv), comprende el análisis de seis países (Alemania, España, Estados Unidos, Reino Unido, Rusia y Suiza), 496 gráficos y fotografías, 122 tablas y rankings y más de 500 páginas de información para vender más y mejor vino a través de internet.

Se incluye índice.

Descargar: [anuncio estudio rede.pdf](#) [gratis]

<http://oemv.es/esp/el-mejor-estudio-sobre-el-vino-en-internet-realizado-en-espana-681k.php>

análisis y visualización bibliométricas.

<http://academic.research.microsoft.com>

– Google correlate

Permite buscar términos de búsqueda con similares patrones que uno dado, o introducir nuestros propios datos para que los analice.

<http://www.google.com/trends/correlate>

“Se puede pensar que hablamos de conceptos alejados de nuestra realidad profesional, pero no tiene por qué ser así”

– Google fusion tables

Aplicación con la que se pueden combinar y visualizar distintos conjuntos de datos, alojables en la nube.

Por ejemplo, en *MASmedios.com* se ha usado para visualizar mediante geolocalización acciones realizadas en ubicaciones físicas por millones de ciudadanos.

<http://support.google.com/fusiontables/answer/2571232?hl=en&>

<http://www.elecciones2011.gva.es/es/ciudadanos/mapas-municipales>

– Google n-gram viewer

Ayuda a analizar históricamente las palabras más usadas en libros de *Google books*, menciones a autores, etc. Hay que tener precaución con los posibles fallos en la digitalización, que pueden dar resultados “divertidos”.

<http://books.google.com/ngrams>

– Google public data explorer

Permite explotar las posibilidades de visualización de datos obtenidos de entidades públicas o nuestros propios datos, lo que nos lleva a conectar *big data* con *linked data* y *open data*.

<http://www.google.com/publicdata/directory>

– En el sector de la *social analytics* han surgido multitud de aplicaciones que usan las apis de distintas fuentes (*Google*, *Facebook*, *Twitter*, etc.) para obtener datos con los que realizar comparaciones de todo tipo y extraer tendencias en tiempo real, incluyendo lo que se denomina *sentiment analysis* para evaluar la opinión que los usuarios tienen de una marca, como realiza la compañía española *Bitext*.

<http://www.datasciencecentral.com/video/real-time-analytics-for-small-data-big-data-and-huge-data>

http://www.bitext.com/actividad/soluciones/sol_naturalopinions.html

– Las apis de estas fuentes son intensamente utilizadas en multitud de ámbitos, generando distintas herramientas, desde el seo al turismo, pasando por la webometría. Se utiliza en nuestro campo para realizar inteligencia competitiva, investigaciones longitudinales de *search analytics*, posicionamiento en buscadores, etc., en áreas tan dispares como el *e-commerce* y la exportación o los rankings universitarios, por poner ejemplos, pero las posibilidades están por explorar.

Más información

<http://www.datasciencecentral.com>

<http://www.kdnuggets.com>

F. 5. Pensando en digital: uso del doi en revistas españolas, una asignatura aún pendiente

Luis Rodríguez-Yunta

15 octubre 2012

Rodríguez-Yunta, Luis (2013). "Pensando en digital: uso del doi en revistas españolas, una asignatura aún pendiente". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 164-168.



Resumen: Se destaca la expansión del uso del *digital object identifier* por parte de las revistas españolas, si bien su implantación aún es una asignatura pendiente. El doi es una herramienta básica para el control de la documentación digital, ya que permite asegurar las citas permanentes entre documentos. Por tanto, debe considerarse como un factor de calidad editorial para las revistas electrónicas. El sistema del doi ha sido aprobado como norma *ISO 26324:2012*, y más de 200 revistas españolas lo están aplicando ya a través del consorcio *CrossRef*. Su extensión afecta a los hábitos de citación de la bibliografía e interesa a varios ámbitos de trabajo en documentación.

Palabras clave: *Digital object identifier*, *Doi*, *CrossRef*, Revistas científicas, Enlaces permanentes, Calidad editorial.

Title: Thinking digital: DOI usage in Spanish journals, a subject still pending

Abstract: This note aims to highlight the expanded use of the Digital Object Identifier by Spanish journals, which despite its implementation is still a pending course. The doi is a basic tool for digital document control, allowing secure permanent citations between documents. Therefore it should be considered a quality publishing factor for electronic journals. The doi system has been adopted as *ISO 26324:2012*, and more than 200 Spanish journals are applying it via the *CrossRef* consortium. Its extension affects bibliographic citation practices and several documentation areas should be interested in it.

Keywords: Digital object identifier, DOI, *CrossRef*, Academic journals, Permalink, Editorial quality.

1. El doi, una solución técnica de éxito, aparentemente olvidada

El *digital object identifier* (doi) es una herramienta básica para el control de la documentación digital. Aunque su uso se puso en marcha en 1997-1998, en estos 15 años ha recibido escasa atención desde los servicios y departamentos de biblioteconomía y documentación. Apenas una nota específica en *El profesional de la información* hace más de 10 años (**García-Testal**, 2001), un artículo en una revista de biología (**Térmens**, 2006) y referencias dispersas y secundarias en algunos artículos sobre tecnologías emergentes.

Y, sin embargo, el doi se relaciona con muchos elementos clave para nuestro ámbito, que se pueden considerar señas de identidad para la profesión: control universal de publicaciones, normalización, metadatos, interoperabilidad, preservación de objetos digitales, propiedad intelectual, análisis de citas...

1.1. Utilidad y expansión del doi

Su utilidad y éxito son claros (**Skiba**, 2009; **Park et al.**, 2011) y también su importancia para las bibliotecas universitarias y centros de investigación (**Wang**, 2007). El doi es un código suficientemente implantado y aplicable a cualquier tipo de objeto (artículo, libro, capítulo de libro, imagen, documento sonoro, producto audiovisual, etc.).

Su principal aportación es asegurar la identificación persistente y unívoca de un documento, a través de un registro sistemático de sus metadatos en un registro central. Ello permite aportar una cita permanente de un objeto digital con independencia de su ubicación en la Web, frente al uso de urls inseguras, sujetas a cambios o frente a las posibles duplicidades de un mismo documento, que a menudo crean confusión en la forma de citarlo.

Identificación, descripción y registro, una filo-



http://www.iso.org/iso/catalogue_detail?csnumber=43506

sofía similar a normas como el ISSN o el ISBN, pero con la capacidad de integrarlas en una visión global aplicable a cualquier modalidad documental. Un artículo, una fotografía o un audiovisual, comparten necesidades comunes en internet, pueden reutilizarse o cambiar su url, pero siempre mantendrán el mismo doi. Por el contrario, precisará un nuevo código si sufre modificaciones, actualizaciones o traducciones, ya que sería un nuevo documento. Su aplicación va más allá, pues permite también registrar la existencia de ubicaciones múltiples, por ejemplo cuando un mismo documento está presente en una plataforma editorial, en una biblioteca virtual y en un repositorio institucional.

“El doi se relaciona con muchos elementos clave para nuestro ámbito, que se pueden considerar señas de identidad”

El aparente silencio académico en torno al doi en España contrasta con su rápida aceptación por revistas internacionales del ámbito anglosajón¹. En la expansión de su uso ha sido clave el trabajo realizado por *CrossRef* (Brand, 2004), un consorcio de editores sin ánimo de lucro que realiza servicios para las entidades miembros, pero también para bibliotecas e investigadores. Una fórmula que se asemeja a *OCLC*, que implica un coste para asociarse, pero con una política de precios razonable. El sistema de registro de *CrossRef* acumulaba más de 56 millones de referencias en octubre de 2012, con casi 28.000 revistas (que aportan más de 46 millones de artículos), 330.000 libros y 24.000 actas de congresos. Actualmente la asignación de dois se ha descentralizado y exis-

ten otras pequeñas agencias en varios países, coordinadas por *CrossRef*.

Como puede observarse por estos datos, el empleo de esta norma afecta a la edición electrónica tanto de revistas como de libros, pero también a elementos que pueden estar ligados, pero que precisan metadatos propios, como las imágenes o los ficheros de datos (Paskin, 2005).

En el caso de las revistas científicas, se aplica un doi específico para identificar la revista, uno para cada número y otro para cada artículo, con una sintaxis coherente y predecible, que elige cada editor. La adjudicación de estos códigos facilita también la validez permanente de los enlaces a la bibliografía incluida en cada artículo. Por tanto, se relaciona con los buenos usos en las citas bibliográficas. Indirectamente, la existencia del doi en los documentos contribuye a facilitar el análisis de citas o el cálculo del índice h, evitando errores producidos por variaciones en la forma de los datos fuente.

1.2. El doi y la calidad editorial de las revistas

La aplicación del doi en las revistas académicas es un elemento fundamental para el desarrollo de los enlaces entre documentos citados y citantes en las bases de datos bibliográficas y plataformas editoriales (Jacsó, 2004a y 2004b). La presencia de enlaces dentro de los registros –o incluso dentro del texto completo de los artículos– se ha multiplicado. Por ello, es una prioridad asegurar su validez permanente y evitar lentas y complicadas comprobaciones y correcciones en listas interminables de urls que quedaron obsoletas.

“El aparente silencio académico en torno al doi en España contrasta con su rápida aceptación por revistas internacionales”

Desde los servicios de indización de las bases de datos bibliográficas, como las unidades *ISOC* e *ICYT* en el *CSIC*, la existencia de enlaces rotos es una preocupación clara. Las tareas de comprobación y corrección de urls son tediosas y molestas,

pero imprescindibles para mantener la calidad del producto. Cabe preguntarse si un simple código puede garantizar la pervivencia de los enlaces. En realidad, como todos los temas de preservación, no basta con una norma, es necesario el compromiso de los editores con la calidad y la ética.

Para los editores la aplicación de esta norma permite hacer efectivo el compromiso de mantener la disponibilidad de un documento: el sistema doi tan sólo aporta la tecnología necesaria para facilitar el cumplimiento a largo plazo de este compromiso con el usuario. De hecho, a los miembros asociados a CrossRef se les comunica claramente que el carácter permanente de cada doi es responsabilidad únicamente de los editores, que deben comunicar todos los cambios de url para incorporarlos en el sistema.

“El uso de estos códigos facilita también la validez permanente de los enlaces a la bibliografía incluida en cada artículo”

Desde este punto de vista, llama la atención que en la documentación del sistema *Latindex* no se cite el doi entre las características editoriales que son recomendaciones de calidad para las revistas electrónicas. La ausencia de este indicador refleja la escasa atención que se ha prestado a este tema entre los editores iberoamericanos. La ausencia de bibliografía en español muestra este mismo desinterés. La iniciativa podría recibir alguna crítica porque genera un pequeño coste a las revistas, pero ante todo no debe dejar indiferente a los profesionales y responsables de la edición electrónica. El doi no supone conflicto con el movimiento por el acceso abierto, sino que, al contrario, es citado como parte de sus fundamentos tecnológicos (Silió, 2005).

1.3. Posible explicación del retraso en la aplicación del doi en España

Una causa para este aparente desinterés por el uso del identificador único es que todavía no se está “pensando en digital”. En muchos casos, se están elaborando las revistas con los mismos procedimientos que en el medio impreso, para posteriormente generar la versión electrónica. Mientras esta última sea un producto secundario, siempre se resentirá la atención que se presta a los avances diseñados exclusivamente para el uso online.



2. Cambios recientes: nuevo impulso a la adopción

La actualidad de esta nota se justifica por la existencia de tres novedades relevantes que merecen atención:

2.1. Aprobación como norma ISO

El sistema de registro del *digital object identifier* ha sido definitivamente aprobado como norma *ISO 26324:2012*, publicada en mayo de 2012. Aunque esta noticia sólo viene a culminar un largo proceso, supone un importante respaldo para generalizar definitivamente su aplicación.

2.2. Incorporación de más revistas españolas

Hasta hace poco, en el terreno de la edición electrónica, la aplicación del doi simbolizaba una línea en la brecha digital entre dos modelos de publicaciones académicas

- revistas comerciales, globalizadas o de vocación internacional, que contaban con doi desde el origen de este sistema;
- publicaciones locales, sin ánimo de lucro, casi artesanales y de difusión secundaria, que se mantenían al margen de su uso.

En España, sólo podían citarse revistas con doi en las pertenecientes a empresas editoriales como *Doyma* o *Infancia y aprendizaje*. Otras institu-

Nielsen, Jakob; Molich, Rodolf (1990). “Heuristic evaluation of user interfaces”. En: *ACM CHI*, April, pp. 249-256.

<http://dx.doi.org/10.1145/97243.97281>

Pirker, Michel; Bernhaupt, Regina (2011). “Measuring user experience in the living room: results from an ethnographically oriented field study indicating major evaluation factors”. En: *9th intl interactive conf on interactive television*, pp. 79-82.

<http://dx.doi.org/10.1145/2000119.2000133>

Obrist, Marianna; Bernhaupt, Regina; Tscheligi, Manfred (2008). “Interactive TV for the home: an ethnographic study on users’ requirements and experiences”. *Intl journal of human-computer interaction*, Feb., v. 24, n. 2, pp. 174-196.

<http://dx.doi.org/10.1080/10447310701821541>

Desde 2012 CrossRef obliga a los editores a poner los dois en todas las referencias de las bibliografías de los artículos

ciones privadas se fueron sumando poco a poco como *El profesional de la información*, *Omnia publisher*, *Editorial Glosa* o algunas asociaciones científicas o profesionales como el *Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid* o el *Colegio Oficial de Bibliotecarios y Documentalistas de la Comunidad Valenciana*.

“Cabe preguntarse si un simple código puede garantizar la pervivencia de los enlaces”

Pero la línea divisoria se ha fracturado definitivamente con la incorporación del doi a sus revistas por parte de varias instituciones públicas. En los últimos años se han asociado a *CrossRef* instituciones como el *CSIC* (desde 2008 ha registrado 30 revistas), el *Instituto de Salud Carlos III* - colección *SciELO España* (2009, con 31), las universidades *Politécnica de Valencia* (2009, con 6), *Complutense de Madrid* (2010, con 68), *Murcia* (2011, con 4) o la *Jaume I de Castelló* (2011, con 10). Otras instituciones están también presentes, aunque sólo han inscrito alguna publicación aislada, como la *Universidad de Huelva* (2009), el *Centro de Investigaciones Sociológicas* (2010), las universidades de *Málaga* (2010), *La Rioja* (2010), el *INIA* (2011), la *UNED* (2011), las universidades *Autónoma de Barcelona* (2011), *Oberta de Catalunya* (2012), *Valencia* (2012) o *Alicante* (2012), y también figuran otras universidades como miembros, pero aparentemente sin ninguna revista como la de *Cádiz* (2006) y la *Politécnica de Catalunya* (2011).

En octubre de 2012 se han contabilizado 213 revistas españolas registradas en *CrossRef*², entre las cuales hay 6 de documentación (*Anales de documentación*, *Documentación de las ciencias de la información*, *El profesional de la información*, *Métodos de información*, *Revista española de documentación científica* y *Revista general de información y documentación*). A ello hay que añadir las revistas presentes en el *Portal de publicacions del Institut d'Estudis Catalans*, con dois no asignados por *CrossRef*. Contando con algún otro título que haya pasado desapercibido, puede afirmarse que la cifra está aún en torno a las 250 publicaciones, muy lejos de una extensión mayoritaria entre las revistas españolas.

Además, en muchos casos queda por completar la colección. Pese a estar registradas algunas de estas revistas ni siquiera tienen artículos con doi, y en otros casos está pendiente asignar códigos retrospectivamente a los artículos desde

el origen de cada publicación y hacerlos visibles en los sistemas de navegación por sumarios. Por ejemplo, *El profesional de la información* ha asignado dois a sus artículos publicados desde 2000, pero no incluye ese dato en los artículos anteriores a 2005 que ofrece desde su distribuidor oficial *MetaPress*, pues en su momento se publicaron sin doi. Por otra parte, la aplicación aún no es sistemática a todos los títulos de cada editor. Así, en el *CSIC*, la *Revista española de documentación científica* sí lo incorpora en todos sus números disponibles online en versión abierta (actualmente desde 1995); en cambio, *Anales cervantinos* no lo incorpora en ningún número. La implantación está siendo paulatina y no siempre es recibida con entusiasmo por los editores³.

2.3. La mayor facilidad para incorporar el doi en las citas en formato url como único enlace necesario en la bibliografía

En los inicios de este sistema, la cita bibliográfica incorporaba este dato con una fórmula del tipo “doi:código”, generalmente además de un url del servidor concreto donde se había consultado el documento. El dato del doi no constituía un hiperenlace directo. Si no había otro url o éste había dejado de funcionar, el usuario debía copiar y pegar el código en otra página web que actuara con “resolvedor” para acceder al texto original. Este engorroso sistema ha sido sustituido por una expresión que sí enlaza directamente con el documento a través de una dirección con formato de url del tipo “<http://dx.doi.org/código>”.

“Muchos editores de revistas todavía no piensan en digital”

El hecho tiene trascendencia, porque permite evitar la cita de cualquier otro url. Ya no es necesario aportar otro dato de localización. Al ser un enlace permanente, permite además evitar la molesta alusión a la fecha de la consulta en las citas bibliográficas, de significado ambiguo, pues en ocasiones representa una primera lectura real de un documento y en otras una mera comprobación posterior de la vigencia de la dirección web.

Para los servicios de indización, también resuelve el enlace al texto completo con un dato único, sin necesidad de copiar el url visible en el navegador, que puede quedar obsoleto al cabo del tiempo. Así se está haciendo actualmente en las bases de datos *ISOC* e *ICYT*, reflejando únicamente un enlace doi para las escasas publicaciones que cuentan ya con este código.

CrossRef también promociona la aplicación del doi en los enlaces dentro de los propios artículos. Desde hace 2 años obliga a los editores a poner los dois en todas las citas de las bibliografías de los artículos, con la posibilidad de multar o expulsar a aquellos que lo incumplan.

3. ¿A quién afecta este impulso del doi?

Interesa a varios ámbitos de trabajo en documentación:

– Administradores de directorios de revistas: es necesario publicitar la presencia de doi en aquellas publicaciones que lo incorporan, como un factor de calidad editorial.

– Administradores de bases de datos bibliográficas: en todas las revistas que lo permitan, pueden sustituirse los actuales enlaces por dois.

– Profesores y servicios de referencia: el doi debe formar parte de la cita bibliográfica estándar. Hasta ahora, cuando se incorpora, generalmente se hace además del url tradicional, pero cabe plantearse que lo sustituya, es decir, que sea el único enlace al texto original. Nótese que ambos urls conducen al [pdf del] artículo.

– Gestores de revistas: es deseable una mayor extensión del uso del doi, así como su presencia en los enlaces a citas y en los sumarios de las plataformas editoriales.

– Gestores de servicios de archivos abiertos: se precisa desarrollar sistemas que faciliten la localización de versiones gratuitas a partir de un doi de un documento.

Notas

1. Véase como ejemplo el editorial de la revista *Theoretical chemistry accounts*, en 1998! (Cramer; Truhlar, 1998).

2. La detección de revistas ha sido visual a partir de los listados generales que ofrece CrossRef. Puedo facilitar una relación completa a quien esté interesado.

3. Véase como ejemplo el editorial de *Anuario de estudios medievales*, donde la aplicación del doi recibe apelativos como "sacrificio" e "imposición" (Salicrú, 2012).

Referencias bibliográficas

Brand, Amy (2004). "CrossRef and the reasearch experience". *Learned publishing*, v. 17, n. 3, p. 225-230.

<http://dx.doi.org/10.1087/095315104323159658>

Cramer, Christopher J.; Truhlar, Donald G. (1998). "Use of digital object identifiers" (editorial). *Theoretical chemistry accounts*, v. 99, n. 6, p. 357. <http://dx.doi.org/10.1007/s002140050347>

García-Testal, Cristina (2001). "Digital object identifier". *El profesional de la información*, v. 10, n. 7-8, pp. 26-31. <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2001/julio/5.pdf> <http://dx.doi.org/10.1076/epri.10.7.26.9043>

Jacsó, Péter (2004a). "Citation-enhanced indexing/abstracting databases". *Online information review*, v. 28, n. 3, pp. 235-238. <http://dx.doi.org/10.1108/14684520410543689>

Jacsó, Péter (2004b). "Link-enabled cited references". *Online information review*, v. 28, n. 4, pp. 306-311. <http://dx.doi.org/10.1108/14684520410553804>

Park, Sungbum; Zo, Hangjung; Ciganek, Andrew P.; Lim, Gyoo-Gun (2011). "Examining success factors in the adoption of digital object identifier systems". *Electronic commerce research and applications*, v. 10, n. 6, pp. 626-636. <http://dx.doi.org/10.1016/j.elerap.2011.05.004>

Paskin, Norman (2005). "Digital object identifiers for scientific data". *Data science journal*, v. 4, pp. 12-20. <http://dx.doi.org/10.2481/dsj.4.12>

Salicrú-Lluch, Roser (2012). "Presentación". *Anuario de estudios medievales*, v. 42, n. 1, p. XI. <http://estudiosmedievales.revistas.csic.es/index.php/estudiosmedievales/article/viewFile/381/388>

Silió, Teresa (2005). "Fundamentos tecnológicos del acceso abierto: Open Archives Initiative y Open Archival Information System". *El profesional de la información*, v. 14, n. 5, pp. 365-380. <http://eprints.rclis.org/7334> <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2005.sep.08>

Skiba, Diane J. (2009). "Digital object identifiers: are they important to me?". *Nursing education perspectives*, v. 30, n. 6, pp. 394-395.

Térmens, Miquel (2006). "Doi: the 'Big brother' in the dissemination of scientific documentation". *International microbiology*, v. 9, n. 2, pp. 139-142. <http://hdl.handle.net/10760/10812>

Wang, Jue (2007). "Digital object identifiers and their use in libraries". *Serials review*, v. 33, n. 3, pp. 161-164. <http://dx.doi.org/10.1016/j.serrev.2007.05.006>

F. 6. Schema.org: la catalogación revisitada

Francisco-Javier García-Marco

16 diciembre 2012

García-Marco, Francisco-Javier (2013). "Schema.org: la catalogación revisitada". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 169-172.



Resumen: *Schema.org* supone una iniciativa y un avance importante en dos direcciones: por un lado, la incorporación de la world wide web a la normalidad en el ámbito de la recuperación de información, en la que la categorización en campos y el control del vocabulario se usan para mejorar la llamada o exhaustividad y la precisión, junto con herramientas lógicas, vectoriales y probabilísticas; y, por otro, la democratización de la web semántica o, si se quiere, el lanzamiento de una web semántica fácilmente incorporable por cualquier webmaster, que ahora puede ser casi cualquier persona con acceso a internet.

Palabras clave: *Schema.org*, Microformatos, Recuperación de la información, Web semántica.

Title: *Schema.org: cataloguing revisited*

Abstract: *Schema.org* is an important initiative that advances in two directions: on one hand, towards information retrieval normalcy on the world wide web, where fields and vocabulary control are used to improve recall and precision in addition to other logical, vector and probabilistic tools; and, on the other hand, the democratization of the semantic web or, in other words, the launch of a semantic web that can be easily adopted by any willing web master, which now can be almost any person with access to the internet.

Keywords: *Schema.org*, Microformats, Information retrieval, Semantic web.

Introducción

El 2 junio de 2011 se produjo una noticia importante para los interesados en el tratamiento controlado de la información, hasta hace poco denominado catalogación o descripción documental e indización, y hoy referido cada vez más frecuentemente como asignación de metadatos.

En tal fecha *Google*, *Microsoft* y *Yahoo!* comunicaron que habían acordado trabajar juntos para convencer a los administradores de webs para que estructuraran sus páginas según esquemas comunes, de manera que la recuperación de su información fuera más relevante y exhaustiva. Se ponía en marcha la iniciativa *Schema.org* (2012).

Los esquemas propuestos en *Schema.org* son microformatos o microplantillas de catalogación para diversos tipos de información que se expresan en *RDF Schema* —por lo que se integran en la web semántica— y son soportados por los buscadores más importantes del mundo, incluyendo también al buscador ruso *Yandex* desde noviembre de 2011.

Los grandes buscadores no han propuesto esta aproximación a la catalogación por hacer un favor a los que creemos en el control de datos dentro de esquemas de representación normalizados, sino porque sus sistemas están dejando de ser eficaces para proporcionar una conexión relevante para el usuario entre lo que busca y los anuncios que le pueden interesar. Una desconexión que amenaza sus resultados corporativos.

También están interesados en este enfoque porque quieren desarrollar —de hecho lo hacen desde hace algunos años— servicios de agregación y comparación de todo tipo que requieren que los datos estén etiquetados para que funcionen automáticamente. Ejemplos sencillos y generalizados con gran valor económico por su potencial publicitario son los comparadores de precios, como *Google shopping*.

Como etiquetar es caro y se requiere personal especializado para hacerlo bien —por eso triunfan en las alternativas especializadas¹—, los grandes buscadores, lógicamente, desean que

la catalogación sea hecha directamente por los proveedores de la información.

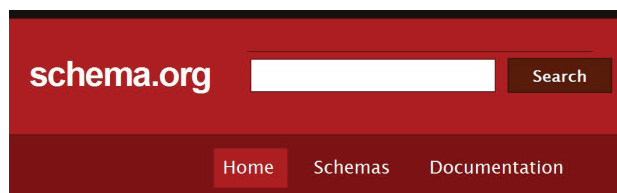
Por ello, un factor importante para el triunfo de esta iniciativa es que los microesquemas sean realmente adoptados por los responsables de los sitios web. Eso requiere tanto formación como, sobre todo, incentivos. La parte de formación se apoya, en primer lugar, en su gran sencillez, centrada en el tipo de información que se debe esquematizar. Pero lo que se espera que sea más importante es el incentivo para los administradores de webs, a saber, la mejora en el posicionamiento de sus páginas, cada vez más sepultadas en el océano de información en el que se ha convertido la *world wide web*.

“La Web está dotada de fuertes estructuras jerárquicas que complementan a las asociativas”

La web se está transformando en un sistema de recuperación normal

Por encima de los detalles técnicos y políticos de la iniciativa, es importante que las mayores empresas de internet redescubran la catalogación como instrumento para una conseguir una recuperación más precisa y exhaustiva.

En este sentido, *Schema.org* es radicalmente distinto del otro pilar del despegue de la catalogación en internet, *Dublin Core* (DC). Éste surgió del ámbito de la biblioteconomía –apadrinado por *OCLC*–, mientras que *Schema.org* es una iniciativa que ha nacido en el campo de los motores de búsqueda, en definitiva, en el campo de la recuperación de la información.



What is Schema.org?

This site provides a collection of schemas, i.e., html tags, that webmasters can use to markup their pages in ways recognized by major search providers. Search engines including Bing, Google, Yahoo! and Yandex rely on this markup to improve the display of search results, making it easier for people to find the right web pages.

Una preocupación inmediata es cómo se coordina esta iniciativa con otras de semejante pretensión de universalidad, especialmente la *Dublin Core Metadata Initiative* (DCMI). DCMI ha creado un *DCMI Schema.org alignment task group* (2012), cuyo objetivo es precisamente elaborar mapeos entre ambos estándares. Es significativo que sea DCMI quien quiera mapear, y *Schema.org* quien lance la iniciativa de forma independiente; resulta revelador de cuál es el equilibrio de fuerzas.

Lo importante es que aproximaciones documentales que se creían superadas en el entorno web están siendo recuperadas. Lo cierto es que esto no ha pasado por primera vez: se reproduce por lo menos en la historia de la indización y recuperación postcoordinada, y en la del hipertexto.

La invención de las primeras máquinas ordenadoras y extractoras provocó la revolución de la indización postcoordinada extractiva automática, que explotó con la invención de la computadora electrónica, y luego fue corregida hasta desembocar en el necesario complemento de la indización postcoordinada controlada y el tesoro. Igualmente, el automatismo y la inmediatez de la navegación hipertextual sugirió un mundo asociacionista donde la lectura no estuviera basada en estructuras jerárquicas intratextuales o intertextuales; pero la Web hoy en día está dotada de fuertes estructuras jerárquicas que complementan a las asociativas, y el mapa del sitio y el menú jerárquico –las taxonomías– son parte inevitable del modo estándar de publicar información en la *world wide web*.

“Schema.org es radicalmente distinto del otro pilar del despegue de la catalogación en internet: Dublin Core”

El hipertexto se planteó como alternativa a la lectura estructurada; y la búsqueda por palabras clave se impuso inicialmente a la recuperación dentro de esquemas organizados; pero ambas cosas no podían durar con exclusión de la otra parte de la realidad. Deslumbrados por el asociacionismo conceptual y la potencia de los índices automatizados, sus defensores dieron la espalda inicialmente a dos realidades que son psicológicas, no tecnológicas: por un lado, la jerarquización de conceptos es crítica para el funcionamiento de la memoria a largo plazo; y, por el otro, las estructuras de conceptos constituyen los espacios que hacen a la información semánticamente “navegable”².

La Web es otro ejemplo de redescubrimien-

to de los principios clásicos del tratamiento de la información³. Las primeras arañas se basaban en índices inversos de palabras extraídas y en operadores de búsqueda. La primera gran revolución se basó en la aplicación de técnicas documentales a la web: *Google* dotó de estructura a sus índices gracias al concepto de popularidad, inspirado en los índices de citas de **Eugene Garfield**. Lo mismo que los índices de palabras clave y la recuperación extractiva, los de citas son totalmente automatizables, dentro de parámetros tolerables de error.

Los buscadores han ido incorporando otras herramientas de control de vocabulario como la corrección ortográfica o los anillos de sinónimos, para evitar las anomalías que se producen en el proceso de emparejamiento de las preguntas de los usuarios y los contenidos de las bases de datos de los buscadores. Ahora se pretende una asignación de metadatos sistemática, ligada a la mejora del posicionamiento.

En el horizonte se atisba una iniciativa semejante en el campo de los sistemas de organización del conocimiento mediante ontologías. Pero estas tareas requieren inevitablemente de un mayor concurso humano. La Web ha ido paso a paso recorriendo el camino de reincorporación a los principios clásicos del procesamiento de la documentación que tuvo que realizar en su día la recuperación postcoordinada, incorporando las posibilidades de automatización reales a un paradigma de recuperación más amplio.

A modo de conclusión: ¿reinención de la rueda o recapitulación ontogénica de la filogenia informacional?

En los pocos meses que la iniciativa lleva en marcha, el número de esquemas⁴ y —lo más revelador— su complejidad ha crecido a gran velocidad. Podemos predecir con bastante seguridad que sucederá lo mismo que con la catalogación bibliográfica o con los esquemas de descripción de documentos: su complejidad crecerá para acomodarse a las necesidades más exigentes, aunque será necesario preservar un conjunto mínimo de datos fácilmente comprensibles para que “todos” puedan catalogar sus documentos al menos de forma sencilla.

Dublin Core® Metadata Initiative
Making it easier to find information.

Home Metadata Basics DCMI Specifications Community and Events Join/Support About Us

Enter keyword Search

DC-2013
Linking to the Future
Lisbon

About Us

The Dublin Core Metadata Initiative (DCMI) is an open organization, incorporated in Singapore as a public, not-for-profit Company limited by Guarantee (registration number 200823602C).

Mission and Principles

The Dublin Core Metadata Initiative (DCMI) supports shared innovation in metadata design and best practices across a broad range of purposes and business models.

DCMI does this by:

- Managing long term curation and development of DCMI [specifications and metadata terms namespaces](#);
- Managing ongoing discussion of current DCMI-wide [work themes](#);
- Setting up and managing [international and regional events](#);
- Curation and open availability of meeting assets including [proceedings, project reports and meeting minutes](#);

<http://dublincore.org>

Al final, cada cual etiquetará equilibrando sus necesidades y sus recursos. Las operaciones críticas que se apoyan en ingresos importantes producirán una catalogación detallada; las que no, muy simple o inexistente; y entre medio, un amplio continuo.

“La Web es otro ejemplo de redescubrimiento de los principios clásicos del tratamiento de la información”

Es fascinante observar cómo los grandes motores de búsqueda dan un paso más hacia su “catalogización” forzados por la pérdida de relevancia y exhaustividad que el crecimiento exponencial de sus bases de datos ha provocado. Se trata de una reproducción del proceso que se produjo en la cultura del papel con la explosión de las publicaciones y su concentración en organizaciones —bibliotecas— cada vez mayores. Una reproducción, eso sí, acelerada, al trepidante ritmo de la tecnología informática, que recuerda la recapitulación que se produce en el desarrollo fetal de la evolución filogenética de la especie.

Los grandes directorios y catálogos de internet murieron; y con ellos parecía que se enterraban la catalogación y la clasificación en internet; por otra parte, el futuro de la información y la documentación. Recordemos el primer *Yahoo!*. Pero la necesidad seguía viva e, ignorada, ha terminado por hablar a gritos. Sin embargo, algo ha cam-

biado: la labor no se realizará centralizadamente por ahora en los grandes servicios de búsqueda de internet. Se trata ahora de que cataloguen los productores, no los agregadores. El que está en la parte de abajo de la pirámide trabaja; el que está en la parte de arriba, dirige y recoge. O, dicho de forma más neutra, que cada uno se centre en lo suyo. ¡Bienvenidos al *cataloguing in publication* (CiP) de internet!

Pero, en fin, ¿no buscamos trabajo? Pues parece que viene abundante. Cualquiera que mire desapasionadamente el esquema de la web semántica propuesto por **Tim Berners-Lee** (2001) o sus sucesivas reinterpretaciones, puede ver que reinserta a los bibliotecarios, documentalistas y archiveros dentro del gran proyecto de internet de una manera nueva pero a la vez asombrosamente clásica. Mientras siga habiendo energía abundante en el mundo para que funcione la Red, nuestra disciplina queda cada vez más dividida en dos grandes campos: los que trabajarán en su parte museística y de nicho —ligada a la preservación, el acceso y el comercio de la información en papel, celuloide y otros formatos físicos— y los que trabajarán en el nuevo espacio de información digital que, por otra parte, se “bibliotecariza” a pasos agigantados.

“Se trata ahora de que cataloguen los productores, no los agregadores”

Pero tampoco echemos las campanas al vuelo, porque con tanto cambio es difícil asegurar un coto cerrado. Aproximaciones como *Schema.org* se orientan sobre todo a promover también una catalogación “popular”, al alcance de todos, motivada por un posicionamiento mejor en internet.

Enfoques como *Schema.org* no reconocen barreras profesionales ni de otro tipo. Es difícil, pues, que esto se convierta en monopolio profesional. Nuestro nicho seguirá estando, probablemente, en los proyectos de complejidad media, que exigen mantenimiento constante y que están ligados a un sustrato económico estable, basado en la producción de rentas o en la atracción de subvenciones suficientes.

A nivel más general, y saliendo de la perspectiva de nuestro nicho profesional —precioso ombligo, pero ombligo al fin y al cabo—, *Schema.org* supone una iniciativa y un avance importante

en dos grandes direcciones: por un lado, la incorporación de la *world wide web* a la normalidad en el ámbito de la recuperación de información; y, por el otro, la democratización de la web semántica o, si se quiere, el lanzamiento de una web semántica fácilmente incorporable por cualquier webmaster, que ahora puede ser casi cualquier persona con acceso a internet que se tome un poco de molestia.

“Aproximaciones documentales que se creían superadas en el entorno Web están siendo recuperadas”

Notas

1. Especializadas no sólo en cuanto a las generalidades del tratamiento informacional, sino también sobre el campo específico que se trate, sea turismo, medicina o equipamiento informático.

2. Lógicamente, el otro extremo es igual de malo: que las jerarquías sean inflexibles, descarnadas y obsoletas; o la lectura rígida, encorsetada y descontextualizada. Pero la tecnología, especialmente, la web semántica, hace posible abordar también estos problemas.

3. ¿Son clásicos porque son principios, o se piensan como principios porque son clásicos? La recurrencia de su descubrimiento en los campos de la recuperación extractiva, el hipertexto y los motores de búsqueda proporciona una cierta evidencia a favor de la primera opción, aunque la recuperación —a diferencia de los procesos psicológicos de la memoria, que son algo dado— es una técnica surgida de la invención humana, y puede ser siempre cuestionada por un nuevo paradigma.

4. El catálogo de tipos ha ido evolucionando hacia una auténtica ontología ligera (*Schema.org*, s.d.).

Referencias

Berners-Lee, Tim; Hendler, James; Lassila, Ora (2001). *The semantic web*. *Scientific American*, May 17. <http://www.med.nyu.edu/research/pdf/mainim01-1484312.pdf>

DCMI *Schema.org Alignment Task Group*. *Schema.org Alignment*. DCMI, 2012. http://wiki.dublincore.org/index.php/Schema.org_Alignment

Schema.org (2012). “The type hierarchy”. *Schema.org*. <http://schema.org/docs/full.html>

Schema.org (2012). “What is *Schema.org*? The type hierarchy”. *Schema.org*. <http://schema.org>

F. 7. Hacia la primacía de los conceptos sobre los términos en los vocabularios para la web semántica

José-Antonio Moreiro

26 enero 2012

Moreiro, José-Antonio (2013). "Hacia la primacía de los conceptos sobre los términos en los vocabularios para la web semántica". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 173-177.



Resumen: La representación léxica de la información ha tenido que adaptarse a las condiciones que marcó la web para la generación y el tráfico de la información. En la actualidad conviven sistemas ya veteranos basados en palabras o en términos controlados con los de vocación conceptual y, por tanto, semántica. En estos se ha dado una decisiva progresión hacia el manejo de conceptos tras convertirse los tesauros en redes semánticas, posibilitado por la existencia de ontologías de dominio. El reto viene del procesamiento de esos conceptos, de sus enlaces asociativos y de conseguir la interoperabilidad de sus esquemas.

Palabras clave: Términos, Conceptos, Palabras clave, Representación semántica, Kos, Interoperabilidad, Relaciones semánticas, Web semántica.

Title: The prevalence of the concepts on the terms in the vocabularies for the semantic web

Abstract: Lexical representation of information has adapted to the conditions imposed by the Web on information generation and traffic. Systems based on controlled words or terms now coexist with others that have a conceptual and therefore semantic nature. The latter have experienced a decisive progression toward concept management, as thesauri have become semantic networks made possible by domain ontologies. The challenges arise in the processing of these concepts, their associative links, and their interoperability.

Keywords: Terms, Concepts, Keywords, Semantic representation, Kos, Interoperability, Semantic relations, Semantic web.

Cómo eran (y aún continúan siendo) las cosas

Que términos y conceptos son inseparables en la comunicación se volvió un axioma desde que **Saussure** situara el dualismo asociativo de los signos entre la estructura externa y la estructura abstracta. Esta cualidad también aparece en recuperación de la información, aunque de manera más graduada por la profundidad y exactitud que se quiera obtener del léxico. De manera que podemos actuar desde aquellos sistemas que se centran en la extracción o asignación de palabras sin normalizar tomadas del lenguaje natural, hasta los que buscan realizar intercambios más semánticos a partir de los conceptos de los que hablan los documentos, pasando por los que se manejan en torno a los términos de un dominio cognitivo.

No podemos olvidar que el léxico existe porque nos deja intercambiar conceptos mentales. Su

fin es semántico, como sucede con la Web cuando busca que el contenido de los documentos sea interpretable por las máquinas para ocasionar significados bien concretos desde discursos muy extensos. Si se quiere alcanzar el significado de los datos hay que moverse en la dimensión abstracta de los conceptos, mientras que, también a la hora de representar y organizar la información en internet, la Web social se basa en procesos más pegados a la palabra, a la estructura externa.

Tanto para indizar como para recuperar, el empleo del lenguaje libre o común se hace sin vocabularios intermediarios. Se busca en texto completo o en indizaciones etiquetadas colaborativamente y se recuperan los documentos que contienen o a los que se les han asignado las mismas palabras de búsqueda utilizadas. Claro que nunca se superan los inconvenientes planteados por la sinonimia y la polisemia, o por la libre combinación de palabras en expresiones sintagmáticas. La utilización de estos significantes es fácil,

pero la recuperación resulta dispersa, incoherente y desvinculada. De forma que cualquier búsqueda se puede hacer crónica hasta dar con la expresión cierta, lo que supone un resultado muy incierto y, seguramente, parcial. El empleo sin límite de todas las posibilidades léxicas del lenguaje natural se propagó hace sesenta años para realizar búsquedas en bases de datos y se ha continuado hasta hoy como demuestra la notable presencia de palabras-clave etiquetadas en las folksonomías (Hassan, 2006).

“Si se quiere alcanzar el significado de los datos hay que moverse en la dimensión abstracta de los conceptos”

Queriendo evitar las imprecisiones del lenguaje libre, aquella primera oleada informática respaldó asimismo la creación de vocabularios controlados para intercambiar información entre las bases de datos y los usuarios, y lo hizo sobre bases terminológicas (Felber; Pitch, 1984). Así lo asegura la norma UNE 50-106-90 en su introducción cuando dice que se busca representar conceptos mediante términos normalizados y sus relaciones (Aenor, 1990). El origen y el resultado de las representaciones son conceptuales, pero se maneja un subconjunto controlado del lenguaje natural, un dominio cognitivo, cuyos significados alcanzan estabilidad al referirse cada término, y sólo uno, a un concepto. Esos términos son descriptores sustantivos en los que se nominaliza cualquier otra categoría gramatical.

Los tesauros ordenan cada descriptor dentro de una clase. Muestran así su rigor taxonómico heredado de los esquemas jerárquicos positivistas, si bien facilitan que se pueda indizar y recuperar homogéneamente, por lo que se convirtieron en paradigma de los vocabularios controlados. A la hora de emplear los términos tienen una clara función reguladora. Y, aunque fomentaron su uso combinado y una buena navegabilidad por asociación, mostraban muchos inconvenientes para compartir información en la Web (hasta que aparecieron los *Skos - simple knowledge organization systems*) y para fijar con claridad y exactitud las relaciones.

Cómo han cambiado

Los tesauros contienen términos inseparablemente de los conceptos que subyacen a ellos (Dextre; Lei, 2012), si bien los emplean con demasiada rigidez en la descripción, poca exactitud al fijar las relaciones y escaso ajuste con las posibilidades de

relación entre los términos. Cuando se detectaron estas necesidades empezó un progresivo avance hacia la amplitud conceptual que en pocos años se hizo norma, con profundas consecuencias para los nuevos vocabularios.

En algunos aspectos las nuevas normas (*Ansi/Niso Z39.19-2005; BSI Group 2005-2007; e ISO 25964-1-2011*) mantienen el carácter terminológico de los vocabularios controlados, en otras lo superan con creces. Lo que menos cambia es la estructuración taxonómica de los términos. Pero ciertamente aquellos ofrecen progresión semántica incluso por la vía expresiva. Es inequívoca la aportación de los anillos de sinónimos para superar la ambigüedad en las búsquedas, con beneficio inmediato al aplicarse a la Web social. Establecen equivalencias de las palabras empleadas con sus sinónimos en la fase de indización, delimitando el campo de significación del concepto buscado al emplear todas sus posibles denominaciones. De forma que un concepto se representa por cualquiera de las palabras con significado equivalente. Como la unión hace la fuerza, la recuperación puede hacerse por todos y cada uno de los términos del anillo, sin que ninguno sea preferente. Aunque se vale de los significantes, la suma de todos los posibles que se refieren al mismo concepto facilita la obtención de éste, sin necesidad de que el contenido haya sido indizado o esté controlado.

“El desarrollo de los tesauros conceptuales en cuanto redes semánticas ha tenido consecuencias inmediatas sobre el léxico y sus relaciones”

Llegados a este punto, hay que mencionar la base de datos de referencia léxica *WordNet*, cuya noción básica (el *symset*) representa un concepto que puede ser lexicalizado en el lenguaje mediante diferentes palabras. De manera, que *symset* viene a significar concepto, pues este se alcanza por la unión de los sinónimos que soportan la relación de equivalencia. Precisamente, a partir de los *symsets* se establecen en *WordNet* las relaciones, no entre los lexemas o sentidos individuales.

Conceptos y redes semánticas

Sin embargo, en la progresión hacia el manejo de los conceptos ha tenido mayor trascendencia el establecimiento de las redes semánticas conoci-

das como “tesauros conceptuales” que se consti- tuyen por conceptos y relaciones entre conceptos. La causa de esta transformación se sitúa en la intención de visualizar los índices para adaptarlos al empleo generalizado de las pantallas. Más allá de alcanzar los conceptos hay que considerarlos como una propuesta de navegación y de visuali- zación mediante grafos explícitos de conexiones informativas. Por más que en las redes semánticas cada nodo representa un concepto con el que se asocian otros en una malla tejida según las típicas relaciones preferenciales, jerárquicas o asociativas, las relaciones semánticas que se dan en un texto se simbolizan en ellas mediante gra- fos compuestos por los conceptos o nodos y por los arcos de interconexión entre los conceptos. De esta suerte, aunque las estructuras taxonó- micas fueron los modelos iniciales, las asociativas muestran ahora un notorio auge, cada vez más cercanas a las que se establecen entre los términos del lenguaje natural.

El desarrollo de los tesauros conceptuales en cuanto redes semánticas ha tenido consecuencias inmediatas sobre el léxico y sus relaciones. Al representar en una red semántica los vínculos de significado que se establecen en el texto, y que hasta hace poco se ignoraban en los sistemas de indización, se ha dado un paso más en la progresión de los términos a los conceptos. Está causado por la posibilidad de manifestar la corre- lación existente entre dos conceptos, mostrando incluso cómo se unen los nodos conceptuales y la dirección de esa relación, en una configuración que debe mucho al modelo de Entidad/Relación. Mediante la sindicación entre nodos, las redes semánticas han prolongado el modo anticipado por los mapas conceptuales en educación.

“La identificación verbal de asociaciones funcionales ha sido una de las novedades más esperanzadoras de los últimos años”

Activada precisamente por esos enlaces, la identificación verbal de asociaciones funcionales ha sido una de las novedades más esperanzado- ras de los últimos años. La potente irrupción de los documentos multimedia forzó a una adapta- ción rápida de los vocabularios, en especial para indizar imágenes y documentación software. La nominalización de los descriptores generaba mucha pasividad ante las nuevas necesidades, sobre todo a la hora de describir las acciones, componente sustancial del mensaje en ese tipo de documentos. Precisamente porque los verbos expresan acciones mientras que los sustantivos

son más estáticos y no tienen capacidad de repre- sentar las condiciones de admisibilidad de las acciones. A este respecto, resulta muy descriptivo si pensamos que comer es verbo y que esta acción no puede ser caracterizada por ningún sustantivo sin alterar profundamente su significación; ¿cómo describir a alguien comiendo con el sustantivo comida?

“Con la utilización de los verbos se abre ilimitadamente el número de asociaciones conceptuales consideradas en los vocabularios”

Si elegimos esta opción estaríamos expresan- do la acción por quien la sufre. De este modo, a la hora de representar la información se precisa designar mediante verbos los estados de hechos, los procesos o las relaciones entre entidades, como veremos a continuación, que hasta ahora quedaban fuera de los vocabularios combinatorios.

En las redes semánticas, el conocimiento pasó a representarse por frases simples que se estruc- turaron en tripletas de correlación Sujeto–Verbo– Predicado, en cuanto asociación de un concepto con otro a través de una relación. Este grafo de representación, donde los sujetos y objetos con- forman los nodos y las propiedades o predicados determinan el arco de enlace, justifica la parti- cipación verbal en la representación de las rela- ciones existentes entre los conceptos, uno de los hechos más diferenciales a la hora de pasar desde los *Kos* (*knowledge organization systems*) tradi- cionales a los *Skos* (*simple knowledge organiza- tion systems*). El empleo de estas frases rompió el monopolio de los sustantivos para representar los conceptos. Con la utilización de los verbos se abría ilimitadamente el número de asociaciones conceptuales consideradas en los vocabularios, al tiempo que se incardinaba con los planteamien- tos lógicos exigidos para poder intercambiar la estructura de los conceptos entre la mente y los ordenadores. La consecuencia ha sido que no sólo se ha multiplicado el número posible de asocia- ciones entre términos en un vocabulario, sino que además las relaciones entre nodos han permitido precisar el contexto de su significado con mayor exactitud.

El conocimiento representado por frases estructuradas en las redes semánticas ha tenido un evidente paralelismo en la creación de decla- raciones con RDF. Las partes de la sentencia o declaración se llaman precisamente “Sujeto”, que es el recurso o cosa sobre el que versa la decla- ración; “Predicado”, la propiedad o característica

Representación del conocimiento	Frases estructuradas en grafos
Redes semánticas	concepto — relación — concepto nodo agente — arco — nodo objeto sujeto — verbo — predicado
Declaraciones con RDF	

Figura 1. Representación del conocimiento por frases estructuradas

del sujeto que se expresa mediante esta declaración; "Objeto": valor de la propiedad a la que se refiere el predicado.

Y se expresan en un grafo unidireccional, en el que los nodos representan a los sujetos y a los objetos, mientras que el arco de relación lo hace con las propiedades o predicados. De esta forma el procesamiento lógico sobre el que se basan los esquemas para la elaboración de ontologías sigue muy de cerca las estructuras gramaticales y la progresión de los vocabularios. No es de extrañar esta coincidencia si la aspiración es alcanzar a procesar el significado mediante la lógica gramatical.

"Es incontestable acudir a la interoperabilidad para elaborar o utilizar vocabularios"

Para mejorar la precisión de las recuperaciones documentales, el funcionamiento de los nuevos vocabularios conceptuales se basa en el diseño de ontologías. Desde ellas se generan, pues permiten distinguir los sinónimos, suprimir los homónimos e inducir relaciones asociativas entre los términos que los integran. En esos vocabularios, los enlaces en la red se establecen tras adaptarse al espacio conceptual hipertextual mediante el lenguaje XML. Se obtiene un corpus terminológico cuya representación se establece como una red semántica neuronal: cada nodo es un concepto semántico con el que se asocia una serie de términos. Ante la pregunta de un usuario se confrontan los conceptos que busca con los elementos de la red terminológica diseñada como mapa representativo de los textos, por lo que actúan como vocabularios que organizan la información de cualquier objeto disponible en la Red.

Para representar la información, y frente a lo común en los vocabularios tradicionales, las ontologías no cuentan con una organización acotada y precoordinada de relaciones semánticas, por lo

que necesitan un mayor nivel de descripción del vocabulario que los tesauros y también mayor desarrollo semántico de las relaciones entre los conceptos, pues permiten que cualquier relación semántica clarificada se incorpore a su estructura, de acuerdo con la necesidad de representación marcada por la propia dinámica del conocimiento.

¿Hacia dónde van los vocabularios y esquemas semánticos?

Es cierto que el conocimiento continúa organizándose en taxonomías, como demuestra su presencia en los esquemas de clasificación, en los tesauros, en los modelos conceptuales y en las ontologías. Sin embargo los vocabularios conceptuales y ontológicos están muy lejos de limitarse a cualquier listado taxonómico. La preocupación es dotar de significado a los objetos de información para que puedan ser entendidos por las máquinas. Por eso hay que trasladarles los términos con exactitud, hay que facilitarles los enlaces entre vocabularios existentes y hay que hacerles comprender todas las relaciones que hay entre sus elementos. En definitiva, se va hacia vocabularios más interoperables, que especifican cómo un concepto se relaciona con otros conceptos.

A la hora de representar el conocimiento es cada vez más habitual valerse de ontologías para relacionar los conceptos pertenecientes a individuos de clase que por su medio se constituyen en bases de conocimiento. La ontología describe explícita y formalmente los conceptos (clases) de un marco de conocimiento compartido, así como las propiedades que especifican sus características y atributos (*slots*), junto con restricciones sobre los *slots*.

Para hacer posible que distintas aplicaciones web intercambien su información, RDF ha fomentado la reutilización. A la hora de buscar un término correspondiente entre dos o más ontologías se parte de una fuente y se alcanza una de destino (*BSI Group, 2007*). A la hora de desarrollar ontologías se pueden aprovechar otras organizaciones

conceptuales preexistentes, como tesauros, de lo que se ocupan metodologías como *Methontology*. Este proceso se realiza sin pérdida alguna de significado, de manera que el conocimiento inicialmente dispuesto para un contexto puede aplicarse en otro distinto. Los sistemas tienen que poder intercambiar automáticamente información, pues todas las propiedades tienen un significado bien establecido (interoperabilidad semántica) con una sintaxis XML para los documentos más habituales (interoperabilidad sintáctica). De manera que cualquier aplicación podrá usar un concepto relacionado con los que maneja aunque no estuviese incluido en su ontología.

“No habrá web semántica sin recuperación semántica”

Es incontestable acudir a la interoperabilidad para elaborar o utilizar vocabularios, tanto para acceder a la información precisada como para representar el contenido específico de un campo. El encargo de interoperabilidad entre *Kos* se origina tanto en la tecnología de la web que favorece el intercambio de información en tamaño hasta hace poco ni barruntado, como en la contingencia de reutilización y lucro de los recursos informativos que primero se hicieron para un servicio y uso concretos. Esta forma de actuación se determina desde la propia aspiración de globalidad que tienen los *Kos*, junto a la debida accesibilidad social de la información en el sector público, así como desde la existencia de repertorios indizados mediante algún *Kos* y especialmente con descripciones de metadatos.

De manera más matizada, le incumbe a la interoperabilidad hacer eficaces los términos de un recurso en otro, o tomar vocabulario de un recurso para utilizarlo con éxito en otro. En especial, busca conjuntar varios recursos en otro mayor de cara a lograr unos mapas conceptuales y terminológicos más comprensibles (**Méndez; Greenberg**, 2012).

El hecho de que muchos vocabularios, taxonomías y ontologías estén en formato electrónico facilita su importación a otro sistema. *Skos* ofrece un esquema para codificar vocabularios controlados en XML y migrarlos al entorno de la web

semántica. Esto no es sólo útil para publicar vocabularios sino como mecanismo para representar relaciones entre distintos esquemas conceptuales. Disfrutando así de la capacidad de relacionarlos a partir de su similitud semántica y de las relaciones reales que existen entre las entidades que los crearon y gestionan. En estas condiciones, reutilizar es un modo de compartir información para mejorar su representación en la Web.

No habrá web semántica sin recuperación semántica, sin poder efectuar la búsqueda por conceptos, por significados, por ideas. Por ello el software tiene que distinguir entre ideas y términos. La captación de los conceptos se hace desde la lógica formal, pero también desde el propio léxico cuyas posibilidades de tratamiento han aumentado notablemente en las últimas normas internacionales.

Referencias

Aenor (1990). *Directrices para el establecimiento y desarrollo de tesauros monolingües. UNE 50-106-90*. Madrid: Aenor.

Ansi/Niso (2005). *Z39.19-2005. Guidelines for the Construction, Format, and Management of Monolingual Controlled Vocabularies*. Bethesda, Maryland: Niso Press.

BSI Group (2005-2007). *Structured vocabularies for information retrieval: guide*. London: BSI (BS 8723/1-4);

Dextre-Clarke, Stella G.; Lei-Zeng, Marcia (2012). “From ISO 2788 to ISO 25964: the evolution of thesaurus standards towards interoperability and data modeling”. *Information standards quarterly*, v. 24, n. 1, pp. 20-26.

Felber, Helmut; Pitch, H. (1984). *Hispanoterm. Métodos de terminografía y principios de investigación terminológica*. Madrid: CSIC-Instituto Miguel de Cervantes.

Hassan-Montero, Yusef (2006). “Indización social y recuperación de información”. *No sólo usabilidad*, n. 5. <http://www.nosolousabilidad.com>

ISO 25964-1 (2011). *Information and documentation - Thesauri and interoperability with other vocabularies - Part 1: Thesauri for Information Retrieval*. ISO 25964-1:2011.

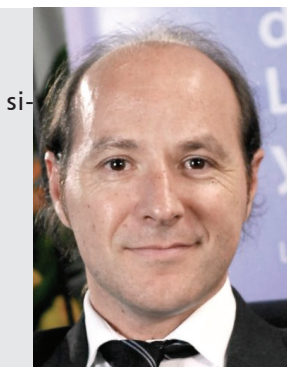
Méndez, Eva; Greenberg, Jane (2012). “Linked data for open vocabularies and HIVE’s global framework”. *El profesional de la información*, v. 21, n. 3, pp. 236-244. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.may.03>

F. 8. Sistemas de información integrales sobre universidades: el proyecto *Infoaces*

Enrique Orduña-Malea y José M. Carot

22 abril 2013

Orduña-Malea, Enrique; Carot, José M. (2013). "Sistemas de información integrales sobre universidades: el proyecto *Infoaces*". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 178-183.



Resumen: Se describe un nuevo proyecto en desarrollo orientado al diseño de un sistema de información universitario, *Infoaces* (*Sistema integral de información para la educación superior de América Latina*). Para ello se exponen en primer lugar los principales tipos de fuentes de información universitaria para explicar posteriormente las características más destacadas de *Infoaces*, prestando especial atención al sistema de indicadores y a la plataforma de información.

Palabras clave: Universidades, América Latina, Sistema de información, Ranking, Indicadores, Transparencia, *Infoaces*.

Title: Integrated information systems on universities: the *Infoaces* project

Abstract: *Infoaces* (*Integrated information system for higher education in Latin America*) is a new project to design a university information system. The main types of university information sources and the main features of *Infoaces* are described, paying special attention to the system of indicators/markers and the information platform.

Keywords: Universities, Latin America, Information systems, Ranking, Indicators, Transparency, *Infoaces*.

1. Introducción

El impacto de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) en los procesos de globalización de la economía e internacionalización de la educación superior es un tema de amplio debate tanto en la esfera académica como, cada vez de forma más evidente, en la esfera social y mediática (González-García, 2012). Además, estos procesos afectan a la totalidad de la institución y sus actividades (investigación, docencia, transferencia/ extensión y servicios). El uso de las tecnologías ha permitido la expansión del acceso a la educación superior más allá de los muros tradicionales de la universidad, siendo los *massive online open courses* (*moocs*) una prueba más de ello.

Esta expansión de actividades ha originado un incremento en la demanda de información por parte del consumidor acerca de la calidad académica (Dill; Soo, 2005).

Aunque el término "calidad" es un concepto complejo, que puede ser entendido como categoría relativa, subjetiva, social o dinámica (Bondarenko, 2007), existe una clara necesidad

-a nivel de toma de decisiones- de conocer, entender y aprender lo que ocurre dentro del mundo académico para identificar y prever cómo estos movimientos pueden afectar a la sociedad (y consecuentemente a la propia universidad).

"Es preciso contar con fuentes de información que permitan una caracterización de las universidades en las facetas en las que se está más interesado"

La opacidad o falta de información de las actividades universitarias trae consigo en ocasiones un sentimiento de falta de transparencia para los estudiantes, la industria, los negocios y otras organizaciones respecto a los servicios que una universidad está ofreciendo y a la calidad con la que éstos son ofrecidos, lo que influye de forma directa en las decisiones que esos agentes tomen

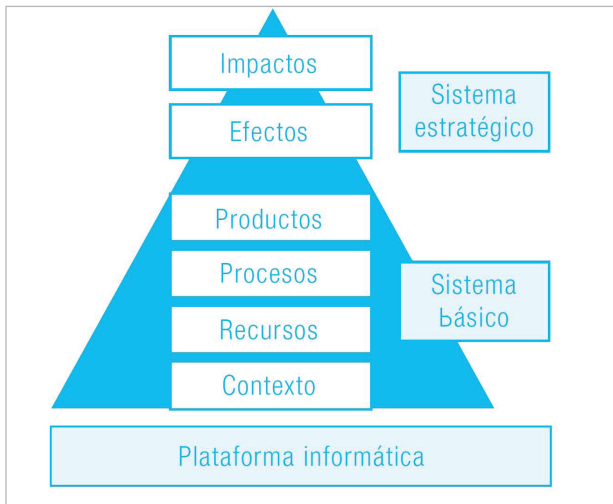


Figura 1. Esquema de los elementos del modelo *Infoaces*
Fuente: **Carot** (2013)

(**Carot**, 2013). Es preciso por tanto contar con fuentes adecuadas de información que proporcionen datos y análisis que permitan al usuario una caracterización mínima de las universidades en aquellas facetas en las que estén más interesados, aunque la tarea de reunir información directa que cubra las necesidades de los usuarios es cara y difícil, más cuando los estudiantes buscan en estas fuentes “señales” de calidad educacional (**Sauder; Lancaster**, 2006).

Las fuentes de información sobre el rendimiento de las universidades en sus diversos aspectos la proporcionan más o menos completa y más o menos fiable, y es de utilidad no sólo antes sino también durante y después del proceso de elección de una universidad.

Entre las fuentes de información institucionales clásicas se pueden distinguir, aparte de las propias universidades, diversos servicios gubernamentales^{1,2}, asociaciones y federaciones³⁻⁵, portales de información^{6,7} y, sobre todo, institutos estadísticos^{8,9}. En cuanto a los tipos de fuentes de información universitaria, destacan los informes estadísticos y de situación^{10,11}, directorios, bases de datos y buscadores¹²⁻¹⁴, clasificaciones¹⁵, rankings de universidades y *report cards* (**Orduña-Malea**, 2011), quedando el análisis y descripción de cada una de estas fuentes fuera del alcance de este artículo por su extensión y complejidad.

Pese a que la elaboración de rankings de universidades es una tarea que se remonta a finales del siglo XIX, no es hasta la publicación del *Academic ranking of world uni-*

versities (ARWU) cuando el mundo académico se centra en ellos como producto de información. Entre sus principales aportaciones se encuentran:

- creación por primera vez de un ranking completamente global, donde las universidades de todo el mundo podían ser comparadas;
- utilización de indicadores bibliométricos, centrando la evaluación del rendimiento de las universidades en sus actividades científicas, pues estos indicadores son más “internacionalizables” que las dimensiones docentes y de transferencia, más expuestas a las diversidades culturales y lingüísticas de cada país.

Hasta ese momento, pese a la existencia de rankings domésticos importantes (como el *US news & world report*¹⁶), el estudio y análisis de las universidades recaía en gran parte en expertos provenientes del sector *higher education* o educación terciaria, representados fundamentalmente por instituciones como la *OECD*, *Unesco* o *Banco mundial*. Tras la aparición del ARWU (y otros rankings bibliométricos e incluso cibernétricos), los expertos en la evaluación cuantitativa de la ciencia tomaron parte activa en el análisis de las universidades, generando un clima de cambio absoluto de reglas de juego, que se mantiene desde la primera década del siglo XXI hasta la actualidad.

Hasta ese momento, pese a la existencia de rankings domésticos importantes (como el *US news & world report*¹⁶), el estudio y análisis de las universidades recaía en gran parte en expertos provenientes del sector *higher education* o educación terciaria, representados fundamentalmente por instituciones como la *OECD*, *Unesco* o *Banco mundial*. Tras la aparición del ARWU (y otros rankings bibliométricos e incluso cibernétricos), los expertos en la evaluación cuantitativa de la ciencia tomaron parte activa en el análisis de las universidades, generando un clima de cambio absoluto de reglas de juego, que se mantiene desde la primera década del siglo XXI hasta la actualidad.

“Existe una confrontación entre los partidarios de los rankings (bibliómetros) y los report cards (defendidos por los expertos en educación superior)”

Una de las principales batallas mantenidas entre los editores de rankings y los consumidores de estos productos (principalmente las propias universidades) es acerca de las ventajas e inconvenientes del producto ranking (defendido por bibliómetros) frente al producto *report card* (defendido por la línea de expertos en educación superior). Asumiendo una complementariedad de ambos productos (pues pretenden objetivos diferentes), las posibilidades de las *report cards*

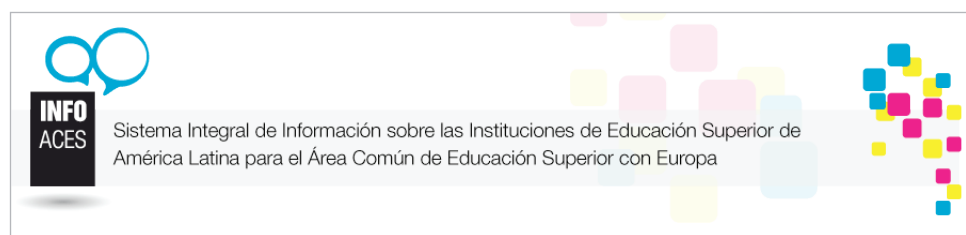


Figura 3. Proyecto *Infoaces*
<http://www.infoaces.org>

destacan especialmente en la creación de sistemas de información para la toma de decisiones, pues suplen las carencias de los rankings unidimensionales, que no resultan útiles para muchas universidades pues solamente miden una dimensión institucional.

Pese a la evidente divergencia existente entre ambas posturas, como muestra el eslogan del reciente congreso celebrado en Valencia (*Transparencia versus rankings*)¹⁷, es necesario admitir que los problemas de un ranking no deben ser necesariamente de transparencia (medir una dimensión académica es lícito, siempre y cuando de ahí no se infiera una calidad en el resto de dimensiones), ni una *report card* ha de ser transparente *per se*.

En cualquier caso, un sistema integral de información *sensu lato* podría facilitar (Beltrán, en: Carot, 2013):

- el trabajo de equipos interuniversitarios de investigación;
- implementar programas de formación de ofertas de grado, posgrado y formación continua;
- mejorar la gestión de programas de movilidad académica, y el reconocimiento de estudios;
- identificar similitudes entre programas;
- disminuir tiempos de gestión...

Durante los últimos años se han llevado a cabo varios proyectos e iniciativas de creación de sistemas de información multidimensionales de la universidad (Orduña-Malea, 2010), entre los que se pueden destacar los siguientes:

- Europa: *U-Map*¹⁸, *U-Multirank*¹⁹, *E3M Project*²⁰ y *CHE Ranking*²¹.
- América Latina: *OCTS (Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, Tecnología y la Sociedad)*²², *Ricyt (Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana)*²³ o



Figura 1. Sistema de indicadores del modelo Infoaces
Fuente: Carot (2013)

*Mesalc (Mapa de la Educación Superior en América Latina y el Caribe)*²⁴.

El objetivo principal de este artículo es precisamente describir un nuevo proyecto orientado al diseño de un sistema de información universitario: el *Sistema integral de información para la educación superior de América Latina (Infoaces)*²⁵.

2. Proyecto Infoaces

Se inicia en enero de 2011 con el propósito de construir un sistema integral de información para la educación superior en América Latina que permita el avance institucional, la cooperación académica entre las instituciones participantes, y que sirva de soporte a la desarrollo del *Área Común de Educación Superior (ACES)*, en sinergia con la UE.

En la actualidad, cuenta con el apoyo y colaboración de 33 instituciones de educación superior de 23 países (en España lo son la *Universidad Politécnica de Valencia* -coordinadora principal del proyecto- y la *Universidad del País Vasco*), además de 42 instituciones adscritas, 15 entidades socias y la colaboración de 12 expertos internacionales.

Los objetivos o tareas específicas se pueden

CONFERENCIA INTERNACIONAL **TRANSPARENCIA VERSUS RANKINGS**

Los Indicadores como Herramienta Estratégica en la Universidad

7/8/9 de marzo Universitat Politècnica de València

organiza UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA CQ Centro de Gestión de la Calidad y del Cambio colabora

Figura 4. Congreso *Transparencia vs Rankings*
<http://congresoindicadoresupv.blogs.upv.es>



Figura 5. Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología
<http://www.ricyt.org>

resumir en (Carot, 2013):

- Definir un sistema básico de indicadores con el propósito de recoger de forma adecuada y consensuada todas las misiones de la educación superior, considerando las especificidades particulares, y con la precisión suficiente para permitir la toma de decisiones.

- Definir e implementar una plataforma informática que para recopilar, almacenar y difundir la información, venciendo las dificultades asociadas a la resistencia a compartir información institucional.

- Proporcionar información a los distintos grupos de interés (estudiantes, universidades, gobiernos, empleadores...), de forma que la herramienta pueda ser utilizada para la mejora de la calidad de las IES, incrementando de ese modo su contribución al desarrollo social y económico de sus países.

“Los indicadores no son medidas directas de calidad, sino descripciones parciales de un objeto, por lo que deben estar en un proceso continuo de mejora”

El sistema de indicadores

La filosofía del proyecto se basa en la consideración de que los indicadores no son medidas directas de calidad, sino descripciones parciales de un objeto, por lo que deben estar en un proceso continuo de mejora, de ahí que el sistema esté basado en un modelo evaluativo global de tipo cipp (contexto, insumo, proceso, producto).

Además, estos indicadores (más allá de la diversidad de misiones e instituciones) van a ser usados por diferentes tipos de usuarios:

- ciudadanos: seleccionar estudios, localizar grupos de investigación, contratar algún servicio...;
- sociedad: facilitar la rendición de cuentas, generar confianza;

- universidad: facilitar la gestión de la gobernanza universitaria;

- consultores, investigadores, diseñadores de políticas: conocer la evolución de las universidades, medir el impacto de las políticas públicas en la universidad...

Con estas consideraciones, el proyecto *Infoaces* establece los siguientes sistemas de indicadores:

a) Sistema básico de indicadores:

- contexto: relacionados con las características del entorno;

- insumo: dirigidos a cuantificar la cantidad y uso de recursos necesarios para el logro de objetivos;

- procesos: centrados en la eficiencia y eficacia de las diversas estrategias;

- producto (resultados): diseñados para analizar si los objetivos específicos planteados han sido logrados o no.

b) Sistema estratégico de indicadores:

- efecto: relacionados con las consecuencias que la actividad de las IES genera en sus entornos respectivos a corto plazo;

- impacto: relacionados con las consecuencias a medio y largo plazo.

Partiendo de estos dos subsistemas (básico y estratégico), se definió un conjunto estructurado de 44 indicadores, organizados en tres grandes dimensiones: estructura, resultados y contexto, que se dividen a su vez en subdimensiones y categorías:

1) Estructura: indicadores relacionados con lo que son y hacen las IES:

- Perfil: datos básicos generales.
- Oferta: información sobre titulaciones.
- Infraestructuras: espacios, recursos, etc.

2) Resultados



Figura 5. Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad
<http://www.observatoriocts.org>

Enseñanza:

- Demanda: nuevos estudiantes, nivel, lugar de procedencia, etc.
- Matrícula.
- Recursos humanos asociados a la enseñanza.
- Resultado: durante el proceso (tasa de abandono), final del proceso (rendimiento, eficiencia, egresados), más allá del final del proceso (empleabilidad, satisfacción con la formación).

Investigación:

- Producción.
- Recursos en investigación.

Transferencia:

- Patentes.
- Formación continua.

3) Contexto: estructura económica y educativa del entorno de cada institución (PIB per cápita de la región, % de la población joven, etc.).

Como todo sistema de indicadores cuantitativos, existe una serie de limitaciones a tener en cuenta (Carot, 2013):

- disponibilidad, representatividad y fiabilidad de los datos estadísticos;
- relación entre el nivel en el que se agreguen los datos y su significado;
- diversidad de disciplinas académicas dentro de cada institución.

El sistema de información

Con el fin de gestionar de manera eficiente todos los datos proporcionados por las universidades participantes, se ha diseñado un sistema de información accesible mediante plataforma web, con prestaciones de herramienta de trabajo colaborativa. Los principales objetivos de esta pla-

taforma son facilitar:

- recopilación de datos;
- explotación y análisis de los datos;
- visualización y consulta de los datos.

El modo de consulta genera *clusters* de instituciones en función de criterios de clasificación definidos sobre los indicadores de recursos y procesos (en función de las especificaciones de los usuarios), generando de esta forma una experiencia de usuario distinta a la proporcionada por los rankings

de universidades.

Consideraciones finales

Dados los importantes retos a los que se enfrentan las instituciones de educación superior (fundamentalmente debidos a la crisis financiera y a las modificaciones estructurales que la inclusión de las TIC genera), la creación, mantenimiento y difusión de sistemas de información integrales resultan fundamentales en tanto que herramientas de apoyo a la toma de decisiones, que sirvan para el establecimiento de líneas políticas adecuadas, coherentes y basadas en el conocimiento recopilado, estructurado y contextualizado que estas plataformas pueden proporcionar.

Pese a que el establecimiento de sistemas de indicadores adecuados, la obtención de datos precisos y su correcta visualización e interpretación son todas ellas tareas muy complejas, el mayor reto es lograr, en torno a estos sistemas, la colaboración entre universidades, gobiernos, estudiantes y agencias de financiación y evaluación, entre otros; sólo de este modo estos sistemas lograrán su objetivo de servir de guía eficiente a todos los actores implicados, y de no dejar el futuro de las universidades en decisiones tomadas con desconocimiento o, en el peor de los casos, por mero capricho.

Notas

1. Universidades de España
<http://universidad.es>
2. Eurodice
<http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice>
3. International Association of Universities (IAU)
<http://www.iau-aiu.net>

4. European University Association (EUA)
<http://www.eua.be>
5. League of European Research Universities (LERU)
<http://www.leru.org>
6. Unesco – Educación
<http://portal.unesco.org/education/es>
7. OCDE – Education
<http://www.oecd.org/education>
8. World Bank - Edstats
<http://www.worldbank.org/education/edstats>
9. Unesco Institute of Statistics – Education (UIS)
<http://www.uis.unesco.org>
10. En España, destacan los siguientes:
 - Universidad española en cifras*
<http://www.crue.org/Publicaciones/UEC.html>
 - Informe fundación conocimiento y desarrollo*
<http://www.fundacioncyd.org/informe-cyd/informe-cyd-2011>
 - Datos y cifras del sistema universitario español*
<http://www.mecd.gob.es/educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras.html>
11. A nivel europeo se pueden destacar, entre muchos otros, *Key data on Education in Europe* (Eurostat), *Education at a glance* (OECD) o *Global education digest* (Unesco).
12. All universities around the world
<http://www.bulter.nl/universities>
13. Wikipedia. Universities by country
http://en.wikipedia.org/wiki/Category:Universities_by_country
14. "List of the universities of the World". *International Association of Universities (IAU)*.
<http://www.iau-aiu.net/content/list-heis>
15. The Carnegie classification of institutions of higher education
<http://classifications.carnegiefoundation.org>
16. *U.S. news & world report*
<http://www.usnews.com>
17. Congreso internacional "Los indicadores como herramienta estratégica en la universidad: transparencia versus rankings".
<http://congresoindicadoresupv.blogs.upv.es>
18. U-Map
<http://www.u-map.eu>
19. U-Multirank
<http://www.umultirank.org>
20. European indicators and ranking methodology for university third mission

<http://www.e3mproject.eu>

21. CHE Ranking
<http://www.che-ranking.de>

22. Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad (OCTS).
<http://www.observatoriocts.org>

23. Red de indicadores de ciencia y tecnología iberoamericana e interamericana (Ricyt).
<http://www.ricyt.org>

24. Mapa de la educación superior en América Latina y el Caribe (Mesalc).
http://www.iesalc.unesco.org/ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=406&lang=es

25. *Sistema integral de información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina para el Área Común de Educación Superior con Europa (Infoaces)*.
<http://www.infoaces.org>

Referencias

Bondarenko, Natalia (2007). "Acerca de las definiciones de la calidad de la educación". *Educere*, v. 11, n. 39, pp. 613-621.

<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/20204/2/articulo4.pdf>

Carot, José M. (coord.) (2013). *Hacia un sistema integral de información para la educación de América Latina* (2013). Valencia: UPV.
http://infoaces.org/docs/Infoaces_SBI_Mar_2013.pdf

Dill, David; Soo, Maarja (2005). "Academic quality, league tables, and public policy: a cross-national analysis of university rankings". *Higher education*, v. 49, n. 4, pp. 495-533.
<http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10734-004-1746-8#page-1>

González-García, María-Guadalupe (2012). *El impacto mediático de los rankings universitarios en España*. Universidad de Granada [tesina de master].
<http://www.slideshare.net/GUADALGONZALEZ/el-impacto-meditico-de-los-rankings-universitarios-en-espaa-13680819>

Orduña-Malea, Enrique (2010). "Ranking de universidades en la Unión Europea: aproximación multidimensional a una realidad compleja". *Anuario ThinkEPI*, v. 4, pp. 155-159.

Orduña-Malea, Enrique (2011). "Personalización e interactividad en los rankings de universidades publicados en la Web". *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 216-222.

Sauder, Michael; Lancaster, Ryon (2006). "Do rankings matter? The effects of U.S. News & World Report rankings on the admissions process of law schools". *Law and society review*, v. 40, n. 1, pp. 105-134.

F. 9. Ontologías de control de autoridades en el ámbito de los datos abiertos enlazados

Juan-Antonio Pastor-Sánchez

10 noviembre 2012

Pastor-Sánchez, Juan-Antonio (2013). "Ontologías de control de autoridades en el ámbito de los datos abiertos enlazados". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 184-188.



Resumen: A partir del papel que los lenguajes documentales están desempeñando en el ámbito de los datos abiertos enlazados, se realiza un análisis de dos ontologías cuyo objetivo es la publicación en este entorno de ficheros de control de autoridades: *Mads/RDF* y *GND*. Finalmente se reflexiona sobre la necesidad de contemplar la realidad de los datos abiertos enlazados desde una perspectiva más integradora y global, en donde además de los conjuntos de datos, también estén interconectados los vocabularios controlados y los modelos de descripción.

Palabras clave: Datos abiertos enlazados, Ontologías, Autoridades, *Mads*, *GND*, *Skos*.

Title: Authority control ontologies in the field of linked open data

Abstract: Based on the approach of the role that documentary languages develop in the linked open data environment, two ontologies for publishing authority control files are briefly analysed: *Mads/RDF* and the *GND* ontology. We consider the need to contemplate the linked open data reality in a more inclusive and global perspective, in which not only datasets are interconnected, but also controlled vocabularies and description models.

Keywords: Linked open data, Ontologies, Authorities, *Mads*, *GND*, *Skos*.

Introducción

La aparición, aceptación y despliegue de una nueva tecnología conlleva nuevas oportunidades de evolución para aplicaciones que en un principio parecían haberse quedado obsoletas o relegadas a ámbitos muy reducidos. En un mundo dominado por los motores de búsqueda web, los vocabularios controlados fueron relegados a un segundo e incluso tercer plano. Su aplicación a la indización y clasificación automatizadas ha resultado en cierto sentido infructuosa y el surgimiento de los buscadores ofreció en su momento una alternativa eficiente (aunque poco precisa) y sencilla.

El desarrollo de modelos de metadatos y su despliegue mediante estándares de la web semántica abre nuevas perspectivas de uso de los lenguajes documentales, vocabularios controlados y sistemas de organización del conocimiento en general. Surge la posibilidad de dotar de valor añadido a los vocabularios controlados mediante su publicación y su uso abiertos. Un determinado tesoro, fichero de autoridades o lista de encabezamientos de materia tiene más valor si se publica bajo el paradigma de los datos abiertos enlazados puesto que se facilita su interoperabilidad y,

en consecuencia, su reutilización y aplicación en cualquier otro ámbito.

“Los ficheros de control de autoridades son una herramienta bastante desaprovechada”

Dentro de la diversidad de los vocabularios controlados, los ficheros de control de autoridades tal vez sean los que estén más ligados al proceso de catalogación, puesto que su génesis se produce dentro de este proceso. Si bien su creación y estructuración no parten de los principios que rigen la organización del conocimiento, su incardinación en esta disciplina es indiscutible. Las clasificaciones, tesauros y encabezamientos de materia presuponen una estructura conceptual interna que, aunque a veces hayan utilizado corpus documentales para su elaboración, precede a la indización. Las autoridades se identifican, extraen y normalizan durante la descripción bibliográfica, cuyo control se centraliza en un fichero o registro de control de autoridades de carácter interno o externo.

Las autoridades abarcan muchos más aspectos que la descripción temática, como los referidos a personas, ubicaciones geográficas, organizaciones o eventos. Son una herramienta más “completa” que un tesoro, aunque también mucho más heterogénea. Su función inicial no es la organización del conocimiento subyacente a la colección bibliográfica a la que hace referencia, sino facilitar la localización y consulta de un registro específico en un catálogo a través de la unificación y desambiguación de distintas formas de un mismo punto de acceso.

La emergencia de este tipo de herramientas podría situarse en los sistemas integrados de gestión bibliotecaria, especialmente en su aplicación dentro de los opacs online (Herrero, 1999). Su aplicación se ha orientado a la mejora del proceso de recuperación de información en estos entornos.

Sin embargo, tal y como indica Rodríguez-Yunta (2012), los ficheros de control de autoridades son una herramienta bastante desaprovechada. Esto puede deberse en parte a que son poco visibles o tienen poca incidencia durante el proceso de búsqueda por parte del usuario. Como apunta el mismo autor: al final todo el software de búsqueda desea adoptar el aspecto de un motor, como Google, cuando tal vez se precise otro tipo de funcionalidad que oriente al usuario durante el proceso de consulta del catálogo utilizando precisamente el control de autoridades.

Desde el punto de vista de la reutilización de este recurso, los ficheros de autoridades constituyen el producto de una labor de descripción documental que va más allá de la descripción temática. La extracción de puntos de acceso y su concordancia en un registro de autoridades podría ser explotado por parte de otras instituciones mediante su publicación como datos abiertos enlazados (Peset; Ferrer-Sapena; Subirats-Coll, 2011).

De hecho, ésta es la base sobre la que se han desarrollado algunos conjuntos de datos como *Viaf*, *SWD/GND*, *Geonames*, *LC/NAF*, *Ndlsh* o *Rameau* entre otros. A este respecto es recomendable la consulta del documento elaborado por el Grupo Incubadora de Datos Enlazados Bibliotecarios del W3C (Isaac et al., 2011).

La reutilización de esta información pasa necesariamente por la adopción de una estructura que permita su publicación como *linked open data* y son varias las propuestas que actualmente en forma de ontologías y esquemas RDF se perfilan como las opciones más adecuadas para este fin. En esta nota se analizan brevemente dos de ellas: *Mads* y *GND*.

Mads/RDF

El origen de *Mads/RDF* se encuentra en un esquema xml con el mismo nombre genérico. Es compatible con *Marc21* y conforma el complemento de *Mods*¹ para la descripción de autoridades. Esta ontología se ha realizado por la *Library of Congress de Estados Unidos* y actualmente define 58 clases y 72 propiedades².

La propuesta de *Mads/RDF* es mucho más compleja de la que nos puede ofrecer una ontología de propósito más general como *skos*³. Destaca su capacidad para agrupar, mediante un mecanismo de precoordinación, diferentes entradas de autoridades en un tipo más complejo.

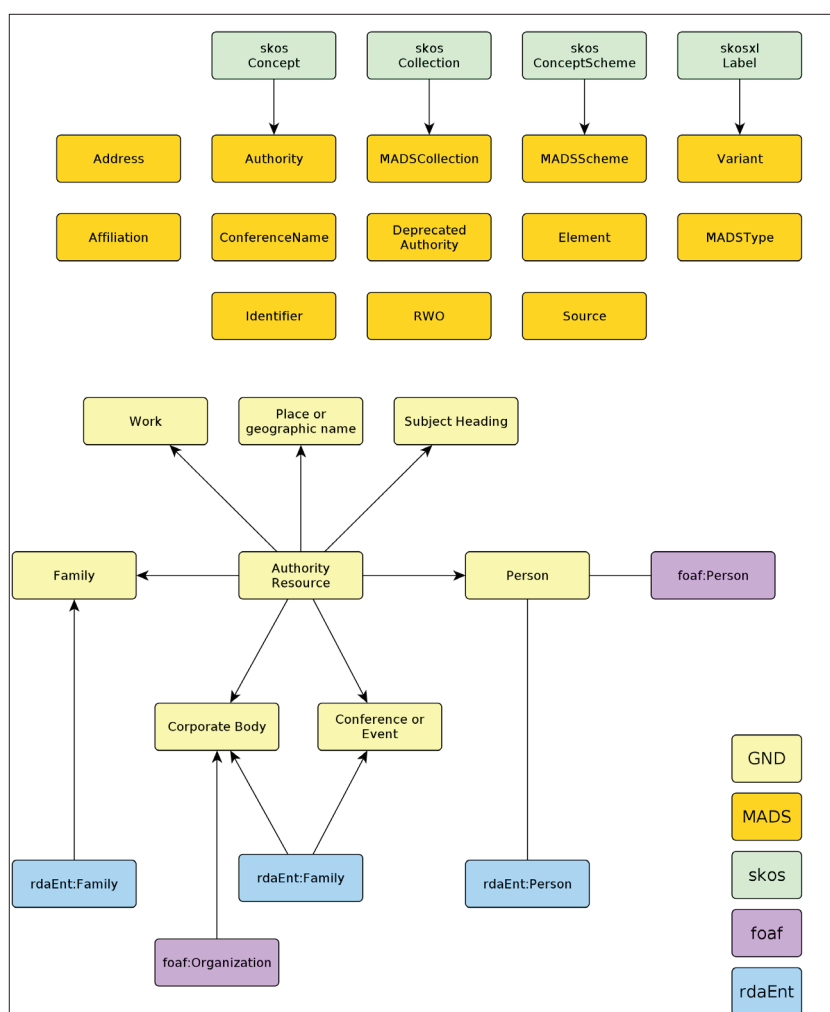


Figura 1. Estructura de clases principales de *Mads/RDF* y la ontología *GND* y su mapeado con otros esquemas

Por ejemplo: a partir de conceptos de distinto tipo (geográficos, temáticos, cronológicos) como “España”, “Guerra civil”, “Historia” y “1936-1937”, es capaz de definir mediante la *clasesmadsrdf:ComplexSubject* una autoridad compuesta bajo la etiqueta de “España – Historia – Guerra civil – 1936-1937”. Este mecanismo también se aplica mediante clases específicas para representar relaciones jerárquicas entre conceptos geográficos (*madsrdf:HieraquicalGeographic*) y parejas de conceptos de tipo nombre-título (*madsrdf:NameTitle*).

Otro aspecto interesante de *Mads/RDF* es la identificación de autoridades en desuso, y un modo muy sencillo para el control de las distintas formas de una misma autoridad con los correspondientes reenvíos a la entrada normalizada de la autoridad, algo imprescindible para su aplicación en entornos de búsqueda online.

Mads/RDF está parcialmente mapeado con *skos*. Esto significa que para algunos de los elementos del vocabulario de *Mads/RDF* se han definido las oportunas equivalencias con los elementos de *skos*³. Más concretamente, la clase *madsrdf:Authority* se ha definido como equivalente de la clase *skos:Concept*. Otro ejemplo: la propiedad *madsrdf:authoritativeLabel* está mapeada con *skos:prefLabel*. No obstante hay que insistir en la parcialidad de dicho mapeado, ya que muchas de las clases y propiedades de *Mads/RDF* no tienen una equivalencia directa con *skos*.

Ontología GND

Gemeinsame Norm Datei es una propuesta de la *Biblioteca Nacional Alemana*. En principio se creó para la representación y publicación como datos abiertos enlazados de los elementos de *GND*, un fichero que integra autoridades de entidades, nombres personales, encabezamientos de materia y títulos. Cuenta con 50 clases, 162 propiedades para la definición de relaciones entre objetos y 56 para la definición de atributos mediante tipos de datos específicos⁴. Se trata de una ontología muy detallada, algunos de cuyos elementos están mapeados con elementos de vocabularios *RDA* y con *foaf*⁵.

Cabe destacar el alto nivel de granularidad de esta ontología (desde el punto de vista de la descripción conceptual), así como la disponibilidad de clases y propiedades centradas en la descripción de conferencias y eventos. Un ejemplo del nivel de detalle que ofrece puede encontrarse en la definición de diferentes subpropiedades derivadas a partir de la propiedad general *gnd:associatedPlace*; en este sentido podemos encontrar subpropiedades para la descripción de lugares de nacimiento, muerte, exilio, actividad

económica, creación, custodia, etc. También ofrece distintos tipos de autoría como pintor, poeta, inventor, escritor, etc., para definir la relación de una persona o institución en el proceso de creación de una obra.

La ontología *GND* es totalmente compatible con *Marc21*. De hecho dispone de la propiedad de anotación *gnd:marc21equivalent*, a través de la cual se han definido las equivalencias de cada elemento de la ontología con los campos correspondientes de dicho formato.

Pero ¿cuál es mejor?

No hay una respuesta sencilla. Ambas propuestas tienen planteamientos muy diferentes. *Mads/RDF* se adapta en mayor medida a una concepción más tradicional de los ficheros de autoridades, al tiempo que añade interesantes propiedades de agrupación y una correspondencia parcial con *skos*. Esto último permite la alineación entre registros de autoridades representados con *Mads/RDF* y otros conjuntos de datos con vocabularios controlados que usen *skos*.

“La reutilización de los ficheros de control de autoridades pasa por adoptar una estructura que permita su publicación como *linked open data*”

Por su parte *GND* va más allá, constituyendo un considerable esfuerzo para la definición de dominios de conocimiento a partir de un instrumento (los ficheros de autoridades) que en principio no fue creado para ello. Este aspecto, junto con la meticulosa definición de equivalencias con *Marc21* y con vocabularios *Mads/RDF*, ofrece una interesante combinación que hace de esta ontología un puente entre una aplicación más clásica y el futuro próximo que ya está tocando a nuestra puerta. Pese a ello sería recomendable definir las relaciones de mapeado pertinentes con *skos* para facilitar la interoperabilidad de los conjuntos de datos que opten por aplicar la ontología.

La decisión de usar una u otra opción dependerá de las expectativas de puesta en valor que se tenga sobre un fichero de control de autoridades. La aplicación de *Mads/RDF* puede resultar algo más inmediata y por supuesto imprescindible en entornos en donde se utilice *Mods*. La explotación de estos conjuntos de datos se orienta más hacia procesos de búsqueda y recuperación de información online. Con *GND* puede aplicarse un amplio repertorio de clases y propiedades para representar dominios de conocimiento que per-

mitirían la realización de procesos de inferencia que podrían ser utilizados no solamente en tareas de búsqueda de información, sino también en el descubrimiento de información. No obstante su principal handicap es el gran número de elementos, que puede hacer que su uso resulte bastante complejo.

A todo lo anterior hay que añadir la existencia de *skos* como un modelo a partir del cual se pueden derivar soluciones para el caso que nos ocupa. En tal sentido, se está trabajando para adaptar *skos* a *ISO 25964*, debiendo considerarse que el modelo de datos propuesto por esta nueva norma de tesauros podría aplicarse para el control de autoridades⁶.

Necesidad de una visión más amplia sobre datos abiertos enlazados

La publicación de los ficheros de autoridades como datos abiertos enlazados muestra un nuevo panorama en el que los ficheros de autoridades evolucionan desde una herramienta de control terminológico hacia otra más centrada en la interconexión de conjuntos de datos. Tal vez la puesta en valor de estos vocabularios sea el primer paso hacia la publicación de los propios catálogos. Esto permitiría cambiar la situación actual señalada por el informe final del *Grupo Incubadora* sobre datos enlazados bibliotecarios (**Baker**, 2011): existen muchos más conjuntos de datos disponibles con vocabularios controlados que de catálogos y datos bibliográficos en general.

Por otro lado una misma necesidad (publicación de autoridades como datos abiertos) puede dar lugar al desarrollo de diferentes soluciones (*Mads/RDF* y *GND*). Cabe llegar a la conclusión de que nos dirigimos hacia una dispersión de modelos descriptivos, esquemas de metadatos y ontologías. Esta diversidad de alternativas para realizar una misma tarea puede crear confusión con respecto a la aplicación de una u otra opción.

Esta situación se puede evitar con una nueva aproximación a los datos abiertos enlazados que supere su concepción como meros conjuntos de datos creados y mantenidos por separado, entre los que se establecen enlaces para enriquecer los posteriores procesos de búsqueda y descubrimiento de información. Hay que adoptar una visión más integral y amplia de *linked open data* en la que además, y como norma general, se definan relaciones entre diferentes vocabularios controlados, así como entre ontologías o esquemas de metadatos. Sería necesario por tanto definir las correspondencias entre los elementos de *Mads/RDF* con la ontología *GND* y ésta a su vez con *skos*. Incluso habría que plantear la definición de equivalencias con otros esquemas y ontologías

más generales, como por ejemplo las que dan soporte a *Geodata* o *DBpedia*.

Se trata de una filosofía subyacente de mapeado o alineación que sentaría las bases de la evolución futura de los datos abiertos enlazados y la elaboración de nuevos modelos descriptivos. De no llevarse a cabo es posible que los datos de bibliotecas, archivos y museos queden aislados de otros conjuntos de datos más globales que ya cuentan con un mayor grado de interconexión y por tanto de mayor utilidad y aplicación en la difusión y generación de conocimiento.

“Hay que adoptar una visión más integral de *linked open data*”

Notas

1. *Mods* (*metadata object description schema*) es un esquema xml para la descripción de recursos; y *Mads* (*metadata authority description schema*) es igualmente un esquema xml para la codificación de descripciones de autoridades. Ambos están integrados aunque pueden utilizarse por separado. Más información en: <http://www.loc.gov/standards/mods/design-principles-mods-mads.html>
2. Para más información se pueden consultar la guía de uso de *Mads/RDF* y la referencia completa de la ontología: <http://www.loc.gov/standards/mads/rdf>
<http://www.loc.gov/standards/mads/rdf/v1.html>
3. *Skos* (*simple knowledge organization system*) es una ontología para la publicación de sistemas de organización del conocimiento. Más información en: <http://skos.um.es/TR/skos-primer>
4. La referencia completa de la ontología se encuentra en: <http://d-nb.info/standards/elementset/gnd>
5. Es posible consultar más información sobre vocabularios *RDA* y *foaf* en: <http://rdvocab.info>
<http://xmlns.com/foaf/spec>
6. El grupo de trabajo *ISO TC46/SC9/WG8*, responsable de la creación de la norma *ISO 25964*, está trabajando conjuntamente con **Antoine Isaac**, coeditor de la recomendación *skos* y el mapeado entre *Mads-skos*. Más información en: <http://www.niso.org/schemas/iso25964/correspondencesSKOS>

Referencias bibliográficas

- Baker, Thomas** et al. (2011). *Library linked data incubator group final Report. W3C Incubator Group Report 25 October 2011.*
<http://www.w3.org/2005/Incubator/ld/XGR-ld-20111025>

Herrero-Pascual, Cristina (1999). "El control de autoridades". *Anales de documentación*, n. 1, pp. 121-136. <http://revistas.um.es/analesdoc/article/viewFile/2621/2601>

Isaac, Antoine; Waites, William; Young, Jeff; Zeng, Marcia (2011). *Library Linked Data Incubator Group: datasets, value vocabularies, and metadata element sets. W3C Incubator Group Report, 25 de octubre*. <http://www.w3.org/2005/Incubator/ld/XGR-ld-vocab-dataset-20111025>

Peset, Fernanda; Ferrer-Sapena, Antonia; Subirats-Coll, Imma (2011). "Open data y linked open data: su impacto en el área de bibliotecas y documentación". *El profesional de la información*, marzo-abril, v. 20, n. 2, pp. 165-173. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2011.mar.06>

Rodríguez-Yunta, Luis (2012). "Control de autoridades, una herramienta desaprovechada en los sistemas de recuperación". *Anuario ThinkEPI*, v. 6, pp. 240-243.

***IweTel*, foro de información y debate de la biblioteconomía y la documentación, cumple 20 años**



Fundada por Tomàs Baiget en 1993, *IweTel* es la lista pionera en español de los profesionales de las bibliotecas, documentación, bases de datos y sistemas de información en general.

Al principio se alojó en *Sarenet* y en 1998 pasó a *RedIRIS*. Posteriormente se han ido creado otras listas más especializadas como *Arxiforum* (archivos), *Bib-Med* (información bio-médica), *Bescolar* (bibliotecas escolares), *Incyt* (indicadores científicos), *Fidel* (recursos de internet), etc., pero *IweTel*, con más de 5.600 miembros, es la lista de referencia, el medio de comunicación básico y central para los profesionales de la información.

Funcionamiento

En la lista se cumple la conocida regla del 80/20 (el 80% de los mensajes los genera el 20% de los inscritos), o su reciente reformulación a 90, 9, 1%: el 90% de los inscritos son pasivos, casi nunca envían nada, el 9% (unos 360) participa alguna vez, y existe un 1% (50 personas) que genera la mayoría de mensajes.

Con el aumento de inscritos y el número de mensajes (algunas semanas se distribuyen más de 100) fue necesario hacer la lista moderada, y en ello estamos los 4 firmantes, intentando aplicar nuestro sentido común para decidir cuáles se aprueban y cuáles no, y evitando los mensajes repetidos. Rechazamos alrededor de un 15-20%, lo cual a veces provoca quejas de sus autores. Para dirimir las dudas y para casos de conflicto, se creó un Consejo Asesor formado por veteranos de la lista, a quienes los moderadores pedimos consejo.

Objetivos

La lista cumple los dos objetivos básicos típicos: tablón de anuncios (conferencias, cursos, publicaciones, noticias) y foro de debates. Además se usa como sistema abierto de evaluación por pares (*open peer review*) de las notas que los miembros del think tank *ThinkEPI* envían periódicamente a la lista para su pública crítica y discusión. Esas notas y los principales mensajes que generan se publican cada año re-editados en el *Anuario ThinkEPI* de la editorial *EPI SCP*.

Las listas siguen valiendo

Con los cambios tecnológicos habidos a lo largo de estos años y, más recientemente, con las nuevas plataformas web 2.0, se ha planteado muchas veces si las listas de correo se han hecho "obsoletas". La verdad es que pensamos que una lista sigue siendo el medio ideal de comunicación de una comunidad profesional: rápida, limpia, discreta y eficaz, lejos de la farfallea de las redes sociales, también muy interesantes y útiles pero para otras cosas.

Más información e inscripciones:

<http://www.rediris.es/list/info/iwetel.html>

Javier Leiva-Aguilera (*Catorze.com*), **Paco López-Hernández** (*Universidad Carlos III de Madrid*), **Isabel Olea** (*Universidad de León*) y **Tomàs Baiget** (*El profesional de la información*).

F. 10. ISO-THES: Ampliando Skos a partir de la norma de tesauros ISO 25964

Juan-Antonio Pastor-Sánchez

29 octubre 2012

Pastor-Sánchez, Juan-Antonio (2013). "ISO-THES: Ampliando Skos a partir de la norma de tesauros ISO 25964". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 189-193



Resumen: La publicación de la nueva norma de tesauros *ISO 25964* ha coincidido con un alto grado de implantación de la ontología *Skos* desarrollada por el *W3C*. Es preciso solucionar el problema que suponen las diferencias entre ambas propuestas. Actualmente se está trabajando en el desarrollo de una extensión de *Skos* que permitiría utilizar muchas de las funciones que ofrece el modelo de datos de la nueva norma.

Palabras clave: *ISO 25964*, *ISO-THES*, Tesauros, *Skos*.

Title: *ISO-THES: Enlarging Skos through the thesaurus standard ISO 25964*

Abstract: The publication of the new *ISO 25964* thesaurus standard has coincided with a high level of deployment of the *Skos* ontology developed by the *W3C* and should solve the problem posed by the differences between them. There are currently works in progress to create a *Skos* extension that would use many of the functions provided by the data model of the new standard.

Keywords: *ISO 25964*, *ISO-THES*, Thesauri, *Skos*.

Introducción

Durante muchos años las normas *ISO 5964:1985* e *ISO 2788:1986* fueron las únicas referencias normativas para la creación y mantenimiento de tesauros. Si bien es cierto que más adelante se hicieron algunas revisiones parciales, los cambios introducidos fueron poco sustanciales en cuanto a la estructura y elementos de los tesauros (*ANSI/NISO*, 2005). Hubo que esperar a las cinco partes de la norma británica *BS 8723* (2005-2008) y más recientemente a las dos partes de la norma *ISO 25964:2011*, para poder hablar de cambios de envergadura en este sentido. El resultado de estos trabajos ha tenido como fruto unas propuestas realmente innovadoras, en especial en lo referido a la aplicación de los tesauros en los procesos de recuperación de información y la interoperabilidad con otros vocabularios.

Durante este lapso de tiempo se han realizado aplicaciones en la Web que requerían aplicar el concepto de tesoro, pero para las que la noción normativa existente en aquel entonces era insuficiente. *Skos* (Miles; Bechhofer, 2009) se desarrolló como un medio sencillo para representar en la web semántica sistemas de organización

del conocimiento de todo tipo. Actualmente son innumerables las representaciones y conjuntos de datos disponibles de una amplia variedad de vocabularios controlados (tesauros incluidos) en la Web mediante esta ontología. Por otro lado, la nueva norma ofrece un modelo de datos muy alejado de RDF y excesivamente orientado a su implementación mediante bases de datos relacionales. Podría decirse que la nueva norma *ISO 25964* ha aparecido una vez que *Skos* se ha convertido en el estándar de facto para la publicación de tesauros en la web semántica.

Por lo tanto, se plantea una serie de dificultades que compatibilicen la aplicación de *ISO 25964* con la publicación de tesauros desarrollados bajo dicha norma en la web semántica. En esta nota se analiza una solución que está llevándose a cabo actualmente: la definición de una extensión de *Skos* para adaptar esta ontología a la nueva norma *ISO*.

ISO 25964 y *Skos*

Uno de los aspectos en los que *Skos* diverge de las primeras normas de tesauros es en el planteamiento de dos niveles de representación:

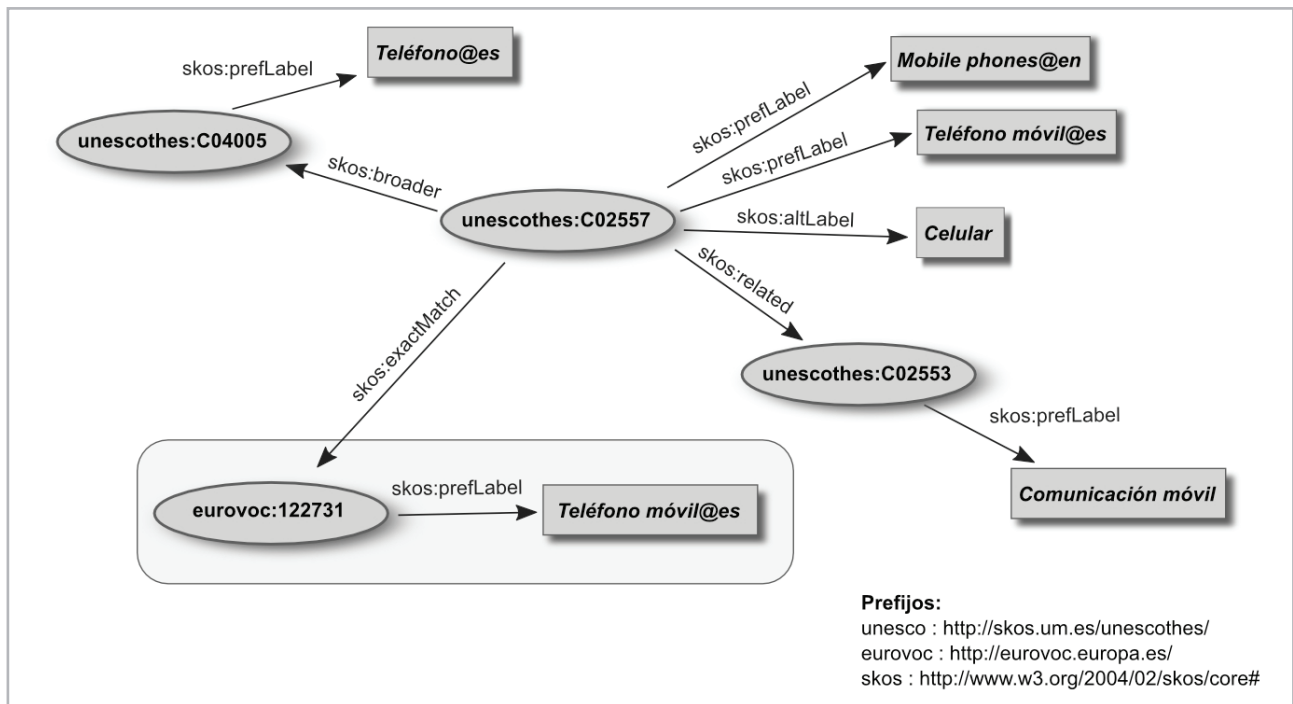


Figura 1. Correspondencia Tesauro de la Unesco y Eurovoc

uno conceptual y otro léxico. Con *Skos* los conceptos se definen como un recurso de la clase "skos:Concept" y se identifican mediante un uri¹. Una vez identificado el recurso y definido su tipo es posible realizar declaraciones sobre diferentes aspectos del mismo, entre los que se encuentran su etiqueta preferente (término descriptor), etiquetas alternativas (términos no-descriptores), así como las relaciones semánticas (jerárquicas y asociativas) con otros recursos que a su vez se definen como conceptos. *Skos* dispone de dos clases que permiten crear estructuras de agrupación: esquemas de conceptos y colecciones, junto con las correspondientes propiedades para relacionar los conceptos con estas estructuras.

La normas *ISO* y *Ansi/Niso* anteriores a *ISO 25964* ofrecían únicamente un enfoque léxico: se definía una serie de términos descriptores y no-descriptores entre los que se establecían relaciones semánticas tales como "Usado por", "Término específico", "Término genérico", "Término relacionado", etc. Este enfoque resulta problemático desde el punto de vista del mantenimiento de los tesauros y de los procesos de indización: con *Skos* los documentos se asocian a conceptos del tesauro, mientras que con un tesauro elaborado bajo el paradigma léxico, estos mismos documentos se asocian a términos. Los cambios de términos descriptores y no-descriptores no afectan a la indización si se utiliza *Skos*, puesto que únicamente suponen modificaciones en la asignación de etiquetas a los conceptos.

Sin embargo, esto no sucede así con los tesauros terminológicos, puesto que los cambios en

la estructura de descriptores y no-descriptores conlleva la actualización de los índices que relacionan los términos con los documentos e incluso de las relaciones que se hayan podido definir con términos de otros tesauros².

La figura 1 muestra un ejemplo abreviado de representación de un concepto del *Tesauro de la Unesco* con *Skos* y su conexión con un concepto de *Eurovoc*. En la misma puede observarse como incluso los términos equivalentes en diferentes idiomas se representan como etiquetas asociadas al mismo concepto. Puede verse como este enfoque resulta mucho más sencillo para representar tesauros multilingües. En resumen: con *Skos*, un cambio en el etiquetado de los conceptos no implica ningún cambio en la estructura de relaciones semánticas.

La nueva norma *ISO 25964* está mucho más cercana a *Skos* por varios motivos:

1. Define un modelo de datos que facilita el desarrollo de aplicaciones informáticas y su aplicación en procesos de recuperación de información, tal y como se muestra en la figura 2³.
2. En dicho modelo se establecen un nivel conceptual y un nivel terminológico (léxico).
3. Además de los conceptos y los términos, se definen varias clases de estructuras superiores para representar tesauros ("Thesaurus"), grupos de conceptos ("ConceptGroup") y listas estructuradas de conceptos ("ThesaurusArray").
4. Los elementos de anotación son prácticamente idénticos a los de *Skos*.

La gestión de la estructura a nivel léxico de

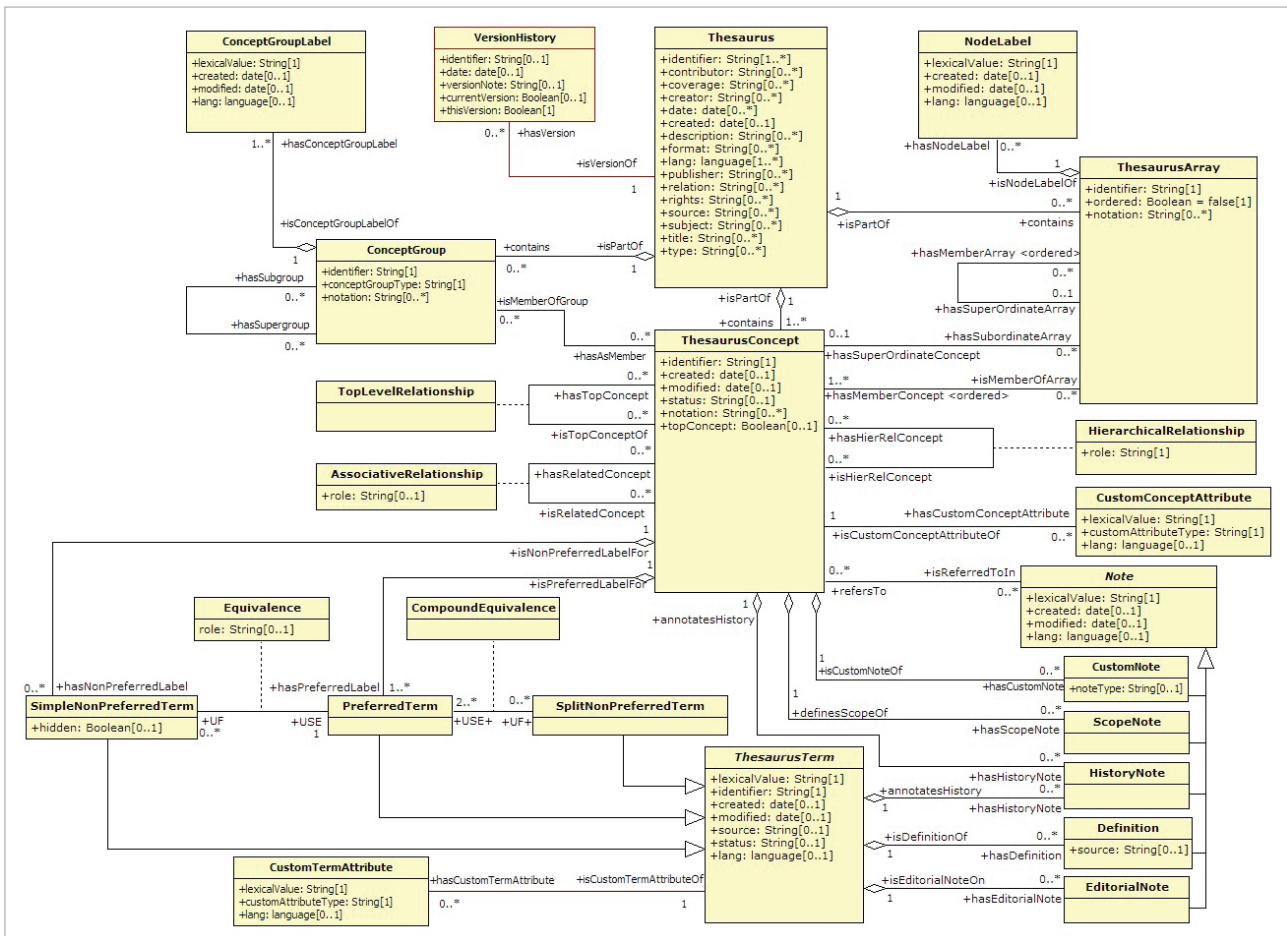


Figura 2. Modelo de datos definido por la ISO 25964

la norma ISO es especialmente compleja. Esto se debe a que se definen relaciones de equivalencia entre términos (“USE/USE+” y “UF/UF+”) que complementan las que se establecen entre términos y conceptos (“isNonPreferredLabelFor”, “isPreferredLabelFor”).

Dichas relaciones permiten la equivalencia de un término compuesto no-preferente con varios términos preferentes a partir de una relación de equivalencia compuesta. En Skos no es posible definir estas equivalencias, ni siquiera recurriendo a la extensión Skos-XL (Skos eXtension for Labels)⁴.

La segunda parte de la norma ISO 25964 aborda la interoperabilidad de los tesauros con otros vocabularios. Se definen diferentes relaciones y técnicas para el mapeado de equivalencia entre conceptos de un tesoro con los de otro tesoro, clasificación, taxonomía, encabezamientos de materia, ontologías, terminologías, listas de autoridades o anillos de sinónimos. Estas equivalencias pueden ser:

a) Exacta: se trata de conceptos que representan exactamente la misma idea. Por ejemplo: “enfermedad de las vacas locas”, “encefalopatía espongiiforme bovina”.

b) Inexacta: conceptos que pueden ser equi-

valentes en determinados contextos o tener diferencias de connotación. Por ejemplo: “sillas” y “asientos”.

c) Parcial: son conceptos con un significado muy cercano aunque uno de ellos es ligeramente más genérico/específico que otro. Por ejemplo: “Aeronaves” y “Aeroplanos”.

d) Jerárquicas: un concepto es claramente más genérico o específico que otro. Por ejemplo: “Países Bajos” es más genérico que “Holanda”.

e) Asociativas: los conceptos no son equivalentes pero están relacionados entre sí. Por ejemplo: “Fotografías” y “Fotógrafos”.

Las equivalencias pueden definirse entre dos conceptos de tesauros diferentes (equivalencia simple) o entre un concepto de un tesoro y varios de otro (compuesta). En este último caso la equivalencia puede establecerse a partir de la intersección o la unión del significado de los conceptos del tesoro de destino. Las relaciones de equivalencia no están reflejadas explícitamente en el modelo de datos de la norma, aunque pueden derivarse a partir de relaciones jerárquicas y asociativas.

En este aspecto la aplicación de Skos ha acumulado una larga experiencia, puesto que es ampliamente utilizado para la interconexión de

vocabularios. Skos dispone de propiedades para definir equivalencias exactas, próximas, jerárquicas y asociativas. No obstante dichas propiedades únicamente permiten definir relaciones de equivalencia simples y no compuestas, tal y como se establece en la *ISO 25964:2011-2*.

La extensión ISO-THES

Como ya se apuntó al principio, la nueva norma *ISO* llega a un escenario en el que *Skos* se ha convertido en el estándar para la publicación de todo tipo de vocabularios controlados.

Para facilitar la interoperabilidad entre ambas soluciones, el grupo de trabajo responsable de la norma *25964* y **Antoine Isaac** (co-editor de *Skos*) han editado un documento que define las correspondencias entre ambos modelos (*ISO; Isaac*, 2012).

A grandes rasgos las propuestas de dicho documento pueden resumirse en los siguientes puntos:

- Se definen correspondencias de los elementos básicos de *Skos* (conceptos, esquemas y colecciones)⁵ con los elementos del modelo de datos de la norma *ISO*.

- Identifica los elementos de *Dublin Core* a utilizar para describir ciertas propiedades, tanto de los tesauros como de los conceptos.

- Se establece un amplio conjunto de clases y propiedades que no están presentes de forma nativa en *Skos* para la definición de equivalencias entre términos.



Antoine Isaac

Correspondence between ISO 25964 and SKOS/SKOS-XL Models

Contributors

This document was created by:

- ISO TC46/SC9/WG8 working group for the ISO 25964 standard about Thesauri
- Antoine Isaac: Co-Editor of the SKOS Recommendations and MADS

Work was completed between 2012-02-20 and 2012-06-23.

Objective

This document is intended as a correction and/or update to the Appendix “Correspondences between ISO-2788/5964 and SKOS constructs” of the [SKOS Simple Knowledge Organization System Primer](#). This update is needed because [ISO 25964-1:2011](#) has been published, replacing the earlier ISO standards [ISO 2788:1986](#) and [ISO 5964:1985](#).

http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/9507/Correspondence_ISO25964-SKOSXL-MADS-2012-09-16.pdf

- Igualmente propone clases y propiedades para ampliar las estructuras de agrupación de conceptos para adaptar *Skos* a la nueva norma. Más concretamente, crea las clases y las propiedades necesarias para representar con *Skos* listas estructuradas de conceptos y grupos de conceptos.

- Se proponen relaciones para definir jerarquías de grupos de conceptos que son de gran utilidad para la representación de tesauros organizados en dominios de conocimiento y microtesauros.

- Resuelve la problemática de las ediciones diferentes de un mismo tesoro, principalmente pensando en su explotación a través de un *Sparql Endpoint*. Para ello también se incluye una serie de clases y propiedades que permiten identificar versiones distintas para su publicación en forma de datos abiertos enlazados.

Como puede verse, esta extensión aborda la problemática de la representación de jerarquías de microtesauros. Varios tesauros (como *Eurovoc*, el *Tesoro de la Unesco* o *Gemet*) utilizan estas estructuras en la que los conceptos se organizan en grupos diferentes que a su vez están dentro de dominios de conocimiento o grupos más amplios. Hasta ahora esta necesidad se había suplido modelando los dominios y los microtesauros como colecciones y definiendo la pertenencia de estos últimos a los primeros.

Otra alternativa muy utilizada ha sido la definición de artificios en la que un tesoro se modelaba como diferentes esquemas de conceptos que se jerarquizaban mediante una propiedad *ad hoc*.

En cualquier caso, hasta ahora no se disponía de una técnica normalizada para representar este tipo de estructuras. La sinergia entre *ISO 25964* y *Skos* propone una solución mediante la aplicación de la clase “*iso-thes:ConceptGroup*” y sus correspondientes propiedades.

Sin duda uno de los aspectos más complejos de la norma *ISO* y de *ISO-THES* es la equivalencia entre términos, y muy especialmente la equivalencia compuesta, aunque su uso es innecesario en muchos tesauros. Sin embargo, conforma un

nuevo camino que sin duda deberá ser recorrido por tesauros que, como *Eurovoc*, desarrollaron sus propias ontologías para cubrir necesidades concretas en este aspecto.

Conclusiones

ISO-THES constituye una solución idónea para la interoperabilidad semántica entre vocabularios publicados con *Skos* y los tesauros que sigan la norma *ISO 25964*. Aunque la norma ofrezca un esquema xml⁶ para la representación de tesauros, lo cierto es que dicho esquema resulta poco útil para su publicación en la web semántica. Con *ISO-THES* se tienden puentes entre dicho esquema y RDF, de manera que la práctica totalidad de los elementos de la norma tienen su equivalente en *Skos* sin necesidad de definir una nueva ontología. De este modo, los editores de un tesoro creado conforme a la norma *ISO* disponen de un mecanismo casi directo para su publicación como un conjunto de datos RDF.

No obstante, quedan varios aspectos por resolver. Tal vez el más significativo sea la ausencia de mecanismos para definir relaciones de equivalencia compuesta entre conceptos de diferentes vocabularios. Esta ausencia podría deberse a la indefinición de *ISO 25964*, ya que el modelo de datos no incorpora de un modo explícito toda la riqueza de relaciones de mapeado que recoge la segunda parte de la norma. Por otro lado se echa de menos todo un conjunto de clases y propiedades que permitan la representación de información de gestión sobre conceptos y términos, que permitan prescindir del uso de propiedades de anotación OWL, de elementos de *Dublin Core* o de los propios mecanismos de reificación⁷ RDF.

Todavía queda un paso importante: la elaboración de un vocabulario RDF (y su correspondiente "namespace") con los diferentes elementos de la extensión. Ciertamente, es muy posible que en este proceso se plantee la necesidad de realizar cambios y definir nuevos elementos de *ISO-THES*. Pero en definitiva, se trata de una propuesta que se encuentra en el buen camino y que sin duda reforzará el papel de *Skos* en la web semántica.

Notas

1. También es posible utilizar identificadores que no se refieran a un uri mediante la definición de nodos en blanco. Más información en: <http://www.w3.org/TR/2004/REC-rdf-primer-20040210/#structuredproperties>

2. Se podría argumentar que estos cambios en los tesauros terminológicos únicamente precisan de consultas de actualización que pueden ser automatizadas. Sin

embargo, resulta mucho más consistente adoptar el enfoque conceptual, ya que no solamente evita este tipo de operaciones, sino que dota a los tesauros de una mayor flexibilidad para la interconexión con otro tipo de vocabularios, tal y como establece la propia norma *ISO 25964*.

3. Fuente:

http://www.niso.org/schemas/iso25964/Model_2011-06-02.jpg

4. Más información sobre *Skos-XL* en:

<http://www.w3.org/TR/skos-reference/skos-xl.html>

5. Los elementos de *Skos* están precedidos del prefijo "skos:".

6. Dicho esquema está disponible en:

http://www.niso.org/schemas/iso25964/iso25964-1_v1.4.xsd

7. Reificación: Declaración de una declaración.

Referencias

ANSI/NISO (2005). *Z39.19: 2005 Guidelines for the construction, format and management of monolingual controlled vocabularies*. NISO Press: Bethesda, MD.

BS (2005). *BS 8723-2:2005 Structured vocabularies for information retrieval. Guide. Thesauri*. British Standards Institution: London.

BS (2007). *BS 8723-4:2007 Structured Vocabularies for information retrieval. Guide. Interoperability between vocabularies*. British Standards Institution: London.

BS (2008). *BS 8723-5:2008 Structured vocabularies for information retrieval. Guide. Formats and protocols for data exchange*. British Standards Institution: London.

ISO (1985). *ISO 5964:1985. Guidelines for the establishment and development of multilingual thesauri*. Geneva: International Organization for Standardization.

ISO (1986). *ISO 2788:1986. Guidelines for the establishment and development of monolingual thesauri*. Geneva: International Organization for Standardization.

ISO (2011a). *ISO 25964-2:2011. Thesauri and interoperability with other vocabularies. Part 1: Thesauri for information retrieval*. Geneva: International Organization for Standardization.

ISO (2011b). *ISO 25964-2:2011. Thesauri and interoperability with other vocabularies. Part 2: Interoperability with other vocabularies*. Geneva: International Organization for Standardization.

ISO TC46/SC9/WG8; Isaac, Antoine (2012). "Correspondence between ISO 25964 and Skos/Skos-XL models". <http://www.niso.org/schemas/iso25964/correspondencesSKOS>

Miles, Alistair; Bechhofer, Sean (18 Aug. 2009). *Skos (simple knowledge organization system) reference. W3C recommendation*. <http://www.w3.org/TR/skos-reference>

F. 11. Prensa digital en 2011-2012

Javier Guallar

28 abril 2013

Guallar, Javier (2013). "Prensa digital en 2011-2012". *Anuario ThinkEPI*, v. 7, pp. 194-199.



Resumen: Radiografía del estado de la prensa digital en 2011-2012, con especial atención a la situación en España y referencias a la situación internacional. Los principales puntos tratados son: la crisis de la prensa, el pago por contenidos, productos y aplicaciones para nuevos dispositivos de lectura, tendencias emergentes como el periodismo de datos, el *fact checking*, los micromedios y el *crowdfunding*.

Palabras clave: Prensa digital, Diarios digitales, Crisis, Pago por contenidos, Dispositivos de lectura, Periodismo de datos, *Fact checking*, Aplicaciones, Micromedios, *Crowdfunding*.

Title: Online journalism in 2011-2012

Abstract: Radiography of the state of digital media in 2011-2012 paying special attention to the situation in Spain, but with references to the international situation.

The main points are: the crisis of the media, pay-for-content, data journalism, fact checking, apps and products for reading devices, micromedia and crowdfunding.

Keywords: Online journalism, Online newspapers, Crisis, Pay for content, Reading devices, Apps, Micro-media, Data journalism, Fact checking, Crowdfunding.

Introducción

Desde el inicio (2008-2009) de la crisis económica actual, el panorama de la prensa digital se caracteriza por dos cuestiones clave que permanecen bastante estables año tras año. Por un lado, las empresas periodísticas aparecen estranguladas por la crisis de su modelo de negocio, las reducciones de sus ingresos y la necesidad de hacerles frente (reducciones de personal y de inversiones, debate sobre el pago por contenidos). En segundo lugar, se ven lanzadas a un proceso de tránsito de sus productos hacia la plena inserción en la denominada *era postPC*, caracterizada por la diversificación del consumo de información en múltiples plataformas, desde las ya clásicas, papel y web (ordenador personal) a las emergentes, *tablets* y *smartphones*.

En esta nota trataremos de manera sucinta, además de esos dos temas señalados -tendencias de largo recorrido-, otros que nos han llamado la atención en los años 2011-2012, como la aparición de nuevas cabeceras, algunas tendencias emergentes como el periodismo de datos, el *fact checking*, los micromedios y el *crowdfunding*.

Más crisis

Como habíamos avanzado (Guallar, 2011), en un contexto totalmente condicionado por los efectos de la doble crisis (económica y de las empresas periodísticas), los dos temas que considerábamos más destacados en la prensa digital en 2010, el del pago por contenidos (sí, no, cuánto, cómo) y el del impacto de los nuevos dispositivos de lectura (*tablets* y *smartphones*), mantienen totalmente su protagonismo en los dos años siguientes.

El balance al finalizar el año 2012 no ha podido ser más desolador para los medios en España desde el punto de vista laboral. Si los datos de 2009 en su momento obligaban a caracterizarlo como el peor año en la historia de los medios en España (Guallar, 2010), los de 2012 son aún peores, con 3.923 despidos a 26 de diciembre, según los datos del *Observatorio de la Crisis de la Federación de Asociaciones de Periodistas de España (FAPE)*. El balance laboral de 2012 es desolador en los medios: ha habido EREs en *El país*, *El mundo*, *Marca*, *Expansión*, *Unidad editorial* y *Agencia EFE*, entre otros, cierres del diario gratuito *ADN*

y de la ediciones impresas de *Público* y de *Que*, y se anunciaron a finales de año EREs en las televisiones *TeleMadrid* y *Canal 9*.

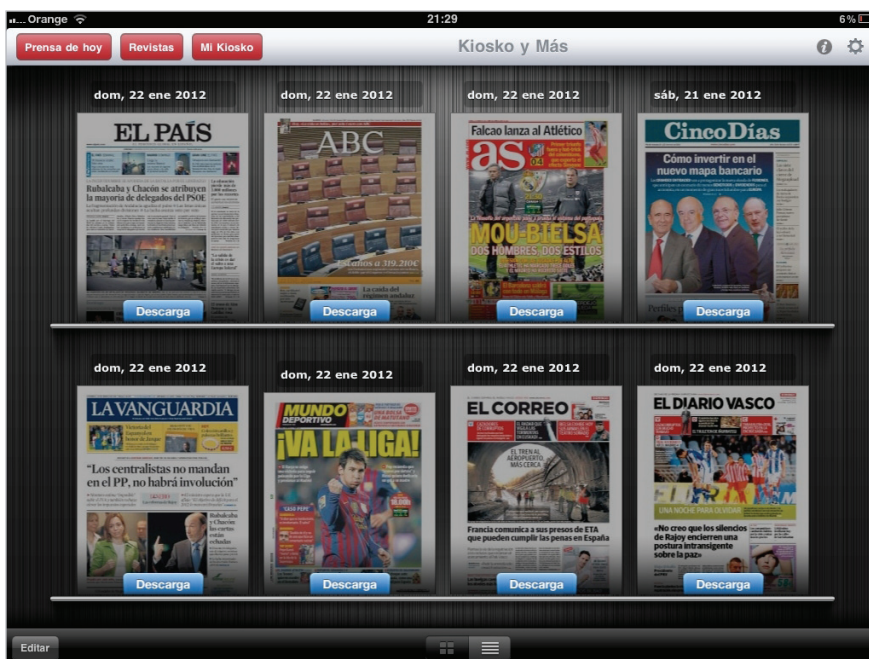
Modelos de pago

El pago por contenidos se puso en primer plano de la agenda de los medios en 2009 con la constatación de la importancia de la crisis, después de que parecía haber sido aparcado tras su fracaso en años anteriores. Tras una primera fase que podríamos llamar de tanteo en 2009, las iniciativas de sistemas de pago por contenido se han ido sucediendo desde la decisión de *The times* de cerrar su web al acceso gratuito en 2010. Al finalizar 2012 una posibilidad que se plantea cada vez con mayor fuerza es la posible reconversión de lo que ha sido el modelo de negocio mayoritario de la prensa digital. ¿Estaríamos así a las puertas de un cambio trascendente en la historia de la prensa digital?

Posiblemente la iniciativa en esta línea de más peso en 2011-12 por parte de un diario generalista (recordemos que a los grandes diarios económicos como *Financial times* o *Wall Street journal* ya les funciona el modelo de pago desde hace más tiempo, y más ahora con el acceso desde *smartphones*) es la de *The New York times*, habida cuenta de la influencia a nivel internacional de esta cabecera. En marzo de 2011 *The New York times* lanzó su sistema de suscripción, que de entrada parecía sumamente original: el lector del diario neoyorquino puede acceder gratis en un mes a 10 artículos, pero a partir del décimo se "levanta" el *pay wall* y debe optar por algún tipo de pago (por ejemplo, la suscripción semanal es de 8,75 dólares y la mensual de 35).

"Se plantea cada vez con más fuerza la reconversión de lo que ha sido el modelo de negocio mayoritario de la prensa digital"

La fórmula ha dado buenos resultados al diario y una de las claves puede ser su flexibilidad: los lectores esporádicos pueden acceder gratis al contenido del medio, con lo que éste no pierde visibilidad y audiencia en la Red, mientras que



Kiosko y más

por otra parte el número de suscriptores es lo suficientemente importante como para sostener este modelo de negocio (unos 450.000 declarados al finalizar el primer año de su implantación, y unos 600.000 a finales de 2012). Este modelo parece ser más exitoso que el puesto en marcha el año anterior en *The times* (muro de pago total) y algunas grandes cabeceras han anunciado que están estudiando su implementación para 2013.

En suma, se está generalizando el modelo mixto con unos contenidos de pago y otros gratuitos, en base a diversas modalidades en las que cada medio intenta encontrar su propia fórmula del equilibrio perfecto, si bien la zona de pago parece ir creciendo en las estrategias de muchas empresas del sector.

Quioscos digitales

En España el movimiento más destacado en 2011-12 en lo que se refiere a la comercialización de prensa ha sido la aparición de dos plataformas de "quioscos digitales", *Orbyt* y *Kiosko y más*.
<http://quiosco.orbyt.es>
<http://www.kioskoymas.com>

La primera había nacido en marzo de 2010 (ver nuestra nota anterior, **Guallar**, 2011) vinculada en principio al diario *El mundo*. A lo largo de 2011 fue incorporando otras publicaciones, y no sólo de la empresa editora de *El mundo*, *Unidad editorial*. En 2012 ofrece un catálogo de unas 45 publicaciones, entre ellas todas las cabeceras del grupo impulsor de la iniciativa (*El mundo*, *Marca*, *Expansión*, *Telva...*), más otras como las del *Grupo Zeta* (*El Periódico de Catalunya*, *Sport...*) o del grupo *Hearst*, entre otros (*Elle*, *Fotogramas...*).



Snow fall, de *The New York times*

Por su parte *Kiosko y más* nació en julio de 2011 como iniciativa de los grupos *Prisa* y *Vocento* y cuenta con más de 100 publicaciones. Además de los diarios de las empresas promotoras (*Abc*, *El país*, *As*, *Cinco días...*) contiene publicaciones del Grupo Godó, (*La vanguardia*, *El mundo deportivo*), Grupo Zeta (presente en los dos quioscos), *La voz de Galicia*, *Axel Springer...*

Los dos quioscos funcionan bajo suscripción (el precio de cada ejemplar está en torno a los 79 céntimos, y la suscripción mensual entre 9,99 y 23,99 euros) y ambos ofrecen pdfs enriquecidos de los medios impresos accesibles desde ordenadores, *tablets* y *smartphones*. Se trata por tanto de una oferta multiplataforma pensando especialmente en el crecimiento previsto del consumo de prensa en dispositivos móviles. La plataforma permitiría que los medios ofrezcan además de los pdfs, todo tipo de contenidos, como los audiovisuales, y que los lectores compartan la información a través de las redes sociales o elaboren sus propios dossiers de prensa, pero en la práctica son poco más que una traslación del papel a las *tablets* (Guallar; Masip, 2012).

Lectura de prensa en dispositivos móviles

Para muchas empresas periodísticas ha sido una prioridad en los últimos años el desarrollo de aplicaciones para su lectura en dispositivos móviles. La mayoría han seguido el sistema de distribución impuesto por *Apple*, mediante *iTunes*, aunque también existen las *web apps*, aplicaciones que se descargan de internet directamente y se basan en programación *html5*, como es el caso del *Financial times*. La alternativa a las aplicaciones es la realización de webs de diseño adaptable a los diferentes dispositivos, del PC a la *tablet* y el

smartphone, una tendencia al alza, como en el caso del *Boston Globe*. En líneas generales las versiones para *tablets* de los medios todavía no destacan ni por ofrecer contenidos propios o diferenciados ni por diseños especialmente novedosos, que las diferencien claramente de las ediciones papel y web, siendo bien patente la dependencia de la edición papel. Asimismo hay que señalar el cierre en marzo de

2012 del diario *The daily*, de *News Corporation*, medio que había sido creado originalmente para *tablets*, y que no consiguió generar un modelo de negocio suficiente para mantener su actividad.

“Los productos más interesantes para la lectura de prensa en dispositivos móviles son los agregadores: *Flipboard*, *Zite*, *Pulse* o *News.me*, entre otros”

Sin duda los productos más interesantes para lectura de prensa en dispositivos móviles son los agregadores pensados especialmente para estos dispositivos. Dichos agregadores se presentan según el modelo de aplicaciones para *tablets* y para *smartphones* (habitualmente, hay versiones para *iPhone* y *Android*, aunque no en todos los casos). A partir de una serie de medios predefinidos que el agregador le suele presentar, el usuario puede añadir otras fuentes adicionales, y la oferta se completa con la posibilidad de añadir fuentes que no son de medios de comunicación, como los *social media*: *Facebook*, *Twitter*, *Flickr*, etc. Dentro de la oferta global del agregador, las noticias son por tanto una parte del conjunto, que el usuario puede personalizar en gran medida.

Flipboard, posiblemente la más popular de estas aplicaciones y una de las pioneras, nacida en 2010, se presenta como una “revista personalizada” y simula el hojear de una revista de una manera excelente en la *tablet*. Otras son *Zite*, *Pulse* o *News.me*.

<http://flipboard.com>

<http://www.zite.com>

<https://www.pulse.me>

<http://www.news.me>

Evolución del diario digital: estancamiento y tendencias emergentes

En estas periódicas notas *ThinkEPI* sobre el estado de la prensa digital nos centramos especialmente en la situación en España con referencias a la situación internacional, pero en pocas ocasiones como ahora habíamos visto excesivas divergencias. Sin embargo, en esta ocasión sí que podemos decir que mientras en otros países se aprecia una evolución del diario multimedia social (como hemos definido en otras ocasiones el modelo de diario digital de esta época) con ejemplos notables de buenas prácticas multimedia y/o sociales, la situación en España es en líneas generales de una cierta depresión (y no sólo en el ámbito laboral, como antes se ha señalado).

Los desarrollos multimedia de algunos grandes diarios, mención especial para *The New York times*, avanzan en la línea de un diario multimedia interactivo, y se sitúan a años luz de los contenidos que pueden ofrecer la mayoría de medios más modestos. Por ejemplo, "Snow fall", el celebrado reportaje multimedia del *New York times* sobre una alud de nieve en el que quedan atrapados unos esquiadores, es una brillante muestra de periodismo multimedia interactivo e inmersivo con nuevas fórmulas narrativas, que anuncia posibilidades para el periodismo digital prácticamente inexploradas (Silberman, 2012). <http://www.nytimes.com/projects/2012/snow-fall>

Pero de entre todas las tendencias emergentes en 2011-12, probablemente la más clara sea la del periodismo de datos (Gray et al., 2011). Ésta no es sino la aplicación en el ámbito del periodismo, del papel destacado que han adquirido los datos en la actual sociedad de la información, un papel ligado a los movimientos *open data* y *big data*.

Si tradicionalmente en el periodismo se han presentado desde hace décadas datos de manera visual como complemento de informaciones o en ocasiones de manera destacada (productos periodísticos liderados habitualmente por las secciones de infografía y en las que, dependiendo de su envergadura, participan documentalistas y periodistas), la irrupción de los datos abiertos y de las tecnologías de gestión de grandes

datos, ofrecen a la prensa nuevas posibilidades. Ahora la visualización de datos en gráficos es solamente una más de las manifestaciones de esta tendencia, pero hay otras: por ejemplo, creación de bases de datos para su consulta en la web del medio como hace *Los Angeles times* (véase el ejemplo de su base de datos de *Los Angeles Lakers*), o publicación de los datos brutos que hay detrás de las informaciones como en el *Data blog* de *The guardian*.

<http://projects.latimes.com/lakers>

<http://www.guardian.co.uk/news/datablog>

"Entre las tendencias emergentes en 2011-2012, la más clara parece el periodismo de datos, ligada a los movimientos *open data* y *big data*"

En Europa *The guardian* (Rogers, 2011) se ha convertido en el emblema del periodismo de datos. En Estados Unidos los ejemplos son numerosos, desde *The New York times* al *Chicago tribune* o al ya citado *Los Angeles times*, y en casi todos los países encontramos buenas muestras, por ejemplo, en Argentina *La nación*. En España las infografías y visualizaciones de datos de *Lainformacion.com* son probablemente el mejor exponente, pero en general es un balance decepcionante para el periodismo digital de un país que años atrás tuvo en los gráficos de *El mundo* y *El país* algunos de los mejores ejemplos de visualización de datos de su época a nivel internacional. Pero como es sabido, varios de aquellos profesionales españoles que sedujeron con sus gráficos



Base de datos *All things Lakers*, de *Los Angeles times*

EL HUFFINGTON POST

Edición: ES

Buscar en El HuffPost

Me gusta 6,9000 Seguir

PORTADA POLÍTICA ECONOMÍA INTERNACIONAL TENDENCIAS CIENCIA & TECNOLOGÍA

Europa 2012 · Elecciones EEUU 2012 · Gente

Escribe tu dirección de email Recibir alertas

HAGAN SUS APUESTAS

Rajoy evita aclarar a cuánto asciende la factura de la banca: "Nos dicen 4.000, otros 80.000. Bueno, podemos hacer apuestas"... Mientras, el PP europeo, el FMI, Standard & Poor's y la prensa internacional especulan sobre la cifra ... **Fitch rebaja tres escalones la nota de España y la deja a dos del 'bono basura'**...

Comentarios

BLOGS DESTACADOS

Montserrat Domínguez: Bienvenidos a El Huffington Post
Directora Editorial, El Huffington Post

Somos una redacción convencida de que el rigor es compatible con la inmediatez que exige la información online; conscientes de que lo global es tan importante como lo local; sin complejos a la hora de realizar lo mejor que nuestros colegas publican en otros medios, y dispuestos a que nuestro trabajo crezca con la aportación de los

PRESENTACIÓN

Nace El Huffington Post

CONTRA LA PRIMERA CABEZA DE TORO DE ESPAÑA

Seguir

El Huffington Post

ahora trabajan en medios de otros países.

- <http://datadesk.latimes.com>
- <http://www.chicagotribune.com/news/data>
- <http://www.guardian.co.uk/data>
- <http://blogs.lanacion.com.ar/data>
- <http://graficos.lainformacion.com>

Asimismo, otras tendencias interesantes como el *fact checking*, esto es, la comprobación de hechos, habitualmente relacionados con información política (promesas electorales, declaraciones de políticos) (Guallar, 2012) triunfan en Estados Unidos (*Politifact*, *The fact checker* de *The Washington post*) y en otros países como Argentina (*Chequeado*) pero en España ni se vislumbran.

- <http://www.politifact.com>
- <http://www.washingtonpost.com/blogs/fact-checker>
- <http://chequeado.com>

El estancamiento multimedia en España también se aprecia en los vídeos que ofrecen muchas cabeceras de la prensa digital: en demasiadas ocasiones, poca cosa más que meras copias *low cost* de informativos televisivos.

Nuevos diarios, micromedios y crowdfunding

Dentro del contexto laboral oscuro ya descrito, buenas noticias aisladas han sido la aparición de nuevos medios en España en 2012 como *Eldiario*, es, comandado por el exdirector de *Público* **Igna-**

cio Escolar, y la versión española del portal periodístico norteamericano *Huffington Post*. En este último caso sin embargo, el proyecto lanzado por el grupo *Prisa* -el mismo año del ERE en *El país*- no ha estado exento de polémica y críticas entre la profesión periodística, ya que sigue el modelo de su homónimo americano, que se basa en la aportación de contenidos de colaboradores *bloggers* que publican en el diario sin obtener ninguna remuneración económica.

- <http://www.eldiario.es>
- <http://www.huffingtonpost.es>

Pero más allá de estos casos, en momentos de despidos laborales generalizados y de recortes varios, una opción –a veces la única- para periodistas jóvenes que empiezan y no encuentran acomodo en los medios establecidos, o para profesionales que se han quedado sin trabajo, es crear sus propios cibermedios digitales.

Es así como se ha extendido en España en los últimos años el fenómeno de los micromedios: productos periodísticos digitales en los que trabajan muy pocas personas o incluso una sola.

“Tendencias como el *fact checking* (comprobación de hechos, habitualmente relacionados con información política) triunfan en EUA o Argentina, pero en España ni se vislumbran”

Son proyectos modestos sostenidos de manera generalizada con entusiasmo y convicción. Una de las posibilidades más frecuentes es la de hacer periodismo local o de proximidad, incluso hiperlocal. Algunos proyectos de este tipo tienen ya una cierta veteranía, como *Somos Malasaña*, nacido en 2009, uno de los referentes del periodismo local, pero son mayoría los surgidos en los dos últimos años. Son ejemplos *Infoanoia*, *Fet a Tarragona* o *GranadaIMedia*.

- <http://www.somosmalasana.com>
- <http://infoanoia.cat>
- <http://fetatarragona.com>
- <http://granadamedia.com>



Obamaworld

Algunos micromedios basan su financiación en una tendencia que se ha extendido por la Red en todo el mundo: el *crowdfunding*, es decir, en base a pequeñas donaciones. Piden una cantidad para iniciar su puesta en marcha o para acometer determinados proyectos.

“Han surgido los micromedios: productos periodísticos digitales en los que trabajan pocas personas y que se financian por crowdfunding (pequeñas donaciones)”

Es el caso de *Obamaworld*, blog unipersonal de **Jordi Pérez-Colomé**, que ha obtenido en 2012 el *Premio José Manuel Porquet de periodismo digital* (Pérez-Colomé, 2012). En esta ocasión no se trata de periodismo local, sino de todo lo contrario, de periodismo internacional. Su autor, que se define como “autofreelance”, escribe de Estados Unidos y de otros países a los que se desplaza, financiando sus reportajes mediante *crowdfunding*. Como señala en su web: “*Obamaworld vive de sus lectores. Si te gusta y puedes, contribuye para mantener esta web en marcha. Gracias*”. Es un excelente ejemplo de micromedio de calidad financiado por *crowdfunding*, ambicioso en su planteamiento y temas tratados, con amplia

presencia en los medios sociales y alta comunicación con sus lectores.

<http://www.obamaworld.es>

Obamaworld es todo un síntoma de los tiempos actuales del periodismo digital y un claro referente, bien distinto de los grandes proyectos de las grandes marcas como *Snow fall* pero igualmente válido, de los caminos por los que prosigue su evolución el periodismo digital.

Bibliografía

- Gray, Jonathan; Bounegru, Liliana; Chambers, Lucy** (ed) (2011). *The data journalism handbook*. Open Knowledge Foundation.
<http://datajournalismhandbook.org/1.0/en/index.html>
- Guallar, Javier** (2010). “Prensa digital en 2009”. *Anuario ThinkEPI*, v. 4, pp. 165-173.
<http://eprints.rclis.org/14799>
- Guallar, Javier** (2011). “Prensa digital en 2010”. *Anuario ThinkEPI*, v. 5, pp. 101-105.
- Guallar, Javier** (2012). “Comprobadores de datos o fact checkers”. #documedios, 20 octubre.
<http://documedios.wordpress.com/2012/10/22/comprobadores-de-datos-o-fact-checkers>
- Guallar, Javier; Masip, Pere** (2012). “Lectura de prensa en dispositivos móviles”. En: Cordón-García, José-Antonio et al. (coord.). *Libros electrónicos y contenidos digitales en la sociedad del conocimiento: mercado, servicios y derechos*, Madrid: Pirámide, pp. 219-236. ISBN: 978 84 368 2769 9
- Pérez-Colomé, Jordi** (2012). “Cómo ganar un premio con un blog en diez puntos”. *Obamaworld*. 15 marzo.
<http://www.obamaworld.es/2012/03/15/como-ganar-un-premio-con-un-blog-en-diez-puntos>
- Rogers, Simon** (2011). “Data journalism at *The guardian*: what is it and how do we do it?”. *The guardian data blog*, 28 Jul.
<http://www.guardian.co.uk/news/datablog/2011/jul/28/data-journalism>
- Silberman, Steve** (2012). “How The New York times’ ‘Snow fall’ project unifies text, multimedia”. *Poynter.org*, 20 Dec.
<http://www.poynter.org/latest-news/top-stories/198970/how-the-new-york-times-snow-fall-project-unifies-text-multimedia>

Colección de libros de bolsillo EPI-UOC



El profesional de la
información



EDITORIAL UOC

Próximos títulos

Gestión de contenidos

Ricardo Eito Brun

Preservación digital

Miquel Térmens

Seo - Posicionamiento en buscadores

Jorge Serrano-Cobos

Documentación fotográfica

Antonia Salvador y Juan-Miguel Sánchez-Vigil

Archivos: entender el pasado, gestionar el futuro

Ramon Alberch-Fugueras

Sistemas de información para comunicadores

Lluís Codina y Javier Guallar

Drupal para profesionales de la información

Josep-Manuel Rodríguez-Gairín

Documentación cinematográfica

Elena De-la-Cuadra

Intranets

Ana Carrillo Pozas

El content curator

Javier Leiva y Javier Guallar

Bibliotecas escolares

Raúl Cremades y Conchi Jiménez

Software libre

Patricia Russo

Innovación en bibliotecas

Maribel Riaza

Más información:

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/libros.html>

INFORMES ANUALES: BIBLIOTECAS

Las bibliotecas del futuro o el futuro de las bibliotecas

Assumpta Bailac, *Biblioteques de Barcelona*



“The future libraries programme” es una nueva iniciativa, promovida por el *MLA Council* -agencia de museos, bibliotecas y archivos del gobierno británico- y la administración local inglesa, a través del *Local Government Group*, con el objetivo de proponer criterios y soluciones imaginativas para hacer frente a la reducción de

las aportaciones públicas locales en las bibliotecas. No sólo se ha buscado el ahorro, el concepto clave de todo el proceso ha sido “racionalizar”. Se recomienda actuar en estas áreas:

1. Puntos de servicio.
2. Nuevos modelos de provisión de servicios.
3. Cooperar más allá de las divisiones administrativas.
4. Implicar la comunidad en la gestión.
Los ayuntamientos deben:
 - racionalizar y adecuar el parque de equipamientos, identificando los servicios ineficientes o analizando los usos de las bibliotecas para aplicar reducción horaria;
 - demostrar que con la racionalización propuesta se continúa dando respuesta a las necesidades de los usuarios de la biblioteca, especialmente en las de los colectivos más necesitados;
 - buscar nuevas formas de provisión de servicios, con nuevos colaboradores en el tercer sector o en el ámbito privado;
 - buscar alianzas con municipios vecinos, básicamente servicios internos, técnicos o de gestión.

En estas actuaciones hay que asegurar que se cumplan las obligaciones que la *Public Libraries and Museum Act*, de 1964, fija para los ayuntamientos.

Las 10 condiciones necesarias para generar el cambio

1. Liderazgo e implicación política y directiva en el proceso, con comprensión de lo que quiere la comunidad y valoración de las necesidades, en el contexto de ajustes y en el marco legal.

2. Nuevo modelo de gobernanza, con transparencia y evaluación (*accountability*). Hay que asegurar bien el marco de cooperación y los sistemas de gestión y económicos que se utilizarán.

3. Conexión de los servicios bibliotecarios con las prioridades de las políticas locales. Hay que demostrar que la biblioteca pública puede contribuir a los objetivos estratégicos del territorio.

4. Capacitación interna. Hay que reforzar la capacidad de gestión, financiera y legal de los gestores. Los equipos y los representantes sindicales deben estar informados y conocer las implicaciones del cambio.

5. Oportunidades digitales, en aspectos como el carnet único, las estrategias de marketing de servicios, el libro electrónico y los servicios online. Vinculación de los usuarios en el proyecto de la biblioteca.

6. Conocimiento de experiencias de otros servicios, cómo han abordado la situación.

7. Análisis de necesidades de la comunidad, especialmente de determinados colectivos. Hay que disponer de datos objetivos y poder hacer proyección de futuro.

8. Conocimiento de los costes de cada servicio,



con datos e indicadores que permitan la comparación.

9. Vinculación con los usuarios y la comunidad, con un buen plan de comunicación y un sistema de información de todo el proceso. Es importante priorizar la identificación de los beneficios para los usuarios frente al objetivo de ahorrar.

10. Implicación en el proceso de todos los agentes relacionados con la biblioteca (usuarios, trabajadores, proveedores...).

Resumen de las propuestas

- Prestar servicios en red de formas diferentes a los puntos de servicio convencionales.
- Buscar proveedores externos diferentes a los actuales (empresas privadas y tercer sector).
- Compartir servicios con otros gobiernos locales.
- Facilitar la implicación de la comunidad en la gestión de la biblioteca.

Future libraries programme (2011). Museums, Libraries and Archives Council (MLA) and the Local Government Association (LGA). March-August 2011. London: LGA, 36 pp., pdf 1,1 MB
http://www.local.gov.uk/web/guest/culture-tourism-and-sport/-/journal_content/56/10171/3510698/ARTICLE-TEMPLATE

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/?las-bibliotecas-del-futuro-o-el-futuro-de-las-bibliotecas>

Nuevas habilidades para ayudar la investigación

Anna Rovira, *Servei de Biblioteques, Publicacions i Arxius, Universitat Politècnica de Catalunya*.



Informe sobre los cambios en las necesidades de información de los investigadores y consecuencias para las bibliotecas de investigación. Recoge experiencias y prácticas bibliotecarias de 23 bibliotecas académicas. Se exponen 32 habilidades y conocimientos que los bibliotecarios de investigación deberían tener.

En la segunda parte del informe se ofrecen descripciones de los puestos de trabajo de biblio-

tecarios de investigación así como de estructuras organizativas de bibliotecas universitarias.

Aukland, Mary (2012). *Re-skilling for research: investigating the needs of researchers and how library staff can best support them*. Research Libraries United Kingdom, UK, vol. 18, issue 1, 115 pp., 1,3 MB.

http://www.rluk.ac.uk/files/RLUK_Re-skilling.pdf

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/nuevas-habilidades-para-la-investigacion>

Bibliotecas públicas que inspiran: el nuevo plan estratégico para el País de Gales

Carme Fenoll, *cap Serveis Bibliotecaris, Generalitat de Catalunya*



Planificación estratégica de las bibliotecas públicas de Gales 2012-2016.

La filosofía del documento queda clara en su pág. 7: "Las bibliotecas inspiran a la gente de Gales a disfrutar de la lectura, mejorar sus competencias y conocimientos, a conseguir mejor calidad de vida y ofrecen

herramientas para desarrollar su máximo potencial".

Gales, con 3 millones de habitantes (de los cuales un 20% habla gaélico) tiene 330 bibliotecas. En la actualidad se trabaja en:

- compra común de materiales digitales;
- ampliación del portal de bibliotecas;
- proyecto piloto de e-books;
- campañas nacionales de marketing; y
- un plan nacional de fomento de la lectura.

<http://library.wales.org>

<http://librarywales.org/en/information-literacy>

Como ocurrió con el proceso de planificación de los *Idea Stores* de Londres, este modelo de planificación ha optado también por procesos participativos y asesoramientos externos.

El documento presenta datos estadísticos del servicio, entre ellos los resultados de una encuesta a 670 usuarios: el 94% de los encuestados contestó que el principal motivo para visitar las bibliotecas era para tomar libros en préstamo, renovarlos o devolverlos, el 54% para utilizar los



ordenadores, y el 27% para leer periódicos y revistas.

Welsh Assembly Government (2012). *Libraries Inspire: The strategic development framework for Welsh libraries 2012-16*, 48 pp., pdf 2,5 MB. <http://wales.gov.uk/docs/drah/publications/111104librariesinspireen.pdf>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/bibliotecas-p%C3%BAblicas-que-inspiran-el-nuevo-plan-estrat%C3%A9gico-para-el-pa%C3%ADs-de-gales>

Gran innovación requiere gran colaboración

Tommaso Giordano, *Istituto Universitario Europeo*, Fiesole (Firenze), Italia



En Birmingham, sede de la *Agencia regional de OCLC*, tuvo lugar el 3º encuentro anual *Emearc* (*Europe Middle East and Africa Regional Council* de OCLC). En el evento tomaron parte 270 participantes de 24 países, aparte de una cualificada representación de la dirección y de la cúpula de OCLC global y europea. El programa del encuentro, con el resumen

de algunas intervenciones, es accesible en:

<http://www.oclc.org/uk/en/councils/emea/meetings/2012annualagenda/default.htm>

Algunos avances e indicaciones estratégicos surgidas a raíz de la reunión:

Dimensión global

En los últimos 15 años OCLC ha acentuado notablemente su dimensión global; es destacable la creciente expansión en Asia y Europa, además de un crecimiento en las áreas que tradicionalmente representan su público potencial más importante (EUA). Un dato significativo es el enorme aumento de registros en *WorldCat*, con la variedad de culturas que este catálogo representa, acreditada por la participación de importantes instituciones (como la *Biblioteca Nacional de China*) localizadas en 170 países. De hecho, el 58% de los registros bibliográficos se refieren a documentos en lenguas distintas del inglés. Es también destacable el aumento de los ingresos provenientes de las diversas áreas de Norte América, que en 2011 representaban el 24% del presupuesto de OCLC (cuota destinada a crecer en los próximos años). Una de las consecuencias de la dimensión global de OCLC es la evolución de sus órganos de gobierno (el *Global Council* y el *Board of Trustees*), cuya estructura se ha articulado en base a las 3 áreas regionales EMEA, Asia y América, tiende claramente a reequilibrar la representación regional y acoger mejor las exigencias de las diversas realidades culturales y geográficas.

Descentralización organizativa y expansión en Europa

Más allá de la sede regional en el Reino Unido (Birmingham) OCLC se ha fortalecido en otros países europeos. Un hito fue la absorción de *PICA* en 2007 (el consorcio holandés que daba servicio a muchas bibliotecas de los países del centro de Europa), así como los acuerdos establecidos con otros programas cooperativos.

En Alemania tiene actualmente una plantilla de 124, número destinado a crecer en los próximos meses para crear una unidad de investigación que trabajará con los centros de investigación y desarrollo de EUA. Un elemento de considerable relevancia estratégica.

Para mejorar la funcionalidad, seguridad y velocidad de conexión, a los dos actuales centros de computación de EUA se añadirán pronto otros tres en Canadá, Europa y Australia.

En su largo camino, OCLC ha tejido constantemente una política de colaboración a la que ahora ha dado un nuevo impulso, ampliándola y extendiéndola más allá del ámbito propiamente

bibliotecario: productores de contenidos y grandes intermediarios (por ejemplo Ebsco), operadores ICT, archivos y museos, y las iniciativas de conservación digital (ej. *HahtiTrust*, *Europeana*, *Lockss*).

Operando a escala Web

En el lenguaje de *OCLC*, operar a escala Web significa desarrollar servicios en red, satisfacer las expectativas y captar nuevos usuarios, potenciar las infraestructuras disminuyendo los costes. En otras palabras, la capacidad de mejorar sistemas añadiendo nuevas funcionalidades con el mínimo esfuerzo.

Algunas consignas del equipo de *OCLC*:

“La gran innovación requiere gran colaboración”

“El futuro está en la personalización” (citando a **Seth Godin**), es decir, el enfoque basado en el mercado de masas ya no será el centro de interés: “en nuestra óptica debemos considerar a los individuos”

“Colección de individuos y comunidad de intereses”

“Más atención a la biblioteca digital y en la innovación y menos atención y recursos centrados en la biblioteca física”. El concepto es claro, pero por otra parte *OCLC* es consciente de que la gestión de la biblioteca híbrida es “el problema” que ocupa hoy y que ocupará también en el futuro los bibliotecarios.

Si este es el marco, ¿cuáles serán las nuevas estrategias a adoptar para afrontar eficazmente los retos del futuro? La respuesta surgida del encuentro puede resumirse en la palabra más repetida: colaboración. Las ideas innovadoras nacen en ambientes que promueven la creatividad y el compartir. Todo ello teniendo en cuenta, como dice *OCLC* en un folleto, que “esperar que se produzca la colaboración sin ninguna infraestructura de apoyo es una de las razones más frecuentes por la que fallan los esfuerzos colectivos”.

Piensa global y actúa local

Este eslogan resume la política de *OCLC* en cuanto a las necesidades locales (y / o nacionales) mediante *WorldCat local*. El desarrollo de los servicios locales basados en *WorldCat* iniciado hace años juega un papel importante en la afirmación territorial de *OCLC*. El programa permite a las bibliotecas realizar catálogos únicos sectoriales, nacionales o territoriales. Para atender las necesidades locales de diversas áreas del planeta *OCLC* ha impulsado iniciativas de cooperación con programas nacionales y consorcios, en algunos casos acogidos en el interior de *OCLC* o bien sosteniendo su implementación desde cero. Esta ten-

dencia iniciada hace tiempo en EUA, se ha extendido a nivel mundial (más recientemente en Sudáfrica, Dinamarca y España –con *Bucle*, el consorcio universitario de Castilla y León-.

De hecho, en el nuevo ambiente tecnológico caracterizado por la continua innovación, los sistemas pequeños no consiguen mantener el ritmo de cambio. El programa consiste en un amplio abanico de utilidades y contenidos que permiten a las bibliotecas asociadas, singularmente o reunidas en consorcios, delimitar sus ámbitos de interés de la oferta de *OCLC*. De esta manera dentro del universo *OCLC* se prevén numerosos sistemas locales (o nacionales), alineados con el inmenso contenedor que es *WorldCat*. Al mismo tiempo –asegura el equipo *OCLC*- la flexibilidad de este modelo organizativo permite a las bibliotecas individuales mejorar su visibilidad y tutelar su identidad, por ejemplo, manteniendo su marca en las interfaces u ofreciendo varios niveles de acceso a los usuarios finales.

La plataforma WorldShare

La herramienta principal con la que *OCLC* se presenta hoy en la escena y con la que trata de jugar sus cartas para afrontar los retos de futuro se llama *WorldShare*. Es un sistema completo para la gestión de las bibliotecas *blended* (híbridas), con herramientas de gestión, acceso y descubrimiento para administrar tanto las colecciones tradicionales como las digitales, los servicios al usuario final (incluido el acceso por móvil), los repositorios, la conservación a largo plazo, actividades de colaboración con los diversos socios (bibliotecas, productores de contenidos, intermediarios).

“Shared data, shared infrastructure” (datos compartidos, infraestructura compartida), la plataforma incorpora los componentes de la computación en nube y herramientas de la web 2.0, todo lo necesario a las bibliotecas para aliviar la logística y la infraestructura, para reconfigurar las colecciones y para hacer los servicios al usuario más móviles e interactivos. Uno de los elementos característicos de esta plataforma que confirma la visión a largo plazo de los estrategias de *OCLC*: permite el desarrollo de aplicaciones complementarias y/o específicas a las particulares necesidades de cada comunidad de usuarios. Todo



está basado en el principio del compartir, tanto a nivel de creación como de aplicación. Para ello se ha preparado un kit completo de guía para elaborar programas dentro de *WorldShare*, que podrán ser compartidas por otras comunidades de usuarios de *OCLC*.

Conclusiones

Como es sabido, los análisis de *OCLC* comienzan con cuidadas investigaciones, que a menudo alimentan la visión estratégica de la empresa. Si podemos estar de acuerdo con una buena parte del análisis, no es tan fácil estar de acuerdo con la estrategia, pero ciertamente la trazada por *OCLC* responde a muchas necesidades (y ansias) que agitan el mundo bibliotecario en esta fase de transición. Por otra parte despierta algún motivo de inquietud cuando un gigante (al menos en campo bibliotecario) como *OCLC* propone soluciones completas y globales. Pero el mundo en el que vivimos es este, y constantemente nos topamos con gigantes más grandes y mucho más agresivos que la organización de la que hablamos.

OCLC es un socio histórico de las bibliotecas y tiene un conocimiento consolidado del entorno, y luego no olvidemos que estamos hablando de una organización participativa, nacida de las bibliotecas y muy ligada a las mismas. Esto se comprueba también en que la mayor parte de los órganos de gobierno están compuestos por bibliotecarios profesionales.

Sobre la problemática cuestión de la propiedad de los registros bibliográficos, que ha irritado no sólo al mundo bibliotecario, *OCLC* todavía está discutiendo el problema, y es consciente de las críticas sobre las posiciones expresadas del Board al respecto. Posiciones que el anterior presidente **Jay Jordan** se vio obligado a defender: *WorldCat* es fruto del trabajo de miles de miembros *OCLC*, que asume cargas financieras notables para la gestión del catálogo. No proteger los registros *WorldCat* podría desalentar las bibliotecas socias a contribuir con sus registros originales, al tiempo que daría ventaja a quien no participa y a quien quisiera usar con fines comerciales el catálogo producido sin ánimo de lucro por y para la comunidad bibliotecaria *OCLC*.

tommaso.giordano@eui.eu

OCLC Europe, Middle East and Africa (EMEA) Regional Council (2012). Annual meeting: 28-29 February 2012. Birmingham: OCLC United Kingdom & Ireland.
<http://www.oclc.org/uk/en/multimedia/2012/emearc2012.htm>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/les/content/gran-innovación-requiere-gran-colaboración>

Situar las bibliotecas en la nube

Lluís Anglada, *Consorti de Biblioteques Universitàries de Catalunya*, Barcelona.



Cuando era niño, estar en las nubes era sinónimo de ser un soñador y de estar despistado. Sin embargo, ahora, los servicios de información que no vayan pensando en estar en la nube están anclados en el pasado, no saben por dónde van y no son realistas.

Evolución informática de las bibliotecas:

- Primero fue un uso interno, de automatización de operaciones.

- Luego se abrió al público, cuando a través de los opacs la automatización empezó a ser usada por los usuarios.

- La tercera fase –no completada todavía– ha sido cuando los datos de la biblioteca se fusionan con los de otras bibliotecas y se crean catálogos colectivos y servicios cooperativos.

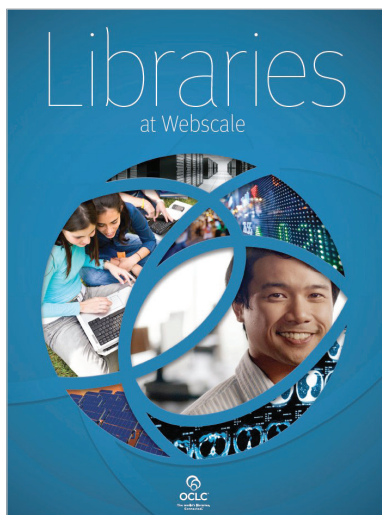
- Actualmente estamos en un nuevo estadio, que ya es real para algunos servicios (*Amazon*, *YouTube* o *Wikipedia*), que se caracteriza por dos elementos:

- 1) la información ya no está en nuestras instituciones sino distribuida en muchos ordenadores;

- 2) al buscar información nos aparece en multitud de variedades. Se busca en *Google*, por ejemplo, 'Madame Bovary'. Lo que buscamos es en 1ª instancia el título de un libro, pero la primera página de resultados da enlaces a la *Wikipedia*, a imágenes, a vídeos en *YouTube*, blogs, etc. A la izquierda de la pantalla aparece la opción 'Libros' y ésta nos lleva a *Google Books* y a librerías virtuales..., la lástima es que ¡aún no podemos saber si en la biblioteca de la esquina tienen este libro!

1. Informe de *OCLC*

Como se dice en otra reseña de este *Anuario ThinkEPI*, *OCLC* está en proceso de transformación. Por un lado está pasando de ser una cooperativa básicamente norteamericana que vende servicios a otras bibliotecas del mundo a ser un consorcio internacional de bibliotecas que las ayuda a estar en la Red de forma global. Este informe muestra las oportunidades para las bibliotecas de situarse a nivel de Red (el cuarto de los estadios que



hemos mencionado) y explica la estrategia de OCLC para apoyar las bibliotecas en este proceso.

El documento tiene tres partes:

a) Caracterización del momento actual de la Red

La primera parte es didáctica e ilustrativa.

Se nos presenta la red como una dimensión donde estar que permite una concentración de servidores que crea economía de escala. La economía de escala la solemos ver sólo desde su punto de vista económico (menos coste), pero tiene dos no menos relevantes: permite a los creadores de un servicio concentrarse en este como servicio y no en la gestión informático-tecnológica del mismo, y permite que los productos o servicios que se crean se sitúen a un nivel elevado de la red, se incrustan en otros servicios y productos y pasen a formar parte de la red social.

Las ideas clave de OCLC son tres y no son totalmente extrañas a nuestro mundo aunque las podemos encontrar de forma aún incipiente. Por un lado, se trata de crear valor a partir de la agregación de datos (un catálogo colectivo da buenos resultados porque agrega muchos datos dispersos que serían poco valiosas tomadas de una en una). En segundo lugar, el valor a partir de la agregación de datos crea comunidades (*Library Thing* era una herramienta para catalogar bibliotecas personales que ha convertido en una red social de lectores). Finalmente, situar nuestros datos en la nube nos permite reducir costes y hacer frente a las necesidades crecientes de infraestructura informática.

b) Utilidad de la Red para las bibliotecas

La segunda parte del informe muestra el potencial que la red tiene para las bibliotecas. Estas han sido usuarias tempranas y pioneras de los ordenadores y de las comunicaciones, pero actualmente no ocupan ningún espacio privilegiado en la red. **Lorcan Dempsey**, jefe de estrategia de OCLC, utiliza el concepto de 'fuerza de gravedad' para ilustrar esto. Todos los cuerpos tienen una masa que produce una fuerza de gravedad que atrae hacia ellos otros cuerpos. Pero la fuerza de gravedad depende de la masa, es decir, a más masa, más atracción. La metáfora es

clara: en las bibliotecas necesitamos tener mucha masa para atraer la atención de los servicios de internet hacia nuestros datos. Una biblioteca sola -por grande que sea- no tendrá nunca suficiente masa: todas juntas sí.

Los datos de las bibliotecas tienen dos características: deben gestionarse de forma eficiente y deben poderse ver. La primera la realizamos mediante los sistemas de gestión (*ILS*), la segunda, a través de las herramientas de descubrimiento. OCLC -no sin controversia- quiere ser útil a las bibliotecas en ambas cosas. A pesar de tener software para algunas funciones (préstamo interbibliotecario con *Illiad*, y gestión de imágenes con *Content.dm*, por ejemplo), OCLC tradicionalmente no había entrado en el ámbito de gestión. Pero ahora ha desarrollado *WMS (WorldShare Management Services)*, que es un sistema de gestión bibliotecaria en entorno web con módulos de préstamo, catalogación, adquisiciones... La principal innovación de *WorldShare* es hacer lo que ha hecho *Apple* con los *iPhones* e *iPads*: abrir su estructura a los creadores para que éstos puedan construir aplicaciones y compartirlas con otras bibliotecas.

<http://www.oclc.org/webscale>

<http://www.oclc.org/news/releases/2011/201170.htm>

c) Visiones de expertos sobre el futuro

El documento termina con 10 contribuciones breves -dos páginas- de expertos (por ejemplo, **Thomas L. Friedman**, **Seth Godin** y **Steven-Berlin Johnson**), que expresan su visión de algunas tendencias clave en el desarrollo futuro de esta realidad todavía emergente que es internet. La intensidad de estos escritos hace imposible un resumen. Animamos a leerlos en directo.

2. Reflexión final y opinión personal

El éxito y supervivencia de las bibliotecas no nos vendrá (sólo) de que las instituciones que las crean y mantienen reconozcan las contribuciones que hacen (lo que no quita que tengamos que trabajar fuerte para evidenciarlas). El éxito y la supervivencia nos vendrán de la cooperación y la imaginación. La tecnología nos ha permitido hacer instrumentos muy poderosos como los catálogos colectivos que han hecho las bibliotecas más útiles. Pero éstos han sido posibles por una innovación (compartir catalogación) y la voluntad cooperativa de hacer algo entre todos.

La opinión es que yo veo una contradicción entre querer crear una plataforma de datos que sustente aplicaciones hechas por personas y entidades independientes de OCLC y que OCLC desarrolle ella misma sistemas *ILS* sobre su plataforma. Parece que esto último puede ser un inhibidor

importante (o una especie de competencia desleal) para quien quiera hacer algo desde fuera de OCLC.

langlada@cbuc.cat

OCLC (2011). *Libraries at Webscale: a discussion document*. Dublin, OH: OCLC (Online Computer Library Center, Inc). 71 pp. ISBN: 978 1 55653 438 6
<https://www.oclc.org/lfr-CA/reports/webscale.html>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/situaciones-bibliotecas-en-la-nube>

Uso de e-books en bibliotecas universitarias de Estados Unidos: datos para salir del "big mess"

Cristóbal Urbano, *Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona*



Hace unas semanas le comenté a un bibliotecario norteamericano mi interés en conocer su opinión sobre el proceso de incorporación de ebooks en las bibliotecas universitarias de su país. En concreto le pregunté si esa incorporación había llevado a una revisión a fondo de los textos en los que las bibliotecas

fijan su política de desarrollo de colecciones. Él se llevó la mano a la cabeza, y antes de contestarme con rigor y profundidad, no pudo evitar exclamar con la amable familiaridad que rápidamente te manifiestan muchos colegas de aquel país: "*What a big mess... a bloody mess!*"

Comprendí mejor su reacción unos días más tarde. Pude consultar el resultado 2012 de la tercera encuesta anual que las revistas *Library journal* y *School library journal* realizan para estudiar la penetración y el uso del ebook en bibliotecas universitarias, públicas y escolares de los Estados Unidos¹. Nos centraremos en las bibliotecas universitarias para entender mejor la exclamación de desconcierto de nuestro colega norteamericano.

Los estudios *LJ/S LJ* se hacen partiendo de encuestas web con participación libre, esto es, ni se parte de un directorio de bibliotecas, ni se establece una prioridad para el cargo que ha de responder en cada centro, ni se trabaja con una muestra representativa del total del país. En el caso de las bibliotecas universitarias, los datos se

recogieron entre el 4 de mayo y el 29 de junio de 2012, la invitación a participar se envió directamente al mailing de las dos revistas promotoras y a las listas de distribución *Collib-1* de la ALA y *Web4Lib*:

<http://lists.ala.org/www/arc/collib-1>
<http://web4lib.org>

En total se obtuvo respuesta de 339 bibliotecas, un número elevado aunque muy distante del total, pero al que los autores atribuyen representatividad.

La encuesta recoge lo que responden bibliotecarios en dos direcciones:

- describiendo sus colecciones y sus políticas de adquisición de ebooks;
- su opinión o su previsión sobre otras preguntas como las relacionadas con el volumen de uso y su percepción de la experiencia del usuario.

Resultados

El informe aporta entre otros datos tendencias sobre el uso pasado y futuro, dimensión de las colecciones, evolución de los presupuestos, o las barreras que limitan un mejor y mayor uso. Especialmente útil desde el punto de vista cualitativo es el análisis y la reproducción literal que los informes realizan de las respuestas abiertas que los bibliotecarios pueden añadir en alguno de los apartados: el comentario que se hace de lo que dicen "con verso libre" los profesionales es fundamental para comprender la percepción de "big mess", de confusión y lío, que me manifestó nuestro colega.

La lectura conjunta de las respuestas abiertas y los datos tabulados invita a pensar que los bibliotecarios apuestan por los ebooks pero con menos "fervor" que el año anterior y que no tienen la absoluta seguridad que todos sus usuarios vayan en la misma dirección –especialmente en cuanto a lectura profunda se refiere-. De todas formas, constatan que el auge de programas de formación híbridos y online en sus universidades son una razón de peso para la potenciación de los contenidos digitales, al tiempo que la disponibilidad 24x7 de los libros de la biblioteca es una condición para la adaptación a un usuario cada vez más ubicuo geográfica y temporalmente. Se muestran también muy críticos con el modelo de precios –especialmente con unos precios muy elevados para compras consorciadas o para títulos en acceso multiusuario–, así como con la dispersión y falta de consistencia que ocasionan las diferencias entre las interfaces de las diversas plataformas de agregadores y editores. Observan como una limitación importante los problemas de adaptación de los ebooks académicos a los múltiples dispositivos de lectura móvil (e-readers y tablets especialmente) con los que los usuarios



están cada vez más familiarizados. En síntesis, manifiestan su dificultad para tomar decisiones de compra o suscripción (una primera disyuntiva) a la luz de una oferta editorial que al mismo tiempo presenta muchos vacíos y que no siempre es puntual respecto a las novedades de los títulos en papel.

Cabe destacar que la experiencia cada vez más intensa de préstamo con descarga temporal de ebooks desde bibliotecas públicas por parte de los estudiantes, añade confusión cuando acceden a la universidad. Allí se encuentran con un aspecto y unas funcionalidades del ebook bien diferentes de las que hayan podido experimentar en plataformas para bibliotecas públicas como *OverDrive*, o en su cuenta particular de *iTunes*.

<http://www.overdrive.com>

Así pues, existe un problema de definición de lo que es un ebook, reconocido en el propio informe, y que abona la sensación de "lío": "Casi una quinta parte (19%) dice que han usado ebooks durante más de ocho años; probablemente llaman libros electrónicos a los archivos pdf y otros formatos electrónicos que difieren de la percepción actual de lo que es un libro electrónico". De todas formas, como bien documenta **Marie Lebert**² en una publicación conmemorativa del 40 aniversario del *Proyecto Gutenberg*, el libro electrónico tiene una larga trayectoria y las bibliotecas universitarias hace decenas de años que ofrecen contenidos digitales. La diferencia de concepto quizás se explica por la percepción popular de "irrupción del ebook" a partir de 2007 de la mano del *Kindle*, y especialmente desde el año 2010 con la entrada en escena del *iPad*, ambos con sus potentes vínculos a plataformas de comercio electrónico.

Si atendemos a los datos tabulados de la encuesta, el resumen ejecutivo hace una síntesis magnífica que reproduce a grandes rasgos los apartados del informe. En el cuerpo del mismo se pueden obtener con detalle los resultados para los 33 ítems de la encuesta desagregados por años, tipos de centros y capacidad de compra de los mismos. Destacamos alguno de los datos más significativos:

Volumen y perfiles de la colección

Casi la totalidad de las bibliotecas disponen de ebooks (95%) y las colecciones en el último año han crecido a un ritmo regular para satisfacer el incremento de la demanda (69% observan un

incremento de la demanda).

Uso

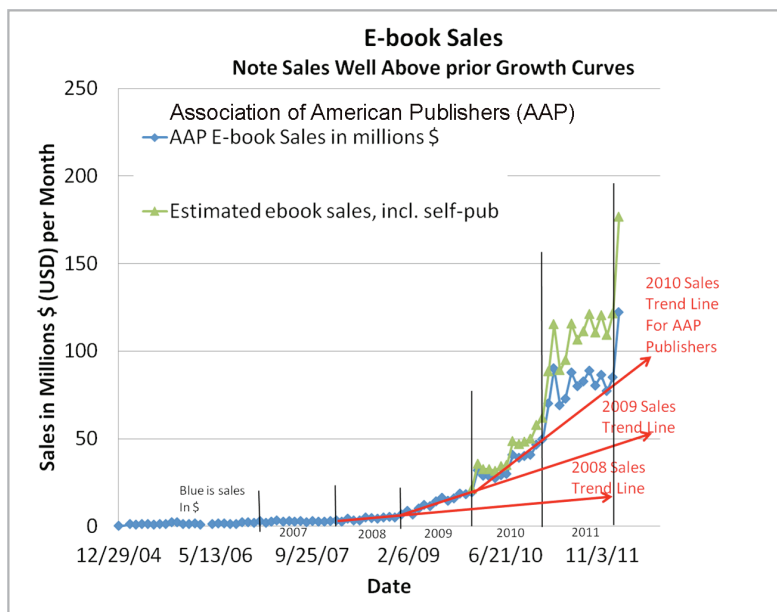
Dos tercios de las bibliotecas esperan que el uso se incremente en el próximo año, aunque el ritmo de crecimiento (15%) será menor que en años anteriores. Se observa una gran insatisfacción con respecto al nivel de detalle y consistencia de las estadísticas que se obtienen de los proveedores: una gran cantidad de bibliotecas (51%) afirma que no siempre tienen la capacidad de acceder a las estadísticas de uso, lo cual siembra dudas sobre algunas de las respuestas en este apartado.

Experiencia de usuario y barreras al consumo

Este es uno de los epígrafes más interesantes y donde la evolución de año en año muestra con claridad tanto el dinamismo del mercado como la persistencia de algunos problemas. Así en el último año sigue en primera posición "el desconocimiento de la disponibilidad de los ebook" (52% en 2012, 62% en 2010), en segunda posición figura un sorprendente incremento de los usuarios que "prefieren el libro impreso" (50% en 2012, 40% en 2010), seguido por la "limitación de títulos" que también crece (49% en 2012, 41% en 2010).

Dispositivos de lectura

El ordenador portátil o el PC particular continúan siendo a los ojos de los bibliotecarios el equipo más utilizado (75% en 2012, 84% en 2010), pero se observa un gran demanda –que no siempre se puede satisfacer– de acceso desde *iPad* y tablets (40%) u otros e-readers (25%), al



Las ventas de e-books se dispararon en EUA a partir de 2011
<http://ebookcomments.blogspot.com.es>

tiempo que cae sensiblemente la consulta desde los PC públicos de las bibliotecas (70% en 2010 y 58% en 2012).

Formas de adquisición

La adquisición a perpetuidad tiene una mayor presencia (83%) que la suscripción (71%). A lo largo del último año ha crecido significativamente la adquisición iniciada a partir de la interacción de los usuarios bajo la fórmula *patron driven acquisition* (PDA), que ha pasado del 16% en 2010 al 31% en 2012. Se diría que en este modelo de adquisición bibliotecas y proveedores han encontrado un punto de encuentro.

Pese a algunas de las objeciones metodológicas que he mencionado, el valor del informe es importante y permite hacer frente a un panorama confuso aportando claridad con datos. El alto número de bibliotecas que han participado, la fortaleza del análisis de unos mismos datos a lo largo de tres años y la lectura de los mismos a la luz cualitativa de un gran número de respuestas abiertas de los bibliotecarios justifican la audiencia que estos informes tienen entre los bibliotecarios, distribuidores y editores. Sin duda son un aporte que ha de facilitar una reflexión estratégica al colectivo bibliotecario para "salir del lío" en el que algunos manifiestan estar.

Para acceder al pdf con el informe se han de solicitar desde un formulario disponible en el blog *The DigitalShift on libraries and new media*³, lugar web en el que las dos revistas promotoras del estudio han decidido dinamizar sus contenidos relacionados con la ola digital en las

bibliotecas. Dicho sea de paso: *DigitalShift* utiliza la fórmula de blog y apuesta por dar vida a contenidos de la revista, fuera de la propia revista. Toda una manifestación del cambio de cultura y hábitos lectores, así como de la evolución de las formas de comunicación científica que también afectarán a la naturaleza misma del libro académico⁴, que entiendo pueden impactar más el desarrollo de colecciones que los "meros" cambios de soporte del libro.

Notas

1. **Alonso-Arévalo, Julio.** "Uso y penetración de los libros electrónicos en los Estados Unidos: resultados de una encuesta". *Blok de Bid*, 29/06/2011.
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/category/etiquetas/libro-electronico>

2. **Lebert, Marie.** *The ebooks is 40 (1971-2011)*. Project Gutenberg, 2011.

<http://www.gutenberg.org/ebooks/36985>

3. <http://www.thedigitalshift.com>

4. **Tenant, Roy.** "Coming soon to a library near you: the short-form monograph". *Digital libraries*, Oct. 20, 2012.

<http://goo.gl/w1Guf>

2012 survey of ebook usage in U.S. academic libraries: third annual survey. LJ/SLJ Library Research Syndicate (LRS). [New York, N.Y.]: *Library journal*, 2012. 93 pp.

<http://www.thedigitalshift.com/research/ebook-usage-reports/academic>

Informes de LJ/SLJ referidos a las bibliotecas públicas y las escolares:

2012 survey of ebook usage in U.S. public libraries: third annual survey. LJ/SLJ Library Research Syndicate (LRS). [New York, N.Y.]: *Library journal*, 2012. 108 pp.

<http://www.thedigitalshift.com/research/ebook-usage-reports/public>

2012 survey of ebook usage in U.S. school (K-12) libraries: third annual survey. LJ/SLJ Library Research Syndicate (LRS). [New York, N.Y.]: *School library journal*, 2012. 102 pp.

<http://www.thedigitalshift.com/research/ebook-usage-reports/k12>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/uso-de-e-books-en-bibliotecas-universitarias-de-estados-unidos-datos-para-salir-del-big-mes>

INFORMES ANUALES: GESTIÓN DE INFORMACIÓN

NISO: gestión de recursos electrónicos

Jesús Tramullas, Depto. de Ciencias de la Documentación, Universidad de Zaragoza



El *NISO ERM Data Standards and Best Practices Review Steering Committee* publicó en enero de 2012 el libro blanco *Making good on the promise of ERM: A standards and best practices discussion paper*, sobre los estándares adoptados para la gestión de recursos electrónicos (*electronic resources management*).

Tomando como punto de partida los estándares establecidos en los proyectos *Electronic resources management initiative (ERMI y ERMI 2)* desarrollados por la *Digital Library Federation*, un modelo de datos y un diccionario, los autores llevan a cabo un análisis de las deficiencias identificadas en aquellos proyectos.

El texto comienza con un repaso (*2. Introduction and background*) de los fundamentos. *ERMI* estableció la necesidad de modelar sistemas completos y complejos de gestión de recursos electrónicos, así como las funciones básicas que debía ofrecer para cubrir el ciclo de vida. Fruto de este trabajo fue la definición de un diccionario de datos, que definía y relacionaba los elementos y componentes de un sistema de este tipo, y un conjunto completo de requerimientos funcionales.

ERMI 2 se centró en varios aspectos aún no cubiertos, tales como apoyo a consorcios, estándares de datos, licencias, etc. Sin embargo, el resultado de ambos proyectos no llegó nunca a formar un estándar real, y el mercado tampoco evolucionó como se había previsto. Diferentes estudios del estado de la cuestión, que se recogen en el texto que nos ocupa, sirven como referencia de ello.

La ralentización llevó a *NISO* a plantear entre 2008 y 2009 varias acciones para valorar la importancia, necesidad e impacto de los estándares en este campo (*3. ERMS and the Current E-Resource Standards Landscape*).

Se plantearon:

- un análisis de deficiencias;
- una revisión del diccionario de datos;


Y se realizaron nuevas consultas sobre funcionalidades a usuarios y productores.

Una conclusión interesante fue la dificultad para crear productos que cumpliesen con los resultados de *ERMI*, dada la rapidez y agilidad con la que evoluciona el contexto de operación. Una cuestión clave fueron los estándares que deberían adoptarse para asegurar la interoperabilidad de los sistemas, y se identificaron cinco grandes categorías, correspondientes a *link resolvers*: trabajo, manifestación y punto de acceso; datos de uso y coste; términos de codificación de licencias, e intercambio de datos usando identificadores institucionales. El núcleo de estudio reseñado se recoge en el apartado 3.c, en el cual se discuten los estándares, buenas prácticas e iniciativas relacionadas con la gestión de recursos electrónicos (y que se recogen específicamente en el *Appendix A*). *OpenURL, IOTA, DOI, MARC21, ONIX, SRN, Transfer, Sushi, SERU, WorldCat Registry, Shibboleth...*, son siglas y nombres conocidos en el contexto bibliotecario, aunque en ocasiones no con todo el detalle que sería necesario. Este apartado sirve como una buena introducción a estos estándares, y a su utilización en el marco de procesos de gestión de recursos electrónicos.

El apartado 3.d ofrece el sumario de conclusiones. Propone adoptar los diferentes *link resolvers* expuestos. Establece como mejores esquemas de descripción de datos a *MARC21, ONIX for Serial y Transfer*. Para los usos y costes considera a *Counter* la mejor opción. No propone una solución clara para las cuestiones de licencias. En lo que concierne a identificadores institucionales, propone avanzar más en las soluciones existentes.

Pero una de las conclusiones más evidentes la ofrece sobre el propio núcleo y corazón del estudio: defiende que el diccionario que ha servido como referencia hasta el momento no es sostenible ni viable, precisamente por la creciente complejidad del ámbito de estudio y por la evolución del contexto de servicios y productos, y propone dedicar los esfuerzos a proyectos específicos de estandarización que tengan mayor impacto real en la gestión de recursos electrónicos.

Se han dado cuenta (y ya les ha costado) que



Making Good on the Promise of ERM:
A Standards and Best Practices Discussion Paper

una cuestión fundamental en el trabajo con recursos electrónicos es la gestión de los flujos de trabajo (4. *Unfinished business: the workflow support problem*). Lo sorprendente es que les haya costado tres informes llegar a esta conclusión. Por la vía de la práctica han descubierto que no basta con establecer las funcionalidades: que éstas hay que verlas en el contexto de un flujo de trabajo. De hecho, dedican el *Appendix C* a ofrecer diferentes propuestas de flujos de trabajo aplicados en varias bibliotecas. Sirve como conclusión esta frase de la página 37: “We see improved workflow support as crucial to the success of the next-generation ERMs...”

En una comunidad profesional tan preocupada por los estándares, como es la de los bibliotecarios, no deja de resultar interesante el apreciar un cambio de modelo como éste. Una propuesta que pretende ser global y exhaustiva se ve superada por un cambio de enfoque que pone el

interés en estándares más pequeños, específicos, que faciliten la integración y el desarrollo rápido de productos y servicios.

NISO. ERM Data Standards and Best Practices Review Steering Committee (2012). *Making good on the promise of ERM: a standards and best practices discussion paper*. 31 January 2012. Baltimore: NISO white papers. ISBN: 978 1 9357522 00 1, 54 pp.
http://www.niso.org/apps/group_public/download.php/7946/Making_Good_on_the_Promise_of_ERM.pdf

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/la-nisotiene-la-buena-costumbre-de-no-limitar-sus-actividades>

INFORMES ANUALES: COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

Informe Finch. Qué hacer para tener un acceso universal de calidad y sostenible a todas las publicaciones científicas

Lluís Anglada, *Consorti de Biblioteques Universitàries de Catalunya*



Parafraseando *Rayuela* de Julio Cortázar, podemos decir que el ideal del OA (acceso abierto) ha sido llevado “en alas de la fantasía hasta el borde mismo del horizonte”.

El informe del comité de expertos del Reino Unido presidido por **Janet Finch** sobre cómo expandir el acceso a los resultados publicados de

la investigación, considera que la OA es el horizonte cercano en el que se situará la comunicación científica.

Desde junio de 2012, cuando se publicó el *Informe Finch* -seguramente como *Rayuela*- ha sido muy citado, seguramente más citado que leído. Y -también como la novela de Cortázar- puede leerse de principio a fin o trazándose un

recorrido personal hecho de los diferentes capítulos. Puede leerse también el resumen ejecutivo que ha sido publicado independientemente del informe.

Éste trata de ‘cómo conseguir que cualquier persona que quiera acceder a las publicaciones resultados de la investigación pueda hacerlo de la mejor y más rápida manera posible’. Destacamos de entrada que la preocupación de los redactores no es sólo el acceso a la información científica por parte de los científicos sino por parte de toda persona que quiera. El punto de partida (que no se argumenta) es que la innovación produce beneficios económicos y mejoras sociales, y que, una de las maneras de fomentar la innovación es facilitar el acceso (o eliminar las barreras al acceso) a los resultados que produce la investigación.

El primer capítulo hace un breve resumen de los principios en los que se mueve la comunicación científica y destaca que en los últimos años las mejoras en accesibilidad a la información de investigación han sido muy altas. Sin embargo, las mejoras no han sido para todos ni tampoco han dado respuesta a las necesidades de uso de la información que la tecnología hoy permite y los científicos necesitan. El OA es la solución que el informe asume como lógica en el contexto tecnológico y social actuales y de ahí que el objetivo del grupo de trabajo sea hacer recomendaciones “que aceleren el proceso de transición a un acce-

so amplio [a la información científica] tomando medidas que permitan lograrlo de forma sostenible". El 2º (y muy breve capítulo) explica el alcance del informe y justifica que se centre en los artículos de revista y se dejen un poco de lado las monografías y la literatura gris.

El capítulo 3 analiza los grandes cambios que se han producido en los últimos 20 años en la forma cómo 'se producen, difunden, gestionan, consumen y preservan los resultados de la investigación'. Se repasan los principales factores económicos que han influido (el gran crecimiento cuantitativo de la investigación y su internacionalización), los tecnológicos (la revolución digital y la nueva forma de comprar a través de consorcios) y los sociales y políticos. Entre estos últimos, el informe destaca la tendencia a querer tener la información en flujo libre (*'information wants to be free'*), la desintermediación en los roles tradicionales, y el cambio fundamental ocurrido en las expectativas (la información es abundante y ya no escasa). Este contexto ha generado el movimiento del acceso abierto, que se expresa a través de repositorios, revistas, políticas de entidades financiadoras y de instituciones y que afecta a los editores y a las sociedades científicas.



Janet Finch

El capítulo 4 hace un análisis de cuál es la situación actual de la accesibilidad a la información científica en el Reino Unido. Hace el interesante ejercicio de cuantificar la investigación que se hace y el coste que tienen las suscripciones a revistas. Se describen las características y debilidades de los mecanismos por los que los investigadores ingleses acceden a la información: los acuerdos consorciados de suscripción, el pago por visionado, los repositorios, las revistas OA y las monografías. Finalmente se analizan las barreras de acceso por parte de los diferentes sectores (educación superior, sanidad, centros gubernamentales, empresas, asociaciones y público en general).

El capítulo 5 trata las políticas que habría que emprender de cara a tener un acceso generalizado a la información científica. La principal es que la comunicación y la difusión de los resultados de la investigación son una parte integrante de la misma y que hay que incluir sus costes en los presupuestos de investigación.

El siguiente capítulo es uno de los más interesantes. Describe los puntos de partida del trabajo del grupo, el principal de los cuales es que incrementar el acceso a los resultados de la investiga-



ción controlados por un sistema de calidad conlleva beneficios económicos y sociales. Bajo este principio base, se desarrollan otros en el entorno del acceso, la calidad y el coste. La idea general de los primeros es que hay que incrementar el acceso de la investigación realizada en el Reino Unido desde todas partes y, al mismo tiempo, el acceso a las publicaciones científicas mundiales desde el Reino Unido. La idea clave sobre el segundo es que un sistema efectivo de comunicación científica debe garantizar la calidad de los resultados obtenidos y asegurar la innovación en los servicios de acceso. Las dos ideas clave para los principios económicos es que una edición científica de calidad tiene coste y que, por tanto, los editores deben tener ingresos, y al mismo tiempo que los costes deben ser sostenibles para el sistema de enseñanza superior y la investigación.

El incremento del acceso a la información científica puede lograrse a través de tres mecanismos que son tratados en el capítulo 7. Son:

- las revistas OA;
- la extensión de las licencias consorciadas; y
- los repositorios.

Las consideraciones hechas para cada mecanismo son interesantes. Respecto a las revistas OA el informe se centra en las dificultades del sistema actual para pagar las tasas para publicar en revistas OA. Respecto a la extensión de licencias yo destacaría la voluntad de los redactores de proponer medidas que extiendan el acceso a la totalidad de la sociedad, lo que les lleva a proponer que las revistas de editores comerciales y sociedades científicas puedan consultar libremente dentro de las paredes de las bibliotecas públicas. El apartado dedicado a los repositorios destaca varias debilidades: que el nivel de archivo en repositorios es bajo, que sus contenidos no están indexados en bases de datos y que los servicios de acceso que ofrecen no siempre tienen una calidad suficiente.

Las conclusiones y recomendaciones se encuentran en el capítulo 8º. Si el horizonte de la comunicación científica es el OA, de lo que se trata es de acelerar la transición, una transición que -inevitablemente- tendrá costes asociados. De entre los mecanismos propuestos para lograrlo, el informe se decanta claramente (y esto lo ha hecho especialmente polémico) por el modelo de publi-

car en revistas OA financiadas por el pago de los autores. La extensión de las licencias se contempla como un mecanismo transitorio, y el archivo los repositorios como uno complementario. El capítulo concluye con un análisis de los costes de las medidas propuestas¹ que no resumiremos aquí.

El capítulo final está dedicado a la estrategia de implementación que hace recomendaciones a los diferentes actores implicados en la transición hacia el OA: gobierno y agencias financiadoras, universidades, editores y sociedades académicas. Algunos de los anexos del informe son interesantes. Por ejemplo el D, que esquematiza los puntos fuertes y débiles de cada uno de los tres mecanismos para alcanzar el OA tratados en el informe, o el E, hecho por *Cambridge Economic Policy Associates*, que presenta diferentes modelos económicos de coste de la transición dependiendo de los valores que tomen algunas variables (como puede ser el importe de la tasa por publicar).

El *Informe Finch* no es nada despreciable. Ha tenido un impacto mediático sorprendente, teniendo en cuenta que este tipo de informes difícilmente trascienden a la prensa. En mi opinión, tiene varios puntos fuertes y un par de debilidades:

Puntos fuertes

- El primer acierto es situar el OA como punto de destino y centrar los análisis en los caminos para llegar y los costes asociados. El acceso abierto ha conseguido en poco tiempo situarse como un paradigma de futuro. Las editoriales comerciales han pasado de acercarse tímidamente, a abrazarlo como modelo de negocio. Ha pasado de ser considerado un modelo alternativo y minoritario a considerarse dominante a corto plazo. El *Informe Finch* no dedica mucho tiempo a argumentar esto y sí mucho trazar vías para hacerlo posible.

- Destacaría la importancia que el informe da a la calidad que debe tener el sistema de comunicación científica del futuro así como los mecanismos facilitadores del acceso y del uso de la información. Éstos tienen coste y las conclusiones del grupo de trabajo optan por consolidar un modelo que garantiza ingresos a los editores (comerciales y no comerciales), ingresos que éstos revertirán, en parte, al aseguramiento de la calidad y a la innovación.

- Los redactores del informe tienen el valor poco frecuente de incluir las licencias entre los mecanismos aseguradores de un acceso amplio a la información científica y de pedir una extensión de este acceso a la práctica totalidad de la población y no sólo los científicos. Los contratos, muchas veces consorciados, a paquetes de información –los llamados ‘big deals’– han tenido el efecto innegable de mejorar mucho el acceso

a la información por parte de bastante gente. Como mecanismos comerciales y no tecnológicos que son, han sido injustamente menospreciados y lo han sido más por motivos ideológicos que no prácticos. El *Informe Finch* no cae en este error.

– Finalmente, la búsqueda no se escapa de la desigualdad social que lamentablemente está presente en nuestra sociedad. En resumen: hay pobres y hay ricos, en relación con el acceso a la información. El *Informe Finch* propone medidas para extender el acceso no sólo a los investigadores bien servidos por trabajar en universidades de prestigio, sino también a investigadores y profesionales del ámbito de la salud, personas que trabajan en centros del gobierno y al público en general (a través de las bibliotecas municipales).

Puntos débiles

A mi entender son dos²:

- el éxito de las recomendaciones del informe depende de que sean seguidas por otros países; y
- las propuestas, al querer mantener el sistema de calidad e innovación actuales, acaba manteniendo también el actual estado del oligopolio en la edición científica.

El primero se deriva del mecanismo de la solución: si se pasa a pagar quien escribe en lugar de hacerlo quien lee, el peso económico del sistema de comunicación científica pasa a recaer en quien más publica. Si a este hecho se le suma el que en la edición científica hoy la coautoría internacional es una realidad, los ahorros de la solución se encuentran si ésta es asumida no sólo por un país sino por una amplia mayoría. Los redactores del informe son consciente de esta debilidad y confían en que una política decidida en el Reino Unido en este sentido sea el detonante de su generalización.

El segundo. Buena parte de las disfunciones del sistema actual se encuentran en un sistema que ha ido delegando la edición en empresas especializadas (editoriales comerciales). Hoy, sólo cuatro empresas (*Elsevier, Springer, Taylor & Francis* y *Wiley*) suman más de 8.000 títulos de revistas entre sus catálogos. Esto es, aproximadamente, el 50% de los títulos incluidos en el *Web of Knowledge* o el 33% de los de *Scopus*. Un porcentaje muy elevado del ‘mercado’ de citas se acumula también en esos editores. Haciéndolos imprescindibles se permite que regulen el mercado que tienen –junto con algunas importantes sociedades científicas– y se refuerza una situación de oligopolio. Las propuestas del *Informe Finch* no cambian esta situación, más bien la consolidan.

En resumen, el *Informe Finch* es una aportación notable a la literatura sobre la comunicación científica. Sus recomendaciones puede que no sean seguidas, pero han conseguido ser conside-

radas. Sus reflexiones pueden no ser compartidas, pero vale la pena que sean leídas (como Rayuela, por otra parte).

Notas

1. Para los interesados en el tema de costes, se recomienda el informe de Alma Swan y John Houghton, *Going for gold? The costs and benefits of gold open access for UK research institutions: further economic modelling: Report to the UK Open Access Implementation Group* (Open Access Implementation Group, 2012). http://repository.jisc.ac.uk/1610/2/Modelling_Gold_Open_Access_for_institutions_-_final_draft3.pdf

El informe analiza los costes y los ahorros de una comunicación científica en abierto y concluye que, para las instituciones, los costes de la transición serán menores si se respaldan los repositorios en lugar de las revistas OA.

2. Hay varios puntos débiles. Destaco el artículo de Stevan Harnad: "Why the UK should not heed the Finch report". *The impact of social sciences blog*, 04/07/12 <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2012/07/04/why-the-uk-should-not-heed-the-finch-report>

Finch, Janet (Chair). *Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications: Report of the Working Group on Expanding Access to Published: Research Finding*, 2012. <http://apo.org.au/sites/default/files/Finch-Group-report-FINAL-VERSION.pdf>

Resumen ejecutivo en:

<http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/06/Finch-Group-report-executive-summary-FINAL-VERSION.pdf>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*. <http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/321>

Enriquecer las publicaciones con los datos empíricos

Àngel Borrego, *Facultad de Biblioteconomía y Documentación, Universitat de Barcelona*



Los datos empíricos (obtenidos por experimentación) son la base de la investigación científica. Durante los últimos años se ha incrementado extraordinariamente el volumen y la rapidez con que se obtienen y se comparten gracias al perfeccionamiento de los instrumentos de

medición y a la utilización de internet para la comunicación entre los investigadores. Como resultado, la cadena de la comunicación científica se ha ampliado más allá de la publicación de artículos en revistas científicas y otros tipos documentales para incorporar la captura, descripción y reutilización de los datos primarios en los que se basan estas publicaciones. El reto al que nos enfrentamos radica en gestionar estos datos para que no se pierda el enlace entre las evidencias empíricas y las publicaciones científicas que se derivan de ellas.

El informe que reseñamos aborda las posibilidades de integración de datos y publicaciones, sintetizando diversos proyectos previos con la finalidad de identificar ejemplos de estas prácticas. Específicamente, los autores analizan los incentivos y las barreras en la práctica de compartir datos desde el punto de vista de investigadores, editores y bibliotecas/centros de datos.

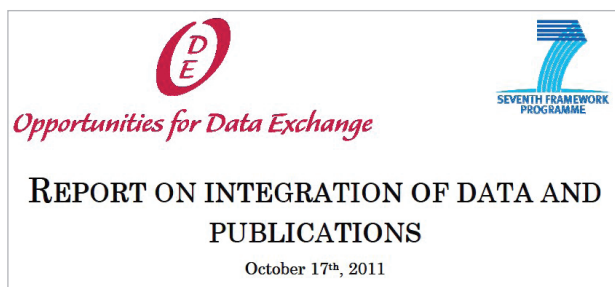
Dispuestos a compartir

Según parece, los investigadores son proclives a compartir datos: alrededor de un 60% querría utilizar los datos primarios recopilados por otros científicos. El principal obstáculo para no hacerlo es que generalmente estos datos no están disponibles. En aquellos casos en que sí están publicados, resultan difíciles de localizar. Y, si se localizan, falta la información adicional que permita interpretarlos. Por otro lado, en torno a un 40% de los investigadores tiene problemas para compartir sus propios datos: barreras de tipo legal, especialmente si los sujetos de la investigación son seres humanos, y el temor a un posible mal uso.

Dónde depositar los datos

La mayoría preferiría en un repositorio (el 81% su repositorio institucional y el 60% uno temático), mientras que la segunda opción son las editoriales (51%). Las preferencias aún quedan lejos de las prácticas reales: menos del 20% de los investigadores archiva datos en un repositorio institucional, menos del 10% lo hace en uno temático y menos del 20% envía datos a los editores de las revistas junto a sus manuscritos.

La solución planteada en el informe para hacer disponibles los datos primarios es relacionarlos con las publicaciones a las que dan lugar. La principal razón es que las publicaciones son la segunda vía a través de la cual los investigadores conocen la existencia de archivos de datos, sólo por detrás de la información informal suministrada por colegas y al mismo nivel que los motores de búsqueda. Al mismo tiempo, las publicaciones no sólo ayudan a encontrar los datos, sino que contribuyen a interpretarlos y ofrecen crédito científico a los investigadores que los comparten.



congreso de *Liber* celebrado el verano de 2011 en Barcelona.

Reilly, Susan; Schallier, Wouter; Schrimpf, Sabine; Smit, Eekfe; Wilkinson, Max. *Report on integration of data and publications*, 2011.
http://epic.awi.de/31397/1/ODE-ReportOnIntegrationOfDataAndPublications-1_1.pdf

En el sentido inverso, los datos añaden valor al artículo y facilitan su comprensión.

Papel de las editoriales

Se identifican diversos mecanismos para que hagan disponibles los ficheros de datos relacionados con los artículos que publican, ya sea mediante la publicación de materiales suplementarios (en el propio servidor de la editorial o en un repositorio externo) o, más recientemente, mediante la aparición de revistas dedicadas exclusivamente a la publicación de artículos descriptivos sobre conjuntos de datos disponibles en un repositorio (véanse, por ejemplo, las revistas *Earth system science data* o *GigaScience*). Esta opción permite a los autores obtener crédito por la recogida de los datos al mismo tiempo que difunden su existencia. No obstante, existen varios problemas en torno a la opción de que sean las editoriales quienes se responsabilicen de la publicación y conservación de los datos por cuanto la validación que realizan de los ficheros suele ser meramente formal y la gran mayoría de editoriales no dispone de medidas de preservación que vayan más allá de las que aplican a los artículos.

Centros de datos y las bibliotecas

Es curioso que ambos tipos de centros se analicen conjuntamente cuando tradicionalmente estaban en extremos opuestos de la cadena de investigación: los centros de datos ayudaban a recoger y procesar datos primarios y las bibliotecas gestionaban el acceso a las publicaciones resultado del análisis de esos datos. No obstante, con la integración de datos y publicaciones, las barreras se difuminan y centros de datos y bibliotecas adquieren papeles complementarios. De momento parece que la mayor parte de las bibliotecas ve la conservación de datos como parte de su actividad aunque aún son minoría las que los aceptan para su almacenamiento y preservación.

El informe finaliza identificando los cinco elementos clave para asegurar a largo plazo la integración de datos y publicaciones (disponibilidad, localización, interpretación, reutilización y citación) y resume algunas de las aportaciones al seminario que sobre el tema se desarrolló en el

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/enriquecer-las-publicaciones-con-datos-empiricos-0>

Los retos de la gestión de datos de investigación

Ángel Borrego, *Facultat de Biblioteconomia i Documentació, Universitat de Barcelona*



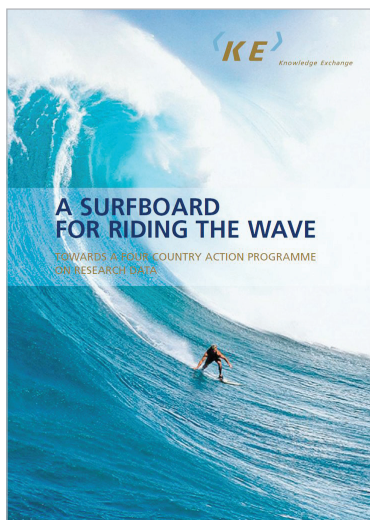
La gestión de datos primarios de investigación es uno de los temas de actualidad en nuestro ámbito profesional como se pone de manifiesto en la proliferación de informes que sobre esta cuestión se han publicado durante los últimos meses.

Informes encargados por la CE

En un informe de noviembre de 2010¹ encargado por la *Comisión Europea* sobre los costes y beneficios de la puesta en marcha de una infraestructura de datos científicos a nivel europeo, los autores proponían varias acciones para hacer realidad esta infraestructura en 2030. No ha habido que esperar tanto para ver los primeros resultados y en noviembre de 2011 ya se publicó un primer trabajo² que presentaba la situación de la gestión de datos de investigación en Alemania, Dinamarca, Países Bajos y Reino Unido con vistas a iniciar acciones conjuntas. El informe comenzaba analizando los incentivos que pueden motivar a los investigadores a compartir datos de investigación:

- obtención de un reconocimiento similar al que reciben por sus publicaciones;
- adopción de esta actitud como parte de la cultura científica;
- u obediencia a los mandatos de las agencias de financiación y de las revistas científicas.

Un segundo aspecto analizado fueron las ini-



ciativas de formación de los profesionales –tanto científicos como bibliotecarios– que deberán gestionar estos datos.

Por último, se abordaban las características que deberá tener la futura infraestructura de almacenamiento de los datos científicos a partir del análisis

de los repositorios nacionales ya disponibles en los cuatro países considerados y sus necesidades de financiación.

Una opción para compartir datos de investigación es hacerlo como material suplementario a los artículos de revista. Sobre esta cuestión ya se publicó un primer informe de resultados del proyecto europeo ODE (*Opportunities for data exchange*)³ en noviembre de 2011: *Ten tales of drivers & barriers in data sharing*.

En el verano de 2012, el equipo del proyecto ha publicado dos nuevos informes.

El primero⁴ analiza el problema de la citación de los datos como elemento clave para otorgar crédito a los autores de los *datasets*, conservar un registro de la evidencia empírica de investigaciones previas y facilitar a los investigadores la localización y reutilización de los datos. A partir del centenar de respuestas a una encuesta distribuida por *Liber*⁵ entre bibliotecarios intentan sentar las bases para unas convenciones sobre qué metadatos incluir en la citación de datos, cómo citar las diversas contribuciones en la elaboración de un *dataset* o cómo citar *datasets* en continua actualización. El informe también aborda la necesidad de utilizar URLs permanentes y utilizar formatos que permitan desarrollar métricas de uso de los *datasets*. La encuesta recoge asimismo las opiniones de los bibliotecarios sobre las demandas de sus usuarios en este campo, el tipo de apoyo que actualmente ofrecen y sus necesidades de formación en este asunto. Los resultados ponen de manifiesto la importancia que las bibliotecas otorgan a esta función en su futuro inmediato pese a que las peticiones de apoyo por parte de los investigadores son aún escasas.

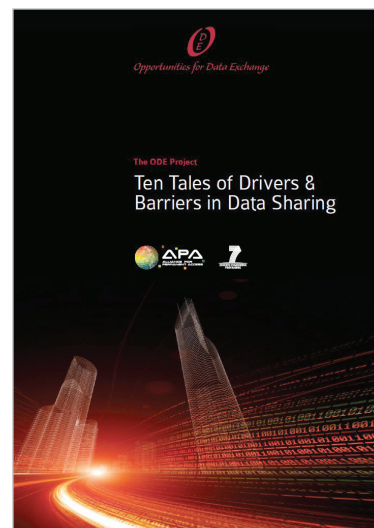
El segundo informe⁶ derivado del proyecto ODE se centra en la identificación de los incentivos y las barreras con las que se encuentran los actores implicados en la utilización compartida

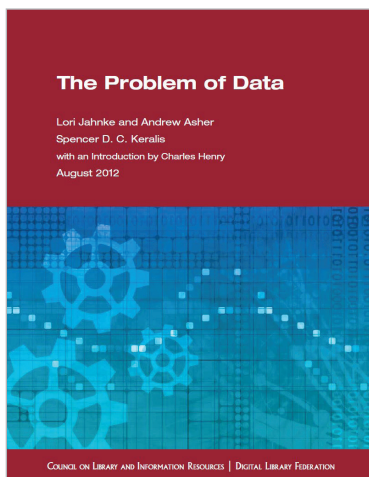
de datos de investigación. En el curso de las entrevistas realizadas con expertos, los autores identificaron una decena de temas relevantes que analizan en el informe:

- papel de los editores como agentes en el proceso de comunicación científica, importante dada la relación existente entre los datos científicos y las publicaciones que se derivan;
- financiación de las estructuras que almacenarán los datos;
- formación de los investigadores y bibliotecarios que trabajarán en este campo;
- necesidad de estándares de formato y descripción de los datos, y formatos de citación para su posterior localización;
- visibilidad pública de los datos en áreas sensibles como el cambio climático o la salud;
- establecimiento de una cultura científica de compartir datos;
- políticas y marcos legales nacionales;
- incentivos a los investigadores para compartir; y
- controles de calidad de los datos.

Finalmente, en agosto de 2011, el *Council of Library and Information Resources (CLIR)*⁷ publicó el trabajo *The problem of data*⁸ que agrupa dos informes sobre la cuestión.

El primero presenta los resultados de un estudio cualitativo entre una veintena de investigadores de ciencias sociales de cinco universidades estadounidenses para conocer sus prácticas de gestión de datos. Los resultados muestran que los investigadores no reciben formación en esta área, que casi no prestan atención a la preservación a largo plazo de los datos de investigación (empeñados como están en publicar) y que desconocen los servicios que las bibliotecas pueden prestar en este terreno ya que las ven más como dispensadoras de bienes (libros y artículos) que como prestatarias de servicios. De acuerdo con los resultados del estudio, una de las principales dificultades en la gestión de datos radica en su complejo ciclo de vida a lo largo de un proyecto: varios investigadoras pueden participar en su recogida, frecuentemente proceden de diversas fuentes y a menudo se encuen-





tran en diversos formatos. Una vez finalizado un proyecto de investigación, pocos investigadores disponen del tiempo necesario para añadir metadatos, especialmente dada la poca recompensa que obtendrán en comparación con la

publicación de los resultados. Llama la atención el escaso valor que algunos investigadores asignan a los datos sobre la base de sus escasas opciones de reutilización posterior.

La formación es el tema que aborda el segundo informe incluido en la publicación del *CLIR*. Se trata de un breve trabajo que analiza la oferta formativa en el ámbito de la gestión de datos de investigación en las escuelas norteamericanas de biblioteconomía y documentación, así como las características de otras ofertas formativas en este terreno. En la actualidad son cinco las escuelas que ofrecen algún certificado formativo en este ámbito dentro del marco de algún máster y, de manera adicional, están apareciendo programas que forman investigadores postdoctorales en la gestión de datos de investigación.

En definitiva, este abanico de publicaciones pone de relieve el creciente interés por una materia que se convertirá en un nicho de mercado para las bibliotecas universitarias y de investigación en los próximos años. El volumen de producción bibliográfica sobre la temática, su diversidad y los mismos contenidos de los informes ponen de manifiesto, sin embargo, el elevado número de interrogantes aún sin respuesta. La necesidad de incentivar a los investigadores a compartir los datos –cuando todavía no está consolidado el

acceso abierto a sus publicaciones– y la necesidad de formación en un terreno especialmente complejo, que requerirá del trabajo conjunto de investigadores y bibliotecarios, son temas recurrentes llenos de retos.

borrego@ub.edu

1. *Riding the wave: how Europe can gain from the rising tide of scientific data*. Final report of the High Level Expert Group on Scientific Data: a submission to the European Commission. October, 2010.

http://ec.europa.eu/information_society/newsroom/cflitemlongdetail.cfm?item_id=6204

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/una-pleamar-de-datos>

2. **Van der Graaf, Martin; Waaijers, Leo** (2011). *A surfboard for riding the web: towards a four country action programme on research data*.

<http://goo.gl/Q9abB>

3. <http://www.alliancepermanentaccess.org/index.php/community/current-projects/ode>

4. Kotarski, Rachael; Reilly, Susan; Schrimpf, Sabine et al. (2012). *Report on best practices for citability of data and on evolving roles in scholarly communication*.

<http://goo.gl/Vnc0a>

5. <http://www.libereurope.eu>

6. **Dallmeier-Tiessen, Sunje; Darby, Robert; Gitmans, Kathrin et al.** (2012). *Compilation of results on drivers and barriers and new opportunities*.

<http://goo.gl/ChTK6>

7. <http://www.clir.org>

8. Jahnke, Lori; Asher, Andrew; Keralis, Spencer D. C. (2012). *The problem of data*.

<http://www.clir.org/pubs/reports/pub154/pub154.pdf>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/los-reptos-de-la-gestión-de-datos-de-investigación>



SCIMAGO INSTITUTIONS RANKINGS

SIR World Report 2012 :: Global Ranking

Introduction

We present here the forth release of Scimago Institutions rankings World Reports annual series. The report shows a set of bibliometric indicators that unveil some of the main dimensions of research performance of worldwide research-devoted institutions. As in former editions, SIR World Report 2012 aims at becoming an evaluation framework of research performance to Worldwide Research Organizations.

The report shows six indicators that will help users evaluate the scientific impact, thematic specialization, output size and international collaboration networks of the institutions.

The period analyzed in the current edition covers 2006-2010. The tables include institutions having published at least 100 scientific documents of any type, that is, articles, reviews, short reviews, letters, conference papers, etc., during the year 2010 as collected by worldwide leader scientific database Scopus by Elsevier. The report encompasses Higher Education Institutions (HEIs) as well as other research-focused organizations from different sizes, with different missions and from countries in the five continents. Institutions are grouped into five Institutional Sectors: Higher Education, Health System, Government Agencies, Corporations and Others.

Indicators

O::Output
Total number of documents published in scholarly journals indexed in Scopus.

IC::International Collaboration
Institution's output ratio produced in collaboration with foreign institutions. The values are computed by analyzing an institution's output whose affiliations include more than one country address.

NI::Normalized Impact
The values (in %) show the relationship between an institution's average scientific impact and the world average set to a score of 1, -i.e., a NI score of 0.8 means the institution is cited 20% below world average and 1.3 means the institution is cited 30% above average. More on NI.

Q1::High Quality Publications
Ratio of publications that an institution

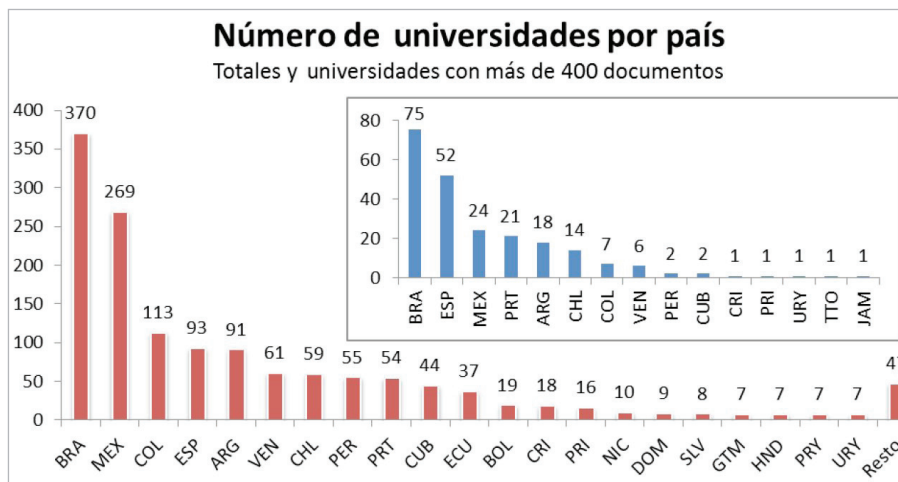
Ranking mundial *SCImago* de instituciones de investigación

El *SIR World Reports 2012* es la clasificación más completa de la producción científica de instituciones académicas y de investigación en todo el mundo. Incluye las organizaciones con un número de artículos relevante en la base de datos *Scopus* de *Elsevier*, lo que se traduce en datos para 3.290 instituciones que en conjunto

son responsables de más del 80% de la producción científica mundial durante el período 2006-10.

En esta edición se han incorporado tres nuevos indicadores:

- Índice de especialización.
- Tasa de excelencia o capacidad de las instituciones para producir artículos de gran calidad.
- Liderazgo: porcentaje de artículos cuyo autor principal pertenece a la institución.



25 primeras universidades iberoamericanas según su producción científica

SIR (SCImago institutions ranking). *World report 2012. Global ranking. 4ª ed.*

Acceso al portal web:

<http://www.scimagoir.com>

Descargar el informe (98 pp., 1,5 MB)

http://www.scimagoir.com/pdf/sir_2012_world_report.pdf

Ranking iberoamericano SCImago de instituciones de investigación

Actividad investigadora de las instituciones de educación superior de Iberoamérica, a partir de la base de datos *Scopus*, de *Elsevier*, período 2006-2010.

Indicadores:

CCP (Calidad científica promedio). Permite comparar instituciones de diferentes tamaños y con distintos perfiles de investigación. Una pun-

tuación de 0,8 significa que una institución es citada un 20% menos que la media mundial. Un valor de 1,3 indica que la institución es citada una 30% más que la media mundial.

Q1 (Porcentaje de publicaciones en revistas del 1º cuartil del *SJR*). El *SJR* es un índice de calidad de revistas basado en el número de citas recibidas.

ER (Ratio de excelencia). Porcentaje de artículos de una institución incluido en el 10% de los más citados del mundo en sus respectivos campos científicos.

SIR (SCImago institutions ranking). *Ranking iberoamericano 2012. 3ª ed.*

Acceso al portal web:

<http://www.scimagoir.com>

Descargar el informe (24 pp., 1,04 MB)

http://www.scimagoir.com/pdf/ranking_ibe-roamericano_2012.pdf

IBE	LAC	Organización	País	Producción científica		Calidad científica promedio		Ratio de excelencia					
				PC	PC%	CI	CI%	CCP	CCP%	Q1	Q1%	ER	ER%
1	1	Universidade de Sao Paulo	BRA	44,610	↑9.5	23.8	↑1.4	0.8	↓2.4	37.7	↓3.3	8.4	↑0.1
2	2	Universidad Nacional Autonoma de Mexico	MEX	18,350	↑3.4	38.3	↑0.7	0.8	↑0.0	44.9	↓3.5	7.9	↑1.5
3	3	Universidade Estadual de Campinas	BRA	16,154	↑6.7	21.0	↑0.0	0.8	↓2.5	35.8	↓3.8	8.1	↓2.1
4	4	Universitat de Barcelona	ESP	15,290	↑4.1	45.1	↑3.7	1.5	↑1.4	62.0	↓1.4	17.9	↑1.2
5	4	Universidade Estadual Paulista Julio de Mesquita Filho	BRA	15,047	↑12.9	15.8	↑0.6	0.7	↓4.3	28.4	↓5.5	6.1	↓5.3
6	5	Universidade Federal do Rio de Janeiro	BRA	13,560	↑8.7	25.4	↓0.4	0.8	↑1.3	37.4	↓1.9	7.4	↓0.8
7	7	Universitat Autonoma de Barcelona	ESP	13,262	↑9.8	41.2	↑3.0	1.4	↑1.5	58.2	↓1.3	17.7	↑2.8
8	8	Universidad Complutense de Madrid	ESP	13,240	↑6.8	35.1	↑4.2	1.1	↑0.0	51.4	↓2.3	13.0	↓0.2
9	9	Universitat de Valencia	ESP	11,191	↑7.4	43.7	↑2.6	1.3	↑1.6	53.8	↓2.9	15.6	↑2.5
10	10	Universitat Politècnica de Catalunya	ESP	11,068	↑6.5	40.0	↑5.0	1.2	↓0.9	37.3	↓1.0	14.9	↓0.4
11	11	Universidade do Porto	PRT	11,059	↑15.5	42.7	↑1.9	1.2	↓2.4	51.4	↓2.8	14.8	↓3.5
12	6	Universidade Federal do Rio Grande do Sul	BRA	11,058	↑12.0	23.2	↓3.2	0.8	↓4.9	35.7	↓7.2	7.9	↓3.0
13	13	Universidad Autonoma de Madrid	ESP	10,591	↑6.0	41.7	↑2.9	1.2	↑0.8	59.0	↓1.8	15.2	↑2.0
14	7	Universidad de Buenos Aires	ARG	10,555	↑5.2	39.8	↑0.2	1.0	↑5.5	51.5	↓1.4	10.0	↑7.7
15	15	Universidade Tecnica de Lisboa	PRT	10,302	↑8.9	43.0	↑1.0	1.2	↓0.8	44.4	↓3.5	14.4	↓1.4
16	8	Universidade Federal de Minas Gerais	BRA	9,678	↑10.6	23.0	↓2.9	0.8	↓6.0	36.0	↓4.3	8.0	↓2.7
17	17	Universidad de Granada	ESP	9,128	↑10.7	36.5	↑3.8	1.2	↑4.5	47.8	↓1.7	14.5	↑4.4
18	9	Universidade Federal de Sao Paulo	BRA	8,738	↑11.7	18.2	↓1.2	0.8	↑2.5	39.0	↓1.0	7.4	↑4.7
19	19	Universidad Politécnica de Valencia	ESP	8,246	↑10.2	29.1	↑1.9	1.2	↑0.0	43.0	↓0.9	16.2	↑0.1
20	20	Universidad de Sevilla	ESP	7,933	↑8.3	35.5	↓0.5	1.2	↑1.8	50.7	↓0.2	14.3	↑3.2
21	10	Universidad de Chile	CHL	7,880	↑6.6	43.9	↑2.7	0.9	↓1.1	42.9	↓4.0	10.0	↑3.7
22	22	Universidad de Zaragoza	ESP	7,607	↑9.9	36.9	↑4.9	1.2	↑2.5	52.0	↓0.6	15.3	↑3.7
23	23	Universidad del País Vasco	ESP	7,520	↑11.7	35.0	↑4.4	1.1	↑0.9	53.6	↓1.8	12.7	↑0.9
24	24	Universidad Politécnica de Madrid	ESP	7,458	↑10.1	33.0	↑5.9	1.0	↓1.0	39.4	↓1.2	11.7	↑0.4
25	25	Universidade de Santiago de Compostela	ESP	7,132	↑5.5	38.2	↑1.1	1.3	↑5.0	54.2	↓1.1	14.2	↑0.1

Universidades iberoamericanas por país

INFORMES ANUALES: MERCADO, INDUSTRIA Y SECTOR INFORMACIÓN

Archivos web

Ciro Lluca, coordinador del *Padicat (Patrimoni Digital de Catalunya)*, *Biblioteca de Catalunya*



D-Lib Magazine es una imprescindible publicación bimestral profesional de acceso abierto centrada en la investigación y el desarrollo de bibliotecas digitales. Está gestionada por la *Corporation for National Research Initiatives (CNRI)*, una institución estadounidense sin ánimo de lucro. Cada

número contiene experiencias prácticas que se están llevando a cabo en todo el mundo.

El número de marzo-abril de 2012 contiene tres artículos sobre el archivo de webs:

1) "Web archiving for researchers: Representations, expectations and potential uses", de **Peter Stirling, Philippe Chevallier y Gilda Illia**, de la *Bibliothèque nationale de France*, es una aproximación a las funcionalidades de un archivo web, resultado de un estudio cualitativo de 2011 que pretendía detectar necesidades de contenidos y servicios en el público potencial¹. Se sintetizan las ideas obtenidas en las entrevistas a modo de Delphi a cinco investigadores:

- es imposible prever qué tendrá interés profesional o amateur, pero es legítimo cierto grado de selección de lo que se quiere capturar de internet;
- la política de selección tiene que estar justificada, documentada y publicada;
- es necesario cooperar y comunicar lo que se hace.

2) "An overview of web archiving", de **Jinfang Niu**, profesora de la *University of South Florida*. Panorámica sobre los sistemas de archivo web. Ejemplos de los procesos de selección de los recursos web a preservar:

- captura, organización y almacenamiento;
- descripción y uso de metadatos; y
- acceso y uso de los archivos web.

Describe las políticas de selección más habituales (por dominio; por temática o evento, por tipo de archivo) y las ventajas e inconvenientes de cada caso: lógicamente, una aproximación más biblioteconómica, basada en una selección de recursos, obligará a los equipos a determinar una política de selección en la que el componente humano tendrá un peso específico importante. Por el contrario, una selección basada en criterios objetivos (dominio, por ejemplo), será fácilmente automatizable. **Niu** describe:

- métodos de adquisición (captura a partir de un listado inicial de direcciones URL, con o sin permiso del propietario del *copyright* de la web, respetando o no los ficheros robots.txt, con mandato legal o estratégico de la institución que gestiona el robot de captura);

- sistemas de almacenamiento (réplica de la web capturada en arquitectura local, archivos en la nube);

- acciones en la descripción bibliográfica (extracción automática de metadatos, uso de Dublin Core); y

- posibilidades de acceso de los recursos depositados (según el ecosistema legal donde se encuentre ubicado el servicio: acceso abierto vs. acceso restringido).

La conclusión es que no hay dos archivos web iguales: varían el contexto legal, la relación del archivo web con los productores de las páginas, la capacidad técnica y financiera, etc. Los factores externos siempre condicionan.

3) "Functionalities of web archives", también de **Jinfang Niu**, es una guía de evaluación cualitativa, una útil "check list" que puede convertirse en herramienta de control de calidad. El estudio se centra sólo en sistemas anglosajones: EUA, Reino Unido, Australia y Nueva Zelanda, que son referentes mundiales. La metodología contempla



las típicas cuestiones de búsqueda y visualización de resultados que afectan a todo tipo de repositorios, y gana interés cuando apunta ideas, nuevas o no, que aportan valor añadido: integración de los archivos web en los catálogos de las bibliotecas, publicación mensual de capturas, data mining, servicios de reconstrucción de páginas web perdidas, etc. El artículo de **Niu** es un buen punto de partida para quien esté pensando en crear su propio archivo web.

1. **Chevallier, Philippe; Illien, Gildas** (2011). "Les archives de l'internet: une étude prospective sur les représentations et les attentes des utilisateurs potentiels". Paris: Bibliothèque nationale de France.
http://www.bnf.fr/documents/enquete_archives_web.pdf

D-Lib Magazine, The magazine of digital library research, March-April 2012, v. 18. ISSN:1082-9873
<http://www.dlib.org/dlib/march12/03contents.html>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/la-funcion-de-los-archivos-web>

Acceso abierto en cifras 2012

Heather Morrison, *British Columbia Electronic Library Network*, y *UBC's School of Library, Archival and Information Studies*, Vancouver, Canadá



2012 fue otro gran año de crecimiento del libre acceso. En la tabla inferior se muestran unas cifras que ilustran hasta dónde se ha llegado.

Detalles y comentarios:
<http://poeticeconomics.blogspot.ca/2012/12/december-31-2012-dramatic-growth-of.html>

Recurso	Cantidad	Incremento en 2012
<i>Directory of open access journals (DOAJ)</i>	8.519 revistas	1.147 revistas (3/día)
	955.720 artículos	234.449 (642/día)
<i>Directory of open access books</i>	1.259 libros académicos revisados por pares de 35 editores	nuevo en 2012
<i>Electronic journals library</i>	37.805 revistas gratuitas	5.421 revistas (15/ día)
<i>Highwire Press</i>	2.151.420 artículos online gratuitos	41.640 artículos (114/día)
<i>OpenDOAR</i>	2.253 repositorios	89 repositorios (7/mes)
<i>Registry of Open Access Repositories (ROAR)</i>	3.340 repositorios	730 repositorios (2/día)
<i>Bielefeld Academic Search Engine (BASE)</i>	40.506.905 documentos	6.908.293 documentos (18.926/día)
<i>PubMedCentral</i>	2.600.000 artículos	300.000 arts. (aprox.)
	1.199 revistas completas	220 revistas (6/día)
<i>arXiv</i>	809.849 e-prints	83.886 e-prints (230/día)
<i>E-LIS</i>	14.640 documentos	713 (2/día)
<i>Social Sciences Research Network</i>	372.772 artículos full-text	65.715 artículos (180/día)
<i>Registry of Open Access Material Archiving Policies</i>	353 mandatos OA	44 mandatos (4/mes)
<i>Internet Archive</i>	1.110.878 películas 110.448 conciertos 1.474.756 grabaciones 3.781.142 textos (nuevos en 2012)	

Acceso de las pymes a información científica y técnica

Cristina Soy, *Criteria Caixa Holding, SA*, y *Dept. de Biblioteconomia i Documentació, Univ. de Barcelona*.



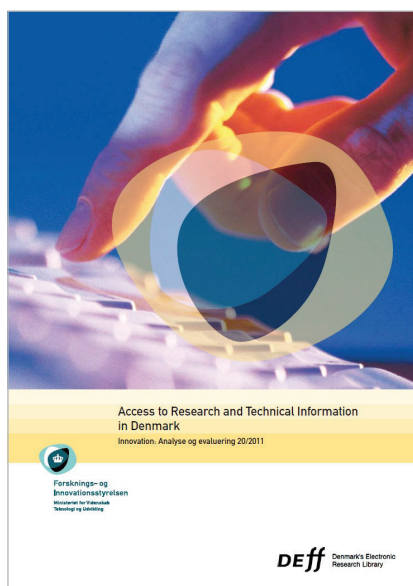
Identificación de las dificultades y barreras del acceso a la información, costes, beneficios y su valor para llevar a cabo procesos innovadores en las pymes (pequeñas y medianas empresas) y las microempresas de Dinamarca.

Un 48% de los participantes considera que los artículos de investigación son la fuente más importante para obtener las bases científico-técnicas y la comprensión sobre los posibles desarrollos comerciales. Según recogen los autores, un 38% de los productos desarrollados en los últimos tres años se habrían retrasado o no se habrían llevado a cabo sin la disponibilidad de literatura académica. Los retrasos se cifran en 2,2 años, lo que traducido en ventas supondría pérdidas de casi 5 millones de euros.

Resulta sorprendente la dificultad de acceso a los artículos: el 55% de los participantes tienen problemas para obtener el texto completo. Es una proporción muy elevada si se tiene en cuenta la posición ventajosa de la mitad de las empresas participantes, que son iniciativas emprendedoras que forman parte de incubadoras que disponen de recursos como acceso a red de contactos -institucionales, universitarios, de empresas de mayor dimensión-.

El gastos promedio de las pymes para la adquisición de artículos de investigación es inferior a los 900 euros anuales (sumando suscripciones y de artículos *on demand*)

Los autores del estudio sugieren **comprar** recursos de información de forma consorciada,



ampliar las licencias de las bases de datos científicas de las universidades a las pymes a través de las bibliotecas de investigación, establecer ayudas públicas a las que puedan acogerse las empresas, y promover la publicación en abierto convirtiéndola en obligatoria en el caso de las investigaciones financiadas con fondos públicos. Son empresas intensivas en información y conocimiento que debido a su dimensión no tienen acceso a las plataformas de recursos de información de las grandes corporaciones o instituciones académicas -el uso de bases de datos comerciales para acceder a literatura científica y de investigación sólo se utiliza en un 39% de los casos-.

Un estudio publicado por *Elsevier* (2010) cifra en un 15,3% el ahorro en investigación y desarrollo obtenido del uso de recursos de información de pago, pues aceleran los procesos de negocio, y su no disponibilidad conlleva una bajada en realización de proyectos y en eficacia para responder a las necesidades de los clientes.

Houghton, John; Swan, Alma; Brown, Sheridan (2011). *Access to research and technical information in Denmark: Report to the Danish Agency for Science, Technology and Innovation (FI) and Denmark's Electronic Research Library (DEFF)*. April, 2011. København: Forsknings- og Innovationsstyrelsen. 65 pp. ISBN: 978-87-923-7287-1. <http://fivu.dk/publikationer/2011/access-to-research-and-technical-information-in-denmark-adgang-til-forskningsresultater-og-teknisk-information-i-danmark>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/acceso-la-investigacion-de-calidad-asignatura-pendiente-y-clave-de-futuro-de-las-pymes-y-mic>

Barreras para acceder a la información científica

Llorenç Arguimbau-Vivó, *Observatori de la Recerca (OR-IEC), Institut d'Estudis Catalans*



Los documentos científicos y técnicos son fundamentales para la actividad académica y para la investigación, el desarrollo y la innovación (I+D+i). Ahora bien, las nuevas tecnologías y los modelos emergentes de negocio han transformado el entorno informativo de los investigadores y



los trabajadores del conocimiento, es decir, de aquellos cuya actividad laboral principal consiste en desarrollar y usar conocimiento. Algunos cambios han facilitado el acceso a la información, mientras que otros lo han complicado.

Por ejemplo, el aumento de servicios para identificar literatura científica (*Google scholar, PubMed, Scirus, Scopus* o *Web of science*) facilita la localización de documentos pero, a pesar del empuje del movimiento de Open Access (OA), no siempre es fácil acceder. Además, los investigadores tampoco acaban de entender como pueden reutilizar los contenidos abiertos para la enseñanza, la extracción de tablas, figuras u otros materiales, la colaboración o el análisis de textos.

El propósito principal del informe es investigar y cuantificar el grado en que los miembros de diferentes comunidades del Reino Unido pueden acceder a la literatura académica publicada, en particular los artículos de revista y las comunicaciones a congresos.

Se hizo una encuesta online a investigadores y trabajadores del conocimiento de diversos sectores: universidades, centros sanitarios, institutos de investigación y empresas. Se han recibido 2.645 encuestas contestadas, un 13,2% de las invitaciones enviadas. El estudio define el término "brecha" (*gap*) como una situación en el que la información necesaria para un propósito específico no está accesible, y "barrera" (*barrier*) se refiere a las limitaciones que causan las rendijas.

Así, algunas de las principales barreras detectadas son las siguientes:

1. Desconocimiento de los recursos disponibles.
2. Falta de acceso al software y hardware apropiado.
3. Enlaces rotos, información digital no disponible o en un formato inconveniente.
4. Información sólo disponible en una versión anterior.
5. Falta de afiliación a una biblioteca que haya pagado una licencia o suscripción.
6. Obligación de hacer un pago desproporcionado respecto a la utilidad prevista.

7. Proceso de compra complicado.

8. Conflicto entre los derechos del autor o del editor y el uso deseado del contenido. Y, por último:

9. Conflicto entre la gestión de derechos digitales (DRM) o las tecnologías de protección y el uso deseado del contenido.

Principales conclusiones:

1) El acceso a los artículos resulta fácil o relativamente fácil, sobre todo para los encuestados del mundo universitario (93,1%), mientras que el sector de la industria y el comercio registra una tasa del 79,1%.

2) La mayoría de los investigadores consideran que el acceso a los artículos ha mejorado en los últimos cinco años gracias a innovaciones como la compra bibliotecaria consorciada o el movimiento de OA.

3) La barrera más habitual para acceder a los artículos es la obligación de pagar. La mayoría de los investigadores consideran que los precios son demasiado elevados. Además, un 23,6% presentan fuertes objeciones a este tipo de acceso, por principios.

4) Las barreras pueden suponer un aumento significativo de la falta de productividad y de pérdida de oportunidades. Si un documento es de difícil acceso, la mayoría de los encuestados buscan otro con información similar. Otras soluciones alternativas son buscar una versión preliminar, contactar con el autor, pagar al editor o solicitarlo por préstamo interbibliotecario.

5) Las comunicaciones a congresos se consideran menos importantes (salvo en algunas disciplinas como, p. ej., la informática) y presentan más dificultades de consulta (un 34,4% responde que el acceso resulta fallido). La principal barrera consiste en que no se hayan publicado online.

6) Existe mucha confusión sobre las licencias y los derechos, especialmente de los recursos electrónicos.

Las barreras descritas y las principales conclusiones del informe demuestran que los profesionales de la gestión de la información y de la documentación disponen de buenas oportunidades de futuro.

Research Information Network (2011). *Access to scholarly content: gaps and barriers*. Funded by JISC, Dec. 2011, 40 pp., 2,4 MB
<http://www.rin.ac.uk/node/1172>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/las-barreras-para-acceder-la-literatura-cientifica>

Análisis económico de la publicación de revistas científicas y del OA. Proyecto PEER

Ignasi Labastida, CRAI, Universitat de Barcelona



El objetivo del proyecto PEER (*Publishing and the Ecology of European Research*), 2008-2012, fue investigar los efectos de la vía verde para llegar al acceso abierto, la estrategia que apuesta por depositar sistemáticamente en repositorios digitales una copia de los manuscritos resultantes de la investigación una

vez ya han sido revisados. Se analizó la visibilidad de los autores y de los artículos y si esto quedaba afectado por los mandatos que están apareciendo.

En el proyecto participaron las principales editoriales que publican artículos académicos como Elsevier, Springer, Taylor & Francis, Oxford University Press, Cambridge University Press o el grupo Nature, entre otros.

Dada la fuerte implicación de las editoriales comerciales, el informe económico a cargo del grupo ASK de la Università Commerciale Luigi Bocconi de Milán fue una pieza clave del proyecto.

Respecto a otros estudios realizados últimamente –citados todos en el informe– la novedad fue el análisis del coste estructural de cada organización, costes de todas las actividades del proceso de publicación: revisión, maquetación, gestión de suscripciones, producción física, distribución, ventas, marketing y promoción.

Se analizaron 22 organizaciones a partir de los datos sobre los costes de la publicación y la divulgación extraídas de documentos públicos u obtenidas mediante entrevistas realizadas personalmente por miembros del proyecto. Entre ellas editoriales tradicionales como Elsevier y Springer, las que ofrecen revistas en acceso abierto como PloS o BioMed Central, e instituciones que mantienen repositorios institucionales o temáticos como Cornell o el CSIC.

Para analizar el coste de publicar un artículo hay que tener en cuenta el número de revistas que edita la editorial, el número de artículos que publica anualmente, el índice de rechazo o los procesos de revisión que se realizan. Los valores medios obtenidos serían 250 US\$ para evaluar un artículo, 170-400 US\$ para maquetarlo, y 170.000 a 400.000 US\$ anuales para el mantenimiento de las plataformas donde se alojan las revistas.

En cuanto a los repositorios, el coste de procesar un documento para ser publicado va de 10 a 43 €, incluyendo la creación de metadatos, a lo que hay que añadir el coste de personal dedicado exclusivamente al repositorio que varía de 2 a 50 € por documento, en función de los documentos depositados. Para el mantenimiento de la plataforma incluyendo costes de hardware se apunta la cifra de unos 60.000 \$. En el texto también se mencionan otros costes de personal técnico o de promoción difíciles de evaluar porque varía bastante en función de la institución.

Con todas estas cifras el informe indica seis puntos a tener en cuenta para la sostenibilidad de cualquier modelo de negocio o proyecto de comunicación científica:

1. El aumento de las fuentes de documentos requiere un mayor proceso de selección, verificación y organización.
2. Fragmentación de la industria de la comunicación científica con la aparición de nuevas organizaciones dedicadas a ofrecer servicios, más que contenidos.
3. Las instituciones que financian la investigación obligan a poner al alcance del público los resultados tan pronto como sea posible y sin ningún tipo de barrera.
4. Necesidad de captar la atención de los investigadores como autores y como lectores sin perder de vista el gasto.

<http://www.peerproject.eu>

5. Preservación para garantizar el acceso a lo largo del tiempo.

6. Crisis económica y reducción de los recursos actuales.

Como acciones de futuro se apunta que las revistas tendrán que ser más activas a la hora de buscar nuevos ingresos y deberán incorporar nuevos servicios o mejorar los actuales. Los repositorios deberán demostrar su interés para garantizar su financiación.

Aunque el informe no ofrezca unas cifras claras sobre los costes reales de la publicación en revistas y la difusión en repositorios –debido a la dificultad de obtener datos y hacer unos cálculos precisos sobre todo en cuanto a la dedicación del personal-, sí que indica todos los factores a tener en cuenta si se quiere hacer una valoración cualitativa de los costes implicados en estos procesos de divulgación de los resultados de la investigación para una institución.

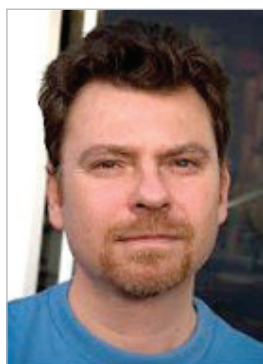
Università Bocconi. Centro ASK (Art, Science and Knowledge) (2011). *PEER Economic report*. November 2011. Milano: Università Bocconi. Centro ASK (PEER Reports).

http://www.peerproject.eu/fileadmin/media/reports/PEER_Economics_Report.pdf

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/peer-economics-report>

Una legislación sobre derechos de autor más justa

José-Antonio Magán-Wals, *Proyectos bibliotecarios, Universidad Complutense de Madrid*



Las dudas que los bibliotecarios tenemos respecto a los servicios que se pueden o no realizar en el nuevo entorno digital basándonos en las exenciones legales a los derechos de propiedad intelectual son un tema de especial trascendencia, dadas las oportunidades para la difusión y preservación que la digi-

talización y las nuevas tecnologías ofrecen a las bibliotecas.

Frente a Estados Unidos, cuya legislación permite utilizar sin permiso materiales sujetos a copyright cuando los beneficios sociales lo justi-

fican, en Europa esto no es posible, pues contamos con una legislación menos garantista de los derechos del ciudadano. Uno de los más significativos ejemplos es el caso de las *obras huérfanas*, obras cuyos derechos de autor nadie reclama pero que no pueden digi-

talizarse ni trasladarse al dominio y uso público. Ello, unido a los plazos mayores para el paso de la propiedad intelectual al dominio público de Europa frente a Estados Unidos, está creando entre los ciudadanos de uno y otro lado del Atlántico una gran brecha respecto a las posibilidades que tienen para acceder al acervo histórico y científico.

Debemos felicitar a los bibliotecarios norteamericanos por dos razones: la primera, por gozar del criterio jurisprudencial del *fair use* (en español, uso legítimo o razonable) que otorga el derecho al uso limitado de materiales protegidos por copyright sin la autorización de sus dueños o el pago, siempre que los beneficios culturales o sociales lo justifiquen y se realice con propósitos de crítica, noticias, enseñanza o investigación. Y, en segundo lugar, por contar con una asociación como ARL que ha confeccionado un *Código de buenas prácticas del "fair use"* (uso legítimo) para las bibliotecas universitarias y de investigación que resuelve muchas de las dudas sobre el empleo por parte de las bibliotecas de materiales digitales sujetos a derechos de copyright, y que permite ofrecer servicios que son imposibles de realizar salvo en los escasos países donde existe este concepto de uso legítimo.

El código lo ha publicado conjuntamente la *Association of Research Libraries* y la *American University* en enero de 2012.

Contenido del informe

En la introducción se delimita a quien se dirige (bibliotecas universitarias y de investigación), su alcance (materiales sujetos a copyright en los Estados Unidos y no excluidos por compromisos contractuales de la institución, como es el caso de las licencias), y una revisión del concepto de *fair use* como exención limitada al copyright.

Ocho ámbitos de actuación que justifican el ejercicio del derecho al uso legítimo son:

1.- Preparar materiales orientados a cursos



académicos para los alumnos inscritos accesibles mediante las redes digitales. **Limitaciones:** no ofrecer más que un breve extracto de materiales publicados comercialmente específicamente para soporte de estos cursos, restringir el acceso a los alumnos matriculados durante el periodo de duración del curso y ofrecer información sobre el empleo que pueden realizar los alumnos de estos materiales.

2.- Uso de parte de las colecciones para promover las actividades de la biblioteca o realizar exposiciones virtuales o físicas. **Limitaciones:** elaboración de objetos de marketing para la venta.

3.- La digitalización de materiales en riesgo por el deterioro o la obsolescencia de la tecnología que permite su uso. **Limitaciones:** No se debe ejercer el derecho cuando existen copias digitales comerciales a un precio razonable, existan originales en la propia biblioteca que permitan su circulación y limitar su uso limitado a miembros de la comunidad universitaria.

4.- Creación de colecciones digitales de materiales especiales o de archivo. **Limitaciones:** En el caso de material que contenga información sensible o privada.

5.- Reproducir materiales de la biblioteca que permitan su uso por parte de personas con algún tipo de discapacidad. **Limitaciones:** Las bibliotecas deben coordinar su respuesta a las solicitudes con la oficina de la universidad para discapacidad y observar las convenciones estándar en la identificación de las personas que tengan derecho al servicio.

6.- Mantenimiento de la integridad de las obras depositadas en los repositorios institucionales. Muchas bibliotecas gestionan los repositorios institucionales de sus universidades, donde se depositan materiales de todo tipo, muchos de ellos preparatorios para investigaciones en desarrollo. **Limitaciones:** Las bibliotecas deben proporcionar herramientas a los editores para realizar reclamaciones en caso de ver sus derechos perjudicados.

7.- Creación de bases de datos que permitan el análisis del uso realizado de la información y las colecciones. **Limitaciones:** las impuestas por las licencias de recursos electrónicos suscritas.

8.- Recolección de material publicado en la web y hacerlo accesible. La recopilación de material efímero o local que se genera en la web para su preservación y uso académico y de investigación es imprescindible. **Limitaciones:** garantizar la integridad del material y permitir que los detentadores de derechos de autor puedan realizar reclamaciones.

Este código, aunque orientado a los bibliotecarios norteamericanos, es de suma importancia

para el especialista español no sólo por lo que representa profesionalmente, sino por la imperiosa necesidad de remover nuestra ética profesional y promover como colectivo cambios legislativos que permitan a los ciudadanos españoles acceder a documentación socialmente relevante en igual de condiciones que en los países más avanzados democráticamente.

Association of Research Libraries (2012). *Code of best practices in fair use for academic and research libraries*. School of Communication & Washington College of Law, American University.
<http://www.arl.org/pp/ppcopyright/codefairuse/codeindex.shtml>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/qué-permitiría-en-europa-una-más-justa-legislación-sobre-derechos-de-autor>

Nuevos modelos para las editoriales universitarias

Lluís Rius, *Publicacions a Internet, Universitat Oberta de Catalunya*

Tiempo de cambios

El mundo de la publicación científica vive tiempos apasionantes, de cambios profundos. En el caso de las editoriales universitarias, el tránsito hacia la digitalización, la consolidación creciente del acceso abierto en el ámbito académico (cada vez más extendido, compartido y exigido), y los



mismos hábitos de los usuarios a la hora de acceder a textos académicos (y de usarlos), va conformando un nuevo hábitat, un ecosistema cambiante, que está redefiniendo las reglas de un modelo basado hasta ahora, sobre todo, en la venta de libros y revistas.

El informe que reseñamos se estructura en cuatro partes y termina haciendo un conjunto de propuestas y recomendaciones. Hace una radiografía del sector, analiza a fondo las experiencias más innovadoras y prometedoras de editoriales universitarias pioneras, revisa la emergencia de un concepto clave –la colaboración– entre todos los agentes de la publicación científica universi-

taria y, finalmente, identifica las características y las implicaciones de los nuevos modelos, que serán mixtos y cambiantes, sin olvidar los riesgos que plantean.

¿Aportan valor las editoriales universitarias?

Actualmente la tecnología permite publicar en internet cualquier trabajo con rapidez y poco esfuerzo. Esto no significa, sin embargo, conseguir que tenga impacto, es decir, que llegue a sus públicos, que sea entendido y que influya. Hacer público no es publicar.

Justamente por eso, en el primer apartado del informe (*Asegurar un ecosistema científico sólido*) los autores identifican los servicios de valor añadido que proporcionan las editoriales universitarias. Muy sintéticamente, serían los siguientes:

- Garantizan un proceso de selección y filtrado, la mejora de enfoques y redacciones originales, la experiencia formal (en tipografía, diseño, maquetación).

- Se ocupan de las indexaciones, promociones y metadatos; de la gestión de derechos (que ahora facilitan, pero hasta cierto punto, las licencias Creative Commons); los acuerdos de distribución no digitales (es previsible que todavía durante un tiempo sea necesario estar atentos a los formatos y a la distribución física de libros).

- Velan por el multiformato (y para garantizar compatibilidades entre formatos y dispositivos, y una calidad formal en todos ellos), por la atención a los nuevos escenarios y mercados, por la disponibilidad a largo plazo (para mantener vivo un catálogo a menudo de grandes minorías).

- Tienen independencia presupuestaria.

Tendencias de la publicación científica

El nuevo contexto (digitalización, venta de libros impresos estancada, presión a la baja para los precios de los libros electrónicos, acceso abierto) marca ritmos diferentes en el tránsito hacia la digitalización. En el caso de las revistas la digitalización ha encontrado nuevas vías de financiación, como el pago por visualización, la venta de artículos sueltos, la venta de paquetes de títulos (*big deals*), etc. En el caso de los libros, aparte de un proceso de digitalización lento, se añade el problema de la diversidad de formatos y canales, o los magros beneficios que dan cuando se convierten en un formato único (y no beneficios añadidos a los del libro impreso).

La segunda parte (*Nuevas aproximaciones a la publicación científica*) es muy recomendable porque en ella se analiza qué se está haciendo de nuevo.

Se distinguen cuatro líneas de actuación:

1. Publicación digital de libros en acceso abierto combinada con la publicación impresa, según demanda.

2. Acceso abierto como modelo principal de publicación.

3. Publicación de libros electrónicos, que son puestos a la venta individualmente o en colecciones.

4. Proyectos editoriales nuevos, digitales, más allá de libros y revistas.

Queda manifiesto que el futuro pasa por la cooperación entre todos los agentes, que ya empieza a tener recorrido: las editoriales universitarias colaboran con museos (para coeditar), con las bibliotecas (que participan en la digitalización y preservación de fondos editoriales), y con departamentos de la propia universidad. También colaboran entre ellas (para distribuir libros) pero son competencia y tienen pocas economías de escala en el trabajo editorial.

Modelos de negocio de publicación científica eficaces

El último bloque del informe (*Hacia nuevos modelos de negocio*) aborda los modelos emergentes. Las nuevas formas de publicación que proporciona la tecnología digital fuerzan a cambiar el modelo de negocio tradicional, y es evidente que aparecerán nuevos actores, nuevas estructuras, nuevos tipos de riesgo y nuevas dependencias. Parece clara también la importancia que va tomando la tasa o pago para publicar (a cargo del autor, del presupuesto del proyecto de investigación, o de su universidad), así como también el hecho de que serán indispensables múltiples fuentes de financiación.

Pero asumiendo este hecho, el informe propone siete principales características de modelos de negocio eficaces, que podríamos resumir así:

1. Reconocer el ecosistema específico de la comunicación científica y las interdependencias entre las diversas partes: universidades, profesores, bibliotecas, editoriales, agencias gubernamentales, fundaciones, etc.

Sustaining Scholarly Publishing: New Business Models for University Presses

The Association of American
University Presses

March 2011



2. Tener en cuenta la diversidad de contenidos: libros, revistas, proyectos multimedia, y hacer el modelo compatible (interoperable) con otros modelos.

3. Coexistir con otros modelos: uno solo no funcionará para todas las disciplinas y casos.

4. Asegurar el apoyo financiero y diverso de las fuentes de financiación (universidades, fundaciones, otros).

5. Prever inversiones de capital constantes que además de cubrir los gastos de funcionamiento permitan mejoras continuas.

6. Anticipar revisiones futuras, porque los ciclos serán cortos.

7. Debe ser medible, y los indicadores deben ser nuevos (por ejemplo, evaluar el impacto de la difusión o el significado de las consultas rápidas a páginas o párrafos).

Recomendaciones

El informe se cierra con cinco grandes orientaciones, que enumeramos muy sintéticamente:

1. Esponsorizar prácticas de nuevos modelos, hacer un seguimiento abierto y, sobre todo, sacar conclusiones cuando no funcionan.

2. Alentar proyectos colaborativos con bibliotecas, centros de investigación, entidades sin ánimo de lucro y con otras editoriales. Pueden ofrecer soluciones a problemas de escalabilidad y favorecer el desarrollo y uso de estándares.

3. Estimular la inversión en proyectos experimentales e innovadores a las administraciones universitarias y también a entidades sin ánimo de lucro. El papel que jueguen será clave.

4. Comprometerse, editoriales y universidades, en el acceso abierto y la discusión sobre el modelo de negocio que tiene que hacerlo posible.

5. Para las propuestas y planes de nuevos modelos de negocio contar con todas las partes que pueden quedar afectadas: editoriales, autores, bibliotecas, sociedades, financiadores.

La realidad de las editoriales universitarias del mundo anglosajón no es la misma que la nuestra. Sin embargo, la necesidad de encontrar modelos de negocio nuevos la compartimos, y ahora más que nunca. Uno de los valores de este informe es justamente iluminar los caminos y colaboraciones abiertos, con todos los éxitos y sin esconder los fracasos. Podemos aprender mucho.

Withey, Lynne; Cohn, Steve; Faran, Ellen [et al.] (2011). *Sustaining scholarly publishing: New business models for university presses: A report of the AAUP Task Force on Economic Models for Scholarly Publishing*. March 2011. New York: The Association of American University Presses, 37 pp. <http://www.aaupnet.org/images/stories/documents/aaupbusinessmodels2011.pdf>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/les/content/las-editoriales-universitarias-les-faltan-nuevos-modelos>

Políticas de acceso abierto y de preservación en Europa

Remedios Melero, Grupo Acceso abierto a la Ciencia, Instituto de Agroquímica y Tecnología de Alimentos (IATA), CSIC.

Introducción

Este informe refleja los resultados de una encuesta realizada a los agentes implicados en el acceso, difusión y preservación a nivel nacional de cada uno de los estados miembros de



la Unión Europea. En 2009 se hizo uno similar y algunas cuestiones intentan reflejar los avances hechos desde entonces. La circulación de conocimiento no es un asunto trivial, incluye el acceso, difusión, preservación, el uso y la reutilización de la información científica. Los estudios demuestran que el libre acceso con-

duce a una mejor visibilidad y mayor impacto de los resultados de la investigación, pero a pesar de ello su implementación es todavía un desafío.

El informe ofrece una visión general de cómo el acceso abierto se está desarrollando en el Espacio Europeo de Investigación (ERA) y su respaldo por un creciente número de universidades, centros de investigación y organismos de financiación de Europa, y destaca su crecimiento. Subraya, no obstante, que las iniciativas nacionales todavía están fragmentadas y son muy desiguales entre países, lo que impide a la Unión Europea expresar todo su potencial en ámbitos de la investigación e innovación. Por otro lado la *Comisión Europea* se ha comprometido a apostar por el acceso abierto, de acuerdo con las declaraciones hechas en el marco de la Agenda Digital y la Innovación.

Políticas nacionales

Otras cuestiones a tener en cuenta en las actividades de acceso y difusión a nivel nacional, son las que afectan a las políticas nacionales sobre publicaciones y datos, y el desarrollo de repositorios. Los repositorios desempeñan un papel crucial en la recolección, preservación y difusión de la producción intelectual digital a partir de la investigación.

Además de pedir a los encuestados que des-

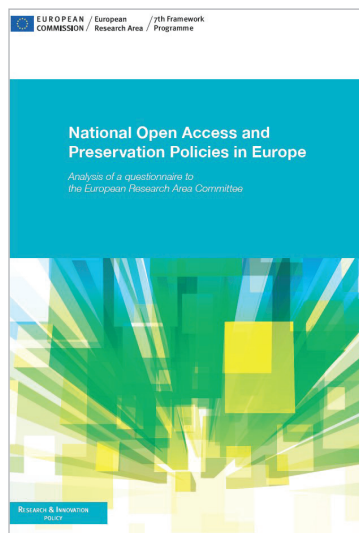
cribieran las políticas actuales para la difusión y el acceso a la información científica, algunas de las preguntas hacían referencia a la mejora con respecto a la consulta del 2009 y si los países habían experimentado problemas en la aplicación de las conclusiones del Consejo de 2007. La impresión general es que la situación ha mejorado, y que un número creciente de países ha puesto o está poniendo en marcha estrategias claras para el acceso y la difusión, por lo general con un enfoque de acceso abierto y de creación de repositorios.

Hay países que han creado una infraestructura centralizada tanto para albergar repositorios como para la recolección de material en acceso abierto (caso de Portugal, Holanda o Francia), o bien han creado portales nacionales que recolectan estos materiales (p. e. España). Sin embargo, un buen nivel de desarrollo de una política de acceso abierto no significa que el acceso abierto se haya logrado plenamente en la Unión Europea.

No sólo documentos bibliográficos

Mientras el debate sobre el acceso abierto hasta ahora se ha centrado en la bibliografía académica, los datos de investigación (ya sea numérica, gráfica, archivos de audio, vídeo, etc.) son cada vez más el punto de mira de la Comisión. Las políticas de acceso abierto a datos de la investigación siguen siendo más escasas que las políticas de acceso abierto a las publicaciones, pero la preocupación por el valor de los datos científicos y poder compartirlos y reutilizarlos es cada vez mayor, como se indicó en el informe publicado en 2010, *Riding the wave*¹.

La preservación, es decir, asegurar el almacenamiento y conservación a largo plazo, está relacionado con el acceso y difusión pero es un tema distinto. La preservación recae en algunos países en las bibliotecas nacionales, caso de Holanda, u otras organizaciones a nivel nacional. Si bien muchos de los países que respondieron a esta cuestión han puesto en marcha iniciativas o estrategias para la preservación digital del patrimonio cultural, en lo que respecta a la preservación de



la información científica todavía están por desarrollarse políticas nacionales y marcos legislativos en la mayoría de países. Por otra parte, los investigadores no parecen ser conscientes de la importancia, tanto de la preservación de la información científica, como de artículos y de los datos. La cuestión relativa a la cooperación se centró en la coordinación entre los Estados miembros con el fin de definir unos principios comunes que rigieran las instituciones de financiación nacionales sobre el acceso abierto.

Los debates con instituciones y gobiernos europeos han ayudado a definir las directrices de la Comisión para las autoridades y organismos nacionales. Respecto al papel que la Comisión Europea pueda jugar en temas específicos (datos, derechos de autor, etc.) o en los beneficios que los Estados miembros podrían obtener de la acción comunitaria, los encuestados se mostraron muy favorables. En general se consideró que la Comisión Europea tiene la posición y visibilidad para desempeñar un papel de liderazgo en el debate sobre el acceso y la preservación de la información científica.

Nota

1. European Commission. *Riding the wave. How Europe can gain from the rising tide of scientific data*. Final report of the High Level Expert Group on Scientific Data. A submission to the European Commission, October 2010, 40 pp.

European Commission. European Research Area (2011). *National open access and preservation policies in Europe. Analysis of a questionnaire to the European Research Area Committee*
http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-report-2011_en.pdf

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebidles/content/políticas-de-acceso-abierto-y-de-preservación-en-europa>

Evaluación del impacto económico de archivos, bibliotecas y museos

Antoni Feliu-Oller, *Unitat d'Estadístiques i Qualitat, Gerència de Serveis de Biblioteques, Diputació de Barcelona*.

Introducción

Si nos preguntamos ¿sale a cuenta tener un museo? la respuesta no es fácil. Formulada así, la pregunta lleva implícita la idea de hacer balance entre los recursos empleados y los resultados



obtenidos. Además no serían iguales las respuestas del director del museo, un artista, un urbanista, un hotelero, un turista, un vecino del barrio donde se ubica, o un político. En todo caso, la respuesta -salvo quizá la del director del museo- estaría fundamentada en algunos datos, pero sobre todo

en percepciones, sensaciones, experiencias, ideas preconcebidas que muy probablemente no acabarían de ser una respuesta precisa a la pregunta.

El informe

El documento objeto de esta reseña es el informe previo al desarrollo de un proyecto que tiene por objetivo elaborar un conjunto de recomendaciones y herramientas que permitan a los gestores culturales responder tales preguntas. Fue encargado por *The Archives, Libraries and Museums Alliance del Reino Unido*, que agrupa a los principales entes gestores y autoridades de archivos, bibliotecas y museos de Inglaterra, Escocia, Gales e Irlanda del norte. Esta alianza se constituyó como foro para el intercambio de experiencias y especialmente como referente para la apreciación del valor público de archivos, bibliotecas y museos.

<http://almauk.org>

Para la elaboración del documento se realizó una revisión de 60 estudios sobre el impacto de archivos, bibliotecas y museos estableciendo y valorando la escala y la calidad de la información, la transferibilidad y complejidad de la metodología empleada y, la cantidad de recursos necesarios para compilar y analizar los datos. Las conclusiones de esta revisión constituyen el capítulo 3.

A lo largo del documento se insiste en la idea, formulada como requerimiento por parte de los promotores, que las propuestas y las herramientas que pudieran derivarse deberían ser útiles, fáciles de usar y aplicables a escalas diversas. Las metodologías empleadas para medir el impacto económico de los servicios han sido clasificadas en cuatro grandes enfoques, estableciendo una aproximación conceptual, los pros y contras, y el o los ámbitos de aplicación más convenientes:

1. Análisis múltiple

Tiene en cuenta la escala y la distribución geográfica del gasto de los servicios culturales y aplica factores multiplicadores para lograr establecer los impactos que en términos económicos genera este gasto.

2. Valoración contingente

Permite evaluar el valor otorgado por los usuarios y los no usuarios de los servicios mediante su eventual disposición a pagar para recibirlos o mediante la compensación que querrían obtener en caso de que los servicios se dejaran de dar.

3. Retorno de la inversión

Persigue establecer una proporción entre el beneficio que supone la disponibilidad del servicio y una combinación del valor otorgado por el usuario, y el derivado de otros tipos de análisis.

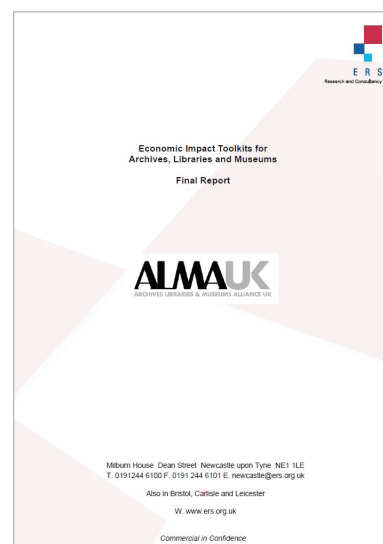
4. Valoración económica

Es un análisis coste-beneficio, simplificación monetarizada del anterior método del retorno de la inversión, y pretende establecer una proporción entre el valor de los servicios provistos y los recursos económicos movilizados y utilizados para proveerlos.

Se analizan los pros y contras de cada enfoque metodológico a partir de la naturaleza y características de los usuarios y del uso que hacen de los diversos servicios, de la cantidad de información requerida o de las dificultades de obtener y / o de capturar esta información, la escalabilidad de los eventuales resultados, o del tiempo necesario para llevarlos a cabo.

El documento aporta también un resumen de los resultados de un estudio realizado sobre las necesidades, expectativas y experiencias en relación con los estudios o a la medida del impacto económico de los responsables de archivos, bibliotecas y museos. En este sentido es de destacar, la gran desigualdad que existe entre los responsables de los museos, por un lado, y archivos y bibliotecas de otra: el sector de los museos británicos tiene una larga experiencia en estudios y evaluación del impacto económico mientras que esta experiencia es mucho

menos frecuente entre bibliotecas y, sobre todo archivos. En el caso de las bibliotecas como mucho hay experiencias a nivel estatal, nacional, regional y más raramente local, a menudo como estudios asociados a otros proyectos de evaluación.



Conclusiones y recomendaciones

Antes de las recomendaciones, el documento da razón de las conclusiones de la revisión de herramientas de evaluación de impacto, entre otros, la escasez de herramientas de apoyo a la medida del impacto económico con una orientación concreta y determinada a pesar de que hay bastantes modelos teóricos desarrollados. Las herramientas existentes son de dos tipos: guías con modelos y recomendaciones de aplicación, y formularios electrónicos interactivos. Estos últimos, más o menos funcionan como una calculadora: introduciendo los valores de unas variables conocidas –dimensiones del equipamiento, presupuesto, número de usuarios, número de transacciones...- devuelven un valor referenciado bien al usuario o bien tomando de referencia alguna otra variable de tipo geográfico, institucional...

Finalmente, y a modo de conclusiones, el documento especifica unas recomendaciones generales para toda clase de instituciones y otras específicas para museos y archivos, y bibliotecas. Las primeras insisten, entre otros, en que hay un balance crítico entre la simplicidad metodológica y la consistencia del resultado que se obtenga, y también en la necesidad de que el que eventualmente se pueda desarrollar sea flexible en cuanto a ámbito y escala de aplicación, que emplee al máximo datos ya recogidos para otros procesos, y que haya documentación y sistemas de apoyo para el uso de las herramientas.

Las recomendaciones específicas para museos, archivos y bibliotecas son sobre todo de enfoque metodológico y también se identifican algunos de los riesgos de cada opción. Para museos y archivos se recomienda utilizar la metodología del análisis múltiple, y para las bibliotecas la de la evaluación contingente o la del retorno de la inversión.

El interés del documento radica en su concisión y brevedad. Tras leerlo uno se puede hacer una idea de las metodologías que se han utilizado para valorar los servicios culturales, y de su mayor o menor adecuación de cara a los objetivos, a las circunstancias del contexto y los tipos de establecimientos.

ALMA UK (Archives, Libraries & Museums Alliance UK) (2010). *Economic impact toolkits for archives, libraries and museums: final report*. Newcastle upon Tyne: ERS, UK. 100 pp.
<http://wales.gov.uk/docs/drah/research/110331almaukeconomicimpactresearchen.pdf>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/?sale-cuenta-tener-el-macba>

Estrategias para ofrecer servicios editoriales sostenibles desde las bibliotecas universitarias

José-Antonio Gómez-Hernández y **Tomás Saorín**, *Facultad de Comunicación y Documentación, Universidad de Murcia*.

Introducción

Conclusiones de una investigación cualitativa para formular pautas de sostenibilidad de los proyectos editoriales emprendidos o con participación de bibliotecas universitarias. El trabajo lo financió el *Institute of Museum and Library Services*, principal unidad de apoyo para las 123.000 bibliotecas y 17.000 museos de Estados Unidos. Está publicado por *Sparc (Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition)*, que es una asociación internacional



de bibliotecas universitarias y de investigación creada para promover cambios en la edición académica, que lleven a ampliar la difusión de la investigación científica y a disminuir los costes que suponen para ellas.

Es notable la abundancia de informes que abordan los cambios de modelo en la edición académica. La oportunidad –o la necesidad- es bien visible, y es todo un reto encontrar forma de darle respuesta con audacia y profesionalidad. Ahora bien, ¿están suficientemente maduras las iniciativas para tener un efecto tractor a escala global? La lectura de este informe aporta algunos elementos para un juicio realista.

Es notable la abundancia de informes que abordan los cambios de modelo en la edición académica. La oportunidad –o la necesidad- es bien visible, y es todo un reto encontrar forma de darle respuesta con audacia y profesionalidad. Ahora bien, ¿están suficientemente maduras las iniciativas para tener un efecto tractor a escala global? La lectura de este informe aporta algunos elementos para un juicio realista.



Metodología del informe

En la investigación los autores combinaron varios métodos cualitativos: una encuesta a bibliotecarios implicados en procesos editoriales; el estudio de caso de tres proyectos realizados por las bibliotecas de la *Purdue University*, del *Georgia Institute of Technology*, y de la *University of Utah*; y unos grupos de discusión con expertos de estos centros, que profundizaron en torno a cinco aspectos clave: opciones tecnológicas, políticas y

procesos, formación necesaria, cómo planificar los programas con modelos de sostenibilidad, y posibilidades de cooperación intracampus.

Implicación de las bibliotecas

La necesidad y el interés del estudio es evidente, porque, más allá de la labor de preservación digital y de la creación de repositorios de la investigación generada en sus universidades, las bibliotecas están intentando ampliar su papel en los procesos editoriales de sus instituciones, ser un elemento activo de esa compleja ecología de la comunicación académica. El sector editorial académico está sometido a importantes presiones –desde los usuarios académicos y desde sus financiadores– para explorar la publicación digital y construir una propuesta sólida de valor. Las bibliotecas son expertas en adaptarse y sus plantillas tienen una experiencia que ahora pueden aplicar o exportar. El éxito del *open access* y los repositorios ha llevado a las bibliotecas a una mayor compenetración con el resto de la comunidad universitaria. En el contexto en el que se realizó el trabajo, los directores de sus respectivos sistemas bibliotecarios –que prologan el informe– creyeron ver en estos servicios la madurez suficiente y pruebas de su demanda y crecimiento, como para proponer decisiones que los reforzaran: reasignar fondos para potenciarlos, dotarlos de puestos de trabajo, y dar formación a sus profesionales. Y todo ello a pesar del momento de austeridad financiera y crisis. Reafirmar esta apuesta y asegurar el éxito en la labor editorial de sus bibliotecas universitarias serían fines del informe.

La encuesta a bibliotecarios de universidades –sobre todo los de la *ARL (Association of Research Libraries)*– pretendía conocer sus prácticas y deseos en relación con los servicios editoriales, y las respuestas en general muestran una amplia predisposición a labores editoriales relacionadas con la gestión de revistas electrónicas de acceso abierto y congresos online, puestas en marcha con la voluntad de hacer evolucionar las formas de publicar del profesorado. Se habían financiado con presupuestos propios o disponibles tempo-

ralmente, pero tenían la aspiración final de consolidarlas con la obtención de recursos por pago de estos servicios, cuotas o derechos de algunos productos, al menos parcialmente. Al comenzarlos, las bibliotecas no habían puesto mucho énfasis en la planificación de la sostenibilidad ni en la evaluación de la eficacia de sus servicios editoriales. Y como en España, las plataformas más usadas habían sido *OJS* y *DSpace*. De todo ello se concluían tres necesidades primordiales para gestionar bien un servicio editorial desde una biblioteca universitaria: formación para los aspectos comerciales y sobre las plataformas de publicación digital, y documentos prácticos que ejemplificaran la política y procesos a desarrollar.

Casos de buenas prácticas

Los estudios de caso se centraron en el servicio de edición de revistas digitales con *OJS* de la biblioteca de *Purdue*; en la plataforma de publicación de congresos online de la biblioteca de la *Georgia Technological University*, y en la colección de monografías universitarias publicada en la *University of Utah*. Son casos que ayudaron a estas bibliotecas a alinearse más con los fines de sus universidades, y fueron hechos en colaboración con las respectivas editoriales de las mismas. Por ejemplo, en la colección de monografías de *Utah*, la biblioteca aporta a la editorial el alojamiento de contenidos complementarios online de las monografías o da apoyo al profesorado para “suplementar” sus contenidos, estén donde estén publicados. Además, exploran posibilidades de publicación de obras de las colecciones especiales de la biblioteca para ver posibilidades de publicación o distribución online gratuita, con asesoramiento de la editorial.

De estas “buenas prácticas” se dedujeron ya algunos elementos clave para la sostenibilidad. No son especialmente novedosos pero ratifican aspectos básicos de la gestión, como la identificación de los rasgos de cada segmento de grupos o clientes destinatarios, de los que habrá que saber qué valor perciben y en qué medida están dispuestos a pagar por él, qué demandan, y qué canales de comunicación y distribución se pueden usar con cada uno de ellos. Y teniendo en cuenta que los beneficiarios directos no tienen por qué ser los financiadores únicos de los proyectos, por lo que habrá que identificar también esos otros patrocinadores.

Discusión y recomendaciones

Los grupos de discusión formados por personas con experiencia en la implantación de programas editoriales en sus bibliotecas, pretendieron iden-

<p>Purdue University Purdue e-Pubs</p>
<p>Libraries Research Publications</p>
<p>11-1-2011</p> <p>Library Publishing Services: Strategies for Success Research Report Version 1.0</p>

tificar prioridades, retos a enfrentar, y formular recomendaciones. Según se nos cuenta, los talleres reflejaron la tensión entre las demandas de autores y editores a los servicios de publicaciones, los deseos de las bibliotecas de evitar reproducir las infraestructuras y costes de edición tradicionales, la demanda en las universidades de mantener a la vez tanto los servicios de siempre junto a los innovadores, la preferencia de las bibliotecas por el acceso abierto así como por colaborar en el ciclo completo de la comunicación científica (desde la prepublicación hasta la preservación final), y el deseo de experimentar con nuevas formas de comunicación académica. Se habló del interés de dar soluciones colectivas de alojamiento compartido para el caso de revistas (*OJS*) y congresos online (*OCS*), tanto por ahorro como para concentrar los recursos en la gestión y difusión de contenidos...

Se vio también que conforme crecen los servicios editoriales de las bibliotecas es más necesario sistematizar las políticas del servicio: sus objetivos estratégicos, presupuestos, destinatarios principales, tipos de servicios a dar o acuerdos formales con los asociados en los procesos editoriales. Se detectó la falta de formación en gestión editorial en las Titulaciones con las que se forman los bibliotecarios, y sobre todo se llamó la atención sobre la necesidad de planificar para la sostenibilidad desde el comienzo, cuestión que se ha solido obviar cuando se han emprendido estos programas editoriales "experimentales". Dado que ahora hay que demostrar continuamente el valor para mantener los presupuestos, hacen falta indicadores que evidencien los beneficios de estos servicios editoriales.

Cooperación biblioteca-editorial

Visto desde España, y en particular desde nuestro conocimiento de servicios de publicaciones y bibliotecas de las universidades, muchas de las afirmaciones del estudio nos son muy familiares. Las nuevas posibilidades de publicación científica digital y las formas de consumo de contenidos ha generado a los servicios de publicaciones necesidades de transformación muy rápidas: edición digital, plataformas comerciales de distribución de contenidos, apoyo a los autores en sus proyectos de revistas científicas... Por su parte, las bibliotecas universitarias han asumido como un valor añadido fundamental ir haciendo tareas de edición sobre todo digital, que fueran un apoyo a los investigadores en la generación, difusión y explotación de sus resultados, sobre todo mediante la generación de repositorios digitales. Un paso lógico a dar hubiera sido la integración bajo una misma unidad a las editoriales y bibliotecas universitarias, a través de una modalidad de "fusión

fría" que no eliminara la identidad de cada una de ellas, pues ambas se alimentan mutuamente.

Las editoriales universitarias, aunque en recursos y en personal son mucho menores que las bibliotecas universitarias -y por ello temen que una integración suponga una absorción, una asimilación o una disolución-, siguen siendo necesarias. Tienen la experiencia en la gestión de calidad de la publicación de contenidos (la revisión de pares, la corrección de textos o traducciones) y en la comercialización. Y tienen la "marca", la identidad como editoriales: son percibidas como los editores en un sentido estricto de la palabra por los autores, que acuden a ellas para la publicación de sus contenidos. Las bibliotecas universitarias, por su parte, dominan los sistemas para asegurar la recuperación y visibilidad de las publicaciones digitales, la normalización y aseguran la preservación digital. Además, y especialmente, pueden aportar mucho en el apoyo al ciclo de vida de las publicaciones: la gestión de los contenidos previos o derivados, la localización de citas obtenidas y de su impacto, así como de la aplicación de herramientas de ciencia 2.0 para la utilidad de los resultados en la comunicación científica y la cooperación.

La sostenibilidad de los proyectos de edición, y más en la época que estamos viviendo, requiere esa cooperación bibliotecas-editoriales, con una actitud permeable, respetuosa de los respectivos valores, y que en cada caso aproveche las fortalezas de cada unidad y se alíe incluso con otros servicios implicados, como los servicios de innovación educativa que generan o impulsan publicaciones docentes digitales *OCW* (*open courseware*) y los servicios de informática.

Aplicación a España. Revistas, congresos y tesis

Del camino recorrido en España se puede concluir que la implantación de plataformas de gestión de revistas digitales de acceso abierto, llevadas tanto por bibliotecas como por editoriales, ha sido un éxito y se han consolidado. Han logrado satisfacer una necesidad de los promotores de las revistas -grupos de investigación, departamentos o investigadores concretos-, consistente en asegurar la buena difusión en internet de sus publicaciones, y simplificar los procesos editoriales conducentes al reconocimiento de la calidad editorial por los evaluadores (*Fecyt*, *Aneca*, *Cnai*). Por ello han estado dispuestos a cofinanciar, aprender la herramienta -habitualmente *OJS*- e integrar su revista en plataformas y repositorios.

Un segundo tipo clásico de publicación digital académica, los congresos, sus comunicaciones y ponencias, también van siendo incorporados a la gestión editorial de servicios de publicaciones o

bibliotecas bajo OCS. Pero la gestión de congresos, por la complejidad que suele implicar –viajes, alojamientos, inscripciones, publicaciones- a veces se ha hecho de modo externalizado o al margen de los responsables de la publicación impresa o digital en la universidad, por lo que habría que hacer un mayor esfuerzo conjunto para captar y mantener a los promotores de congresos para que en mayor medida integren los procesos de selección y publicación de contenidos a las bibliotecas y editoriales universitarias, por los mismos beneficios experimentados en el uso de plataformas OJS: visibilidad, reconocimiento, eficiencia en la gestión.

En el caso de las tesis doctorales y los proyectos de fin de máster, las bibliotecas han asumido también el servicio de preservación y acceso a las obras, convirtiéndose en sus editores de facto. Y donde entendemos que queda mucho por hacer es en la gestión de monografías digitales -que pueden ser de acceso abierto o de pago por períodos, partes o por colecciones-. Aquí sería bueno quizá abandonar el liderazgo a las editoriales universitarias y dejar, como en *Utah*, a las bibliotecas el apoyo al ciclo de vida que se genera en torno de las obras, sus materiales complementarios, etc.

El informe apuesta de forma rotunda por “llevar a un nivel superior las alianzas con las editoriales universitarias más allá de meros requerimientos técnicos de plataformas y alojamiento de contenidos, e ir más allá de colaboraciones puntuales”. Una llamada a una transformación estructural, que dote de más músculo tecnológico, editorial y capacidad de liderazgo.

Mullins, James L.; Murray-Rust, Catherine; Ogburn, Joyce, et al. *Library publishing services: strategies for success. Research report, Version 1.0* (2011). Libraries Research Publications. Paper 136. http://docs.lib.purdue.edu/lib_research/136

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/estrategias-para-ofrecer-servicios-editoriales-sostenibles-desde-las-bibliotecas-universitar>

Europeana: fase Danubio revisitada

Xavier Agenjo-Bullón, *Fundación Ignacio Larra-mendi*

20 abril 2013

En el *Blok de Bid* apareció el 21 de enero de 2012¹ una reseña firmada por mí que llevaba por título *Europeana en fase Danubio*, que necesita importantes actualizaciones, algunas recientes.

Pero antes recordaremos los hechos fundamentales:

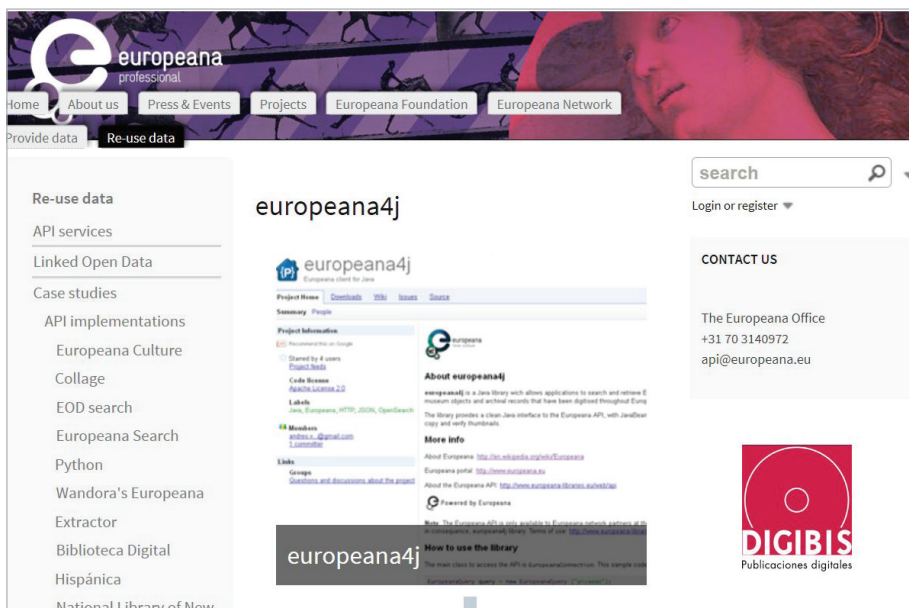
Europeana es un proyecto integrado en la *Agenda digital para Europa*². El *Europeana data model (EDM)*, versión 5.2.3 se publicó el 24 de febrero de 2012³ y ha permanecido estable, aunque es previsible que haya algunos cambios que recojan las recomendaciones que las diferentes *tasks forces*⁴ han emitido o están a punto de hacerlo. Todos los documentos referidos a *EDM*⁵ han sido actualizados a esta última versión. *Europeana* ha ido publicando puntualmente sus planes de



negocio anuales⁶ y se ha ido consolidando como una red. En este sentido la red se ha visto fortalecida con la creación de *Europeana Network*⁷ que sustituye al anterior *Council of Content Providers and Aggregators*. Por último, por medio del *Europeana data exchange agreement (DEA)*⁸ se ha extendido a todos los proveedores

de datos el compromiso de que sus metadatos se hagan disponibles bajo la declaración *Creative Commons Zero Public Domain Dedication (CC0)*⁹. En la actualidad la totalidad de los 26,7 millones de objetos están cubierto por el *DEA*. Se cumple así legalmente con el objetivo de que los metadatos de *Europeana* estén plenamente en la esfera de *linked open data*. Técnicamente, el *Europeana linked open data pilot project* ha pasado a ser *Linked open data - data.europeana.eu*¹⁰ con 20 millones de textos, imágenes y vídeos.

Las anteriores fases de *Europeana* denominadas *Rin* y *Danubio* concluyeron definitivamente con el final del proyecto *Europeana v.1* y la publicación de una serie de recomendaciones: *D3.4 Final technical & logical architecture and future work recommendations*¹¹ (5 de octubre de 2011, pero aparecido el 31 de dicho mes). Como se aclara en su apartado *Future evolution and revisions of Europeana architecture*: “Los puntos anteriores se considera que tienen importancia para el desarrollo futuro de *Europeana* y más concretamente afecta a las versiones posteriores a *Danubio*”. La continuación de *Europeana* quedó garantizada con el proyecto *Europeana v.2*¹², financiado por la Unión Europea dentro del programa *ICT-PSP*¹³, con el cometido de mantener y desarrollar *Europeana* desde octubre de 2011 a febrero de 2014. Estamos, pues, ya en la versión 2, aunque justo es reconocer que ni en el *Business plan* de 2012¹⁴ ni en el reciente de 2013¹⁵ se ha mencionado de forma expresa la finalización de la versión 1 ni el inicio de versión 2. Tal vez



Digibís es una empresa española que ofrece servicios de digitalización y programas para instituciones de patrimonio histórico y cultural. Integró la api de *Europeana* en el repositorio *Hispana*, entre otras bibliotecas digitales. Ha desarrollado *Europeana4j*, una biblioteca java que proporciona una interfaz para la api de búsqueda en *Europeana*.

los responsables del proyecto consideren que la consulta de los ya citados *Europeana Professional* o de los *Business plans* es más que suficiente.

Seguimiento del proyecto y task forces

Otro de los cambios importantes es que empieza a ser más fácil seguir la trayectoria de *Europeana* sin estar muy implicado en ello. Sin duda, la creación de recurso *Europeana professional*¹⁶ es una gran avance, dado que gracias a él se puede localizar toda la documentación relacionada con este gran proyecto. A este hecho han contribuido las diferentes conferencias de *Europeana* que han contado con una amplia participación de proveedores y en las que se preparan las líneas maestras de los planes de negocio anuales, así como se proponen mejoras en la transmisión de la información a los proveedores de contenidos y en canalizar organizativamente su participación directa. *Europeana Network* ha formalizado esta participación a través de las *task forces*¹⁷ (grupos de trabajo) y en un mecanismo para proponer nuevas *task forces*. Estos grupos tienen un cometido y una duración específica, habitualmente menos de un año, y analizan las posibles soluciones a problemas inmediatos y concluyen con propuestas y recomendaciones. La lista de *task forces*, las ya cerradas y las nuevas propuestas, son un repaso a las preocupaciones presentes de *Europeana*.

La consolidación de la red de instituciones que conforman *Europeana* y sus canales de participación ha merecido la publicación reciente del

documento *Europeana network – past, present, future*¹⁸. Efectivamente, *Europeana* es la cara visible de un entramado de proveedores de contenido, proyectos¹⁹ y grupos de trabajo que contribuyen no sólo a incrementar la oferta del portal sino también a garantizar su evolución futura por medio de la aplicación de una serie de normas y el cumplimiento de unos objetivos anuales claramente especificados en los *Business plans*.

Desde el punto de vista del volumen de información se sigue anualmente (por países, por tipos de instituciones o por tipo de material) el cumplimiento de los objetivos del *Europeana strategic plan 2011-2015*²⁰

de alcanzar los 30 millones de objetos digitales para 2015. La última edición del documento *D3.8: Content strategy update MS12: Content acquisition & development plan merged and renamed to: Collections and metadata analysis, strategy and plan 2013*²¹, de 29 de marzo de 2013, cuantifica detallada e individualizadamente el grado de cumplimiento de estos objetivos.

La DPLA adopta EDM

En mi opinión lo más importante de todo y lo que constituye el cogollo del asunto es el modelo de datos de *Europeana*. Hay dos importantes hechos, en marzo de 2013 se lanzó el nuevo portal de *Europeana* basado en EDM y en julio de 2013 estará ya listo el proceso de ingesta de datos EDM. Pero, sin duda ninguna, el hecho más impactante es que la *Digital Public Library of America (DPLA)*²² ha adoptado una gran parte del modelo de datos de *Europeana* para su *DPLA metadata application profile (MAP)*²³ por lo que será más fácil la reutilización de los datos tanto de *Europeana* como de *DPLA*. No parece posible exagerar la importancia de compartir un mismo modelo de datos y es fácil prever el interés en que este modelo de datos se transforme en una norma internacional, al menos de facto. Hay que añadir que durante 2012 *Europeana* firmó acuerdos de colaboración con Corea con Nueva Zelanda y con la misma *DPLA*.

Desde este mismo momento y gracias a una herramienta²⁴ desarrollada por la empresa espa-



ñola *Digibís*, *DPLA/Europeana Query*, que utiliza tanto la api de *Europeana*²⁵ como la api de la *DPLA*²⁶, ha sido posible la consulta conjunta de ambas bases de datos. Todo ello tendrá importantes repercusiones, dado que en los

principios de *linked open data* está la reutilización de los contenidos, si éstos disponen de la correspondiente licencia como debería ser si se trata efectivamente de datos abiertos. Uno de los ejemplos de la aplicación de estos principios puede verse en la *Biblioteca virtual de polígrafos* de la *Fundación Ignacio Larramendi*²⁷, que fue en su día caso de estudio²⁸ del *W3C LLD* y que también es caso de estudio²⁹ de la aplicación de *EDM* en bibliotecas y ahora de los objetos jerárquicos.

Enlaces

1. <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/europeana-en-fase-danubio>
2. <http://ec.europa.eu/digital-agenda>
3. <http://pro.europeana.eu/documents/900548/bb6b-51df-ad11-4a78-8d8a-44cc41810f22>
4. <http://pro.europeana.eu/web/guest/network/task-forces>
5. <http://pro.europeana.eu/web/guest/edm-documentation>
6. <http://pro.europeana.eu/web/guest/publications>
7. <http://pro.europeana.eu/network>
8. <http://pro.europeana.eu/web/guest/licensing>
9. <http://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0>
10. <http://pro.europeana.eu/linked-open-data>
11. <http://pro.europeana.eu/documents/10602/370691/D3.4+final.pdf>
12. <http://pro.europeana.eu/web/europeana-v2.0>
13. http://ec.europa.eu/information_society/activities/ict_psp/index_en.htm
14. <http://pro.europeana.eu/documents/858566/c0c6e31f-5174-4898-9771-f9b9a8d1d4d7>
15. <http://pro.europeana.eu/documents/858566/9d4632d3-3f6d-4162-ba29-27a9a739946d>

16. <http://pro.europeana.eu>
17. <http://pro.europeana.eu/network/task-forces/overview>
18. <http://pro.europeana.eu/documents/297450/d05c0e20-16a8-44d6-a7c8-d548ea61ab72>
19. <http://pro.europeana.eu/web/guest/projects>
20. http://www.pro.europeana.eu/c/document_library/get_file?uuid=c4f19464-7504-44db-ac1e-3ddb78c922d7&groupId=10602
21. <http://pro.europeana.eu/documents/866067/983522/D3.8+%26+MS12+Content+and+Metadata+Strategy+and+Plan+2013>
22. <http://dp.la>
23. <http://dp.la/info/map>
24. <http://www.digibis.com/dpla-europeana>
25. <http://pro.europeana.eu/api>
26. <http://dp.la/info/developers/codex>
27. http://www.larramendi.es/i18n/cms/elemento.cmd?id=estaticos/paginas/Biblioteca_Virtual_Ignacio_Larramen.html
28. <http://datahub.io/dataset/polymath-virtual-library>
29. <http://pro.europeana.eu/polymath-edm>

Industria editorial y consorcios: la crisis no es igual para todos

Tommaso Giordano, *Istituto Universitario Europeo*, Fiesole (Firenze), Italia

Introducción

La *Icolc* (*International Coalition of Library Consortia*) es una organización mundial sin ánimo de lucro a la que están adheridos 200 consorcios para la adquisición y gestión de recursos electrónicos. Organiza 2 encuentros anuales: en Norte América, en primavera, y en Europa, en otoño. Este año la reunión tuvo lugar en Viena, en la *Facultad de Derecho (Juridicum)*, con cerca de 90 participantes (la mayoría responsables de consorcios y de programas de cooperación).

El programa se ha articulado en numerosas sesiones (algunas en paralelo) sobre argumentos de estricta actualidad, ofreciendo un panorama de los programas de adquisición y gestión de los recursos electrónicos de varios países de Europa, Asia y América:

- tendencias del mercado de la información;
- reacción de los consorcios y las bibliotecas al mercado de la publicación académica;
- estrategias a adoptar para hacer frente a las restricciones impuestas por la crisis.

Industria editorial y consorcios: la crisis no es igual para todos

En la apertura de la reunión se presentó un estudio de **Tom Saville** sobre los contratos de licencia al que han respondido 47 consorcios (25 de Norte América, 16 de Europa y 6 del este de Asia): en el trienio 2010-2013 los precios de los recursos electrónicos han aumentado en conjunto un 10% de media; las revistas (12,2%) han aumentado más que las bases de datos (7,4%).



Es interesante notar, comparando las áreas continentales, que mientras por las publicaciones periódicas no se revelan grandes diferencias, por las bases de datos emerge una notable brecha entre Norte América (6,3%) y Europa (9,7%), en detrimento del viejo continente. Tampoco las noticias sobre contratos en curso de negociación son prometedoras: se tiene la impresión de que los editores, salvo raras excepciones, no se dan cuenta de las dificultades de balance en el que se debaten las universidades y los órganos de investigación. De hecho, los recortes que continúan reduciendo las bibliotecas del sur de Europa ahora se sufren también en otros países, incluidos los que tradicionalmente invierten más en educación e investigación, como el Reino Unido (12% de recortes en el año actual) y Francia (en 2013 se prevé una reducción del presupuesto en educación e investigación del 10%).

La recesión no parece afectar a los grandes editores académicos internacionales, que continúan prosperando y parece que obtengan, encima, ventajas de las dinámicas de la crisis. Es cuanto emerge de la intervención *The stock market view of STM publishing with a focus on Europe* del experto en mercado de capitales, **Sami Kassab**, que ha profundizado en el lado financiero de la industria editorial, poco conocido por el mundo de las bibliotecas. La presentación se focalizó en particular en el segmento STM (ciencia, tecnolo-

gía, medicina) que es uno de los más importantes por volumen de negocios y también uno de los más rentables. Algunos editores de revistas obtienen beneficios anuales de más del 40%. Estos márgenes no se encuentran en cambio en el sector de las monografías impresas, caracterizado por los beneficios más bien bajos en comparación con los libros electrónicos, sector este último en expansión, con altos márgenes de beneficio, no obstante la recesión.

Licencias

El tema de las licencias está siempre en los primeros puestos de la agenda *Icolc*. El modelo *holding based* (basado en el gasto histórico de los abonos en papel) ha agotado sus vías y se buscan nuevos enfoques que se correspondan más con la realidad de cada institución. La discusión gira en torno a los modelos basados en el uso, pero los parámetros propuestos por algunos editores parecen del todo insatisfactorios. El modelo *based value pricing* se basa en la idea de que cuanto más útil es una revista para la institución, más debe pagar por la misma. Este enfoque puede parecer lógico para algunos bienes, pero no para la comunicación académica donde un mecanismo como tal introduce fuertes distorsiones y penaliza las instituciones más productivas desde el punto de vista de la comunicación académica.

Hay argumentos válidos para combatir las peticiones de las editoriales, ante todo la disminución de los presupuestos universitarios. También se debe considerar que un mayor uso de un recurso digital no disminuye el recurso en sí, ni supone costes extras significativos para el editor. En algunas bibliotecas alemanas hay en curso la prueba del nuevo modelo aplicado a los recursos de la ACS (*American Chemical Society*). Cambiar de modelo parece fácil en principio, pero en la práctica surgen varios problemas sobre el método de control del uso o sobre el diferente peso a atribuir a los varios recursos consultados. En otras situaciones donde se ha probado el modelo, la operación se ha traducido en un aumento prohibitivo del coste de un solo título, en comparación a los precios del paquete o los basados en las posesiones históricas. Sin embargo

es evidente que el modelo no se puede basar únicamente en el uso, pues debe ser integrado con otros parámetros.

Crece la tendencia a negociar licencias a nivel de consorcio; las experiencias puestas en marcha en varios países conllevan también una evolución de la estrategia y de las prácticas para equilibrar los cargos entre los diversos grupos de usuarios. Los sistemas usados por los proveedores se basan sobre todo en clasificaciones norteamericanas (*Carnegie*, *ARL*, etc.), que parecen inadecuadas a las realidades de muchos países europeos.

Consortios

Se va haciendo más necesaria la colaboración entre consorcios. Además de las iniciativas en el Reino Unido (líder en este campo) y en Alemania, se registran nuevos programas de colaboración en Holanda (entre *UKB*, el consorcio de las bibliotecas universitarias, y *SURFMarket*, una organización sin ánimo de lucro de investigación y de apoyo TIC al sector universitario), en Noruega (el programa *CRIS* ha reunido tres áreas de intervención: licencias, OA (open access o acceso abierto) e información sobre las actividades de investigación y en Francia, donde se ha establecido una estrecha colaboración en el área de los recursos electrónicos entre *Couperin*, *Abes* e *Inist-CNRS*. En EUA se registran fusiones y alianzas entre consorcios: *Waldo* (de Nueva York) reúne 900 miembros (bibliotecas universitarias, públicas y hospitalarias), *Lyrisis* –nacido de la fusión de los consorcios *Nelinet*, *Palinet*, *Solinet*, *BCR* y *NYlink*- cuenta hoy con 1.700 miembros. Uno de los objetivos principales de estas operaciones es aumentar el poder contractual frente a los editores. En esta dirección se mueve también la tendencia a desarrollar alianzas y sinergias más allá de las fronteras nacionales. Por señalar, entre estas iniciativas, el proyecto lanzado por *CRL* (*Center for Research Libraries*, EUA), *CRKN* (*Canadian Research Knowledge Network*) y *JISC* -por la adquisición del *Churchill Archive* (*Bloomsbury Publishing*)- que ha logrado obtener condiciones favorables y de descuentos de más del 30%. Este enfoque está secundado por algunos editores. *Gale*, por ejemplo, está estudiando la posibilidad de tratar la venta de *NCCO* (*Nineteenth century collections online*) y otros productos a través de acuerdos entre consorcios a nivel europeo. Se producen también iniciativas transaccionales entre consorcios y agencias de los países europeos, entre ellas el *Knowledge exchange project*, basado en la cooperación entre *DFG* (Alemania), *SURF* (Holanda), *DEF* (Dinamarca) y *JISC* (Reino Unido), que opera en el campo del OA, licencias e interoperabilidad. A destacar también la colaboración de *JISC* con *Couperin* y los consorcios alemanes y

holandeses en diversos sectores. En conclusión, se tiene la impresión de que el choque de la crisis ha empujado a los consorcios a intensificar la colaboración a todos los niveles.



Ward, Suzanne M. *Guide to implementing and managing patron-driven acquisitions*. Alcts, 2012, 86 pp. 35,00 US\$
ISBN: 978 0 8389 8608 0.

Libro electrónico

El libro electrónico es uno de los temas actualmente de mayor interés bibliotecario. Se trató la aplicación del modelo *patron driven acquisition* (*PDA*) a las bibliotecas de la *Arizona State University*, que comprende 3 instituciones con 6 campus, 128.000 estudiantes y 11,7 millones de volúmenes. Se trata pues de una aplicación de notable relieve, de la que vale la pena referirse a ella brevemente.

En la base del proyecto está la constatación del bajo nivel de uso de la colección en papel, limitada al 50% de los libros adquiridos en los últimos 5 años mediante *AP* (*approval plan*). El objetivo declarado es el de incrementar el uso y alentar el hábito a los libros electrónicos en lugar del equivalente en papel, y reducir las adquisiciones de las monografías en papel. Objetivo perseguido draconianamente eliminando del opac los títulos en formato papel cuando se adquiere el equivalente electrónico. El *AP* de los libros electrónicos ha sido confiado a *Ingram*, que provee el suministro de los registros bibliográficos de los libros electrónicos correspondientes al perfil de la propia colección y al de *Amazon*. Cuando el primer usuario accede al título de un libro electrónico desaparece el registro correspondiente de la edición en papel, si ya está en el opac. Después de 3 peticiones del mismo título (la licencia prevé el acceso ilimitado) se adquiere el libro electrónico. De lo

experimentado hasta ahora (noviembre 2009) el coste resultaría sostenible (en total 18.500 US\$ al mes, con un precio medio por título de 140 US\$) considerada la población de la universidad -afirman los responsables del proyecto. Surgen varias cuestiones, para empezar: ¿estamos seguros de que el perfil de la AP para monografías impresas ha sido definido de forma adecuada? Y luego, los datos de circulación pueden también sugerir que el nivel de los currículos y el tipo de estudio y de enseñanza de aquella universidad necesitan alguna profundización. Sea como sea, el proyecto avanza hacia los objetivos prefijados: alivio de los flujos de trabajo, reducción de la encuadernación, economía de espacio...



Swords, David A. (ed.). *Patron-driven acquisitions. History and best practices*. De Gruyter, 2011, 280 pp. 69,95 euros
ISBN: 978 3 11 025301 6

Acceso abierto

Se ha dedicado una sesión específica del programa de la conferencia al acceso abierto (OA), aunque el tema ha aparecido muchas más veces durante el encuentro. En particular la atención se ha focalizado en el OA como objeto de negociación en el contexto de las licencias. La cuestión está sobre la mesa hace ya algunos años y están en curso diversas iniciativas en diferentes países, entre otros el proyecto llevado adelante por la COAR (*Confederation of Open Access Repositories*), donde participan agencias y consorcios de

Europa, Asia y América con el objetivo de promover acuerdos de licencia que alienten el OA (*Open Access Agreements and Licenses Task Force*). Este enfoque se está siguiendo en varios países, con proyectos centrados en la estrecha colaboración entre grupos de OA y programas nacionales para la adquisición de licencias. En el encuentro se ha presentado un análisis de las prácticas de negociación con los editores adoptadas por varios consorcios y agencias para favorecer el OA, llevada a cabo por una *task force* específica. La atención se ha concentrado en los acuerdos sobre la cláusula de *self archiving* (depósito en repositorios), al pago institucional de las tasas de publicación de los artículos -*article processing charges (APCs)*-, a los mandatos (obligación de depositar definida por las políticas OA de las universidades y de los organismos que financian la investigación), y a las condiciones de reutilización. El estudio finalizará con la evaluación de las prácticas examinadas y con la preparación, por parte de la *task force*, de directrices para alentar y ayudar a las organizaciones en la estipulación de los acuerdos de licencia con los editores.

Conclusión

En conclusión, enfrentamiento duro con los editores, pero también colaboración y asociacionismo en muchos programas (OA incluido), iniciativas transaccionales entre consorcios, reorganización de los consorcios en cooperación con otros sectores de la investigación, todo ello con el telón de fondo de las notas tristes de los recortes. La discusión ha sido casi siempre interesante y animada, pero sobre todo ha pesado la ausencia de tantos colegas (en los últimos dos años la participación se ha reducido notablemente), muchos de los cuales mantenidos alejados por el viento gélido de la crisis, que ni siquiera la espléndida Viena ha conseguido mitigar.

1. Una versión más amplia de este artículo se publicó en *Biblioteche oggi*, n. 9, nov. 2012.

Consorcios y otros: Encuentro Europeo *Icolc*, Viena 14-17 octubre 2012¹.

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/316>

INFORMES ANUALES: SISTEMAS DE INFORMACIÓN

Comportamiento informacional: análisis y síntesis del estado del arte

Candela Ollé, *Estudis de Ciències de la Informació i la Comunicació, Universitat Oberta de Catalunya*

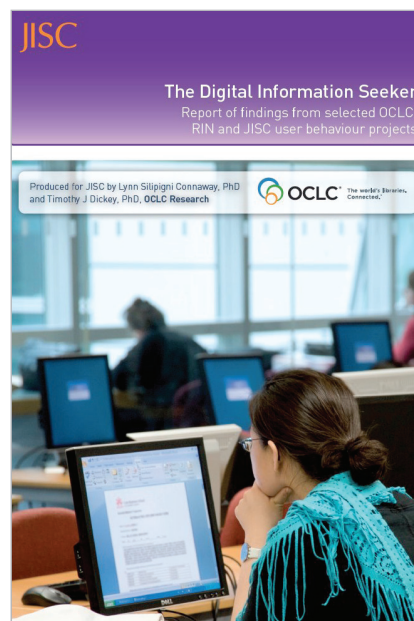


Selección de 12 estudios realizados durante los últimos cinco años en el Reino Unido sobre percepción y comportamiento de los usuarios (tanto investigadores como estudiantes) al buscar información.

Al final del informe se resumen las principales conclusiones:

1. Existen diferencias en comportamiento según la disciplina.
2. Incremento de la importancia de las revistas electrónicas para investigar.
3. Centralidad de *Google* y de las búsquedas por palabras clave.
4. Debido a tener problemas con las plataformas, se utiliza *Google* para localizar y acceder al contenido de las revistas.
5. Dificultades de acceso a los backfiles de las revistas.
6. Velocidad y conveniencia son factores importantes a la hora de seleccionar recursos y herramientas.
7. Los investigadores valoran el acceso a los artículos desde sus despachos, así como a la biblioteca digital.
8. Tendencia a visitar pocas páginas durante poco tiempo y hojear recursos.
9. Se pide una mejor funcionalidad de los servicios bibliotecarios.
10. Los usuarios confían en sus habilidades para utilizar las herramientas de búsqueda de información.
11. Los metadatos de calidad son importantes para encontrar recursos adecuados.
12. Sigue la tendencia de vincular las bibliotecas sólo a colecciones de libros.
13. Siguen valorándose los recursos humanos (colegas, etc.).

En particular, pueden extraerse unas recomendaciones especialmente importantes para las bibliotecas: los sistemas bibliotecarios deben ofrecer un mejor acceso a los recursos, parecerse y



funcionar más como los buscadores *Google*, *Yahoo* o *Amazon*, y la biblioteca debe anunciar mejor su marca (*branding*) y sus recursos entre los miembros de la comunidad.

Connaway, Lynn-Silipigni; Dickey, Timothy J. (2010). *The digital information seeker: Report of findings from selected OCLC, RIN and JISC user behaviour projects*. Version 1.1 March 2010. United Kingdom: JISC: The Higher Education Funding Council for England. Document No 706, 55 pp. <http://www.jisc.ac.uk/media/documents/publications/reports/2010/digitalinformationseekerreport.pdf>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: <http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/comportamiento-informacional-analisis-y-sintesis-del-estado-del-arte>

Las redes sociales se han instalado en la vida de las personas

Nieves González-Fernández-Villavicencio, *Biblioteconomía y Documentación, Universidad Pablo de Olavide, Sevilla*

Ofrece un panorama de las redes sociales, situación y principales tendencias en el ámbi-



to español. Se trata de un fenómeno que “está cambiando nuestra vida, la sociedad en general y la manera en que las instituciones y las empresas se relacionan con los ciudadanos”, reza el informe.

Diversos organismos públicos y privados han realizado estudios de este tipo a lo largo de

estos últimos años, algunos de los cuales han sido objeto de estudio para la elaboración de la primera parte de este informe (*IAB*¹, *Nielsen Company*², *Cocktail Analysis*³, o *Exact Target*⁴). No se hace referencia a los informes de las fundaciones *Telefónica* ni *Orange*.

En cuanto al formato, es de agradecer el resumen en forma de diapositivas que acompaña al trabajo extenso y que condensa los aspectos más destacables del mismo.

El informe se articula en tres partes:

1. Revisión bibliográfica y conceptos

Se definen conceptos y establecen clasificaciones de las redes sociales existentes en el mundo. Se dedica una especial atención al uso de las redes sociales en España en cuanto a segmento, frecuencia de uso, principales actividades y a la relación de las redes sociales con la empresa y el marketing social. Aunque el título del informe hace referencia a las redes sociales, su objetivo no son únicamente los sitios de redes sociales (SRS), sino que se amplía a los medios sociales, -si bien es verdad que los *social media* en general incorporan cada vez más, utilidades de redes sociales. Desde este punto de vista, el estudio clasifica las redes sociales, según su funcionamiento, en redes sociales personales (*Facebook*, *Tuenti*, *H5*), redes sociales profesionales (*LinkedIn*), redes sociales de microblogging (*Twitter*) y redes sociales de contenidos (*YouTube*).

Destacamos las referencias al marketing en medios sociales y una interesante clasificación de los 12 tipos de consumidores en función de su confianza y adicción a los medios sociales, basado en la famosa escalera de la participación de *Forrester* (*social web ladder*).

En el informe se pone de manifiesto el papel que están jugando las redes sociales en la selección de los empleados a través de internet, por su rapidez y economía, ventajas tanto para el que busca empleo como para el que lo ofrece. El 80,2% de los responsables de selección encuestados, utilizan las redes o medios sociales como forma adicional de selección de personal en 2011,

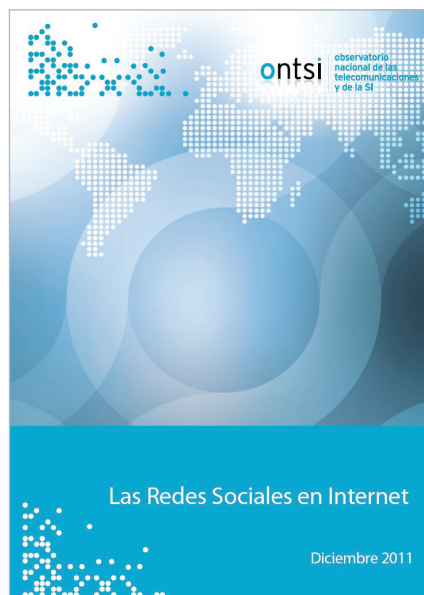
incrementando 6,9 puntos porcentuales sobre el dato de 2010. Este modelo se relaciona con el *green recruiting* y la responsabilidad medioambiental y el papel del *headhunter* o cazatalentos.

Crece el uso e inversión en los social media por parte de las empresas, sin embargo consideramos que se podría haber profundizado en las posibilidades estratégicas del marketing social, en la línea que marcan los expertos. El estudio aborda tímidamente las etapas del diseño de un plan de marketing social, dentro de las tareas que debe llevar a cabo el *community manager* o responsable de comunidad.

Para un futuro próximo, el estudio predice el desarrollo de una nueva modalidad de marketing directo personalizado, ligado a la ubicación física del potencial consumidor, a través de las aplicaciones de geolocalización, sobre todo en teléfonos inteligentes y tabletas.

2. Resultados de una investigación cuantitativa

Se encuestó a 500 usuarios de redes sociales y 48 expertos, sobre el conocimiento y uso de las redes sociales en España. Entre las claves que se derivan de este estudio, observamos como los medios sociales se usan como forma de comunicación entre amigos (red social real). Tener un perfil en las redes sociales personales no obedece a ninguna estrategia previa, que sí se tiene en las redes sociales profesionales, las grandes desconocidas.



El hogar es el lugar habitual de conexión a las redes sociales y los dispositivos móviles se imponen como sistemas de acceso. El 46,8% de los entrevistados suelen leer opiniones en las redes sociales acerca de un producto o servicio antes

de adquirirlo y la posibilidad de hacerse fan de una marca o personaje es cada vez más habitual en estos medios. Resulta contradictorio que los usuarios de las redes sociales, a pesar de destacar la privacidad como el problema que más les preocupa, se sienten confiados y no muestran una especial preocupación sobre lo que otras personas vean o piensen de ellos a través de las redes. Como tendencia, se desprende que los *social media* han dejado de ser una moda para instalarse en la vida de las personas. Se usan en la medida en la que se vea un beneficio para el usuario. En opinión de los expertos, las personas están dispuestas a subir a la nube de las redes sociales, la visión colectiva del mundo.

3. Análisis de Tuenti y Menéame

Comportamiento de sus usuarios, con diversas técnicas de análisis estadístico y la teoría de grafos. Mediante mapas de España se visualiza la distribución de los usuarios en estas dos redes, en un despliegue abundante por intensidades de luz que representan las penetraciones relativas de las redes. La mayoría de los usuarios se encuentra en las proximidades de las áreas metropolitanas de Madrid y Barcelona y en cuanto a su actividad, *Tuenti* ofrece picos entre las 6 de la tarde y la medianoche, y para *Menéame*, la actividad se sitúa en horario de trabajo. En *Tuenti*, el 20% de los usuarios más activos generan el 76% de los mensajes enviados al tablón de amigos, siguiendo la regla del 20/80.

4. Métricas de las redes sociales

En el estudio se ofrece un conjunto de métricas que pueden servir no sólo para conocer con mayor profundidad estas redes, sino también como punto de referencia para las métricas locales que se deben llevar desde las bibliotecas y para saber qué podemos esperar del comportamiento de los usuarios en nuestros espacios de bibliotecas en las redes sociales.

-El diámetro de la red es el número medio de pasos que hay que dar para ir de un nodo a otro. Teniendo en cuenta la teoría de los 6 grados de separación, el percentil 90 indica que el 90% de los pares de nodos se encuentran a menos de esa distancia. En el caso de *Tuenti*, se conocen a través de 5 ó 6 amigos intermedios, y en el *Menéame*, a través de 4 ó 5 amigos.

-La reciprocidad muestra si las interacciones son bidireccionales o unidireccionales. Si un usuario escribe en el muro de otro, ¿recibirá respuesta alguna vez? En *Tuenti* será del 60% y en *Menéame*, del 35%.

-K-core mide la influencia de un usuario en la red. En *Tuenti* los usuarios más influyentes son los adolescentes, y en el caso de *Menéame* se trata

de un núcleo muy pequeño y conectado. En las conexiones de *Tuenti* influye la geografía, en cambio en *Menéame* no importa la proximidad física, sino la coincidencia de gustos y opiniones. Se puede afirmar que *Tuenti* es una red dirigida a amistad y *Menéame* dirigida a contenidos.

Las tres partes del informe aportan una visión bastante completa del panorama de las redes sociales en España, y en especial de *Tuenti* y *Menéame*.

Notas

1. IAB, *Estudio sobre redes sociales en internet, 2009-2012*.
<http://www.iabspain.net/redes-sociales>
2. The Nielsen Company. *Social networks/blogs now account for one in every four and a half minutes online*, nota de prensa, 15 June 2010.
<http://www.nielsen.com/us/en/newswire/2010/social-media-accounts-for-22-percent-of-time-online.html>
3. The Cocktail Analysis. *Informe de resultados Observatorio de Redes Sociales, 2ª oleada, enero de 2010 y 3ª oleada, febrero de 2011*.
<http://tcanalysis.com/blog/posts/publicamos-la-3ª-oleada-del-observatorio-de-redes-sociales>
4. Exact Target. *The social profile UK, 2010*.
<http://pages.exacttarget.com/sff>

Observatorio Nacional de las Telecomunicaciones y de la SI (2011). *Estudio sobre el conocimiento y uso de las redes sociales en España*.
<http://www.ontsi.red.es/ontsi/es/estudios-informes/estudio-sobre-el-conocimiento-y-uso-de-las-redes-sociales-en-españ>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/las-redes-sociales-se-han-instalado-en-la-vida-de-las-personas>

Metadatos sociales

Jordi Serrano, *Universitat Politècnica de Catalunya*, Servicio de Bibliotecas y Documentación.

Muchos hemos pasado gran parte de nuestra vida profesional describiendo, catalogando, etiquetando y organizando obras para que el usuario resuelva sus necesidades de información.

Pero por otro lado, seguro que nos ha sucedido alguna vez que algún usuario nos ha asesorado sobre una foto de la que desconocemos el lugar o la época o algún personaje, e incluso nos ha aportado alguna breve historia sobre su contexto, o nos ha aconsejado que para empezar

a familiarizarnos con un tema mejor empezar por tal obra en lugar de la que tenemos entre manos... Pues a partir de ahora pensemos en esto pero en una dimensión global.



Estamos en otro planeta: el planeta 2.0 o el planeta de la web social y que sus características básicas son compartir, difundir, participar. Es así como nos surge la oportunidad de "recolectar" conocimiento de los demás, incorporarlo a nuestras aplicaciones de gestión (bibliográfica, imágenes, repositorios, archivos, etc.) y darle difusión.

Metadatos sociales son contenidos aportados por los usuarios en diferentes facetas como comentar, etiquetar, organizar, puntuar, recomendar, etc., que nos permite incrementar, recontextualizar, enriquecer y mejorar la descripción de nuestros documentos.

El informe que reseñamos en esta nota está dividido en tres partes publicadas entre septiembre de 2011 y marzo de 2012.

1. Site reviews (revisión de sitios)

Análisis de 76 instituciones. Se comentan los servicios y recursos 2.0 más populares, con ejemplos y enlaces a instituciones que los utilizan. Características de la web 2.0, monitorización y evaluación (el éxito no sólo se puede medir con cifras).

Tipos de contribución y participación por parte de los usuarios:

- 1. Mejora de las descripciones.

Social Metadata for Libraries, Archives and Museums



A publication of OCLC Research

- 2. Mejora o complementan de la indexación.
- 3. Envío de materiales.
- 4. Puntuaciones y comentarios: disponible en el 22% de los centros analizados.
- 5. Compartir y facilitar la investigación.
- 6. Creación de sentido de comunidad y networking.
- 7. Dinamización, organización de actividades desde fuera. Fomento de la participación en actos y/o la visita a la institución.

2. Survey analysis (encuesta)

Los gestores exponen los motivos o razones que justifican la implementación de los medios de participación en sus portales, políticas de moderación, su gestión, tecnología utilizada y mecanismos y criterios para monitorizar el éxito [o no] de la implementación.

A destacar:

- Es una actividad relativamente reciente (en el 70% de los casos desde hace 2 años o menos).
- Uno de los objetivos principales es la creación de comunidad y el aumento de tráfico de sus portales y de sus contenidos.
- En la mayoría de los casos la propia organización gestiona el portal. Lógico, dada la flexi-

Objetivo	Medida cuantitativa	Medida subjetiva
Algunos entusiastas corrigen errores en los metadatos existentes.	Número de correcciones realizadas; número de personas corrigiendo; número de correcciones aprobadas sobre el total presentado.	Correcciones validadas como correctas e incorporadas, mejorando así la calidad de los metadatos.
Exponer las colecciones a un público más amplio.	Número de artículos consultados; número de visitantes únicos; distribución geográfica; número de comentarios; número de enlaces que llegan desde otros sitios de redes sociales.	Los visitantes de áreas geográficas nuevas significan una mayor exposición. Más citas en bibliografías relevantes; aumento de tweets y de blogs con enlaces a los artículos de nuestro sitio; retroalimentación proporcionada por los usuarios nuevos.
Obtener atribuciones de autoría que faltan, falta de información en los metadatos existentes.	Número de artículos para los que se obtuvo la información que faltaba.	Descripciones de metadatos más completas, que proporcionan una mejor comprensión y contexto del recurso.
Involucrar a comunidades ya existentes o nuevas.	Número de visitantes únicos; distribución geográfica; número de nuevas contribuciones.	¿Tiene el sitio más atractivo dentro de las nuevas comunidades? ¿Cómo se ha ampliado el uso por el "boca-oido"? ¿Hay ahora más blogs o tweets con enlaces a nuestro sitio?

Ejemplos de objetivos y sus métricas (Smith-Yoshimura; Shein, 2011).

bilidad para modificar, actualizar etc., si se tiene "control" sobre la gestión del sitio web es mucho más fácil (o menos complicado) implementar nuevas funciones y servicios (o experimentar con gaseosa como dice el colega Fernando Juárez).

– Lo más utilizado por las instituciones encuestadas es la posibilidad de comentar, etiquetar y la sindicación, además de ser en la mayoría de ocasiones (en un 75%) filtradas por un moderador.

– La mayoría de instituciones dispone de políticas sobre comportamiento, privacidad, etc. (*terms of use*).

3. Recomendaciones y lecturas

Aspectos más relevantes para bibliotecas, archivos y museos y cuáles pueden ser los factores que pueden contribuir al éxito de estas iniciativas. Incluye una interesante selección bibliográfica usada por el Grupo de Trabajo.

Recomendaciones

– Tener claros los objetivos de nuestra organización.

– Las prestaciones a ofrecer: en función del perfil y estrategia de la organización y por supuesto de los usuarios.

– Monitorización de esta actividad.

– Capacitación del personal. Quizá requiere formación.

– Recursos de tiempo, personas e infraestructura disponibles. Si se abre una nueva actividad hay que atenderla. Por ejemplo: un comentario sin respuesta por un período largo de tiempo comporta un efecto negativo.

Y así hasta 18 recomendaciones, algunas quizás obvias como usar acortadores de URLs pero todas a tener en cuenta en la check-list si se apuesta por ello.

Una curiosidad: llama la atención que, a diferencia de muchas aplicaciones de la web social o portales como *Amazon* y *TripAdvisor*, muy pocas instituciones indican la "popularidad" del usuario, bien por medio de calificaciones, "badges"

o etiquetas tipo "beginner", "top", "activo" o "experto". Hay que tenerlo en cuenta, puede ser un modo de prestigiar y motivar a nuestros colaboradores.

Seguramente tendremos que superar algunos obstáculos, reticencias internas y externas pero el valor que pueden aportar estas acciones por parte de los usuarios no tiene precio y enriquecen nuestra tarea, contenidos y servicios. Y como cierre y ejemplo de que a veces no todo es de "color rosa" en las aportaciones de los usuarios, que a veces pueden distorsionar los resultados...

Smith-Yoshimura, Karen; Shein, Cyndi (2011). *Social metadata for libraries, archives and museums, Part 1: Site reviews*. Dublin, Ohio: OCLC Research.

<http://www.oclc.org/resources/research/publications/library/2011/2011-02.pdf>

Smith-Yoshimura, Karen; Godby, Carol-Jean; Koffler, Helice; Varnum, Ken; Yakel, Elizabeth (2011). *Social metadata for libraries, archives and museums. Part 2: Survey analysis*. Dublin, Ohio: OCLC Research.

<http://www.oclc.org/resources/research/publications/library/2011/2011-03.pdf>

Smith-Yoshimura, Karen; Holley, Rose (2012). *Social metadata for libraries, archives, and museums. Part 3: Recommendations and readings*. Dublin, Ohio: OCLC Research. <http://www.oclc.org/resources/research/publications/library/2012/2012-01.pdf>

Nota original completa publicada en *Blok de BiD*: [http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/ya-es-la-hora-que-los-usuarios-nos-echen-una-ayuda-se-aceptan-metadatos-\"sociales\"](http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/ya-es-la-hora-que-los-usuarios-nos-echen-una-ayuda-se-aceptan-metadatos-\)

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com>

Próximos temas centrales

Número	Mes-año	Tema	Envío textos
22, 4	Jul 2013	Economía de la información	10 mar
22, 5	Sep 2013	Gestión de contenidos	31 may
22, 6	Nov 2013	Formación y aprendizaje	10 jul
23, 1	Ene 2014	Documentación audiovisual	10 sept
23, 2	Mar 2014	Políticas de información	10 nov
23, 3	May 2014	Humanidades digitales	10 ene
23, 4	Jul 2014	Big data y analítica web	10 mar
23, 5	Sep 2014	Marketing	10 may
23, 6	Nov 2014	Web semántica	10 jul
24, 1	Ene 2015	Privacidad y seguridad	10 sep
24, 2	Mar 2015	Bases de datos bibliográficas	10 nov
24, 3	May 2015	Difusión científica en internet	10 ene

Si estás interesado en presentar un artículo, por favor lee detenidamente los nuevos **criterios de aceptación** de la revista, que se indican en esta página:

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/criterios.html>

Por favor sigue las **normas para autores**:

<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/autores.html>

Y luego nos remites tu artículo o nota a través del programa OJS de la web del Recyt (*Repositorio Español de Ciencia y Tecnología*), sección EPI:

<http://recyt.fecyt.es/index.php/EPI/index>

Evaluación de los trabajos

Todos los artículos publicados en *EPI* (inclusive las notas de análisis) son evaluados en doble ciego por 2 ó más miembros del Comité Científico internacional de la revista, y otros evaluadores, siempre externos a la Redacción. La revista se compromete a contestar con los resultados.

Bases de datos que indizan la revista *El profesional de la información*:

Academic search, Dialnet, Economía y negocios, Business source, Francis, Fuente académica, Inspec, Isoc-Csic, Ista, Lisa, Lista, Pascal, Scopus (SJR 2012 = 0,263), e *ISI Social SCI (WoS)* (JCR: IF 2011 = 0,326).

MUY IMPORTANTE PARA LOS AUTORES

Si aún no estás registrado como autor en EPI-Recyt, hazlo aquí:

<http://recyt.fecyt.es/index.php/EPI/user/registerJournal>

2012 EN 60 NOTICIAS

La BNE, de nuevo al corto plazo

Enero 2012

En noviembre de 2011 el *Partido Popular* ganó las elecciones al *Congreso* en España. Habitualmente ese tipo de cambios comportan relevos en las grandes instituciones culturales, así como en las direcciones generales y otros órganos de confianza política. La ley lo permite y los partidos políticos tienen esa cultura, si bien los relevos impiden el imprescindible trabajo a largo plazo. Por ello cabría felicitar al Secretario de Estado de Cultura, José-María Lassalle, que optó por confirmar en enero de 2012 a Glòria Pérez-Salmerón como directora de la tricentenaria institución. Lamentablemente, a pocas horas de cerrar la presente edición del *Anuario ThinkEPI* nos llega la noticia del sorprendente relevo. Toda vez que deseamos muchos éxitos a la nueva directora, Ana Santos-Aramburo, quien como su predecesora es también una profesional con amplia experiencia en la gestión de bibliotecas, nos preguntamos cuándo un relevo en el gobierno dará estabilidad a esa institución pública, y no un aliento a corto plazo. CL

<http://www.bne.es>

Peerage of Science

Enero 2012

Tres investigadores de dos universidades finlandesas, la de Jyväskylä y la Itä-Suomen, han creado *Peerage of Science*, una red social de científicos a la que los investigadores presentan

sus manuscritos. Una vez anonimizados, otros miembros con conocimientos pertinentes, alertados por las palabras clave de los artículos, los revisan y califican, y si las evaluaciones son positivas se ponen a disposición de las revistas científicas para que elijan cuáles publicar. Los editores pueden decidir ponerse en contacto con los autores solicitando cambios o directamente su publicación. Los autores son libres de aceptar o rechazar sus ofertas.

Los científicos reciben 1 crédito por cada revisión terminada. Estos créditos son necesarios para subir un manuscrito, que cuesta sólo medio crédito.

Para evitar discrecionalidad y sesgos, si los evaluadores están de acuerdo, sus opiniones se publican en la revista online *Proceedings of Peerage of Science*. El servicio es gratuito para los autores, pero los editores tienen que pagar. TB <http://news.sciencemag.org/scienceinsider/2012/01/online-social-network-seeks-to.html?ref=hp> <http://www.peerageofscience.org>

BBVA se sube a la nube de Google

11 enero 2012

Google Enterprise y *BBVA* anunciaron la firma de un acuerdo para la adopción de *Google Apps* -la suite de soluciones para empresas de *Google*-. 35.000 empleados de *BBVA* en España (110.000 empleados en total distribuidos en 26 países) utilizan las herramientas de comunicación y colaboración integradas en la suite de *Google*

Peerage of Science

[Home](#) [Solutions](#) [How it works](#) [Peers](#) [Journals](#) [FAQ](#) [LOG IN](#)

A new service for scientific peer review and publishing for the Peers, by the Peers

Submit Review

81 Manuscripts

209 Peer reviews

589 Peer review evaluations

1246 Scientists

from 414 institutions

in 49 countries



Apps: Gmail con chat, Google Calendar, Drive (antiguo Google docs), Google groups, Google sites, Google videos y otras. Google apps facilitará la colaboración entre los diferentes profesionales del banco, independientemente del área geográfica en la que estén. TB

[http://prensa.bbva.com/actualidad/notas-de-prensa/espanalbbva-se-suba-a-la-nube-de-google\(9882-22-101-c-92220\).html](http://prensa.bbva.com/actualidad/notas-de-prensa/espanalbbva-se-suba-a-la-nube-de-google(9882-22-101-c-92220).html)

Esquema de metadatos para la gestión del documento electrónico

10 febrero 2012

e-Emgde es un documento complementario de la *NTI de Política de gestión de documentos electrónicos* y se convierte en el instrumento de referencia para las administraciones públicas españolas. En él se establece:

- El modelo conceptual en que se apoya el esquema de metadatos, sus propiedades y su lógica subyacente;
- La descripción de cada uno de los elementos y sub-elementos de metadatos y sus características: definición, propósito, obligatoriedad, etc.
- Los esquemas de valores para su cumplimentación;
- Las referencias a las normas utilizadas. EGMH

Esquema de metadatos para la gestión del documento electrónico (e-Emgde): Documentación complementaria a la Norma Técnica de Interoperabilidad de Política de gestión de documentos electrónicos. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Dirección General de Modernización Administrativa, Procedimientos e Impulso de la Administración. Versión 10/02/2012. http://administracionelectronica.gob.es/recursos/pae_020003294.pdf

Retiran la *Research works act* de los EUA

27 febrero 2012

La *Research Works act (Ley de trabajos de investigación)* fue un proyecto de ley presentado en la *Cámara de Representantes* de Estados Unidos el 16 de diciembre de 2011, por Darrell Issa (republicano por California) y Carolyn B. Maloney (demócrata por NY). Pretendía prohibir los mandatos de acceso abierto a los resultados de investigación subvencionados con fondos federales, y así revertir la *Public Access Policy* de los *National Institutes of Health (NIH)*. De aprobarse, también

hubiera restringido severamente el intercambio de datos científicos. El proyecto de ley fue remitido al *House Committee on Oversight and Government Reform (Comité de Supervisión y Reforma del Gobierno)*, del cual es presidente Issa. Ya en 2008 y 2009 se habían presentado proyectos similares, siempre impulsados por los editores, que no prosperaron. La adhesión inicial de *Elsevier* a la *RWA* fue retirada ante la amenaza de boicot firmada por 7.500 investigadores. La misma oleada de protestas del mundo académico propició, el 27 de febrero de 2012, que los impulsores Issa y Maloney abandonaran el proyecto. TB

http://www.elsevier.com/wps/find/intro.cws_home/newmessengerwa

El doi deviene norma ISO

Marzo 2012

Se publica la norma *ISO 26324:2012, Information and documentation - Digital object identifier system*. Ya existía la norma *NISO (US National Information Standards Organization) Syntax for the Digital Object Identifier (ANSI/NISO Z39.84)* desde 2005. El doi es un sistema para aplicar identificadores a cualquier objeto digital (artículo, capítulo de libro, libro, imagen, mapa...) que permite tenerlo siempre localizado y accesible. Los editores asignan dois a los contenidos y luego informan a *CrossRef* sobre dónde los alojan. *CrossRef* mantiene una base de datos central con los dois y los urls de los correspondientes contenidos. Si los editores cambian éstos de web, informan a *CrossRef* para que actualice la base de datos. *CrossRef* es un servicio de la *Publishers International Linking Association, Inc. (Pila)*, creada en 2000 por las principales editoriales. Además de *CrossRef* hay otras 8 agencias que asignan DOIs (a una escala mucho más reducida) coordinadas por la *International DOI Foundation*, que había sido establecida ya en 1997.

Los dois se presentan en forma de url, por ejemplo, <http://dx.doi.org/10.9999/XXX...>, siendo 9999 el número de editorial y XXX el identificador propiamente dicho, en un formato alfanumérico libre.

Existen ya 60 millones de dois (enero de 2013), el 89% asignados a artículos de revista. Actualmente el sistema resuelve o redirige 87 millones de peticiones mensuales. TB

http://www.iso.org/iso/home/news_index/news_archive/news.htm?refid=Ref1561

Britannica deja de editarse en papel

Marzo 2012

La *Enciclopedia Britannica* anuncia el final de su edición impresa y su publicación exclusiva digital. JG

<http://www.britannica.com/blogs/2012/03/digital-encyclopedia>

Google Scholar Metrics for Publications

1 abril 2012

Google publica rankings de las 100 revistas más citadas en cada idioma, ordenadas por su índice h a 5 años, y la mediana de h. Haciendo clic sobre el índice h de una revista se obtiene un ranking de sus artículos más citados. Cubre los artículos publicados entre 2007 y 2011 (no todos). Incluye artículos de revistas publicados en sitios web que siguen las directrices de inclusión, así como artículos de conferencias y *preprints* de un pequeño número de fuentes identificadas a mano. TB <http://googlescholar.blogspot.com.es/2012/04/google-scholar-metrics-for-publications.html>

Lista de las revistas en español:

http://scholar.google.com/citations?view_op=top_venues&hl=en&vq=es

Polémica declaración del COBDC

15 mayo 2012

La directora de la *Biblioteca de Catalunya*, **Dolors Lamarca**, que llevaba 7 años en el cargo, fue cesada el 24 de noviembre de 2011 desde el *Departament de Cultura* de la *Generalitat de Catalunya* a raíz de sus críticas a la nueva asignación presupuestaria un 11,9% menor que en 2011.

Como condición para optar al cargo se puso como requisito contar con la diplomatura de Biblioteconomía y Documentación y la licenciatura de Documentación. El *Col·legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya*, que había participado en el acuerdo sobre las bases de la convocatoria, emitió un polémico manifiesto apoyando la idoneidad para el cargo de poseer las dos titulaciones mencionadas.

Esta decisión implicaba dejar sin opción a presentarse al cargo a importantes profesionales colegiados que, por ejemplo, poseían la diplomatura de ByD y otras licenciaturas, y ello causó un gran malestar en un gran sector de colegiados. El *Cobdc* provocó gratuitamente una desgraciada escisión entre sus propios colegiados, defendiendo los derechos de sólo una parte de ellos.

Como muestra reproducimos unas frases de la carta enviada al *Cobdc* por la profesora **Assumpció Estivill**: "En contra de lo que dice la declaración del *Col·legi*, soy del parecer que su posición es la de olvidar la historia de la profesión y hacer tabla rasa a la primera de cambio.[...] Si yo quisie-

ra presentarme a la convocatoria –que no quiero [...] considero que el *Col·legi* me trata como si fuera un miembro de segunda o de tercera categoría. Nunca me daría la oportunidad de presentarme al concurso que ahora se convoca aunque tenga la diplomatura en Biblioteconomía y Documentación, una licenciatura de cinco años en Filosofía y Letras (Filología Románica) y un doctorado en Biblioteconomía y Documentación”.

El 6 de junio de 2012 el *Departament* nombró como nueva directora a **Eugenia Serra**, que ya ocupaba el cargo de coordinadora general de la *Biblioteca de Catalunya*. TB <http://www.twitlonger.com/show/hf9rc7> <http://www.cobdc.net/documenteditorial/titulats-que-volen-ser-directors-de-la-biblioteca-de-catalunya>

Presentación de Google Glass Project

Junio 2012

Programa de investigación y desarrollo de Google para implementar unas gafas con realidad aumentada, que visualiza el usuario que las lleva. Las gafas, de las que ya hay varios prototipos, llevan un minúsculo *smartphone* incorporado (con sistema operativo *Android*), interpretan órdenes de voz, y a petición muestran información del entorno por donde circula el usuario (meteorología, hora, estado del tráfico, estado del transporte público, proximidad de amigos, proximidad de comercios, etc.). Vídeo demostrativo:

<http://goo.gl/I9TN9q>

http://en.wikipedia.org/wiki/Project_Glass

<http://www.tentandote.com/2012/04/19/thinkepi-sobre-google-project-glass>

El mercado semántico en la web se consolida con RDFa

Junio 2012

El *World Wide Web Consortium (W3C)* publicó la recomendación RDFa 1.1, una serie específica-

21 abril 2013

EL HUFFINGTON POST

Edición: ES ▾ 62.839

PORTADA **POLÍTICA** **ECONOMÍA** **INTERNACIONAL** **TENDENCIAS** **CIENCIA & TECNOLOGÍA** **DEPORTES**

Infanta Cristina • Bárcenas • Venezuela • Desahucios y escraches • Urdangarín • Gente • Animales • Rajoy • Economía para no economistas • Motor • A. Latina • UE

ciones que detallan las técnicas para el marcado semántico, es decir, para incluir datos RDF (el modelo de datos básico de la web semántica) dentro del código HTML y XHTML de las páginas web. Utilizando esta recomendación los editores web podrán incluir información que podrá ser extraída automáticamente por aplicaciones informáticas de un modo muy sencillo a partir de contenidos diseñados para su consulta por parte de personas. De esta forma se refuerza la tendencia del marcado semántico apoyado por los principales motores de búsqueda: *Google*, *Yahoo* y *Bing*. Ya en julio de 2011 dichos buscadores lanzaron el proyecto *Schema.org*, un esquema de marcado semántico cuyo objetivo es mejorar los resultados de los buscadores web y cuyo uso está contemplado mediante la tecnología de RDFa 1.1. JAPS

Recomendación traducida al español:

<http://liskos.um.es/TR/xhtml-rdfa-primer>

Fuentes:

<http://www.w3.org/2010/02/rdfa>

<http://blog.schema.org/2012/06/semtech-rdfa-microdata-and-more.html>

Versión española del *Huffington Post*

Junio 2012

El grupo *Prisa* lanza una edición en español del popular portal periodístico norteamericano *Huffington Post*. Se trata de un modelo de medio digital, muy exitoso en su país de origen y no exento de polémica en su implantación en España, que se basa en la aportación de contenidos de colaboradores *bloggers* que publican en el diario sin obtener ninguna remuneración económica.

JG

<http://www.huffingtonpost.es>

Sistema operativo *iOS6* de *iPhone*

11 junio 2012

Desde su primer *iPhone* en junio de 2007, *Apple* ha revolucionado el mercado de los *smartphones*. En junio presentó el nuevo *iOS* con "más de 200 características nuevas". Tuvo un problema: su app *Apple Maps*, competencia de *Google Maps*, no funcionó.

Apple ha vendido más de 5 millones de su *iPhone 5*, más delgado y más alargado, lo que

obliga a cambiar algunos de sus accesorios.

Fuente: Richard Oppenheim

<http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/Apple-iPhone-What-You-Dont-See-Matters-85417.asp>

Nuevo modelos de referencia OAIS

Junio / agosto 2012

La problemática de la preservación de los documentos a largo plazo es un asunto complejo al que desde numerosos proyectos internacionales y organismos de normalización están buscando reglas y soluciones. En 2012 se han publicado dos importantes actualizaciones de documentos, que curiosamente se elaboran en el entorno de la industria aeroespacial:

ISO 14721:2012, Space data and information transfer systems, Open archival information system (OAIS), Reference model. Agosto 2012.

Define el modelo de referencia para un sistema de información de archivos siguiendo estándares abiertos (OAIS). Un OAIS es una organización, que puede ser parte de una organización mayor, integrada por personas y sistemas, que ha aceptado la responsabilidad de preservar la información y ponerla a disposición de una comunidad determinada. El término "abierto" en OAIS da a entender que las normas y las recomendaciones que utilizan se desarrollan en foros abiertos. O sea, no quiere decir que el acceso al archivo sea libre.

Como todas las normas ISO, el documento es de pago (182 euros).

http://www.iso.org/iso/home/store/catalogue_tc/catalogue_detail.htm?csnumber=57284

Reference model for an open archival information system (OAIS), Recommended practice. CCSDS 650.0-M-2. Magenta book, June 2012. CCSDS 650.0-M-2, Space Communications and Navigation Office, 7L70, Space Operations Mission Directorate, NASA Headquarters, Washington, DC 20546-0001, USA.

Este modelo de referencia es un documento de "práctica recomendada" que establece un marco común de los términos y conceptos que componen un OAIS, y que resulta básico de cara

a la preservación digital. Permite comparar y contrastar mejor los archivos existentes y futuros, proporciona la base para una mayor normalización del entorno archivístico, y puede promover una mayor conciencia sobre los requisitos y necesidades archivísticas entre los vendedores de programas. El *Consultative Committee for Space Data Systems (Ccsds)* ha cambiado la clasificación de los modelos de referencia de Azul (estándar recomendado) a Magenta (práctica recomendada).

<http://www.ccsds.org>

<http://public.ccsds.org/publications/archive/650x0m2.pdf>

<http://www.openplanetsfoundation.org/blogs/2012-08-28-new-version-oais-standard-published>

Thomson Reuters presenta Data Citation Index

22 junio 2012

Una de las grandes tendencias que se han acentuado en 2011 y 2012 es el depósito y disponibilidad de los datos en bruto utilizados en las investigaciones. Esto permite 1) que se puedan contrastar los cálculos y 2) que otros puedan explotarlos para obtener más resultados. Para que esto funcione se requiere de la buena voluntad de los investigadores para hacerlos accesibles. Las agencias de financiación de la investigación ya están empezando a obligarles a no sólo que cuelguen en abierto los pdfs de los artículos, sino también que se depositen los conjuntos de datos (*data sets*) utilizados.

Data Citation Index permite localizar tales *data sets* a partir de los correspondientes artículos publicados en revistas evaluadas indexadas en las bases de datos de la *Web of knowledge* (o sea, no sólo en la *WoS*). La disponibilidad de los artículos permite evaluar mejor la idoneidad de una posible reutilización de los *data sets*.

Cubre todos los campos científicos, ciencias sociales, arte y humanidades. *Thomson Reuters* se ha asociado con varios repositorios de datos (más de 80 inicialmente), tales como el *Inter-University Consortium for Political and Social Research (ICPSR)* para capturar registros bibliográficos y referencias citadas, facilitando la visibilidad, la atribución del autor, y en última instancia, la medición del impacto de este creciente tipo de recurso científico. En marzo de 2013 cuenta ya con 2 millones de *data sets*. TB

http://wokinfo.com/products_tools/multidisciplinary/dci

Progresiva instalación de capas de descubrimiento en los opacs

25 de junio de 2012

En los últimos años las bibliotecas universitarias y de centros de investigación abordan un proceso de renovación de los sistemas de búsqueda bibliográfica en recursos externos disponibles para sus usuarios.

La cosa ha venido motivada por la poca usabilidad y limitación de contenidos de los opacs, en comparación con las posibilidades de los buscadores como *Google Scholar* o *Microsoft Academic Search*.

Los llamados programas de descubrimiento (*discovery services*) integran el acceso al opac local, a las bases de datos externas contratadas por la institución, y a las bases de datos y repositorios de acceso libre. De esta forma los usuarios pueden realizar búsquedas simultáneamente (búsquedas federadas) en todos los recursos.

En el mercado se ofrecen varias opciones: *Ebsco discovery service (EDS)*, *Summon (Serial Solutions - ProQuest)*, *MetaLib* y *Primo (Ex Libris)*, *WorldCat Local (OCLC)*, *Encore (Millenium-Innovative Interfaces)*, y algunas de software libre como *VuFind (Villanova University, Philadelphia)*.

En junio de 2012 la red de bibliotecas del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) apostó por *Summon*, que sustituyó al sistema anterior *Metalib*. LRY

Finch report sobre OA en el UK

17 julio 2012

Trata de 'cómo conseguir que cualquier persona que quiera acceder a las publicaciones resultado de la investigación

The screenshot shows the Thomson Reuters website interface. At the top, there is a navigation bar with the 'WEB OF KNOWLEDGE' logo on the left and the 'THOMSON REUTERS' logo on the right. Below the navigation bar, there are several menu items: 'ABOUT', 'PRODUCTS & TOOLS', 'BENEFITS & RESOURCES', 'TRAINING & SUPPORT', 'NEWS & EVENTS', and 'CONTACT US'. A search bar is located on the right side of the navigation bar. The main content area features a large graphic with the text 'THE DATA CITATION INDEX ON WEB OF KNOWLEDGE' in the center. The graphic includes a globe and various icons representing data and research. On the left side of the main content area, there is a button that says 'What is it? VIEW VIDEO'.

pueda hacerlo de la mejor y más rápida manera posible'. La preocupación de los redactores no es sólo el acceso a la información científica por parte de los científicos sino por parte de toda persona que quiera. El punto de partida (que no se argumenta) es que la innovación produce beneficios económicos y mejoras sociales, y que, una de las maneras de fomentar la innovación es facilitar el acceso eliminando las barreras.

Si el horizonte de la comunicación científica es el OA, de lo que se trata es de acelerar la transición, una transición que -inevitablemente- tendrá costes asociados. De entre los mecanismos propuestos para lograrlo, el informe se decanta claramente (y esto lo ha hecho especialmente polémico) por el modelo de publicar en revistas OA financiadas por los autores o sus instituciones (vía dorada). La extensión de las actuales licencias de uso de las revistas se contempla como un mecanismo transitorio, y el archivo los repositorios (vía verde) como uno complementario.

Es una aportación notable a la literatura sobre la comunicación científica. Sus recomendaciones puede que no sean seguidas, pero han conseguido ser consideradas. Sus reflexiones pueden no ser compartidas, pero vale la pena leerlas.

Ver reseña en la sección Informes anuales de este *Anuario ThinkEPI*. LA

Descargar el informe:

<http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/06/Finch-Group-report-FINAL-VERSION.pdf>

La CE apoya el acceso abierto

17 julio 2012

Recomendación de la *Comisión Europea* relativa al acceso a la información científica y a su preservación (2012/417/UE). *Diario oficial de la Unión Europea*, L 194/39, 21.7.2012.

1. Determinar políticas claras destinadas a difundir y ofrecer en acceso abierto las publicaciones científicas resultantes de la investigación financiada con fondos públicos.

2. Garantizar que las entidades que financian la investigación y manejan fondos públicos destinados a tal efecto y los centros académicos que reciben fondos públicos pongan en práctica estas políticas.

3. Determinar políticas claras destinadas a la difusión y el acceso abierto de los datos resultantes de la investigación financiada con fondos públicos.

4. Consolidar la preservación de la información científica.

5. Seguir desarrollando infraestructuras electrónicas que sirvan de base al sistema para la difusión de información científica.

7. Participar en diálogos multilaterales a nivel

nacional, europeo o internacional sobre cómo promover el acceso abierto a la información científica y su preservación. TB

<http://www.boe.es/doue/2012/194/L00039-00043.pdf>

Thomson Reuters incorpora la base de datos SciELO a la Web of knowledge

25 julio 2012

La medida ayudará a lograr una mayor visibilidad y un mejor acceso a la investigación de las economías emergentes, en particular de América Latina, el Caribe, África del Sur y América, así como de España y Portugal.

SciELO publica unos 40 mil nuevos artículos cada año a partir de más de 900 revistas de acceso abierto de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, España, México, Portugal, Sudáfrica y Venezuela. La adición de *SciELO* en *Web of knowledge* (no *Web of science*) seguirá un modelo similar al de la base de datos *Chinese science citation*, que se ha alojada en la *WoK* desde 2008. Ambas bases de datos son parte de Thomson Reuters, para poner de relieve la literatura académica regional pertinente e identificar autores influyentes y de investigación en rápido desarrollo de centros de investigación.

SciELO fue puesto en marcha en 1998 por la *Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (Fapesp)*, con la cooperación técnica del *Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (Bireme/OPS/OMS)*. Desde 2002 es apoyado también por el *Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq)*. Progresivamente el modelo fue adoptado por las instituciones nacionales de investigación de los países antes citados. Está coordinado por Abel Packer.

http://thomsonreuters.com/content/press_room/science/696739

Norma técnica de interoperabilidad de gestión de documentos-e

26 julio 2012

Se publica la resolución de la *Secretaría de Estado de Administraciones Públicas* sobre la "Norma técnica de interoperabilidad de política de gestión de documentos electrónicos" (*BOE* n. 178, 26 julio, 2012). Esta NTI responde a lo establecido en el *Real decreto 4/2010*, de 8 de enero, por el que se regula el "Esquema nacional de interoperabilidad" en el ámbito de la administración electrónica. Las administraciones quedan obligadas a definir una política de gestión de documentos. Ver nota thinkEPI E.1.

http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2012-10048

Moocs

Agosto 2012

Aunque las universidades suelen ser reacias a los cambios, varias instituciones de alto perfil en los últimos meses han comenzado a experimentar con la oferta de cursos a un número sin precedentes de estudiantes simultáneos en todo el mundo de forma gratuita. Estas iniciativas, denominadas *massive open online courses* (moocs) o cursos online masivos en abierto, permiten:

- ampliar el acceso a las oportunidades de aprendizaje;
- eliminar muchas barreras geográficas y económicas de la educación, la creación de comunidades de aprendizaje más diversos;
- facilitar el aprendizaje permanente; y
- aumentar la educación tradicional presencial con nuevas facetas.

Sin embargo, aunque los moocs presentan nuevas oportunidades, también plantean una serie de cuestiones importantes para los administradores de la educación superior, docentes y estudiantes –asuntos relacionados con la experiencia de aprendizaje, la calidad de enseñanza, la evaluación y la certificación, la sostenibilidad, la escalabilidad, la financiación y la administración, ninguna de las cuales tiene respuestas sencillas en un entorno que ya es caótico y complejo.

Si bien los distintos tipos de educación online y los recursos educativos abiertos han estado disponibles desde hace años, ha sido sólo en los últimos meses que los moocs han comenzado a entrar en la corriente principal. En otoño de 2011, un grupo de profesores de informática de la *Stanford University* ofreció un mooc en inteligencia artificial en el que, según *The New York Times*, participaron más de 160.000 estudiantes. Poco después, el MIT anunció una nueva iniciativa, *MITx*, para ofrecer una “cartera de cursos MIT a través de una plataforma de aprendizaje interactivo”. MIT ha estado ofreciendo educación abierta durante más de 10 años. La inició en 2001 con *OpenCourseWare* (OCW), un repositorio que ahora cuenta con materiales de más de 2.000 cursos procedentes de universidades de todo el mundo. Estos materiales están disponibles para su libre acceso y uso. Además, todos los materiales de OCW incluyen licencias Creative Commons que permiten a los usuarios adaptar o re-mezclar los contenidos.

<http://www.ocwconsortium.org>

Aunque se puede acceder al contenido de OCW, las universidades lo tienen principalmente como un repositorio de materiales relacionados con los cursos que imparten, y no constituyen cursos enteros. En cambio, *MITx* y el curso de inteligencia artificial de *Stanford* fueron el comienzo de la nueva oleada de actividad *mooc*, de nuevos cursos completos rediseñados y adaptados para soportar un número masivo de estudiantes. El anuncio *MITx* fue rápidamente seguido por un otro similar de *Harvard* para lanzar *Harvardx*, en mayo de 2012, las dos universidades se unieron para formar la organización sin fines de lucro *edX*. Durante el verano, la *University of California-Berkeley* se convirtió en el tercer miembro de la asociación *edX* que desde agosto de 2012 ofrece siete clases: tres del MIT, dos de *Harvard*, y dos de *Berkeley*. Las siete clases tratan temas *stem* (science, technology, engineering, and mathematics).

Mientras tanto, han surgido otras dos instituciones en el espacio mooc –las dos principales, empresas comerciales–: *Coursera* y *Udacity*. En abril, *Coursera* comenzó a ofrecer cursos de cuatro universidades: *Princeton*, *Stanford*, *Michigan* y *Pennsylvania*. En julio, se añadieron a la lista 12 universidades más, tres de ellas de fuera de los EUA. En agosto de 2012 anunciaron que alcanzaban 1 millón de alumnos inscritos, de 196 países. *Coursera* ofrece 120 cursos, que abarcan una amplia gama de temas como “Community change in public health”, “Fantasy and science fiction: the human mind, our modern world” y “Information security and risk management in context”. Los cursos de *Coursera* se imparten durante un intervalo programado, por lo general de 4 a 12 semanas, lo que permite actividades en las que los estudiantes interactúan directamente entre sí.

Udacity ha adoptado un enfoque diferente. Mientras *Coursera* ha establecido acuerdos con las universidades, *Udacity* los ha hecho directamente con los instructores de los cursos. En agosto

<https://www.coursera.org>

de 2012 *Udacity* ofrecía 14 cursos en áreas *stem*. Y a diferencia de *Coursera*, sus clases se orientan hacia los alumnos individuales, los cuales lo pueden empezar en cualquier momento y lo siguen a su propio ritmo, por lo que no hay plazos. Según su sitio web, *Udacity* cuenta con más de 110.000 alumnos "activos". En septiembre de 2012 *Udacity* organizó encuentros de alumnos en 339 ciudades de todo el mundo para dar a los estudiantes la oportunidad de conocerse cara a cara [...]. TB

Fuente: Abby Clobridge

<http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/MOOCs-and-the-Changing-Face-of-Higher-Education-84681.asp>

Plan Mejora 2012-2015

1 agosto 2012

El plan *Mejora 2012-2015* de la Administración General del Estado tiene 10 grandes objetivos:

1. Modernizar la estructura organizativa de la Administración General del Estado. 2. Reformar el procedimiento administrativo. 3. Racionalizar las infraestructuras TIC y servicios electrónicos de la Administración General del Estado. 4. Promocionar el emprendimiento haciendo uso de medios electrónicos. 5. Avanzar hacia una administración sin papeles (reduciendo en un 80% su uso). 6. Reducir las cargas administrativas en los procedimientos y servicios públicos. 7. Mejorar la calidad y eficacia de las normas. 8. Potenciar el gobierno abierto y la transparencia administrativa.

9. Incrementar el uso de los servicios públicos electrónicos por ciudadanos y empresas, y 10. Impulsar la reutilización de la información.

Se estructura en los 3 ejes estratégicos: *Plan Racionaliz@*, *Plan Simplific@* y *Plan Comp@rte*.

Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. DG de Modernización Administrativa, Procedimientos e Impulso de la administración Electrónica.



<http://administracionelectronica.gob.es>

Plan estratégico de mejora de la administración y del servicio público.

Anexo I. Plan Mejora 2012-2015, 69 pp. publicado en el Portal de Administración Electrónica PAe, 1 de agosto de 2012.

http://administracionelectronica.gob.es/recursos/pae_000021674.pdf

Almacenan 700 terabytes en 1 gramo de ADN

17 agosto 2012

Investigadores del *Wyss Institute* de la *Harvard University* han logrado almacenar unos 700 terabytes en un gramo de ADN. **George Church** y **Sriram Kosuri**, son los científicos responsables de este logro, quienes en lugar de un dispositivo magnético han usado elementos biológicos para almacenar esta gran cantidad de datos mediante un sistema binario en el que la timina (T) y guanina (G) representan el uno, y la adenina (A) y citosina (C) el cero.

De esta forma encontramos que cada hilo de ADN contiene al inicio un bloque de direcciones de 96 bits, los cuales pueden ser leídos al convertir y ordenar las bases ACGT en binario, tal y como se hizo con el genoma humano. Para realizar dicha tarea, se cuenta con un bloque de direcciones de 19 bits al inicio de cada cadena, los cuales sirven para armar las secuencias de los datos.

Las razones para usar el material genético en el almacenamiento radican en 3 de sus características: su alta densidad, lo que permite almacenar 1 bit en cada base, que tiene una longitud de sólo unos cuantos átomos; que es volumétrico en lugar de plano; así como su gran estabilidad, por lo que puede durar por mucho tiempo.

Aún queda trabajo por hacer, sobre todo en la parte de velocidad que hasta ahora es el aspecto más flojo en el uso de ADN. De cualquier forma, lo hecho por **Church** y **Kosuri** representa un gran avance en la materia, pues para darnos una idea, basta con pensar que para guardar 700 terabytes se necesitarían aproximadamente unos 233 discos duros de 3 TB, dando un peso total 151 kilos.

<http://www.sopitas.com/site/174125-cientificos-logran-almacenar-700-terabytes-en-un-gramo-de-adn>

<http://www.extremetech.com/extreme/134672-harvard-cracks-dna-storage-crams-700-terabytes-of-data-into-a-single-gram>

Revista de artículos científicos rechazados

18 agosto 2012

Con proyectos de mega-revistas como *PLoS one*, *SageOpen* y *Springer plus*, o sistemas de revisión compartida como *Peerage of science* o *PeerJ* en la que se puede publicar por sólo 100 euros, es

evidente que la publicación científica está cambiando, pero lo de la revista *Unais* (*Unpublished articles in science*) parece ya demasiado.

Se trata de una nueva revista electrónica dedicada a publicar artículos científicos de todos los dominios científicos, abierta a artículos que o bien han sido previamente rechazados por las revistas de revisión por pares, o nunca se presentaron. Los manuscritos se publican rápidamente, junto con el informe original del revisor, sin necesidad de rehacerlo. *Unais* también ofrece la posibilidad de publicar artículos sin terminar que todavía no hayan sido considerados para su publicación. "*Unais* tiene como objetivo promover el conocimiento científico. Se ofrece a los científicos la oportunidad de compartir la información, conectarse con otros profesionales que trabajan en el mismo campo, crear un equipo de trabajo internacional, y formar a estudiantes y científicos en la metodología científica".

Una "editorial" así, con materiales que pueden ser completamente erróneos e incluso falsos, puede distorsionar bastante la Ciencia. TB
<http://un-a-i-s.ch>



Éxito de Mendeley

22 agosto 2012

Con sede en el Reino Unido, *Mendeley* ha anunciado que recibe más de 100 millones de visitas al mes. La información que alimenta este ecosistema la provee (*crowdsourcing*) la propia comunidad científica, algo así como ocurre con *Wikipedia*. Lo usan 1,9 millones de investigadores, que han creado una base de datos compartida de 65 millones de referencias bibliográficas únicas (muchas con el documento en texto completo). Esto, de acuerdo con estudios recientes, cubre 97,2 a 99,5% de todos los artículos de investigación publicados. Las bases de datos comerciales de *Thomson Reuters* y *Elsevier* contienen 49 millones y 47 millones de referencias únicas, respectivamente, pero para acceder a ellas las universidades

tienen que pagar decenas de miles de dólares al año.

Mendeley es de acceso libre bajo licencia Creative Commons, y parece ser que es la única que permite a los desarrolladores construir sus propias aplicaciones con los datos de investigación en cualquier lugar de la Web, en dispositivos móviles o en nuestras computadoras. Cada documento incluye información anonimizada en tiempo real sobre el estado académico, de investigación, los intereses actuales, su ubicación, y las palabras clave generadas por sus lectores. La API de *Mendeley* añade también información sobre documentos de investigación relacionados y grupos públicos en *Mendeley* en los que se esté hablando de dichos documentos.

Las aplicaciones más populares construidas en la plataforma de *Mendeley* tratan de satisfacer la necesidad académica de medir el impacto científico de una forma rápida y más granular o fina: *ReaderMeter.org* y *Total-Impact.org* a muestran en tiempo real el impacto en la comunidad académica de un investigador o de un laboratorio. *Mendeley* ha anunciado recientemente las primeras ventas a instituciones académicas de su programa "tablero de mando" (*dashboard*) que mide el impacto científico en tiempo real. De la comercialización se encarga *Swets*.

Entre las aplicaciones basadas en *Mendeley* están: *Hojoki* saca actualizaciones de *Mendeley* y otras herramientas de productividad como *Evernote* y *Basecamp* y las integra. *Kleenk* permite a los usuarios crear enlaces semánticos de formato libre entre documentos de su biblioteca propia en *Mendeley* y compartirlos públicamente. *OpenSNP*, programa ganador de 10.001 dólares del premio *Binary Battle*, convocado por *Mendeley*, hace una conexión entre datos genéticos en bruto e investigación ya publicada. TB
<http://www.mendeley.com>

Directiva sobre gestión de archivos de los EUA

24 agosto 2012

En noviembre de 2011 el Presidente de los Estados Unidos emitió un memorándum instando a emprender una amplia reforma de las políticas y procedimientos de gestión de los documentos de la administración federal con el objeto de adaptarse a la realidad del s. XXI. La directiva sobre gestión documental resultante de este memorándum, publicada en agosto de 2012 se introduce de esta manera:

“Los documentos son la base y fundamento de un gobierno abierto y el soporte de los principios de transparencia, participación y colaboración. Los documentos bien gestionados se pueden utilizar para evaluar el impacto de los programas, para mejorar los procesos de trabajo y para compartir conocimientos entre instancias del gobierno. Los documentos protegen los derechos e intereses de los ciudadanos y hacen a los funcionarios responsables de sus acciones. Los documentos permanentes documentan la historia de nuestra nación”. EGMH

Presidential memorandum, Managing government records. November 28, 2011.

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/28/presidential-memorandum-managing-government-records>

Managing government records directive. Executive Office of the President Office of Management and Budget; National Archives and Records Administration. August 24, 2012.

<http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/omb/memoranda/2012/m-12-18.pdf>

The Web Index

Septiembre 2012

Índice web creado por *World Wide Web Foundation* que mide el impacto global de la Web en los países y proporcionar indicadores de su crecimiento. El proyecto ha contado inicialmente con una donación de *Google*.

Ofrece indicadores de 61 países (aunque su intención, si las finanzas se lo permiten, es llegar hasta 100) agrupados en 3 categorías:

Disponibilidad: calidad y extensión de las infraestructuras de comunicaciones.

Uso: porcentaje de individuos que acceden y contenidos a los que pueden acceder.

Impacto: mediante el uso de indicadores sociales, económicos y políticos, que evalúan el impacto de la web en estas tres dimensiones e incluye métricas de redes sociales, uso de internet en los negocios, y la participación electrónica.

Los indicadores se presentan en tablas enlazables y en diversos formatos de visualización interactiva:

<http://thewebindex.org/visualisations>

En el índice general España ocupa el puesto 18 entre los 61 evaluados. Tiene 72,1 puntos, donde el valor 100 lo tiene Suecia y el 97,3 los EUA. En cuanto a impacto, España tiene un 67,0, destacando el impacto en lo político (72,6), pero menor en lo social (59,5). Destaca una buena predisposición hacia la web (79,2) [Suecia tiene 96,8 e Islandia tiene 100 (el valor más alto)]. Tal “predisposición” se mide tanto

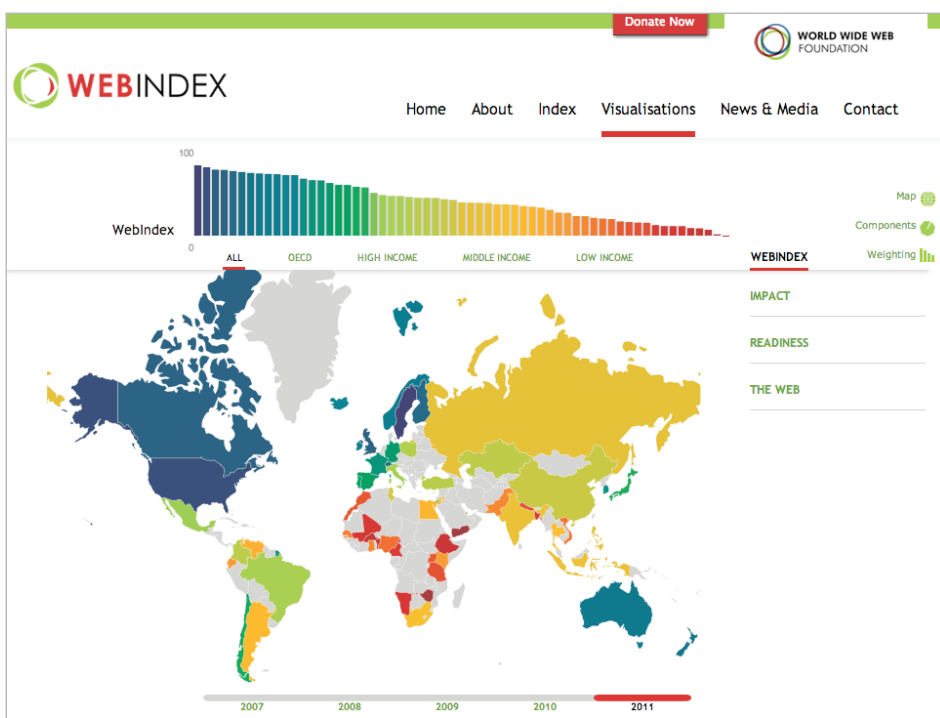
en infraestructura de comunicaciones, donde España obtiene un 73,9, como en infraestructura institucional (81,5). El indicador de uso es menor en cuanto al número de individuos (63,6), pero mayor en cuanto a los contenidos web (72,0). NGFV

<http://thewebindex.org>

Proyecto de ley de transparencia y buen gobierno

7 septiembre 2012

Cuando entre en vigor, esta ley obligará a las administraciones públicas a hacer accesibles todos sus contratos, subvenciones, convenios y sueldos públicos.




 Periodismo a pesar de todo
 Iniciar sesión | Registro

Me gusta 86.102
Seguir 125K

[Política](#)
[Economía](#)
[Andalucía](#)
[Euskadi](#)
[Catalunya](#)
[Galicia](#)
[Vertele](#)
[Diario Turing](#)
[Diario Kafka](#)
[Blogs ▾](#)

[Claves](#)
[Informe preferentes](#)
[Industria gallega](#)
[Marea Blanca](#)
[Kosovo](#)
[Elecciones Venezuela](#)
[Iberia](#)
[Alfredo Sáenz](#)

En definitiva, lo que se busca es que todos podamos conocer de manera fácil y transparente en qué utilizan nuestro dinero las distintas administraciones públicas. Sin duda una ley que hacía falta desde hace mucho tiempo en España. Esta falta de transparencia ha propiciado y facilitado el mal uso que se ha hecho en muchas ocasiones del dinero. Muchos casos de corrupción nos podríamos haber ahorrado en España si todo lo que han llegado a hacer las AAPP hubiera sido publicado de manera transparente y detallada y si además hubieran sido suficientemente justificados los contratos y proyectos públicos puesto en marcha.

Este proyecto de ley está siendo fuertemente contestado desde muchos sectores y por los profesionales de la gestión de los documentos por sus restricciones al acceso a la información.

Proyecto de Ley de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

http://www.congreso.es/public_oficiales/L10/CONG/BOCG/A/BOCG-10-A-19-1.PDF

<http://www.leydetransparencia.gob.es/index.htm>

Nace eldiario.es

17 septiembre 2012

El periodista **Ignacio Escolar** (ex director de *Público*) lanza un nuevo diario digital, *eldiario.es*, una buena noticia aislada para los medios españoles, en medio de un panorama generalizado de crisis y despidos laborales. JG

<http://www.eldiario.es>

Carta de la presidenta de la ALA a los editores

24 septiembre 2012

La presidenta de la *American Library Association*, **Maureen Sullivan**, envió una carta abierta a las editoriales *Simon & Schuster*, *Macmillan* y *Penguin* por su negativa de vender acceso a sus libros electrónicos a las bibliotecas de Estados Unidos.

“Es bien raro que en un mercado libre a un cliente se le niegue comprar productos de una empresa y se le diga “su dinero no es bueno aquí”. Sorprendentemente, después de siglos de apoyar con entusiasmo los productos editoriales, las bibliotecas se encuentran en esa posición con la compra de libros electrónicos de tres de las mayores editoriales del mundo. *Simon & Schuster*, *Macmillan*, y *Penguin* han estado negando

el acceso a sus libros electrónicos a las 112.000 bibliotecas de nuestra nación y a sus 169 millones de usuarios. ¿Que significa esto?: Si nuestros estantes de las bibliotecas digitales reflejaran la lista semanal de best sellers de ficción que publica *The New York Times*, debido a estas políticas editoriales en ellos sólo tendríamos la mitad.”

No todos los editores siguen el mismo camino. De hecho, cientos de editores de libros-e han optado por ampliar sus canales de distribución y llegar a los lectores a través de las bibliotecas estadounidenses. Una reciente innovación permite a los usuarios de las bibliotecas comprar un libro electrónico inmediatamente si la biblioteca no tiene una copia o si quiere evitar una lista de espera. Esto es una relación favorable tanto para los editores como para los usuarios de bibliotecas, como demostró un informe reciente del *Pew Internet Project*, en el que se afirma que la mayoría de usuarios de bibliotecas compran sus libros, en vez de tomarlos prestados de sus bibliotecas. <http://americanlibrariesmagazine.org/letter-america-s-publishers>

Como (primer) resultado, el 24 de enero de 2013 *Macmillan* comunicó que a partir de marzo de 2013 empezaría a vender libros-e a las bibliotecas en una “fase piloto”. TB

<http://americanlibrariesmagazine.org/news/lalalala-applauds-macmillan-publishers-entry-library-market>

Gran aumento de los smartphones

1 octubre 2012

Pew Research Center's Project for Excellence in Journalism (PEJ) en colaboración con *The Economist Group*, publicaron un informe con cifras de los EUA, en el que se señalaba que el 22% de adultos poseen una *tablet* (un 100% más que en 2011) y 23% de los que no la tienen piensan comprarla en los próximos 6 meses; además, el 44% de adultos poseen un *smartphone* (un 35% más que en 2011).

Estas cifras obligan a los medios y a los proveedores de servicios a adaptarse a estos dispositivos. Por ejemplo, han ocasionado un renacimiento de la radio, pues desde los móviles se escucha mucho más.

Mitchell, Ammy; Rosenstiel, Tom; Houston-Sanathanam, Laura. *The explosion in mobile audiences and a close look at what it means for news*. http://www.journalism.org/analysis_report/future_mobile_news

SCOAP3 puesto en marcha en el CERN

1 octubre 2012

Agencias de financiación de la ciencia y comunidades de bibliotecas de 29 países se reunieron en el CERN (*Organización Europea para la Investigación Nuclear*), Ginebra, para poner en marcha la iniciativa de acceso abierto *Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics* (SCOAP3) cuyo objetivo es permitir el acceso sin restricciones a los artículos científicos que aparecen en revistas científicas en el campo de la física de partículas, que hasta ahora sólo han estado disponibles a los científicos a través de ciertas bibliotecas universitarias, y por lo general no son accesibles para un público más amplio. La difusión abierta de preprints (artículos pendientes de pasar la evaluación por pares o *peer review*), ha sido usual en la física de partículas durante dos décadas (desde que se creó el repositorio *arXiv*) y SCOAP3 trae ahora el *peer review* al mundo del acceso abierto.

En el modelo SCOAP3, las bibliotecas y agencias de financiación ahorran los recursos utilizados actualmente para suscribirse a las revistas y los utilizan para apoyar un sistema de revisión por pares. Luego los editores de las revistas ponen en abierto los artículos para que cualquiera pueda leerlos. Los autores conservan los derechos de autor pero conceden licencias de reutilización.

De momento participan los editores de las 12 revistas que publican la mayoría de los artículos en este campo, pero se espera establecer más alianzas con instituciones clave en Europa, América y Asia a medida que se avanza en los pasos técnicos de organizar la re-dirección de los fondos destinados a suscripciones a un fondo común coordinado internacionalmente.

Se espera que los artículos publicados sean accesibles a partir de 2014. TB
<http://scoap3.org>

Acuerdo entre Google y los editores estadounidenses

5 octubre 2012

Google y los editores de la EUA (*Association of American Publishers*) han resuelto su larga disputa iniciada en 2005 sobre el escaneo de libros. Sin embargo sigue aún pendiente una demanda presentada por los autores (*The Authors Guild*), por lo que el proyecto sigue cuestionado. Google ya ha digitalizado más de 20 millones de libros.

Editores y autores demandaron a la empresa, diciendo que el proyecto violaba sus derechos de autor. En 2008 llegaron a ponerse de acuerdo en los procedimientos y en la compensación económica (125 millones de US\$), pero en 2009 el *Department of Justice* declaró que el acuerdo

violaba las leyes antimonopolio y podía disminuir la competencia entre editores estadounidenses y aumentar los precios para los consumidores. Finalmente en marzo de 2011 el juez federal Denny Chin declaró ilegal el acuerdo por no haber tenido en cuenta otras partes implicadas (competidores de Google, organizaciones de consumidores, expertos académicos, agentes literarios y gobiernos extranjeros). Desde entonces los autores y los editores han estado trabajando por separado con Google, y dicen que ahora con este acuerdo redactado cuidadosamente los tribunales no pueden intervenir, pues no afecta a terceros.

Uno de los motivos de rechazo del juez Chin había sido el acceso de Google a las obras huérfanas (libros agotados cuyos autores están ilocalizados) pues daba a la empresa "monopolio de facto sobre esas obras no reclamadas".

Los editores podrán escoger qué libros incluir en el proyecto. TB
<http://www.publishers.org/press/85>
<http://chronicle.com/article/Publishers-Settle-Long-Running/134854>

Memento: el futuro de los archivos web

10 octubre 2012

Sólo en España existen tres programas consolidados de archivo de páginas web: el *Padicat* catalán, el *Ondarenet* vasco, y los acuerdos de la *Biblioteca Nacional de España* con el *Internet Archive* para la captura del dominio .es. Si a ello sumamos los esfuerzos globales del mismo *Internet Archive* o los cooperativos del IIPC (*International Internet Preservation Consortium*), podemos empezar a confiar en que buena parte de la internet española está siendo preservada. Pero sin tener que esperar a que esas webs sean material arqueológico ¿qué hacemos con estas colecciones? El pionero Herbert Van de Sompel, creador de la norma OAI-PMH, trabaja en el *Memento project* desarrollando la aplicación para unir los archivos web (*Internet Archive* y el resto de los archivos locales) a los buscadores como Google: el objetivo es dar acceso también a las versiones archivadas en los resultados de las búsquedas estándar, añadiendo la dimensión temporal a los resultados de los buscadores de internet. Una pequeña revolución. CL
<http://mementoweb.org>

Orcid

16 de octubre de 2012

Se pone en marcha el sistema *Orcid* (*Open researcher and contributor ID*), que en el futuro, cuando sea de uso general, hará posible identificar a todos los autores. Está apoyado por todas las editoriales. En inglés se pronuncia "orkid".

Es un número de 16 dígitos que es compatible con la norma ISO 27729, también conocida como *International standard name identifier (ISNI)*, en el sentido que el bloque de números utilizado no coincide con los de ISNI. Siempre deben usarse los 16 dígitos, y no se pueden acortar para eliminar ceros a la izquierda, si los hay.

Se expresa como un uri. Cada 4 dígitos se inserta un guión para ayudar la legibilidad, aunque si se eliminan los guiones el número todavía será válido. Ejemplo de orcid: <http://orcid.org/0000-0003-0041-2665>

El último carácter de los orcid es una suma de comprobación (*checksum*). De acuerdo con la norma ISO / IEC 7064:2003, MOD 2.11, este dígito de control debe ser 0 - 9, aunque también puede ser X (que representa el valor 10).

Los identificadores los asigna gratuitamente el *Orcid Register*, ya sea a través de su propia web, o de APIs instaladas en webs de instituciones colaboradoras (instituciones de investigación, universidades), las cuales deben pagar 5.000 euros.

Los otros sistemas de identificación de autores (*ResearcherID*, *IraLIS*, etc.) seguirán funcionando, pues cumplen otros cometidos: por ejemplo *IraLIS* es el registro de autoridades de nombres de autor del repositorio *E-LIS*. TB <http://about.orcid.org>

Las desideratas ganan terreno

16 octubre 2012

Que las PDA (*patron-driven acquisitions*) sean buenas o malas depende de donde uno se siente en la cadena de valor. Para las bibliotecas, que potencialmente ahorran dinero, su colección se adapta así más a las necesidades de sus usuarios. A éstos les parecerá muy bien disponer de ese gran número de títulos que se ajustan a sus intereses. Sin embargo, para los editores PDA es un reto, pues a corto plazo se les reducen sus ingresos, aunque potencialmente a la larga eso puede neutralizarse e incluso convertirse en una fuerza positiva. El verdadero problema para los editores con respecto a las PDA es cómo reaccionan.

Probablemente la mejor manera de actuar es pensando que las PDA son un paso más en un proceso a largo plazo en el que las bibliotecas estudian cómo mejorar la eficiencia de sus operaciones. Con el dinámico clima actual es probable

que haya una gran cantidad de idas y venidas de los editores y las bibliotecas para aprender a adaptar mutuamente sus necesidades y metas. El escenario más probable para las PDA en el futuro es que se conviertan sólo en una más de las maneras en que las bibliotecas ofrecen materiales a sus lectores. Serán omnipresentes y los editores tendrán que participar en esos programas de compra.

Esposito, Joseph J. "PDA and the university press". September 26, 2012. 68 pp., pdf 608 KB. TB <http://scholarlykitchen.files.wordpress.com/2012/10/pda-and-the-university-press-5-2-final.pdf>



Newsweek deja de editarse en papel

18 octubre 2012

Después de 80 años de historia de su edición impresa, la revista anuncia que a partir de 2013 sólo se editará en versión digital. El último número

ro impreso fue el de 31 de diciembre de 2012. Un anuncio significativo por tratarse de una revista emblemática, y que tiene una enorme repercusión. Varios analistas hablan del fin de una era. <https://www.newsweekeurope.com/digital.aspx>

Windows 8, Windows RT y tablet Surface

26 octubre 2012

Windows 8 permite ir cambiando la forma en que se trabaja con los ordenadores, portátiles, tablets y smartphones gracias a la posibilidad de usar pantallas táctiles. Poco a poco nos acercamos a la visión tecnológica que Microsoft presentaba en su espectacular vídeo de prospectiva tecnológica:

<http://www.microsoft.com/office/vision>

Sin embargo la interfaz de Windows 8 da problemas y algunas empresas no la usan, esperando que salga Windows 9.

El Windows RT es una versión de Windows 8 para dispositivos móviles que viene instalada por cada fabricante. La tablet Surface es el primer equipo fabricado y vendido por Microsoft, y puede llevar tanto Windows RT como Windows 8 Pro (éste desde febrero 2013).

http://en.wikipedia.org/wiki/Windows_8

Un pour tous, tous pour un

18-20 noviembre 2012

Como debería ser norma en todos los procesos y herramientas de bibliotecas, archivos y museos, las estrategias de preservación digital están pasando de un modelo "francotirador" a uno de "guerrilla". Y es que la existencia de consorcios, coaliciones y alianzas cooperativas de preservación digital debe ya surgir en España. El ejemplo a seguir es el británico: tal vez no aporten soluciones definitivas al gran reto de la preservación digital, pero ya han puesto todos los ingredientes para que aparezcan. Por citar tres buenos ejemplos "Save the bits": el JISC, la Digital Preservation Coalition, el Digital Curation Centre, y sus numerosos e imprescindibles informes, estudios, y planes de formación. Como un faro en la niebla, en noviembre de 2013 se celebra en Barcelona el *meeting* de una de esas coaliciones: la *Anadp (Aligning National Approaches to Digital Preservation)*, con el objetivo de implicar a socios europeos a partir de la experiencia inicial del estadounidense

Metaarchive con el CBUC (Consorti de Biblioteques Universitàries de Catalunya). CL <http://www.educofia.org/events/ANADPII>

La Referencia

29 de noviembre de 2012

Las autoridades nacionales en la gestión científica de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Perú y Venezuela se reunieron en Buenos Aires para firmar el acuerdo de creación de la Red Federada de Repositorios Institucionales de Publicaciones Científicas (La Referencia), que tiene el objetivo de consensuar una estrategia común y un marco de acuerdos para la construcción y mantenimiento de una red de repositorios para almacenar, compartir, dar visibilidad en acceso abierto a la producción científica de las instituciones de educación superior y de investigación científica de América Latina.

Pretende lograr acuerdos y establecer políticas regionales sobre almacenamiento, acceso federado, definición de estándares de interoperabilidad, uso de herramientas para el registro de documentos, seguridad, calidad, propiedad intelectual y derechos de autor, y otros aspectos que deban considerarse para un crecimiento sostenible de la Red.

Este proyecto está en contacto con la Comunidad Latinoamericana de Bibliotecas y Repositorios Digitales (Colabora):

<http://www.saber.ula.ve/colabora>

y con RedClara (Cooperación Latino Americana de Redes Avanzadas), de infraestructura de telecomunicaciones, que lleva la coordinación técnica.

Está financiado por el Fondo de Bienes Públicos Regional del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Las estadísticas disponibles en 2012 indican que en América Latina en el año 2004 se alcanzaba la cifra de 700.000 docentes, de los cuales aproximadamente el 10% eran investigadores. TB <http://lareferencia.redclara.net/rfr>

PeerJ

3 diciembre 2012

Es una editorial y revista bio-médica de acceso abierto que ofrece a los investigadores una membresía de por vida a un precio muy bajo (sólo 99 US\$), dándoles la posibilidad de publicar todos los artículos futuros de forma gratuita. La empresa cuenta con dos publicaciones: una revista revisada por pares llamada *PeerJ* y un servidor de preprints llamado *PeerJ PrePrints*. Tiene sedes en San Francisco y Londres y ha sido co-fundada por **Jason Hoyt** (ex director científico de *Mendeley*) y **Peter Binfield** (uno de los fundadores de la mega-revista *PLoS One*).

El consejo editorial está integrado por 700 destacados académicos, y el consejo asesor tiene 20 miembros, entre los cuales hay 5 premios Nobel.

Ofrece 3 planes de membresía: *Basic*, *Enhanced* e *Investigator* que confieren derechos de por vida, y permiten publicar –respectivamente– una, dos, o un número ilimitado de veces al año en *PeerJ*. Cada autor de un artículo debe ser miembro al menos *Basic* (US\$ 99). TB
<https://peerj.com>



Lucha por una internet libre y abierta

3 diciembre 2012

La actual libertad de uso de internet estuvo discutiéndose en la *Conferencia Mundial sobre Telecomunicaciones Internacionales*, Emiratos Árabes Unidos, 3-14 diciembre 2012. Algunas propuestas de estados participantes justificaron la censura de discursos que deberían ser perfectamente legítimos. Después de 2 semanas intensivas de negociación se aprobó un tratado que establece los principios generales para garantizar “la libre circulación de la información en todo el mundo”.

Hubo temas difíciles que provocaron un considerable debate en la conferencia como la

seguridad de la Red, *spam* de correo electrónico, definición de las entidades que prestan servicios dentro de los términos del tratado, el principio de acceso no discriminatorio de los países a las redes, y la inclusión o no de un texto sobre la libertad de expresión en el preámbulo del tratado. Éste fue firmado por sólo 89 países sobre un total de 144. Matt Smith, de *Reuters*, dice: “El agrio debate sobre el tratado y la negativa de tantos países, incluyendo Estados Unidos y gran parte de Europa, a firmarlo de inmediato, pusieron de manifiesto una profunda división en la comunidad internacional. Un bloque liderado por Estados Unidos abogó por un enfoque de no intervención, mientras que Rusia, China y gran parte de África y Oriente Medio pretendían una mayor supervisión gubernamental del ciberespacio”.

World Conference on International Telecommunications (WCIT-12)

<http://www.itu.int/en/wcit-12/Pages/default.aspx>

Documento final de la WCIT-12:

<http://www.itu.int/en/wcit-12/Documents/final-acts-wcit-12.pdf>

Matt Smith, *Reuters*:

http://www.msnbc.msn.com/id/50203423/ns/technology_and_science-wireless/t/global-telecom-treaty-without-net-controls-signed-nations

Paula J. Hane:

<http://newsbreaks.infoday.com/Spotlight/The-Fight-for-a-Free-and-Open-Internet-86493.asp>

Thomson Reuters relanza ScienceWatch

13 de diciembre 2012

ScienceWatch.com es una web gratuita dedicada a la métrica científica y al análisis de la productividad de la investigación. Desde 1989 *ScienceWatch* ha proporcionado a la comunidad científica y los profesionales de los medios datos y comentarios de personas, lugares y temas en la vanguardia de la ciencia.

El nuevo sitio ha incorporado un sistema de etiquetado para diferenciar el contenido y optimizar los resultados de búsqueda. *ScienceWatch* aprovecha los datos de la *Web of knowledge* e integra algunos de los recursos de libre acceso más populares de *Thomson Reuters: Global Research Reports, Citation Laureates* (previsión de ganadores de Premio Nobel), y *Sci-Bytes*, con tendencias de temas de investigación e información.

Ofrece datos exclusivos y comentarios de algunos de los mejores expertos en sus campos sobre nuevas tendencias científicas y frentes de investigación.

ScienceWatch también sirve a los profesionales de los medios, ayuda a los periodistas científicos a explorar y cuantificar tendencias clave en la investigación científica, la financiación y la polí-

tica, así como patentes y proyectos de fármacos. Ofrece un servicio de alertas trimestrales por correo electrónico. TB
http://thomsonreuters.com/content/press_room/science/science_watch_relaunch
<http://sciencewatch.com>



La Comisión Europea pone en marcha un portal de datos abiertos

24 diciembre 2012

Primero en beta y operativo desde enero de 2013, proporciona acceso a más de 5.800 conjuntos de datos, en su mayoría procedentes de Eurostat. Con este portal la CE tiene la intención de predicar con el ejemplo en la apertura de la información del sector público pro-activamente para su libre re-utilización. Por ahora publicará datos propios de la CE, pero pretende convertirse en un portal paneuropeo de datos de los 27 Estados.

Dispone de Sparql (protocol and RDF query language) para proporcionar datos enlazados, y más adelante tendrá aplicaciones para trabajar con los datos (actualmente sólo hay una). TB
<http://epsiplatform.eu/content/eu-open-data-portal-now-public-beta>
<http://open-data.europa.eu/open-data>

E-singles, formato de moda

24 diciembre 2012

E-singles son historias de entre 5.000 y 30.000 palabras (más que un artículo y menos que un libro), que por lo general no son de ficción, y se venden como libros electrónicos de bajo costo (unos 3 US\$).

Evan Ratliff, director de la plataforma estadounidense de publicación Atavist, describe los e-singles medio en broma como "nueva versión de los extraordinarios desafíos del periodismo pero en un lugar completamente nuevo". Editores de todo tipo están buscando e-singles para publicar.

Times se ha apuntado a este movimiento editorial conjuntamente con Byliner, una start-up de San Francisco, que piensa publicar una docena de e-singles en 2013. Byliner ha firmado convenios con otras revistas como Esquire. Amazon vende ya unos centenares de títulos. TB
<http://paidcontent.org/2012/12/24/why-2012-was-the-year-of-the-e-single>

Apple vs Google vs Facebook vs Amazon

25 diciembre 2012

Las líneas entre software y hardware siguen difuminándose. Cuatro gigantes tecnológicos: Apple, Amazon, Google y Facebook han estado pisando sigilosamente el territorio de los otros tres durante años. En 2013 la guerra va en aumento en dos frentes: hardware y búsqueda. Google y Amazon están interesados en meterse gradualmente en el hardware para aumentar así la lealtad de sus clientes, y extender el control sobre sus servicios de software y sobre los ingresos que se derivan de ellos. Eso está acelerando su colisión con Apple, que está respondiendo elaborando más software propietario para sus dispositivos.

Con la compra de Motorola Mobility por 12,5 mil millones de US\$, tiene previsto utilizar el fabricante de teléfonos para lanzar nuevos dispositivos Android que ayuden a echar a los iPhones de Apple fuera del podio. Y Amazon, que ha subido su apuesta en la guerra de las tablets con el Kindle Fire, también ha estado probando su propio teléfono.

Mientras tanto, las cuatro empresas ven la búsqueda como una gran oportunidad para retener y lucrarse de los clientes. Aunque el paradigma de escribir consultas en un cuadro de búsqueda de Google ha prevalecido durante años, ahora sus rivales quieren socavar al gigante de búsqueda en la Web con las búsquedas desde los teléfonos inteligentes y otros dispositivos, y una gran cantidad de servicios de búsqueda que permiten funcionar con recomendaciones de amigos.

La incursión de Apple es Siri, un servicio activado por voz que responde a consultas sobre temas como el clima o los resultados deportivos de la pantalla de inicio de iPhone o iPad. En 2013 la compañía continua la búsqueda de nuevos datos para alimentar el servicio, para que sea útil en un mayor número de consultas.

Y en una conferencia en septiembre de 2012, Mark Zuckerberg, presidente ejecutivo de Facebook, contó las miles de maneras que los amigos pueden dar respuestas útiles. Dijo que en el



futuro la compañía ampliará sus capacidades de búsqueda.

Las cuatro empresas están chocando en otras áreas también, desde el comercio electrónico hasta los anuncios online. TB

Fuente: Jessica E. Lessin et al., *The Wall Street Journal*.

<http://goo.gl/VCbPE>

EREs y cierres en medios de comunicación españoles

26 diciembre 2012

2012 ha sido el peor año de la historia de los medios de comunicación españoles desde el punto de vista laboral, con 3.923 despidos a 26 de diciembre, según datos del Observatorio de la Crisis de la *Federación de Asociaciones de Periodistas de España (FAPE)*. El balance laboral de 2012 es desolador en los medios: ha habido EREs en *El país*, *El mundo*, *Marca*, *Expansión*, *Unidad Editorial* y *Agencia EFE*, entre otros; cierres del diario *ADN* y de las ediciones impresas de *Público* y de *Que*; y se anuncian EREs en *TeleMadrid* y *Canal9*. JG

Ebooks

27 diciembre 2012

En 2012 el mundo del libro electrónico ha sufrido turbulencias: editoriales que no quieren vender a las bibliotecas, reacciones de éstas contra los editores, cierre de importantes librerías, empresas de nueva creación que desafían a los editores y distribuidores tradicionales, y compra de editoriales pequeñas y medianas por parte de las grandes, que cada vez concentran más poder.

Pew Research Center & American Life Project publicó el estudio "E-book reading jumps; print book reading declines". Según los resultados: "En 2012 en los EUA, el número de lectores de libros electrónicos aumentó del 16% al 23% entre los mayores de 16 años. Al mismo tiempo, el número de los que leen libros impresos en los últimos 12 meses se redujo del 72% al 67%. "Por supuesto, esto coincide con un aumento en la adquisición de dispositivos de lectura electrónica. También hay una creciente conocimiento entre el público de que las bibliotecas públicas prestan libros electrónicos, pero el préstamo de *ebooks* en las bibliotecas sólo aumentó del 3% al 5%.

Como señala Gary Price, "sería interesante saber cuántos usuarios visitan el sitio web de la biblioteca y luego abandonan porque no pueden encontrar los títulos deseados o porque hay demasiados impedimentos para llegar a los mismos. Yo he tomado prestados e-libros para mi *Kindle* de mi biblioteca local, pero ha sido frustrante. Todavía existen demasiadas *fricciones* en el proceso de préstamo". Paula Hane, ITI.

<http://libraries.pewinternet.org/2012/12/27/e-book->

[reading-jumps-print-book-reading-declines](http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/Review-of--and-Trends-Watch--86926.asp)

<http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/Review-of--and-Trends-Watch--86926.asp>

Big data el término de moda del año

2012

El tratamiento de grandes cantidades de datos está acaparando la atención de investigadores de todas las áreas y especialmente de los informáticos, y muchos profesionales de la información se preguntan si tienen alguna oportunidad en este campo. Una vez más está siendo una realidad que nadie piensa en los llamados "bibliotecarios" (que como todo el mundo sabe son unas personas que trabajan con libros en las bibliotecas), y que si alguno de ellos pretende ganarse un puesto de gestor de datos masivos tendrá que trabajárselo mucho.

Pero dado que teóricamente lo de "datos" cae dentro de las atribuciones de un bibliotecario-documentalista, he aquí el concepto de big data:

Se trata de una colección de datos tan grande (terabytes, petabytes...) y compleja que resulta difícil procesarla con aplicaciones tradicionales. Se pretende analizar y comparar subconjuntos de datos de tal colección para hallar correlaciones que permitan detectar tendencias e indicios, y obtener algún tipo de conocimiento. La necesidad de procesar esas cantidades tan grandes de datos se produce en meteorología, genómica, física, biología, medio ambiente..., por lo que el profesional que se dedique a esto -indexando y preservando las colecciones- debe ser un especialista en la disciplina de que se trate. Los datos pueden generarse o provenir de dispositivos de todo tipo: sensores, antenas, satélites, logs de webs, cámaras, micrófonos, lectores e identificadores de radio-frecuencias, etc. TB

Incremento de tecnología NFC en 2013

2012

La tecnología de radiofrecuencia *near field communication* (NFC) está en el mercado desde 2010, pero parece que será a partir de 2013 cuando empezará a estar presente en la mayoría de smartphones. Permite conectar dispositivos por radio cuando están a una distancia de unos pocos centímetros. En comparación con Bluetooth (que trabaja a 2.500 MHz, alcanza más de 50 m, puede transmitir 2 Mbit/seg y tarda 6 seg en establecer una conexión), NFC trabaja a 14 MHz, alcanza 20 cm, puede transmitir 0,42 Mbits/seg pero sólo tarda 0,1 seg en establecer una conexión. O sea, tiene menos capacidad pero al ser más simple los enlaces enganchan más rápidamente. TB

<http://www.marketsandmarkets.com/Market-Reports/near-field-communication-nfc-market-520.html>

http://en.wikipedia.org/wiki/Near_field_communication

E-LIS en un nuevo servidor en el Reino Unido

2 enero 2013

Desde su creación en 2003, el repositorio *Eprints in Library and Information Science* estuvo alojado en *Cilea (Consorzio Interuniversitario Lombardo per l'Elaborazione Automatica)*, Italia. Al principio funcionaba con el software *EPrints* (elaborado por la *Univ. of Southampton, UK*). *Cilea* no cobraba por el servicio, y usaba *E-LIS* como repositorio de demostración, pues esa institución se dedica a instalar repositorios, entre otras actividades.

Parece ser que los informáticos en general prefieren *DSpace* (made in USA) porque se instala más fácilmente, por lo que en todo el mundo están creciendo las instalaciones de *DSpace* y bajando las de *EPrints* (según *ROAR*, en 2013 existen 1.338 instalaciones de *DSpace* y 487 de *EPrints*). Tanto es así que *Cilea* dejó de dar soporte a este programa, y en 2011 re-instaló *E-LIS* con *DSpace*. Cualquier migración de software es muy penosa, pues siempre se pierden datos (por ejemplo las estadísticas de uso, o el historial de modificaciones en los registros) y se cambian los urls (handles) de los registros, pero sin tener medios económicos los responsables de *E-LIS* tuvieron que aceptar.

Sea por el software, su mala parametrización o por la máquina, la nueva versión de *E-LIS* estuvo funcionando pésimamente. Incluso *Cilea* impidió su indexación por parte del robot de *Google Scholar* por "consumir demasiados recursos", lo cual condenó al repositorio a no tener prácticamente visibilidad.

Imma Subirats, *FAO*, fundadora y directora de *E-LIS* gestionó el traslado al *University of London Computer Centre (ULCC)*, especialistas en *EPrints*. El nuevo *E-LIS* se abrió al público el 2 de enero de 2013, con un funcionamiento óptimo. En marzo de 2013 contiene 14.800 documentos. TB
<http://leprints.rclis.org>

Sistema operativo Firefox para móviles

22 enero 2013

Firefox OS es un nuevo sistema operativo basado 100% en estándares web abiertos. Con él las aplicaciones HTML5 puede hacer "cosas telefónicas" como hacer una llamada, enviar un mensaje de texto o hacer que vibre el teléfono.

Firefox tiene la suficiente base (450 millones de usuarios según la *Mozilla Foundation*, equivalente a un 35% del mercado de browsers) para convertir este SO en un ecosistema tecnológico verdaderamente abierto. Ello es importante y necesario pues ayudará a disminuir la dependencia que se tiene de *Google*, *Microsoft* y *Apple*. FTH
<https://hacks.mozilla.org/2013/01/announcing-the-firefox-os-developer-preview-phone>

Epirevistas

23 enero 2013

El *CCSD (Centre pour la Communication Scientifique Directe)* del *CNRS* de Francia, responsables del repositorio *HAL*, repositorio de tesis, y otros proyectos, pondrán en marcha lo que ellos llaman "epirevistas" con artículos no publicados previamente depositados en los repositorios (*HAL*, *arXiv*, etc.). Los artículos elegidos serán evaluados por pares.

<http://episciences.org>

Versión Sharepoint 2013

11 febrero 2013

Algunos piensan que es el no va más en plataforma de contenidos, comunicación social y *records management* dentro de la empresa.

Microsoft SharePoint 2013 se basa en versiones mejoradas de 2007 y 2010, para poder tratar mejor grandes volúmenes de datos (*big*

data), usuarios de móviles y sitios web que operan de cara al público. Elegir entre las versiones de servidor local o en la nube puede resultar muy complicado.

SharePoint se ha convertido en un negocio de billones de dólares que aumenta su cuota de mercado del orden de dos dígitos cada año. SharePoint se ha convertido en un monstruo. Empresas de todo el mundo lo están adoptando para centralizar el conocimiento, aumentar la colaboración, desarrollar aplicaciones propias y realizar acciones de inteligencia sobre el estado de salud de su negocio.

SharePoint 2013 es una nueva versión del ciclo de vida del producto, y puede hacer muchas otras cosas para una organización, desconocidas hasta ahora.

<http://technet.microsoft.com/en-us/sharepoint/fp142374.aspx>

Plan estratégico del Consejo de Cooperación Bibliotecaria 2013 – 2015

14 de febrero de 2013

El Plan define tres líneas estratégicas y nueve objetivos generales para desarrollar durante el periodo 2013-2015. Su elaboración ha servido también para hacer una evaluación de los 5 primeros años de funcionamiento del Consejo, donde por primera vez se han reunido los cinco tipos de bibliotecas (bibliotecas nacionales, bibliotecas públicas, bibliotecas universitarias, bibliotecas escolares y bibliotecas especializadas) en un mismo foro para compartir proyectos y difundir sus actividades. Todos los documentos producidos por los órganos del Consejo en estos años están accesibles a través de su web. Entre ellos están: Marco de referencia de bibliotecas escolares; Informe de situación de las bibliotecas especializadas en España 2010; Pautas para catalogación de música notada; Hacia la alfabetización informacional en las bibliotecas públicas españolas; Buenas prácticas en bibliotecas multiculturales; aplicaciones de la web social en bibliotecas, Perfiles profesionales del Sistema Bibliotecario Español, y otros.

El texto del Plan se puede consultar en la web del Consejo de Cooperación Bibliotecaria: <http://www.mcu.es/bibliotecas/docs/MC/ConsejoCb/>

Assistència en administració electrònica

Projecte e-dibam

Funcionalitats

- Escriptori d'usuari**: És la plataforma que visualitzarà el treballador/a de l'Ajuntament i que li donarà accés a les funcionalitats e-dibam, que es trobaran en un entorn segur de cloud-computing.
- Seu Electrònica**: És una adreça electrònica "segura" (https) a través de la qual difondrem informació i prestarem serveis on-line, sota garantia de la integritat, veracitat i actualització dels continguts que hi dipositem.
- Perfil del contractant**: És l'aplicació que facilita la difusió pública de la informació relativa als expedients de contractació de l'Ajuntament.
- Arxivador Digital de Documents i Expedients**: És un repositori de documentació de caràcter definitiu que es genera en la fase de tramitació de peticions realitzades per la ciutadania a l'Ajuntament. Aquesta eina permet guardar la documentació en format electrònic, garantint la seva localització, consulta i autenticitat.
- Catàleg tràmits**: És una relació estàndard i completa de tràmits ciutadans que incorporarem al nostre web i que inclou una fitxa informativa de cada tràmit. El catàleg és adaptable i personalitzable mitjançant el gestor de tràmits que duu incorporat.
- Registre EREs**: És el registre d'entrada i sortida presencial i telemàtic que permet portar el control de les peticions realitzades al registre i de la documentació que surt de l'ajuntament. EREs ha estat desenvolupat pel l'AOC i adaptat per Diputació de Barcelona per tal de facilitar la seva integració a l'e-dibam.

[pleno/PlanEstrategicoCCBweb.pdf](#)

Más información:

<http://www.mecd.gob.es/prensa-mecd/actualidad/2013/02/20130214-bibliotecas.html>

Secretaría Permanente del Consejo de Cooperación Bibliotecaria, Subdirección General de Coordinación Bibliotecaria, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Premio al proyecto e-Dibam de la Diputación de Barcelona

23 febrero 2012

e-Dibam fue premiado como el proyecto de referencia en administración electrónica durante la celebración en Madrid del 2º Congreso nacional de interoperabilidad y seguridad (CNIS).

e-Dibam es una solución de administración electrónica basada en software implementado por la empresa eyeOS que la Diputación de Barcelona pone a disposición de los ayuntamientos de la provincia para cumplir la ley 11/2007 de acceso electrónico de los ciudadanos a los servicios públicos.

La plataforma permite a los usuarios trabajar en la nube con sistemas de gestión de contenidos, gestión documental, procedimientos y servicios web integrados. Permite replicar en la plataforma las unidades departamentales de la organización, y las comisiones y procesos en los que intervienen integrantes de distintos departamentos. Se pueden integrar aplicaciones propias del back office de una administración pública, registro de entrada y salida de documentos, gestor de expedientes o archivo definitivo. De esta manera, los profe-

sionales de los ayuntamientos ven centralizado el acceso a sus puestos de trabajo, aplicaciones y ficheros. Se puede acceder a la información desde cualquier dispositivo con conexión a internet. EGMH

<http://www.diba.es/web/leadministracion/leadministracion/ledibam>

Perfiles profesionales del Sistema Bibliotecario Español

25 febrero 2013

El Ministerio de Educación, Cultura y Deporte ha publicado "Perfiles profesionales del Sistema Bibliotecario Español: fichas de caracterización", elaborado por el grupo de trabajo sobre perfiles profesionales del Consejo de Cooperación Bibliotecaria (CCB). NIPO: 030 13 029 9

En la Comisión Permanente del CCB participan los presidentes de las cinco Comisiones Técnicas de Cooperación, una por cada tipo de bibliotecas: escolares, universitarias, nacionales y regionales, públicas y especializadas.

El documento ha sido coordinado por Carlos M. Tejada-Artigas (*Facultad de Ciencias de la Documentación. Universidad Complutense de Madrid*) y Belén Martínez-González (*Servicio de Cooperación Nacional y con Iberoamérica, SDG de Coordinación Bibliotecaria*) y es fruto del trabajo de más de dos años en el que se han identificado y descrito los perfiles profesionales. Es útil para elaborar relaciones de puestos de trabajo y como referencia para otros asuntos de la gestión de personal. CMTA

<http://hdl.handle.net/10421/6841>

WorldShare de OCLC: gestión de bibliotecas en la nube

26 febrero 2013

A finales de 2011 OCLC anunció la disponibilidad de su nuevo servicio *WorldShare Management Services (WMS)*, sobre el que llevaba meses trabajando, que tiene como objetivo aprovechar los esfuerzos colectivos de las bibliotecas a través de recursos compartidos de información e infraestructura tecnológica. Se presenta como una alternativa a los sistemas tradicionales de gestión de bibliotecas.

WorldShare permite disponer tanto de las aplicaciones creadas por OCLC, como por las bibliotecas miembro y otras entidades, que podrán ser compartidas en una *App Gallery*. El concepto se asemeja la tienda *Apple Store*: los desarrolladores crear aplicaciones, que una vez terminadas se someten a control de calidad, y las certificadas quedan disponibles para su instalación y uso. Proporciona un entorno de programación orientado a biblioteca siguiendo el modelo de la plataforma-como-servicio, cada vez más común

operando en cloud computing. Incluye el marco de aplicaciones web *OpenSocial*.

El 11 de marzo de 2013 anuncia que cuenta ya con 100 bibliotecas en los EUA y 12 en Australia. La primera de Europa en unirse fue la de la *Universit t Tilburg*, en Holanda, en febrero de 2013, y la primera de España va a ser la escuela de negocios madrileña *Instituto de Empresa (IE)*.

WorldCat continúa siendo la marca básica de OCLC para productos y servicios dirigidos al usuario.

OCLC no es el único en ofrecer una plataforma para aplicaciones creadas por los clientes y terceros. Por ejemplo, *Ex Libris* ofrece *EL Commons CodeShare*. *Polaris* puso en marcha su *Polaris Developer's Network* en octubre de 2011. *Sirsi-Dynix* ofrece un repositorio de código compartido con sus clientes. Sin embargo, las inmensas dimensiones de OCLC le exigen una sólida infraestructura distribuida a escala mundial.

Un experto en software bibliotecario Marshall Breeding anticipa que *WMS* tendrá un enorme impacto en la estrategia tecnológica de las bibliotecas de todo el mundo. TB

<https://www.oclc.org/worldshare-management-services.en.html>

NTI sobre Reutilización de recursos de información

4 marzo 2013

Esta Norma Técnica de Interoperabilidad tiene por objeto establecer el conjunto de pautas básicas para la reutilización de documentos y recursos de información elaborados o custodiados por el sector público a los que se refiere el artículo 3 de la *Ley 37/2007*, de 16 de noviembre, sobre reutilización de la información del sector público por cualquier agente interesado.

Incluye los siguientes 6 anexos:

Glosario, Esquema de uri (esquema de identificadores de recursos uniformes), Metadatos de documentos y recursos de información del catálogo, Taxonomía de sectores primarios, Identificación de la cobertura geográfica, y Modelo de plantilla rdf de definición de catálogos y registros. TB

http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2013-2380

Contribuciones

CL = Ciro Llueca

CMTA = Carlos M. Tejada-Artigas

EGMH = Elisa García-Morales Huidobro

FTH = Francisco Tosete

JG = Javier Guallar

JAPS = Juan-Antonio Pastor-Sánchez

NGFV = Nieves González-Fernández-Villavicencio

TB = Tom s Baiget

Quién es quien en el *Anuario ThinkEPI* 2013

ABADAL, ERNEST

Catedrático de la *Facultad de Biblioteconomía y Documentación* de la *Universidad de Barcelona*. Licenciado en Filosofía, diplomado en biblioteconomía y documentación, y Doctor en Ciencias de la información. Actualmente es Decano de la *Facultad de Biblioteconomía y Documentación* de la *Universidad de Barcelona*. Así mismo, codirige un proyecto de investigación sobre acceso abierto a la ciencia en España, y es coordinador del grupo de investigación consolidado *Cultura i continguts digitals*, reconocido por la *Generalitat de Catalunya*. Es miembro del consejo de redacción de la revista *Bid*, del consejo asesor de *El profesional de la información*, *AIB Studi* e *Hipertext.net*.

<http://orcid.org/0000-0002-9151-6437>
abadal@ub.edu

AGUILLO, ISIDRO F.

Es licenciado en zoología por la *Universidad Complutense de Madrid*, master en información y documentación por la *Universidad Carlos III de Madrid*, y doctor *Honoris Causa* por la *Universidad de Indonesia*.

Dirige el *Laboratorio de Cibermetría del Instituto de Bienes y Políticas Públicas del CSIC*, realizando estudios sobre indicadores web, revistas electrónicas y posicionamiento en motores de búsqueda.

Es editor de la revista-e *Cybermetrics* y coordina el *Webometrics Ranking of World Universities*.

<http://cybermetrics.cindoc.csic.es>
<http://www.webometrics.info>
<http://orcid.org/0000-0001-8927-4873>
isidro.aguillo@csic.es

ALÒS-MONER, ADELA

Ha sido directora de la biblioteca de ciencias de la *Universitat Autònoma de Barcelona* y coordinadora de distintos proyectos europeos para la web www.bcn.cat del *Ayuntamiento de Barcelona*.

Desde 1988 hasta 2011, como socia fundadora de *Doc6*, ha gestionado decenas de proyectos de gestión documental y del conocimiento.

Ha impartido numerosos cursos y conferencias en universidades y asociaciones profesionales y ha sido presidenta del *Col·legi Oficial de Bibliotecaris i Documentalistes de Catalunya (Cobdc)*.

Autora de numerosos artículos profesionales.

Actualmente es profesora asociada de la *Universitat de Barcelona*.

adelaalos@gmail.com

ÁLVAREZ-DE-TOLEDO, MARÍA-LUISA

Licenciada en Historia-Historia del Arte por la *Universidad de Oviedo*, y Jefe del servicio de información bibliográfica de la Biblioteca de la misma universidad, desde 1990.

Fundadora de la *Asociación asturiana de archiveros, bibliotecarios, museólogos y documentalistas*. Actualmente es colaboradora del portal *Blogoff*, donde escribe artículos de divulgación sobre temas de internet, y el portal *Infolatam*, enfocado a la difusión de información y noticias sobre América Latina.

Sitios web personales: *Infobiblio* y *Artedigitalia*.

<http://orcid.org/0000-0002-3980-4968>
toledoml@uniovi.es

ARROYO-VÁZQUEZ, NATALIA

Licenciada en documentación por la *Universidad de Salamanca*, es documentalista en el *Área de Comunicación Digital* de la *Fundación Germán Sánchez Ruipérez* y es responsable de medios sociales.

Sus principales líneas de trabajo son la web social y la web móvil aplicadas a las bibliotecas. Sobre ellos ha publicado varios artículos y comunicaciones e impartido docencia especializada para profesionales. Es autora del libro *Información en el móvil* de la colección *EPI-UOC*, integrante de los equipos de redacción de *El profesional de la información* y del blog *Biblioblog*, en el que escribe habitualmente.

<http://www.fundaciongsr.com>
<http://orcid.org/0000-0002-4692-3420>
narroyo@fundaciongsr.es

BAIGET, TOMÀS

Fundador y director de la revista *El profesional de la información*; fundador y moderador de la lista-e *IweTel*; creador y coordinador del *think tank ThinkEPI*; profesor del *Master Online de Documentación Digital* de la *Universitat Pompeu Fabra*; miembro del *Programming Committee* y organizador del *Spanish Meeting Point* de la *Online Information Conference*, Londres; gestor del *Directorio de Expertos en Tratamiento de la Información (Exit)*; fundador y miembro de Quo-

tes & Jokes; creador de *IraLIS*; responsable global de contenidos del repositorio *E-LIS*; presidente de *Ciepi*; evaluador del proyecto *PEER* de estudio del OA en Europa; y co-director de la colección de libros *EPI-UOC*.

<http://orcid.org/0000-0003-0041-2665>
baiget@sarenet.es

CABEZAS-CLAVIJO, ÁLVARO

Diplomado en biblioteconomía y documentación, licenciado en documentación, y master en información científica por la *Univ. de Granada (UGR)*. Ha trabajado en bibliotecas, empresas documentales y archivos administrativos. Así mismo puso en marcha la *Unidad de Cultura Científica* de la *Univ. de Jaén*, participando activamente en la elaboración de su *I Plan de Divulgación Científica*. Desde 2006 es miembro del *Grupo de investigación EC3*, de la *UGR*, donde realiza su tesis doctoral, enfocada al estudio el rendimiento productivo de los grupos de investigación universitarios. Responsable del blog *Primer cuartil [Q1]*, dedicado a la bibliometría. Desde 2005 hasta 2011 fue responsable del blog *Documentación, biblioteconomía e información*.

<http://alvarocabezas.com>
acabezasclavijo@gmail.com

COBARSÍ-MORALES, JOSEP

Profesor agregado de los *Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación* de la *UOC (Universitat Oberta de Catalunya)*. Ingeniero de telecomunicación por la *UPC* y doctor en organización de empresas por la *UDG*. Director del *Grado de información y documentación* de la *UOC*. Profesor del *Master universitario en gestión estratégica de la información y el conocimiento en las organizaciones* de la *UOC*.

<http://informaciondocumentacio.blogs.uoc.edu/es>

Investigador del grupo consolidado *Knowledge and Information Management in Organizations (KIMO)* de la *UOC*.

<http://kimo.uoc.edu>

Ha participado en investigaciones sobre el uso de los sistemas de información en las universidades españolas, sobre información y comunicación en protección civil, y sobre la creación colaborativa de conocimiento científico en el *CERN*.

jcobarsi@uoc.edu

CODINA, LLUÍS

Doctor en ciencias de la información, profesor titular de documentación periodística y de documentación en los medios en el *Departamento de periodismo y de comunicación audiovisual* de la *Universitat Pompeu Fabra* de Barcelona, y coor-

dinador del Grupo de Investigación *DigiDoc*, de la citada universidad.

Codirector del *Master Online en Documentación Digital* y codirector del anuario digital "*Hipertext.net*".

Es autor de numerosos artículos y varias monografías. Sus intereses de investigación se centran en la información digital y la Web social.

<http://orcid.org/0000-0001-7020-1631>
lluis.codina@upf.edu

DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, EMILIO

Catedrático de Metodología de la Investigación en la *Facultad de comunicación y documentación* de la *Universidad de Granada*, y miembro del Grupo de investigación *EC3*.

Es uno de los promotores de los índices de impacto de las revistas españolas de ciencias sociales, jurídicas y humanas *In-Recs/In-Recj/In-Rech*, *CIRC* (Clasificación integrada de revistas científicas), *RESH* (Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanidades), *Ranking de Universidades Españolas*, *Metaranking EC3*, *DNA* (Directorio Nacional de Autores), *CIENTIFICA* e Índice *H* de las revistas españolas de Ciencias sociales y jurídicas.
edelgado@ugr.es

DÍAZ-NOCI, JAVIER

Catedrático de universidad. Ha sido docente en la *Universidad del País Vasco* y la *Universitat Pompeu Fabra* de Barcelona, y profesor visitante de las Universidades de *Oxford* (Reino Unido) y *Federal de Bahía* (Brasil).

Autor de diversos libros y artículos sobre ciberperiodismo, ha coordinado una red hispano-brasileña de cooperación sobre comparación de medios digitales de ambos países, y ha participado en numerosas investigaciones sobre la cuestión.

<http://orcid.org/0000-0001-9559-4283>
javier.diaz@upf.edu

FERRER-SAPENA, ANTONIA

Licenciada en geografía e historia contemporánea por la *Universidad de Valencia*, y doctora en *Técnicas y métodos de información y documentación* por la *Universidad Politécnica de Valencia (UPV)*.

Es coordinadora de investigación en *Florida Centre de Formació* y miembro del Comité de Innovación. Entre los proyectos que dirige destaca el portal de economía social *EcSocial.com*
<http://www.ecsocial.com>

Es profesora de la *Universidad Politécnica de Valencia*, miembro del foro *Innovem Junts 2008* y del *Instituto de la Pequeña y Mediana Industria (Impiva)* de la *Generalitat Valenciana*.
anfersa@upv.es

GARCÍA-MARCO, FRANCISCO-JAVIER

Doctor en filosofía y letras y catedrático del Área de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Zaragoza. Dirige la revista *Scire* y el congreso *Ibersid* desde 1995 y 1996 respectivamente.

Ha publicado más de doscientos trabajos relacionados con las aplicaciones de las nuevas tecnologías de la información a la documentación científica, la difusión de la cultura y la gestión social, así como con la teoría de la documentación, el tratamiento y recuperación de la información y lenguajes documentales.

jgarcia@unizar.es

GARCÍA-MORALES, ELISA

Directora de la empresa *Inforárea*, consultores en información y documentación, es experta consultora en el campo de la estrategia y gobernanza de la información. En este terreno y desde hace más de 25 años ha desarrollado numerosos proyectos de gestión documental, gestión de contenidos y diseño, planificación y evaluación de sistemas de información.

Ha trabajado para empresas privadas e instituciones públicas, así como para archivos, bibliotecas, centros de documentación y museos.

Es autora de numerosas publicaciones e imparte docencia en postgrados en materia de documentación y cursos especializados para asociaciones profesionales. Ha formado parte de la Junta Directiva de *Sedic*, es miembro del comité científico de la *Revista española de documentación científica* y del grupo *ThinkEPI*.

garcia-morales@inforarea.com

GIMÉNEZ-TOLEDO, ELEA

Doctora y licenciada en documentación por la Universidad Carlos III de Madrid. Científica titular del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), adscrita al Centro de Ciencias Humanas y Sociales. Es directora del Grupo de Investigación de Evaluación de Publicaciones Científicas (EPUC): <http://epuc.cchs.csic.es>

Coautora y promotora de las plataformas de evaluación de revistas científicas españolas de humanidades y ciencias sociales *RESH*, *DICE* y de la categorización *CIRC*.

Su principal línea de investigación es la evaluación de las revistas científicas y monografías en el campo de las ciencias humanas y sociales.

<http://orcid.org/0000-0001-5425-0003>

elea.gimenez@cchs.csic.es

GÓMEZ-HERNÁNDEZ, JOSÉ-ANTONIO

Catedrático de biblioteconomía en la Universidad de Murcia. Doctor en Filosofía, se inició en

1984 como bibliotecario de la citada Universidad, en la que también ha sido decano de la *Facultad de Ciencias de la Documentación*, director de su editorial, *Editum*, y del Servicio de Cultura.

Ha publicado sobre los servicios educativos y de alfabetización informacional de las bibliotecas, así como sobre su gestión y promoción.

<http://orcid.org/0000-0003-4532-1142>

jgomez@um.es

GONZÁLEZ-FERNÁNDEZ-VILLAVICENCIO, NIEVES

Licenciada en Geografía e Historia, es facultativo de la *Biblioteca de la Universidad de Sevilla* (actualmente en excedencia) y profesora asociada de la *Universidad Pablo de Olavide* de Sevilla. Responsable del Área de conocimiento de biblioteconomía y documentación y Especialista universitario en innovación docente. Coordina el "Plan Alba de formación en competencias digitales" de la *Junta de Andalucía*.

Ha formado parte del grupo de trabajo de CI2 de CRUE/TIC REBIUN. En estas áreas, ha publicado diversos artículos, y ofrece cursos de formación a bibliotecarios y docentes.

Es autora del blog *Bibliotecarios 2.0*.

<http://orcid.org/0000-0001-8940-7429>

ngonfer@upo.es

GUALLAR, JAVIER

Licenciado en geografía e historia por la *Universitat de Barcelona* (UB), en información y documentación por la *Universitat Oberta de Catalunya* (UOC), y doctor en documentación por la UB.

Profesor de la *Facultad de Biblioteconomía y Documentación* de la *Universitat de Barcelona*, de la *Facultad de Comunicación Blanquerna* de la *Universitat Ramon Llull* y de los *Estudios de Información y Comunicación* de la *Universitat Oberta de Catalunya*.

Es subdirector de la revista *El profesional de la información*, coordinador del *Anuario ThinkEPI* y codirector de la colección de libros *El profesional de la información-UOC*. Anteriormente ha sido documentalista en varios medios de comunicación. Es coautor del libro *Prensa digital y bibliotecas*.

jguallar@gmail.com

HERNÁNDEZ-PÉREZ, TONY

Profesor del *Departamento de biblioteconomía y documentación* de la *Universidad Carlos III de Madrid* desde 1990. Participa en el consejo de redacción de varias revistas científicas y ha dirigido numerosos proyectos como codirector del grupo de investigación *Tecnodoc*.

Sus publicaciones y líneas de investigación

están relacionadas con la documentación periodística, documentación audiovisual y con la aplicación de las tecnologías a la documentación, especialmente en motores de búsqueda y visibilidad y analíticas web.

Antonio.hernandez@uc3m.es

JACSÓ, PÉTER

Professor at the *Library and Information Science Program* of the *Department of Information and Computer Sciences* at the *University of Hawaii*. For his course development work he received the *Pratt-Severn Faculty Innovation Award in Library and Information Studies* from the *Association of Library and Information Science Educators*. For his teaching he received the *Outstanding Information Science Teacher Award* of the *American Society for Information Science & Technology* and the *Institute for Scientific Information*. For his writings he received the *Louis Shores-Oryx Press Award* for excellence in the reviewing of databases from the *American Library Association Reference & User Services Association*, the *Excellence in Writing Award of UMI*, and the *Electronic Library Best Paper of the Year Award of Learned Information Ltd. and GEAC*.

<http://orcid.org/0000-0003-1409-2404>

jacso@hawaii.edu

JUÁREZ-URQUIJO, FERNANDO

Licenciado en geografía e historia y diplomado en arqueología por la *Epapv (Universidad de Deusto)*; máster en documentación digital (*Universidad Pompeu Fabra*).

Bibliotecario y responsable web del *Ayuntamiento de Muskiz*.

<http://muskiz.org>

Fue uno de los impulsores de *Udalbib* (lista de distribución de los bibliotecarios públicos vascos), creador de *Bateginik* (boletín de novedades bibliográficas vía web) y miembro de la comunidad de prácticas "Web social para profesionales de la información", impulsada por *Sedíc*.

Participa activamente como formador en el "I Plan de acción para la formación en competencias digitales de los usuarios y no usuarios de las bibliotecas" de la *Red de Bibliotecas Públicas de Andalucía (Plan ALBA)*.

Experimenta con la implementación de tecnologías web para imaginar servicios bibliotecarios. Ha publicado varios artículos y comunicaciones e impartido docencia especializada para profesionales. Mantiene junto a Natalia Arroyo y José-Antonio Merlo la 3ª edición de *Biblioblog*.

ferjur@gmail.com

LEIVA-AGUILERA, JAVIER

Especialista en reputación online, dinamización de comunidades y en general en la relación de las organizaciones con el medio internet. Es diplomado con premio extraordinario en biblioteconomía y documentación.

Consultor independiente en javierleiva.info, profesor del *Máster en Comunicación Digital* y el *Máster en Buscadores* de la *Universitat Pompeu Fabra* y coordinador y profesor del programa de formación para profesionales latinoamericanos *Bibliotecas en el mundo digital* (del *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte* con la colaboración de *AECID* y el apoyo de *IFLA*). Ha sido coordinador del curso *Gestor y mediador de la información* de *Tabakalera-Asmoz* y profesor de los estudios de información y documentación de la *Universitat de Vic*, así como en programas de máster de la *Universidad de Alcalá*, el *CTUG Granollers*.

Es autor del libro *Gestión de la reputación online*, de la colección *EPI-UOC*.

javier@catorze.com

LOZANO, ROSER

Licenciada en historia moderna por la *Universitat de Barcelona*, pertenece al *Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos del Estado* desde 1985. Ha sido directora de la *Biblioteca Pública del Estado en Tarragona* (1984-2009) y actualmente es *Cap d'Àrea de Recursos per a l'Aprenentatge i la Investigació* de la *Universitat Rovira i Virgili (URV)*.

Colabora habitualmente con universidades, asociaciones profesionales y administraciones de España y de Latinoamérica, impartiendo cursos presenciales y virtuales sobre planificación y gestión de bibliotecas. Es autora de numerosas publicaciones.

roser.lozano@urv.cat

MOREIRO, JOSÉ-ANTONIO

Catedrático de la *Universidad Carlos III de Madrid*, donde ha sido decano de la *Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación* y actualmente es *Defensor universitario*.

Su docencia e investigación preferentes atienden al análisis de contenido documental, los vocabularios semánticos y el mercado laboral en información y documentación.

Ha participado en dos proyectos europeos, y dirigido o colaborado en 7 de la *CICYT*, cuatro de la *Comunidad de Madrid* y cinco *PCI* de la *AECID*. Pertenece a los comités de publicación de doce revistas del ámbito de la *Documentación* y ha dirigido veintidós tesis doctorales.

Ha colaborado como profesor visitante en cuarenta universidades del exterior, siete de ellas en estancias prolongadas.

joseantonio.moreiro@uc3m.es

OLEA, ISABEL

Licenciada en geografía e historia (historia del arte) por la *Universidad de Valladolid*, diplomada en biblioteconomía y documentación por la *Universidad de León*, licenciada en documentación por la *Universitat Oberta de Catalunya* y máster en *Societat de la informació i el coneixement* por la misma universidad. Es redactora-jefe de *El profesional de la información*. Lleva a cabo su tesis doctoral en el *Área de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de León* sobre "Uso y rentabilidad de recursos electrónicos".

<http://orcid.org/0000-0002-4989-790X>

isabel.iolea@gmail.com

ORDUÑA-MALEA, ENRIQUE

Ingeniero técnico de telecomunicaciones, licenciado en documentación, master en contenidos multicanal y Doctor en Documentación (con una tesis doctoral en cibermetría) por la *Universidad Politécnica de Valencia* (UPV).

Desde 2009 hasta 2012 es técnico superior de investigación, profesor y miembro del Grupo *CALSI I+D* en la *UPV*. Desde 2013 es miembro del Grupo de investigación *EC3* de la *Universidad de Granada* (UGR).

Desde 2008 es redactor jefe del Anuario ThinkEPI, y desde 2011 representante del *COB-DCV* en el *CT50/SC1* de Aenor. Así mismo es revisor en diversas revistas científicas de impacto y colabora como webmaster para varias revistas electrónicas.

<http://orcid.org/0000-0002-1989-8477>

enorma@upv.es

PASTOR, JUAN-ANTONIO

Doctor en documentación y profesor de la *Facultad de Comunicación y Documentación* de la *Universidad de Murcia*, en el área de la construcción de servicios y sistemas de información digital.

Ha desarrollado su carrera profesional como documentalista y diseñador de sistemas de información, creación de entornos de enseñanza en red y diseño web. Colabora con el *W3C* en la traducción de material de referencia de *SKOS* y otras tecnologías de la web semántica. Sus líneas de investigación se centran en la aplicación de las tecnologías de la web semántica, *linked open data*, diseño de ontologías, gestión de contenidos digitales y la arquitectura de la información.

<http://orcid.org/0000-0002-1677-1059>

pastor@um.es

RODRÍGUEZ-YUNTA, LUIS

Diplomado en formación del profesorado de EGB, licenciado en historia y doctor en documentación por la *Universidad Complutense de Madrid*. Ha trabajado en los servicios de documentación del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)* desde 1986 –en el *ISOC*, el *Cindoc* y actualmente el *Centro de Ciencias Humanas y Sociales*–.

Como representante de estas instituciones ha participado en la red europea *Redial* y actualmente forma parte de su Junta Directiva.

De 2007 a 2010 fue profesor asociado en la *Facultad de Documentación* de la *UCM*. Entre 1999 y 2009 fue miembro de la junta directiva de la asociación profesional *Sedic*, los últimos cuatro años como secretario general.

<http://orcid.org/0000-0002-8424-6205>

luis.ryunta@cchs.csic.es

SÁNCHEZ-PÉREZ, ENRIQUE A.

Catedrático del *Departamento de Matemática Aplicada* de la *Universidad Politécnica de Valencia* y miembro del *Instituto Universitario de Matemática Pura y Aplicada* de la misma universidad. Es licenciado en Matemáticas, Ciencias Químicas y Filosofía y Ccias. de la Educación, y doctor en Matemáticas por la *UPV*.

Su formación se ha desarrollado principalmente en España y Alemania, donde ha hecho estancias de investigación en varios centros, como la *Freie Universität Berlin*. Es profesor de la *Escuela de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos* de la *UPV*. Su investigación se centra principalmente en el Análisis Matemático, particularmente en temas de Análisis Funcional, como la teoría de operadores, la integración vectorial y la topología. Ha participado en numerosos proyectos de investigación en estos temas y también en colaboración con otros grupos científicos (física y biomedicina, principalmente), aplicando técnicas matemáticas avanzadas de tratamiento de señales. Ha publicado un centenar de artículos de investigación en revistas científicas de prestigio, principalmente de matemáticas. Su último libro de investigación ("Optimal Domains and Integral extension of Operators", Birkhauser) se publicó en el año 2008.

SANZ-MARTOS, SANDRA

Doctora en *Sociedad de la información y el conocimiento* por la *Universitat Oberta de Catalunya* (UOC). Licenciada en documentación por la *Universidad de Granada* y en filología hispánica por la *Universidad de Barcelona*.

Es profesora de los *Estudios de Ciencias de la Información y de la Comunicación* de la UOC y directora del *Posgrado en Redes Sociales e Intercambio de conocimiento* en la misma universidad.

Como investigadora, es miembro del *eLearnCenter (UOC)* donde está impulsando el grupo *eCo (eLearning información y comunicación)*. Sus intereses se centran en el aprendizaje colaborativo y el intercambio de información, experiencias y conocimiento a través de la Red.

ssanzm@uoc.edu

SAORÍN, TOMÁS

Profesor asociado de la *Facultad de Comunicación y Documentación* de la *Universidad de Murcia*, ha trabajado como documentalista en la *Administración de la Región de Murcia*, donde ha participado en la puesta en marcha de los servicios web de la *Biblioteca Regional*, el proyecto "Pregunte, las bibliotecas responden" y en la gestión y diseño del portal web de la *Consejería de Trabajo y Política Social*.

También ha actuado como asesor en el proyecto web del *Premio Mandarache de Jóvenes Lectores* de Cartagena y la comunidad sobre alfabetización informacional *AlfaRed* del *Ministerio de Cultura*. Es presidente de *Anabad Murcia*. Sus áreas de investigación y experiencia son: gestión de contenidos en plataformas de software libre, portales bibliotecarios, imagen social de las bibliotecas y arquitectura de la información.

<http://orcid.org/0000-0001-9448-0866>

tsp@um.es

SERRANO-COBOS, JORGE

Licenciado en documentación por la *Universidad de Granada*, comenzó su carrera profesional como documentalista y gestor de comunidades virtuales para *Planeta DeAgostini*, prosiguió en *Serikat Consultoría Informática*, y *Google Inc*. Es director del departamento de contenidos de *MASmedios.com*.

Sus intereses profesionales van desde la arquitectura de información, y el diseño de interacción hombre-máquina, al estudio de nuevas técnicas de recuperación de información, *web analytics*, *search analytics* y marketing electrónico.

<http://orcid.org/0000-0002-4394-4883>

jorge@masmedios.com

TEJADA-ARTIGAS, CARLOS-MIGUEL

Doctor en documentación por la *Universidad Carlos III*. Profesor Titular de *Universidad de la Facultad de Ciencias de la Documentación* de la *Universidad Complutense* de Madrid.

Coordinador editorial de la revista *El profesional de la información*. Coordinador del Grupo

de Trabajo de Perfiles Profesionales del *Consejo de Cooperación Bibliotecaria del Ministerio de Cultura de España*.

Entre sus líneas de investigación figuran los siguientes temas: mercado de trabajo en información y documentación, competencias profesionales y publicaciones científicas. Autor de diferentes publicaciones sobre estas temáticas. Ha impartido clases y conferencias en distintos ámbitos académicos y profesionales de España y del extranjero.

cmtejada@ucm.es

TORRES-SALINAS, DANIEL

Doctor en documentación científica por la *Universidad de Granada (UGR)*, trabaja como técnico de gestión de la investigación en la *Universidad de Navarra*, donde realiza auditorías sobre la calidad y el impacto de la investigación.

Asimismo, es miembro del *Grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica)* de la *Universidad de Granada*, donde participa en diferentes proyectos relacionados principalmente con la evaluación de instituciones científicas y la creación de sistemas de información y evaluación de la ciencia.

Es promotor de diferentes herramientas de evaluación de la investigación, como la familia de aplicaciones *Científica*, los rankings *I-UGR* de universidades españolas o la *Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC)*.

<http://orcid.org/0000-0001-8790-3314>

torressalinas@gmail.com

TRAMULLAS, JESÚS

Profesor titular en el *Departamento de Ciencias de la Documentación* de la *Universidad de Zaragoza*. Socio senior de *ACM* e *IEEE*; *ISKO*, *Anabad* y *Asociación Española de Recuperación de Información (SERI)*. Miembro de *Drupal Association*.

Investigador principal de diferentes proyectos de investigación financiados sobre web semántica, web social y servicios de información digital.

Sus líneas de investigación se centran en el diseño e implementación de servicios de información digital, gestión de contenidos, comportamiento informacional, bibliotecas digitales y herramientas de software libre para la gestión de información.

<http://tramullas.com>

<http://orcid.org/0000-0002-5374-9993>

tramullas@unizar.es

URBANO, CRISTÓBAL

Profesor titular de la *Facultad de biblioteconomía y documentación* de la *Universitat de Barcelona*, de la que fue Decano. Forma parte

del Grupo de investigación consolidado "*I-Viu: grup d'estudis mètrics sobre el valor i ús de la informació*".

Sus ámbitos de docencia e investigación son los recursos y servicios de referencia, los estudios métricos de uso de la información, así como la cooperación al desarrollo en materia de bibliotecas universitarias. Coordina por parte española

el proyecto *PCI-AECI* de creación del *Consortio de Bibliotecas Universitarias de El Salvador*. Durante el año 2013 desarrolla una colaboración con *INASP (International Network for the Availability of Scientific Publications)* especialmente enfocada al trabajo de esta organización con sus países socios de América Latina.

urbano@ub.edu

Anuario ThinkEPI 2013

El Anuario ThinkEPI es el resultado de las reflexiones de los miembros del Grupo de Análisis sobre Estrategia y Prospectiva de la Información (ThinkEPI), fundado en mayo de 2005 por profesionales y académicos de la biblioteconomía y la documentación.

En esta obra se recogen, revisadas y aumentadas, las notas publicadas por este grupo en 2008 a través de distintos canales de difusión, principalmente la lista de discusión IweTel y la propia web de ThinkEPI.

La finalidad de estos escritos es contribuir al desarrollo de la profesión y la investigación en biblioteconomía, documentación, ciencias e industrias de la información; plantear temas de debate y compartir puntos de vista; en definitiva mostrar el presente y avanzar el futuro de nuestra disciplina.

Asimismo se incluyen las principales noticias e hitos relacionados con dichos temas que más impacto pueden tener (industria de la información en el sentido más amplio: editoriales de libros y revistas, bases de datos, prensa...), legislación, normativa, proyectos, estadísticas, etc.

Palabras clave:

Análisis y recuperación de información. Bibliotecas. Contenidos y productos informativos. Formación y profesión. Gestión de la información y del conocimiento. Legislación, sociedad y cultura. Sistemas de información. Informática y tecnologías.

